



СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

1000 София, ул. Московска № 33, Тел. 93 77 591, Факс 98 70 855, e-mail: info@sofiacouncil.bg, <http://www.sofiacouncil.bg>

ПОСТОЯННА КОМИСИЯ ПО ИКОНОМИКА, СОБСТВЕНОСТ И ДИГИТАЛНА ТРАНСФОРМАЦИЯ

ПРОТОКОЛ № 49

от заседанието на Постоянната комисия по икономика, собственост и дигитална трансформация проведено на 06.10.2021г., 14:00 часа, чрез платформата CISCO Webex Meeting – връзка и излъчено във Facebook страницата на СОС

Днес, 06.10.2021 г., чрез платформата CISCO Webex Meeting – връзка се проведе онлайн заседание на Постоянната Комисия по икономика, собственост и дигитална трансформация.

Имейл адрес – i.galova@sofia.bg бе обявен на сайта на СОС за подаване на предложения, становища и мнения по докладите от дневния ред от граждани, юридически лица, институции и журналисти, съгласно чл.56а, ал.3 от Правилника за организацията и дейността на СОС.

Заседанието беше открито от г-н Николай Стойнев – председател на комисията, в 14:00 часа. При направената проверка на кворума беше установено, че към началото на заседанието участват онлайн **10** общински съветници. Г-н Пеньо Пенев участва в заседанието на комисията, но без право на гласуване. Г-жа Диана Тонова и г-н Васко Тодоров са уведомили, че са възпрепятствани да вземат участие в заседанието на комисията. Присъстващи с право на глас са както следва:

- 1. Николай Стойнев – председател;**
- 2. Ботьо Ботев – зам.- председател**
- 3. Прошко Прошков**
- 4. Димитър Вучев**
- 5. Милка Христова**
- 6. Иван Таков**
- 7. Методи Лалов**
- 8. Грети Стефанова**
- 9. Михаил Петров**

поради което заседанието може да бъде проведено.

Председателят на комисията докладва дневния ред за заседанието, като предложи доп. точка 1 от него да бъде разгледана като първа точка, също уточни, че днес няма да се гласува по нея. Членовете на комисията гласуваха предложения от председателя на комисията дневен ред, с предложението за разместване на точките както следва:

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Прошко Прошков	За
4.	Димитър Вучев	За
5.	Милка Христова	За
6.	Иван Таков	За
7.	Методи Лалов	За
8.	Грети Стефанова	За
9.	Михаил Петров	За
	Общо гласували:	9
	в т.ч.:	
	За	9
	Против	-
	Въздържали се	-

Въз основа на гласуването комисията **реши**:

Приема дневния ред на заседанието.

Приетият дневен ред е приложен към протокола – Приложение № 1.

Въз основа на състоялите се разисквания по дневния ред комисията взе следните решения:

По доп. т. 1 от дневния ред: доклад вх. №СОА21-ВК66-9056/01.10.2021 г. от Йорданка Фандъкова – кмет на Столична община, за одобряване на решение за откриване на процедура за определяне на концесионер и възлагане на концесия за строителство на балнеолечебен и СПА център, включващ Централна минерална баня „Банкя“ и подлежащия на изграждане към нея закрит плувен басейн, разположен в поземлен имот с идентификатор 02659.2193.483, находящ се в гр. Банкя, Столична община, ул. „Майор Коста Паница“, и за предоставяне и управление на балнеолечебни и СПА услуги в балнеолечебния и СПА център

Доклада представи г-жа Анна Стойкова, работила към комисията за подготвителни дейности

г-н Рангел Марков – кмет на район „Банкя“ взе думата по отношение на параметрите на концесията

г-н Стойнев уточни, че г-жа Татяна Георгиева и г-н Стефан Марков се включва в онлайн заседанието на комисията.

Комисията, като водеща ще се произнесе с окончателно становище по доклада на следващото си заседание.

По т. 1 от дневния ред: доклад вх. №СОА21-ВК66-9055/01.10.2021 г. от Малина Едрева, Грети Стефанова, Иван Таков и Карлос Контрера – общински съветници, за възлагане на „Топлофикация София“ ЕАД да проведе преговори с цел компенсиране на увеличените разходи на „Топлофикация София“ ЕАД вследствие на значителния ръст на цените на природния газ и въглеродните емисии през 2021 г.

г-жа Грети Стефанова каза, че иска да допълни още две точки към доклада. Първата е избор на преговорен екип в състав членовете на Председателския съвет на Столичен общински съвет със задача преговори с компетентните държавни органи за осигуряване на енергийни помощи за всички енергийно бедни домакинства в СО, с което смята, че всички колеги ще бъдат съгласни, за да не се предположи някаква преференция за абонатите на „Топлофикация“.

Втора точка – възлага на Комисията по икономика, собственост и дигитална трансформация да подготви и предложи решение на СОС за извършване на одит за ефикасност и ефективност при изпълнение дейността на „Топлофикация София“ ЕАД, включително операционен одит на управлението за периода 2010 – 2020 година.

г-н Николай Стойнев каза, че е изненадан с тези предложения, не са обсъждани на Председателски съвет, особено с второто – Комисията да извърши одит. Не мисли, че Комисията има такива възможности и експертиза достатъчна, за да извърши такъв одит и за това му се струва, че няма да може да го подкрепи.

г-н Прошко Прошков каза, че „Топлофикация“ е едно от най-проверяваните дружества в страната от компетентните органи. Както господин Стойнев, правилно отбелязва, ние нямаме компетентност във всички сфери, за да направим такъв одит. От компетентните държавни институции и поради обществения интерес, и поради проблемите в годините, също така и политическият заряд около дружеството, по негови спомени през само последните две години „Топлофикация“ е обект на над 50 проверки, одити и т.н. Всички отчети минават през Сметната палата, Държавна финансова инспекция, абсолютно всички възможни институции ежегодно почти проверяват дружеството по надлежния ред. В този смисъл е излишно и не толкова ефективно от наша страна.

Що се отнася до първото предложение на госпожа Стефанова, разбира се в него има голям разум и смисъл, тъй като ние отстояваме интересите на всички граждани на града. Гражданите, които се отопляват на електрическа енергия има риск да изпаднат почти всички в енергийна бедност, ако продължава това на международния пазар. В този смисъл – да, според него е част от нещата, които трябва да се преговарят с държавата, но те не касаят само СО, касаят цялата страна, всички хора, които по някакъв начин имат връзка до външно отопление, а не са автономни. Така че ограничавайки мандата в този смисъл търсим компенсаторните механизми без още сами да знаем кои ще бъдат те.

Сподели, че цяла сутрин текат дебати в Европейския парламент по темата, спори се до къде и какви да са отговорностите на самия Европейски съюз, на националните държави,

кои да са подходите. Има различни сблъсъци на мнения. Затова идеята според него на вносителите първоначално е да оставят малко по-широк мандат, всъщност обратната връзка – до общинските съветници и експертите и да им даде възможност да коригират в крачка, ако е необходимо техните стратегии.

По принцип първото предложение е смислено, логично и обосновано, но не знае дали трябва да правят този запис и да ограничаваме това, защото ако се намери компенсаторен механизъм, който не стига през абонатите, а става през веригата на доставка (да не влизаме в детайли, можем да говорим повече допълнително) той отново може да повлияе положително на крайния клиент, на потребителя, но да не е директно под формата на енергийна помощ към него, има различни подходи това да се постигне.

г-н Николай Стойнев като допълнение към това, което господин Прошков каза, всъщност това е и задължението на министерството и на правителството – да намерят най-адекватните методи и начини за подпомагане на домакинствата, не само разбира се ползватели на топлинна енергия, на електроенергия, на природен газ и т.н. Обаче според него разширяването на предмета на разговорите на тази група по цялата тематика, свързана с цените на енергоносителите по-скоро ще възпрепятства постигането на конкретен резултат, който коментираме, свързан с компенсирането на шоковото поскъпване на цените на „Топлофикация“, която е доставчик на огромна част от потребителите на СО. „Топлофикация“ също така е и общинско дружество, защото знаете, че на енергийния пазар електроенергията се доставя от частни дружества. По същия начин стои въпроса и с природния газ и държавата задължително трябва да потърси решение. Но в конкретния случай СОС като принципал на общинското дружество е задължително да постави въпроса.

Ние в преговорите можем да поставим въпросите, свързани и с цените за останалите потребители, но основната част, основната тема на преговорите според него трябва да е преодоляването на шока за „Топлофикация“ и осигуряване работата на „Топлофикация“, защото тук говорим, че дружеството рискува да изпадне в много сериозни затруднения да осъществява дейността си при тези цени.

г-жа Малина Едрева категорично иска да разделят темите, за да може наистина да постигнем, да – темата, като цяло е една – „Топлофикация“, но дейностите, които, както вече Вие казахте, са свързани с наистина шока, който в момента преживяваме и има риск да се преживява от всички потребители. Така че за да има резултатност нека да се фокусираме върху това, което към днешния ден е изключително важно, за да можем да постигнем тази компенсация, която вече други европейски държави направиха, правителствата, и подкрепиха крайния потребител. Всичко останало по темата „Топлофикация“ можем да говорим и на Председателски съвет, както и инициатива на внасяне на съответните предложения от съответните колеги. Изрази мнение, че не е съгласна да се разширяват дейностите по направеното предложение на Председателски съвет.

г-жа Милка Христова изцяло подкрепя и двете предложения, но в различен времеви план. Смята, че първото задължително трябва да влезе в диспозитива на нашето решение. За второто обаче смята, че трябва да бъде формулирано по-прецизно и предполага, че за

тази прецизност ще спомогне и доклада на консултанта, който очакват, тъй като той трябва да даде ясна картина относно състоянието на дружеството към настоящия момент и може би ще бъде източник за мерките, които действително те, като принципал, са длъжни да приемат. Както и иска да напомни, че има една група, която е сформирана още в предходния състав на СОС и тук е нейният упрек и към нея, като член на тази група, а и към ръководството на СОС, че тази група трябваше да работи за технологичния одит на дружеството и за предприемане на мерки за неговото технологично обновяване, тъй като всички са наясно, че ако това бяха направили своевременно и бяха предприели мерки за увеличаване на когенерационните мощности може би в момента нямаше да бъдат в състоянието, в което са. Така че действително и двете предложения са изключително адекватни, но може би второто се нуждае от прецизиране и може би трябва да бъде предмет на следващ изричен доклад и на решение. Това може да стане веднага, след като излезе доклада на консултанта.

г-н Прошко Прошков каза, че са валидни също и аргументите на госпожа Христова по отношение на компонента, свързан с енергийна помощ за всички домакинства. Както е казал и първия път, това е смислено, то е от гледна точка на тяхното политическо представителство. За жалост наистина размива до някъде темата от гледна точка на това, че ние няма да можем да направим кой знае какво по целите на електроенергията. Ние сме в безпрецедентна ситуация по отношение на електроенергията, би го нарекъл някаква съобразно даже ядрена война, никога не са си представяли ядрената война под формата на заплахи как ще се спре тока, но даде пример - днес Франция е заплашила Великобритания, че ще спре да им подава на относително прилична цена на тока през ядрената си мощност поради някакви спорове. Въпросът е, че ние сме в истински голям проблем, особено с електроенергията. Така че тук няма против, но се чуди доколко ще се практически.

По отношение на другото предложение на госпожа Христова, да – разминато във времето това абсолютно има смисъл. Ние няма какво да направим, знаем го всички, в годините са обсъждали не само на работни групи и на комисиите, които са ресорни. В дълговата спирала, в която се намира дружеството, сигурно над 15 години поради нормативната база и завареното задължение, което е било натрупано още като е било държавно дружество, е много трудно консултант, специалист, да даде съвет, включително той със завършването, надява се скоро на доклада на консултанта, който работи по отчета на американската агенция, ще получим сигурно смислен и разумен документ, който да ни дава посоките, при условие, че по някакъв начин с помощта на държавата, защото в тази безпрецедентна ситуация вече наистина няма как. Ако не развържем този възел проблеми в паричния поток на дружеството, не развържем възела със задълженията, които са натрупани извън възможността да спрат да се трупат, с каквато и да е оптимизация, невъзможно е да не се трупат до момента, ние няма да можем да направим точно това, което казахте – технологичното обновяване, повишаването на когенерационните мощности, промяната въобще на начина на работа на централите, така че да стигнем до изравнено подаване на топлоелектроенергия, което ще гарантира един финансов баланс в бъдеще. В този смисъл, да – в отделна тема можем да направим това, което предлага госпожа Стефанова, особено ако получим и доклада. По отношение на

разширените преговори няма да има против и в двете посоки. Лично преценете, колеги доколко и как ще сме ефективни.

г-н Николай Стойнев - по отношение на точка първа по някакъв начин дали да направят някаква редакция, защото всъщност ние говорим за цени на електрическа енергия, но домакинствата всъщност са на регулиран пазар и там няма такова повишаване на цените на електроенергията, каквото е при фирмите например, които са на свободния пазар.

г-жа Милка Христова точно така, защото се очаква от Нова година ново увеличаване може би на КЕВР, така че като една застраховка не е лошо да се покаже грижа, защото явно ще ескалира увеличаването на цените.

г-н Николай Стойнев каза, че тъй като възлагаме да говорят с органите, каквито са например дружествата от енергийната система – БЕХ и „Булгаргаз“, с които работи „Топлофикация“. Министерство на енергетиката, там точно как ще включим и преговорите за социални помощи?

г-жа Милка Христова на принципа, по който се отпускат помощите за електроенергията. Просто да се разработи механизъм за подпомагане на тези семейства, които се отопляват на топлоенергия. Може би в този вариант.

г-н Прошко Прошков в този смисъл, ако разширим обхвата на този преговорен екип, нека да включим всички теми, които така и така работят в момента, ресорите на СО и кметът води интензивни разговори с правителството в последните месеци, тъй като специално за ръководството на СО предстоящата криза с енергийните ресурси, след възстановяването от пандемията, икономическият ръст, нуждите на Азия и т.н., те не са били тайна за ръководството на СО, очевидно бяха тайна за ръководството на държавата през лятото, за да изпаднем до това чак сега да разсъждаваме, но интензивни преговори се водят от страна на кмета по отношение на електроенергията за електротранспорта в София, тъй като на този етап няма компенсаторен механизъм, който да ни помогне също така освен „Топлофикация“ да не затънем и транспорта, след като галопиращата цена на електроенергията при същата тарифа, разбира се, която запазваме, и при намален поток от пътници след пандемията, който все още не се е възстановил, ще докара до проблеми и този сектор. Ако почнем сектор по сектор ние трябва да разширим темата до такава степен, че ще станем... сами държавата. Това са механизми, които така и така трябва да има отговорност Министерският съвет, подопечните му агенции и съответните регулатори, да се търси решение според него, надява се, такова е започнато да се търси. Изпуснахме тази възможност, въпреки предложенията на кмета да се предвиди и такъв механизъм и да се разгледа при актуализацията на бюджета.

г-жа Грети Стефанова в никакъв случай няма да обхванем целия свят, но сме длъжни да обхванем всички софиянци и не би трябвало да има софиянци с преференция, защото не може който е на „Топлофикация“ да разчита на някаква помощ от нас, а който не е – изобщо да не влиза в ползрението ни и да не положим грижа, особено за енергийно слаби семейства. По никакъв начин не иска да ги разделят – енергийно бедни домакинства не трябва да разчитат на себе си само, трябва да разчитат на помощ от общинските съветници на София.

г-н Прошко Прошков тук ставаше дума за това до къде и как фокусираме предмета на работа на този преговорен екип, който трябва да започне максимално бързо след утрешното заседание на СОС, веднага след това да работи. Не става дума да пренебрегнем останалите. Не се съмнява, че на масата на преговори с отговорните институции екипът ще постави тези въпроси, няма жител на СО, който да няма да бъде засегнат. Както казах – даже абонатите, които потребяват енергия, цените на чиято се актуализират два пъти годишно, както е в „Топлофикация“, имат определена защита поне до началото на годината до следващия регулаторен период. Но потребителите на газ например, където решенията на КЕВР са ежемесечни и следват много по-добре динамиката на международните пазари, която в момента е убийствена за потребителите, ще имат наистина тежка зима. Не е да не стои това на масата. За него не пречи дори да се запише и формално така, но в крайна сметка става дума за основно в случая – темата да запазим „Топлофикация“.

В Комисията по енергетика на Народното събрание ясно е било заявено на заседание преди месец и половина от страна на ЧЕЗ, електроразпределение, че една от ключовите роли на „Топлофикация“ е освен доставянето на тази топлоенергия, да балансира системата, защото при невъзможност „Топлофикация“ да изпълнява функциите си, а ние гарантираме и го заявяваме пред гражданите, че технически дружеството е готово да изпълнява и да покрие зимния отоплителен сезон, но при отпадане на това дружество в някакъв момент, дори части от него, от енергийната система на града, самата електроразпределителна система не би издържала, ако гражданите преминат на алтернативно отопление. Чисто технически казва. Така че „Топлофикация“ всъщност е много повече от абонатите, които обслужват, те са около 1 милион човека, - 450 хиляди домакинства, но това е ключово за града, структуроопределящо предприятие, то е част от критичната национална инфраструктура, тоест – в някакъв смисъл и национален проблем. Това е най-големият потребител на газ и в този смисъл ние, свършвайки си работата, по тази тема и да срещнем някакво разбиране, ще успеем вероятно транзитивно да решим другите въпроси, свързани с енергийно бедните. Иначе е напълно съгласен с госпожа Стефанова.

г-жа Милка Христова попита дали бихме могли да не отделяме това предложение за търсене на варианти за енергийни помощи като отделна точка, а към точка първа – там, където завършва изречението „...“, както и да проучат всяка друга възможност за финансиране от държавния бюджет, в това число и осигуряване на енергийни помощи за социално слаби домакинства“, нещо от сорта. Тоест, това да бъде една опция, която да бъде поставена на вниманието на държавните органи. Ние нямаме гаранции, че ще постигнем напредък и в останалите. Нека това да бъде в един от предметите на разговор, това нищо не пречи ние да го поставим като тема за размисъл, според нея.

г-н Николай Стойнев направи уточнение, че трябва да бъде в точка втора от проекта за решение, защото първа точка е възлагане на Управителния съвет на „Топлофикация“. По-скоро точка втора в момента е „избира преговорен екип със задача да проведе преговори с компетентните държавни органи във връзка с постигане на справедливо обезщетение на „Топлофикация“ с цел намаляването на дружеството“ и тук евентуално да допълним....

г-жа Милка Христова каза, че не трябва да бъде само Управителният съвет, и преговорният екип трябва да бъде, защото това, което възлага Управителният съвет на практика...

г-н Николай Стойнев: Да, да, в точка втора.

г-жа Милка Христова: Не, точка втора е да проведат преговорите. Това, което се възлага не е само на управителния съвет, а се възлага на управителния съвет и на преговорния екип

г-н Николай Стойнев уточни, че точно това предлага.

Точка първа – възлагаме на управителния съвет задачи на „Топлофикация София“. А в точка втора избираме преговорен екип и му възлагаме да работи по тази тема. Тоест, в точка втора да запишем освен преговорите за компенсиране на „Топлофикация“ и осигуряване на енергийни помощи за социално слаби.

г-жа Милка Христова осигуряване на възможности, в това число – да, то ще бъде така.

г-н Прошко Прошков или разработване на компенсаторен механизъм за енергийно бедни граждани, не звучи, но това си е термин. Енергийно бедни ще станем абсолютно всички, ако продължават така нещата, в смисъл – и най-скъпо платените IT специалисти в София ще станат енергийно бедни.

г-жа Грети Стефанова не е съгласна да се разработва механизъм, механизмът не дава винаги задължително решение. Държи на формулировката „осигуряване на енергийни помощи за всички енергийно бедни домакинства в СО“.

г-н Николай Стойнев - можем да го запишем в точка втора

г-н Прошко Прошков - нямаме противоречие – механизъм за енергийни помощи, имал е абсолютно същото предвид, за това става дума. Семантика е, както и да решите го формулирайте. Иначе е съгласен, разбира логиката на госпожа Стефанова и е добре всичкото това, въпросът е, че механизъм е нещото – да оказват енергийни помощи, не трябва да са числа, динамична е тази ситуация, динамична е тази система, трябва да е механизъм, не някакви числа, не някакви нормативи и т.н. Трябва да е по-скоро наистина механизъм. Иначе за енергийни помощи – да.

г-н Николай Стойнев ще предложи балансирано решение, ако са съгласни с него. „Избира преговорен екип със задача да проведе преговори с компетентните държавни органи във връзка с постигане на справедливо обезщетение за „Топлофикация“ с цел намаляване загубите на дружеството, и осигуряване на енергийни помощи за всички енергийно бедни домакинства в Столична община (по предложението на госпожа Грети Стефанова), в състав:...“, като надолу вече е проектът за решение.

Ако по това имаме консенсус и няма друго мнение, може да го гласуваме заедно с проекта за решение.

По точка втора е изразил своите резерви, както и господин Прошков, по отношение на това, че Комисията трудно може да организира такъв одит, за това има компетентни органи, които непрекъснато правят такива проверки. Затова предлага да гласуват второто

предложение, като допълнение към проекта за решение, което направи госпожа Грети Стефанова, а именно – възлагането на Комисията по икономика да подготви и предложи решение на СОС за извършване на одит за „Топлофикация“.

Преминаваме към гласуване на това предложение.

г-н Пеньо Пенев отбеляза чисто редакционно, след запетайката, която трябва да се сложи, трябва да има „както и...“, за да бъде правилно и логически.

г-н Прошко Прошков съгласен е господин Пенев – както и осигуряване на помощите....

г-н Николай Стойнев съгласен е с направеното предложение, много е удачно, в оперативен порядък работим тук, сега пренаписваме проекта за решение. Подкрепя направеното предложение по отношение на точка втора. Тук имаме консенсус и можем да го приемем. По-скоро различията идват при първото предложение на госпожа Грети Стефанова относно извършения одит и затова предлага да се премине към гласуване на направеното от госпожа Грети Стефанова предложение, а именно: Възлагане на Комисията по икономика да подготви и предложи решение за извършване на одит.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	Въздържал се
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	Въздържал се
3.	Прошко Прошков	Въздържал се
4.	Стефан Марков	Въздържал се
5.	Татяна Георгиева	Въздържал се
6.	Димитър Вучев	Въздържал се
7.	Милка Христова	Въздържал се
8.	Иван Таков	Въздържал се
9.	Методи Лалов	За
10.	Грети Стефанова	За
11.	Михаил Петров	Въздържал се
	Общо гласували:	11
	в т.ч.:	
	За	2
	Против	-
	Въздържали се	9

Предложението на г-жа Грети Стефанова не се приема.

г-н Стойнев - преминаваме към гласуване на проекта за решение с направеното допълнение от госпожа Грети Стефанова и редактирано в заседанието на Комисията от колегите общински съветници, както и допълнението, което е направено от Комисията по финанси и бюджет.

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становищата на Постоянната комисия по финанси и бюджет и Постоянната комисия по инженерна инфраструктура и енергийно планиране, подкрепя доклада и предлага следните изменения в т. 2 от проекта за решение:

1. След текста „...на дружеството,“ да се допълни следния текст: „, както и осигуряване на енергийни помощи за всички енергийно бедни домакинства в Столична община,“;

2. Да се добави ново четвърто тире, както следва:

„ – експертите към Постоянната комисия по финанси и бюджет, Постоянната комисия по икономика, собственост и дигитална трансформация и Постоянната комисия по инженерна инфраструктура и енергийно планиране, които да подпомагат преговорния екип“.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Прошко Прошков	За
4.	Стефан Марков	За
5.	Татяна Георгиева	За
6.	Димитър Вучев	За
7.	Милка Христова	За
8.	Иван Таков	За
9.	Методи Лалов	За
10.	Грети Стефанова	За
11.	Михаил Петров	За
	Общо гласували:	11
	в т.ч.:	
	За	11
	Против	-
	Въздържали се	-

ПК по финанси и бюджет подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага следното изменение:

Да се допълни текста на т. 2 от проекта за решение, като се добави ново четвърто тире, както следва:

„ – експертите към Постоянната комисия по финанси и бюджет, Постоянната комисия по икономика, собственост и дигитална трансформация и Постоянната комисия по инженерна инфраструктура и енергийно планиране, които да подпомагат преговорния екип“.

ПК по инженерна инфраструктура и енергийно планиране подкрепя доклада с предложения проект за решение.

По т. 2 от дневния ред: доклад вх.№СОА21-МЦ29-267/2/15.09.2021 г. от д-р Антон Койчев, д-р Веселин Милев – общински съветници, Дончо Барбалов – зам.- кмет кмет на Столична община, за увеличаване на капитала на „Университетска първа многопрофилна болница за активно лечение - София „Св. Йоан Кръстител" ЕАД чрез непарична вноска и утвърждаване на актуализиран устав на дружеството

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, положителните становища на Постоянната комисия по финанси и бюджет и Постоянната комисия по здравеопазване и социална политика, подкрепя доклада с предложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Прошко Прошков	За
4.	Стефан Марков	За
5.	Татяна Георгиева	За
6.	Димитър Вучев	За
7.	Милка Христова	За
8.	Иван Таков	За
9.	Методи Лалов	За
10.	Грети Стефанова	За
11.	Михаил Петров	За
	Общо гласували: в т.ч.:	11
	За	11
	Против	-
	Въздържали се	-

ПК по финанси и бюджет и ПК по здравеопазване и социална политика подкрепят доклада с предложения проект за решение.

По т. 3 от дневния ред: доклад вх.№СОА21-ВК08-1605/6/15.07.2021 г. от Николай Александров – кмет на район „Оборище“, за отнемане на имот - публична общинска собственост, предоставен безвъзмездно за управление на 129-то ОУ „Антим I“ и обявяването му от публична в частна общинска собственост

г-н Николай Стойнев даде думата на кмета на района.

г-н Арсени Вълчинов – зам.-кмет на район „Оборище“ се включи да представи доклада.

г-н Николай Стойнев попита какво налага обявяването му от публична в частна общинска собственост, какви са намеренията на кмета на района и по какъв начин ще бъде управляван

г-н Прошков предложи да се отложи доклада и кмета на района на следващо заседание да обясни за какво ще бъде използван този имот

г-жа Милка Христова каза че има компромисен вариант. Да се прекрати отдаването за ползване на училището, без да променяме характера на собствеността. Това да се направи, когато имат конкретно предложение, което изисква такава промяна.

г-н Стойнев каза, че е склонен да се подкрепи предложението на г-н Прошков за отлагане и на следващо заседание на комисията да се включи кмета на района, за да даде повече информация за намеренията си относно този имот.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

Комисията отлага разглеждането на доклада за следващо заседание.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Прошко Прошков	За
4.	Стефан Марков	За
5.	Татяна Георгиева	За
6.	Димитър Вучев	За
7.	Милка Христова	За
8.	Иван Таков	За
9.	Методи Лалов	За
10.	Грети Стефанова	За
11.	Михаил Петров	За
	Общо гласували: в т.ч.:	11
	За	11
	Против	-
	Въздържали се	-

По т. 4 от дневния ред: доклад вх. №СОА21-ВК08-10110/1/04.08.2021 г. от Димитър Димов – кмет на район „Надежда“, за прекратяване на съсобственост в съсобствен поземлен имот с идентификатор 68134.1382.154, представляващ УПИ IV-154 /четвърти, отреден за поземлен имот сто петдесет и четири/, кв. 85 /осемдесет и пет/, м. ж.к. „Надежда“ 2а и 2б, район „Надежда“, чрез продажба на частта от общината на съсобственика

г-жа **Милка Христова** за нея не е ясно при положение, че имаме равни квоти, смята ли господин Димов, че е достатъчно защитен интереса на общината при една продажба? Явно, че съсобственикът, който цели да изкупи нашата част има желание еднолично да го застрои. Ние вече имаме опит, самият кмет на „Надежда“, както и във Връбница и останали райони, вече имаме опит в съвместно застрояване и е дълбоко убедена, нямаме в момента разбивка тези 368 квадрата какво РЗП биха донесли и да направим сравнение при евентуално обезщетение дали няма да получим жилища, които да бъдат на по-висока стойност, тъй като това, което в момента ни се предлага е на стойността, меко казано, на

един двустаен апартамент и то не в много престижен район. Няма логика да имаш половината и да се съгласиш, а защо не му изкупим другата половина и да си направим там един общински блок, примерно говорим. Може би трябва да имаме и такива разчети, за да сме убедени, че действително реализираме тази една втора по най-добрия начин.

Въпросът и е конкретен. В тази посока водени ли са разговори, изследвани ли са възможности, още повече, че е и за жилищно строителство?

г-жа Мая Благоева – зам.-кмет на района – каза, че според нея са защитени интересите на района. Не е изследвана възможността дали те биха могли да изкупят частта и да се построи изцяло общински блок

г-жа Милка Христова попита да строите заедно?

г-жа Мая Благоева каза, че е имало е такава възможност, но се е отказал заявителят.

г-жа Милка Христова попита ако ние му предоставяме по-добра?

г-жа Мая Благоева – отговори, че ако не намерят никой, който да иска да строи заедно с тях и да даде процент обезщетение, този имот ще стои празен

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, положителното становище на Постоянната комисия по финанси и бюджет, подкрепя доклада с предложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Прошко Прошков	За
4.	Стефан Марков	За
5.	Татяна Георгиева	За
6.	Димитър Вучев	За
7.	Милка Христова	Против
8.	Иван Таков	Въздържал се
9.	Методи Лалов	За
10.	Грети Стефанова	За
11.	Михаил Петров	За
	Общо гласували:	11
	В т.ч.:	
	За	9
	Против	1
	Въздържали се	1

ПК по финанси и бюджет подкрепя доклада с предложения проект за решение.

По т. 5 от дневния ред: доклад вх. №СОА19-ВК08-6808/6/04.08.2021 г. от Ангел Стефанов – кмет на район „Овча купел“, за процедура за продажба по реда на чл. 35, ал. 3 от ЗОС, на недвижим имот – частна общинска собственост, представляващ поземлен

имот с идентификатор 46721.3852.928, с площ 905 кв.м., за който е отреден УПИ VIII-588, кв. 18, по плана на местност „в.з. Мало Бучино“, находящ се в с. Мало Бучино, район Овча купел, ул. „Мургаш“

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становището на Постоянната комисия по финанси и бюджет, подкрепя доклада с предложени проект за решение, като предлага следното изменение:

В т. I. от проекта за решение да се заличи следния текст: „.....но не по-ниска от пазарната оценка, определена от сертифициран оценител в размер на 35 918,00 (тридесет и пет хиляди деветстотин и осемнадесет) лева, без ДДС“ като вместо него се запише следния текст: „но не по-ниска от пазарна стойност, определена от Столичния общински съвет на база изготвена пазарна оценка от сертифициран оценител в размер на 58 825,00 лева, /65,00 лв. за 1 кв.м./ без ДДС“.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Прошко Прошков	За
4.	Стефан Марков	За
5.	Татяна Георгиева	За
6.	Димитър Вучев	За
7.	Милка Христова	За
8.	Иван Таков	За
9.	Методи Лалов	За
10.	Грети Стефанова	За
11.	Михаил Петров	Въздържал се
	Общо гласували: в т.ч.:	11
	За	10
	Против	-
	Въздържали се	1

ПК по финанси и бюджет подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага следното изменение:

В т. I. от проекта за решение да се заличи следния текст: „.....но не по-ниска от пазарната оценка, определена от сертифициран оценител в размер на 35 918,00 (тридесет и пет хиляди деветстотин и осемнадесет) лева, без ДДС“ като вместо него се запише следния текст: „но не по-ниска от пазарна стойност, определена от Столичния общински съвет на база изготвена пазарна оценка от сертифициран оценител в размер на 58 825,00 лева, /65,00 лв. за 1 кв.м./ без ДДС“.

По т. 6 от дневния ред: доклад вх. №СОА21-ВК08-3147/1/11.06.2021 г. от Ангел Стефанов – кмет на район „Овча купел“, процедура по § 8, ал. 2, т. 1 от ПР на ЗУТ относно УПИ XXIII-174, кв. 210, м. ж.к. „Овча купел – стар“, кв. 12 А и част от кв. 23“, придружен с писмо вх. №СОА21-ВК08-3147/3/12.08.2021 г. с приложения нов проект за решение, допълнителна информация, изготвена нова пазарна оценка

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становищата на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика и на Постоянната комисия по финанси и бюджет, подкрепя доклада с предложениия нов проект за решение, с вх. №СОА21-ВК08-3147/3/12.08.2021 г., като в него предлага на основание становище вх. № СОА21-ВК08-3147/1/11.06.21 г. от Д. Барбалов – зам. кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО, да се отразят следните изменения:

В преамбюла на проекта за решение, да се заличи следния текст: „...по преписка № РОК20-ГР94-213/18.02.2021 година“.

В правните основания на проекта за решение, да се добави следния текст: „...чл. 35, ал. 4, т. 2 от Закона за общинската собственост, както и да отпадне следния текст: „ чл. 80 от Наредбата за общинската собственост и § 8, ал. 3 от ПР на ЗУТ“.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Прошко Прошков	За
4.	Стефан Марков	За
5.	Татяна Георгиева	За
6.	Димитър Вучев	За
7.	Милка Христова	За
8.	Иван Таков	За
9.	Методи Лалов	За
10.	Грети Стефанова	За
11.	Михаил Петров	Въздържал се
	Общо гласували:	11
	в т.ч.:	
	За	10
	Против	-
	Въздържали се	1

ПК по финанси и бюджет подкрепя доклада с приложения нов проект за решение, с вх. № СОА21-ВК08-3147/3/12.08.2021 г., като в него предлага да се отразят следните изменения:

1.В преамбюла на проекта за решение, да се заличи следния текст: „...по преписка № РОК20-ГР94-213/18.02.2021 година“.

2.На основание становище вх. № СОА21-ВК08-3147/1/11.06.21 г. от Д. Барбалов – зам. кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО, предлага следните изменения:

В правните основания на проекта за решение, да се добави следния текст: „...чл. 35, ал. 4, т. 2 от Закона за общинската собственост, както и да отпадне следния текст: „ чл. 80 от Наредбата за общинската собственост и § 8, ал. 3 от ПР на ЗУТ“.

ПК по устройство на територията, архитектура и жилищна политика подкрепя доклада с предложениия проект за решение, като предлага да бъдат отразени измененията и допълненията, съгласно становището на Д. Барбалов – зам. кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО.

По т. 7 от дневния ред: доклад вх. №СОА21-ВК08-8940/1/04.08.2021 г. от Младен Младенов – кмет на район „Връбница“, за откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем на имот – частна общинска собственост

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становището на Постоянната комисия по финанси и бюджет, и на основание становище вх. №СОА21-ВК08-8940/1/04.08.2021 г.от Дончо Барбалов – зам.-кмет на СО, подкрепя доклада и предлага следните изменения:

В т. 1 от проекта за решение да се отразят следните корекции:

- текста „да бъде проведена процедура за провеждане на конкурс“ да се замени с „да бъде открита процедура за провеждане на публично оповестен конкурс“;
- след текста „имот – частна общинска собственост“ да се добави „представляващ“;
- текстът „с предназначение за стопанска дейност – открит разсадник“ да се замени с „при специфично конкурсно условие – за открит разсадник“.

В правните основания на проекта за решение, да се добави текста: „....чл. 14, ал. 1, ал. 2 и ал. 3 от Закона за общинската собственост и чл. 12, ал. 2 и ал. 3 от Наредбата за цените при сделки с недвижими имоти на Столична община“.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Прошко Прошков	За
4.	Стефан Марков	За
5.	Татяна Георгиева	За
6.	Димитър Вучев	За
7.	Милка Христова	За
8.	Иван Таков	За
9.	Методи Лалов	За
10.	Грети Стефанова	За
11.	Михаил Петров	За
	Общо гласували:	11
	В т.ч.:	
	За	11
	Против	-
	Въздържали се	-

ПК по финанси и бюджет подкрепя доклада с приложения проект за решение, като на основание становище вх. № СОА21-ВК08-8940/1/04.08.2021 г. от Д. Барбалов – зам. кмет на СО предлага следните изменения:

В правните основания на проекта за решение, да се добави текста: „....чл. 14, ал. 1, ал. 2 и ал. 3 от Закона за общинската собственост и чл. 12, ал. 2 и ал. 3 от Наредбата за цените при сделки с недвижими имоти на Столична община“.

В т. 1 от проекта за решение да се отразят следните корекции:

- текста „да бъде проведена процедура за провеждане на конкурс“ да се замени с „да бъде открита процедура за провеждане на публично оповестен конкурс“;
- след текста „имот – частна общинска собственост“ да се добави „представляващ“;
- текстът „с предназначение за стопанска дейност – открит разсадник“ да се замени с „при специфично конкурсно условие – за открит разсадник“.

По т. 8 от дневния ред: доклад вх. №СОА20-ВК08-7642/115/21.09.2021 г. от Даниела Райчева – кмет на район „Нови Искър“, за отмяна на Решение № 376 по Протокол № 18/23.07.2020г. на СОС, в частта касаеща поземлен имот с проектен идентификатор 40436.5420.124

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща, подкрепя доклада с предложениия проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Прошко Прошков	За
4.	Стефан Марков	За
5.	Татяна Георгиева	За
6.	Димитър Вучев	За
7.	Милка Христова	За
8.	Иван Таков	За
9.	Методи Лалов	За
10.	Грети Стефанова	За
11.	Михаил Петров	За
	Общо гласували: в т.ч.:	11
	За	11
	Против	-
	Въздържали се	-

По т. 9 от дневния ред: доклад вх. №СОА21-ВК08-9624/1/02.08.2021 г. от Лилия Донкова – кмет на район „Кремиковци“, за откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем на терени и помещения – публична общинска собственост, находящи се на територията на СО – район „Кремиковци“, придружен с писмо вх. №СОА21-ВК08-9624/3/05.10.2021 г. и писмо вх. №СОА21-ВК08-9624/4/06.10.2021 г. за удължаване срока на валидност на оценките

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становището на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на основание становище вх. №СОА21-ВК08-9624/1/02.08.2021 г. от Д. Барбалов – зам.- кмет на СО, подкрепя доклада и предлага следното изменение:

В т. I от проекта за решение навсякъде да се заличи думата: „.....универсалната...“.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Прошко Прошков	За
4.	Стефан Марков	За
5.	Татяна Георгиева	За
6.	Димитър Вучев	За
7.	Милка Христова	За
8.	Иван Таков	За
9.	Методи Лалов	За
10.	Грети Стефанова	За
11.	Михаил Петров	За
	Общо гласували:	11
	в т.ч.:	
	За	11
	Против	-
	Въздържали се	-

ПК по финанси и бюджет подкрепя доклада с приложения проект за решение и предвид становище вх. № СОА21-ВК08-9624/1/02.08.2021 г., предлага следното изменение:

В т. I от проекта за решение навсякъде да се заличи думата: „универсалната...“.

По т. 10 от дневния ред: писмо вх. №СОА21-МЦ29-409/30.09.2021 г. от д-р Константин Петров – управител на „ДКИЦ XVII - София“ ЕООД относно определяне на представител в конкурсна комисия

г-н Стойнев каза, ако някой ще вземе участие да го заяви на експерта на комисията.

По т. 11 от дневния ред: информация за постъпила поща: писмо вх. № СОА21-ВК08-8287/3/28.09.21 г. относно доп. информация във връзка с доклад вх. №СОА21-ВК08-8287/1/23.06.21 г. и писмо вх. №СОА21-ВК08-2808/7/28.09.21 г. относно доп. информация във връзка с доклад вх. №СОА21-ВК08-2808/5/23.06.21 г. от кмета на район „Слатина“; писмо вх. №СОА20-ВК08-8032/8/27.09.21 г. от кмета на район „Оборище“; писмо вх. №СОА21-ВК66-8644/17.09.21 г. относно доклад от Радослав Абрашев – общински съветник, за отчет за приетите решения на редовно Общо събрание на акционерите на „СОФИЯ КРЕМАТОРИУМ“ АД, проведено на 14 септември 2021 г. – за сведение.

По т. 12 от дневния ред: Разни – въпроси не бяха повдигани.

По доп. т. 2 от дневния ред: доклад вх. №СОА20-ВК08-14309/7/08.09.2021 г. от Димитър Димов – кмет на район „Надежда“, за промяна предназначението на общинско жилище от фонд „Резервен“ във фонд „Настаняване под наем на граждани с установени жилищни нужди“

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение и на основание становище вх. №СОА20-ВК08-14309/7/08.09.2021 г. от Д. Барбалов – зам.- кмет на СО предлага следните изменения:

В т. 1 и т. 2 от проекта за решение да се промени номера на блока от „...бл.22...“ на „...бл. 022...“ .

Правните основания в проекта за решение да се изменят, както следва: чл. 21, ал. 1, т. 8 и ал. 2 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, чл. 42, ал. 1, т. 1 и ал. 2, чл. 43, т. 1 от Закона за общинската собственост, чл. 3, ал. 1, т. 1, и ал. 2 от Наредбата за реда и условията за управление и разпореждане с общинските жилища на територията на Столична община.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Прошко Прошков	За
4.	Стефан Марков	За
5.	Татяна Георгиева	За
6.	Димитър Вучев	За
7.	Милка Христова	За
8.	Иван Таков	За
9.	Методи Лалов	За
10.	Грети Стефанова	За
11.	Михаил Петров	За
	Общо гласували:	11
	в т.ч.:	
	За	11
	Против	-
	Въздържали се	-

Поради изчерпване на дневния ред, председателят на комисията Николай Стойнев закри онлайн заседанието в 15:10 часа. Протоколът е изготвен на 08.10.2021 г.

Изготвил:

Иванка Галова
старши експерт

Председател на Постоянната
комисия по икономика,
собственост и дигитална
трансформация:

Николай Стойнев

Зам.-председател на
Постоянната комисия по
икономика, собственост и
дигитална трансформация:

Ботьо Ботев