



# СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

1000 София, ул. Московска № 33, Тел. 93 77 591, <https://council.sofia.bg>

## ПОСТОЯННА КОМИСИЯ ПО

## ТРАНСПОРТ И ПЪТНА БЕЗОПАСНОСТ

### ПРОТОКОЛ № 48

от редовно заседание на Постоянната комисия по транспорт и пътна безопасност, проведено  
на 24.11.2025 г.,

Днес 24.11.2025 г. в зала 5, ет. 5, ул. "Московска" № 33 се проведе редовно заседание на  
Постоянната Комисия по транспорт и пътна безопасност.

Заседанието беше открито от председателя на Комисията – Иван Таков в 14.40 часа.

При направената проверка на кворума беше установено, че присъстват 12 общински  
съветници, поради което заседанието *може* да бъде проведено. Списъкът на присъстващите  
членове на комисията е приложен към протокола – Приложение № 1.

Председателят на комисията докладва дневния ред за заседанието. По предложения дневен  
ред беше направено предложение за изменение и допълнение.

Г-н Таков предложи:

- Доклад с вх. № СОА25-ВК66-10369/24.11.2025 г., с вносител: Васил Терзиев – кмет на Столична община и Никола Лютов – зам.-кмет на Столична община, относно изваждане на участъци от републиканската пътна мрежа, които свързват София с населени места, които попадат в административната рамка на Столична община от Списъка на Републиканските пътища, за които се събира такса за ползване на пътна инфраструктура винетна такса", чрез подписване на Споразумение между АПИ и СО за съвместно финансиране на поддържането на републиканските пътища в границите

на СО. да стане точка 1 от дневния ред на заседанието на Постоянната Комисия по транспорт и пътна безопасност.

- точка 4 и точка 5 от дневния ред на заседанието на ПКТПБ, на които е съвносител да бъдат отложени за следващото заседание на комисията, а именно: Доклад с вх. № СОА25-ТД26-14732/20.11.2025 г. и Доклад с вх. № СОА25-ТД26-13807/20.11.2025 г.
- Доклад с вх. № СОА24-ВК66-2373/8/21.11.2025 г. относно даване на съгласие за заемообразно отпускане на средства от бюджета на Столична община за разплащане на разходи свързани с изпълнението на предложение за изпълнение на инвестиция „Модернизация на система за външно изкуствено осветление в четиринадесет района на територията на Столична община“ по Процедура BG-RRP-4.028 – Подкрепа за енергийно ефективни системи за улично осветление – покана 2, финансирана от Национален план за възстановяване и устойчивост, с вносител Виктор Чаушев – зам.-кмет на Столична община, да стане точка 6 от дневния ред на ПКТПБ.

След приключване на обсъжданията и разискванията, членовете на комисията гласуваха дневен ред с направените изменения и допълнения, както следва:

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	12
<b>За</b>	12
<b>Против</b>	няма
<b>Въздържали се</b>	няма

Въз основа на гласуването комисията **реши:**

**Приема дневния ред за заседанието на комисията.**

Приетият дневен ред е приложен към протокола – Приложение № 2.

Въз основа на състоялите се разисквания по дневния ред комисията взе следните решения:

**По извънредна точка от дневния ред:**

**Доклад с вх. № СОА25-ВК66-10369/24.11.2025 г. относно изваждане на участъци от републиканската пътна мрежа, които свързват град София с населени места, които попадат в административната рамка на Столична Община, от „Списъка на републиканските пътища, за които се събира такса за ползване на пътната**

**инфраструктура винетна такса", чрез подписване на Споразумение между АПИ и СО за съвместно финансиране на поддържането на републиканските пътища в границите на СО., с вносители Васил Терзиев – кмет на Столична община и Никола Лютов – зам.- кмет на Столична община.**

Председателят на комисията – Иван Таков даде думата на г-н Лютов да запознае членовете на комисията с горесцитирания доклад.

Г-н Лютов: Докладът касае изваждане на участъци от Републиканската пътна мрежа, които свързват гр. София с населени места, които попадат основно в административните рамки на общината от Списъка с Републиканските пътища, за които се събира такса за ползване на пътната инфраструктура и винетна такса. Чрез подписване на споразумение, което е приложено към документа, като Споразумението е всъщност за съвместното поддържане на Републиканската пътна мрежа под формата на финансово участие от страна на Столична община.

Не беше проведена дискусия.

Членовете на комисията гласуваха /поименно/ доклада с предложения проект за решение, както следва:

№	Поименно гласуване:	
1	Иван Таков – председател	за
2	Андрей Зографски - зам. председател	за
3	Карлос Контрера- зам. председател	-
4	Ася Тодорова	за
5	Ваня Григорова	за
6	Гергин Борисов	за
7	Димитър Вучев	за
8	Димитър Димитров	-
9	Димитър Петров	за
10	Емил Димитров	-
11	Ивайло Йонков	-
12	Йордан Тодоров	за
13	Красимир Гълъбов	за
14	Прошко Прошков	за
15	Симеон Ставрев	за
	Общо гласували:	11
	в т.ч.:	
	За	11
	Против	няма
	Въздържали се	няма

## **По т. 1 от дневния ред:**

**Доклад с вх. № СОА25-ВК66-9725/2//20.11.2025 г. относно промяна в структурата и числеността на администрацията на Столична община., с вносител Васил Терзиев – кмет на Столична община.**

Председателят на комисията – Иван Таков за, че докладът вече е бил разглеждан на предходно заседание на комисията, но предвид повторното му внасяне за разглеждане има направени промени. Даде думата на г-жа Яна Георгиева – секретар на Столична община да запознае членовете на комисията с промените в доклада.

Г-жа Георгиева: Благодаря, в сравнение с предишния доклад този е с допълнени функции и мотиви за всяко едно направление в частта, която се отнася до направление „Транспорт и градска мобилност“ по същество няма промяна в сравнение с предишния път. Докладът е допълнен със съответната информация. Господин Чаушев е тук, който ще представи промените и ще отговори на Вашите въпроси, ако имате такива.

Г-н Виктор Чаушев – зам.-кмет на Столична община: Здравейте, по отношение на направление „Транспорт и градска мобилност“ на Столична община числения състав е в размер на 81 щатни бройки. Имаме две дирекции, които и в момента ги имаме, дирекция „Транспорт“ и дирекция „Управление и анализ на трафика“, която се преименува в дирекция „Планиране, развитие и управление на градската мобилност“. В дирекция „Транспорт“ се създава нов отдел „Планиране и развитие на обществения транспорт“, който ще се занимава, както е описано в доклада основно с обществения транспорт и всички проблеми, които касаят неговата постоянна оптимизация, развитие и подобряване. Другите два отдела се запазват „Транспортна дейност“ и „Транспортно обслужване“. „Транспортна дейност“ се занимава основно с междуградските автобуси и с таксиметровите превози, разрешителни. Въобще всички текущи неща, по отношение на лицензионния режим се движат от този отдел и отдел „Транспортно обслужване“ се занимава с транспортното обслужване на Столична община, също и хората с увреждания. Обслужването на нуждите от превоз на хора с увреждания. По отношение на новата дирекция „Планиране, развитие и управление на градската мобилност“ създават се два отдела, по линия и развитие на градската мобилност и управление на градската мобилност. Планиране и развитие на градската мобилност отново се занимават както казахме с дейностите свързани с постоянното подобряване на градската мобилност, временни организации на движение, постоянна организация на движение, оптимизации и дребни промени касаещи гъвкаво управление на трафика. Също така другият отдел „Управление на градската мобилност“ там се намира „Център за управление на трафика“. Цялата система, която се управляват циклограмите на светофарите и тяхната оптимизация се изпълнява от този

отдел. Имаме вътре също и транспортен инженер. В „Планиране и развитие на градската мобилност“ специално се набляга върху това, че ще има една щатна бройка, която ще се занимава изцяло с велосипедния транспорт, а също така и с друга щатна бройка, която ще се занимава с транспортния модел, както знаете предстои такъв модел да се създаде със същите функции само, че касаещи обществения транспорт има в другата дирекция „Транспорт“ в отдел „Планиране и развитие на обществения транспорт“ бройка, която се занимава отново с данните от транспортния модел и използването им за целите на оптимизацията на обществения транспорт. Към направлението се създава главен инженер градска мобилност. Това е една щатна бройка, която има за задача да е в постоянен контакт с направление „Обществено строителство“ по развитието на големите проекти, които се движат централизирано от Столична община. По отношение на организация на движение, мерки за успокояване на трафика, които трябва да бъдат имплементирани в тези проекти, накратко е това.

Г-н Гергин Борисов – общински съветник: Благодаря за това представяне, господин Чаушев, Вие като човек, който идва от Министерството на транспорта сте запознат с проекта предполагам за Закона за обществения транспорт. В така предложената структура споменахте, че в дирекция „Транспортна дейност“ на Столична община ще е и междуселищния автобусен транспорт, там е само лицензирането, а планирането му ще е в „Планиране и развитие на обществения транспорт“ или изцяло междуселищния транспорт ще е отделно? Още нещо, продължавам да се притеснявам, че на Вас не са ви поверени никакви правомощия да проектирате. Не знам „София проект“ ЕАД доколко ще ви слуша предвид, че е под друг заместник-кмет и какво изобщо ще прави Вашата дирекция освен да пише писма до Лютов и да го моли – моля да проектираме това, и може ли да проектирате това и това? Тоест доколко всички тези политики по планиране, успокояване и т.н. на трафика ще бъдат адекватно отразени с проекти, за да можем да знаем дали действително тази структура на Вас ще ви върши работа, за да водите собствената си политика?

Г-н Чаушев: Благодаря, по отношение на междуселищния транспорт, реално планирането му и развитието ще бъде в новия отдел. Мой пропуск не го споменах, говорих общо за обществения транспорт, но това не е само на територията на Столична община, а реално връзките с други общини, тоест между селищния транспорт също ще бъде част и задължение на новия отдел. По отношение на проектирането ние не сме задължени да използваме само ин хаус проектиране, специално по отношение на тези много на брой дребни промени, които могат бързо да се имплементират и да окажат бързо влияние върху трафика и неговата оптимизация предвиждаме да предложим в бюджета за следващата година средства за организиране на това проектиране, а не директно към „София проект“, но и към външни изпълнители за да може да се направи капацитет за това, достатъчен, защото на всички ни е ясно, че капацитетът на „София проект“ в момента е недостатъчен.

Г-н Борисов: Добре, не съм много успокоен от този отговор, защото няма нужда да разчитате само на ин хаус проекти, но отново не чух дали действително господин Лютов ще отразява това, което вие му казвате, защото досегашният опит показва, че не винаги има чуваемост, как тази структура гарантира чуваемостта. Чух, че има една щатна бройка чиято задача ще е да работи тясно с направление „Обществено строителство“, но ако това е досегашният тертип на работа да си пишат едни писма, как това подобрява положението и още един въпрос, ако ми позволите господин Чаушев, в Закона за обществения транспорт, който в момента е пуснат за обществено обсъждане се предвижда създаване на национален транспортен модел, в бройките, които сте предвидили в тези отдели имате ли обезпеченост от хора, които да могат да се занимават с нещата, които закона предвижда, общините да се занимават с тях, особено предвид, че Столична община се очаква да бъде и водеща община по между общинска транспортна схема?

Г-н Чаушев: Ако може отзад напред, за това се правят тези промени, за да можем да имаме такъв капацитет. Много добре съм запознат с новия закон и за това ги предлагам тези промени.

След приключване на обсъжданията и разискванията, членовете на комисията гласуваха /поименно/ доклада с предложени проект за решение, както следва:

№	Поименно гласуване:	
1	Иван Таков – председател	въздържал се
2	Андрей Зографски - зам. председател	за
3	Карлос Контрера- зам. председател	-
4	Ася Тодорова	въздържал се
5	Ваня Григорова	за
6	Гергин Борисов	за
7	Димитър Вучев	въздържал се
8	Димитър Димитров	-
9	Димитър Петров	за
10	Емил Димитров	въздържал се
11	Ивайло Йонков	-
12	Йордан Тодоров	въздържал се
13	Красимир Гълъбов	въздържал се
14	Прошко Прошков	въздържал се
15	Симеон Ставрев	за
	Общо гласували:	12
	в т.ч.:	
	За	5
	Против	няма
	Въздържали се	7

## По т. 2 от дневния ред:

Доклад с вх. № СОА25-ВК66-10287/20.11.2025 г. относно индикативен списък и петгодишен план за изграждане на подземни и надземни паркинги и етажни гаражи на територията на Столичната община (2026–2030) и създаване на Временна комисия за анализ, приоритизация и подготовка за изграждането на подземни и надземни паркинги и етажни гаражи на територията на Столичната община, с вносителите Борис Бонев, Андрей Зографски, Стефан Спасов, Пламена Терзирадева и Гергин Борисов – общински съветници.

Не беше проведена дискусия.

Членовете на комисията гласуваха /поименно/ доклада с предложениия проект за решение, както следва:

№	Поименно гласуване:	
1	Иван Таков – председател	за
2	Андрей Зографски - зам. председател	за
3	Карлос Контрера- зам. председател	-
4	Ася Тодорова	за
5	Ваня Григорова	за
6	Гергин Борисов	за
7	Димитър Вучев	за
8	Димитър Димитров	-
9	Димитър Петров	за
10	Емил Димитров	за
11	Ивайло Йонков	-
12	Йордан Тодоров	за
13	Красимир Гълъбов	за
14	Прошко Прошков	за
15	Симеон Ставрев	-
	Общо гласували:	11
	в т.ч.:	
	За	11
	Против	няма
	Въздържали се	няма

## По т. 3 от дневния ред:

Доклад с вх. № СОА25-ВК66-10254/20.11.2025 г. относно възстановяване на историческата трамвайна мотриса Т8М-730 (София 70) собственост на „Столичен

електротранспорт“ ЕАД, по повод 125 години софийски трамваи, с вносител Борис Бонев – общински съветник.

Не беше проведена дискусия.

Членовете на комисията гласуваха /поименно/ доклада с предложения проект за решение, както следва:

№	Поименно гласуване:	
1	Иван Таков – председател	за
2	Андрей Зографски - зам. председател	за
3	Карлос Контрера- зам. председател	-
4	Ася Тодорова	за
5	Ваня Григорова	за
6	Гергин Борисов	за
7	Димитър Вучев	за
8	Димитър Димитров	-
9	Димитър Петров	за
10	Емил Димитров	въздържал се
11	Ивайло Йонков	-
12	Йордан Тодоров	за
13	Красимир Гълъбов	въздържал се
14	Прошко Прошков	за
15	Симеон Ставрев	за
	Общо гласували:	12
	в т.ч.:	
	За	10
	Против	няма
	Въздържали се	2

**По допл. т. 1 от дневния ред:**

Доклад с вх. № СОА24-ВК66-2373/8/21.11.2025 г. относно даване на съгласие за заемообразно отпускане на средства от бюджета на Столична община за разплащане на разходи свързани с изпълнението на предложение за изпълнение на инвестиция „Модернизация на система за външно изкуствено осветление в четиринадесет района на територията на Столична община“ по Процедура ВG-RRP-4.028 – Подкрепа за енергийно ефективни системи за улично осветление – покана 2, финансирана от Национален план за възстановяване и устойчивост, с вносител Виктор Чаушев – зам.- кмет на Столична община.

Не беше проведена дискусия.

Членовете на комисията гласуваха /поименно/ доклада с предложения проект за решение, както следва:

№	Поименно гласуване:	
1	Иван Такъв – председател	за
2	Андрей Зографски - зам. председател	за
3	Карлос Контрера- зам. председател	-
4	Ася Тодорова	за
5	Ваня Григорова	за
6	Гергин Борисов	за
7	Димитър Вучев	за
8	Димитър Димитров	-
9	Димитър Петров	за
10	Емил Димитров	за
11	Ивайло Йонков	-
12	Йордан Тодоров	за
13	Красимир Гълъбов	за
14	Прошко Прошков	за
15	Симеон Ставрев	за
	Общо гласували:	12
	в т.ч.:	
	За	12
	Против	няма
	Въздържали се	няма

**По т. 6 от дневния ред:**

Писмо с вх. № СОА25-ТД26-16084/1/13.11.2025 г. относно предоставяне на информация относно план за действие при недостиг на дизелово гориво съгласно писмо с Ваш изх. № СОА25-ТД26-16084/11.11.2025 г. от Стилян Манолов – изпълнителен директор на „Столичен автотранспорт“ ЕАД.

Г-н Андрей Зографски – зам.-председател на комисията да води заседанието.

Г-н Зографски: Имам един въпрос, преди да започнете своето изложение господин Манолов. Ще ви прочета за дизеловите наличности в трите поделения. „Земляне“, „Малашевци“ и „Дружба“, в „Земляне“ от общ капацитет 92 000 литра има 63 000 литра дизелово гориво наличност, в „Малашевци“ от 145 000 литра резерв имат само 36 000 литра дизелово гориво на разположение, а в „Дружба“ от общ капацитет 126 000 литра към 12 ноември има 46 000 литра като също така от ръководството на дружеството ни сигнализират, че към 7 ноември 2025 г. възложителят, тоест „ЦГМ“ ЕАД и Столична община дължи на „Столичен

автотранспорт“ ЕАД за извършени услуги по превоз на пътници 21 млн. лева. Заповядайте, господин Манолов да обясните за писмото.

Г-н Стилян Манолов - изпълнителен директор на „Столичен автотранспорт“ ЕАД.: Писмото беше написано в резултат на получено писмо във връзка с възникналите проблеми свързани с доставките на дизелово гориво и са описани фактическите задължения, които са били към момента тогава, които две седмици по-късно не са много по-различни и като текущо налично количество гориво и като задължения.

Г-н Виктор Чаушев – зам.-кмет на Столична община: Искам да уточня, че написах това писмо с молба за информация към дружеството, поради казуса, който е национален в момента с рафинерията в „Лукойл“ АД дали самото дружество имат някакъв план или стратегия за адресиране на такъв проблем при евентуален недостиг на дизелово гориво в държавата, тъй като те имат над 220 автобуса дизелови, от които ежедневно използват може би над 140 от тях и това ще повлияе сериозно върху услугата, която предоставяме за автобусен транспорт наземен. Това беше целта, да се получи информация за такъв план за реакция.

Г-н Зографски: Набързо като сумирам отговора около 140 000 литра дизелово гориво има в наличност към датата, като се посочва ,че средното месечно потребление на дизелово гориво за дружеството е около 450 000 литра, тоест имаме за едни 10 дни какво може да направи дружеството за да увеличи тези резерви?

Г-н Манолов: Бяха проведени разговори с доставчика, който ни увери, че може да резервира количества дизелово гориво, но само и единствено след като заплатим няколко месечните просрочия, които имаме към него. В момента дължим около 8 милиона, от които 6 в просрочие. От времето, в което беше написано това писмо до момента сме изплатили 1 млн. 300 хиляди лева на доставчика след получени разплащания от „ЦГМ“ ЕАД.

Г-жа Ваня Григорова – общински съветник: Именно в тази връзка имам въпрос към господин Чаушев, кога ще бъдат изплатени средствата, които са гласувани по различни решения на Столичния общински съвет за „Столичен автотранспорт“ ЕАД тъй като стана ясно, че огромна сума дължим на автотранспорта от Столична община, от държавен бюджет и за мен по-скоро въпроса не е толкова в количествата, които трябва да имаме в резерв, за да сме сигурни в това ,че може да се обезпечи движението на градския транспорт, а по-скоро в опасността цената на горивото да се увеличи и ако цената се увеличи с какво автотранспорта ще заплаща въпросното гориво и кога ще се изплатят средства по решения гласувани още миналата година? Да напомня, че още не са изплатени дори средствата за едномесечните бонуси за служителите за месец октомври по решение на СОС.

Г-н Зографски: Въпреки, че генерално сте права, ето сега са изплатени средствата за фишовете, което е добра новина наистина две години вече се борим за това нещо, тези средства не бяха изплащани и при миналото управление на Столична община, но най-накрая пробихме този лед.

Г-н Чаушев: Да, действително в момента е ясно, че има забавяне на плащанията. По отношение на ангажиментите на Столична община и бюджета на Столична община се плащат фактурите максимално в оперативен порядък. Знаете много добре обаче, че за да може как да кажа, да излезе уравнението трябва и държавата да се включи подобаващо както е необходимо. В момента имаме очаквания към Четвъртото тримесечие по неофициална информация, които няма най-вероятно да се покрият в размер, в който е необходимо и както сме очаквали и както други години се покрива от страна на държавата. В постоянни разговори сме с Министерството на транспорта и с Министерството на финансите, в интерес на истината от Министерството на транспорта са направили проект на разпределение до края на годината и това ще стане ясно в първите дни на декември, но всичко зависи реално от Министерството на финансите дали ще платят тези средства. За съжаление всяка година ще е така, в края на годината има едно изравняване, което малко е груба думата но изсмуква дружествата докато се случи това изравняване, следващата година е променена наредбата и ще имаме два пъти в годината такова изравняване през лятото и през зимата, което ще намали този стрес, но все пак е много важно тези обещания, които са дадени от държавата да бъдат подплатени с реални плащания. Това в момента не се е случило за следващата година, даже давам директно примера проблема е с плащанията, които са за охрана на метрото, те са с много големи средства за година са около 26 – 28 млн. лева, а за момента нищо не е преведено по тях и това реално дружеството в момента го плаща „Метрополитен“ ЕАД просто го давам като пример, със средства, които имат и се отказват от инвестиции, от собствения си бюджет, за да могат да платят и да направят някакви плащания, дори не са платили всички тези средства, защото просто ги нямат и са направили някакви плащания по това. Просто много е важно знаете уравнението е, както държавата така и общината. Общината прави каквото може, но в случая държавата трябва да поеме адекватния товар, който е заявила, че ще поеме.

Г-н Зографски: Преди да преминем към следващата точка, ако няма други изказвания само да допълня господин Чаушев, че още през миналата година се внесе в НС една наистина тривиална поправка на Закона за МВР, в което да се включи „Метрополитен София“ ЕАД в списъка, които МВР ги охранява безплатно, тоест изцяло се поема от държавата да кажем Рилският манастир е един такъв обект и наистина с една тривиална поправка да се спестяват всяка година по 25 и нарастващо число милиона на Столична община, тъй като МВР казва и инсистира, че охраната трябва да бъде точно от МВР, а не от някаква частна фирма, която предполага по-ниски разходи, но понеже е обект от стратегическо значение така че, наистина

е ключово на всички колеги го казвам ще имаме още по-голям проблем с рамката за следващата година, ключово е сега държавата да бъде натисната, казвам го директно с това тя да поеме своята тежест от финансирането на градския транспорт.

Г-жа Григорова: Именно в тази връзка, нали знаем, че в момента се обсъжда бюджетът и тъй като, Вие казвате господин Чаушев, че сте провеждали множество срещи с Министерството на транспорта и Министерството на финансите, аз не знам за едно официално писмо, с което е поискано от Министерството на финансите, ако има такова моля да ни го предоставите, да са поискани конкретен размер средства за субсидията по регламент № 1371 и средствата за охрана на „Метрополитен“ ЕАД, и тъй като не знам това да се е случило от страна на ръководството на Столична община аз пусках такова становище, до Постоянната комисията по транспорт и пътна безопасност. Знаете обаче, че на второ четене няма постоянните комисии по транспорт, по здравеопазване и така по сектори, а има обсъждане само в Постоянната комисия по финанси и бюджет. В тази връзка смятате ли да отидете на това обсъждане, да говорите с депутатите на място, да знам че това е най-тежкото заседание на Финансовата комисия по време на обсъждането на бюджета, но в крайна сметка когато една община защитава интересите на определен сектор или на общината въобще като цяло според мен е нормално кмет или заместник-кметове да присъстват на обсъждането в Народното събрание и да настояват средствата да бъдат осигурени на Столична община, защото докато само стоим и си говорим тук в залата на СОС няма никой да ни обърне внимание. Там има медии, там има народни представители, така се осъществява натиск.

#### **По т. 7 от дневния ред:**

**Писмо с вх. № СОА25-ГР94-89/1//11.11.2025 г. относно възпрепятстване на достъп до храм „Св. Пророк Илия“, кв. „Княжево“, бул. „Цар Борис III“ 357 от г-н Йордан Тодоров – общински съветник.**

Г-н Йордан Тодоров – общински съветник: В писмото, което изпратих до комисията помолих да се разгледа въпросът с ограничения достъп до храма, който възникна след поставяне на ограничителните колчета по бул. „Цар Борис III“, за щастие успоредно с подаването на писмото иницирах разговор с дирекция „Управление и анализ на трафика“ на Столична община и към днешна дата /24.11.2025 г./ колчетата на кръстовището с улица „Преслав“ са премахнати, имаме благодарности от църковното настоятелство, така че темата е затворена.

#### **По т. 8 от дневния ред:**

**Писмо - заявление с вх. № СОА25-КЦ01-103323/11.11.2025 г., относно становища, мнения и коментари, касаещи доклад с вх. № СОА25-ВК66-7167/22.08.2025 г. и доклад с вх. № СОА25-ВК66-8005/23.09.2025 г. за Приемане на Наредба за изменение и допълнение на**

## **Наредбата за организацията на движението на територията на Столична община от Г-жа Мария Господинова.**

Г-н Зографски даде думата на г-жа Мария Господинова да запознае членовете на комисията с горечитираното писмо.

Г-жа Мария Господинова - гражданка: Благодаря, господин председателстващ. Имам няколко въпроса основни, какво се цели към момента след като на 13-ти ноември 2025 г. Столичния общински съвет прие хибридна версия на промените на тази наредба без обаче да и ма обществено обсъждане, защо нашите документи се разглеждат на това заседание на комисията? Това е първо. Другото е, бяха ни представени двата доклада по промените, мога ли да ги цитирам Доклад с вх. № СОА-25-ВК66-7167/22.08.2025 г. и Доклад с вх. № СОА-25-ВК66-8005/23.09.2025 г., касаещи и двата доклада приемане на Наредба за изменение и допълнение на Наредбата за организация на движението на територията на Столична община и по двата доклада имаше период за консултации. Те приключиха, а на 13-ти ноември 2025 г. пак казвам Столичния общински съвет прие хибридни вариант без да има обществено обсъждане за това – защо се случи така? На какво основание всъщност не се състоя това обществено обсъждане на този хибриден вариант, който Вие приехте на Столичния общински съвет?

Г-н Зографски: Ще обясня, че и аз също се учудих, че тази точка е включена в днешния дневен ред, тъй като изменението на Наредбата за организация на движението е гласувана вече в Общинския съвет. Ще ви коригирам, че даже не се направи едно, а няколко обществени обсъждания по въпроса с всякакъв механизъм за максимално включване на гражданите в дискусиата, както имаше и обобщени справки след това, които са качени към доклада. Еднолично не мога да ви дам отговор – защо е включен този въпрос в днешния дневен ред? Осъзнавам, че е закъсняло, но не съставям дневният ред на комисията, по изключение водя днес. Така че, нямам какво повече да ви кажа по този въпрос. Казусът е гласуван през Общинския съвет, не е бил хибриден вариант, той е гласуван докладът този, който е внесен в края на месец септември, тоест втория вариант е гласуван. Не е правен и внасян трети доклад, който да трябва да мине през обществено обсъждане. Учудвам се с каква цел е включена тази точка в дневния ред при положение, че докладът е приет.

Г-жа Румяна Милова – изпълнителен директор на „Център за градска мобилност“ ЕАД: Благодаря, уважаеми дами и господа общински съветници, уважаема госпожо Господинова, ще поясня за общинските съветници, че на заседанието на трите комисии беше дадена думата на госпожата да говори по темата, но според мен сега е включен този въпрос в дневния ред, защото е добре да обясним на вносителя, че в наредбата не е засегната темата за местата за хора с увреждания, защото нищо не се променя в досега действащата наредба относно това

как се определят къде са местата за хора с увреждания. Това се случва след като сега хипотетично, ако в крайна сметка не бъде обжалвана тази наредба предстои ние от „Центъра за градска мобилност“ ЕАД да възложим на пътни инженери да направят организация на движението и паркирането в новите райони. В тези предложения задължително ще бъдат включени и парко места за хора с увреждания, като броят им е определен в чл. 89 от сега действащата наредба и пак казвам, в докладите и в новото решение на Общинския съвет не се предвижда промяна в този член и за това не е засегната темата при разглеждане на докладите. Ще цитирам примери, вие може и да си прочете целия чл. 89, за зоните за почасово платено паркиране на територията на Столична община се определят места за хора с увреждания най-малко до две места в зоните с до 50 места, най-малко три на сто от общия брой на местата в зоните с повече от 50 места и т.н. Всички тези изисквания, които са и в сега действащата наредба ще бъдат и в новата и се съобразяват от изпълнителите, които разработват проектите за организация на движение и паркиране. Тези проекти са разглеждат в Постоянната комисия по транспорт, организация и безопасност на движението и едва тогава се въвеждат и се изпълнява самото им обособяване. Практиката показва ,че много пъти хора с увреждания са предлагали на определени места да се сложат допълнително паркоместа, което ние сме внасяли като предложение в комисията и не помня някога да е било отказано от комисията да съгласува и допълнителни паркоместа. Относно няколко случая, които Вие сте посочили в становището с проблеми според вас с местата за хора с увреждания сме предприели мерки, възложила съм да бъдат разгледани от нашите експерти и ако се налага ще се съобразим с Вашите предложения.

Г-жа Господинова: Благодаря ви госпожо Милова, бих искала да отбележа и да предложа следното към Вас и към Постоянната комисия и към всички всъщност, представителите на гражданските организации, които в момента сме тук и имаме предложение за решение на злоупотребите, които на 12 ноември споменахте в общото заседание на трите комисии, да ви предложим да бъде разгледано и да бъде коментирано как да бъдат установени нарушителите и как биха могли да се предприемат мерки освен за санкциониране и за предотвратяване на тези злоупотреби.

Г-н Зографски: Съгласен съм и в първия доклад имаше нов механизъм, с малко повече правомощия в този контрол и санкционна дейност е дадена на „ЦГМ“, апропо вчера гледах едно интервю с министър Гуцанов, подкрепям го само в едно и това е, че няма как в държава с толкова малко население да имаме 800 000 ТЕЛЖ-а, трябва спешно да се преразгледат, тъй като злоупотребата с тях всъщност прави така, че местата за хората, които са в нужда и с намалена мобилност да страдат от недостиг на паркоместа.

**По т. 9 от дневния ред:**

**Писмо - сигнал с вх. № СОА25-КЦ01-103312/11.11.2025 г., относно изграждането на бул. „Тодор Каблешков“ в частта му до кръстовището с бъдещия бул. „Младежки проход“ в ж. к. „Гоце Делчев“, гр. София от г-жа Евгения Георгиева.**

Проведе се дискусия между членовете на комисията, г-н Чаушев – зам.-кмет на Столична община, г-н Апостол Тодоров – началник отдел „Капиталово строителство“ към направление „Обществено строителство“ на Столична община и граждани – г-жа Заря Симова, г-жа Лалова, г-жа Ваня Кашлакева, г-н Владимир Александров и г-н Баташки по въпроси свързани с:

- велоалеята покрай мол „Парадайс“ на бул. „Тодор Каблешков“;
- кръстовището на бул. „Младежки проход“ и бул. „Тодор Каблешков“;
- ул. „Луи Айер“ и вътрешна за УПИ II на бл. 258 алея.

Поради изчерпване на дневния ред в 15.50 часа зам.- председателят на ПКТПБ закри заседанието на комисията.

Изготвил: Юлия Пашалийска  
старши експерт  
*[име, фамилия, длъжност]*

**Председател на Постоянната  
комисия по транспорт и пътна  
безопасност**

**Иван Таков**

*[име, фамилия]*

28.11.2025 г.

*[дата на подписване]*

**Зам.председател на Постоянната  
комисия по транспорт и пътна  
безопасност**

**Андрей Зографски**

*[име, фамилия]*

28.11.2025 г.

*[дата на подписване]*

**Зам.председател на Постоянната  
комисия по транспорт и пътна  
безопасност**

**Карлос Контрера  
отсъствал**

*[име, фамилия]*