



СТОЛИЧНА ОБЩИНА

СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

1000 София, ул. Московска № 33, Тел. 93 77 591, Факс 98 70 855, e-mail: info@sofiacouncil.bg, http://www.sofiacouncil.bg

ПОСТОЯННА КОМИСИЯ ПО ТРАНСПОРТ И ПЪТНА БЕЗОПАСНОСТ

ПРОТОКОЛ 48

От

заседанието на Постоянната Комисия по транспорт и пътна безопасност

проведено на 19.04.2021 г.

Днес, 19.04.2021 г. от 14:30 часа, онлайн, чрез платформата CISCO Webex Meeting и излъчвано във фейсбук страницата на СОС се проведе заседание на Постоянната Комисия по транспорт и пътна безопасност.

Заседанието беше открито от председателя на комисията – г-н Карлос Контрера в 14:30 часа.

При направената проверка на кворума беше установено, че присъстват 8 общински съветници, поради което заседанието може да бъде проведено.

Списъкът на присъстващите членове на комисията е приложен към протокола – Приложение № 1.

Г-н Бонев предлага доп.т 1 и доп.т. 3 да бъдат отложени, тъй като смята , че няма време да бъдат разгледани, предвид обема на докладите. Също и точките са качени в системата на съветниците по- късно.

Г-н Контрера обяснява, че е против за доп. 1 да бъде отложена, тъй като вече е отлагана и не смята, че е необходимо.

Г-жа Билева коментира, че по доп. т. 3 , иска да изрази мнение, че по програмата се е провело дълго обществено обсъждане, към нея е създаден програмен съвет, както и работна група. Качена е на сайта и е видяна от всички заинтересовани страни. Тя апелира, програмата да бъде разгледана.

Г-н Бонев пита, дали ,след като програмата е обществено обсъждана, всички забележки и становища са отразени в нея и ако не са, какъв е смисълът от това обсъждане? Отделно коментира, че той предлага отлагането на доклада , заради обема му и предлага да бъде разгледан в извънредно заседание на комисията.

Председателят подлага предложението на г-н Бонев за отпадане на доп. т. 1, на гласуване.

Поименно гласуване:

1.	КАРЛОС КОНТРЕРА	против
2.	ЗАФИР ЗАРКОВ	против
3.	КАЛОЯН ПАРГОВ	за
4.	ХРИСТИАН ПЕТРОВ	против
5.	БОРИСЛАВ БОРИСЛАВОВ	против
6.	ДИМИТЪР ВУЧЕВ	против
7.	ВАНЯ ТАГАРЕВА	против
8.	РАДОСЛАВ ВЛАХОВ	против
9.	ВЛАДИСЛАВ ПАНЕВ	-
10.	СИМЕОН СТАВРЕВ	за
11.	БОРИС БОНЕВ	за
12.	АЛЪОША ДАКОВ	за
13.	МИХАИЛ СТАВРЕВ	за

Въз основа на гласуването комисията **реши**:

Не приема предложението на г-н Бонев.

Общо гласували:	12
в т.ч.:	
За	5
Против	7
Въздържали се	няма

Председателят подлага предложението на г-н Бонев за отпадане на доп. т. 3, на гласуване.

Поименно гласуване:

1.	КАРЛОС КОНТРЕРА	против
----	-----------------	--------

2.	ЗАФИР ЗАРКОВ	против
3.	КАЛОЯН ПАРГОВ	за
4.	ХРИСТИАН ПЕТРОВ	против
5.	БОРИСЛАВ БОРИСЛАВОВ	против
6.	ДИМИТЪР ВУЧЕВ	против
7.	ВАНЯ ТАГАРЕВА	против
8.	РАДОСЛАВ ВЛАХОВ	против
9.	ВЛАДИСЛАВ ПАНЕВ	-
10.	СИМЕОН СТАВРЕВ	за
11.	БОРИС БОНЕВ	за
12.	АЛЪОША ДАКОВ	за
13.	МИХАИЛ СТАВРЕВ	за

Въз основа на гласуването комисията **реши**:

Не приема предложението на г-н Бонев.

Общо гласували:	12
в т.ч.:	
За	5
Против	7
Въздържали се	няма

Председателят на комисията подлага Дневният ред на гласуване.

Гласуване на дневния ред:

Поименно гласуване:

1.	КАРЛОС КОНТРЕРА	за
2.	ЗАФИР ЗАРКОВ	за
3.	КАЛОЯН ПАРГОВ	за
4.	ХРИСТИАН ПЕТРОВ	за
5.	БОРИСЛАВ БОРИСЛАВОВ	за

6.	ДИМИТЪР ВУЧЕВ	за
7.	ВАНЯ ТАГАРЕВА	за
8.	РАДОСЛАВ ВЛАХОВ	за
9.	ВЛАДИСЛАВ ПАНЕВ	-
10.	СИМЕОН СТАВРЕВ	Въздържал се
11.	БОРИС БОНЕВ	Въздържал се
12.	АЛЪОША ДАКОВ	за
13.	МИХАИЛ СТАВРЕВ	за

Въз основа на гласуването комисията **реши:**

Приема дневния ред за заседанието на комисията.

Общо гласували:	12
в т.ч.:	
За	10
Против	няма
Въздържали се	2

Приетият дневен ред е приложен към протокола. Приложение № 2.

По т. 1 от дневния ред:

Относно: Доклад вх. № СОА20-ВК66-2694/5/31.03.21 г. относно Одобрение на Годишен отчет за 2020г. за изпълнението на „Програма за управление качеството на атмосферния въздух на територията на Столична община 2015-2020г. - намаляване на емисиите и достигане на установените норми за ФПЧ10“ и „Програма за допълнение на програмата за управление на качеството на атмосферния въздух на територията на Столична община 2015-2020г.- намаляване на емисиите и достигане на установените норми за ФПЧ10, по показатели ФПЧ2,5 и ПАВ“, с вносител Йорданка Фандъкова- кмет на Столична община.

Г-жа Билева докладва точката.

Председателят подлага на гласуване доклада с приложения проект на решение.

Поименно гласуване:

1.	КАРЛОС КОНТРЕРА	за
----	-----------------	----

2.	ЗАФИР ЗАРКОВ	за
3.	КАЛОЯН ПАРГОВ	Въздържал се
4.	ХРИСТИАН ПЕТРОВ	за
5.	БОРИСЛАВ БОРИСЛАВОВ	за
6.	ДИМИТЪР ВУЧЕВ	за
7.	ВАНЯ ТАГАРЕВА	за
8.	РАДОСЛАВ ВЛАХОВ	за
9.	ВЛАДИСЛАВ ПАНЕВ	-
10.	СИМЕОН СТАВРЕВ	против
11.	БОРИС БОНЕВ	против
12.	АЛЪОША ДАКОВ	Въздържал се
13.	МИХАИЛ СТАВРЕВ	Въздържал се

Комисията гласува, както следва:

Общо гласували:	12
в т.ч.:	
За	7
Против	2
Въздържали се	3

Въз основа на гласуването комисията **реши**:

ПК по Транспорт и пътна безопасност приема доклада с приложения проект на решение.

По т. 2 от дневния ред:

Относно: Доклад с вх. № СОА21-ВК66-3656/15.04.21г. относно отпускане на паричен заем от Столична община на „Столичен автотранспорт“ ЕАД за погасяване на просрочени задължения с вносител Карлос Контрера и Георги Георгиев- общински съветници.

Г-н Зарков председателства точката.

Г-н Контрера докладва точката.

Г-н Ставрев обяснява, че правилникът е нарушен, тъй като докладът не е внесен по електронен път. Също така има съществена липса, няма подробна справка за задълженията на дружеството към доставчиците, няма и докладна от изп.

Директор към СОС за тази справка. Г-н Ставрев има процедурно предложение да се отложи доклада, до внасяне на тази подробна справка от изп. Директор на дружеството.

Г-н Зарков обяснява, че общинските съветници по правилник нямат задължение да внасят доклади по електронен път.

Г-н Контрера обяснява, че тази справка е налична в системата, така че не вижда аргумент да се отлага доклада.

Г-н Ставрев обяснява, че тази справка не е подробна и той не се ориентира в нея.

Г-н Зарков подлага предложението за отлагане на доклада.

Поименно гласуване:

1.	КАРЛОС КОНТРЕРА	против
2.	ЗАФИР ЗАРКОВ	против
3.	КАЛОЯН ПАРГОВ	Въздържал се
4.	ХРИСТИАН ПЕТРОВ	против
5.	БОРИСЛАВ БОРИСЛАВОВ	против
6.	ДИМИТЪР ВУЧЕВ	против
7.	ВАНЯ ТАГАРЕВА	против
8.	РАДОСЛАВ ВЛАХОВ	против
9.	ВЛАДИСЛАВ ПАНЕВ	-
10.	СИМЕОН СТАВРЕВ	за
11.	БОРИС БОНЕВ	за
12.	АЛЪОША ДАКОВ	Въздържал се
13.	МИХАИЛ СТАВРЕВ	Въздържал се

Комисията гласува, както следва:

Общо гласували:	12
в т.ч.:	
За	2
Против	7
Въздържали се	3

Въз основа на гласуването комисията **реши:**

Комисията не приема предложението за отлагане на доклада.

Г-н Бонев пита, с какви пари ще бъде отпуснат заемът? От къде ще дойдат?

Той обяснява, че през 2021 вече могат да се продават билети, чрез системата и трябва приходите да бъдат по високи, защо толкова много се забави „ЦГМ“ ЕАД да се въведе тази апликация? В справката дружеството дължи много пари за консумативи, но това не пречи дружеството да започне ремонт на общежитие в Дружба за 3млн.лв- как се връзва „луксоznия“ ремонт с това, че сега няма пари? Няма никаква реформа и стратегия за привличане на повече пътници към градския транспорт.

Г-н Контрера коментира, че средствата за заема са средства от бюджета. За 2020 год. не е реализирал приходи, заради забраната на водачите да продават билети. За приложението- то е част от въвеждането на тикет системата.

Ключовия въпрос е траен спад на пътничопотока- това означава и спад на приходите. Разходите се запазват – заплати и др. Той очаква от г-н Бонев алтернативно предложение.

По повод ремонта на общежитието – там не са разплащани никакви средства и това е спекулация.

Г-н Бонев коментира, че средствата ще дойдат от парите за детски градини и ремонт на инфраструктура. Той предлага активни действия, а не само говорене. Той призовава за създаване на работна група за оптимизация на градския транспорт, а по отношение на общежитието, той обяснява, че има официален отговор от „Столичен Автотранспорт“, че има изплатени средства към фирмата изпълнител.

Г-жа Тагарева обяснява, че се прави спекулации за парите, че ще бъдат взети от детските градини. Тя обяснява, че е отпуснат заем от 10млн. лв. от държавния бюджет за улично осветление, светофарни уредби и детска поликлиника и оттам ще се помогне на дружеството.

Г-н Бонев пита, да разбира ли , че парите които са отпуснато за улична реконструкция и инфраструктура и детска поликлиника, ще бъдат похарчени за заема – за попълване на дупки на дружеството.

Г-жа Тагарева обяснява, че г-н Бонев не е разбрал, тези пари ще си отидат целево по сектори, но благодарение на тях Столична община ще спести пари, с които ще бъде помогнато на „Столичен автотранспорт“.

Г-н Бонев коментира, че напротив ще се вземат пари от инвестиции, за да се „попълват дупки“ в транспорта.

Г-н Зографски коментира, че иска да обърне внимание липсата за чуваемост, относно работната група за оптимизация на транспорта. Пита, къде е отговорността на ЦГМ ЕАД за това, че 2 месеца зоната в София не е била платена и затова, че една година е коствала на дружеството да направи АРР за закупуване на билети. Всичко това е довело до тези загуби.

Г-н Дилчев, обяснява, че за апликацията през миналата година не е имало техническа възможност във всички превозни средства, тази апликация да работи. След като билетните валидаторите са заработили, тогава и апликацията е заработила, тя се радва и на сериозен интерес от страна на пътниците.

Проблемът е спадът на пътничопотока, от 20 до 60 % спад не само в България, ами и в цяла Европа. Той обяснява, че студенти и ученици не ходят на училище, много хора са преминали в дистанционна работа. Обръща внимание, че заемът не се разходва от ЦГМ ЕАД , този заем отива за разплащане на

транспортната задача по транспортните дружества. Очаква с интерес работата и предложенията на работната група.

Г-н Ставрев обяснява, че по време на криза най- бързо могат да се правят реформи, за да се излезе от тази криза. Била е нужна цяла една година за електронния билет. Отделно дружеството дължи над 80млн лв. За кризата в градския транспорт не е виновен само отливът на пътници, а и управлението.

Г-н Бонев обяснява, че по официалната статистика 2019- преди пандемията, броят на картите за студенти са само 30000, при общо над 100000 студента в София.

Вместо най- мобилната група да бъде качена на градския транспорт, студентите се возят с лични автомобили. Отделно решението зоната да не работи било грешно решение. Пита, защо е трябвала 1 година за електронен билет? Отделно водачите са искали вече да продават вече билети, което е свързано с ваксинационната програма. Пита, колко от водачите вече са ваксинирани?

Защото това е единствения начин водачите да продават билети.

Г-н Зарков обяснява, че има и задочници в тази бройка, която цитира г-н Бонев.

Г-н Алексиев обяснява, че никой от вносителите не обяснява, как ще се връща този заем. Ако някой взема заем обикновено се предлага някаква стратегия, как ще се връща заема. В Европа се налага рестрикции за автомобилното движение, така се насочва внимание към градския транспорт. Търсенето в зоните-синя и зелена, надвишава предлагането.

Г-н Зарков обяснява, че помощите в другите държави са в пъти по големи от тук. Ще има и политики за нискоемисионните зони.

Г-н Дилчев обяснява, че през миналата година са оборудвали превозните средства с техниката, която обслужва електронния билет.

Председателят подлага на гласуване доклада с приложения проект на решение.

Поименно гласуване:

1.	КАРЛОС КОНТРЕРА	за
2.	ЗАФИР ЗАРКОВ	за
3.	КАЛОЯН ПАРГОВ	за
4.	ХРИСТИАН ПЕТРОВ	за
5.	БОРИСЛАВ БОРИСЛАВОВ	за
6.	ДИМИТЪР ВУЧЕВ	за
7.	ВАНЯ ТАГАРЕВА	за
8.	РАДОСЛАВ ВЛАХОВ	за
9.	ВЛАДИСЛАВ ПАНЕВ	-
10.	СИМЕОН СТАВРЕВ	против
11.	БОРИС БОНЕВ	против

12.	АЛЪОША ДАКОВ	за
13.	МИХАИЛ СТАВРЕВ	за

Комисията гласува, както следва:

Общо гласували:	12
в т.ч.:	
За	10
Против	2
Въздържали се	няма

Въз основа на гласуването комисията **реши:**

ПК по Транспорт и пътна безопасност приема доклада с приложения проект на решение.

По т. 3 от дневния ред:

Относно: Доклад с вх. № СОА21-ВК66-3658/15.04.21г. относно отпускане на паричен заем от Столична община на „Център за градска мобилност“ ЕАД за погасяване на просрочени задължения, с вносител Карлос Контрера и Георги Георгиев- общински съветници.

Г-н Контрера докладва точката.

Г-н Бонев коментира, че предложението е имало много за увеличаване на приходи, но управляващото мнозинство не са се съгласили с тях. Например- разширяване на зоната, премахването на служебните абонаменти, мащабна реформа за паркирането на София. Няма доклади за разширяване на зоната в квартали, които са засегнатите райони, а по този начин приходите в ЦГМ ЕАД биха се увеличили. Отделно справка за репатрация на автомобилите са на загуба. Пита, къде е докладът за увеличаване на таксата за репатрация. Обяснява, че по негово искане , по 10 булеварда са наложени около 800 глоби, чрез фиш. Вместо да се налага контрол и ред, вместо да се налагат фишове за глоби, се толерира хаосът. Защото с тези глоби може да се допълва хазната. Той обяснява, че има смелостта да каже, че зоните в София имат нужда от разширяване, за разлика от управляващото мнозинство.

Г-н Зарков коментира, че тези решения не решават всички проблеми.

Г-н Контрера призовава да се придържат към предмета на разговор. Напомня, че през миналата година ЦГМ ЕАД е изтеглил 15 млн. лв. заем от ББР за натрупани задължения, а сега са повече. Той коментира, че трябва да се вземат решения сега, за да се помогне на дружеството. Що се отнася до репатрирането и увеличаване на цената – тази дискусия предстои. Той обяснява, че самият г-н Бонев не е бил съгласен с доклада за разширяването на зоната в „Яворов“ „Иван Вазов“.

Г-н Бонев коментира , е той е внесъл доклад за разширяването на зоната в „Яворов“ „Иван Вазов“, много преди докладът на управляващото мнозинство, а

точно те са били против доклада. Той обяснява, че той много отдавна си е дал предложенията за приходната част на градския транспорт, така че да не се налага да се намалява транспортната задача. Той смята, че това са реалните проблеми на градския транспорт. Пита отново, колко от водачите вече са ваксинирани?

Г-н Контрера коментира, че 20% са ваксинирате служители, но това е доброволно.

Г-н Ставрев коментира, че пак няма фактури, няма и реална разбивка, за какво отиват парите, тоест те единственото , което правят е да се подпише празен чек с 4 млн. лв. и може да се купи всички с тях.

Г-н Зографски, коментира че правителството е дало пари за реконструкция, иновации- капиталови инвестиции, а не да се затварят „дупки“ в градския транспорт. Пита, защо г-н Дилчев, като бивш кмет на район „Студентски“ , не изпрати доклада за разширяването на зоната.

Г-н Дилчев коментира, че очаква този доклад да бъде внесен от сегашния кмет на района.

Г-н Бонев коментира, че г-н Зографски е пропуснал да спомене , че в НОДТСО, освен районните кметове, и общинските съветници могат да предлагат разширяване на зоната. И е редно да се изпрати доклада на г-н Дилчев, за да се ускори работата по този въпрос.

Председателят подлага на гласуване доклада с приложения проект на решение.

Поименно гласуване:

1.	КАРЛОС КОНТРЕРА	за
2.	ЗАФИР ЗАРКОВ	за
3.	КАЛОЯН ПАРГОВ	за
4.	ХРИСТИАН ПЕТРОВ	за
5.	БОРИСЛАВ БОРИСЛАВОВ	за
6.	ДИМИТЪР ВУЧЕВ	за
7.	ВАНЯ ТАГАРЕВА	за
8.	РАДОСЛАВ ВЛАХОВ	за
9.	ВЛАДИСЛАВ ПАНЕВ	-
10.	СИМЕОН СТАВРЕВ	против
11.	БОРИС БОНЕВ	против
12.	АЛЪОША ДАКОВ	за
13.	МИХАИЛ СТАВРЕВ	за

Комисията гласува, както следва:

Общо гласували:	12
в т.ч.:	
За	10
Против	2
Въздържали се	няма

Въз основа на гласуването комисията **реши**:

ПК по Транспорт и пътна безопасност приема доклада с приложения проект на решение.

По т. 4 от дневния ред:

Относно: Доклад с вх. № СОА21-ВК66-3601/14.04.21г. относно договор за реализиране на необходимите строителни дейности, изразяващи се и/ или свързани с довършителните работи и получаване на разрешение за ползване на подземни паркинги, завършени в груб строеж с приети конструкции, с вносител Николай Стойнев, Георги Георгиев, Карлос Контрера - общински съветници.

Г-н Контрера докладва точката.

Г-н Бонев пита, на какъв етап е изграждането?

Г-н Дилчев обяснява, че до г-н Бонев има писмен отговор по това негово питане. Г-н Дилчев изчита отговора.

Г-н Бонев обяснява, че тази информация трябва да бъде публична. Той обяснява, че това е паркинг, който вече 30 год. не е довършен и припомня многобройни обещания от членове на „ЦГМ“ ЕАД този паркинг да бъде довършен и въведен в експлоатация преди много време. Цената е много висока за довършителни работи. Недопустимо е да се работи толкова бавно. Паркингът на гарата също не се довършва.

Г-н Зографски коментира, че тази информация трябва да е публична- отговорът на г-н Дилчев. Постоянно се дават отсрочки за довършване на тези паркинги, няма никаква отговорност към никой. Трябва да се синхронизират действията на НАГ и ЦГМ ЕАД, така да се ускори този процес. Това е провал на политиката за паркиране в София. Не може да са нужни 6 год. за довършване на паркинга.

Г-н Дилчев коментира, че ЦГМ ЕАД е напълно готов с предпроектните проучвания и проблеми, проблем са финансовите ресурси, също паркинг, който е строен преди близо 40 год., работата е много. Той припомня за паркинга в „Надежда“, че въпреки трудната финансова година, предстои да бъде завършен. Що се отнася до „Централна гара“ сумата е голяма, засега няма да се възлага процедура.

Председателят подлага на гласуване доклада с приложения проект на решение.

Поименно гласуване:

1.	КАРЛОС КОНТРЕРА	за
2.	ЗАФИР ЗАРКОВ	за
3.	КАЛОЯН ПАРГОВ	за
4.	ХРИСТИАН ПЕТРОВ	за
5.	БОРИСЛАВ БОРИСЛАВОВ	за
6.	ДИМИТЪР ВУЧЕВ	за
7.	ВАНЯ ТАГАРЕВА	за
8.	РАДОСЛАВ ВЛАХОВ	за
9.	ВЛАДИСЛАВ ПАНЕВ	-
10.	СИМЕОН СТАВРЕВ	Въздържал се
11.	БОРИС БОНЕВ	против
12.	АЛЪОША ДАКОВ	за
13.	МИХАИЛ СТАВРЕВ	за

Комисията гласува, както следва:

Общо гласували:	12
в т.ч.:	
За	10
Против	1
Въздържали се	1

Въз основа на гласуването комисията **реши**:

ПК по Транспорт и пътна безопасност приема доклада с приложения проект на решение.

По т. 5 от дневния ред:

Относно: Доклад с вх. № СОА20-ПП00-1/36/13.04.21г. Издаване на Запис на заповед в полза на Министерство на енергетиката с издател Столична община, обезпечаваща авансово плащане по договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ № BGENERGY-2.001-0092-001 от 08.04.2021 г., за проект „Рехабилитация и модернизация на система за външно изкуствено осветление на Столична община” по Програма „Възобновяема енергия, енергийна

ефективност и енергийна сигурност“ (ВЕЕЕЕС) на Финансовия механизъм на Европейското икономическо пространство 2014-2021 г., процедура ВGENERGY-2.001 „Рехабилитация и модернизация на общинската инфраструктура – системи за външно изкуствено осветление на общините“, с вносител Кристиан Кръстев- зам. кмет на Столична община.

Г-н Кръстев докладва точката.

Председателят подлага на гласуване доклада с приложения проект на решение.

Поименно гласуване:

1.	КАРЛОС КОНТРЕРА	за
2.	ЗАФИР ЗАРКОВ	за
3.	КАЛОЯН ПАРГОВ	за
4.	ХРИСТИАН ПЕТРОВ	за
5.	БОРИСЛАВ БОРИСЛАВОВ	за
6.	ДИМИТЪР ВУЧЕВ	за
7.	ВАНЯ ТАГАРЕВА	за
8.	РАДОСЛАВ ВЛАХОВ	за
9.	ВЛАДИСЛАВ ПАНЕВ	-
10.	СИМЕОН СТАВРЕВ	за
11.	БОРИС БОНЕВ	за
12.	АЛЪОША ДАКОВ	за
13.	МИХАИЛ СТАВРЕВ	за

Комисията гласува, както следва:

Общо гласували:	12
в т.ч.:	
За	12
Против	няма
Въздържали се	няма

Въз основа на гласуването комисията **реши**:

ПК по Транспорт и пътна безопасност приема доклада с приложения проект на решение.

По т. 6 от дневния ред:

Относно: Доклад с вх. № СОА21-ТД26-4011/15.04.21г. относно приемане на безвъзмездно сервитутно право за реализиране на временен път за осигуряване на достъп до „Научно-технологичен парк“, чрез изграждане на „Улица по северната граница на УПИ I, кв. 10, м. „НПЗ – Изток“, м. „Къро“ и реконструкция на ул. „Йордан Венедиков“ с вносител Ангел Джоргов- зам. кмет на Столична община.

Г-н Джоргов докладва точката.

Председателят подлага на гласуване доклада с приложения проект на решение.

Поименно гласуване:

1.	КАРЛОС КОНТРЕРА	за
2.	ЗАФИР ЗАРКОВ	за
3.	КАЛОЯН ПАРГОВ	за
4.	ХРИСТИАН ПЕТРОВ	за
5.	БОРИСЛАВ БОРИСЛАВОВ	за
6.	ДИМИТЪР ВУЧЕВ	за
7.	ВАНЯ ТАГАРЕВА	за
8.	РАДОСЛАВ ВЛАХОВ	за
9.	ВЛАДИСЛАВ ПАНЕВ	-
10.	СИМЕОН СТАВРЕВ	за
11.	БОРИС БОНЕВ	за
12.	АЛЪОША ДАКОВ	за
13.	МИХАИЛ СТАВРЕВ	за

Комисията гласува, както следва:

Общо гласували:	12
в т.ч.:	
За	12
Против	няма
Въздържали се	няма

Въз основа на гласуването комисията **реши:**

ПК по Транспорт и пътна безопасност приема доклада с приложения проект на решение.

По т. 7 от дневния ред:

Относно: Писмо с вх. № СОА21-ВК66-3580/14.04.21г. относно предложение за създаване на работна група за подобряване на условията за пътуване с градския транспорт и привличане на нови пътници, с вносител Борис Бонев- общински съветник.

Г-н Бонев резюмира предложенията от писмото си.

Комисията, взе решение да се изпрати писмо до г-н Кръстев за заповед за сформирание на работната група, със следния текст:

На 19.04.21г., на свое редовно заседание, Комисията по транспорт и пътна безопасност разгледа и подкрепи горесцитираното предложение. Моля, във връзка с това да издадете заповед за сформирането на работна група с предмет: „Подобряване на обществения транспорт“, със срок за работа на работната група: до 31.05.21г., с възможност по определени теми да се удължи. Съставът на работната група да бъде , както следва:

1. Карлос Контрера- Председател на ПКТПБ
2. Зафир Зарков- Заместник председател на ПКТПБ
3. Симеон Ставрев- Общински съветник
4. Борис Бонев- Общински съветник
5. Андрей Зографски- Външен експерт към ПКТПБ
6. Виктор Чаушев- Външен експерт към ПКТПБ
7. Иван Ковачев- Външен експерт към ПКТПБ
8. Представител на Дирекция „Транспорт“ към Столична община
9. Представител на Дирекция „Управление и анализ на трафика“ към Столична община
10. Представител на „ЦГМ“ ЕАД
11. Представител на „Столичен Автотранспорт“ ЕАД
12. Представител на „Столичен Електротранспорт“ ЕАД
13. Представител на „Столичен Метрополитен“ ЕАД

По доп.т. 1 от дневния ред:

Относно: Доклад с вх. № СОА21-ВК66-3728/16.04.21г., относно оптимизиране транспортната схема на масовия градски транспорт (МГТ), поради въвеждане в експлоатация на третия лъч на столичното метро с вносител Карлос Контрера и Зафир Зарков-общински съветници.

Думата се взема от г-н Стафанов- кмет на район „Овча купел“ и обяснява, че категоричното му становище е , че точката трябва да се отложи, докато не стане ясно какви ще бъдат маршрутите на довозващия транспорт.

Г-н Контрера пита г-н Стафанов, да не се въвежда нова организация до кога?

Г-н Стафанов коментира, че до тогара когато станат ясни маршрутите на довозващия транспорт. Повдига въпроса и за Горна Баня – където гражданите са чувствителни на тази тема, няма никаква информация.

Г-н Бонев подкрепя кмета на района, докато не се направят работни срещи за детайлно обсъждане на измененията на маршрутите и как те са обвързани с маршрутите на довозващия транспорт. На тази среща трябва да присъстват всички заинтересовани страни, както и експерти от Столична община. Молбата му е докладът да бъде отложен и работната среща в най-кратки срокове.

Г-н Контрера коментира, че по отношение на 60 и 73 линии не би трябвало да има спор, защото маршрутите са ясни. Не се съгласява с отлагане. Обяснява, че това е реорганизацията на линиите, за да може при пускане на метрото да има достъп на гаражданите до метростанциите. Няма рязане на линии и пробег, а напротив. Може да се дискутира за № 260 линия. Процедурата за довеждащия транспорт в момента се обжалва.

Г-н Бонев коментира, че е проблем за № 43 линия намаляването на колите и маршрута, става неизползваема. Маршрутът на № 73 линия пък ще дублира маршрута на № 173 линия, вместо да остане такава, каквато е сега. Тя е заложена да се електрифицира, но тя трябва да запази само 1-ва и последна спирка за зареждане, останалият маршрут може да се обсъди.

Г-н Ставрев има думата, той предлага отлагане на точката - в синхрон с кмета на района, защото иначе няма да се вслушат в мнението на гражданите.

Г-н Дилчев обяснява, че предложенията са за сегашните линии и само с идеята да се подобри транспортното обслужване на квартала, предвид предстоящото пускане на метрото. Моли в следващите обсъждания да се канят техни представители. Темата за довозващия транспорт тепърва ще се обследва.

Думата се дава на Инициативния комитет в „Горна Баня“ - представител Владимир Каравелов. Той обяснява, че се води пета година разговор с общината за довеждащия транспорт. Предложението за автобус № 260 да влезе по малките улички е недопустимо, защото самите улици не са изградени за такова натоварване, нямат габарити. Минаването на автобуса до метрото, няма да реши проблема. Обсъждани са много варианти за промяна на маршрута на автобус № 260, но засега застават зад кмета, решението да не се взима сега.

Предлага от решението да отпадне точката за № 260.

Г-н Зографски коментира, че има положителни и отрицателни страни доклада.

Опитът с реорганизация с транспорта е рецепта за загуба на пътници.

Взимането на решение, без да знаем какъв довеждащ транспорт ще има, може да се окаже, че трябва да се правят още промени, което не е добре. Линията № 45 става неизползваема, № 60 линия и корекцията ѝ е логична, за № 260 има нужда от промяна, но с условие за промяна на инфраструктурата, за № 73 - нелогично е да се дублира с № 173 линия. Трябва да се проведе среща за обсъждане на конкретиката. Пита, кога се очаква да бъдат налични автобусите, струва ли си да се чака?

Г-н Контрера отговаря, че процедурата се обжалва от ВАС, тоест около май или юни ще има решение. Доставка отнема между 6-8 месеца. Според него края на лятото следващата година се очаква да дойдат малките автобуси за довеждащия транспорт. Довеждащия транспорт следва се нагоди към основния транспорт

Г-н Николов коментира, че линия № 260 - за промяната на линията са се провеждали срещи с инициативния комитет и ако се остави по този начин

линията, реално няма връзка с метрото. За линия № 73 и № 60 има становище и предложение от районния кмет. За № 45 имат информация , че натоварването е ниско.

Г-н Дилчев коментира, че , че според него това е добър вариант.

Г-н Каравелов коментира, че за да се направи промяна на маршрута на 260, трябва да се направи обръщало. Коментира, че и г-жа Луканска, която е присъствала на срещата , е обърнала внимание, че маршрута на № 260 по малките улички е абсурд.

Г-н Николов коментира, че е правено тествано преминаване на рейса по малките улици. Може линията да не бъде обсъждана засега с този доклад, а чак когато се довърши изграждането на ул. „Лотос“.

Г-н Контрера коментира, че предложенията са да се заличи точката 2, където е упомената линия № 260.

Г-н Стефанов и членовете на Инициативния комитет потвърждават.

Председателят подлага на гласуване предложението за отпадането на т.2, свързана с линия № 260.

Поименно гласуване:

1.	КАРЛОС КОНТРЕРА	за
2.	ЗАФИР ЗАРКОВ	за
3.	КАЛОЯН ПАРГОВ	за
4.	ХРИСТИАН ПЕТРОВ	за
5.	БОРИСЛАВ БОРИСЛАВОВ	за
6.	ДИМИТЪР ВУЧЕВ	за
7.	ВАНЯ ТАГАРЕВА	за
8.	РАДОСЛАВ ВЛАХОВ	за
9.	ВЛАДИСЛАВ ПАНЕВ	-
10.	СИМЕОН СТАВРЕВ	за
11.	БОРИС БОНЕВ	за
12.	АЛЪОША ДАКОВ	за
13.	МИХАИЛ СТАВРЕВ	за

Комисията гласува, както следва:

Общо гласували:	12
в т.ч.:	
За	12
Против	няма
Въздържали се	няма

Въз основа на гласуването комисията **реши:**

Комисията приема отпадането на т. 2 от проекта на решение.

Г-н Бонев има следното предложение:

В проекта на решение предлага да отпаднат т. 1.2; т. 1.4; т. 4.5, останалите точки остават.

Председателят подлага на гласуване предложението на г-н Бонев:

Поименно гласуване:

1.	КАРЛОС КОНТРЕРА	против
2.	ЗАФИР ЗАРКОВ	против
3.	КАЛОЯН ПАРГОВ	Въздържал се
4.	ХРИСТИАН ПЕТРОВ	против
5.	БОРИСЛАВ БОРИСЛАВОВ	против
6.	ДИМИТЪР ВУЧЕВ	против
7.	ВАНЯ ТАГАРЕВА	против
8.	РАДОСЛАВ ВЛАХОВ	против
9.	ВЛАДИСЛАВ ПАНЕВ	-
10.	СИМЕОН СТАВРЕВ	за
11.	БОРИС БОНЕВ	за
12.	АЛЪОША ДАКОВ	Въздържал се
13.	МИХАИЛ СТАВРЕВ	Въздържал се

Комисията гласува, както следва:

Общо гласували:	12
в т.ч.:	
За	2
Против	7

Въз основа на гласуването комисията **реши**:

Комисията **не** приема отпадането на т. 1.2; т. 1.4; т. 2, т. 4.5 от проекта на решение.

Председателят подлага на гласуване доклада с приложения проект на решение, с направените изменения.

Поименно гласуване:

1.	КАРЛОС КОНТРЕРА	за
2.	ЗАФИР ЗАРКОВ	за
3.	КАЛОЯН ПАРГОВ	за
4.	ХРИСТИАН ПЕТРОВ	за
5.	БОРИСЛАВ БОРИСЛАВОВ	за
6.	ДИМИТЪР ВУЧЕВ	за
7.	ВАНЯ ТАГАРЕВА	за
8.	РАДОСЛАВ ВЛАХОВ	за
9.	ВЛАДИСЛАВ ПАНЕВ	-
10.	СИМЕОН СТАВРЕВ	Въздържал се
11.	БОРИС БОНЕВ	против
12.	АЛЪОША ДАКОВ	за
13.	МИХАИЛ СТАВРЕВ	за

Комисията гласува, както следва:

Общо гласували:	12
в т.ч.:	
За	10
Против	1
Въздържали се	1

Въз основа на гласуването комисията **реши**:

ПК по Транспорт и пътна безопасност приема доклада с приложения проект на решение и предлага следното допълнение и изменение:
В проекта на решение т.2 да бъде заличена и всички останали точки след т. 2 да бъдат преномерирани.

По доп.т. 2 от дневния ред:

Относно: Доклад с вх. № СОА21-ВК66-3734/16.04.21г., относно приемане на Икономическа рамка на обществения градски транспорт в Столична община за периода януари-септември 2021 година, с вносител Карлос Контрера, Зафир Зарков-общински съветници и Кристиан Кръстев- зам. кмет на Столична община.

Г-н Контрера докладва точката.

Г-н Бонев коментира, че прави впечатление 19 април се разглежда доклада за икономическа рамка за периода януари-септември и така половината от този период вече е изтекъл. Чак сега този документ беше предоставен, въпреки че той самият многократно на предишни заседания питал, къде е тази икономическа рамка. След като тази икономическа рамка е до септември, значи ще трябва да има още една икономическа рамка до края на годината и спокойно е могло да се направи икономическа рамка за 12 месеца. Той има няколко конкретни забележки. Първото нещо, което му прави впечатление, че цената на километър пробег се запазва за транспортните оператори, например за метрополитен тя ще бъде и тази година 15 лв и една стотинки, въпреки че за тази година има цяла нова метро линия, която е в движение, която вдига общия пробег с 10%, въпреки че има ръст на заплатите от 10% , въпреки че има повишени разходи за охраната, заради ръст на заплатите на полицаите с 15%. До края на годината метрополитен ще бъде с около 26 милиона лева назад, тоест загуба от 26 милиона лева, повече разходи, отколкото приходи. Столичен електротранспорт по същия начин 4 млн. лв загуба. Столичен автотранспорт също поне 5-6 млн. лв. загуба. Говорим за 35 млн лв. разходи , които не се покриват от рамката. За „МТК ГРОУП“- на какво основание цената е записана 3лв./ км. пробег, при положение че има доклади за индексация на цената, което направи цената сходна на автотранспорт. Сигурно е, че цената няма да бъде 3лв. на км/пробег. Откъде ще дойдат тези пари, при положение , че в бюджета няма предвидени такива пари. Така има средства , които не са заложили и има риск градския транспорт на София да бъде изправен пред фалит. Така Столична община ще трябва да спасява градския транспорт от предвидените инвестиции.

Г-н Контрера към г-н Бонев, че са отворени да се чуят неговите предложения.

Г-н Зарков коментира, за срока, в който е внесен доклада, това е така, защото в началото на годината не се знаело, как щ е се отрази пандемията на транспорта. За цената, която се запазва в дружествата, те трябва да направят такива реорганизации, че да могат да намаляват разходите си.

Г-н Бонев коментира, че той през цялото говори за повече приходи, а не за рязането на разходите. Смята, че Столична община няма активна приходна политика. Всички транспортни дружества ще трупат загуби, затова тази икономическа рамка обрича на фалит градския транспорт.

Г-н Дилчев коментира, че финансовата година е много трудна, не е съгласен със сметките на г-н Бонев, прав е, че има недостиг, интересно му е неговите предложения. С предложенията му за зони, рапатрации и т.н. не могат да бъдат компенсирани 80 млн. лв. Данните за тази година, рамката отговаря на приходите, които са предвидени с продажбата на превозните документи, в частта на паркирането, не могат да стигнат приходите преди пандемията.

Г-н Бонев коментира, че синя зона в момента е много натоварена, зоните са пълни, не знае как има спад. Що се отнася и до неговите предложения- няма как да ги даде, тъй като не е бил поканен при изготвянето ѝ. Смята, че неговите сметки са напълно реални.

Г-н Дилчев коментира, че повечето доходи идват от зелена зона, а тя е в повечето си време е празна.

Г-н Ставрев коментира, че търсенето в доклади, които не са качени електронно е много трудно. Предвиждат се по малко 83 млн. лв за транспортните дружества. Дава се основание да се счита, че транспорта ще бъде финансово подсигурен.

Г-н Дилчев коментира, че за казусът за „МТК ГРОУП“ в рамката трябва да се намери начин да се впише.

Г-н Зографски коментира, че в рамката има записани напълно нереалистични данни, които са заложени. Не може ли да се вземе осреднена цена за км/ пробег за „МТК ГРОУП“. Той коментира, че те са имали много предложения.

Огромната дупка идва от всеки заложен км/ пробег с нереалистична заложена цена. Разходите са значителни по големи от миналата година, с една и съща цена. Нереалистичните цени е абсолютно ясно, че не могат да покрият разходите.

Г-н Зарков коментира, че трябва да се подпише анекс с „МТК ГРОУП“.

Г-н Паргов коментира, че тази рамка трябваше да се разглежда с бюджета, защото дефакто тя е вече гласувана с бюджета. Също рамката е трябвало да бъде разглеждана повече от веднъж и не като последна точка от дневния ред. Обикновено от дружествата се дават разчети, текущи проблеми, сега няма такова нещо.

Г-н Монов коментира, че си представят бизнес плановете, но тази година е трудна за дружеството. Разчитат, че има механизми, ако имат затруднения, да ум бъдат изплащани финансовите претенции.

Г-н Ганчев коментира, че рамката е аналогична с миналата, ако нямаше ковид кризата щеше да бъде прилична. Разходите за заплати стои отворено като проблем. Надява се излизане от кризата, дружеството да започне да реализира собствени приходи. Заложени са по малко приходи, за разлика от миналата година.

Председателят на доклада подлага на гласуване доклада с приложения проект на решение.

Поименно гласуване:

1.	КАРЛОС КОНТРЕРА	за
2.	ЗАФИР ЗАРКОВ	за
3.	КАЛОЯН ПАРГОВ	Въздържал се
4.	ХРИСТИАН ПЕТРОВ	за
5.	БОРИСЛАВ БОРИСЛАВОВ	за
6.	ДИМИТЪР ВУЧЕВ	за
7.	ВАНЯ ТАГАРЕВА	за
8.	РАДОСЛАВ ВЛАХОВ	за
9.	ВЛАДИСЛАВ ПАНЕВ	-
10.	СИМЕОН СТАВРЕВ	против
11.	БОРИС БОНЕВ	против
12.	АЛЪОША ДАКОВ	Въздържал се
13.	МИХАИЛ СТАВРЕВ	Въздържал се

Комисията гласува, както следва:

Общо гласували:	12
в т.ч.:	
За	7
Против	2
Въздържали се	3

Въз основа на гласуването комисията **реши**:

ПК по Транспорт и пътна безопасност приема доклада с приложения проект на решение.

По доп.т. 3 от дневния ред:

Относно: Доклад с вх. № СОА21-ДИ05-324/8/16.04.21г., относно приемане на „Комплексна програма за подобряване качеството на атмосферния въздух на територията на Столична община за периода 2021-2026 г.“, с вносител Йорданка Фандъкова- кмет на Столична община.

Г-жа Билева докладва точката.

Г-н Бонев обяснява, че предвид обема на документа няма как да се разгледа накратко и трябва да се отложи. Той смята, че трябва да се проведе и второ обществено обсъждане.

Председателят на доклада подлага на гласуване доклада с приложения проект на решение.

Поименно гласуване:

1.	КАРЛОС КОНТРЕРА	за
2.	ЗАФИР ЗАРКОВ	за
3.	КАЛОЯН ПАРГОВ	Въздържал се
4.	ХРИСТИАН ПЕТРОВ	за
5.	БОРИСЛАВ БОРИСЛАВОВ	за
6.	ДИМИТЪР ВУЧЕВ	за
7.	ВАНЯ ТАГАРЕВА	за
8.	РАДОСЛАВ ВЛАХОВ	за
9.	ВЛАДИСЛАВ ПАНЕВ	-
10.	СИМЕОН СТАВРЕВ	Въздържал се
11.	БОРИС БОНЕВ	против
12.	АЛЪОША ДАКОВ	Въздържал се
13.	МИХАИЛ СТАВРЕВ	Въздържал се

Комисията гласува, както следва:

Общо гласували:	12
в т.ч.:	
За	7
Против	1
	4
Въздържали се	

Въз основа на гласуването комисията **реши**:

ПК по Транспорт и пътна безопасност приема доклада с приложения проект на решение.

Поради изчерпване на дневния ред, председателят закри заседанието в 19:30 ч.

Изготвил:

**Йоанна Цанкова-
младши експерт П**

**Председател на
Постоянната Комисия по
транспорт и пътна
безопасност**

Карлос Контрера П

**Зам.Председател на
Постоянната Комисия по
транспорт и пътна
безопасност**

Зафир Зарков П

**Зам.Председател на
Постоянната Комисия по
транспорт и пътна
безопасност**

Калоян Паргов П

19.04.2021 г.