



СТОЛИЧНА ОБЩИНА

# СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

1000 София, ул. Московска № 33, Тел. 93 77 591, <https://council.sofia.bg>

## ПОСТОЯННА КОМИСИЯ ПО ИКОНОМИКА, СОБСТВЕНОСТ И ДИГИТАЛНА ТРАНСФОРМАЦИЯ

### ПРОТОКОЛ № 47

от заседанието на Постоянната комисия по икономика, собственост и дигитална трансформация, проведено на 11.02.2026 г., 14:00 часа и излъчено във Facebook страницата на СОС

Днес, 11 февруари 2026 г., в сградата на Столичната община, ул. „Московска“ № 33, зала 5 се проведе заседание на Постоянната комисия по икономика, собственост и дигитална трансформация. Заседанието беше открито от г-н Прошко Прошков – председател на комисията, в 14:45 часа.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Добре дошли на редовното заседание на Постоянната комисия по икономика, собственост и дигитална трансформация. Традиционно, за което се извинявам отново започваме с известно закъснение, изчаквайки становищата и заседанията на другите постоянни комисии, които предхождат нашата.

Към момента имаме в системата и в залата наличен кворум от 16 общински членове на комисията, можем да заседаваме и да вземаме решения.

Присъстващи с право на глас са както следва:

1. Прошко Прошков – председател;
2. Димитър Шалъфов – зам.-председател;
3. Иван Кирилов – зам.-председател;
4. Александър Марков;
5. Антон Хекимян;
6. Бойко Димитров;
7. Бонка Василева;
8. Борис Бонев;
9. Венци Стойчев;
10. Гургин Борисов;
11. Грети Стефанова;
12. Диана Тонова;
13. Ивайло Йонков;

14. Севделина Петрова;
15. Станислав Младенов;
16. Татяна Георгиева.

Поради което, заседанието може да бъде проведено.

Списъкът на присъстващите членове на комисията е приложен към протокола – **Приложение № 1.**

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Колеги, дневния ред днес се състои от 32 точки плюс една допълнителна точка. Точките, които предлагам да отложим поради липса на окончателни становища от другите комисии са: 17, 19 и 25 от първоначално предложения дневен ред. Точки 16, 21 и 23 са отложени от вносителите с писма за предоставяне на допълнителна информация по докладите.

Така че точки: 16, 17, 19, 21, 23 и 25 се отлагат.

Има ли изказвания и становища по дневния ред?

Госпожо Стефанова, заповядайте.

**Г-ЖА ГРЕТИ СТЕФАНОВА:** Благодаря Ви, господин председател, не е точно по дневния ред, но колеги предлагам да изместим часа за започване на нашата комисия, да бъде от 15.00 часа оттук нататък, защото е напълно безсмислено по 45 минути да чакаме другите комисии. Предполагам, че ако започваме от 15.00 за всички ще бъде по-удобно.

Благодаря.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Благодаря, госпожо Стефанова. Това е въпрос, който може да се обсъди според мен на Председателски съвет. Съображението за комисииите знаете, че е направено, след нас има още една комисия, която е важна по Нормативна уредба, след което обикновено и в тези дни всички политически групи провеждат заседания и по принцип сте права. Съжалявам, че колегите, които не сме в комисииите предхождащи нашата чакаме, но е по-добре да заседаваме в пълен състав, иначе това означава преразместване на всичко. Може да се обсъди на Председателски съвет, ще повдигнем този въпрос пред председателя.

Колеги, имам предложение по дневния ред, което ще мотивирам и естествено ще се получи очаквана политическа дискусия. Мога да го мотивирам по-подробно, може и в дискусия да изложя мотивите си.

Предлагам точка 11 и точка 12, а именно визиращи съответните дружества и Съвет на директорите да бъдат отложени. Съображенията ми са различни за двете точки. Разбира се ще дам възможност за дискусия. Не очаквам това да мине без насрещни предложения. Добре е да има политическа дискусия по въпроса и в това няма нищо лошо – за отлагане на докладите.

По отношение на доклада за Съвет на директорите на „Столичен автотранспорт“ бяха изложени доста аргументи в Комисията по транспорт. Имаше два типа аргументи, едните колеги критикуваха ръководството по

отношение на проведена обществена поръчка, бяха изложени аргументи от съответното ръководство, за което няма да се впускам в момента в преразказ и анализ на самия казус. Според мен, тук има от двете страни включително и от колегите, които поставят въпроса за нецелесъобразност или нещо такова, липса на достатъчни аргументи по отношение на това какво по-добро би могло да се направи, при вече взето съответно решение на Общинския съвет за конкретен тип категория, класа, евро и т.н. автобуси, а може би е била наша грешка, че не сме заложили тогава друг критерий, иначе знаете, че това е част от изпълнението на наши по-рамкови приоритети.

По отношение на колеги, които отправиха критики според мен основателни относно кадрови промени и организационни промени особено в светлината на това, че това е временно ръководство имам информация, че това е взето предвид. Разговорът със синдикатите да се води адекватно оттук нататък, поне докато това ръководство или въобще което и да е ръководство избрано, временно и каквото и да е, решава да прави реформи. Първо, тези реформи трябва да се консултират адекватно първо със съответните ресорни комисии предварително, защото нашата отговорност като принципал и собственик е както добруването на самите дружества, така и добруването на служителите в тях и колегите, които имат отношение към темата. Изнесоха доста силни аргументи по тази тема в Комисията по транспорт, в резултат, на което също така получих уведомяване, че съответните заповеди са отменени, няма да има никакви съкращения на съответните служители след, което трябва евентуално да се направи диалог със синдикатите, да се направи допълнителен анализ, да се види има ли смисъл, колко, къде, какво и как?

Това, би бил правилният подход, тоест тази критика беше основателна според мен, но отстранена. Въпросът, че днес с доклада на колегите ние правим нещо подобно, в което бяхме обвинявани по отношение на назначаването на предходни временни ръководства колеги, и ако сме кредитирали Вашата критика също така и с разбиране, предложени са ръководства, непознати достатъчно и т.н., в момента изпадаме в много сходна хипотеза. Имаме непосредствено преди заседанието също така предложени личности, предполагам, че не са запознати и колегите и в крайна сметка за мен е ясно, че имаме две несвършени задачи.

Първо, едната е такава да се обединим около това, кое ни е важно да не влизаме в чисто предизборни атаки, защото в крайна сметка критиката е постоянна, от тази и от тази страна разбирателство трудно се е постигало. Не веднъж съм спорил тук и с господин Бонев и с господин Димитров и с всички, че ние не сме против да се направи консенсус, за да има широк консенсус по отношение на правила, методики, червени линии които политическите групи не биха допуснали към бъдещи участници в подобни структури и бордове, защото важното за това е, че те не само управляват мениджърски, а трябва да се има достатъчно доверие, че няма да работят и в някакъв ущърб на политиката на общината и на Общинския съвет по тези теми. Такъв разговор наистина е належащ, поемам и аз вина, но мисля, че съм протягал ръка неколккратно да се

направи, да вземем с по-широк консенсус, ако ни е възможно въобще в този мандат едно такова решение и да направим този публичен подбор така, че голямото да няма останало освен тези, на които не им е изтекъл мандатът гружество, което да бъде с временно ръководство и обект на спекулации. Така ще се повиши и доверието и за това съм съгласен с Вас.

Просто днес не правим нищо по-добро, не правим нищо по-различно от това дотук. Създаваме дори и някакъв нов организационен хаос и вакуум за два месеца и половина, три, няма и толкова, ако успеем да проведем процедура в едно гружество, което страда от проблеми и аз казах онзи ден. Можем да критикуваме всеки директор, но аз критикувам и общината за политиката си по отношение на автотранспорта, както започна от Икономическа рамка през невъзможността да се финансират условия на труд, невъзможността да се финансират взети от нас решения от страна на администрацията. И когато обвиним едно ръководство, че не се справя и не прави достатъчно поръчки и не може да ги прави, защото ги прави по пети път и ние не сме съгласни, не сме доволни и т.н., но не предлагаме алтернатива. Давам примери за компресора и за други поръчки по този начин и искаме в момента обаче съвет, защото ние казахме: Нека Столична община да се опита да направи по-добре, защото и там опита не е много добър с обществените поръчки, директора на обществени поръчки беше освободен за около 30 секунди по севернокорейски, вероятно, за да бъде наказан за лошата политика в последната година и половина.

Извинявам се колеги, ще се изкажа наистина по-дълго, за да не вземам три пъти гумата.

И по втората точка колеги, доклада на „Спаси София“ по отношение на смяна на един член на Управителен съвет на „Софийски имоти“ в случая.

Колеги, разбирам, че това е много хубав политически заряд и носи да пречупим дейността на един човек в работата му в общинско гружество през някакво друго негово амплоа. Напомням, че работата на номиниране, избиране и отсъждане на това какво прави Общинска избирателна комисия е работа на централната такава, съответно на съответните съдебни органи. Дотук комисията формално погледнато и по всякакъв начин е изпълнявала и се води по съответните съдебни процедури, които се движат паралелно на процеса и тези съдебни процедури не можем да коментираме. Те са обект на съвсем друг орган и ОИК носи отговорност по това.

По отношение, не знам колко от Вас познават въпросния член на борда госпожа Витанова, която и по моя оценка, познавам я от доста години е изключителен юрист и човек, който винаги е бранил общественият интерес в гружеството. Мога само да спомена няколко неща, които са в годините. Активното нейно участие е помогнало в това „Софийски имоти“, ако си спомняте гружество преди 15 години с ужасна печална слава да се превърне в гружество, което е за пример и тук не мисля, че ще може да бъде отречено колеги ние този мандат включително на толкова противоречия между нас всички доклади на „Софийски имоти“, идеи, включително възможностите за създаване на публично-

частни партньорства квази през изграждане на зали, парка „Възраждане“ и да не споменавам още много други се приемат общо взето с широк консенсус и ръководството си върши нещата законосъобразно, целесъобразно и има визия за развитието. Не случайно възлагаме дори надежди по отношение на общинската политика по жилищата още от миналия мандат, но там не го завършихме да интегрираме това дружество в тази политика, тоест имаме съвсем нов облик, не се налага да му сменяме името дори, както се случи с едно дружество по почистване, което в момента обсъждаме, за да спасява положението.

Господин Зографски, ако останем без кворум ще е наистина тъжно, а имаме важни решения да вземаме. Само един пример ще дам, активното ѝ участие, защото тази битка сме я водили и изстрадали за заграбените 22 декара в парк „Възраждане“ се водеше от Витанова. Прилежащият терен към баня „Гео Милев“, собственически претенции. Това е човек, който непрекъснато е в съда, непрекъснато пише становища и непрекъснато следи за законосъобразност.

Можете да попитате всеки, нашата оценка като член на Съвета на директорите не може да е негативна, защото не съм чул аргументи в тази посока. Вие в момента смесвате, защото това е политически адекватно дейността на ОИК, спорни казуси, приближаващите избори, към които ОИК даже няма и пряко отношение по никакъв начин, защото се конституира само за местни избори с желание за някакъв тип според мен политически PR. Абсолютно легитимно, но с оглед на това, че и двете няма да доведат до нищо по-добро не биха довели до някакъв смислен резултат за дружествата ви. Предлагам да отложим тези точки, ще го подложим на дискусия и гласуване, да преосмислим това, което правим в момента след което да сложим на принципна основа и двата казуса, защото в момента извинявам се, но не виждам такава причина и в двата казуса, различни са ми аргументите, но еднакво валидни за това да не го разглеждаме в един такъв период, в който в момента се „замеряме“ с каквото ни падне по всяка тема.

Благодаря Ви, колеги.

Господин Бонев, заповядайте за реплика.

**Г-Н БОРИС БОНЕВ:** Добре, че в комисиите няма изказвания от името на група, че Вашето щеше да бъде 30 минути.

Господин Прошков, много гуми за да кажете, тоест да не признаете едно нещо, тотален провал е временното ръководство на „Столичен автотранспорт“ временно вече от година и половина. Временно, което Вие си назначихте с доклади от днес за утре. Тук обръщам внимание, че докладът, който днес разглеждаме за автотранспорта е внесен забележете на 23 май 2025 година. Тоест аргумента как и ние по Вашия непрофесионален начин действваме с подобен тип доклади просто е неприемлив, защото датите не лъжат. Също така понеже започнахте Вашето изказване с коментар за синдикалната дейност в автотранспорта и как са били взети поуки и хората, които бяха уволнени от днес за след няколко минути щели да бъдат възстановени, държа да кажа, че никаква синдикална дейност не може да бъде по-важна от предотвратяването на кражби и галавери, защото ако

след три или шест месеца „Столичен автотранспорт“ престане да съществува заради всички тези скандални обществени поръчки тогава – каква полза, че има синдикална дейност. Ще са синдикалисти по документи, а заплати – няма да получават, а ще си плащат членския внос към синдикалната организация.

Така че, не, никога синдикалната дейност не е по-важна от финансовото оцеляване на дружеството и от това там да няма корупция, престъпления и да има добро управление. Така че, много се надявам този изключително сърцераздирателен жест от страна на ръководството на „Столичен автотранспорт“ със сигурност не направен под натиска на ГЕРБ за възстановяване на тези служители да не е причина хора, които в понеделник коментираха и гласуваха за смяната на това ръководство изведнъж рязко да решат да сменят своя глас, защото никой, но никой включително 19-те или колкото бяха хора освободени няма да повярват, че това се е случило и смяната на този глас се е случил, защото те са били възстановени на работа. Съвсем други икономически интереси работят тук, даже бих отишъл и малко по-далеч за едни бивши заместник-кметове по транспорта с инициали Кр.Кр. Мисля, че всеки може да се сети за това кой всъщност „реди пасианса“ в сферата на транспорта и е впечатляваща зависимостта на някои общински съветници всеки път когато имат шанс да обелят малко образ и да свършат нещо полезно виждайки краха, пропастта над която „Столичен автотранспорт“ вече е надвиснал. Как всеки път има най-сърцераздирателни, а всъщност изключително глупави оправдания защо те няма да подкрепят някакво нормално действие, в случая единственото нормално и адекватно действие е това ръководство да бъде сменено, защото тук не става въпрос за принципен въпрос по отношение на избора на ръководство, тук става въпрос за принципния въпрос, когато има галавери, когато едни автобуси струват 9900 евро, а фирма е спечелила обществена поръчка, за да ни ги продава по 95 000 евро тук не става въпрос за принципност. И няма кой да ме убеди, че ръководството на дружеството, което е изготвило обществената поръчка и критериите за обществената поръчка не участва в нея. Така че, господин Прошков, при цялото ми уважение към Вас и Вашата многословност, но спестете си я занаят, защото е очевидно, че ГЕРБ и Вие просто пазите като членове на икономическото мнозинство икономическите зависимости на ръководствата на тези дружества и всъщност спомагате всички тези действия в ущърб на обществения интерес и на обществените финанси да продължат да се случват.

В тази връзка господин Прошков да ви припомня ли една моя реплика продължила около три минути, в които единственото, което попитах беше: Господин Прошков, кога ще пуснете конкурсите? Конкурси кога ще има господин Прошков? Вече година и половина сме на временни ръководства на тези дружества, а Вие сте председател на комисията, която би следвало да пусне конкурсите. И моля не се оправдавайте с липсваща заповед на кмета Терзиев, защото не е това причината да няма конкурси.

По отношение на госпожа Витанова, няма да коментирам нейният професионализъм или активното ѝ участие в защита на обществения интерес в различни проекти, в които вие я цитирахте. Ще кажа само обаче, че тя имаше активно участие във фалшифицирането на протокол на Общинската изборителна комисия, където стана ясно, че общински съветник в София беше отстранен без да е отчетен, на практика с фалшификат. Не отчитайки или по-скоро отчитайки грешно гласа на един от членовете на Общинската изборителна комисия.

Стана ясно по време на изслушванията в съдебна зала по този казус, че всъщност протоколите, които се водят от госпожа Полина Витанова представляват: „Тя жената си пише на едно листче, кой как е гласувал, ако искаш да провериш дали наистина така си гласувал трябва да специално да отидеш до нея и да я попиташ – госпожо Витанова, вие как отбелязахте моя глас и после да стискаш палци, че когато това нещо се официализира в документ правилно ще бъде преместен гласа ви с начина, по който сте гласували“. Така, че не ми говорете ако обичате за професионализъм, защото е очевидно, че действията на госпожа Полина Витанова са не само незаконосъобразни, те уронват престижа на „Софийски имоти“ член на борда, на което дружеството е тя, нещо което е в нарушение включително на изискванията, които Общинския съвет е поставил към членовете на бордовете на общинските дружества и няма нищо по-малко, което може да бъде направено тук от това, тя просто вече да не е член на Борда на съвета на директорите на „Софийски имоти“, а това, което всъщност трябва да се случи е тя да бъде подведена под наказателна отговорност за действията си. Благодаря.

И с всичко това правя обратно предложение и двата доклада да останат в дневния ред.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Господин Димитров, заповядайте.

**Г-Н БОЙКО ДИМИТРОВ:** Благодаря Ви, господин Прошков, честно казано в края на Вашето изказване вече забравих началото, защото толкова дълго изказване направихте, за да кажете едно. Вие от ГЕРБ искате да продължи да стои това ръководство, което така и никой не пое отговорност, че го е назначил. Назначи го абсолютно незаконосъобразно и това се надявам и съда най-накрая да се произнесе и сега вече година и половина там абсолютно в разрез пак със закона и с Правилника, където е казано, че конкурс се провежда максимум до шест месеца. Така че, излезте и кажете „Ние искаме Стилян Манолов да продължи да прави различни схеми в автотранспорта и за това не искаме днес да се гледа този доклад“, кажете си го открито. Няма нужда тук от някакви дълги ..., по 10, 15 и 20 минути, в които реално нищо да не кажете.

И към останалите колеги, тъй като тук се говори за принципи, ако сте толкова за конкурси, кажете и дайте да вкараме, ние имаме доклад, първият ни доклад с господин Бонев, вече сме забравили и сега специално влезнах е от юни 2024 година за конкурси. Ние всъщност никога не сме предлагали временни ръководства и това беше принципната ни позиция. Само че, нека да си припомним

тогава, кой беше на другата позиция, точно за да не се случват прозрачни, честни, принципни конкурси се сложиха едни временни ръководства и аз се надявам и Вие от ГЕРБ да си признаете грешката, защото ние имахме големи критици и към старите ръководства обаче Вие допуснахте там да се назначат едни още по-слаби ръководители и от предишните. Защото тук е и господин Бонев, и ние много сме критикували господин Монов, само че новият изпълнителен директор е в пъти по-зле, така че ние в момента дори трябва да си мечтаем за ръководител като Монов, дотам докарахте нещата. Защото на Вас ви е много лесно сега, Вие не носите отговорност за управлението на този град, но правите всичко различни сектори в него да се съсипват и после да се опитвате да казвате, че за това е виновен кметът или новото управление, няма мнозинство, но новите управляващи, които уж не трябва да сме ние.

В крайна сметка излезте и застанете и кажете честно: „Ние отговаряме за „Столичен автотранспорт“, ние го управляваме и съответно всичко, което се случва в тази година и половина си е Ваша отговорност, как ще бъде и това, което ще се случва в следващите месеци докато има нормален конкурс. Вие сега предлагате отлагане, но Вие за много неща така предлагате отлагане от месеци и от години, и ми кажете кога най-накрая ще започнат реални конкурси. Не тези нагласените, на които сме били свидетели, едни конкурси където ние да можем да убедим наистина читави професионалисти да участват, да има прозрачна процедура и накрая да се избере ръководство, което знаем, че ще управлява професионално тези дружества и няма да ги води към фалит, защото това е големият проблем. Защото днес както гледам явно пак имате мнозинство, Вие много добре си сформирате мнозинствата, поздравления за това, което да отложи този доклад. Община по този начин не се управлява и след година и половина хората ще питат какво се е случило и тогава Вие от ГЕРБ ще трябва да излезете и да отговорите какво сте правили през тази година и половина, особено в търговските дружества. За „Софийски имоти“ няма да влизам в дебат, защото наистина там господин Бонев мисля, че достатъчно разказа къде е проблемът с този директор, но искам да напомня, че и на „Софийски имоти“ също отдавна е изтекъл мандата. Ние и там сме внесли доклад, не за смяна на ръководството, а бяхме внесли доклад отново за конкурси, само че и този доклад стои и отлежава някъде. Ако трябва ще искам във всяка сесия на Общинския съвет да влизат тези доклади, докато се разбере в крайна сметка на мнозинството в СОС какво не им харесва в тези доклади, да кажете конкретно – тази и тази точка не е ОК, да кажете ние не искаме видеозапис ние искаме да се публикуват оценки, но най-накрая да се разгледат и да стартират едни конкурси, а не да отлагаме година и половина такива важни решения за общината. Извинявайте, но изтече мандата. Явно ще трябва да чакаме следващия мандат, когато знам, че ще има вече едно ново мнозинство и се надявам да не бъде пак икономическо.

Така че, и аз чисто формално правя обратно предложение и моля колеги, както се видя има много сериозен дебат по тези точки. Най-лесно е да отложите и да

го няма този дебат, но този дебат така или иначе го има в общественото пространство и Вие ще трябва да отговаряте на тези въпроси.

Благодаря.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Ще спазя заявките, така както бяха като реплики, ще дублирам, а останалото ще бъде като изказвания и разбира се, само една вметка господин Димитров това по същество също е политически дебат и ние не спираме да го водим. Може би по-добре е наистина първо в самата комисия, след което ще дам гумата на колегите извън комисията. За изказвания има от колегата Ставрев, Копаранов, отбелязал съм ги, но ми заяви реплика колегата Кирилов, след което ще взема дублика.

Извинявам се и да кажа нещо, прекалех може би с встъпително изказване, но дадох на господин Бонев само за две минути по-малко или минута и половина по-малко, така че моля ви.

**Г-Н ИВАН КИРИЛОВ:** За разлика от понеделник, когато бях изключително разочарован днес вече съм една идея по-малко разочарован или доволен господин Бонев, защото след много разправи и борба, преди час – два работодателя си отмени собствените заповеди, 18 работнички жени от утре са възстановени на работа, ще работят и това е победа и не е задължително да я наричаме синдикална, а по-скоро е победа на справедливостта. Синдикалистите в автотранспорта не получават заплати така, че не се безпокойте за синдикалните дейности там, ще ги има или няма да ги има синдикалистите, синдикалните членове и т.н., но аз съм радостен, че с борба успяхме да стигнем дотам жените да се върнат на работа и те утре ще бъдат по работните си места.

Благодаря.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Благодаря.

Колеги, ще се опитам да спазя формата или искате да вземаме повече реплики.

Ще се постарая моята дублика да е по-кратка, колега Кирилов ще започна отзад напред тук някой спомена мисля, че Борис Бонев, че ГЕРБ сте ги натискали, няма такова нещо. Всъщност реално синдикалните искания поставени от хора, които са в темата със сигурност, аз не съм в нея и не я разбирам толкова добре са довели до този резултат, който наистина беше прибързано решение, тоест заслугата всъщност в случая е на повдигнатия от Вас казус, защото нямаше нито мотивировка, нито обосновка, а и такива реформи не се правят за последен път го казвам, както и да го наричате някакъв тип, каквато и да е реформа не се прави преди консултация, идване както се прави често от „ЦГМ“ и от други транспортни дружества, идва се, поставя се с писмо въпроса, комисията обсъжда, правим консултации, след което се пристъпва към съответно действие управленско включително.

По отношение на господин Димитров, Вие самият казвахте, за това казвам, че докладите са политически Вие отсега говорите след година и половина Вие ще трябва да отговаряте – да, разбира се, всички ще отговаряме и пред гражданите, пред обществото в дебатите си за всичко, което е свършено.

Очевидно вече сте в предизборен модус, което е добре и гълзата кампания винаги е полезна, но да казвате, че само управлението на тези гружества е само зависещо от СОС и от управителните съвети не е коректно, защото забравяме активната роля на Столична община, която може също да води до помагане или до съсипване на едно гружество.

По отношение специално на автотранспорта, тези спорове съм ги водил, включително между другото и в предходни мандати за икономическата рамка и с Иван Василев и със сегашния заместник-кмет по финансите и с кмета по принцип, защото ако проблема е тези лица и изведнъж кмета обаче ще започне след това да изпълнява решенията на Общинския съвет доклади наложени от колеги, тогава ако това е проблемът, някакви лица, за да са удачни на други лица, за да може общината да може да си изпълнява решението – ОК, както се казва по-добре да се оправят условията на работа.

Мечтали сме, казвате господин Бонев за предходно ръководство на гружеството и т.н. но и аз мечтая много неща да ви кажа напоследък. Мечтая си за Здравко Здравков като главен архитект, мечтая си дори за Богдана Панайотова като главен архитект, мечтая си и за заместник-кметове, мечтая си за много неща, защото общо взето да коментирате трендове и по отношение на Вашето обвинение – това е далавера, това е корупция. Това са политически констатации, каквито сме правили всички и ще правим. Това не са факти – първо, нямаме нито един факт, който да обсъждаме в случая. Ако имаме факт, свързан с каквото и да е нарушение, защото на мен ми писна двадесет пъти им се връщат едни и същи процедури, ако има нарушение освен, че ние можем да вземем отношение можем и трябва да сезираме съответните компетентни институции, защото има нарушение, защото има корупция, защото има кражба, защото има някаква грама, ако се установи това нещо. Както и по отношение на действията, вие намесвате орган, който няма общо с Общинския съвет и с Общинската избирателна комисия.

Намесвате това нещо в съвсем друг дискурс, който няма отношение към борда на съответното гружество и управлението, това е ваша констатация. Също така няма решение на съда, което да не е изпълнено, като има неизпълнено решение на съда има съответния наказателен ред.

Имаше заявки за изказвания, ще ми позволите колеги ще дам възможност през комисията, няма да пропусна никого.

Госпожа Тонова имаше изказване.

**Г-ЖА ДИАНА ТОНОВА:** Благодаря, господин Прошков.

Ще продължа там където свърши колегата Кирилов, поздравления на синдикатите, само че следващата стъпка на синдикатите в тази ситуация трябваше да бъде искане на оставка на този работодател, който си позволява незаконосъобразно очевидно, след като може да отмени заповедта си, да прекрати правоотношенията на N на брой служители. Предполагам, че не е нужно да си юрист, за да знаеш, че за да бъде извършено едно уволнение или да бъде извършено едно освобождаване общо казано от работа трябва да има

съответното правно основание. В случая, след като този ръководител без никакъв правен проблем е могъл да отмени заповедта си, това означава две неща – едното е, че всъщност той не е имал право да го направи и второто е, че е нарушил законът. След като трябва да се намесят външни сили, за да може да се въведе правов ред в едно учреждение или в едно дружество независимо от това каква е структурата следва лицето, което е допуснало тази ситуация да бъде незабавно освободено, ако беше държавен служител може би трябваше да бъде в процедури по дисциплинарно уволнение.

Така че, за мен това даже е по-сериозният проблем в случая да ви кажа колеги от това дали е извършена тази сделка на такива цени или не, защото тук очевидно се бият аргументите. Кредитирам тезата, че е извършено на завишени цени, но когато някой си позволява самоволно да уволнява хора без правно основание този човек няма място на такава длъжност. Така че, призовавам колегата Кирилов не просто да подкрепи това решение, призовавам колегата Кирилов на ниво синдикати да поиска оставката на този директор именно заради тези му действия. Тогава всички ще повярваме, че синдикатите са свършили работа или, че синдикатите искат да свършат работата докрай. В противен случай аз лично ще остана с впечатлението, че синдикатите под една или друга форма влизат в този казус, а това не трябва да остава като петно.

Така че, колеги, призовавам да мислим когато вземаме решения, както и призовавам да не променяме мнението си в движение. Подкрепям това, което каза колегата Бонев.

Благодаря.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Благодаря Ви, госпожо Тонова. Кратка реплика ще си позволя, не от името на синдикатите разбира се, но в случая не е ставало дума в дебата ни в понеделник за незаконни действия по отстраняването, такива каквито са по закон. Ръководството има право на подобни промени. Тук разделяме законосъобразно от целесъобразност, която целесъобразност има две страни и едната е оптимална структура и работа на дружеството, а другата е необходими ли са такива мерки наистина обаче, тоест причинявайки в случая проблем на хора, които могат да останат перманентно без работа, защото още в понеделник беше заявено, че става дума само за част от това въпросно направление. Не ставаше дума за незаконни действия, както и не е незаконно отмяната на такова управленско решение. Това е същото в някакъв смисъл при одобрената в момента структура на Столична община да кажем където текат масови уволнения, общо взето е право на ръководителя дали е целесъобразно обаче, в смисъл от гледна точка на законосъобразност е така, дали е целесъобразно и дали носи до положителен ефект, дали има подобрене това вече е друг дебат, който дебат между другото е между контролния орган ние и администрацията, но в случая ангажимента, който се поема е не просто възстановяване, след разговора ни с това ръководство, а до провеждането и направата на редовен Управителен съвет, който има доверието през гласуване на комисия на Общински съвет да не се създава първо напрежение излишно без да

е оправдано и без да са проведени разговори с хората, които най-добре познават дейността на гружеството, а то понякога дори не е само ръководството, а са дългогодишни служители и хора, които общо взето са гръбнака на всички тези гружества. Това са хора, които са от най-ниско ниво до средно и високо ниво.

Така че, в случая ангажимента е за диалог оттук нататък, а тези идеи за оптимизация, тъй като вие не бяхте в понеделник, но споменах, че често от колегите от тази страна на залата говорят за съкращаване на персонал, намаляване на брой служители, оптимизация на разходите за работна заплата, много пъти е изказвано това нещо.

Друг е въпросът, че колегите не го показват в политически план, нито в районните администрации, които управляват, нито в Столична община. Администрациите растат с извинение, аз разбирам районните кметове, бил съм такъв, но няма такива някакви масови съкращения и оптимизации и великолепни съкращения, в които виждаме 30 % надолу фонд „Работна заплата“, това не се случва никъде. И всички, които твърдят, че трябва да се направи такава оптимизация не го показват с пример в личната си битност на управленци, било в администрация, било в други структури. Тоест не става дума за незаконност в случая.

Става дума за нещо, което аз категорично казвам, че може да е право и задължение на гружествата без формално дори да имаме писма, но е редно, тъй като има взаимно недоверие, тъй като има необходимост контрола да се осъществява от съответните ресорни комисии за такива по-грастични решения свързани с какъвто и да е казус да бъдем надлежно информирани и ние като общински съветници. Това беше моята теза по същество.

Заповядайте за втора реплика, на госпожа Тонова.

**Г-ЖА ИВАН КИРИЛОВ:** Госпожо Тонова, първо синдикатите в автотранспорта са три – легитимните такива, всеки си има орган, Общо събрание, Изпълнителен съвет, нормално е да не ги знаете, аз даже се чудя за какво го обръщаме тук на някаква синдикална комуникация в тази комисия, но както и да е и синдикатите са работниците. От мен работниците през изминалите дни поискаха на първо място да бъдат възстановени тези хора – как, защо и какво това беше тяхното желание и продължаваше да бъде. Преди малко като разбраха, че ги връщат на работа те се чувстват удовлетворени. Правното основание, с което работодателят ги връща на работа е записано в чл. 344, ал. 2 от Кодекса на труда. Да, имало е оспорване на това уволнение, да той е решил, че ще ги възстанови на работа, след разбира се множество борба, комуникации и разправи най-общо казано. Вие повдигате темата за синдикатите, все още вие от „Синя София“ не сте взели, за да кажете как ще концесионирате автомото, но това е друга тема. Просто гържах да отговоря на изказаното от госпожа Тонова.

Благодаря.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Госпожо Тонова, заповядайте.

**Г-ЖА ДИАНА ТОНОВА:** Благодаря, господин Прошков.

От това, което Вие казахте излиза следното, понеже вие не спряхте да спекулирате, ще го направя и аз, този ръководител на практика е могъл да направи това, което е направил, но е трябвало да го консултира с принципала, което означава, че тези хора се радват временно, защото досега този работодател представи пред Вас тази ваша концепция, утре тези хора пак ще бъдат уволнени, но след консултации с принципала.

Така че, колеги колкото повече навлизаме в тази тема, толкова по-глупава става ситуацията.

Мисля, че аргументи в едната или в другата посока вече стават абсолютно излишни, ясно е какво се случва, ясно е какво ще се случи, но твърде много станаха гафовете и твърде много станаха явните неща.

По отношение на това дали има или няма право работодателя, колега Кирилов не знам кой ви даде толкова бързо тази информация за чл. 344.

**Г-Н ИВАН КИРИЛОВ:** В заповедта е написано.

**Г-ЖА ДИАНА ТОНОВА:** Искате да кажете, че ние имаме N-броя възражения в деловодството.

**Г-Н ИВАН КИРИЛОВ:** Не мога да кажа, не знам. Той има юридически екип.

**Г-ЖА ДИАНА ТОНОВА:** Естествено е, че на нещо ще се позове. Факт е, че ако не беше тази ситуация нямаше да има възстановяване на тези работници и пак повтарям, ако стигнем дотам, че консултираме този процес с принципала ще стигнем до същия резултат само, че той ще бъде консултиран. Нека това да бъде ясно и на хората, с които заиграваме в момента, като някаква карта разменяте напред – назад, нека те да са наясно, че всъщност те са една разменна монета, на това гласуване, което предстои след малко.

Благодаря.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Благодаря Ви.

Госпожо Стефанова, заповядайте.

**Г-ЖА ГРЕТИ СТЕФАНОВА:** Благодаря Ви, господин председател.

Уважаеми колеги, досега винаги съм смятала, че наличието на синдикалисти в Столична община и конфликт на интереси и не е редно още повече днес е доказателство един такъв синдикалист два пъти ни каза, че с голяма борба са върнали хората на работа. Имам въпрос, директора на автотранспорта бит ли е? Ако те с борба са го посъветвали или от страх, че ние ще му вземем длъжността и ще го уволним, но нашето предстои да го гласуваме уволнение, докато синдикалистите са се борили с него.

Още веднъж казвам, че е конфликт на интереси. И не е това начинът да отидеш да набиеш един директор, за да си промени заповедта. Дали е законна или незаконна не става с бой колеги. И друго, което искам да кажа, ако работиш на едно, две или повече места, ти си все един и същ човек. Ако на едно от работните си места изпълняваш политическа поръчка, от което ти ставаш зависим, абсолютно 100 % сигурно е, че и на всички други работни места ти изпълняваш политическа поръчка. Не може на едното място да изпълняваш политическа поръчка, а на другото да си абсолютно независим. Ако някой може да даде такъв

пример ще се радвам да го чуя, но нито с Бойко Борисов може да го гадете, нито с Желязков, нито с който и да било. И колеги, днес предстои да видим в зала кой е зарковист, кой е замфировист, кой от ГЕРБ и от БСП държи на старите методи на поръчките, на политическите заигравки и изпълнението на задачи било по желание или не, защото доколкото разбрах за човека, който работи на две или повече места изобщо не е искал да участва в тази игра. Била е абсолютно против това да трябва да променя гласуване, но по политическа линия е наказана да се съгласи и това съгласяване трябвало да и запази другото място, на което се радва вече на работа от Столичния общински съвет.

Така че, колеги помислете си много добре какво показвате с това гласуване днес.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Имате реплика от господин Бонев.

**Г-Н БОРИС БОНЕВ:** Благодаря.

Госпожо Стефанова, много по-малко значение има кой е замфировист, гуцановист, зарковист, беканеист или каквото говорите. Това, което ще си проличи кой е крадец и кой не е – първо и второ, да си го кажем така, както е. Тези 18 жени са върнати на работа с една единствена цел, господин Иван Кирилов, който в понеделник подкрепяше смяната на ръководството да си смени гласа и изведнъж да спре да подкрепя смяната на ръководството, защото икономическото мнозинство в Столичния общински съвет не е с 40 или 50 члена, а обикновено е някъде на ръба 31 – 32 и за това икономическо мнозинство всеки глас е важен. И поради тази причина, както се казва сегнало е, анализирано е, ядосало се е на другаря Таков, че в понеделник тръгвайки си от заседанието си всъщност допусна доклад да бъде приет на Комисия по транспорт, видели са кои са членовете на Комисията по икономика, където както вече се видя ще се опитат да отложат докладите и са започнали – кой е член на тази комисия? Дайте да видим сега как да му обърнем гласа и какво да му предложим, колко да му платим, каква позиция на някакви рогнини, как да го заплашим и всякакви други подобни неща и резултата е, и това е най-показателното за пореден път, едни хора които само преди два дни говореха едно, викаха, крещяха по време на Комисията по транспорт срещу това ръководство, сега ще си сменят позицията. Това е най-сигурният белег и тук се обръщам към всички синдикални членове на който и да било от всички синдикати, наистина ли искате това да са Вашите представители, това ли са хората, които защитават Вашият интерес или защитават икономическият интерес и интереса да продължава да се краде от дружествата, в които вие работите. И не ще се стигне до концесия на „Столичен автотранспорт“ и до разпродаване на активи, докато продължава това дружество да се управлява от хора, които го водят към фалит.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Втората реплика беше заявена от Кирилов, третата от Шалъфов.

Заповядайте, господин Шалъфов.

**Г-Н ДИМИТЪР ШАЛЪФОВ:** Благодаря Ви, господин председател, понеже взех реплика на госпожа Стефанова, ще започна с това, което тя каза, което ми направи на

първо място много силно впечатление. Тя в нейното изказване възронта от това, как не било правилно едно и също лице да заема две длъжности и да работи на две места, защото това виждате ли създавало зависимости. Да, вие сутринта бяхте в Комисията по архитектура и градоустройство госпожо Стефанова, където ние разбрахме от новия заместник-кмет по градоустройство, как главния архитект едновременно заема и позицията на директор на дирекция към новия заместник-кмет по градоустройство. Там не успя нито заместник-кмета, нито никой от Вашата група да обясни тази зависимост как точно я оправдаваме и когато има колизия на тези две лица, как се решава тя когато и статута на главния архитект, който също трябва да бъде длъжност, която се избира с конкурс, и тя също трябва да бъде независима, за да може да взема решения.

Това е аргументът, който вие дадохте и е по същество. Така че, интересно как в единия случай това може да е аргумент, а в другия случай ние сме слепи за това нещо.

По същество за въпроса със „Софийски имоти“.

Тук изобщо не съм съгласен с много голяма част от нещата, които господин Прошков каза в началото, но не успях да му взема реплика и няма да влизам в някакви детайли да защитавам госпожа Витанова какъв юрист и какъв борец за някаква вселенска правда е. Въпросът е, че тук с този доклад не се цели нещо принципно. Ако ние имаме някакви забележки към работата на госпожа Витанова в ОИК, а ние безспорно имаме, редно е да ѝ се поиска на нея оставката, като член и като председател на ОИК, защото това, което тя е сътворила и което твори през целия си мандат е в ОИК, не е „Софийски имоти“. Тук става въпрос за смяната на един член на борда на дружеството съответно аз не виждам тук защо когато сме толкова принципни и всички се борихме в началото още когато бяхме ..., да разбирам само че фалшивият протокол е в ОИК не е в „Софийски имоти“, нали така?

Освен това, редно е ако ние всички смятаме, че това е конфликт на интереси, това да бъде отразено в съответните нормативни актове, които към момента очевидно явно допускат такова нещо, тоест този докла е само някаква PR акция, тук пред изборите да се правим колко сме против нещо, правейки ... може ли да не ме прекъсвате, правейки едно безпринципно предложение за да решим уж един принципен проблем. Няма как да решим нещо принципно постъпвайки безпринципно в случая.

Второ, господин Прошков, малко и към Вас! Хайде след като вие така хубаво предложихте да се съберем и да започнем процедурата и разговора за смяната на всички бордове, това нещо да се случи. Доколкото разбрах и от господин Бонев от Вас зависи да се започне процедурата за конкурсите. Така че, недейте езуитски да подхождате с дългото си изказване, ние всички сме насреща за такъв разговор, но такъв разговор кога стартира, как стартира, аз лично в последната една година не съм участвал в абсолютно никакви разговори с абсолютно никой от групите и политическите сили в Общинския съвет. Не съм участвал и в някакъв принципен разговор за това как да проведем конкурси и да сменим тези

временни ръководства, защото проблема тук и това е следващият проблем и той вече е проблем на самите доклади, които ние обсъждаме. Няма как колеги вие да не сте си свършили работата и тук в дванадесет без пет едно многоточие да идва и да давате и да кажете – дайте да сменим едно временно ръководство с едно друго временно ръководство и лично аз даже не знам вие какво предлагате. За мен е несериозно и непрофесионално по този начин да се подхожда към смяната на бордовете, на което и да било дружество и това противоречи на всички принципи и на всички заявки.

Едно такова временно решение всички знаем, че няма да е временно, защото ако трябва да сме честни ние сме тук сега и разглеждаме този проблем заради едно друго временно решение, заради временният председател на Общинския съвет, който вкара тези доклади напук на абсолютно всички и те бяха гласувани без нашата група тогава да има каквато и да било подготовка и икономическото мнозинство беше обслужено. И така хайде да видим как временните неща дотук, виждам, че временните неща са доста постоянни и опита ми в живота показва, че това е така. Така че, аз съм твърдо против ние да сменим едно временно ръководство, което уж е временно, но не е с едно друго временно ръководство, което ние дори не знаем какво е, защото не са назовани никакви имена и трябва сега тук на комисия няколко часа преди заседанието ние евентуално да се запознаем с тези лица, да ги гласуваме и да ги сменяме, които уж са временни, но както временния председател и другите временни ръководства май не са точно временни и ще си останат постоянни.

Благодаря.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Благодаря Ви.

Колеги, ще се опитаме да сбием малко изказванията молбата е към всички, отправям я и към себе си.

Господин Кирилов, заповядайте.

**Г-Н ИВАН КИРИЛОВ:** Госпожо Стефанова, синдикалната борба е нещо съвсем различно и вие я практикувате като изкарвате хората по жълтите павеа, за да рутите и да съборите държавата да няма бюджет и сега да страдат всички бюджетни системи и всички дейности като транспорт, образование, здравеопазване, социални дейности, общинска администрация, районни администрации. Вие съсипахте с Вашите протести и с големия ви зор България да няма бюджет и съсипахте целия народ. Това е по темата, като реплика към Вас.

Господин Бонев, благодаря ви за рекламата вас много ви „обичат“ в градския транспорт, начина по който се обърнахте към работниците означава, че ще има още повече такива, които ще продължат и ще се увеличат да ме харесват и да членуват в синдикалните организации. На Вас само да ви напомня, че не съм член на Транспортна комисия, и да естествено си заставам зад афектираните думи в понеделник, когато хората бяха уволнени, но днес картинката е друга. Не знам за каква корупция говорите, хората поискаха да бъдат върнати на работа и са върнати на работа. В общи линии няма да коментирам никаква корупция, но това,

което исках да кажа го казвам и за мен най-важното е, че хората са възстановени на работа, а синдикалната борба ще продължава без да бием работодатели.

Благодаря.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Госпожо Стефанова, заповядайте.

**Г-ЖА ГРЕТИ СТЕФАНОВА:** Благодаря, синдикалистите бързо забравят как гледаха Бойко Борисов при стачката на транспорта, как тук скачаше пред нас и ни обясняваше, че няма да свърши днес тази стачка и половин час след това Бойко Борисов каза „Край дотук е стачката“, колега вие скачахте отпред има снимки, но както и да е.

Приемам, че ви е неудобно, но не мога да ви влезна в положението, защото трудно човек може да попадне във вашата ситуация и да продължава да защитава незащитими тези, но това си е ваш проблем.

По повод на политическата зависимост и за госпожа Витанова, която изпълнява политически поръчки, вие ми обяснявате, че тя в битността си на една длъжност изпълнява политически поръчки, но в другата длъжност не изпълнява политически поръчки. Абсолютно ви повярвахме.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Господин Димитров, заповядайте.

**Г-Н БОЙКО ДИМИТРОВ:** Благодаря Ви.

Колеги, първо господин Прошков благодаря Ви, за Вашето откровени. Вие много ясно казахте тук едно нещо, няма доверие в това ръководство, благодаря Ви, че го казахте и точно това е причината днес този доклад да бъде гледан и да бъде подкрепен. Защото, след като и вие признавате, че няма доверие в това ръководство е очевидно, че е време да си ходи. Мисля, че това беше най-важното от Вашето изказване. Вие казахте и нещо друго, очевидно това ръководство няма абсолютно никаква възможност да направи каквито и да е реформи, както се вижда дори не знае как може да оптимизира щата си, след като успя да направи такъв скандал с едно съкращение на 19 човека, което очевидно не знае дори как трябва да управлява своето гужество, за да може да оптимизира неговата дейност. Не обсъждам тук дали е било правилно тези 19 души да се съкратят или не, но очевидно, че това ръководство просто си няма представа как трябва да се ръководи едно гужество, след като на 2 февруари целия борд гласува да се съкрати този щат, изпълнителният директор го осъществява. Аз съжалявам, че господин Кирилов излезе от залата, защото очаквах поне да ми благодари, че вследствие на това, че съм внесъл този доклад поне тези 19 души са върнати на работа, но очевидно, че там имаме ръководство, което просто не може да свърши едни елементарни неща. Тук вие казахте, че няма да се обсъжда корупция, извинете, толкова данни излязоха за тази поръчка, че се купуват автобуси, които струват 9000 евро и се докарват в България на 100 000 евро, няма ли някой и най-сетне и вие да го обсъждате по същество, тъй като ние достатъчно проучвания направихме. Вие сте специалистите по транспорта. Можеше и вие да сте ги направили тези проучвания и да видите, че за тези пари спокойно щяха да се вземат много по-нови автобуси, Евро-6 категория. Радвам се, господин Кирилов, че се върна така, че ще повторя – първо разчитам да кажете едно

„Благодаря“, че вследствие на този доклад тези 19 души са на работа. Разбрах, че Вие днес няма да го подкрепите, но поне признайте, че без този доклад тези 19 души щяха да останат уволнени. И тъй като вие се върнахте ще ви попитам нещо друго. Вие, освен да защитавате хората да са на работа там, до Вас стигнали ли са сигнали, че вместо нови се влагат употребявани резервни части в гаражите, до вас стигали ли са сигнали, че в гаражите се ремонтират частни автобуси без да се пускат фактури за Вас? До вас стигали ли са сигнали, че в тези гаражи има директори на поделения, които очевидно имат много висок стандарт на живот, който не съответства на това, което получават като заплати и също така, че получават доста по-високи заплати от това, което получават редовите работници, защото вие много хубаво браните редовите работници, но искам тук да кажете такива сигнали до Вас стигат ли и смятате ли, че това е нормално и че това дружество се управлява добре?

Или за Вас единственото важно е да отчетете, аз спасих 19 души и заради това сега ще подкрепя да продължава да стои това ръководство.

Тъй като отново искам да повторя, тук не става въпрос за конкретно съкращение на едни хора. Не става дори въпрос само за една обществена поръчка, става въпрос, че това дружество наистина се води към фалит, изтичат едни огромни средства и искам тук и на господин Прошков да му напомня, че в последните години всяка година се дават все повече средства за обществения транспорт. Да, това е правилно и ние трябва да го подкрепяме, но ако тези пари десет или двадесет милиона изтичат някъде, а не се използват ефективно, това е сериозният проблем, защото Вие знаете, че градският транспорт е 600 милиона, ние не можем да си позволим това да не се управлява добре, защото наистина накрая ще се стигне до това, ние да трябва да се откажем изобщо да имаме общински оператор, защото той ще фалира и да разчитаме изцяло на частните оператори. Не мисля, че това Вие в ляво го искате. И за това е крайно време и Вие да си дадете своята тежка дума, за да може това дружество да се управлява добре, защото едната част е наистина да се пазят работни места. Знам, че Вие много държите на това, но за да има повече работещи трябва да получават по-добри заплати и там не трябва да се краде, не трябва да се източва ресурс и това е големият проблем. За това подкрепете, аз въобще не държа на временно ръководство, само че отново искам да напомня, ние 2024 година искаме конкурси. Сега си проверих, че за „Софийски имоти“ нашия доклад е от месец януари 2025 година, когато е изтекъл мандатът. Всички си говорим тук да започнат конкурси, кажете ми кога ще започнат? Господин Прошков, кажете нашите доклади кога ще бъдат гледани в тази комисия? И няма да се говори пак за отлагане, за някакви евентуални преговори, а ще седнем и аз съм много доволен, че тези дни го има този дебат, защото най-накрая ние започнахме да дебатирате по същество. Кога ще дебатирате по същество за конкурсите и те ще се обявят, защото явно Вие днес имате желание пак да се отложи и ще се отложи за след една сесия, след две сесии, след една година, след две години – до кога така?

И накрая искам да направя едно формално предложение, тъй като се видя, че това очевидно са най-важните точки 11 и 12 да минат като точка 1 и точка 2.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Извинявайте господин Младенов, и аз също заявих реплика, но първо се заявиха Борис Бонев и Андрей Зографски.

Ще ви дам възможност в реплика на друг колега има заявени изказвания, моля ви накратко, има и колеги, които бързат, ще дам възможност преди следващата комисия за изказване.

**Г-Н БОРИС БОНЕВ:** Благодаря, единствено искам да обърна внимание на господин Димитров, че в чл. 21, ал. 2 от Закона за публичните предприятия е записано, че членовете на органите за управление и контрол са лица с разнообразна квалификация и професионален опит съответстващи на спецификата на осъществяваните от съответното публично предприятие дейности и забележете, отговарят на определени критерии по отношение на репутация и почтеност и могат да отделят достатъчно време за изпълнение на възложените им задължения. Моля да се има предвид, че нито госпожа Полина Витанова, нито господин Стилян Манолов отговарят на критерии по отношение на репутация и почтеност и го твърдя в контекста на действията, които те са предприели в техните роли, единият като директор на автотранспорта, а другата като председател на ОИК, защото ОИК и „Софийски имоти“ са свързани, ако един човек има лоша репутация или съмнения за неговата почтеност в ОИК, вероятността той да има добра репутация и перфектна почтеност в „Софийски имоти“ е по-скоро нула.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Колега Зографски, заповядайте.

**Г-Н АНДРЕЙ ЗОГРАФСКИ:** Тук силно ще критикувам уважаемият колега Димитров, защото ми се струва, че участвате в едно изместване на същността на дебата. Тук изобщо не става въпрос за 18 женички, нито за начина, по който те са съкратени. Тук става въпрос за тежка системна доказана, повтаряща се корупция. Това са корупционни скандали. Направих справка само 2025 година автотранспорта е публикувал, което не означава, че успешно е сключил договори, за над 200 млн. лева поръчки. Една трета от общата Капиталова програма на София я държи този човек в ръцете си, за това имаме многократно неуспешни поръчки да кажем за компресора, за това имаме десетократно по-завишени цени на автобусите, за това имаме един документално не окомплектован спряно средата ремонт на общежитието в „Дружба“, но паралелно с това се обявява абсолютно скандална поръчка, за 5 млн. лева за узбекистанци, които да ги настаним за 3,5 млн. лева, точно колкото струва ремонта на „Дружба“, който остава недовършен. Това е поредица от скандални случаи на това ръководство.

Още една забележка, хората не бих ги квалифицирал на живковисти, синдикалисти, кривовисти или каквито и да са там, в дъното на проблема е, че това са хора без никакъв интегритет. Това означава, че лесно могат да бъдат манипулирани, лесно могат да бъдат купени, лесно могат да бъдат заплашени. Да се обръщат като риба в тиган, случайно да не идват на заседания, случайно да

закъсняват или случайно да пушат точно по време на гласуването на най-важните точки.

Това са хора без интегритет, които имат 50 години и не знам как не ги е срам от собственото си АЗ да се държат така. Но аз съм сигурен, че нито един софиянец независимо за коя партия е гласувал не е избрал такива страхливци, които ще ходят когато става въпрос за милиони от техните пари и тези 18 жени, 118 или всички други работещи в сферата на транспорта се плащат с данъците на Столична община, на софиянци, а не на господин Кирилов, Григорова, Зографски или някой пети. Никой от тях, от нашите съграждани не е гласувал за хора, които няма да могат да стиснат зъби и поне веднъж когато става въпрос за милиони за техните данъци да не се обърнат като риба на суха или да не отидат да пушат точно тогава, когато трябва да се притисне копчето. За това моля ви не измествайте фокусът на дискусията.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Господин Димитров, тъй като е важно, само ще направя едно уточнение, господин Йонков не ми се съргете Вие сте член на комисията, но тъй като колегата Копаранов поиска гумата и не е член на комисията и трябва да отиде в следващата комисия и там имаме също днес наредби и важна работа, молбата ми е, след като изчерпим господин Димитров да дам за кратко изказване на колегата Копаранов, след което сте Вие господин Йонков, не съм пропуснал нито едно изказване, ще дам възможност колега Ставрев, без никакъв проблем.

Колега Димитров, аз казах наистина да няма доверие към ръководството, това важи за Общинския съвет, защото няма широко доверие – да, доверие не става дума за една или друга политическа група дали дава доверие или не. Доверие, когато се постигне по-голям консенсус е добро да има, защото това е добре за съвместната работа, това имах предвид, нямах предвид, че няма въобще доверие.

Също така и по темата конкурси, всички казват – от теб, от теб, от теб зависи, не от мен зависи може би нещо, което се опитвам да направя, но безуспешно и се критикувам може би и себе си наистина да направим диалога извън това, защото е въпрос на доверие, въпрос наистина на критерии, които Бонев изброи тук извън професионални качества. Въпрос на доверие, че съответните хора са в полза на съответната система, а няма по някакъв начин по политически причини да действат в някакъв ущърб, което е възможно в настоящия, бъдещия и във всеки един случай, нали така?

По отношение на спекулациите тук в зала, не е само към Вас господин Димитров, даже бих казал, че Вие най-умерено от гледна точка на добрия тон, защото политическото не е лош тон, тук чувам днес само оценки, нито една констатация, нито един факт. Оценки за корупция, но там доказана била корупцията, аз ще се радвам всички доказателства да ги опънем тук на едно въже отвън и да ги разгледаме, след което да знаем, че е доказана тази корупция. По принцип корупцията, за която непрекъснато се говори, доказана била, това и онова, сега т.нар. демократична общност, колкото и дали оспорвам това наименование по принцип има само една значка на ревера си – корупцията,

корупцията, коррупцията, навсякъде коррупция и борба с коррупцията, което само по себе си е nonsens най-вече когато не е подкрепен с действие.

Напомням Ви, господин Димитров, че сте лидер на група, която се поразпадна и поотрони именно във взаимни обвинения в коррупция, основателни или не, също не са доказани, но имаше такива. Имаше политически дебат във Вашата група, има колеги, които са разочаровани, вероятно с основание, имате напуснала цяла партия. Тоест има взаимни обвинения в коррупция, има коррупция, която също не е доказана и забележете наличието дори на арести и на това не е доказателство. Така, че за доказани неща в момента всички сте доста умели политици и знаете да лавирате на ръба на клеветата спрямо всекиго, защото ние подложим на това, ако извършваме клеветнически действия и всъщност негативни спрямо уронването престижа на някой, който нямаме нито едно доказателство за каквото и да е от Вас твърдяно. И най-лошото обаче и хората не го забравят и наистина след година и половина ще носим отношение, големите гуми срещу коррупцията, масовите винаги революционни, протестиращи и други действия в крайна сметка катастрофират в същото понятие по наша оценка, ето казвам по наша оценка. Катастрофира по същата наша оценка, катастрофира и кадровата политика, и управлението на общината, ако искате доверието ви в собствени районни кметове, защото тук има колеги, на които не им останаха районни кметове, които със сигурност са вярвали в тяхната цитирам репутация и почтеност. Репутацията и почтеност едва ли е била на съмнение поставяна когато тези хора са номинирани и са получили доверието не само заради личностите си, но и заради доверието на съответната партия. Те са поставени на въпрос на съответната партия. Ние говорим от тук наистина какво целесъобразно да се случи от това.

Господин Димитров, заповядайте.

**Г-Н БОЙКО ДИМИТРОВ:** Господин Прошков, обещахте, че ще бъдете кратък, но при Вас е трудно.

Първо, не говоря за коррупцията абстрактно, говоря с конкретни числа и винаги съм го правил. Говоря за поръчка, при която автобуси струващи 9000 евро и това го има записано, в смисъл има и документи, проверено се оферират и доставят дотук за 100 000 евро. аз не съм обвинил никой, че е взел пари за това. Питам просто дали това е целесъобразно? И не получих отговор от никой от Вашата страна дали е ОК, автобуси, които струват 9000 евро да се купуват за 100 000 евро? Така че, това е. Оттам нататък, кой каквото иска да хвърля обвинения в коррупция, и казвам, че винаги аз когато съм говорил в тази зала и въобще в Общинския съвет съм говорил с конкретни числа, когато се опитахте да продадете един имот в „Младост“ миналият мандат, господин Марков по-добре помни, не го виждам дали е тук, за 900 000, аз с много сериозни аргументи успях все пак да го спася да не се продаде за 900, а за 3 милиона. Тук когато преди няколко седмици гласувахте да се продава в „Изгрев“ имот пак за в пъти повече ние ясно ви казахме, защо това не е ОК, тоест ние никога не говорим за коррупция, тоест говорим и абстрактно, защото го има този проблем, но тук винаги съм говорил с

конкретни числа и конкретни факти и това е разликата. И отново ви попитах – кога ще има конкурси? Вие на това не искате да отговорите. Очевидно е, че не можем да постигнем консенсус и за това всяка сесия ще искам от председателя всички доклади за конкурси, вече не ги помня, сигурно са над 10 броя да влизат в дневен ред, за да говорим по същество и да кажете на нас, тази и тази точка от този доклад не ни харесва. Ние говорим по конкретика, а Вие започвате да говорите за кадрова политика в Общинския съвет и за това кой откъде се бил отцепил. Имаме конкретен проблем в момента. Едно дружество, което не се ръководи добре, ако искате си дайте Вашата оценка, Вие кажете за нас това дружество се ръководи отлично, ние заставаме зад това ръководство, то е нашият избор, нека да продължи, нека да се яви на конкурс да го спечели и да върви напред. Днес даваме оценката, ние ви казваме и това не е единичен пример тази поръчка. Това беше проблем и с доставката на природен газ, с доставката на компресор където си бяха позволили да започнат поръчка без да искат разрешение от Общинския съвет. Това не е само в това дружество, това го има в много други и за това нашата оценка е ясна, това ръководство не се справя със задачата си. Вие го наложихте силово и оттук нататък Вие отговорете – ще има ли конкурси както го изисква закона или до края на мандата вие ще си държите това ръководство, това е основният въпрос?

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Пропуснах колега Димитров, не е реплика, а само изясняване, защото наистина имах намерение да ви отговоря. Не веднъж се опитах да проведем този разговор, пак казвам, с вас господин Бонев, с председатели на групи тук и обръщам внимание, на което обърна и колегата Шалъфов, диалога трябва да е още по-широк, съгласен съм. Доста сме разпокъсани, доста недоверие има помежду ни. И според мен и Вие сте прав можем да си кажем, че ако не сме постигнали избор до това лято на всички тези ръководства да проведем процедури това е провал, който всъщност и аз ще призная, че не съм се справял с диалога и с това да фасилитирам някакъв тип разговор по тази тема. Съгласен съм с Вас, но трябва сериозно да поговорим наистина и не да се изпокарваме в комисии с всички колеги, а за да се направи така, че да има по-голямо доверие. Обещах на колегата Копаранов, който има желание от самото начало, моля ви колега за Вашето изказване, след което ще преминем към изказването на колегата Йонков, заповядайте.

**Г-Н ХРИСТО КОПАРАНОВ:** Благодаря, господин председател, благодаря и на господин Йонков и господин Ставрев за разбирането да разместим реда, заради Комисията по нормативна уредба. Съвсем кратко за транспортните дружества ще говоря в множествено число и основно ще се спра на „Софийски имоти“, в момента си говорим как работи „Столичен автотранспорт“. Само, че има два доклада за сливане на транспортните дружества, които са забатачени. Единият е ако си спомняте на миналата сесия го отложихте или отпадна от дневния ред, а другия от около половин година, може би доклад на „Спаси София“ за предприемане на стъпки за оптимизиране на всички транспортни дружества, стои някъде в папките на господин председателя Цветомир Петров.

Временното ръководство, защото обичаме временни ръководства на автотранспорт, електротранспорт, „ЦГМ“ и „Метрополитен“ с преврата, който после направиха едни престъпни заседания, господин Бонев и госпожа Григорова знаят как заседава тогава борда, катереха се горе на етажите и се криха от журналистите и от общинските съветници, за да направят Найденов изпълнителен директор на мястото на инж. Братоев. Единствените незаконни неща всъщност в тази ситуация бяха как беше сменен Борда на „Метрополитен“.

Господин Шалъфов, казахте, че не можем да правим нещо принципно, правейки нещо безпринципно. Ще ви напомня обаче заклеването на господин Бранков, който има пряко отношение към работата на Полина Витанова и към мнозинствата включително за тези доклади. Вие казахте, че е правен абсурд господин Бранков да се заклъне, че ще създаде правен хаос, и че ще гласувате „за“, за да се случи този правен хаос и да покажете на всички какъв правен хаос е, ако правилно сме ви разбрали, и се връщам към вашата реплика как няма как да се прави нещо принципно, правейки нещо безпринципно.

По отношение на доклада за „Софийски имоти“. Останах с впечатление, че колегите не са прочели доклада, защото всички говорят само и единствено за смяната на Полина Витанова, което всъщност е една от частите на този доклад. Знаете ли кога е изтекъл борда на „Софийски имоти“? Кога е изтекъл мандатът на борда? Преди около година – януари 2025 година, и за една година този Общински съвет не можа да се организира да направи каквото и да е по темата. Докладът предлага конкурс с правила, с методика за оценка и т.н., за избор на легитимен нов борд на дружеството, а междувремево заради репутационната щета, която носи на Общинския съвет, на Общинската изборителна комисия и на „Софийски имоти“ поведението на госпожа Витанова и нейната смяна.

Господин Алексиев, беше ли член на тази комисия да ви попитам? Беше член. Къде е господин Алексиев в момента? Господин Алексиев е отстранен от ОИК с решение, за което Административен съд – София град, се произнесе, че е незаконно по същество с аргумента на ОИК, че той не е бил приключил производството по неставане на депутат, когато се е бил заклел като общински съветник, тоест той не е бил успял да не стане депутат, когато се е заклел за общински съветник. Но още по-скандалното е, че господин Алексиев беше отстранен с протокол от заседание на ОИК, за който е установено от съда, с правоинстанционното решение, аз ще ви прочета решението всъщност. „Правомерното протичане на гласоподаването обезпечаващо прозрачност и достоверност на вота предпоставя поименно гласуване на членовете на ОИК каквото на процесното заседание не се е състояло. Неспазването на правилото на чл. 85, ал. 7 от Изборния кодекс в кумуляция с изрично заявено от страна на член на комисията несъгласие, с отчитане на неговия глас, поставя под съмнение верността на удостовереното в протокола мнозинство.“

Сега ще ви попитам – кой определя бордовете? Общинският съвет с мнозинство от 31 гласа, нали? Работата на госпожа Витанова дали ще е

председател на борда за нея са необходими 31 гласа за това си говорим вече два часа. Кой определя кой да бъде общински съветник?

Всъщност колко общински съветници има в момента – 60, 61, 62. Общински съветник ли е Иван Алексиев, след като той е отстранен, но съда е казал, че отстраняването му е незаконно или общински съветник ли е Антон Бранков, след като той се закле, но ВАС тълкува, че неговият мандат възниква след влизане в сила на решението на ОИК, след влизане в сила, а не предварително изпълнение. Юристите знаят каква е разликата между влизане в сила на решението и предварително изпълнение. И тук някой спомена сделката в „Изгрев“, която мина с 31 гласа на заклелия се за общински съветник Антон Бранков, заклея се в резултат на решение, за което съда е казал, че в резултат на протокол в, който е с неправилно отчетен глас на член на изборната комисия.

Говорим си за професионализма на госпожа Витанова, какъв професионализъм била показвала. Професионализмът на един председател, в случая на Общинска изборна комисия си личи в това как организира той работата на Общинската изборна комисия. Тя я организира по начин, по който казвам – аз не съм длъжна да имам правила как да потича дейността и в резултат на това АССГ казва, че решението е незаконосъобразно.

Тези решения се вземат с 31 гласа. Всъщност имайки предвид, че в момента в състава на съвета, които могат да присъстват е 60 човека, може и за предлагащите докладите да е по-добре да се изчака, за да има просто един човек повече и е по-голям шанса да гласува „за“. Всъщност аз попитах къде е господин Алексиев, а къде ще бъде утре господин Бранков – общинския съветник, който е насилва вкаран в Общинския съвет грубо казано, с една клетва, която беше преди влизане в сила на решението, което е поправете ме, ако греша в ареста за лихварство. В резултат на работата на госпожа Витанова, която иначе за Вас е един прекрасен професионалист, който може би професионално свършва задачите, за които е пратена в Общинската изборна комисия – въпросът е, кой я е изпратил за тези задачи?

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Колега Копаранов, няма да си позволявам реплики към Вас, беше заявено изказване, вие имате следваща комисия, така че можем да продължим този дебат разбира се, само ще кажа, че чух днес как синдикалист не може да е съветник, сега член за това, това което е конфликт според ВАС, следва да се регламентира по друг начин през норма. Ако се регламентира през законова норма, защото ние говорим само за законови норми, тогава е друг въпрос. Само това ми е коментарът.

Имаше изказване от господин Йонков, но той излезе за малко. Ще дам гумата на Ставрев междувремето, за да може да изчакаме колежата Йонков, заповядайте колега Ставрев.

**Г-Н СИМЕОН СТАВРЕВ:** Колеги, направо съм в шок, след като присъствам може би за втори път на тази комисия колко много празни приказки се изговориха. Искам обаче да ви дам конкретни причини, които ги дадох в понеделник в Комисията по транспорт, защо сегашното ръководство включително и изпълнителния

директор на автотранспорта трябва да си ходят и понеже част от Вас не бяха там искам да ви ги прочета, защото вече виждам, че ще отложите доклада, но тези хора, които го отложите ще сте отговорни за това, което се случва в дружеството, защото този човек остава там заради Вас.

На първо място, казуса с автобусите мисля, че всички го разбрахте и мисля, че господин Прошков Вие спекулирате в началото, защото решението на Общинския съвет, проверих го преди малко, какви автобуси да се купят са с минимални изисквания, с елементарно търсене в Google ръководството на дружеството можеше да види, че за тези пари може да се купи не Еуро-5, а Еуро-6 и могат да се купят автобуси, които са на 300, 400 000 пробег максимум. При това положение няма разумен човек, който да срещнете на улицата и да може да му обясните защо вие ще оставите сегашния шеф на автотранспорта, който ще ни купи автобуси на 18 години, защото в понеделник той ни каза нещо съвсем различно, което страшно ни учуди, че цялата комисия въпреки, че са оферирани едни автобуси той ще купи други и ние му казахме, че тези автобуси сме ги открили поне един от тях къде са и те са същите, те са пак на 697 000 км., пак са 2008 година и пак са дизел и пак са Еуро-5, да идват от Италия, не идват от Германия, обаче са същите „бракми“ и сега на Вашата съвест ще тежи това, че този човек може да ги купи, но не е само в това проблема. Проблемът е, че този човек наистина е вече временно назначен от вас. Разбирам, че Вие нямате избор и че сте длъжен да го оставите, просто понякога наистина ви съжалявам, защото в случая колкото и да разбирате репутационната щета за Вас, не може да промените начина, по който сте го назначили и това, че трябва да го оставите.

Ще напомня част от неговите негрехове, да ги кажем така, а „пакости“.

В сайта на КЕВР спокойно може да видите, че дружеството има лиценз за покупка на газ. Този лиценз върху него са вписани доста имена, както на сегашния изпълнителния директор, който го е приел по негово време, така и на служители, които могат да търгуват с този лиценз. Елементарна справка какво означава този лиценз показва, че за две, три максимум работни седмици и 10, 20 000 евро това дружество може да започне само да търгува газ, а вие ще оставите шефа на това дружество, който вече е похарчил може би 4 млн. евро по двата договора за посредник. Вие искате ли да носите отговорност за това, защото това, че вие нямате избор освен да го оставите там, ви прави съучастници и тези хора, които ви карат да го направите това нещо ви правят съучастници.

Какво да говорим за двете провалени обществени поръчки за автобусите до Витоша. Заради вас хората няма да могат да стигнат до Витоша, защото в момента има десет автобуса, те са крайно недостатъчни и са препълнени. Има моменти, при които в 16,30 часа хората няма кой да ги вземе просто няма автобус, как ще обясните това на тези хора. Защото след като свърши това гласуване започвам да обяснявам, че вие сте виновни за тези неща.

Какво се случи с договорите за доставка на части, колко пъти извадихме информация, че фирми с по един служител или с назначен преди два месеца доставят авточасти за милиони левове и евро – какви са тези фирми и как се

получават тези неща? Как господин Мустафа Мустафа стана толкова пробивен в столичните общински дружества, след като хем доставя абсурдните климатици за трамваи №20 и №22, хем в случая ще ви достави едни 25 автобуси, които се пишат на вашата сметка? Когато изтече дизел в „Малашевци“ кой от вас нещо коментира? Лично аз бях там и влязох в шахтата където се излива, това е един голям резервоар, за който те твърдяха тогава, че събира 8000 литра, някои от общинските съветници разбра ли колко от тези литри са изтекли, защото лично аз установих, че това е дизел. Те ми потвърдиха, но никой от тогава от гаража не можа да ми каже колко литра дизел е изтекъл, защо и кой е виновен за това нещо.

Няма да коментирам по-дребни казуси, като стъклото на двуетажния автобус. Тук се спомена за ремонта, „ремонта“ в „Дружба“, защото не бяхме много хората в „Дружба“, които видяхме ремонта на общежитието. Тогава по времето когато е правен този ремонт шеф на гараж „Дружба“ е бил не кой да е – Стилян Манолов, и това също много добре го знаете. Стилян Манолов в понеделник каза „Да, аз съм предложил на общинските съветници от ГЕРБ и от ВМРО да вкарат доклад“, за да бъдат изплатени някаква част не си спомням вече каква или цялата от средствата и мисля, че бяха 1,5 милиона лева, но за какво? За това, че дори не беше обжалвано решението, което беше постановил съда, защото адвокатите на нашето дружество не бяха обжалвали, че не трябва да се плаща тази стойност.

Не знам дали не пропускам нещо, но толкова много пакости е създало това ръководство, най-абсурдното за мен обаче от цялото нещо е колко от Вас са разбрали, че шефа на Съвета на директорите е сменен, защото все пак трябва да има някаква минимална отговорност, която това ръководство дължи на Общинския съвет.

Знаете ли, че е сменен Лъчезар Пеков, който беше назначен като председател на Съвета на директорите в някакъв момент с друг член на Съвета на директорите?

Лъчезар Пеков разбрах, че не е шеф на Съвета на директорите от факта, че следя обществените поръчки в сайта на АОП на автотранспорта и това беше моя начин да се информирам. Вас възнува ли ви въобще кой е председателят на Съвета на директорите и защо се сменя? Защото аз и до ден днешен не съм разбрал причината за това нещо. Всички, които сте се наредили там може би с изключение на госпожа Григорова и на Диана Топова ще подкрепите да се отложи този доклад, и вие ще сте виновни и ще сте съучастници на този човек, защото аз съм убеден, че в един момент той ще носи наказателна отговорност, защото извършва икономически престъпления, които в момента се прикриват от Прокуратурата.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Господин Ставрев, дадох ви доста дълго изказване, няма да вземам реплика, разбира се само едно казвам, има ли данни, благодаря Ви следете, давайте всякакви данни, които вие смятате, че са данни, това е отговорност на всички на съответните органи за проверка.

Андрей Зографски поуска реплика на Симеон Ставрев.

**Г-Н АНДРЕЙ ЗОГРАФСКИ:** Отново ще си позволя критика към нашите колеги. Не знам защо съжалявате господин Прошков, който е организатор на операцията и извинете, това се компенсира – вие къде мислите господин Ставрев, че отива разликата другите девет десети от стойността на автобуса, къде отива разликата според вас? Добре, ето аз имам една теория. Всички тези услуги и театър, на които ставаме свидетели те струват пари да се организират, те не са безплатни и вие да сте чули някой театър да прави безплатни представления?

Така че, недейте да съжалявате.

Второ, да ви допълня нещо за абсолютно скандалния ремонт в „Дружба“ и той не случайно беше спрял, защото имаше завишени цени десетократно. Знаете ли какво каза бившият директор на гараж „Дружба“ и настоящ директор на „Столичен автотранспорт“ в понеделник. Той си бил свършил работата, защото е внесъл за одобрение в Общинския съвет, внимавайте предложението на изпълнителя за решаване на проблема. Човекът има умствен недостатък това да го кажа при положение, че той е директор на общинското дружество. Той трябва да има своя версия, свое предложение за случилото се, защото при този сблъсък между интереса на възложител и изпълнител, а възложител е общинско дружество той оперира с чужди пари, с парите на данъкоплатците и тези два интереса са в колизия. И той по презумпция трябва да защитава интереса на общината, на данъкоплатците, но не той е внесъл предложението за решаване на случая на изпълнителя тоест на фирмата, която и без друго я одобриха със скандален ремонт с десетократно завишени цени.

И още един призив към Вас! Лъчезар Пеков не е много лъчезарна фигура. Не случайно беше десет години директор ГЕРБ в „ЦГМ“. Не за поръчките в „ЦГМ“ беше директор, други дисциплинарни неща правеше преди това. Не съжалявайте за него. Така че, отново казвам тук имаме, ето понеже господин Прошков има сериозни може би съмнения недоказани, може би данни, аз бих казал, че това са поредни индиции за корупция, но не очаквайте да се подаваме по десет пъти на ден към прогънени институции като Прокуратурата някакви сигнали, които после да се хвърлят в чекмеджетата. Точно така, както гражданите когато им се случи някакво престъпление повече от половината изобщо не се обръщат към полицията, за да им реши проблема, за това ние не се обръщаме като изоглавени към Прокуратурата, защото не и вярваме, защото тя от своя страна доказано не действа в обществен интерес. Това може да го видите и в международни изследвания, и в сондажи на общественото доверие и мнение и т.н. да не се връщаме.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Благодаря Ви, колега Зографски.

Колега Ставрев, заповядайте за дуплика.

**Г-Н СИМЕОН СТАВРЕВ:** Искам да добавя нещо към репликата, която ми направи господин Зографски. Получих информация господин Зографски, че господин Лъчезар Пеков е станал заместник-директор на дирекция „Обществен транспорт“ в „ЦГМ“.

Искам да попитам някой от общинските съветници знае ли, че това нещо се е случило и дали е вярно? Защото ако е така ми е много интересно как това икономическо мнозинство назначава един човек за член на Съвета на директорите на автотранспорта, подал си е оставката като председател на Съвета на директорите – защо и по какви причини и ако той не се е справил със задачата си защо след това е назначен без знанието на Общинския съвет като заместник-директор на дирекция „Обществен транспорт“ в „ЦГМ“?

Доколкото разбирам от господин Зографски той е работил там и преди, но защо така се сменят кадри от едно дружество към друго? Някой знае ли от Вас този човек дали наистина заема тази длъжност и ако е „да“ означава, че той взема заплатата хем като член на Съвета на директорите на „Столичен автотранспорт“, хем като заместник-директор в една от дирекциите на „ЦГМ“? И Вие съгласни ли сте, той върши ли се добре работата да му плащаме две заплати? Ако това наистина е вярно, защото аз не знам, питам ви кажете-знаете ли?

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Госпожо Василева, заповядайте.

**Г-ЖА БОНКА ВАСИЛЕВА:** И да знаят няма да разберете господин Ставрев, това е ключов въпрос.

Колеги, нямах намерение да се изказвам, обаче да ви кажа честно от целия този дебат ми стана много мъчно за автотранспорта и конкретно за господин Стилян Манолов. Този човек ние го „бием“..., очевидно ГЕРБ ще го гържат като заложник. Този човек прави пакост след пакост, този човек иска да се измъкне. Този човек иска да бъде свободен човек, той има артистични способности, но ние продължаваме да го гържим заложник на това ръководство и да не го пускаме. Аз не знам какво трябва да се случи в автотранспорта, за да разберем, че този човек трябва да бъде освободен не защото не се справя, очевидно той се справя по начина, по който може да се справя, а основно защото той го прави това, за да ни покаже. Ние колкото и да му се караме вече две години и половина сме си посветили на автотранспорта да обясняваме къде са проблемите в това дружество. Той продължава да ни демонстрира, че не може да се координира. Продължава да показва, че иска да бъде освободен и ние продължаваме да го гържим очевидно икономическото мнозинство или каквото и да е мнозинство, което винаги има 31 гласа ще продължи да гържи този човек на позиция.

За това ми се иска да ви направя едно предложение. Очевидно тази точка ще падне и няма да мине, но има един друг важен доклад, който ми се иска да мине и който да се опитаме да спасим и да помогнем на това ръководство и на всички ръководства на тези транспортни дружества. Да направим тези външни одити и да видим къде е проблемът, за да спрем да ги обвиняваме, че не могат да се справят и по някакъв начин на тези хора да им помогнем. Да им дадем възможността да видим колко са зле тези дружества, добре ли са дружествата, ще се оправят ли, къде трябва да се съкратят хора, къде да се назначат нови? Ако ние не го направим в този мандат ще продължим тук да си говорим три часа, след това ще си изрежем някакви къси клипчета от всяка една страна, за да обясни

къде е проблемът, и в крайна сметка на мен тук ми написаха хората, „Вие сте държавата на изтеклите мандати“, всякакви изтекли мандати, а ние сме Общинският съвет с всички изтекли мандати.

Така че, колеги ясно е, че София е отражение на държавата. Очевидно, че управлението след като имаме главен прокурор, който си стои в кабинета и никои не знае защо стои този човек в този кабинет и какъв е всъщност, ние ще имаме и такива ръководства, но нека да им помогнем поне с едно нещо. Нека да направим тези одити, които да покажат накъде трябва да вървят тези четири транспортни дружества, защото в крайна сметка поне може тази добрина да сторим.

Благодаря.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Благодаря, госпожо Василева.

Съвсем накратко ще си позволя без да ви репликирам и по същество, защото констатациите Ви имат отговор, защото нещата, които Столична община си представя да направи по отношение на тези дружества, ще бъдат също обект на сериозна дискусия и това, което вие казахте, но за това по същество и нека да не влизаме в дълъг спор, а по принцип. Защото трябва да е наясно какви намерения и каква целесъобразност има и тази стъпка, но това ще го коментираме като дойде. Също така налични са между другото в системата всички документи, отчети, кмета е възложил вътрешни одити и когато ги възлага те се публикуват също в системата. Казвам го за информация на колегите, с което колеги правя следното предложение да приключим дискусията.

Госпожо Григорова, заповядайте.

**Г-ЖА ВАНЯ ГРИГОРОВА:** Благодаря, господин председател.

Ще изкажа позиции и по двете точки, точка 11 и точка 12, за докладите за смяна на ръководствата на автотранспорта и на „Софийски имоти“.

По отношение на автотранспорта. Говорих в понеделник сега имаме ново развитие. Какво се случи тогава. Тогава беше внесен доклад, с който да се смени едно ръководство, което определено е немошно от една страна. От друга страна, изключително услужливо спрямо един кръг икономически и благодарение на тази си услужливост води усърдно „Столичен автотранспорт“ към концесия, с която се заплашва едно от страна на „Синя София“, две чувала съм такива позиции и от колеги от ГЕРБ, така че очаквам до края на този мандат благодарение на всички усилия, които се полагат и на това ръководство да се доведе „Столичен автотранспорт“ до концесия.

Какво направи днес това ръководство?

Поправи грешката си, която направи в понеделник сутрин. Няма никакво положително развитие в управлението и поведението на Съвета на директорите и специално на изпълнителния директор – никакво. Това, че са поправили, това което те са поправили, този проблем, който те създадоха не показва въобще промяна в поведението им, правя една препратка към времето, в което те бяха избрани. Тогава без въобще да бъде коментирано с мен бяха предложени много спешно смяната на ръководствата на четирите

транспортни дружества. Единствените ми условия бяха, господин Братоев да остане изпълнителен директор на „Метрополитен“ и другото беше тези ръководства да имат открито управление, добър социален диалог със синдикатите и уважение към работещите, и това го казвам не случайно. Защото тогава беше поет ангажимент към мен, че това ще се случи. И сега откакто се случи този проблем многократно хора от ГЕРБ и БСП ми казаха „Защо не казваш, говори с мен, аз разбирам, аз не искам въобще тези хора да бъдат уволнени“, само че колеги вие година и половина не искахте да чуете. Вие дори не знаете, част от вас не знаят името на Манолов, той е подизпълнител. Той е човекът, на който му се спускат заповеди, за да изпълни едно или друго решение, за това той за Вас не е важен, но той е човекът, който размахва камшика в „Столичен автотранспорт“, поради което ние нямаме служители, поради което и в момента продължават да напускат служители и това, че той си е върнал заповедта, с която съкрати, уволни абсолютно без никакъв диалог 16, 18, 20 човека в понеделник сутрин, по никакъв начин не показва промяна в неговото отношение. И трябва да кажа, че за тези обещания за добър социален диалог застана и господин Таков.

Господин Таков, който се оказа, че няма собствена воля. Човекът, който беше искрено възмутен в понеделник. В понеделник вечерта вече е започнал да предприема действия по това да обърне позицията на цялата група на БСП в Столичния общински съвет. Вече някой му беше спуснал друго решение и друго поведение. И вчера целият ден той води разговор с общинските съветници от групата на БСП, за да ги убеди да не подкрепят този доклад въпреки всичко, което се случва. Този човек пренебрегна всички ангажименти. Този човек в момента „плюе“ в лицето и на националното ръководство на БСП, което се опитва да покаже различна политика през това, че той манипулира общинските съветници от групата на БСП. Това, че е отменена заповедта не променя факта, че „Столичен автотранспорт“ не може да проведе една обществена поръчка и да я завърши ефективно. Нямаме сключени договори за ваучери за храна седем месеца, след като беше записан този ангажимент в КТД.

КТД-то беше забавено с половин година, а поведението и на Манолов и на Пасков, който голяма част от Вас не познават, но всъщност той е човекът, който вътре казва какво ще се случи, той е човек на ГЕРБ, всъщност те се държаха безобразно със синдикалните представители на преговорите по сключване на Колективен трудов договор и аз не знам защо това се забравя.

Бях впечатлена от позицията, от речта на председателя на групата на ГЕРБ в откриването на този сезон. Тя беше изключително лява и синдикална. Тя беше за шофьорите, тя беше за хлебарите, тя беше за лекарите, сякаш аз съм я писала. И аз се зарадвах от това, че има такова осъзнаване. Зарадвах се и когато господин Таков отиде в гаражите на „Столичен автотранспорт“ оказа се, че той е ползвал само за фон работниците, след което последните два дни виждаме какво прави, а именно предава интересите на работниците, защото запазва това вредно ръководство, което ги гони от работните им места. Кокетирането с

работниците е изключително порочно и лицемерно. Това е, което виждаме в последните два дни.

Това е, което виждаме от страна и на представители на ГЕРБ и от представители на БСП, те са изключително угодни в момента, за да обърнат гласуването, след което забравят какво са говорили, защото вече няма я заплахата на доклада. Защото именно под заплахата на този доклад се променят поведението на общински съветници, а не на нещо друго.

Конкурси колеги няма да има. Година и половина ние говорим за това, че ще се правят конкурси, не конкурси няма да има. Намират се поводи, намират се причини тези конкурси да не бъдат открити и да не бъдат проведени. Тоест това временно ръководство в лицето на угодния господин Манолов ще продължи да управлява и да води към концесия „Столичен автотранспорт“, няма никаква промяна повтарям и ще се обърне само към един от общинските съветници от Икономическа комисия и на БСП, господин Младенов, много са хубави левите лозунги, много е хубаво да вдигаме юмруци и да повтаряме лозунги на Благоев, само че те трябва да бъдат реализирани през политиката, която правим, а това което смятате да направите сега е предателство към трудещите се, предателство към работниците, предателство към общинско-търговско дружество, с което ще набутате в ръцете на частника транспорта в София.

Лъчезар Пеков е този, чиято е идеята за премахване на ЦДП-то в автотранспорта и това го знам от година и половина минимум. Лъчезар Пеков продължава да бъде в Съвета на директорите на „Столичен автотранспорт“.

Приключвам с темата по точка 11, ясно е какво ще се случи.

Продължаваме пътя на долу благодарение на предателството, лявото предателство на колегите от БСП особено на членовете на БСП.

По точка 12 другия доклад за смяната на Полина Витанова.

Всички знаете какво се случи, как един редовно избран общински съветник защо, защото от икономическа комисия и на неговия глас често се крепи това дали ще мине един доклад или не, беше абсолютно незаконно заменен с друг, който в момента е в ареста. Заменихме избран общински съветник със съветник, който в момента е в ареста и понеже господин Прошков, Вие подчертахте колко изключителен юрист е госпожа Полина Витанова, нека да кажем защо е важно, че тя е в „Софийски имоти“ от една страна и е член от ОИК от друга страна, защото като членове на ОИК те не получават сериозно заплащане. Тя заплащането за това, което прави в ОИК си го получава през „Софийски имоти“ и нейният професионализъм се видя и той е безспорен, аз бях на всички заседания на съда и адвоката на господин Алексиев в един момент я попита „Вие нали помните, че тук говорите под клетва и ако лъжесвидетелствате вие сте подсъдима за лъжесвидетелстване“ и тя попита „А Вие заплашвате ли ме?“ и се оказва, че всъщност и съда казва, че това решение, този протокол на ОИК е неправилен, некоректен, с което обаче се обръщат решения на Столичен общински съвет. И ако говорим специално за „Софийски имоти“ от повече от половин година аз чакам отговор на едно мое писмо, с което госпожата да каже

колко имоти общински има „Софийски имоти“, какво ги прави, под наем ли са и колко от имотите, които са станали общински на граждани на София, които са починали и нямат роднини и са там, за да разберем какъв е реално общинският фонд, защото ние говорим само за този, който е подчинен на районните администрации на Столичния общински съвет, но въобще не знаем какво има в „Софийски имоти“.

Госпожата не може да отговори вече повече от половин година. Ето това ѝ е професионализмът, ето това е откритото ѝ управление, именно за това поради факта, че тя първо, е подправила съставът на Столичния общински съвет и второ, тя дори не си изпълнява задълженията като член на Съвета на директорите на „Софийски имоти“. Призовавам да бъде освободена, защото тя ни натресе човек, който е в ареста вместо редовно избран общински съветник и така пряко се намесва в резултатите на действията и решенията на Столичен общински съвет.

Призовавам ви, колкото и вече жалко да звучи това от моя страна, призовавам ви да подкрепите тези два доклада, ако се опитваме да направим нещо изобщо в този мандат, а не да стоим тук и да си вземаме заплатите докато някой източва общинските дружества.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Благодаря Ви, госпожо Григорова.

Относно процедурата колеги, направеното от мен процедурно предложение ще бъде подложено на гласуване. Ако докладите останат в дневен ред, господин Димитров направи предложение да бъдат първа и втора точка, позволявам си да направя обратно предложение с оглед на това, че нямаме никаква гаранция, че по точката няма да се разрази пореден дебат. Предлагам, първо да се разгледат точките на районните кметове, както традиционно правим, даже да ви кажа днес няма да бъда и особено строг по отношение на присъствие, тъй като ние направо им съсипахме работния ден. Ако няма никакви спорове, ще предложи просто да гледаме, имам предвид господин Димитров мотивирам обратното на вашето предложение в случай, че гледаме докладите да ги гледаме първо на районните кметове, защото такава предложение също ми предстоеше, традиционно го правя, след което по дневния ред точките, които са на комисията за това правя обратно предложение, защото ако имаме отново дискусия, което е допустимо ние ще забавим цялата аудитория и всички колеги, които имат и друга работа.

Ще подложат и двете на гласуване в случай, че първото резултира до оставане на докладите в разглеждане на днешното заседание ще подложат и второто, тъй като има обратно предложение от мен направено на вас.

Подлагам на гласуване предложението за отлагане на точка 11 и точка 12.

Преминаваме към гласуване.

**Общо гласували: 16.**

- „За“ – 8.
- „Против“ – 8.
- „Въздържали се“ – Няма.

**Поименно гласуване:**

1. Антон Хекимян: За
2. Бойко Димитров: Против
3. Бонка Василева: Против
4. Борис Бонев: Против
5. Венци Стойчев: Против
6. Грети Стефанова: Против
7. Диана Тонова: Против
8. Димитър Шалъфов – зам.-председател: За
9. Ивайло Йонков: Против
10. Иван Кирилов – зам.-председател: За
11. Прошко Прошков – председател: За
12. Севделина Петрова: За
13. Станислав Младенов: За
14. Татяна Георгиева: За
15. Александър Марков: За
16. Гергин Борисов: Против

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Предложението не се приема.

Подлагам на гласуване предложението на господин Бойко Димитров, точка 11 и точка 12 да се разгледат като точка 1 и точка 2.

Преминаваме към гласуване.

**Общо гласували: 15.**

- „За“ - 10.

- „Против“ - Няма.

- „Въздържали се“ – 5.

**Поименно гласуване:**

1. Александър Марков: Въздържал се
2. Антон Хекимян: Въздържал се
3. Бойко Димитров: За
4. Бонка Василева: За
5. Борис Бонев: За
6. Венци Стойчев: За
7. Гергин Борисов: За
8. Грети Стефанова: За
9. Диана Тонова: За
10. Ивайло Йонков: За
11. Иван Кирилов – зам.-председател: За
12. Прошко Прошков – председател: Въздържал се
13. Севделина Петрова: Въздържал се
14. Станислав Младенов: За
15. Татяна Георгиева: Въздържал се

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Приема се предложението на Бойко Димитров.

Колеги, има ли доклад на районни кметове, по който имаме конкретни въпроси или с оглед на това, че сме прочели всички доклади ще можем да ги разгледаме и без присъствие там където има неотложна задача на районните кметове? Не виждам противни предложения.

Предлагам да освободим районните кметове. Очевидно колеги районни кметове докладите ви не предизвикват въпроси, по принцип имат и становища там където не са отложени на предходни комисии, така че ние ще свършим работата си без да ви забавяме повече с извинение за дългия дебат, но това не беше нещо, което можех да очаквам.

Въз основа на гласуването комисията реши:

Приема се дневният ред на заседанието от Комисията по икономика, собственост и дигитална трансформация с направените предложения.

Приетият дневен ред е приложен към протокола – **Приложение № 2.**

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Колеги, преминаваме към разглеждане на точка 11 от дневния ред.

**По т. 11 от дневния ред:** Доклад вх.№СОА25-ВК66-4150/23.05.2025 г. относно промяна в състава на Съвета на директорите на „Столичен автотранспорт“ ЕАД и обявяване на публичен подбор за избор на нови членове, с вносител: Бойко Димитров, Бонка Василева, Грети Стефанова, Димитър Петров, Саад Алуани, Борис Бонев и Иван Сотиров – общински съветници, писмо вх.№ СОА25-ВК66-4150/1/11.02.26 г. с предложение за попълване на т. III от проекта за решение.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** В т. III да се попълнят петима членове на мястото на освободените. В т. VIII да се заличи текста: „... факс 98 70 855, e-mail: [info@sofiacouncil.bg](mailto:info@sofiacouncil.bg)...“. В т. XIII да се избере комисия за номиниране на състав и резервни членове.

ПК по транспорт и пътна безопасност подкрепя доклада.

Колеги, доклада е разпределен, всички го имате, ако имате необходимост, не успях лично да се запозная с биографиите и имената.

Напомням, какво в момента дискутираме. Приехме предложението на колежата Димитров да разгледаме първо тези точки, което е ОК, защото освободихме районните кметове. По същество уточнихме, вносителят колежата Димитров предлага също да се уточни до разглеждане в зала независимо с какво становище влиза доклада.

Господин Димитров, заповядайте.

**Г-Н БОЙКО ДИМИТРОВ:** Уточнение, тъй като още сутринта сме внесли и допълнение с конкретните имена, тъй като имаше забележки, че не са внесени имена, да ги прочета ли, но е насочено в системата, така че предполагам, че всички колеги сте се запознали с предложението, включително и автобиографии на кандидатите. Благодаря.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Господин Димитров, изчитането на имена няма да промени нещо по факта, че те не са разглеждани.

Господин Зографски, заповядайте.

**Г-Н АНДРЕЙ ЗОГРАФСКИ:** Едно нещо много важно да кажа корекция на точка V от проекта за решение, за да успокоя и господин Шалъфов и всички останали, че това ръководство няма да е временно толкова, колкото незаконно временно колкото сегашното. За това в точка V, правя предложение да се промени текста в проекта за решение: „Задължава кмета на Столична община в срок до 14 дни от влизане в сила на настоящото решение да открие процедура по избор на членове на Съвета на директорите на „Столичен автотранспорт“ ЕАД“. Тоест тук гарантираме, че няма да се шикалкави, в кого е отговорността, кой не е подписал заповед, защо не е подписал заповед и как не могат Прошков и Терзиев да се срещнат по коридора на Столична община вече година и половина. Тук задължаваме кмета на Столична община в 14-дневен срок да започне конкурса, за да може след три, четири месеца да имаме избрано ръководство спрямо строгите критерии, но не само критерии, но изобщо тайм лайн на хронологичен някакъв път, който задължава комисията да процедира при най-кратки възможни срокове. Благодаря.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Благодаря Ви, това беше като реплика към колежата Димитров, така го възприемам?

**Г-Н АНДРЕЙ ЗОГРАФСКИ:** Да.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** ОК, няма заявени други изказвания.

Колега Зографски, с оглед на това, че експертите имат неяснота, а в протокола трябва да се запише, за точка V ли говорите?

**Г-Н БОЙКО ДИМИТРОВ:** Да.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Молбата ми е, ако има нужда от съдействие, да предоставите текста на експертите, като се оформят протоколите. По принцип трябва да сме прецизни относно казаното в зала. Това е с оглед на протокола.

Колеги, уточнихме се, че докладът се гледа в момента с имена, които са споменати, изпратени са преди самото начало на комисията. Не сме запознати, но това не е основание да не гласуваме. Самата комисия с вносителите ще имат грижата до утре да консултират състав на комисия.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, положителното становище на Постоянната комисия по транспорт и пътна безопасност, бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща, подкрепя доклада с предложени проект за решение и предлага следните изменения:

Началото на Т. III да добие следната редакция:

„На мястото на освободените 5-ма членове на Съвета на директорите избира за членове на Съвета на директорите на „Столичен автотранспорт“ ЕАД, ЕИК 121683408:

- |             |           |
|-------------|-----------|
| 1. Димитър  | Стоименов |
| 2. Велин    | Пеев      |
| 3. Борислав | Колев     |
| 4. Венелин  | Найгенов  |
| 5. Надежда  | Милушева“ |

В останалата си част т. III не се променя.

Т. V от проекта за решение да добие следната редакция:

„V. Загължава Кмета на Столична община в срок до 14 дни от влизане в сила на настоящото решение да открие процедура по избор на членове на Съвета на директорите на Столичен автотранспорт ЕАД.“

В т. VIII /римска/ да се заличи текста: „... факс 98 70 855, e-mail: [info@sofiacouncil.bg](mailto:info@sofiacouncil.bg)...“.

Комисията предлага в Т. XIII Столичен общински съвет да попълни състава на комисията за номиниране.

**Общо гласували: 14.**

- „За“ - 8.
- „Против“ - Няма.
- „Въздържали се“ - 6.

**Поименно гласуване:**

1. Александър Марков: Въздържал се
2. Антон Хекимян: Въздържал се
3. Бойко Димитров: За
4. Бонка Василева: За
5. Борис Бонев: За
6. Венци Стойчев: За
7. Гергин Борисов: За
8. Грети Стефанова: За
9. Диана Тонова: За
10. Прошко Прошков - председател: Въздържал се
11. Севделина Петрова: Въздържал се
12. Станислав Младенов: Въздържал се
13. Татяна Георгиева: Въздържал се
14. Ивайло Йонков: За

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Докладът се приема.

Преминаваме към следващата точка.

**По т. 12 от дневния ред:** Доклад вх.№ СОА26-ВК66-689/28.01.2026 г. относно промяна в състава на Съвета на директорите на „Софийски имоти“ ЕАД и обявяване на публичен подбор за избор на нови членове, с вносител: Борис Бонев, Христо Копаранов, арх. Росица Николова и Стефан Спасов – общински съветници.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Колеги, тук Комисията предлага под формата на становище от експертите: В т. III да се попълни член на мястото на освободения.

В т. IV вместо: „...новоизбраните членове“, да се запише: „новоизбрания член“

В т. VI. 6.2. да се заличи текста: „... факс 98 70 855, e-mail: info@sofiacouncil.bg...“

В т. VII да се избере комисия за номиниране в състав: общински съветници; представители на администрацията на СО и резервни членове.

Предполагам, че относно състава вносителите са на също становище да се разгледа в утрешния ден.

Колеги, няма заявки за изказвания, мисля че направихме дълъг дебат.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща, подкрепя доклада с предложения проект за решение и предлага следната редакция:

В т. IV вместо: „...новоизбраните членове“ да се запише: „новоизбрания член“.

В т. VI. 6.2. да се заличи текста: „... факс 98 70 855, e-mail: [info@sofiacouncil.bg](mailto:info@sofiacouncil.bg)...“.

Комисията предлага Столичен общински съвет:

- в т. III да попълни член на Съвета на директорите на мястото на освободения;

- в т. VII да попълни състава на комисията за номиниране.

**Общо гласували: 14.**

- „За“ - 8.

- „Против“ - 2.

- „Въздържали се“ -4.

**Поименно гласуване:**

1. Александър Марков: Въздържал се
2. Антон Хекимян: Въздържал се
3. Бойко Димитров: За
4. Бонка Василева: За
5. Борис Бонев: За
6. Венци Стойчев: За
7. Гергин Борисов: За
8. Грети Стефанова: За
9. Диана Тонова: За
10. Прошко Прошков - председател: Против

11. Севделина Петрова: Въздържал се
12. Станислав Младенов: Въздържал се
13. Татяна Георгиева: Против
14. Ивайло Йонков: За

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Докладът се приема.

Преминаваме към следващата точка по основния дневен ред.

**По т. 1 от дневния ред:** Доклад вх.№СОА25-ВКО8-19598/1/23.01.2026 г. относно одобряване на годишни планове за ползване на гървесина от горските територии, общинска собственост през 2026 г., с вносител: Васил Терзиев – кмет на Столична община.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Водеща е комисията по околна среда, която е подкрепила доклада.

Не виждам заявки за изказвания.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, бяха взети следните решения:

Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

**Общо гласували: 11.**

- „За“ - 11.

- „Против“ - Няма.

- „Въздържали се“ - Няма.

**Поименно гласуване:**

1. Александър Марков: За
2. Антон Хекимян: За
3. Бонка Василева: За
4. Борис Бонев: За
5. Венци Стойчев: За
6. Гергин Борисов: За
7. Грети Стефанова: За
8. Диана Тонова: За
9. Прошко Прошков – председател: За
10. Станислав Младенов: За
11. Татяна Георгиева: За

**По т. 2 от дневния ред:** Доклад вх.№СОА25-ТД26-18114/1/23.01.2026 г. относно одобряване на сертифицирани оценители, които да предлагат начална тръжна цена за търговете за продажба на общинско имущество гвжими вещи, съгласно Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси, с вносител: Надежда Бобчева – зам. – кмет на Столична община.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** ПК по опазване на околната среда, земеделие и гори подкрепя доклада. Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, положителното становище на Постоянната комисия по опазване на околната среда, земеделие и гори, бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща, подкрепя доклада с предложения проект за решение.

**Общо гласували: 13.**

- „За“ - 13.
- „Против“ - Няма.
- „Въздържали се“ - Няма.

**Поименно гласуване:**

1. Александър Марков: За
2. Антон Хекимян: За
3. Бонка Василева: За
4. Борис Бонев: За
5. Венци Стойчев: За
6. Гергин Борисов: За
7. Грети Стефанова: За
8. Диана Тонова: За
9. Димитър Шалъфов – зам.-председател: За
10. Иван Кирилов – зам.-председател: За
11. Прошко Прошков – председател: За
12. Станислав Младенов: За
13. Татяна Георгиева: За

**По т. 3 от дневния ред:** Доклад вх.№СОА25-ДИ01-1414/7/23.01.2026 г. относно предоставяне на имоти от общинския поземлен фонд по реда на §27, ал.2 от ПЗР на ЗИД на Закона за собствеността и ползването на земеделските земи на територията на район „Кремиковци“, с вносител: Надежда Бобчева – зам. – кмет на Столична община.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** ПК по опазване на околната среда, земеделие и гори подкрепя доклада.

Няма изказвания. Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, бяха взети следните решения:

Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

**Общо гласували: 14.**

- „За“ - 14.
- „Против“ - Няма.
- „Въздържали се“ - Няма.

**Поименно гласуване:**

1. Александър Марков: За
2. Антон Хекимян: За

3. Бонка Василева: За
4. Борис Бонев: За
5. Венци Стойчев: За
6. Гергин Борисов: За
7. Грети Стефанова: За
8. Диана Тонова: За
9. Димитър Шалъфов – зам.-председател: За
10. Иван Кирилов – зам.-председател: За
11. Прошко Прошков – председател: За
12. Севделина Петрова: За
13. Станислав Младенов: За
14. Татяна Георгиева: За

**По т. 4 от дневния ред:** Доклад вх.№СОА25–ДИ01–7953/5/04.02.2026 г. относно предоставяне на имот от общинския поземлен фонд по реда на §27, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на Закона за собствеността и ползването на земеделските земи на територията на район „Панчарево“, с вносител: Надежда Бобчева – зам. – кмет на Столична община.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** ПК по опазване на околната среда, земеделие и гори подкрепя доклада.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, положителното становище на Постоянната комисия по опазване на околната среда, земеделие и гори, бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща, подкрепя доклада с предложения проект за решение.

**Общо гласували: 14.**

- „За“ – 14.
- „Против“ – Няма.
- „Въздържали се“ – Няма.

**Поименно гласуване:**

1. Александър Марков: За
2. Антон Хекимян: За
3. Бонка Василева: За
4. Борис Бонев: За
5. Венци Стойчев: За
6. Гергин Борисов: За
7. Грети Стефанова: За
8. Диана Тонова: За
9. Димитър Шалъфов – зам.-председател: За
10. Иван Кирилов – зам.-председател: За
11. Прошко Прошков – председател: За
12. Севделина Петрова: За

13. Станислав Младенов: За

14. Татяна Георгиева: За

**По т. 5 от дневния ред:** Доклад вх.№ СОА26-ВК66-905/04.02.2026 г. относно предоставяне на пасища, мери и ливади от общинския поземлен фонд на собственици или ползватели на животновъдни обекти за индивидуално ползване по реда и при условията на Закона за собствеността и ползването на земеделските земи (ЗСПЗЗ), с вносител: Надежда Бобчева – зам.-кмет на Столична община.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Водещата комисия по опазване на околната среда, земеделие и гори подкрепя доклада. Предлага да се създаде нова точка 4 към проекта за решение, със следното съдържание: „Възлага на кметовете на райони да включат, като изискване в договора за предоставяне на пасища мери и ливади поставяне на електропастири“.

Ние се присъединяваме към становището на водещата комисия.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, бяха взети следните решения:

Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение и се присъединява към становището на водещата комисия по опазване на околната среда, земеделие и гори.

**Общо гласували: 14.**

- „За“ - 14.

- „Против“ - Няма.

- „Въздържали се“ - Няма.

**Поименно гласуване:**

1. Александър Марков: За
2. Бойко Димитров: За
3. Бонка Василева: За
4. Борис Бонев: За
5. Венци Стойчев: За
6. Гергин Борисов: За
7. Грети Стефанова: За
8. Диана Тонова: За
9. Димитър Шалъфов – зам.-председател: За
10. Иван Кирилов – зам.-председател: За
11. Прошко Прошков – председател: За
12. Севделина Петрова: За
13. Станислав Младенов: За
14. Татяна Георгиева: За

**По т. 6 от дневния ред:** Доклад вх.№ СОА26-ВК66-954/05.02.2026 г. относно изменение на условията по отпуснати от Столична община парични заеми, за които лихвените нива се формират на база на Основен лихвен процент (ОЛП), с вносител: Георги Клисурски – зам. – кмет на Столична община.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** ПК по финанси и бюджет подкрепя доклада.

Ние ще се присъединим с отделно становище.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, бяха взети следните решения:

Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

**Общо гласували: 14.**

- „За“ - 14.

- „Против“ - Няма.

- „Въздържали се“ - Няма.

**Поименно гласуване:**

1. Александър Марков: За
2. Антон Хекимян: За
3. Бойко Димитров: За
4. Бонка Василева: За
5. Борис Бонев: За
6. Венци Стойчев: За
7. Гергин Борисов: За
8. Грети Стефанова: За
9. Диана Топова: За
10. Димитър Шалъфов – зам.-председател: За
11. Иван Кирилов – зам.-председател: За
12. Прошко Прошков – председател: За
13. Севделина Петрова: За
14. Станислав Младенов: За

**По т. 7 от дневния ред:** Доклад вх.№СОА25-ВК08-18296/7/05.02.2026 г. относно кандигатстване на Столична община с проектно предложение „Текущ ремонт на център за административно обслужване в сградата на Столична община“ за финансиране по Проект „Красива България“ (ПКБ) на Министерството на труда и социалната политика, мярка М01 „Подобряване на обществената среда в населените места“, с вносител: Яна Георгиева – секретар на Столична община.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** ПК по финанси и бюджет подкрепя доклада.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, бяха взети следните решения:

Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

**Общо гласували: 12.**

- „За“ - 12.
- „Против“ - Няма.
- „Въздържали се“ - Няма.

**Поименно гласуване:**

1. Александър Марков: За
2. Бонка Василева: За
3. Борис Бонев: За
4. Венци Стойчев: За
5. Гергин Борисов: За
6. Диана Тонова: За
7. Димитър Шалъфов – зам.-председател: За
8. Иван Кирилов – зам.-председател: За
9. Прошко Прошков – председател: За
10. Севделина Петрова: За
11. Станислав Младенов: За
12. Татяна Георгиева: За

**По т. 8 от дневния ред:** Доклад вх.№ СОА26-ВК66-952/05.02.2026 г. относно осигуряване на финансиране на облагородяване на междублокови пространства и изграждане на квартални паркинги в район „Подуяне“, писмо вх.№ СОА26-ВК66-952/1/05.02.2026 г. за присъединяване като съвносител, с вносител: Цветомир Петров – председател на СОС, Андрей Зографски – общински съветник и Кристиян Христов – кмет на район „Подуяне“.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Водещата комисия по финанси и бюджет подкрепя доклада. Ние се присъединяваме с отделно становище.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, бяха взети следните решения:

Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

**Общо гласували: 14.**

- „За“ - 14.
- „Против“ - Няма.
- „Въздържали се“ - Няма.

**Поименно гласуване:**

1. Александър Марков: За
2. Бойко Димитров: За
3. Бонка Василева: За

4. Борис Бонев: За
5. Венци Стойчев: За
6. Гергин Борисов: За
7. Диана Тонова: За
8. Димитър Шалъфов – зам.-председател: За
9. Иван Кирилов – зам.-председател: За
10. Прошко Прошков – председател: За
11. Севделина Петрова: За
12. Станислав Младенов: За
13. Татяна Георгиева: За
14. Грети Стефанова: За

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Докладът се приема.

Колеги, точка 9 и точка 10 нямаме информация мина ли в Комисията по нормативна уредба?

И в двата случая предлагам, както вчера с колежата Димитров да не правим дебат по същество в момента. В крайна сметка няма и особено спорни точки, има една точка, която ако трябва ще се уточни утре в залата. Според мен това е може би най-разумно. Ако днес не успеем, не знам дали е разгледана в Комисията по нормативна уредба.

Предлагам да няма дебат по същество в момента, след което утре има само за изчистване един спорен момент, който вече можем да подлагаме на дебат.

Преминаваме към точка 9.

**По т. 9 от дневния ред:** Доклад вх.№ СОА25-ВК66-10088/17.11.2025 г. относно приемане на Наредба за изменение и допълнение на Наредбата за общинските лечебни заведения, писмо вх.№ СОА25-ВК66-10088/2/20.12.2025 г. относно проведени обществени консултации, с вносител: маг. фарм. Саад Алуани – общински съветник.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Преминаваме към гласуване. Аз имам становище по тази точка и за това на този етап ще се въздържа.

Въз основа на състояните се разисквания по доклада, бяха взети следните решения:

Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

**Общо гласували: 13.**

- „За“ – 8.
- „Против“ – Няма.
- „Въздържали се“ – 5.

**Поименно гласуване:**

1. Александър Марков: Въздържал се
2. Антон Хекимян: Въздържал се
3. Бойко Димитров: За
4. Бонка Василева: За
5. Борис Бонев: За

6. Венци Стойчев: За
7. Гергин Борисов: За
8. Грети Стефанова: За
9. Диана Тонова: За
10. Иван Кирилов – зам. – председател: За
11. Прошко Прошков – председател: Въздържал се
12. Севделина Петрова: Въздържал се
13. Татяна Георгиева: Въздържал се

**По т. 10 от дневния ред:** Доклад вх.№ СОА25-ВК66-10084/17.11.2025 г. относно приемане на Наредба за изменение и допълнение на Наредбата за реда за учредяване и упражняване правата на общината в публични предприятия и търговски дружества с общинско участие в капитала, с вносител: Бойко Димитров – общински съветник, писмо вх. № СОА25-ВК66-10084/2/20.12.25 г. относно проведени обществени консултации и писма вх. №СОА25-ВК66-10084/1/16.12.25 г. и писмо вх. №СОА25-ВК66-10084/3/11.02.26 г. от Прошко Прошков – общински съветник, относно изменен проект за решение.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Както виждате има две мои становища, като едното е от предходни дискусии, коригирани са, обърнете внимание.

Предлагам друг вариант, който според мен е по-близък до идеята на вносителя по някакъв начин, само обръщам внимание ще проведем дебат по същество.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, бяха взети следните решения:

Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

**Общо гласували: 12.**

- „За“ - 8.
- „Против“ - Няма.
- „Въздържали се“ -4.

**Поименно гласуване:**

1. Александър Марков: Въздържал се
2. Антон Хекимян: Въздържал се
3. Бойко Димитров: За
4. Бонка Василева: За
5. Борис Бонев: За
6. Венци Стойчев: За
7. Гергин Борисов: За
8. Грети Стефанова: За
9. Диана Тонова: За
10. Иван Кирилов – зам. – председател: За
11. Прошко Прошков – председател: Въздържал се
12. Севделина Петрова: Въздържал се

**По т. 13 от дневния ред:** Доклад вх.№ СОА26-ВК66-976/05.02.2026 г. относно даване на съгласие за създаване на общински разсадник на територията на Столична община и възлагане изготвянето на анализ и последващо конкретно предложение за неговата структура, бюджет и реализация, с вносител: Борис Бонев, Пламена Терзирадева, Емилия Ангелова, Андрей Зографски, Христо Копаранов и Стефан Спасов – общински съветници.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Водещата комисията по околна среда, земеделие и гори подкрепя доклада, като предлага следната корекция в проекта за решение, а именно:

1. Т. 2 от проекта за решение да придобие следният вид: „Възлага на зам.-кмета по Направление „Зелена система, екология и земеползване“ в срок не по-дълъг от 4 месеца след приемане на настоящото решение, да представят пред ПК по опазване на околната среда, земеделие и гори, ПК по финанси и бюджет и ПК по икономика, собственост и дигитална трансформация анализ, който съдържа следната информация:“

2. В т. 2.2 след „финансов ...“ да се запише и „и сравнителен анализ...“

3. В т. 2.3. след „Анализ и предварителна оценка“ да се допълни следното: „както и становище от районните кметове...“

4. Т. 3 от проекта за решение да придобие следният вид: „Възлага на кмета на Столична община след приемане от ПК по опазване на околната среда, земеделие и гори, ПК по финанси и бюджет и ПК по икономика, собственост и дигитална трансформация анализа по т. 2 в срок до 6 месеца след влизането в сила на настоящото решение, да внесе в СОС доклад, съдържащ конкретно предложение за структура, бюджет и график за реализацията на общински разсадник“.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, бяха взети следните решения:

Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение и се присъединява към становището на водещата комисия по опазване на околната среда, земеделие и гори.

**Общо гласували: 13.**

- „За“ - 12.

- „Против“ - Няма.

- „Въздържали се“ -1.

**Поименно гласуване:**

1. Александър Марков: За
2. Бойко Димитров: За
3. Бонка Василева: За
4. Борис Бонев: За
5. Венци Стойчев: За
6. Гергин Борисов: За

7. Грети Стефанова: За
8. Диана Тонова: За
9. Димитър Шалъфов – зам. – председател: За
10. Иван Кирилов – зам. – председател: За
11. Прошко Прошков – председател: Въздържал се
12. Севделина Петрова: За
13. Станислав Младенов: За

**По т. 14 от дневния ред:** Доклад вх.№ СОА25-МЦ29-727/2/12.12.2025 г. относно отпускане на финансови средства за окончателно закупуване на електромиограф (ЕМГ апарат) за нуждите на „Диагностично-консултативен център XXIV – София“ ЕООД, за извършване на строително-ремонтни дейности в кабинети № 228 и № 42 съгласно приложената количествено-стойностна сметка, както и за усвояване на неусвоен остатък по Решение № 672 по Протокол № 43/24.07.2025 г. на Столичния общински съвет, с вносител: Ваня Григорова, г-р Антон Койчев, г.м., маг. фарм. Саад Алуани, г-р Ваня Тагарева и Диана Тонова – общински съветници, писмо вх.№ СОА25-МЦ29-727/3/09.02.2026 г. с предложен нов проект за решение.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** ПК по финанси и бюджет подкрепя доклада с приложения нов проект за решение, с вх. № СОА25-МЦ29-727/3/09.02.26 г., като предлага в него да се отрази следното изменение:

В т. 2 да се заличи текста: „.....или съгласно левовата равностойност до 16 940 /шестнадесет хиляди деветстотин и четиридесет/ лева с включен ДДС“.

ПК по здравеопазване и социална политика подкрепя доклада с приложения нов проект за решение, с вх. № СОА25-МЦ29-727/3/09.02.26 г.

Колега Алуани, вие уточнявате, че в новия проекта за решение се съдържа груз тип, разбрах ви.

Знаете, че е важен диспозитивът на решението.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становищата на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по здравеопазване и социална политика, бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща, подкрепя доклада с предложени нов проект за решение, с вх. № СОА25-МЦ29-727/3/09.02.26 г., като предлага в него да се отрази следното изменение:

В т. 2 да се заличи текста: „.....или съгласно левовата равностойност до 16 940 /шестнадесет хиляди деветстотин и четиридесет/ лева с включен ДДС“.

**Общо гласували: 11.**

- „За“ - 11.

- „Против“ - Няма.

- „Въздържали се“ - Няма.

#### **Поименно гласуване:**

1. Александър Марков: За
2. Антон Хекимян: За
3. Бойко Димитров: За
4. Бонка Василева: За
5. Венци Стойчев: За
6. Гергин Борисов: За
7. Диана Тонова: За
8. Иван Кирилов – зам. – председател: За
9. Прошко Прошков – председател: За
10. Севделина Петрова: За
11. Димитър Шалъфов – зам. – председател: За

**По т. 15 от дневния ред:** Доклад вх.№ СОА26-ВК08-1173/22.01.2026 г. относно проектно предложение по кампания на „Красива България“ за 2026, мярка М01 „Подобряване на обществената среда в населените места“ за – „Подобряване на обществената среда в ОКИ „Столична библиотека“ и ДКЦ II – София ЕООД“, писмо вх.№СОА26-ВК08-1173/1/05.02.26г. за присъединяване като съвносител, с вносител: Трайчо Трайков – кмет на район „Средец“ и Цветомир Петров – председател на СОС.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Водещата комисия по финанси и бюджет подкрепя доклада. Ние се произнасяме с отделно становище.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, бяха взети следните решения:

Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

**Общо гласували: 12.**

- „За“ - 12.

- „Против“ - Няма.

- „Въздържали се“ -Няма.

#### **Поименно гласуване:**

1. Александър Марков: За
2. Бойко Димитров: За
3. Бонка Василева: За
4. Венци Стойчев: За
5. Гергин Борисов: За
6. Грети Стефанова: За
7. Диана Тонова: За
8. Иван Кирилов – зам. – председател: За
9. Прошко Прошков – председател: За
10. Севделина Петрова: За
11. Татяна Георгиева: За
12. Борис Бонев: За

**По т. 18 от дневния ред:** Доклад вх.№ СОА25-ВК08-14557/26.09.2025 г. относно откриване на процедура за провеждане на конкурс за отдаване под наем за срок от 5 /пет/ години на лекарски кабинет, находящ се на първи етаж в двуетажна сграда с идентификатор 44063.6226.3543.1 – здравна служба с. Лозен, и лекарски кабинет, представляващ самостоятелен обект с идентификатор 04234.6966.213.1 в едноетажна сграда в с. Бистрица, със специфично конкурсно условие „за лекарски кабинет за общопрактикуващ лекар“, становище вх.№СОА25-ВК08-14557/2/04.02.2026 г., с вносител Евгения Алексиева – кмет на район „Панчарево“ и г-р Ваня Тагарева – общински съветник.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** ПК по финанси и бюджет и ПК по здравеопазване и социална политика подкрепят доклада с приложения проект за решение и предвид становище вх. № СОА25-ВК08-14557/2/04.01.26 г., предлагат изменения.

Ние сме водеща комисия и предлагам да се присъединим към решението на другите комисии.

Преминаваме към гласуване.

Комисията, като водеща въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становищата на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по здравеопазване и социална политика и като взе предвид становище вх.№СОА25-ВК08-14557/2/04.02.2026 г. от Георги Клисурски – зам. – кмет на СО, подкрепя доклада с предложения проект за решение като предлага следните изменения:

В преамбюла на проекта за решение, след: „...провеждане на...“ да се добави текста: „ публично оповестен“.

Съществуващата т. 1 /арабска/ в проекта за решение да стане съответно т. I. /римска/.

В т. I. /римска/:

- в първи абзац, втори ред след: „години на“ да се запише текста: „части от имоти, публична общинска собственост представляващи:“

- в Позиция № 1 да се заличи текста: „...146,00 лв. /сто четиридесет и шест лева/.....“ като вместо него се запише следния текст: „74,65 /седемдесет и четири евро и шестдесет и пет цента/....“.

- в Позиция № 2 да се заличи текста: „...251,00 лв. /двеста петдесет и един/ лева.....“ като вместо него се запише следния текст: „ 128,33 /сто двадесет и осем евро и тридесет и три цента/....“

Точка II. да придобие следното съдържание: „Наемателите задължително застраховат горепосочените части от недвижими имоти в полза на СО-район „Панчарево“. Застрахователните премии са за сметка на наемателите.“

Съществуващата точка II. да стане съответно точка III.

**Общо гласували: 11.**

- „За“ - 11.

- „Против“ - Няма.

- „Въздържали се“ - Няма.

**Поименно гласуване:**

1. Александър Марков: За
2. Антон Хекимян: За
3. Бойко Димитров: За
4. Бонка Василева: За
5. Гергин Борисов: За
6. Грети Стефанова: За
7. Диана Тонова: За
8. Иван Кирилов – зам. – председател: За
9. Прошко Прошков – председател: За
10. Севделина Петрова: За
11. Татяна Георгиева: За

**По т. 20 от дневния ред:** Доклад вх.№ СОА25-ВК08-19972/15.12.2025 г. относно провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем за срок от 5 (пет ) години на нежилищни имоти- частна общинска собственост, находящ се в гр. София, район „Оборище“, в пешеходния подлез на бул. „Ситняково“ /ъгъла с ул. „Оборище“ - (сграда с идентификатор 68134.409.185.1) представляващи магазин № 1 с идентификатор 68134.409.185.1, магазин № 2 с идентификатор 68134.409.185.1.2, магазин № 3 с идентификатор 68134.409.185.3, с вносител: Георги Кузмов – кмет на район „Оборище“, становище вх.№ СОА25-ВК08-19972/1/09.02.2025 г., писмо вх.№ СОА25-ВК08-19972/2/09.02.2025 г. с приложен нов проект за решение.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** ПК по финанси и бюджет подкрепя доклада с внесения нов проект за решение, с вх.№ СОА25-ВК08-19972/2/09.02.2025 г.

ПК по устройство на територията подкрепя доклада с внесения от вносителя коригиран проект за решение, с вх.№ СОА25-ВК08-19972/2/09.02.2025 г.

Преминаваме към гласуване.

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становищата на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика, подкрепя доклада с предложени нов проект за решение, внесен с писмо вх.№СОА25-ВК08-19972/2/09.02.25 г.

**Общо гласували: 11.**

- „За“ - 11.
- „Против“ - Няма.
- „Въздържали се“ -Няма.

**Поименно гласуване:**

1. Александър Марков: За
2. Антон Хекимян: За
3. Бойко Димитров: За
4. Бонка Василева: За

5. Гергин Борисов: За
6. Грети Стефанова: За
7. Диана Тонова: За
8. Иван Кирилов – зам. – председател: За
9. Прошко Прошков – председател: За
10. Севделина Петрова: За
11. Татяна Георгиева: За

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Докладът се приема.

Точка 21 е отложена.

Преминаваме към следващата точка.

**По т. 22 от дневния ред:** Доклад вх.№ СОА26-ВК08-1166/22.01.2026 г. относно процедура по реда на чл. 15, ал. 5 от Закона за устройство на територията (ЗУТ), във връзка с довършване на процедурата по изменение на действащия ПУП – ИПУР и ИПР за УПИ II-819, кв. 18, местност "бул. Ломско шосе", Район "Надежда", за определяне квоти на съсобственост в новообразуван УПИ II-819,2074, с вносител: Димитър Димов – кмет на район „Надежда“, становище вх.№ СОА26-ВК08-1166/2/09.02.2026 г.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** ПК по устройство на територията подкрепя доклада. ПК по финанси и бюджет подкрепя доклада и предлага в т. IV /римска/ след текста: „...Столична община да“ да се добави думата: „склЮчи“.

Преминаваме към гласуване.

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становищата на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика, подкрепя доклада с предложени проект за решение и предлага следното изменение:

В т. IV /римска/ след текста: „...Столична община да“ да се добави думата: „склЮчи“.

**Общо гласували: 11.**

- „За“ - 11.
- „Против“ - Няма.
- „Въздържали се“ - Няма.

**Поименно гласуване:**

1. Александър Марков: За
2. Антон Хекимян: За
3. Бойко Димитров: За
4. Бонка Василева: За
5. Гергин Борисов: За
6. Грети Стефанова: За
7. Диана Тонова: За
8. Иван Кирилов – зам. – председател: За

9. Прошко Прошков – председател: За
10. Севделина Петрова: За
11. Татяна Георгиева: За

**По т. 24 от дневния ред:** Доклад вх.№СОА25-ВК08-3318/2/27.06.2025 г. относно процедура за доброволно прилагане на действащ подробен устройствен план (ПУП) за УПИ XVII-832, кв. 26, местност „в. з. Киноцентъра- 3 част- разширение“ по плана на гр. София, по преписка с рег. № РВТ24-ГР94-2665/2024 г. на СО- район „Витоша“, с вносител: Зарко Клинков – кмет на район „Витоша“, становище вх.№СОА25-ВК08-3318/6/09.12.2025 г., писмо вх.№СОА25-ВК08-3318/7/28.01.26 г. за актуализиране на пазарна оценка и писмо вх.№ СОА25-ВК08-3318/9/02.02.26 г. с предоставени документи изискани от ПКУТАЖП.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** ПК по устройство на територията подкрепя. ПК по финанси и бюджет не подкрепя доклада.

Ние сме водеща комисия и предлагаме в т. 1 от проекта за решение, след текста: „Столична община прехвърли“ да се допълни текста: „на Галин Петров“. Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, положителното становище на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика и отрицателното становище на Постоянната комисия по финанси и бюджет, бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща, подкрепя доклада с предложения проект за решение и предлага в т. 1, след текста: „Столична община прехвърли“ да се допълни текста: „на Галин Петров“.

**Общо гласували: 10.**

- „За“ - 10.
- „Против“ - Няма.
- „Въздържали се“ - Няма.

**Поименно гласуване:**

1. Александър Марков: За
2. Антон Хекимян: За
3. Бонка Василева: За
4. Гергин Борисов: За
5. Грети Стефанова: За
6. Диана Тонова: За
7. Иван Кирилов – зам. – председател: За
8. Прошко Прошков – председател: За
9. Севделина Петрова: За
10. Татяна Георгиева: За

**По т. 26 от дневния ред:** Доклад вх.№ С0А26-ВК08-243/08.01.2026 г. относно учредяване на право на строеж и сервитутните права за трафопост в полза на „ЕРМ-ЗАПАД“ ЕАД в общински имот 68134.1931.1219, с вносител: Зарко Клинков – кмет на район „Витоша“, становище вх.№ С0А26-ВК08-243/1/09.02.2026 г.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** ПК по устройство на територията и ПК по финанси и бюджет подкрепят доклада с приложения проект за решение, като на основание становище вх. № С0А26-ВК08-243/1/09.02.26 г., предлагат следните изменения:

В т. I. от проекта за решение:

- след текста „община“, вместо „в размер на 28 384,00 лв. (двadesет и осем хиляди триста осемдесет и четири лева) или 14 513,00 евро (четирнадесет хиляди петстотин и тринадесет евро)“ да се запише следния текст: „в размер на 14 512,51 евро (четирнадесет хиляди петстотин и дванадесет евро и петдесет и един евроцента)“.

- вместо текста „6 841,00 лв. (шест хиляди осемстотин четирдесет и един лева)“ да се запише текста: „3497,75 евро (три хиляди четирстотин деветдесет и седем евро и седемдесет и пет евроцента)“.

- вместо текста „21 543,00лв.(двadesет и една хиляди петстотин четирдесет и три лева)“ да се запише текста: „11014,76 евро (единадесет хиляди и четирнадесет евро и седемдесет и шест евроцента) “.

Преминаваме към гласуване.

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становищата на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика и на основание становище вх.№ С0А26-ВК08-243/1/09.02.2026 г. от Георги Клисурски – зам.-кмет на СО, подкрепя доклада с предложени проект за решение като предлага следните изменения:

В т. I. от проекта за решение:

- след текста: „община“, вместо „в размер на 28 384,00 лв. (двadesет и осем хиляди триста осемдесет и четири лева) или 14 513,00 евро (четирнадесет хиляди петстотин и тринадесет евро)“ да се запише следния текст: „ в размер на 14 512,51 евро (четирнадесет хиляди петстотин и дванадесет евро и петдесет и един евроцента)“.

- вместо текста: „6 841,00 лв. (шест хиляди осемстотин четирдесет и един лева)“ да се запише текста: „3497,75 евро (три хиляди четирстотин деветдесет и седем евро и седемдесет и пет евроцента)“.

- вместо текста: „21 543,00лв. (двadesет и една хиляди петстотин четирдесет и три лева)“ да се запише текста: „11014,76 евро (единадесет хиляди и четирнадесет евро и седемдесет и шест евроцента) “.

**Общо гласували: 11.**

- „За“ - 11.

- „Против“ - Няма.

- „Въздържали се“ -Няма.

**Поименно гласуване:**

1. Александър Марков: За
2. Антон Хекимян: За
3. Бойко Димитров: За
4. Бонка Василева: За
5. Гергин Борисов: За
6. Грети Стефанова: За
7. Диана Тонова: За
8. Иван Кирилов – зам. – председател: За
9. Прошко Прошков – председател: За
10. Севделина Петрова: За
11. Татяна Георгиева: За

**По т. 27 от дневния ред:** Доклад вх.№СОА25-ДИ01-437/10/04.02.2026 г. относно учредяване право на безвъзмездно ползване за срок от 5 (пет) години на фондация „Ела и ти“ върху част от общински имот – публична общинска собственост с идентификатор по КККР 68134.4340.1557.3, с вносител: Ангел Стефанов – кмет на район „Овча купел“ и Надежда Бачева – зам.-кмет на Столична община.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** ПК по здравеопазване подкрепя доклада.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, положителното становище на Постоянната комисия по здравеопазване и социална политика, бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща, подкрепя доклада с предложения проект за решение.

**Общо гласували: 10.**

- „За“ – 10.
- „Против“ – Няма.
- „Въздържали се“ – Няма.

**Поименно гласуване:**

1. Александър Марков: За
2. Антон Хекимян: За
3. Бойко Димитров: За
4. Бонка Василева: За
5. Гергин Борисов: За
6. Грети Стефанова: За
7. Диана Тонова: За
8. Иван Кирилов – зам. – председател: За
9. Прошко Прошков – председател: За
10. Севделина Петрова: За

**По т. 28 от дневния ред:** Доклад вх.№СОА24-ВК08-6087/8/17.10.2025 г. и становище СОА25-ВК08-16695/1/07.12.2025 г. относно изменение на т. II от Решение № 269 по Протокол № 14/27.06.2024г. и сключване на анекс към Договор № СОА25-ДГ61-1/09.01.2025г., с вносител: Георги Тодоров – кмет на район „Люлин“.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** ПК по финанси и бюджет подкрепя доклада с приложения проект за решение и предвид становище вх. № СОА25-ВК08-16695/1/07.12.25 г., предлага следните изменения:

В т. 1 /арабска/:

-В първи абзац да се заличи текста: „...31 310 лв. (трийсет и една хиляди триста и десет лева) без ДДС при цена на 1 кв. м. – 316.26 лв., която се равнява на...”

-във втори абзац да се заличи текста: „...55 978.00 лв. (петдесет и пет хиляди деветстотин седемдесет и осем лева) без ДДС при цена на 1 кв. м. – 316.26лв., която се равнява на...”

В т. 2 /арабска/:

- да се заличи текста: „...219 549.00 лв.(двеста и деветнайсет хиляди петстотин четиредесет и девет лева) без ДДС при цена на 1 кв.м. – 218.02лв., която се равнява на...”

- да се заличи текста: „Оценката е валидна до 21.02.2026 г.”

В т. I, 2. от проекта за решение, вместо текста: „Разликата от 132 261.00 лв. /сто трийсет и две хиляди двеста шейсет и един лева/ е в полза на „ВИВА-Б“ ЕООД”, да се запише следния текст: „Столична община не дължи заплащане на разликата в размер на 67 623,98/шестдесет и седем хиляди шестстотин двадесет и три евро и деветдесет и осем цента/”

-ПК по устройство на територията подкрепя доклада с измененията съгласно становище вх.№ СОА25-ВК08-16695/1/07.12.2025 г.

Преминаваме към гласуване.

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становищата на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика и като взе предвид становище вх.№ СОА25-ВК08-16695/1/07.12.2025 г. от Георги Клисурски – зам.- кмет на СО, подкрепя доклада с предложениия проект за решение като предлага следните изменения:

В т. 1 /арабска/:

- В първи абзац да се заличи текста: „...31 310 лв. (трийсет и една хиляди триста и десет лева) без ДДС при цена на 1 кв. м. – 316.26 лв., която се равнява на...”

- Във втори абзац да се заличи текста: „...55 978.00 лв. (петдесет и пет хиляди деветстотин седемдесет и осем лева) без ДДС при цена на 1 кв. м. – 316.26лв., която се равнява на...”

В т. 2 /арабска/:

- да се заличи текста: „...219 549.00 лв.(двеста и деветнайсет хиляди петстотин четиредесет и девет лева) без ДДС при цена на 1 кв.м. – 218.02лв., която се равнява на...”

- да се заличи текста: „Оценката е валидна до 21.02.2026 г.”

В т. 1, 2. от проекта за решение, вместо текста: „Разликата от 132 261.00 лв. /сто трийсет и две хиляди двеста шейсет и един лева/ е в полза на „ВИВА-Б“ ЕООД“, да се запише следния текст: „Столична община не дължи заплащане на разликата в размер на 67 623,98 /шестдесет и седем хиляди шестотин двадесет и три евро и деветдесет и осем цента/“.

**Общо гласували: 11.**

- „За“ - 11.
- „Против“ - Няма.
- „Въздържали се“ - Няма.

**Поименно гласуване:**

1. Александър Марков: За
2. Антон Хекимян: За
3. Бойко Димитров: За
4. Бонка Василева: За
5. Гергин Борисов: За
6. Грети Стефанова: За
7. Диана Тонова: За
8. Иван Кирилов – зам. – председател: За
9. Прошко Прошков – председател: За
10. Севделина Петрова: За
11. Татяна Георгиева: За

**По т. 29 от дневния ред:** Доклад вх.№ СОА26-ВК08-1685/30.01.2026 г. относно кандидатстване по Програма „Инвестиционна програма за климата“ на Национален доверителен еко фонд за „Въвеждане мерки по енергийна ефективност на „Сграда за административно-обществени нужди“ с идентификатор 07140.8092.1600.1, находяща се в УПИ XXIV- 1600 за ОО, кв. 47, гр. Бухово, район „Кремиковци“, Столична община, с вносител: Лилия Донкова – кмет на район „Кремиковци“ и маг. фарм. Саад Алуани – общински съветник.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** Водеща е Комисията по финанси и бюджет, която подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага следните изменения:

Текстът: „Дава съгласие за кандидатстване.....“ да стане съответно т. 1. /римска/ в проекта за решение

В т. 2 /арабска/:

Да се заличат следните текстове:

- „...55 993,44 лв. /петдесет и пет хиляди деветстотин деветдесет и три лева и четиридесет и четири стотинки/ с вкл. ДДС или...“
- „...42 259,20 лв. или..“
- „...3 169,44 лв. или...“
- „...10 564,80 лв. или...“

След текста: „...28 628,99 евро /двдесет и осем хиляди шестстотин двдесет и осем евро и деветдесет и девет евро цента/“ да се добави: „ с вкл. ДДС“

ПК по инженерна инфраструктура и енергийно планиране подкрепя доклада.

Предлагам да се присъединим към водещата Комисия по финанси за одобряване на доклада с отделно становище.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, бяха взети следните решения:

Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение и се присъединява към становището на водещата комисия по финанси и бюджет.

**Общо гласували: 11.**

- „За“ - 11.

- „Против“ - Няма.

- „Въздържали се“ - Няма.

**Поименно гласуване:**

1. Александър Марков: За
2. Антон Хекимян: За
3. Бойко Димитров: За
4. Бонка Василева: За
5. Гергин Борисов: За
6. Грети Стефанова: За
7. Диана Тонова: За
8. Иван Кирилов – зам. – председател: За
9. Прошко Прошков – председател: За
10. Севделина Петрова: За
11. Татяна Георгиева: За

**По т. 30 от дневния ред:** Доклад вх.№ СОА26-ВК08-804/16.01.2026 г. относно откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем на помещение от 27,24кв.м. – публична общинска собственост, находящо се в сграда с идентификатор 68134.8400.55.2 на територията на СО – район „Кремиковци“, кв. Челопечене, становище вх.№ СОА26-ВК08-804/2/05.02.2026 г., с вносител: Лилия Донкова – кмет на район „Кремиковци“.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** ПК по финанси и бюджет подкрепя доклада с приложения проект за решение, като на основание становище вх. № СОА26-ВК08-804/2/05.02.26 г., предлага следните изменения:

Точка II. от проекта за решение, да придобие следното съдържание: „Наемателят задължително застрахова помещението, подробно описано в точка I, в полза на СО-район „Кремиковци“. Застрахователните премии са за сметка на наемателя.“

Съществуващата точка II. да стане точка III., а точка III. да стане съответно точка IV.

В новата точка III да се заличи текста: „...195,86 лв. /сто деветдесет и пет лев и осемдесет и шест стотинки/ без ДДС“ като вместо него се запише следния текст: „100,14 евро / сто евро и четиринадесет евро цента/ без ДДС“.

В правните основания на проекта за решение, да се добави текста: „чл. 13, ал. 6 от Наредбата за общинската собственост и чл. 30, ал. 4 от Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси“

ПК по устройство на територията подкрепя доклада с измененията съгласно становище вх.№ СОА26-ВК08-804/2/05.02.2026 г.

Преминаваме към гласуване.

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становищата на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика и на основание становище вх.№ СОА26-ВК08-804/2/05.02.2026 г. от Георги Клисурски – зам. – кмет на СО, подкрепя доклада с приложения проект за решение и предлага следните изменения:

Точка II. от проекта за решение, да придобие следното съдържание: „Наемателят задължително застрахова помещението, подробно описано в точка I, в полза на СО-район „Кремиковци“. Застрахователните премии са за сметка на наемателя.“

Съществуващата точка II. да стане точка III., а точка III. да стане съответно точка IV.

В новата точка III да се заличи текста: „...195,86 лв. /сто деветдесет и пет лев и осемдесет и шест стотинки/ без ДДС“ като вместо него се запише следния текст: „100,14 евро / сто евро и четиринадесет евро цента/ без ДДС“.

В Правните основания на проекта за решение, да се добави текста: „чл. 13, ал. 6 от Наредбата за общинската собственост и чл. 30, ал. 4 от Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси“.

**Общо гласували: 11.**

- „За“ - 11.

- „Против“ - Няма.

- „Въздържали се“ -Няма.

**Поименно гласуване:**

1. Александър Марков: За
2. Антон Хекимян: За
3. Бойко Димитров: За
4. Бонка Василева: За
5. Гергин Борисов: За
6. Грети Стефанова: За
7. Диана Тонова: За
8. Иван Кирилов – зам. – председател: За
9. Прошко Прошков – председател: За
10. Севделина Петрова: За
11. Татяна Георгиева: За

**По доп. т. 1 от дневния ред:** Доклад Вх.№СОА26-ТД26-234/3/06.02.2026 г. относно заявление за дарение от юридическо лице на парични средства в размер на 79 853,38 евро (седемдесет и девет хиляди осемстотин петдесет и три евро и тридесет и осем евроцента) за откриване и провеждане на отчуждително производство по реда Глава III от Закона за общинската собственост (ЗОС), с вносител: Никола Лютов – зам.-кмет на Столична община, писмо Вх.№СОА26-ТД26-234/4/11.02.2026 г. за отстраняване на техническа грешка в доклада.

**ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ:** ПК по финанси и бюджет и ПК по устройство на територията подкрепят доклада.

Имаме писмо от вносителя, в което той предлага промяна в абзац II в самия доклад, ако не е проблем на решението ние ще приемем решението. Уточнява се, че е объркан идентификатор на втория имот, посочен е един идентификатор, това е техническа грешка. Колеги, от друга страна това е промяна в абзац в доклада, което не касае проекта за решение, така че ние, ако няма грешки, а там не ни е сезирал вносителят гласуваме проекта за решение така, както е и се надявам, че там всичко е изписано коректно. Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, положителните становища на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика, бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща, подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Поради допуснатата техническа грешка в доклада, на основание писмо Вх. № СОА26-ТД26-234/4/11.02.2026 г., на страница втора, абзац втори при изписването на номера на идентификатора на втория имот с площ от 42 кв.м, а именно посочен е поземлен имот с 68134.609.276, вместо вярното поземлен имот с идентификатор 68134.609.213.

**Общо гласували: 11.**

- „За“ - 11.

- „Против“ - Няма.

- „Въздържали се“ -Няма.

**Поименно гласуване:**

1. Александър Марков: За
2. Антон Хекимян: За
3. Бойко Димитров: За
4. Бонка Василева: За
5. Грети Стефанова: За
6. Диана Тонова: За
7. Иван Кирилов – зам. – председател: За
8. Прошко Прошков – председател: За
9. Севделина Петрова: За
10. Татяна Георгиева: За
11. Димитър Шалъфов – зам. – председател: За

**По т. 31 от дневния рег: Информация за постъпила поща:** писма вх. №№ СОА25-ГР94-5523/7/19.01.26г.; №СОА25-ГР94-5523/8/26.01.26г.; №СОА26-МЦ29-48/27.01.26г.; № СОА26-ТД26-1222/21.01.26г.; вх. №СОА25-МЦ29-805/1/19.01.26г.; №СОА26-КИ18-60/29.01.26г.; №СОА26-ВК66-704/28.01.26г.; №СОА26-ВК66-787/30.01.26г.; №СОА26-КИ18-47/23.01.26г.; №СОА26-МЦ29-62/03.02.26г.; № СОА26-ТД26-1720/28.01.26г.;

Отчети с вх. №№ СФИ26-ТД26-27/1/22.01.26г.; №СОА25-ТД26-5944/3/27.01.26г.; №СОА26-ВК66-757/29.01.26г.; №СОА26-ВК66-757/1/29.01.26г.; №СОА26-ВК66-757/3/29.01.26г.; №СОА26-ВК66-757/4/29.01.26г.; №СОА24-ВК66-5588/15/23.01.26г.; №СОА26-ВК66-583/23.01.26г.; №СОА26-ВК66-635/26.01.26г.; №СФИ26-ВК66-52/30.01.26г.; вх. № СФИ26-ВК66-52/30.01.26г.; вх. № СОА26-ВК66-635/26.01.26г.; вх. № СОА25-МЦ29-256/3/29.01.26г.; вх. №СОА25-МЦ29-263/3/23.01.26г.; вх. № СОА26-МЦ29-53/29.01.26г.; вх. № СОА23-МЦ29-568/11/29.01.26г.; вх. № СОА24-МЦ29-155/9/30.01.26г.; вх. № СОА26-ГР94-846/30.01.26г.; вх. № СОА25-ГР94-3326/8/29.01.26г.; вх. № СОА25-МЦ29-466/2/30.01.26г.; вх. № СОА26-МЦ29-57/02.02.26г.; вх. № СОА26-МЦ29-56/30.01.26г.; вх. № СОА25-МЦ29-271/3/30.01.26г.; вх. № СОА25-ТД26-6362/3/29.01.26г.; вх. № СОА26-ВК66-740/29.01.26г.; вх. № СОА26-МЦ29-64/03.02.26г.; вх. № СФИ26-МЦ29-22/30.01.26г.; вх. № СОА26-ДИ01-595/1/29.01.26г.; вх. №СОА25-ДИ01-8576/7/30.01.26г.; вх. №СОА25-МЦ29-663/1/30.01.26г.; вх. №СОА26-ТД26-2315/06.02.26г.; вх. № СОА26-ВК66-782/29.01.26г.;

Писма от общ. търговски гружества относно годишен доклад за състоянието на СФУК за 2025 г.и въпросник за самооценка на СФУК за 2025 г. с вх. №СОА25-ДИ01-8577/105/19.01.26г.; вх. №СОА25-ДИ01-8577/106/19.01.26г.; вх. №СОА25-ДИ01-8577/112/19.01.26г.; вх. №СОА25-ДИ01-8577/113/20.01.26г.; вх. №СОА25-ДИ01-8577/114/20.01.26г.; вх.№ СОА25-ДИ01-8577/115/20.01.26г.; вх.№ СОА25-ДИ01-8577/116/20.01.26г.; вх.№ СОА25-ДИ01-8577/117/20.01.25г.; вх. № СОА25-ДИ01-8577/119/20.01.25г.; вх.№ СОА25-ДИ01-8577/125/21.01.25г.; вх.№ СОА25-ДИ01-8577/136/21.01.26г.; вх. № СОА25-ДИ01-8577/137/22.01.26г.; вх. № СОА25-ДИ01-8577/140/22.01.26г.; вх. № СОА25-ДИ01-8577/141/22.01.26г.; вх. № СОА25-ДИ01-8577/142/22.01.26г.; вх. № СОА25-ДИ01-8577/149/23.01.26г.; вх. № СОА25-ДИ01-8577/151/23.01.26г.; вх. № СОА25-ДИ01-8577/152/23.01.26г.; вх. № СОА25-ДИ01-8577/153/23.01.26г.; вх. № СОА25-ДИ01-8577/157/24.01.26г.; вх. № СОА25-ДИ01-8577/158/24.01.26г.; вх. № СОА25-ДИ01-8577/160/24.01.26г.; вх.№СОА25-ДИ01-8577/164/24.01.26г.; вх.№СОА25-ДИ01-8577/204/30.01.26г.; вх.№ СОА25-ДИ01-8577/176/28.01.26г.; вх.№ СОА26-МЦ29-59/03.02.26г.; вх.№ СОА25-ДИ01-8577/197/29.01.26г.; вх.№ СОА25-ДИ01-8577/211/30.01.26г.; вх.№СОА25-ДИ01-8577/257/04.02.26г. – **за сведение.**

**По т. 32 от дневния рег:** Разни – въпроси не бяха повдигани.

Поради изчерпване на дневния ред, председателят на комисията Прошко Прошков закри заседанието в 17:15 часа. Протоколът е изготвен на 17.02.2026 г.

Изготвил:

П

---

*Иванка Галова*  
*старши експерт*

Председател на Постоянната  
комисия по икономика,  
собственост и дигитална  
трансформация:

П

---

*Прошко Прошков*

Зам.-председател на  
Постоянната комисия по  
икономика, собственост и  
дигитална трансформация:

П

---

*Димитър Шалъфов*

Зам.-председател на  
Постоянната комисия по  
икономика, собственост и  
дигитална трансформация:

П

---

*Иван Кирилов*