



СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

1000 София, ул. Московска № 33, Тел. 93 77 591, Факс 98 70 855, e-mail: info@sofiacouncil.bg, http://www.sofiacouncil.bg

ПОСТОЯННА КОМИСИЯ ПО ИКОНОМИКА, СОБСТВЕНОСТ И ДИГИТАЛНА ТРАНСФОРМАЦИЯ

ПРОТОКОЛ № 47

от заседанието на Постоянната комисия по икономика, собственост и дигитална трансформация проведено на 08.09.2021г., 14:00 часа, чрез платформата CISCO Webex Meeting – връзка и излъчено във Facebook страницата на СОС

Днес, 08.09.2021 г., чрез платформата CISCO Webex Meeting – връзка се проведе онлайн заседание на Постоянната Комисия по икономика, собственост и дигитална трансформация.

Имейл адрес – i.galova@sofia.bg бе обявен на сайта на СОС за подаване на предложения, становища и мнения по докладите от дневния ред от граждани, юридически лица, институции и журналисти, съгласно чл.56а, ал.3 от Правилника за организацията и дейността на СОС.

Заседанието беше открито от г-н Николай Стойнев – председател на комисията, в 14:00 часа. При направената проверка на кворума беше установено, че към началото на заседанието участват онлайн 14 общински съветници. Г-н Пеню Пенев участва в заседанието на комисията, но без право на гласуване. Присъстващи с право на глас са както следва:

1. Николай Стойнев – председател;
2. Ботьо Ботев – зам.- председател
3. Диана Тонова – зам.- председател
4. Георги Георгиев
5. Прошко Прошков
6. Стефан Марков
7. Татяна Георгиева
8. Димитър Вучев
9. Милка Христова
10. Иван Таков
11. Васко Тодоров
12. Методи Лалов
13. Грети Стефанова

поради което заседанието може да бъде проведено.

Председателят на комисията докладва дневния ред за заседанието. Членовете на комисията гласуваха предложения от председателя на комисията дневен ред както следва:

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Диана Тонова – зам.-председател	За
4.	Георги Георгиев	За
5.	Прошко Прошков	За
6.	Стефан Марков	За
7.	Татяна Георгиева	За
8.	Димитър Вучев	За
9.	Милка Христова	За
10.	Иван Таков	За
11.	Васко Тодоров	За
12.	Методи Лалов	За
13.	Грети Стефанова	За
	Общо гласували:	13
	В т.ч.:	
	За	13
	Против	-
	Въздържали се	-

Въз основа на гласуването комисията **реши:**

Приема дневния ред на заседанието.

Приетият дневен ред е приложен към протокола – Приложение № 1.

Въз основа на състоялите се разисквания по дневния ред комисията взе следните решения:

По т. 1 от дневния ред: доклад вх.№СОА21-ВК66-6765/16.07.2021 г. от Йорданка Фандъкова – кмет на Столична община, за приемане на Годишен отчет за касовото изпълнение на бюджета на Столична община към 31.12.2020 г. и за сведение отчет вх. №СОА21-ВК66-6765/1/03.09.21 г. от Й. Фандъкова – кмет на СО, относно дейността по придобиване, управление и разпореждане с общинска собственост за 2020 г. и изпълнение на Програмата за придобиване, управление и разпореждане с общинска собственост за 2020 г.

Доклада представи г-н Дончо Барбалов – зам.-кмет на Столична община.

г-н Иван Таков – каза, че на всички им е ясно, че миналата година беше тежка, но въпреки всичко голяма част от касовото изпълнение на бюджетите и 2019 и 2018 година имат същите недъзи, както и изпълнението за 2020 година, въпреки че се води кризисна година, Ковид дни и т.н., ако погледнем изпълнението на бюджета, като цяло 85% в неговата цялост, са само по местните дейности, около 80%, което наистина дори и с кризата от миналата година според него е незадоволително. Засегна се разбира се едно от най-важните пера в бюджета, именно Капиталовата програма на общината. Знаете, от 552 милиона, които се гласуваха в началото на миналата година, изпълнението е 287 милиона, или иначе казано – 52%. И в други години са виждали по 55-60% изпълнение, което, пак казва е незадоволително. Този път може би частично по обективни причини наистина е прекалено ниско изпълнението. Като погледнем само по оперативните програми, там изпълнението е на 48%, което значи, че повече от половината средства от Европейския съюз не са изпълнени.

Да, господин Барбалов каза, че част от средствата, които бяха и за детски градини и за реверсивната връзка наистина дойдоха през лятото на 2020 година, една малка част – и в края на годината. Но дори и тези средства да ги извадим, част от тях, защото част от тях, например 14 милиона са похарчени за мотрисите на „Сименс“ са могли, тази част, която е дошла лятото и за която би трябвало Столична община да е имала готовност да изразходва тези средства, или поне частично, пак не надминават изпълнението не надминава 60%, което според него е проблем на капацитет и на предварително планиране. Затова и през годините много пъти са настоявали, особено Капиталовата програма, да се гледа от постоянните комисии и общинските съветници общо взето, понеже са в пряка връзка и с районните кметове, знаят горе-долу на какъв етап са обекти, които са важни за районите и които могат да бъдат реализирани през дадената година, в която са включени в Капиталовата програма.

Като обективни причини. През годините винаги са изтъквали, че е имало забавяне заради закона, заради поръчките по ЗОП, които се правят, заради отчужденията и т.н., но вече от 10 години се говори едно и също, така че според него администрацията трябва да има необходимия опит и да прави по-добро планиране, след като знае какви са тези, както изтъкват – обективни причини, да не се случват голяма част от обектите.

Така че отново призовава наистина за по-добро планиране. Не може 250-260 милиона всяка година да остават неизразходвани. Тези пари са от изключително значение за развитието на града и за живота на столичани. Няма да влиза, както направихме в Комисия по финанси в детайли, защото там с проценти е обяснил и в образованието за детските градини – само 39% са изразходвани. Пак казва, част от парите дойдоха в средата на годината от държавата, което може донякъде да се чете като обективна причина да не бъдат изразходвани всичките. Но, като цяло него го притеснява, че в отчета за поредна година няма абсолютно никакъв анализ на причините. Като нямаш анализ, качествен направен, освен Ковида, но то е 2020 година, за 2019 година по същия начин нямаше анализ за неизпълнението, за 2018 година също, ние без да си направим точните изводи и точния анализ защо се е случило това неизпълнение на бюджета като цяло и на Инвестиционната програма, ще допуснете същите грешки и при гласуването на бюджета за 2022 година.

г-жа Милка Христова - присъединявайки се към всичко казано от колегата Такова, запазвайки си правото за допълнителни аргументи утре на сесията, има един въпрос, може да прозвучи лаишки, но за нея е важно.

Първоначалният бюджет на Столична община, видно от отчета, който е приет с решението от 6 февруари 2020 година е в размер на 1 милиард 729 милиона, като се посочва, че уточненият бюджет към края на годината, въз основа на който се прави анализа и за изпълнението, е в разчет на 1 милиард 611 милиона, като същевременно с две актуализации миналата година ние намалихме приходите и разходите с около 41 милиона. Разликата обаче е 118 милиона. От къде идва намаляването на бюджета с тези около 70 милиона? Това, от изложения фактически материал, аз е успяла да се ориентира.

г-н Дончо Барбалов - предлагам госпожа Симеонова да обясни.

Само бих искал да обърна внимание за Капиталовата програма, където в началото на годината тя е била в размер на 478,8 милиона лева, а в края на годината – 552,5 и точно в тази разлика много добре се виждат средствата, които допълнително бяха преведени от държавата – 74 милиона през годината, които съответно с решение на ОС доведоха до увеличение на Общата капиталова програма или общото увеличение в резултат на тези единични трансфери, както бих ги нарекъл, са 15% на Капиталовата програма.

г-жа Марияна Симеонова - не е успяла да се ориентирам в питането на госпожа Христова. Ще си запази правото и ще се включи, за да направи справка.

г-н Николай Стойнев каза, че Госпожа Симеонова, като направи справка, ще отговори на госпожа Милка Христова.

г-жа Марияна Симеонова отговаря на въпроса поставен от г-жа Христова - Първата цифра, която сме посочили в доклада представлява сумата, гласувана на сборния бюджет, плюс бюджетни, плюс извънбюджетни – 1 милиард 729 милиона. А другата цифра, и след нея веднага казваме, че от тези 1 милиард 729 милиона, 1 милиард 468 милиона са бюджетни и 260 хиляди са извънбюджетни, а 1 милион 611 хиляди са само бюджетни, като прибавим към тях извънбюджетните, общият размер на бюджета става 1 милиард 874 милиона – цифрата, която ви казах и при първото си включване. Говорим в началото за общ размер на бюджета, а в края на този първи абзац говорим вече само за бюджетни и ги делим на държавни и местни. Ако към тези бюджетни прибавим и извънбюджетните, които са 262 милиона, стават 1 милиард 874 милиона.

г-жа Милка Христова - единствената и препоръка е никъде в приложенията тази цифра 1 милиард 811 милиона не фигурира и това просто внася малко разномислие. Благодарим за пояснението.

г-н Михаил Петров потвърди участието си в онлайн заседанията.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Диана Тонова – зам.-председател	Против
4.	Георги Георгиев	За
5.	Прошко Прошков	За
6.	Стефан Марков	За
7.	Татяна Георгиева	За
8.	Димитър Вучев	За
9.	Милка Христова	Против
10.	Иван Таков	Против
11.	Васко Тодоров	Против
12.	Методи Лалов	Против
13.	Грети Стефанова	Въздържал се
14.	Михаил Петров	За
	Общо гласували:	14
	В т.ч.:	
	За	8
	Против	5
	Въздържали се	1

По т. 2 от дневния ред: доклад вх.№СОА21-ВК66-1398/38/16.07.2021 г. от Дончо Барбалов – зам.-кмет на Столична община, за промяна на бюджета на Столична община за II-ро тримесечие на 2021 г.

Доклада представи г-жа Марияна Симеонова – директор дирекция „Финанси“.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Диана Тонова – зам.-председател	За
4.	Георги Георгиев	За
5.	Прошко Прошков	За
6.	Стефан Марков	За
7.	Татяна Георгиева	За
8.	Димитър Вучев	За
9.	Милка Христова	Въздържал се
10.	Иван Таков	Въздържал се
11.	Васко Тодоров	Въздържал се
12.	Методи Лалов	За

13.	Грети Стефанова	Въздържал се
14.	Михаил Петров	За
	Общо гласували: в т.ч.:	14
	За	10
	Против	-
	Въздържали се	4

По т. 3 от дневния ред: доклад вх.№СОА21-ВК66-6466/1/20.07.2021 г. от Йорданка Фандъкова – кмет на Столична община, за актуализиране на „Програма за придобиване, управление и разпореждане с общинска собственост на Столична община за 2021 г.“

Доклада представи арх. Венцислав Тодоров – директор дирекция „Инвестиционно отчуждаване“.

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, положителното становище на Постоянната комисия по транспорт и пътна безопасност, подкрепя доклада с предложения проект за решение

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Диана Тонова – зам.-председател	За
4.	Георги Георгиев	За
5.	Прошко Прошков	За
6.	Стефан Марков	За
7.	Татяна Георгиева	За
8.	Димитър Вучев	За
9.	Милка Христова	За
10.	Иван Таков	За
11.	Васко Тодоров	За
12.	Методи Лалов	
13.	Грети Стефанова	За
14.	Михаил Петров	За
	Общо гласували: в т.ч.:	14
	За	14
	Против	-
	Въздържали се	-

ПК по транспорт и пътна безопасност подкрепя доклада с предложения проект за решение.

По т. 4 от дневния ред: доклад вх. №СОА21-ВК66-8135/01.09.2021 г. от Йорданка Фандъкова – кмет на Столична община, за одобряване на Годишен отчет за изпълнение на Договора за концесия, сключен между Столична община и „Софийска вода“ АД на 23.12.1999 г., в сила от 06.10.2000 г., за предоставяне на водоснабдителни и канализационни услуги на територията на Столична община за 2020 г.

г-жа Грети Стефанова има въпрос, какво е отношението към водопровода София-Перник, който беше построен и който до ден днешен няма акт 16?

г-жа Милка Христова - по отношение на изпълнението на различните показатели в частта „Събираемост“ по точка 23 е посочено, че заложеният план е 95,69%, изпълнението е 79,48%, което неминуемо се отразява върху приходите, ерго върху възможността за инвестиции и цялостната дейност. Каква е тенденцията по отношение на събираемостта и ако има възможност – какви мерки се предприемат? Знаем, че за разлика от „Топлофикация“ тук имаше добра събираемост, сега обаче прави впечатление, че събираемостта намалява.

г-н Васил Тренев – изп. директор на „Софийска вода“ - ще отговори на първия въпрос, на втория – ще даде думата на господин Филипов, който също участва от наша страна.

По водопровода, който изгради държавата ние общо взето нямаме отношение към този водопровод. Единственото нещо, което е на наша територия е частта с помпената станция, която захранваше този водопровод. Така че на въпроса на госпожа Стефанова не мога да дам отговор.

г-н Филипов - относно събираемостта на дружеството, събираемостта, с която завършваме 2020 година е около 95%, тоест – това е общата събираемост на дружеството. Що се отнася до събираемостта на вземанията от ВиК – Перник, там в интерес на истината имаме някои затруднения и не всички фактури, които имаме издадени към ВиК – Перник са платени.

г-жа Милка Христова - от това ли се дължи разликата от 16%, защото в таблицата сте посочили разчет за 2020 г. – 95%, отчетът ви е 79%, респективно неизпълнение? Тези 16% на ВиК – Перник ли се дължат?

г-н Филипов Не, ще обясни. Събираемостта, която цитирах – тези 90 и няколко процента, те са на база на методологията, която са използвали до момента за изчисление на събираемостта. От тази година КЕВР въведеха една нова методика за изчисляване на събираемостта и тази разлика, която Вие виждате – отчет спрямо разчет, се дължи най-вече на тази разлика в подхода за изчисляване на събираемостта. Но реалната събираемост на дружеството е около 95-96%, като разбира се тези малки проценти до 100% се дължат и на ВиК – Перник, както и на някои други несъбрани вземания и от физически лица, други клиенти.

г-жа Грети Стефанова - първо иска да попита „Софийска вода“ – водата, която би вървяла по този водопровод, може би е друга тема, има друго мнение по въпроса, тя все пак ще идва от „Софийска вода“, нали няма да е държавна вода, която да не засяга „Софийска вода“? За помпената станция, която казвате, че се намира на територията, има ли акт 16 и на какво ниво е?

г-н Николай Стойнев - доколкото е разбрал от отговора, те всъщност не оперират с помпената станция, не знам дали могат да отговорят на този въпрос, тъй като тя вече е извън концесионната област на „Софийска вода“.

г-н Васил Тренев - помпената станция е на наша територия, но ние нито сме я изграждали, нито имаме проект за тази помпена станция, не я оперираме тази помпена станция. Така че в това отношение пак не мога да отговоря до къде е стигнал процесът по издаване на разрешително за ползване на водопровода и съответно помпената станция.

По отношение на водата, водата, която отиваше, в момента, от миналата година, от октомври месец, по този водопровод вода не е подавана. Водата, която отиваше всички знаем, че е от рилския водопровод, тоест – този резервоар, от който се вземаше вода за Перник е от рилския водопровод. Не е успял да разбере добре въпроса.

г-н Николай Стойнев: По-скоро мисля, че темата трябва да се отправи по-скоро към ресорното министерство и институции.

г-жа Грети Стефанова Не е точно така, защото язовир „Бели Искър“ има отношение и към София, и към „Софийска вода“, включително и към въпросния рилски водопровод, така че не може да казваме, че не ни засяга нещо, което е от изключителна важност за живота на града и е под прякото управление в някаква степен от „Софийска вода“.

г-н Николай Стойнев - въпросът беше, че станцията и водопроводът нито са били изградени, нито пък отговаря за тях „Софийска вода“ и затова не могат да дадат повече яснота до къде е стигнал строителният процес и разрешителните към него.

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, положителните становища на Постоянната комисия по инженерна инфраструктура и енергийно планиране и Постоянната комисия по финанси и бюджет, подкрепя доклада с предложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Диана Тонова – зам.-председател	Въздържал се
4.	Георги Георгиев	За
5.	Прошко Прошков	За
6.	Стефан Марков	За
7.	Татяна Георгиева	За
8.	Димитър Вучев	За
9.	Милка Христова	Въздържал се
10.	Иван Таков	Въздържал се
11.	Васко Тодоров	Въздържал се
12.	Методи Лалов	Въздържал се
13.	Грети Стефанова	Въздържал се
14.	Михаил Петров	За

	Общо гласували: в т.ч.:	14
	За	8
	Против	-
	Въздържали се	6

ПК по инженерна инфраструктура и енергийно планиране и ПК по финанси и бюджет подкрепят доклада с предложението за решение.

По т. 5 от дневния ред: доклад вх.№СОА21-ВК66-7789/19.08.2021 г. от Дончо Барбалов – зам.-кмет на Столична община, за бракуване на публични активи на Столична община във връзка с писмо № СОА20-ТД26-8059/8/07.04.2020 г. от „Софийска вода“ АД с мотивиран доклад и списък на активи

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, положителното становище на Постоянната комисия по инженерна инфраструктура и енергийно планиране, подкрепя доклада с предложението за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Диана Тонова – зам.-председател	За
4.	Георги Георгиев	За
5.	Прошко Прошков	За
6.	Стефан Марков	За
7.	Татяна Георгиева	За
8.	Димитър Вучев	За
9.	Милка Христова	За
10.	Иван Таков	За
11.	Васко Тодоров	За
12.	Методи Лалов	За
13.	Грети Стефанова	За
14.	Михаил Петров	Против
	Общо гласували: в т.ч.:	14
	За	13
	Против	1
	Въздържали се	-

ПК по инженерна инфраструктура и енергийно планиране подкрепя доклада с предложението за решение.

По т. 6 от дневния ред: доклад вх.№СОА21-ВК66-7614/12.08.2021 г. от Дончо Барбалов – зам.-кмет на Столична община, относно съдействие на общинските публични предприятия със сто процента участие на Столична община в капитала при бедствия и аварии

г-жа Диана Тонова иска, ако е възможно, вносителите да направят едно уточнение по отношение на точка т. I от решението. Така изброени действията след възлагане на управителните органи да подпомагат кмета на Столична община, (запетая) безвъзмездно, запетая, при бедствия и извършване, което е равнозначно на запетая на превенция, представлява изброяване на самостоятелно извършващи действия и може да доведе до заблуда, едва ли сте целели това – да изведете безвъзмездното като основа на доклада, но е хубаво да го коригирате по отношение на граматиката и пунктуацията.

Що се касае до въпроса и, той е конкретен. Тъй като в точка I не става ясно каква точно форма визирате подпомагането на дейността на кмета, разбира се не допускаме, че тук, ние предполагаме всъщност, че става дума за помощ с работна сила, вероятно и техника, но е хубаво това нещо да се конкретизира. Както и вносителите да уточнят за нас какво имат предвид с подпомагането в точка I.

г-н Дончо Барбалов ако правилно разбира госпожа Тонова, тя би искала да се конкретизира – да подпомагат с работна сила и техника и няма никакви възражения това да бъде добавено в т. I, за да няма двусмисъл от гледна точка на това по какъв начин ще подпомагат. Освен целта на доклада да се подпомага общината при бедствия и аварии с техника и хора, горе-долу, както госпожа Тонова го каза, много добре го формулира, втората е и да направим нещо като инвентаризация и да знаем кое общинско дружество, с какви активи, които могат да се ползват при необходимост разполага, за да може, ако има някакъв проблем веднага да се обърнем към това общинско дружество, което разполага с необходимата техника и да може да се борим да предотвратяваме или с последствията от бедствия и аварии. Не възражава да бъде допълнена точка I, ако и другите съветници не възражават.

г-н Николай Стойнев попита трябва ли да записваме „безвъзмездно“?

г-н Дончо Барбалов – да, защото обикновено, когато поискаме съдействие първият въпрос не е с какво да ви помогнем, а колко ще ни платите, което не е много в духа за подпомагане обществеността, даже обратното. Имат конкретни случаи от миналите месеци.

г-н Николай Стойнев - въпросът е, че и дружествата правят разходи при всички положения. Ако не са в добро финансово състояние това ще си остане за тяхна сметка отново. Това е според мен един от проблемите, когато се организират такива действия. А иначе добре звучи, че ще бъде безвъзмездно при бедствия и аварии, но понякога отстраняването на такива щети продължава доста дълго време и ако това нещо е безвъзмездно, то всъщност в икономиката няма нищо безплатно, някой трябва да го заплати.

г-н Дончо Барбалов - да, разбира се. Знаете, че по линия на бедствия и аварии ние кандидатстваме и когато бъдат получени средства естествено ще бъде заплащано на дружествата за техните време и усилия. Но за съжаление практиката показва, че някой път частните фирми са по-склонни да помагат от общинските.

г-н Николай Стойнев по отношение на предложението на госпожа Тонова трябва ли да правим промяна в проекта за решение, госпожа Тонова, или просто обърнахте внимание.

г-жа Диана Тонова разбира се, така както аз го предложих и господин Барбалов го възприе мисля, че спокойно можем да напишем да подпомагат с техника и работна ръка (дали „работна ръка е точният израз), но с техника и точно работна ръка.

г-н Николай Стойнев - а къде да го запишем в точка 1? „Възлага на публичните предприятия със 100% да подпомагат кмета на СО безвъзмездно при бедствия и извършване на превенция при бедствия с техника и работна ръка“. Така ли да запишем в проекта за решение?

г-н Дончо Барбалов - Да, мисля, че е много подходящо.

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, положителното становище на Постоянната комисия по обществен ред и сигурност, подкрепя доклада и предлага следното изменение:

В края на т. I от проекта за решение да се допълни следния текст: „...с техника и работна ръка.“

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Диана Тонова – зам.-председател	За
4.	Георги Георгиев	За
5.	Прошко Прошков	За
6.	Стефан Марков	За
7.	Татяна Георгиева	За
8.	Димитър Вучев	За
9.	Милка Христова	За
10.	Иван Таков	За
11.	Васко Тодоров	За
12.	Методи Лалов	
13.	Грети Стефанова	За
14.	Михаил Петров	За
	Общо гласували: в т.ч.:	14
	За	14
	Против	-
	Въздържали се	-

ПК по обществен ред и сигурност подкрепя доклада с предложениия проекта за решение.

По т. 7 от дневния ред: доклад вх.№СОА21-ВК66-8114/31.08.2021 г. от Мирослав Боршош – зам.-кмет на Столична община, за предоставяне на сграда и прилежащия ѝ терен – публична общинска собственост за сграда – 2 към детска градина № 40 „Проф. Г. Ангусев“ за 2 яслени групи

На свое заседание проведено на 08.09.2021 г., Постоянната комисия по икономика, собственост и дигитална трансформация разглежда.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.-председател	За
3.	Диана Тонова – зам.-председател	За
4.	Георги Георгиев	За
5.	Прошко Прошков	За
6.	Стефан Марков	За
7.	Татяна Георгиева	За
8.	Димитър Вучев	За
9.	Милка Христова	За
10.	Иван Таков	За
11.	Васко Тодоров	За
12.	Методи Лалов	За
13.	Грети Стефанова	За
14.	Михаил Петров	За
	Общо гласували:	14
	в т.ч.:	
	За	14
	Против	-
	Въздържали се	-

По т. 8 от дневния ред: доклад вх.№СОА20-ВК66-8836/133/02.09.2021 г., допълнен с доклад вх. №СОА20-ВК66-8836/134/02.09.2021 г. с коригирано приложение и проекто-решение от инж. Ангел Джоргов – зам.-кмет на СО, Дончо Барбалов – зам.-кмет на СО и Мирослав Боршош – зам.-кмет на СО относно предложение за приемане на Решение за актуализация (изменение и допълнение) на приетата от Столичен общински съвет с Решение № 528/12.11.20 г. Програма за строителство на детски градини 2021-2023 г.

г-н **Николай Стойнев** уточни, че водеща е ПК по образование, култура, наука и културно многообразие, която предлага нов проект за решение.

г-жа **Диана Тонова** - частично този анализ, съвсем частично отговаря на нейното питане от юни месец, на което все още няма отговор.

По отношение на доклада още когато приемахме програмата 2011 година ние алармирахме, че тази програма е доста нереалистична, тъй като СО реално погледнато в нито една от последните 10 години не е реализирала в предвидените срокове строителството на детски градини. Поискахме през месец април да бъде първия

мониторинг върху програмата. Този мониторинг не се реализира. Виждаме сега опит да се направи през месец септември с отправна точка обаче на контрола и на анализа месец юли. В тази връзка иска да направи няколко констатации и да зададе няколко въпроса на вносителите.

От анализа, който ни е представен, за пореден път виждаме, че сроковете няма да бъдат спазени. Детските градини, които следва да бъдат завършени през юли месец, ще визираща 3 – Кръстова вада, Овча купел – квартал 109, Подуяне – 20-та детска градина, в представения доклад следва да са били вече въведени в експлоатация през месец юли. Тук възниква първия и въпрос, въведени ли са в експлоатация вече тези 3 детски градини?

Детските градини в Студентски и Манастирски ливади, Триадица, Красно село, видно от анализа трябва да са с пускови срокове между октомври и декември. Всички те са на груб строеж пред акт образец 15. Всички са наясно какви са сроковете за издаване на тези актове, както и последващите срокове за експлоатация. Следващият и въпрос е, какво става към днешна дата с тези детски градини?

За пореден път виждаме отлагане на две конкретни детски градини в Павлово и Панчарево за 2022 година. По същия начин стои и въпроса с преустройството на детски градини с пусков срок 2021 година, октомври, ноември са повечето от тях с изключение на Банкя и Връбница, които към днешна дата са на откриване на строителна площадка. Останалите са, поне от това, което вижда в анализа, на груб строеж, тоест – предстоят ни още два акта до пускане.

Всичките ясли с пусков срок 2022 година са на етап инвестиционен проект, остава да си направите вие изводите, след като от септември месец са инвестиционен проект 2021 година, как ще приключат през 2022 година?

Стигаме вече до отчуждителната програма, за която ние, освен че твърдахме, че е нереалистична, тя беше и необезпечена, тъй като в бюджета за 2021 година за отчуждаване бяха заделени 8 милиона лева, а ние твърдахме, че само за отчуждаването са необходими около 40. Виждаме към днешна дата, че 4 от 7-те обекта за отчуждаване са на етап проучване на собствеността, само за 2 има отчуждителни заповеди, които са в процес на обжалване. Очевидно е, че тук се потвърждава отново първоначални твърдения, че програмата, включително и в тази ѝ част беше спекулативна. И сега вие ни предлагате отново със същите мотиви да актуализираме тази програма, забележете, при такова съмнително изпълнение за 2021 година вие предлагате да включим още 3 или 4 обекта в програмата с пусков срок 2021 година и още толкова 2022 година. За нея целия този доклад стъпва отново на по-скоро желанието на СО да демонстрира чисто теоретично, строителството на детски градини, защото и от него се виждат, че към днешна дата неизпълнението на строителството е налице.

Така че иска да получа отговор, ако е възможно, на тези няколко въпроса. Повтаря пак, как вървят тези от 2021 година, юли месец пусковият срок, дали са въведени в експлоатация? Какво е положението с тези, които трябва да ги завършим октомври месец? И ще съумеем ли да отчуждим до края на годината, въпросът ми е риторичен, но

иска да и отговорят вносителите, терените, които сме предвидили в програмата за 2021 година?

инж. Ангел Джоргов - първо, по конкретните въпроси, които бяха зададени от госпожа Тонова. Дали са въведени двата обекта в експлоатация, които са в Кръстова вада- Изток и в Овча купел, отговорът е – не, не са въведени в експлоатация. Може да даде за всеки един от тях конкретно. Детската градина, която е в Кръстова вада чака последно едно становище от РЗИ и ще бъде насрочена приемателна комисия. Мисли, че няма нужда да обяснява, че на практика специално за детските градини всички, без тази в Манастирски ливади Изток, се изпълняват, като възложител по ЗОП и по ЗУТ са районните администрации, но без това да е от значение СО, конкретно Направление „Обществено строителство“ помага, координира, до някаква степен и контролира строителството на всяка една от тях. Така че в детайли са запознати с проблемите, с изоставането на някои от тях, както и с детските градини, които вървят в срок, защото има и доста такива.

Конкретно за двете детски градини, на практика се очаква всеки момент да бъдат въведени в експлоатация. За тази в Кръстова както е казал – очакваме становище от РЗИ. Имаше известно забавяне между подписването на акт 15 и сформирането на комисията. Уверението ми от строителя и от районната администрация, в лицето на господин Павлов, е че тук буквално, може би в рамките на тази седмица, ще получат и последния документ от РЗИ, за да бъде насрочена комисията.

Детската градина в Овча купел – първа част, квартал 109, също е с подписан акт 15 и последни няколко документа за сформиране на приемателната комисия.

Може по всички обекти, които са от програмата да каже по няколко изречения, но в приложенията към доклада са ясно описани. Пак казва, има действително на няколко места известно забавяне, затова се предлага и въпросната актуализация част от обектите да бъдат преместени в отделни графи. Затова искаме да бъдат добавени обекти, които са от резервния списък. За ваша информация, написано е в доклад, те са от 6 столични района – Изгрев, Панчарево, Възраждане, Подуяне, Средец и Сердика. Идеята на тази актуализация обекти, които или не са нито в основния, нито в резервния списък или са в резервния списък, каквито са обектите на Средец и Сердика, ако са напреднали те повече спрямо тези, които са в програмата или най-малкото са станали на същото ниво, да бъдат добавени в програмата. Описани са в приложенията всеки един от тези обекти, които предлагаме да бъдат включени, че действително е напреднал документално, проектно и затова искаме да бъдат включени в програмата. Иначе за всеки един от обектите на практика е описан реалния статус и пак подчертава, че голяма част от обектите си се движат горе-долу в срок.

г-жа Диана Тонова - всеки път водим разговора по един и същи начин с едни и същи аргументи и контрааргументи. Не зная защо СО в крайна сметка не приема програмите си с начален и краен срок, за да не изпадаме в този обяснителен режим, в който ние да питаме защо нещо не се случва и да ни се обяснява, че това става по законови причини.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

Комисията подкрепя доклад с вх. №СОА20-ВК66-8836/133/02.09.2021 г., допълнен с доклад вх. № СОА20-ВК66-8836/134/02.09.21 г., като се присъединява към становището на водещата ПК по образование, култура, наука и културно многообразие, която предлага нов проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Диана Тонова – зам.-председател	За
4.	Георги Георгиев	За
5.	Прошко Прошков	За
6.	Стефан Марков	За
7.	Татяна Георгиева	За
8.	Димитър Вучев	За
9.	Милка Христова	За
10.	Иван Таков	За
11.	Васко Годоров	За
12.	Методи Лалов	Въздържал се
13.	Грети Стефанова	За
14.	Михаил Петров	За
	Общо гласували:	14
	в т.ч.:	
	За	13
	Против	-
	Въздържали се	1

По т. 9 от дневния ред: доклад вх. №СОА21-ВК66-7622/12.08.2021 г. от Зафир Зарков, д-р Ваня Тагарева и Христиан Петров – общински съветници, относно Наредба за изменение и допълнение на Наредбата за организация на движението на територията на Столична община

Доклада представи г-жа Ваня Тагарева.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

Комисията не подкрепя доклада с предложени проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Диана Тонова – зам.-председател	Против
4.	Георги Георгиев	За
5.	Прошко Прошков	За
6.	Стефан Марков	За

7.	Татяна Георгиева	За
8.	Димитър Вучев	За
9.	Милка Христова	Против
10.	Иван Таков	Против
11.	Васко Тодоров	Против
12.	Методи Лалов	Въздържал се
13.	Грети Стефанова	Въздържал се
14.	Михаил Петров	Въздържал се
	Общо гласували: в т.ч.:	14
	За	7
	Против	4
	Въздържали се	3

По т. 10 от дневния ред: доклад вх.№СОА21-ВК66-6812/1/20.07.2021 г. от Николай Стойнев и Ботьо Ботев - общински съветници.даване на съгласие „Пазари Възраждане" ЕАД да закупи дълготрайни материални активи - 1 (един) брой нов лек автомобил и 1 (един) брой лекотоварен автомобил със собствени средства

г-н Николай Стойнев уточни, че доклада е отложен в ПК по финанси и бюджет и предлага да бъде отложен сега до предоставяне на тяхното становище.

Постоянната комисия по икономика, собственост и дигитална трансформация отложи разглеждането на доклада.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Диана Тонова – зам.-председател	За
4.	Георги Георгиев	За
5.	Прошко Прошков	За
6.	Стефан Марков	За
7.	Татяна Георгиева	За
8.	Димитър Вучев	За
9.	Милка Христова	За
10.	Иван Таков	За
11.	Васко Тодоров	За
12.	Методи Лалов	За
13.	Грети Стефанова	За
14.	Михаил Петров	За
	Общо гласували: в т.ч.:	14

	За	14
	Против	-
	Въздържали се	-

По т. 11 от дневния ред: доклад вх. №СОА20-ВК08-13217/4/24.02.2021 г. от Ангел Стефанов – кмет на район „Овча купел“, за процедура за провеждане на публично оповестен конкурс за учредяване на право на строеж върху УПИ – частна общинска собственост, находяща се на територията на район „Овча купел“, срещу предоставяне в собственост на Столична община на обезщетение с равностоеен обект в новопостроената сграда, придружен с писмо с вх. №СОА20-ВК08-13217/6/08.07.21 г. с приложена актуализирана пазарна оценка, в която е отразен сервитута и нов проект за решение, внесен с писмо вх. №СОА20-ВК08-13217/7/09.07.2021 г. от кмета на район „Овча купел“.

г-н Васко Тодоров казахте, че има писмо с нова актуализирана оценка, предполага, че оценка на правото на строеж. От коя дата?

г-н Николай Стойнев - от 8 юли.

г-н Васко Тодоров попита на каква стойност е оценката?

г-н Ангел Стефанов – отговаря на каква стойност е оценката на квадратен метър, а обезщетението е 27,79%.

г-н Васко Тодоров каза, че го интересува общата стойност, предполага, че е дадена от лицензиран оценител, на правото на строеж. В предишната оценка, която е посочена, както в становището, така и във Вашия проект доклад е записана сумата от 282 458 лева без ДДС. Каква е новата стойност при актуализацията, извършена от оценител?

г-н Ангел Стефанов отговори, че новата пазарна оценка е 290 000 лева.

г-н Васко Тодоров - споменахте, че има намаляване на процента на обезщетението. Преди това беше предвидено около 29%, а в настоящия момент какъв е размера в проценти на обезщетението?

г-н Ангел Стефанов - 27,79 е новият процент.

г-жа Милка Христова иска малко пояснение относно едно от условията, по които следва да се проведе конкурса, а именно, че заплащането на определената цена на правото на строеж ще се извърши чрез обезщетение със самостоятелен обект на първия етаж с предназначение филиал на детско заведение, детска ясла в напълно завършен вид. И сега това, което не и е ясно – и доплащане от спечелилия конкурса участник, разликата между площта на обекта и площта на постигнатото в конкурса обезщетение, но не по-малко от 244 квадратни метра по актуална пазарна цена, определена от сертифициран оценител е не по-ниска от 344 квадратни метра без ДДС. Това не отваря ли малко възможността за спекулации от страна на участника в конкурсната процедура, който да се възползва от ситуацията, че обезщетението ни е за по-голяма квадратура, а при една техническа документация да се получи така, че помещението да бъде по-малко и той

фактически да придобие разликата на една действително много ниска цена от 344 лева на квадратен метър. Това прецизирано ли е? И това нея я притеснява, тогава, когато е готвена конкурсната документация, правени ли са разчети каква е потребността за един такъв обект с такова предназначение и тези 244 квадратна метра достатъчни ли са за неговото функциониране?

г-н Ангел Стефанов - няколко уточнения. Конкурсната документация не е готвена, тя ще се подготви след като се вземе решение от Общинския съвет, на първо място.

На второ място, това, което вметнахте като цена, която евентуално ще се доплаща, при провеждането на конкурса, ако някой реши да даде повече, отколкото е партерният етаж, на който ние искаме да обособим място за детска градина, тоест – ако някой даде повече от това, то ще бъде на тази цена.

Трето, да – смятано е, може би някои от вас си спомнят, това е доста стар доклад, който е внесен първоначално преди повече от година и половина, ние тогава го бяхме внесли заедно с проекта, но тъй като започнаха дискусии относно самата проектна документация, включително разположението на помещенията, столчетата, легълцата и т.н., ние решихме да не внасяме проектната документация, което не е задължение разбира се да се внася такъв тип проект, той се изработва след това по принцип. Така че не мисля, че в момента има някакъв проблем.

г-жа Милка Христова каза, че при положение, че няма техническа документация, при положение, че не е ясно какво точно ще ни предложи спечелилият конкурса, защо тогава залагаме не приемем, че всичко това, което той предложи, като обезщетение, като възможно на първия етаж, да бъде реално обект, който да се ползва за детска ясла, а предвиждаме разликата да му дадем възможност той да заплаща? Тоест, лимитираме предварително площта на самата детска ясла.

г-н Ангел Стефанов - напротив, госпожо Христова, аз това обясних, че първият етаж така или иначе е резервиран за детска ясла и ако в конкурса някой от участниците реши да наддава, всъщност той ще доплаща над стойността на първия етаж. Това беше моето обяснение.

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становищата на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика и Постоянната комисия по финанси и бюджет, подкрепя доклада с предложения нов проект за решение, внесен с вх. №СОА20-ВК08-13217/7/09.07.2021 г.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Диана Тонова – зам.-председател	За
4.	Георги Георгиев	За
5.	Прошко Прошков	За
6.	Стефан Марков	За
7.	Татяна Георгиева	За
8.	Димитър Вучев	За

9.	Милка Христова	За
10.	Иван Таков	За
11.	Васко Тодоров	Въздържал се
12.	Методи Лалов	За
13.	Грети Стефанова	За
14.	Михаил Петров	Против
	Общо гласували:	14
	в т.ч.:	
	За	12
	Против	1
	Въздържали се	1

ПК по устройство на територията, архитектура и жилищна политика и ПК по финанси и бюджет подкрепят доклада с предложения нов проект за решение, внесен с вх. №СОА20-ВК08-13217/7/09.07.2021 г.

По т. 12 от дневния ред: писмо вх.№СОА21-ТД26-9926/20.08.2021 г. от Николай Попов – изп. директор на „Пазари Юг“ ЕАД относно определяне на представител за участие в конкурсна комисия по реда на Наредбата за реда за учредяване и упражняване правата на общината в публични предприятия и търговски дружества с общинско участие в капитала

г-н **Николай Стойнев** каза, че са постъпили две писма за участие в конкурсни комисии от „Пазари Юг“ ЕАД и писмо вх.№СОА21-ТД26-10501/03.09.2021 г. от изп. директор на „Софийски имоти“ ЕАД. Ако някой от съветниците проявява желание да се свърже с експерта на комисията.

По т. 13 от дневния ред: Разни – въпроси не бяха повдигани.

По доп. т. 1 от дневния ред: доклад вх. №СОА21-ВК66-8241/03.09.2021 г. от Николай Стойнев, Георги Георгиев, Стефан Марков, Иван Таков, Карлос Контрера – общински съветници за временно освобождаване - изцяло или частично от задължението за заплащане на наем, респ. обезщетение от лица-наематели, респ. ползватели на общински нежилищни имоти и/или наематели и ползватели на имоти, собственост на или предоставени за управление на публични предприятия, с участие на Столична община в капитала и частично освобождаване от категория лица от заплащане на такса по чл.30, т.1б и т.1в, предложение първо от Наредбата за определяне и администриране на местни такси и цени на услуги, предоставяни от Столична община

Заседанието води г-н Ботев по доп. т.1, доп. т. 2 и доп. т. 5

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Диана Тонова – зам.-председател	За
4.	Георги Георгиев	За
5.	Прошко Прошков	За
6.	Стефан Марков	За
7.	Татяна Георгиева	За
8.	Димитър Вучев	За
9.	Милка Христова	За
10.	Иван Таков	За
11.	Васко Тодоров	За
12.	Методи Лалов	За
13.	Грети Стефанова	За
14.	Михаил Петров	За
	Общо гласували:	14
	в т.ч.:	
	За	14
	Против	-
	Въздържали се	-

По доп. т. 2 от дневния ред: доклад вх. №COA21-BK66-8251/03.09.2021 г. от Прошко Прошков, Николай Стойнев и Георги Георгиев – общински съветници, за даване на мандат на представителя на „Водоснабдяване и канализация“ ЕАД в редовното Общо събрание на акционерите на „Софийска вода“ АД за гласуване на точките от дневния ред на обявеното за 09.09.2021 г. редовно Общо събрание на акционерите

Заседанието води г-н Ботев който отбеляза, че ПК по инженерна инфраструктура и енергийно планиране предлага изменение в проекта за решение и изчете измененията.

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становищата на Постоянната комисия по инженерна инфраструктура и енергийно планиране и Постоянната комисия по финанси и бюджет, подкрепя доклада и предлага следните изменения:

Поради допусната техническа грешка в т. I. и т. III. от проекта за решение, датата „...09.09.2020 г. ...“ да се чете: „09.09.2021 г.“.

Т. I. добие следната редакция:

„I. „Дава мандат на представителя - изпълнителният директор на „Водоснабдяване и канализация“ ЕАД в Общото събрание на акционерите на „Софийска вода“ АД, ЕИК 130175000, да гласува на насроченото за 09.09.2021 г. от 10.00 часа редовно общо събрание на акционерите, както следва:“

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Диана Тонова – зам.-председател	За
4.	Георги Георгиев	За
5.	Прошко Прошков	За
6.	Стефан Марков	За
7.	Татяна Георгиева	За
8.	Димитър Вучев	За
9.	Милка Христова	За
10.	Иван Таков	За
11.	Васко Тодоров	За
12.	Методи Лалов	За
13.	Грети Стефанова	За
14.	Михаил Петров	За
	Общо гласували:	14
	в т.ч.:	
	За	14
	Против	-
	Въздържали се	-

ПК по инженерна инфраструктура и енергийно планиране предлага Т. I. добие следната редакция:

„I. „Дава мандат на представителя - изпълнителният директор на „Водоснабдяване и канализация“ ЕАД в Общото събрание на акционерите на „Софийска вода“ АД, ЕИК 130175000, да гласува на насроченото за 09.09.2021 г. от 10.00 часа редовно общо събрание на акционерите, както следва:“

ПК по финанси и бюджет подкрепя доклада с предложението проекта за решение.

По доп. т. 3 от дневния ред: доклад вх. №СОА21-ВК66-1398/39/03.09.2021 г. от Дончо Барбалов – зам.- кмет на Столична община относно актуализация на бюджета на Столична община за 2021 г.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

Комисията подкрепя доклада с предложението проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Диана Тонова – зам.-председател	За
4.	Георги Георгиев	За
5.	Прошко Прошков	За
6.	Стефан Марков	За
7.	Татяна Георгиева	За
8.	Димитър Вучев	За
9.	Милка Христова	За

10.	Иван Таков	За
11.	Васко Тодоров	За
12.	Методи Лалов	За
13.	Грети Стефанова	За
14.	Михаил Петров	За
	Общо гласували: в т.ч.:	14
	За	14
	Против	-
	Въздържали се	-

По доп. т. 4 от дневния ред: доклад вх. №СОА21-ВК66-8237/03.09.2021 г. от Мирослав Боршош – зам.- кмет на Столична община, за предоставяне на помещения, находящи се в сградата на Общински културен институт Дом на културата „Красно село“ за нуждите на дома

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, положителното становище на Постоянната комисия по образование, култура, наука и културно многообразие, подкрепя доклада с предложени проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Диана Тонова – зам.-председател	За
4.	Георги Георгиев	За
5.	Прошко Прошков	За
6.	Стефан Марков	За
7.	Татяна Георгиева	За
8.	Димитър Вучев	За
9.	Милка Христова	За
10.	Иван Таков	За
11.	Васко Тодоров	За
12.	Методи Лалов	За
13.	Грети Стефанова	За
14.	Михаил Петров	За
	Общо гласували: в т.ч.:	14
	За	14
	Против	-
	Въздържали се	-

ПК по образование, култура, наука и културно многообразие подкрепя доклада с предложени проекта за решение.

По доп. т. 5 от дневния ред: доклад вх. №СОА21-ТД26-9593/1/07.09.2021 г. от Николай Стойнев и Стефан Марков - общински съветници, за даване на мандат на представителя на Столична община в Общото събрание на акционерите в „София крематориум“ АД за гласуване на точките от дневния ред на обявеното за 14.09.2021 г. редовно годишно Общо събрание на акционерите

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща, подкрепя доклада с предложени проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Диана Тонова – зам.-председател	За
4.	Георги Георгиев	За
5.	Прошко Прошков	За
6.	Стефан Марков	За
7.	Татяна Георгиева	За
8.	Димитър Вучев	За
9.	Милка Христова	За
10.	Иван Таков	За
11.	Васко Тодоров	За
12.	Методи Лалов	Против
13.	Грети Стефанова	За
14.	Михаил Петров	За
	Общо гласували:	14
	в т.ч.:	
	За	13
	Против	1
	Въздържали се	-

ПК по финанси и бюджет ще се произнесе с отделно становище.

По доп. т. 6 от дневния ред: доклад вх. №СОА21-ВК66-5357/08.06.2021 г. от Йорданка Фандъкова – кмет на Столична община за приемане на Стратегия за управление на общинската собственост на Столична община до 2021 – 2023 година и писмо вх.№СОА21-ВК66-5357/1/07.09.2021 г. с Предложение от Карлос Контрера – общ. съветник, относно допълване на Стратегия за управление на общинската собственост на Столична община 2021-2123 г., внесена с доклад № СОА21-ВК66-5357/08.06.2021 г.

г-н Николай Стойнев уточни, че доклада е разгледан на две заседания на комисията.

г-н Дончо Барбалов каза, че са заедно с г-жа Праматарова и г-жа Проданова и могат да направят коментари по предложенията направени от г-н Контрера - що се отнася до предложението за Раздел II, където се предлага да се включи ВиК инфраструктура трябва да уточним, че и в момента тя е включена, защото в Раздел II е предвиден приоритет за

общинска инфраструктура, където естествено се включва и ВиК инфраструктура, защото когато говорим за инфраструктурни обекти, вътре безспорно трябва да включим и ВиК инфраструктура. Така че на практика, това, което е предложено вече го има, въпреки че не е изрично споменато.

За надграждането на ПРОМИС искаме да уточним, че има една заповед на кмета от 2020 година, където кметовете на райони са задължени да изпращат информация за сключени договори за наем, за изтекли договори и цялата тази информация трябва да въвеждат в системата ПРОМИС и по това, което разбирам те реално доста съзнателно и последователно изпълняват тази заповед на кмета. Така че новата информация ние я имаме. Това, което може да се направи обаче, което прозира от предложението на господин Контрера, е да се въведат в ПРОМИС системата актовете за общинска собственост от предходни години, защото на практика системата е въведена 2017 година, от тогава актовете се въвеждат, но това, което е било за по-предишен период не винаги може да се намери в системата и от тази гледна точка бихме предложили конкретен текст, който може да се сложи в Раздел VIII от гледна точка на сканиране на досиетата към актовете за общинска собственост и предходните актове за имоти и приобщаването им към базата данни на системата ПРОМИС. И затова разумен срок според нас е до края на следващата година, защото най-вероятно става въпрос за значителна по обем информация.

Друго, което също предлага господин Контрера, което според нас може да се включи тук, е публичен регистър по сделките да бъде достъпен. И по това вече се работи, като се надяваме дори до края на годината да можем да покажем работеща версия от гледна точка на публичен достъп до системата ПРОМИС. Мисли че това ще е много полезно за всички, които се интересуват от този регистър.

По предложението, което е свързано с енергийна ефективност предлагаме също да бъде подкрепено, защото мисли, че то е много разумно и тук наистина може конкретен текст да дадем за създаване на временна комисия от гледна точка на работа по подобряване на енергийната ефективност.

Има предложение на господин Контрера, свързано с пазарни площадки. Това, което според нас би могло да се включи е да се разработи нова концепция за общински пазари с цел подобряване възможностите за постоянен контакт с производителите на селскостопанска продукция и потребителите на територията на общината, което дефакто до голяма степен отговаря на това, което господин Контрера е предложил.

Има предложения, свързани с разходите за ремонти по райони. Искане да уточня, че съгласно Закона за общинската собственост, те ежегодно предоставят тези данни до 30 ноември и в момента, така че тази информация се предоставя.

Друго предложение на господин Контрера е свързано с анализ, оптимизиране на Столичния автопарк, на който СО и нейните структури разполагат. Тук по-скоро би реферирал към комисията, на която господин Контрера е председател, защото това е едно много разумно предложение. Просто трябва да се намери системно къде най-добре би стояло като воля на Общинския съвет.

Що се отнася до движимите вещи, тук иска да уточня, че съгласно Закона за счетоводството всяка година в Столична община се прави инвентаризация, за което има изготвени заповеди, срокове, процедури. На практика във всяка структура се извършва инвентаризация на цялото движими и недвижимо имущество на общината. Така че до голяма степен това, което тук се предлага е покрито, като става въпрос за огромен по обем работа, която всяка година се извършва и най-старателно и съзнателно има обобщаване по структурите, което се прави за движимите и недвижимите вещи, с които разполага Столична община.

г-н Михаил Петров каза, че системата ПРОМИС е изключително тежка, много имоти със сигурност не са в тази система.

г-н Дончо Барбалов уточни за господин Петров и за останалите съветници, че тази информация в момента се вижда и е публичен регистър, който е различен от системата ПРОМИС. Системата ПРОМИС към момента е за вътрешно потребление и ние тази система, която е с доста повече функционалност и доста по-лесна за употреба, ние нея искаме да отворим за гражданите и за цялото общество. Към края на годината ще сме готови технически, с тези мерки. Не говорим за това, което има в момента, говорим за една изцяло различна система, която в момента се ползва вътрешно.

г-н Карлос Контрера както знаете, на юлска сесия отложихме този доклад с идеята да се дадат предложения за обогатяване на стратегията. Това беше аргумента на мнозинството от съветниците. Към настоящия момент виждате, че има само едно предложение, то е направено от него от името на групата на „Патриоти за София“. Неговият апел е да се съобразите с всички тези бележки и те да бъдат включени в стратегията, разбира се редакционно може да ги изчистим. Но му се струва, че засегнатите теми имат място в стратегията, има накъде да се работи. Въпросите, които са третираны, например – договорите за наем, темата за пазарните площадки, ще спомогнат за по-доброто взаимодействие с районните администрации, защото истината е, че в момента Общинският съвет трудно се ориентира какво се случва по райони. И на него му се ще всички теми, които касаят общинската собственост да бъдат изяснени в Общинския съвет. Не само да имаме пълната информация, но да имаме възможност и да предлагаме решения. В момента всеки един казус трябва да го ровим поотделно, да задаваме въпроси на администрацията. Много пъти сме изпадали в ситуация – ние питахме кмета на общината, кметът на общината започва да пита кметовете на райони, в крайна сметка се губи опосредената връзка между мажоритарните органи на местната власт – кметовете и Общинския съвет. Така че предложенията, включително и това, което дискутирахте за системата ПРОМИС е именно в тази посока. Мисли, че предложенията са разумни, логични, обогатяването на стратегията с тези постановки ще бъде от полза за всички участници в процеса, най-вече и за гражданите, защото ще имаме информация.

Ако има някакви конкретни въпроси и възражения, разбира се е готов да дискутираме.

г-н Николай Стойнев - в изказването си господин Барбалов взе отношение по голяма част от направените предложения. Не знам дали успяхте да чуете това, което каза. По някои от тях се работи и реално има тази информация и тя е включена.

г-н Дончо Барбалов - Господин Контрера се включи по-късно. Разработили сме едно кратко материалче, което реално обобщава това, което аз представих преди малко на вашето внимание.

г-н Николай Стойнев Утре това нещо, като предложение ще се гласува, ние може и като становище на Комисията във връзка с направените предложения от вас да подкрепим едно такова становище, а пък господин Контрера до утре ще може да се запознае и да каже дали приема всичко или само частично, като редакция на предложението. То е направено от господин Барбалов и екипа във връзка с предложенията, които направи господин Контрера.

г-н Карлос Контрера ако го изпратите, господин Стойнев, или това се отрази в становището на Комисията по икономика, ще има възможност да го дискутираме и да вземете окончателното решение. Но пак повтаря, направените предложения целят оптимизация на работата и взаимно да си помогнем. Залагането им в стратегията в никой случай не означава предрешаване на едно или друго решение на Общинския съвет. В крайна сметка идеята на стратегията е ние да очертаем генералната рамка, след което заедно съветници и администрация да седнем да работим – това, което се очаква от тях. Ще изчака становището и вече ще го дискутираме, тъй като късно се е включил по точката.

г-н Николай Стойнев предлага да подкрепят предложенията на господин Барбалов и утре всички ще ги имате на разположение в зала, когато гласуваме стратегията, разбира се и допълнителното становище на господин Карлос Контрера.

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада и предложение вх.№СОА21-ВК66-5357/1/07.09.2021 г. от г-н Карлос Контрера, и на основание изразено становище от г-н Дончо Барбалов – зам.-кмет на СО, подкрепя доклада и предлага в предложения проект на Стратегията, която е **Приложение** към настоящото решение, следните изменения и допълнения в нея:

1. Допълва проекта за Стратегия за управление на общинската собственост на Столична община 2021-2123г. както следва:
 - В раздел II „Приоритети при управление на общинската собственост на Столична община“ да се добави:
 - ✓ *„Повишаване на енергийната ефективност на сградите – публична общинска собственост“*
 - В раздел VIII „Мерки за реализиране на целите и приоритетите“ да се добавят нови мерки:
 - „11. Сканиране на досиетата към актовете за общинска собственост и предходните актове за имотите и приобщаването им към базата данни на ИС Промис“*

Отговарящи: кметове на райони и дирекция „Общинска собственост“
Срок: 2022г.

„12. Публичният регистър на общинските имоти и публичният регистър на сделките по придобиване и разпореждане с общинска собственост на

електронния портал на Столична община да www.sofia.bg да се излъчват в реално време от ИС Промис;“

Отговарящи: и дирекции „Общинска собственост“ и „Информационни технологии“

Срок: април 2022г.

„18. Създаване на временна комисия към Столичен общински съвет, която да събере и обобщи информацията за възможните мерки и проекти за повишаване на енергийната ефективност, и предложи стъпки и програма за удостоверяване актуалното състояние на потреблението на енергия в сградите, публична общинска собственост, енергийните характеристики и съответствието им със скалата на класовете на енергопотребление, и мерки за подобряване на енергийното им състояние с оглед сертифицирането им за енергийна ефективност;“

„19. Разработване на нова концепция за общинските пазари, с оглед подобряване на възможностите за постоянен и пряк контакт на производители на селскостопанска продукция и потребителите на територията на общината“.

Отговарящи: дирекция „Икономика и търговска дейност“

Срок: 2022г.

2. В раздел VIII „Мерки за реализиране на целите и приоритетите“, точки от 11 до 15, стават съответно точки от 13 до 17.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Диана Тонова – зам.-председател	За
4.	Георги Георгиев	За
5.	Прошко Прошков	За
6.	Стефан Марков	За
7.	Татяна Георгиева	За
8.	Димитър Вучев	За
9.	Милка Христова	За
10.	Иван Таков	За
11.	Васко Тодоров	За
12.	Методи Лалов	Въздържал се
13.	Грети Стефанова	Въздържал се
14.	Михаил Петров	За
	Общо гласували:	14
	в т.ч.:	
	За	12
	Против	-
	Въздържали се	2

Поради изчерпване на дневния ред, председателят на комисията Николай Стойнев закри онлайн заседанието в 15:25 часа. Протоколът е изготвен на 14.09.2021 г.

Изготвил:

Иванка Галова
старши експерт

Председател на Постоянната
комисия по икономика,
собственост и дигитална
трансформация:

Николай Стойнев

Зам.-председател на
Постоянната комисия по
икономика, собственост и
дигитална трансформация:

Ботьо Ботев

Зам.-председател на
Постоянната комисия по
икономика, собственост и
дигитална трансформация:

Диана Тоцова