



СТОЛИЧНА ОБЩИНА

СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

1000 София, ул. Московска № 33, Тел. 93 77 591, Факс 98 70 855, e-mail: info@sofiacouncil.bg, <http://www.sofiacouncil.bg>

ПОСТОЯННА КОМИСИЯ ПО ТРАНСПОРТ И ПЪТНА БЕЗОПАСНОСТ

ПРОТОКОЛ 47

От заседанието на Постоянната Комисия по транспорт и пътна
безопасност

проведено на 12.04.2021 г.

Днес, 12.04.2021 г. от 14:30 часа, онлайн, чрез платформата CISCO Webex Meeting и излъчвано във фейсбук страницата на СОС се проведе заседание на Постоянната Комисия по транспорт и пътна безопасност.

Заседанието беше открито от председателя на комисията – г-н Карлос Контрера в 14:30 часа.

При направената проверка на кворума беше установено, че присъстват 8 общински съветници, поради което заседанието може да бъде проведено.

Списъкът на присъстващите членове на комисията е приложен към протокола – Приложение № 1.

Председателят на комисията подлага Дневният ред на гласуване.

Гласуване на дневния ред:

Поименно гласуване:

1.	КАРЛОС КОНТРЕРА	за
2.	ЗАФИР ЗАРКОВ	за
3.	КАЛОЯН ПАРГОВ	-
4.	ХРИСТИАН ПЕТРОВ	за
5.	БОРИСЛАВ БОРИСЛАВОВ	за

6.	ДИМИТЪР ВУЧЕВ	за
7.	ВАНЯ ТАГАРЕВА	за
8.	РАДОСЛАВ ВЛАХОВ	-
9.	ВЛАДИСЛАВ ПАНЕВ	-
10.	СИМЕОН СТАВРЕВ	Въздържал се
11.	БОРИС БОНЕВ	за
12.	АЛЪОША ДАКОВ	за
13.	МИХАИЛ СТАВРЕВ	-

Въз основа на гласуването комисията **реши:**

Приема дневния ред за заседанието на комисията.

Общо гласували:	9
в т.ч.:	
За	8
Против	няма
Въздържали се	1

Приетият дневен ред е приложен към протокола. Приложение № 2.

По т. 1 от дневния ред:

Относно: Доклад с вх. № СОА21-ВК66-1200/05.02.21г. относно експериментално въвеждане на нова автобусна линия № 173 с вносител Борис Бонев.

Г-н Бонев докладва точката.

Г-н Контрера обяснява, че разработването има голям смисъл, защото липсва тази връзка, но с по скъсен маршрута. Притесненията му са свързани с това, че поради епидемията, няма как да се получи реалната картина за натовареността на линията. Друго нещо – разходът, който е записан в доклада, на този етап е скептичен за тези нови разходи. Исква да чуе становищата на „ЦГМ“ ЕАД и „Столичен автотранспорт“ ЕАД.

Г-н Зарков обяснява, че е напълно съгласен с г-н Контрера и иска да обърне внимание на друг аспект- има драстичен спад на пътници в градския транспорт, което води до намаляването на приходите в транспортната задача, следователно трябва да се зададе въпрос , дали сега е подходящият момент за такава крачка, макар и важна за София. Той смята, че този доклад трябва в по късен етап да се обсъди и реализира.

Г-н Бонев обяснява, че по отношение на маршрута да е такъв – до „Окръжна болница“, той смята, че линията ще свърже всички бързо развиващи и динамични бизнес зони в София, както и жилищни зони. Маршрутът е дълъг, но линията преминава през по голямата си част през булеварди с маркирана бус лента, за да може да е бърз. За експерименталния срок- това е практика за нови линии, благодарение на тикет системата ще се получава адекватна и навременна информация. Ясно е, че по време на кризата, пътничкопотокът е намален, но работата по градския транспорт не трябва да спира, защото броят на автомобили продължава да расте. По отношение на разходите- той припомня, че над 1 млн. лв. са дадени за едни по слабо натоварени линии, като № 21 и №22, както и за тролейбус № 3. Маршрутът на тази линия не се дублира с никоя други линии и осигурява връзки, които други линии не осигуряват. По отношение на становището на ЦГМ ЕАД, има такова, което е в системата. Той има молба за предприемане на мерки, свързани с намаляването на пътничкопотоките, а не само това да се констатира, предлага да се направи работна група, свързано с това.

Г-н Чаушев обяснява, че не трябва да се говори само как да се намаляват разходите, трябва да се мисли върху това, как да се привличат повече пътници в градския транспорт. Има много връзки в София, където има трафик, но няма градски транспорт. Трябва да се направят реформи в градския транспорт. Тази линия според него, ще доведе до повече пътници в градския транспорт. С доставката на новите автобуси, ще освободят други автобуси за линията.

Г-н Зографски обяснява, че е съгласен с г-н Чаушев. Има такава нужда – от рингови линии, които да не натоварват централните части. Сега е моментът за създаване на работна група за стимулиране на софиянци за ползване на градския транспорт. Ако пак се отложи това решение- само се задълбочава проблемът. София няма и велоалеи- само малки, разпокъсани велоалеи. Според проучванията на ПГМ тази линия или по подобна на тази, линията би била една от най натоварените. Що се отнася до приходите, те могат да бъдат набавени от различни пера.

Г-н Зарков обяснява, че е всичко това е обективно, но е важно да се отбележи пандемичната ситуация продължава вече много време и транспортното обслужване води до натрупване на финансово обременяване. Той предлага срокът в доклада да стартира след една година, тоест да влезе в сила не 2022, 2023 год.

Той предлага следното:

В т. 2 от проекта на решение, срокът се изменя, както следва:

„...считано от 01.04.2022г. ...“ и „... до 01.04.2023г. ...“

В т. 3 от проекта на решение, срокът се изменя, както следва:

„... до 01.03.2023г. ...“

Г-н Бонев коментира, че е искал да предложи срокът да е след лятото, но с нежелание е склонен да се съгласи с предложението на г-н Зарков.

Предлага да се създаде работна група, с членове на комисията и външни експерти, която да разработи план за развитие и привличане на пътници в градския транспорт в София.

Г-н Контрера предлага в т. Разни да се обсъди и по време на следващата комисия всички политически партии, чрез писмо, да се излъчат представители, както и от транспортните дружества. Може да се сформира чрез становище на комисията.

Г-н Алексиев обръща внимание, че получените становища от граждани, явно нямат никакво значение за комисията. Това, което предлага г-н Зарков е пак, отново отлагане на решението и че за други разходи, които е направила Столична община са се намери пари, а за такова важна линия за градския транспорт- няма.

Председателят на доклада подлага на гласуване доклада с приложения проект на решение, заедно с предложеното изменение и допълнение на г-н Зарков.

Поименно гласуване:

1.	КАРЛОС КОНТРЕРА	за
2.	ЗАФИР ЗАРКОВ	за
3.	КАЛОЯН ПАРГОВ	-
4.	ХРИСТИАН ПЕТРОВ	за
5.	БОРИСЛАВ БОРИСЛАВОВ	за
6.	ДИМИТЪР ВУЧЕВ	за
7.	ВАНЯ ТАГАРЕВА	за
8.	РАДОСЛАВ ВЛАХОВ	за
9.	ВЛАДИСЛАВ ПАНЕВ	-
10.	СИМЕОН СТАВРЕВ	Въздържа се
11.	БОРИС БОНЕВ	за
12.	АЛЪОША ДАКОВ	-
13.	МИХАИЛ СТАВРЕВ	-

Комисията гласува, както следва:

Общо гласували:	9
В т.ч.:	
За	8
Против	няма
Въздържали се	1

В т. 2 от проекта на решение, срокът се изменя, както следва:
„...считано от 01.04.2022г. ...“ и „... до 01.04.2023г. ...“

В т. 3 от проекта на решение, срокът се изменя, както следва:
„... до 01.03.2023г. ...“

По т. 2 от дневния ред:

Относно: Доклад с вх. № СОА21-ГР94-1088/02.03.21г. относно поставяне на велобагажници за автобусите , обслужващи линии 63 и 66 с вносител Борис Бонев.

Г-н Бонев докладва точката.

Г-н Зарков обяснява, че по назад във времето, когато се е приемал доклада за превоз на велосипеди в градския транспорт, ясно е било казано, че последните 5 автобуса, които са закупени за обслужване на Парк Витоша, имат възможност и разполагат със заготовка за поставяне на велобагажници. Има вече такава възложена задача към Столичния автотранспорт да се проучи възможността за поставянето на велобагажници. Има вече готов прототип на велобагажник. Г-н Зарков показва снимка на прототипа. Чака в момента типово одобрение, а ЦГМ подготвя линиите и разписанията на колите, които ще разпогат с този велобагажник.

Тъй като всички тези действия са извършени, с оглед ситуацията, няма смисъл в момента да се приема този доклад, който на практика преповтаря това, което вече е подготвено. Предлага докладът да бъде оттеглен.

Г-н Бонев обяснява, че е приятно изненадан от всичко , което вече е свършено. Той обяснява, обаче, че нещата не се правят с обществена дискусия. Той смята, че виденият на снимката велобагажник е „българска самоделка“, но все пак е по добре от нищо. Той коментира, че да, наистина смисъл от неговия доклад няма и той ще си го оттегли. Но смята, че т. 3,4 и 5 от проекта за решение, следва да се вземат под внимание от „ЦГМ“ ЕАД.

Г-н Контрера коментира, че новите 5 автобуса, които са дошли имат подобрение, които позволяват закачането на подобни допълнителни конструкции. В Наредбата за обществения превоз трябва да се регламентира начина на превозването на велосипедите с тези автобуси.

Г-н Зарков коментира, че се предлага решение, нищо не се прави скрито, както смята г-н Бонев.

Г-н Ставрев коментира, че на снимката са закачени 9 колела, а хората които карат във Витоша си купуват скъпи велосипеди, които си ги пазят. Той коментира, че не знае в такъв случай, кой ще бъде отговорен за изграждането на тези велобагажници, защото целостта на тези велосипеди трябва да бъде запазена.

След разискванията по доклада, комисията взе решение докладът да се оттегли от вносителя.

По т. 2 от дневния ред:

Относно: Писмо с вх. СОА21-ТД26-1365/05.02.21г. относно закриване на двупосочната спирка с кодове 0708 и 0709 „бул. Александър Стамболийски“ по

маршрута на трамвайна линия № 8, с вносител Димитър Дилчев- изп. Директор на „ЦГМ“ ЕАД.

Г-н Дилчев запознава комисията с предложенията от писмото. Той обяснява, че са постъпили много жалби за възстановяването на спирките, а преброяването категорично показва, че спирката е много натоварена.

Г-н Контрера смята, че в следващ доклад с подобен характер, искането трябва да бъде включено и да се съобразят с предложението на г-н Дилчев.

Г-н Кръстев коментира, че неговото мнение, е че след като се е запознал с всички сигнали и те изглеждат , като написани от един и същи човек- един и същи текст, стилистика и т.н. Той обяснява, че е против и не е добра практика, в следствие на нещо добро, което е направено , да се променя решение на СОС. Всички мотивации и аргументации за премахването на спирката са достатъчно ясни, описани в доклада. Не мисли , че има допусната грешка, с доклада, който премахва спирката и смята, че възстановяването би било грешка.

Г-н Бонев обяснява, че е съгласен със становището на г-н Кръстев. Има смисъл да има две спирки една до друга, когато те осигуряват различни трансфери, но тук случаят не е такъв, също така не е и осигурена безопасност на пътниците при премахнатата. Той смята, че транспортна политика трябва да се води за модернизация и ускоряване на градския транспорт.

Г-н Зографски е съгласен с изложенияте аргументи на г-н Бонев и г-н Кръстев. Обръща внимание , че транспортна политика не може да се прави чрез всяка жалба поотделно.

Г-н Контрера обяснява, че г-н Дилчев изпраща писмото, като докладва жалбите и сигналите, които са получени.

Г-н Дилчев обяснява, че разбира усилията да се защити решението на СОС, но се чуди каква е ползата от закриването на спирката.

По „Разни“ от дневния ред:

-Предложение за заместващия транспорт по трасето на трамвай № 5 от г-н Зографски.

Г-н Зографски обяснява, че се забелязват дефицити със самия маршрут. Той смята , че трябва да има маршрут, който да докарва хората до метростанция „Сердика“- това би бил много по адекватен маршрут. Констатира се къси автобуси, които заместват трамвая, смята че това е организационна грешка, тъй като линията е свръх натоварена.

Г-н Дилчев коментира, че правят наблюдения, но за момента е много рано да се каже.

Г-н Чаушев коментира, че хората , които се качват на „Опълченска“, слизат на „Възраждане“ и оттам ходят пеша, заради почивката на шофьора, смята, че това е абсурдно. Той предлага, там където е началната спирка , там и крайната.

Г-н Контрера пита, а къде да почиват водачите и на платното ли ще се подреждат рейсове?

Г-н Кръстев коментира, че има увеличение на линия номер 260 с една кола и не би трябвало да има влошаване на обслужването.

- Предложение за работна група за оптимизация на градския транспорт от г-н Бонев

Г-н Контрера коментира, че е хубаво да се даде срок на политическите партии до следващото заседание на комисията, всички да излъчат членове, които да участват в комисията и със становище да бъде създадена тази работна група.

Г-н Кръстев, Изп. Директори на транспортните дружества също дадат своите предложения за експери от администрацията, които да бъдат включени.

Г-н Зографски иска да се очертаят няколко генерални теми, които ще бъдат описани в предложението до комисията и ще бъде входирано за следващото заседание на комисията.

-Г-н Ставрев има въпрос към г-н Дилчев, че има входирани към него и неговата администрация 2 питання, на които няма все още отговори.

-Г-н Дилчев обяснява, че веднага ще извърши проверка.

Поради изчерпване на дневния ред, председателят закри заседанието в 14:30 ч.

Изготвил:

**Йоанна Цанкова-
младши експерт П**

**Председател на
Постоянната Комисия по
транспорт и пътна
безопасност**

Карлос Контрера П

**Зам.Председател на
Постоянната Комисия по
транспорт и пътна
безопасност**

Зафир Зарков П

**Зам.Председател на
Постоянната Комисия по
транспорт и пътна
безопасност**

Калоян Паргов П

14.04.2021 г.