



СТОЛИЧНА ОБЩИНА

СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

1000 София, ул. Московска № 33, Тел. 93 77 591, Факс 98 70 855, e-mail: info@sofiacouncil.bg,

ПОСТОЯННА КОМИСИЯ ПО ФИНАНСИ И БЮДЖЕТ

ПРОТОКОЛ № 63

ПОСТОЯННА КОМИСИЯ ПО ИКОНОМИКА, СОБСТВЕНОСТ И ДИГИТАЛНА ТРАНСФОРМАЦИЯ

ПРОТОКОЛ № 46

От заседание на
Постоянната Комисията по финанси и бюджет съвместно с Постоянната
Комисия по икономика, собственост и дигитална трансформация

Проведено на 24 август 2021 г.

Днес, 24 август 2021 г., от 13.00 ч. дистанционно чрез платформата CISCO Webex Meeting на Столична община се проведе съвместно заседание на Постоянната комисия по финанси и бюджет и Постоянната Комисия по икономика, собственост и дигитална трансформация

Заседанието беше открито в 13.00 часа и ръководено от г-н Георги Георгиев - председател на Постоянната Комисията по финанси и бюджет и от господин Николай Стойнев – председател на Постоянната Комисия по икономика, собственост и дигитална трансформация.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Здравейте, колеги!

Господин Стойнев, заповядайте!

ПРЕДС. НИКОЛАЙ СТОЙНЕВ: Уважаеми колеги, преминаваме към проверка на кворума на Постоянната Комисия по икономика, собственост и дигитална трансформация.

При направената проверка на кворума на членовете на Постоянната Комисия по икономика, собственост и дигитална трансформация беше установено, че към началото на заседанието участват онлайн чрез платформата CISCO Webex Meeting – връзка 12 общински съветници, както следва:

1. Николай Стойнев – председател;
2. Ботьо Ботев – зам.-председател;
3. Диана Тонова – зам.-председател.
4. Димитър Вучев;
5. Георги Георгиев
6. Прошко Прошков;
7. Стефан Марков;
8. Таня Георгиева;
9. Иван Таков;
10. Васко Тодоров;
11. Методи Лалов;
12. Пеню Пенев.

От 14 членове на комисията присъстват 11 членове, отсъстват трима членове на комисията – г-н Михаил Петров, г-жа Грети Стефанова и г-жа Милка Христова, комисията може да продължи заседанието. Г-н Пеню Пенев участва в заседанието на комисията, но без право на гласуване.

Колеги, точката по дневния ред е една и е свързана за сведение в изпълнение на Решение на Столичния общински съвет съгласно, което преди сключването на Договора с Европейската инвестиционна банка съгласувани с проект на Договор трябва да бъде предоставена за сведение и в Постоянната Комисия по финанси и бюджет и в Постоянната Комисия по икономика, собственост и дигитална трансформация.

Това е точка единствена, колеги има ли някой, който не е съгласен с този дневен ред? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.-председател	За

3.	Диана Топова – зам.-председател	За
4.	Димитър Вучев	За
5.	Георги Георгиев	За
6.	Прошко Прошков	За
7.	Стефан Марков	За
8.	Таня Георгиева	За
9.	Иван Таков	За
10.	Васко Тодоров	За
11.	Методи Лалов	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	11
	За	11
	Против	-
	Въздържали се	-

Приема се единодушно.

Господин Георгиев, имате думата и може да водите и заседанието.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Благодаря Ви, господин Стойнев.

Уважаеми колеги, премиваме към проверка на кворума.

При направената проверка на кворума на членовете на Постоянната комисия по финанси и бюджет беше установено, че към началото на заседанието участват онлайн чрез платформата CISCO Webex Meeting – връзка 12 общински съветници, както следва:

1. Георги Георгиев – председател;
2. Стефан Марков – зам.-председател;
3. Иван Таков;
4. Зафир Зарков;
5. Екатерина Йорданова;
6. Радослав Абрашев;
7. Христиан Петров;
8. Борислав Иванов;
9. Методи Лалов;
10. Пеню Пенев;
11. Петко Димитров;
12. Михаил Ставрев.

Благодаря Ви, при това положение е налице пълният състав от действащите членове на комисията. С оглед статута на колегите Борис Милчев и Пеню Пенев с оглед,

висящото съдебно производство имат право да участват в заседанието, но нямат право да гласуват.

В настоящото заседание господин Борис Милчев отсъства.

Поради наличие на кворум, заседанието *може* да бъде проведено.

Колеги, подлагам на гласуване дневния ред от страна на членовете на Комисията по финанси и бюджет.

Моля, тези от Вас, които са против така обявения дневен ред да го заявят?

Няма против.

Има ли „въздържали се“? Няма.

№	Поименно гласуване:	
1.	Георги Георгиев – председател	За
2.	Стефан Марков – зам. Председател	За
3.	Иван Таков – зам. Председател	За
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Методи Лалов	За
10.	Петко Димитров	За
11.	Михаил Ставрев	За
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	11
	За	11
	Против	-
	Въздържали се	-

Приема се дневният ред.

Благодаря.

По т. 1 от дневния ред: Разглеждане за сведение на Финансов договор за заем с Европейската инвестиционна банка /ЕИБ/ за съфинансиране на проект „Устойчива градска мобилност. Изграждане и реконструкция на основни артерии от кръгово-радиалната улична мрежа на гр. София“, с вх. № СОА21-ВК66-7643/13.08.2021 г. с вносител: Дончо Барбалов – зам. кмет на Столична община

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Разглеждане за сведение на Финансов договор за заем с Европейската инвестиционна банка /ЕИБ/ за съфинансиране на проект „Устойчива градска мобилност, изграждане и реконструкция на основни артерии от кръгово-радиалната улична мрежа на гр. София“, с вх. № СОА21-ВК66-7643/13.08.2021 г.

Вносител на информацията за сведение е г-н Дончо Барбалов – зам. кмет на СО.

При наличие на въпроси съм поканил и заместник-кмет Ангел Джоргов, в ресора на когото попада изпълнението на проекта.

Уважаеми колеги, припомням Ви, че в изпълнение на решение на Общинския съвет е необходимо, за сведение да бъде представен проекта – Решението е № 10 от 14 януари 2021 година, тоест веднъж вече сме дали съгласие Общината да поеме дългосрочния дълг, както и сме възложили на кмета да подпише Договора за заем, в която връзка след изслушване на вносителя, въпроси и дискусии приемайки за сведение ще Ви предложи становище на съвместното заседание на двете комисии, което да подложим на гласуване.

Господин Барбалов, давам Ви думата за информация, кратко встъпление от Ваша страна, тъй като вече сме разглеждали въпроса. Молбата ми е за актуализация на информацията от гласуваното през месец януари до момента и изобщо всичко, което сметете за относимо по въпроса, разбира се.

Заповядайте!

ДОНЧО БАРБАЛОВ: зам. кмет на СО, благодаря Ви, господин Георгиев, както и Вие и господин Стойнев каза, това е в изпълнение на решение на Общинския съвет. Преди за конкретния заем, малко обща информация за дълга на Столична община.

Ние сме изготвили анализ и прогноза за равнището на дълга до 2043 година, като през всички години дългът на Столична община напълно влиза в законовите изисквания, които са по Закона за общинския дълг и това, което бих искал да кажа за върховите моменти, това е 2025 година, когато дългът ще бъде 751 милиона лева, след което ще започне постепенно да спада. Процентът на изплащане знаете е на годишна база също по Закон и не може да надхвърля 15 % от собствените приходи на общината. Върхът при анализ до 2043 година е - до 2027 година – 8 %, което е значително под равнището, което е определил законодателят. За общинските гаранции мисля, че както вие всички много добре, имаме само една в момента издадена общинска гаранция, където сме също много под законовия лимит от 5 % по Закона за общинския дълг и още един коефициент, който ние много старателно следим това е общият размер на дълга спрямо собствените приходи на общината, там очакваме пика до 2043 година да бъде през 2024 година когато това ще бъде 75 % от собствените приходи на общината на базата на сегашните равнища и структура на приходите.

Заемното споразумение, което е на Вашето внимание, само да припомня е 60 милиона евро. Срок на изплащане 25 години. Заемното споразумение беше предоставено на съветниците на български и на английски език и бих искал да обърна внимание само на някои моменти в него.

На стр. 20 от българския текст са детайлно описани условията за усвояване, както на първия, така и на всички останали траншове. Това, което е важно да се отбележи, че на практика преди всяко усвояване ние трябва да покажем, че сме използвали 50 % от предишните средства, които сме усвоили, както и че 80 % от предишното усвояване е насочено

към проекти, които са включени в инвестиционната програма, одобрена от Общинския съвет. За лихвения процент там може да намерите информация на стр. 30 и в следващите страници ще видите, че маржът в момента написан е 0,03 %, което мисля, че е един доста добър марж.

На стр. 42 са посочени ангажиментите, които Общината трябва да поеме, както вече знаете няма гаранция по този общински заем, но има коефициенти, които ние трябва да следваме и на практика коефициентите копират коефициентите, които са тези по общинския дълг.

В Приложение „А“ на стр. 61 са описани подробно документите, които Общината трябва да предоставя преди всяко искане за усвояване на средства.

Това е съвсем като встъпителни бележки, на разположение сме, както с екипа от дирекция „Финанси“ да отговаряме на Ваши въпроси.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Благодаря Ви, господин Барбалов!

Уважаеми колеги, Иван Таков поиска думата, заповядайте господин Таков!

ИВАН ТАКОВ: Благодаря Ви, господин Георгиев!

Съвсем накратко, ние януари месец не подкрепихме доклада, поради това, че исторически погледнато според нас Общината с тази администрация няма капацитета да се справя с подобни мащабни проекти, нито като срокове, нито като качество. Справки много, на и ако погледнем и сега за 2020 година касовото изпълнение на бюджета в частта „Инвестиционна програма“ ще видите, че е с около 50 %, което наистина е фрапантно, но по договора.

Като финансови параметри договора е добър, но първо, направили ли сте справка за възможен конфликт на част от клаузите по договора с други вече сключени подобни договори за финансиране, тъй като някои от тях изискват предварително одобрение преди поемане на нови ангажименти.

Също така, бих искал да попитам, доколко сте запознати с Люксембургското законодателство, тъй като всички спорове по този договор ще се решават по него.

И сега по някои от клаузите. На мен ми е ясно, че с подобни институции нямаш много място за преговори в клаузите, които са им стандартни, така че тях ги оставям, но тук например в раздел VI „Общи ангажименти“ в точка 1.1. „Разпореждане с активи“ на стр. 40, там се казва че: „Кредитополучателят и никой друг член на групата няма да се разпорежда с каквато и да е част от активите си, нито в рамките на една сделка, нито в рамките на поредица сделки...“, няма да цитирам следващият. Разбира се, това се изключва, ако тези имоти се продават по справедлива пазарна стойност и при пазарни условия.

Обаче имайте предвид, че ние имаме безвъзмездни разпоредителни сделки например на „ЧЕЗ“ много пъти сме прехвърляли имоти, а имаме и такива при преференциални условия за образователни и здравни нужди. Така, че това условие може някои от нашите

действия да се сметат за нарушаване на клаузите по договора, което води до предсрочна изискуемост. Също така имам един конкретен въпрос. В същия член в подточка „с“ се казва: „Настоящият член 6.6“, което е объркано, защото члена е „6.7“, но това няма значение „... не се прилага за продажбата на 100 % от акциите на „Софийски имоти“.

Това е вкарано в договора и имате намерение да продадете „Софийски имоти“ ли, също ако може да отговорите на този въпрос, понеже аз не съм запознат с такова намерение?

Също така да кажем, че същият член по разпореждане с активи включва не само продажби и прехвърляне, но и отдаване под наем.

По-нататък в следващата точка 1.2 е отрицателен залог, който ограничава Общината и въобще групата да използва активите си за каквото и да е обезпечение без изричното съгласие на банката. Това според мен също за община с размерите на Столична община е доста ограничаващо.

Последното, което искам да кажа е в раздел 10, сега ще Ви кажа на коя страница се намира, но между другото страниците не са номерирани, така че при мен излиза като страница 53, поне в превода не са номерирани. Това е в случай на неизпълнение в чл. 10, в точка 1а, „Незабавно погасяване“ и в подточка „д“ искам да ви обърна специално внимание за нея, освен всички останали клаузи, „Банката може да отправи искане за незабавно погасяване без предварително уведомление“ и т.н.

В подточка „д“ се казва: „Ако кредитополучателя или който и да е друг член на групата не е в състояние да погаси задълженията си“... няма да ви чета целият член. Но според мен в част от тези хипотези, като включваме член на групата знаете, че „Топлофикация“ много често изпада в забавяне и закъснение по отношение на плащанията си към част от доставчиците. Така, че това е хубаво да се разгледа внимателно, да не се приеме като нарушаване също на клаузите по този договор.

Това са въпросите, които отправям към Вас и бележки, да ги имаме предвид и най-вероятно няма да може да ги предоговорите, но въпреки всичко те според мен будят тревога и може да се стигне в някакъв момент до предсрочна изискуемост.

Благодаря.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Благодаря Ви, господин Таков.

Господин Барбалов, вие или колеги от екипа ви ще отговорят.

ДОНЧО БАРБАЛОВ: Мога веднага до отговоря.

Благодаря на господин Таков, че е отделил време и детайлно се е запознал със Заемното споразумение. Тук искам да уточня, че на практика всички Заемни споразумения с Европейската инвестиционна банка са идентични и оттук, следва че клаузите за еднакви, условията са еднакви и по всички досега взети Заемни споразумения ние имаме едни и същи условия. Оттук следва и причината за „Софийски имоти“ логически, защото в едно доста старо Заемно споразумение е залегнала и сключващата клауза за „Софийски имоти“, а една от

малкото такси, които се дължат на банката това е при промяна на договора. На практика ние за да махнем „Софийски имоти“ от всички Заемни споразумения с Европейската инвестиционна банка, трябва да платим по 10 хиляди евро на договор, а пък другия вариант е просто да си включим едни и същи текстове във всички Заемни споразумения и тогава няма да плащаме за промяна на миналите договори.

Така, че на практика това е останало от историческо някакво решение на Общинския съвет доста преди, който и да е от нашия екип да се е появил в Общината в качеството си на служебно лице. Това е конкретно за „Софийски имоти“.

Що се отнася до разпореждането с активи искам да обърна внимание, че има 10 % лимит и на практика над 10 % от активите, ако се разполагат тогава съответно трябва да се попита банката, като за сведение на съветниците да уточня, че размерите на дълготрайните активи на Столична община към края на миналата година са 2,9 милиарда лева, така че говорим за 10 % от 2,9 милиарда лева, които са лимита, над който съответно трябва да се консултира банката, а текстовете в 10. точка 3, на английски език както го наричат това са „cross default“ клаузи, като тук логиката е ако имаш заемни споразумения с други кредитори и по някое от тях си неизправен автоматично ставаш неизправен и по това Заемно споразумение. И тъй като реално нямаме такива казуси не мисля, че това би трябвало да притеснява общинските съветници. Задълженията, за които господин Таков говори това са всъщност задължения по текущи плащания за доставка на природен газ на „Топлофикация“, там сагата е много дълга и всички сте прекалено добре запознати с нея, за да отнемам от Вашето време в момента по тази тема.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Ще допълня само аз чисто като професионална компетенция по приложимото право бележката.

Господин Таков, Вие самият знаете, имате богат опит мениджърски в инвестиционни фондове, в реструктуриране на инвестиции. Няма как да приложите различно от избраното от финансиращата институция приложимо право, просто защото няма да бъде сключен договорът. Това са така наречените не подлежащи на предоговаряне. От сравнително правна култура без съмнение може да се каже, че е налице правен порядък, който гарантира защитата на интересите на Столична община като страна по договора в юрисдикция с работеща правосъдна система, поради което няма как изобщо да подложим на преговори конкретно текста за приложимото право, защото той би взривил преговорния процес по принципи, това като опит от участие по международни сделки, изисквания по всички възможни вътрешни правила обикновено на кредитиращите институции или на по-големите институционални инвеститори, приложимо право на избрана от тях юрисдикция, а не на тази на държавата на кредитополучателя по обясними причини.

Колеги, изяснихме прага на същественост.

ИВАН ТАКОВ: Господин Георгиев, ако може само една дребна добавка. На мен ми е ясно, аз затова започнах с това, че повечето клаузи няма как да бъдат променени от нас, това ми е ясно. Въпросът е, ние може да се съгласим с тях или може да не се съгласим, аз просто обърнах внимание на някои, които биха могли да създадат впоследствие проблем.

Също така пропуснах едно нещо да имате предвид, вътре има и клауза за рейтинга на Столична община по трите големи международни рейтингови агенции. Имайте предвид, че Столична община въпреки всичко, както всички институции в държавата, са обвързани с държавния рейтинг. Дори на Столична община рейтингът да е по-добър, при положение например, че има някакъв, дано не се случва разбира се, негативен ефект върху държавата по каквато и да е причина, това също може да се отрази на нас. Исках само това да добавя. Благодаря.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Така е, без съмнение, но това са фактори, които са извън нашия контрол. По-скоро причината в момента Столична община да няма по-висок рейтинг е тавана, на който е заложен с държавния такъв. Също стандартна клауза, която показва по безспорен начин съобразно международни стандарти, показатели за финансовото здраве на кредитополучателя, поради което в този й вид следва според мен да бъде подкрепена.

Думата е поискала госпожа Диана Топова.

Госпожо Топова, заповядайте.

ИАНА ТОВА: Благодаря, господин Георгиев.

Аз само ще допълня изчерпателния анализ, който колегата Такъв направи, в два аспекта. Единият по отношение на приложимото право разбира се, Вие сте прав в това, което казахте и всички сме наясно с това. Аз имам един конкретен въпрос в тази посока, тъй като в раздела „Такси и разходи“ са включени всички възможни такси, свързани с обслужването на кредита, който е резонно и по тяхното вероятно и по нашето вероятно законодателство. Има обаче един елемент, свързан с тези разходи, който е от хонорари на външни юридически консултанти, ние общо взето произтичащо от изпълнението и прилагането на настоящия договор, което е според мен елемент изискващ внимание, тъй като имаме опит в сключването на такива договори консултантски на Столична община и въпросът ми е следният: имаме ли някаква идея какви могат да бъдат тези договори и евентуално в какви, ние вероятно цена няма да знаем от договора, но поне в какви проценти се работи. И второ, в чл. 6.1 ангажименти по проекта имаме задължение да застраховаме всички обекти, които ще бъдат предмет на този договор. Правена ли е калкулация и в единия и в другия аспект на каква стойност ще бъдат и евентуални консултации и застраховането на обекта.

Втората част от въпроса ми в този смисъл е, тъй като поне аз не можах да се ориентирам, всички тези разходи, свързани с таксите, хонорарите и т.н. и застраховките, могат ли да бъдат приспаднати от договорната сума или трябва да са наши разходи? Защото ако са наши разходи, пак казвам, трябва да знаем горе-долу какви са.

По отношение и това, с което започна господин Барбалов в началото, условията за отпускане на последващите траншове, мен лично това повече ме притеснява, едно от условията, отколкото да ме успокоява, става дума за 50-те процента, които ние сме длъжни да гарантираме, тоест да сме изплатили на бенефициента.

Свидетели сме в последно време на много случаи, в които имаме забавяне на проектите, имаме обжалвания, трудно осъществими процедури по ЗОП, и не знам кой може да гарантира, че ние ще изпълняваме в срок проектите, които възложим и съответно ще разплащаме в този срок, и това дали няма да бъде, и това ще бъде, как ще гарантираме, че няма до доведе до предсрочна изискуемост на заема?

И последно, което е свързано пак с такъв елемент, ние се задължаваме да получим за всеки един проект одобрение по екологичните стандарти наши. Знаем, че последните години също имаме проблем в този аспект.

Благодаря ви.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Благодаря.

Господин Барбалов, имате думата.

ДОНЧО БАРБАЛОВ: Благодаря ви.

Благодаря и на госпожа Тонова за резонните въпроси.

Що се отнася за таксите за юридическо обслужване, такъв текст имаме досега във всички заемни споразумения с банката. Досега не сме плащали нищо по него. Това по-скоро покрива случая, при който би възникнал спор между нас и банката и ние започнем да се съдим и тогава става въпрос за разходи за юристи. На практика за да влезе заема в сила така да се каже е необходимо становище на юристите на Столична община, което дават вътрешните юристи на общината, те пишат становище от гледна точка на приложимостта и от гледна точка на изпълняемостта на процедурите по българското законодателство и съответно валидността на сключеното заемно споразумение, така че досега не сме ползвали външни юристи, надявам се и никога да не се налага и да ползваме. Казусът покрива случая, при който имаме спор с банката.

Що се отнася до застраховките, също много добър въпрос, това също е стандартен текст на всички финансови институции. Така или иначе това, което общината е задължена да застрахова съгласно закона, ние трябва да застраховаме. Тук по-скоро тези текстове са най-приложими, когато се закупува движимо имущество, така да се каже. Както знаете преди години пак с финансиране от банката бяха закупени трамваи, бяха закупени автобуси, съответно и досега те продължават да бъдат напълно застраховани, което е добре както за нас като собственик на този актив, естествено така и за банката, която е финансирала закупуването на актива. В случая говорим за инвестиции в инфраструктура, където е доста по-лесен въпросът със застраховането.

Що се отнася до усвояването, също много резонен въпрос, тук по-скоро тези 50 % гарантират това, че ние няма да усвоим целия заем и да си държим парите в банка и просто така да чакаме, а на практика за да може ние да усвояваме следващ транш, трябва да сме изхарчили поне половината от предишния. Има срок, естествено, в който Общината трябва да усвои целия заем, но няма да е прецедент, надявам се да не се стига до там, да искаме удължаваме срока на разполагаемост на заемите. Това обикновено става с размяна на писма и доста бързо като административна процедура, естествено ако това се случи, надявам се както казвам да не се случи, ние трябва да обясним причините, които са довели до съответното забавяне.

Що се отнася до екологичната оценка(няма чуваемост за стенографския протокол) вид проект, които са включени в тази програма, мисля че колегата Джоргов може да каже до къде е стигнал този процес, но във всеки случай е необходимо да се уведоми и РИОСВ за инвестиционното намерение, което доколкото знам е направено за всеки отделен обект в програмата, но колегата Джоргов най-добре може да даде информация за статуса. Благодаря.

АНГЕЛ ДЖОРГОВ: зам. кмет на СО. Благодаря, господин Барбалов.

Направено е това уведомление за всички 15 обекта, които са 10 от основния и 5 от допълнителния списък. За 12 от 15-те вече процедурата е приключена, за две, при които имаме изграждане на нови трамвайни трасета, това са новия трамвай по „Каблешков“ до „Черни връх“ и новия трамвай, който ще бъде на „Копенхаген“ между „Младост“ и „Дружба“, там в момента действат процедурите и 15-то мисля че беше зеленият ринг, за който има подадена една жалба, но всичко това нещо към момента тече като процедури и 12 от 15 вече са приключени. Благодаря ви.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Благодаря ви, колеги.

Не виждам заявки за други въпроси в чата.

В общи линии аз на господин Таков, както казах той има богат опит, но ще го снабдя с копие на ето тази част от моя учебник по международно търговско право, в което за финансирането се обяснява, цяла глава има, защо се избира обичайно или англо-саксонска или утвърдена европейска институция, а не такива от развиващите се държави с оглед на това, че искат да се гарантира бързо ефективно изпълнение на обезпеченията и съответно на събиране на вземането.

Колеги, с това струва ми се, че изчерпваме обсъжданията.

ИВАН ТАКОВ: съжалявам че си взимам думата, г-н Георгиев, не питах защо се избира, а питах дали сте запознати с това законодателство ако се стигне до там. На мен ми е ясно защо се избира, така че тук бъркаме нещата.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Господин Таков, това все едно аз да Ви питам Вие запознати ли сте с макроикономическата обстановка в съответната държава. Юристите на Столична община нямат за задължение да се запознаят с правото на Люксембург или на която и да било друга юрисдикция.

ИВАН ТАКОВ: Само още една малка добавка и една забележка, да се внимава при превода, защото съм гледал двата варианта, има доста неточности, не знам кой го е превеждал, но трябва да се внимава с финансовата терминология, за да не объркваме общинските съветници. Благодаря.

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Присъединявам се към казаното в частта за правната терминология, тъй като тя сега е по-сложна.

Уважаеми колеги, предлагам ви следното, да приемем становище на двете комисии въз основа на състоялите се разисквания, като Комисията по финанси и бюджет и Комисията по икономика, собственост и дигитална трансформация:

На първо място, приемаме за сведение проекта на финансов договор за заем, като указваме на кмета да сключи договора за заем за съфинансиране на проект, чието наименование вече изчетох, в изпълнение на цитираното в началото на заседанието от мен предходно решение на Общинския съвет. Поради което предлагам да подложим на гласуване така изчетеното от мен становище – приемаме за сведение проекта на финансов договор и указваме на кмета на Общината да сключи същия.

Премаваме към гласуване.

Въз основа на гореизложеното, комисиите приеха следното становище:

1. ПК по финанси и бюджет и ПК по икономика, собственост и дигитална трансформация приемат за сведение проект на Финансов договор за заем с Европейската инвестиционна банка /ЕИБ/ за съфинансиране на проект „Устойчива градска мобилност. Изграждане и реконструкция на основни артерии от кръгово-радиалната улична мрежа на гр. София“, като указват:
 - На кмета на Столична община да сключи Финансов договор за заем с Европейската инвестиционна банка /ЕИБ/ за съфинансиране на проект „Устойчива градска мобилност. Изграждане и реконструкция на основни артерии от кръгово-радиалната улична мрежа на гр. София“

НИКОЛАЙ СТОЙНЕВ: колеги, първо, Комисията по икономика, собственост и дигитална трансформация има ли „против“ предложението, което направи господин Георгиев за становището? Няма.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.-председател	За
3.	Диана Тонова – зам.-председател	Въздържал се
4.	Димитър Вучев	За
5.	Георги Георгиев	За
6.	Прошко Прошков	За
7.	Стефан Марков	За
8.	Таня Георгиева	За
9.	Иван Таков	Въздържал се
10.	Васко Тодоров	Въздържал се
11.	Методи Лалов	Въздържал се
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	11
	За	7
	Против	-
	Въздържали се	4

Приема се от членовете на Комисията по икономика, собственост и дигитална трансформация

Господин Георгиев, заповядайте!

ПРЕДС. ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Колеги, преминаваме към гласуване на съвместното ни становище, има ли „против“ становището? Няма.

Има ли „въздържали се“ по становището?

№	Поименно гласуване:	
1.	Георги Георгиев – председател	За
2.	Стефан Марков – зам. председател	За
3.	Иван Таков – зам. председател	Въздържал се
4.	Зафир Зарков	За
5.	Екатерина Йорданова	За
6.	Радослав Абрашев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Борислав Иванов	За
9.	Методи Лалов	Въздържал се
10.	Петко Димитров	Въздържал се
11.	Михаил Ставрев	Въздържал се
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	11

	За	7
	Против	-
	Въздържали се	4

Приема се становището в този вид и от Комисията по финанси и бюджет.

Уважаеми колеги, с това изчерпахме дневният ред и обръщам внимание на тези от Вас, които са членове на Комисията за подбор, че ви изпратих съобщение касаещо организационно срока за предаване на оценките, като моля за реакция в оперативен порядък и пожелавам на всички според ден.

Благодаря на господин Барбалов и на господин Джоргов.

Колеги, хубав ден, а не тези, които са във ваканция приятна почивка, а на другите, които работим спорна работа и всичко най-хубаво!

Протоколът е изготвен на 02.09.2021 г.

Изготвили:

Емилия Даскалова

Главен експерт

[име, фамилия, длъжност]

Е

Иванка Галова

Старши експерт

[име, фамилия, длъжност]

**Председател на Постоянната
комисия по финанси и бюджет:**

ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ

[име, фамилия]

02.09.2021 г.

[дата на подписване]

**Зам. председател на Постоянната
комисия по финанси и бюджет:**

СТЕФАН МАРКОВ

[име, фамилия]

02.09.2021 г.

[дата на подписване]

**Зам. председател на Постоянната
комисия по финанси и бюджет:**

ИВАН ТАКОВ

[име, фамилия]

02.09.2021 г.

[дата на подписване]

**Председател на Постоянната
Комисия по икономика собственост
и дигитална трансформация:**

НИКОЛАЙ СТОЙНЕВ

[име, фамилия]

02.09.2021 г.

[дата на подписване]

Зам. председател на Постоянната
комисия по икономика, собственост
и дигитална трансформация:

БОТЪО БОТЕВ

[име, фамилия]

02.09.2021 г.

[дата на подписване]

Зам. председател на Постоянната
комисия по икономика, собственост
и дигитална трансформация:

ДИАНА ТОНОВА

[име, фамилия]

02.09.2021 г.

[дата на подписване]