



СТОЛИЧНА ОБЩИНА

СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

1000 София, ул. Московска № 33, Тел. 93 77 591, <https://council.sofia.bg>

ПОСТОЯННА КОМИСИЯ ПО ИКОНОМИКА, СОБСТВЕНОСТ И ДИГИТАЛНА ТРАНСФОРМАЦИЯ

ПРОТОКОЛ № 45

от заседанието на Постоянната комисия по икономика, собственост и дигитална трансформация, проведено на 14.01.2026 г., 14:00 часа и излъчено във Facebook страницата на СОС

Днес, 14 януари 2026 г., в сградата на Столичната община, ул. „Московска“ № 33, зала 5 се проведе заседание на Постоянната комисия по икономика, собственост и дигитална трансформация. Заседанието беше открито от г-н Прошко Прошков – председател на комисията, в 14:25 часа.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Здравейте колеги!

Добре дошли на редовно заседание на Постоянната комисия по икономика, собственост и дигитална трансформация.

Към момента присъстват всички общински съветници от комисията с изключение на двама колеги, които все още не са се присъединили, господин Младенов и господин Йонков.

Колеги, имаме кворум и можем да заседаваме и да вземаме решения.

Присъстващи с право на глас са както следва:

1. Прошко Прошков – председател;
2. Димитър Шалъфов – зам.-председател;
3. Иван Кирилов – зам.-председател;
4. Александър Марков;
5. Антон Хекимян;
6. Бойко Димитров;
7. Бонка Василева;
8. Борис Бонев;
9. Венци Стойчев;
10. Гергин Борисов;
11. Грети Стефанова;
12. Диана Тонова;
13. Севделина Петрова;
14. Татяна Георгиева;

Поради което, заседанието може да бъде проведено.

Списъкът на присъстващите членове на комисията е приложен към протокола – **Приложение № 1.**

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Дневният ред днес се състои от 28 точки, плюс две допълнителни. Точките, които предлагам да отпаднат от дневния ред, поради липса на окончателни становища от предходни комисии са точка 15 и точка 17, които са отложени, точка 23 и точка 26 също, както и точка 22 от кмета на район „Люлин“ имаме взето решение на Общинския съвет по същата тема миналата година месец октомври, така че докладът е безпредметен.

Точки 15, 17, 22, 23 и 26 съответно да не са обект на днешния ни дневен ред.

Ще предложа също така, ако нямате нищо против колеги по молба на част от колегите районни кметове традиционно да им дадем предимство, за да могат да си вършат работата.

Госпожа Алексиева ме помоли, тъй като има неотложен ангажимент да разгледаме първо нейните доклади и мисля, че можем да ѝ дадем тази възможност. Тоест предлагам ви да гледаме точките от 24 до 27 и допълнителна точка 2, тези които са на госпожа Алексиева без отложената разбира се точка 26, след което да преминем от точка 11 до точка 23 и доп. точка 1, след което точките, които са на общински съветници и всички, които присъстваме в комисия.

Преминаваме към гласуване на дневния ред.

Общо гласували: 11.

- „За“ - 11.
- „Против“ - Няма.
- „Въздържали се“ - Няма.

Поименно гласуване:

1. Антон Хекимян: За
2. Бойко Димитров: За
3. Венци Стойчев: За
4. Гергин Борисов: За
5. Грети Стефанова: За
6. Димитър Шалъфов – зам.-председател: За
7. Иван Кирилов – зам.-председател: За
8. Прошко Прошков – председател: За
9. Севделина Петрова: За
10. Татяна Георгиева: За
11. Борис Бонев: За

Въз основа на гласуването комисията реши:

Приема се дневният ред на заседанието от Комисията по икономика, собственост и дигитална трансформация с направените предложения.

Приетият дневен ред е приложен към протокола – **Приложение № 2.**

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Колеги, преминаваме към разглеждане на дневния ред по начина, по който го определихме.

По т. 24 от дневния ред: Доклад вх.№СОА24-ВКО8-10390/18.07.2024 г. относно процедура по чл.17, ал.2, т.3 ал.5 от ЗУТ, във връзка с одобряване на ПУП-ПРЗ, ПУР, ИПУР за ПИ с идентификатори 39791.6013.1217 и 39791.6013.1218 по КККР с. Кривина, район „Панчарево“-СО за създаване на нов УПИ I-1217, 1218, 1003, 1067 „За логистична база, складове, офиси и ТП“ в нов кв.43 и улична регулация, местност „Голямата локва“, с. Кривина, район „Панчарево“-СО, становище вх. № СОА24-ВКО8-10390/1/11.09.24 г., писмо вх. № СОА24-ВКО8-10390/3/22.10.25 г. с приложена актуална пазарна оценка и нов проект за решение и писмо вх.№СОА24-ВКО8-10390/4/20.11.25 г. с внесени нови пазарни оценки, с вносител: Евгения Алексиева – кмет на район „Панчарево“.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: ПК по финанси и бюджет подкрепя доклада с приложения нов проект за решение, с вх. № СОА24-ВКО8-10390/3/22.10.25 г.

ПК по устройство на територията подкрепя доклада с предложения от вносителя нов проект за решение, представен с писмо, вх. № СОА24-ВКО8-10390/3/22.10.2025 г. и изменен с писмо № СОА24-ВКО8-10390/4/20.11.2025 г.

Има внесен нов проект за решение с писмо на вносителя, в който се вземат предвид нови пазарни оценки, се предлага в т. 4 да се отразят следните изменения:

Да се заличи текста: „ ...в размер на 59 755,97 лева /петдесет и девет хиляди седемстотин петдесет и пет лева и деветдесет и седем стотинки/ без ДДС...“ като вместо него се запише следния текст: „в размер на 45 449,24 лева /четиридесет и пет хиляди четиристотин четиридесет и девет лева и деветдесет и четири стотинки/ без ДДС или 23 237,83 евро без ДДС...“

След текста: „...в размер на 384 973,29 лева /триста осемдесет и четири хиляди деветстотин седемстотин и три лева и двадесет и девет стотинки/ без ДДС ...“ да се добави следния текст: „или 196 833,72 евро без ДДС“.

Да се заличи текста: „ ...в размер на 325 217,32 лева /триста двадесет и пет хиляди двеста и седемнадесет лева и тридесет и две стотинки/...“ като вместо него се запише следния текст: „...в размер на 339 524,06 лева /триста тридесет и девет хиляди петстотин двадесет и четири лева и шест стотинки/ без ДДС или 173 595,89 евро без ДДС.“

Това е и във връзка с дискусия преди Коледа в Комисията по финанси, където всъщност се занижи оценката на това, което общината трябва да изкупува. Завиши се общинската, тоест в полза на общината е промяната, правя уточнение.

Имате ли въпроси? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становищата на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика, подкрепя доклада с предложението нов проект за решение, с вх. № СОА24-ВК08-10390/3/22.10.25 г. и като взе предвид внесени нови пазарни оценки, с писмо вх.№СОА24-ВК08-10390/4/20.11.2025 г. предлага в т. 4 да се отразят следните изменения:

Да се заличи текста: „ ...в размер на 59 755,97 лева /петдесет и девет хиляди седемстотин петдесет и пет лева и деветдесет и седем стотинки/ без ДДС...” като вместо него се запише следния текст: „в размер на 45 449,24 лева /четиридесет и пет хиляди четиристотин четиридесет и девет лева и деветдесет и четири стотинки/ без ДДС или 23 237,83 евро /двдесет и три хиляди двеста тридесет и седем евро и осемдесет и три цента/ без ДДС ...”

След текста: „...в размер на 384 973,29 лева /триста осемдесет и четири хиляди деветстотин седемстотин и три лева и двдесет и девет стотинки/ без ДДС ...” да се добави следния текст: „196 833,72 евро /сто деветдесет и шест хиляди осемстотин тридесет и три евро и седемдесет и два цента/ без ДДС...”

Да се заличи текста: „ ...в размер на 325 217,32 лева /триста двдесет и пет хиляди двеста и седемнадесет лева и тридесет и две стотинки/” като вместо него се запише следния текст: „...в размер на 339 524,06 лева /триста тридесет и девет хиляди петстотин двдесет и четири лева и шест стотинки/ без ДДС или 173 595,89 евро /сто седемдесет и три хиляди петстотин деветдесет и пет евро и осемдесет и девет цента/ без ДДС”.

Общо гласували: 14.

- „За” - 14.
- „Против” - Няма.
- „Въздържали се” - Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков: За
2. Антон Хекимян: За
3. Бойко Димитров: За
4. Бонка Василева: За
5. Борис Бонев: За
6. Венци Стойчев: За
7. Гергин Борисов: За
8. Грети Стефанова: За
9. Диана Тонова: За
10. Димитър Шалъфов – зам.-председател: За
11. Иван Кирилов – зам.-председател: За
12. Прошко Прошков – председател: За
13. Севделина Петрова: За
14. Татяна Георгиева: За

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Докладът се приема.
В заседанието се включва и господин Йонков.
Преминаваме към следващата точка.

По т. 25 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА25-ВК08-16676/27.10.2025 г. относно процедура по реда на §8, ал. 2, т. 1 и ал. 3 от Преходните разпоредби на Закона за устройство на територията, относно УПИ IX-86, кв.47, находящ се във в.з. „Косанин дол“, с. Бистрица, СО-район „Панчарево“, становище вх.№СОА25-ВК08-16676/1/08.12.2025 г., с вносител: Евгения Алексиева – кмет на район „Панчарево“.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Докладът е подкрепен в ПК по устройство на територията и в ПК по финанси и бюджет, като е взето предвид становището на администрацията, която предвижда изменения се предлага:

В т. 1. от проекта за решение, вместо текста: „улица с о.т.257 – о.т. 136“ да се запише текста: „ улица с о.т. 137 – о.т. 257“.

В т. 2 от проекта за решение, след текста: „...../три хиляди триста деветдесет и девет лева/без ДДС...“ да се добави следния текст: „или тяхната равностойност в евро без ДДС, според официалния курс на БНБ“.

В т. 3 от проекта за решение, след текста: „...../четири хиляди шестотин деветдесет и три лева/ без ДДС....“ да се добави следния текст: „или тяхната равностойност в евро без ДДС, според официалния курс на БНБ“.

Не виждам коментари и въпроси.

Преминаваме към гласуване.

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становища на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика и като взе предвид становище вх.№СОА25-ВК08-16676/1/08.12.2025 г. от Георги Клисурски – зам.-кмет на СО, подкрепя доклада и предлага да се отразят следните изменения:

В т. 1. от проекта за решение, вместо текста: „улица с о.т.257 – о.т. 136“ да се запише текста: „ улица с о.т. 137 – о.т. 257“.

В т. 2 от проекта за решение, след текста: „.../три хиляди триста деветдесет и девет лева/без ДДС...“ да се добави следния текст: „или тяхната равностойност в евро без ДДС, според официалния курс на БНБ“.

В т. 3 от проекта за решение, след текста: „...../четири хиляди шестотин деветдесет и три лева/ без ДДС....“ да се добави следния текст: „или тяхната равностойност в евро без ДДС, според официалния курс на БНБ“.

Общо гласували: 14.

- „За“ – 14.

- „Против“ - Няма.

- „Въздържали се“ -Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков: За
2. Антон Хекимян: За
3. Бойко Димитров: За
4. Бонка Василева: За
5. Борис Бонев: За
6. Венци Стойчев: За
7. Гергин Борисов: За
8. Грети Стефанова: За
9. Диана Тонова: За
10. Димитър Шалъфов – зам.-председател: За
11. Иван Кирилов – зам.-председател: За
12. Прошко Прошков – председател: За
13. Севделина Петрова: За
14. Татяна Георгиева: За

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Докладът се приема.

Точка 26 е отложена.

Преминаваме към следващата точка.

По т. 27 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА24-ВКО8-8448/11.06.2024 г. относно процедура по реда на §8, ал.2, т.1 и ал.3 от ПР на ЗУТ за УПИ V-653, кв.77, находящ се в кв. „Джурджа“ с. Казичене, СО – район „Панчарево“, становище вх.№ СОА24-ВКО8-8448/7/16.12.2025 г. и писмо вх. № СОА24-ВКО8-8448/8/10.01.26 г. с приложен нов проект за решение, с вносител: Евгения Алексиева – кмет на район „Панчарево“.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Има становище на администрацията. Докладът е подкрепен в ПК по устройство на територията с приложения нов проект за решение, с вх. № СОА24-ВКО8-8448/8/10.01.26 г. Подкрепен е и в ПК по финанси и бюджет с приложения нов проект за решение, с вх. №СОА24-ВКО8-8448/8/10.01.26 г., като предлага в него да се отрази следното изменение:

В т. 1, след текста: „...../пет хиляди петстотин седемдесет и три лева/, без ДДС....“ да се добави следния текст: „ „или тяхната равностойност в евро без ДДС, според официалния курс на БНБ“.

Не виждам коментари и въпроси.

Преминаваме към гласуване.

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становища на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика, подкрепя доклада с предложени нов проект за решение, с вх. № СОА24-ВКО8-8448/8/10.01.26 г., като предлага в него да се отрази следното изменение:

В т. 1, след текста: „...../пет хиляди петстотин седемдесет и три лева/, без ДДС....“ да се добави следния текст: „или тяхната равностойност в евро без ДДС, според официалния курс на БНБ“.

Общо гласували: 14.

- „За“ - 14.
- „Против“ - Няма.
- „Въздържали се“ - Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков: За
2. Антон Хекимян: За
3. Бойко Димитров: За
4. Бонка Василева: За
5. Борис Бонев: За
6. Венци Стойчев: За
7. Гергин Борисов: За
8. Грети Стефанова: За
9. Димитър Шалъфов – зам.-председател: За
10. Ивайло Йонков: За
11. Иван Кирилов – зам.-председател: За
12. Прошко Прошков – председател: За
13. Севделина Петрова: За
14. Татяна Георгиева: За

По доп. т. 2 от дневния ред: Доклад вх. №СОА26-ВК08-291/09.01.2026г. относно даване на съгласие и упълномощаване на Кмета на СО – район „Панчарево“ да кандидатства с проектно предложение „Подобряване на условията за културна и обществена дейност чрез обновяване на вътрешната среда в сградата на НЧ „Св. Цар Борис I-1909“ с. Бистрица, СО – район „Панчарево“ по мярка М01 за получаване на безвъзмездна финансова помощ по Проект „Красива България“ /ПКБ/ на Министерство на труда и социалната политика /МТСП/, с вносител: Евгения Алексиева – кмет на район „Панчарево“ и г-р Ваня Тагарева – общински съветник.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Водещата комисия по финанси и бюджет е подкрепила доклада. Произнасяме се с отделно становище.

Не виждам коментари и въпроси.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, бяха взети следните решения:

Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: 13.

- „За“ - 13.
- „Против“ - Няма.
- „Въздържали се“ - Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков: За
2. Антон Хекимян: За
3. Бойко Димитров: За
4. Бонка Василева: За
5. Венци Стойчев: За
6. Гергин Борисов: За
7. Грети Стефанова: За
8. Димитър Шалъфов – зам.-председател: За
9. Ивайло Йонков: За
10. Иван Кирилов – зам.-председател: За
11. Прошко Прошков – председател: За
12. Севделина Петрова: За
13. Татяна Георгиева: За

По т. 11 от дневния ред: Доклад Вх.№СОА25-ВКО8-14783/30.09.2025 г. относно откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем на общински нежилищен имот – част от поземлен имот с идентификатор 68134.203.610 по КККР – частна общинска собственост, съгласно АЧОС № 1830/2019 г., с обща площ 58,20 кв. м., за експлоатация на четири броя преместваеми обекти за търговски и обслужващи дейности – павилиони, по одобрена от Гл. архитект на Столична община, локална схема „С“ – зона IV, находящ се на ъгъла на ул. „Яков Крайков“ и ул. „Захари Круша“, кв. 4, м. „Крива река“, район „Красно село“, гр. София, за срок от 5 (пет) години, становище Вх.№СОА25-ВКО8-14783/2/26.11.2025 г, с вносител: Цвета Николаева – кмет на район „Красно село“ и арх. Росица Николова – общински съветник.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Има становище на администрацията и нов проект за решение, който е подкрепен в Комисията по устройство на територията и в Комисията по финанси и бюджет.

Има ли въпроси към вносителите? Не виждам.

Преминаваме към гласуване.

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становищата на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика, подкрепя доклада с предложени нов проект за решение, съгласно становище Вх. № СОА25-ВКО8-14783/2/26.11.25 г. от Георги Клисурски – зам. – кмет на СО.

Общо гласували: 13.

- „За“ - 13.
- „Против“ - Няма.
- „Въздържали се“ - Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков: За
2. Антон Хекимян: За
3. Бойко Димитров: За
4. Бонка Василева: За
5. Борис Бонев: За
6. Гергин Борисов: За
7. Грети Стефанова: За
8. Димитър Шалъфов – зам.-председател: За
9. Ивайло Йонков: За
10. Иван Кирилов – зам.-председател: За
11. Прошко Прошков – председател: За
12. Севделина Петрова: За
13. Татяна Георгиева: За

По т. 12 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА25-ВКО8-20261/18.12.2025 г. относно предложение за предоставяне на съгласие от Столичен общински съвет за участие на Кмета на СО-район „Възраждане“ в публична продан, организирана от ЧСИ Петко Митев по отношение на поземлен имот с идентификатор 68134.304.288 по кадастрална карта и кадастрални регистри, одобрени със Заповед № РД-18-32/01.04.2016 г. на Изпълнителния директор на АГКК, с административен адрес: гр. София, район „Възраждане“, ул. „Позитано“ № 68, с площ от 225 кв.м., номер по предходен план 1, кв. 244, парцел VII-част, при съседни имоти с идентификатори: 68134.304.289, 68134.304.285, 68134.304.287 и 68134.304.302., становище вх.№ СОА25-ВКО8-20261/3/12.01.2026 г., с вносител: Станислав Илиев – кмет на район „Възраждане“.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: ПК по финанси и бюджет подкрепя доклада с приложения нов проект за решение, което е съгласно становището на администрацията с вх.№ СОА25-ВКО8-20261/3/12.01.2026 г.

По този доклад вчера имаше изказвания, виждам, че тук имаме представител по преписката гражданин, разбира се ако желаете ще ви дам думата отново.

Моля ви отново и за нашия протокол да се представите и да изложите накратко своята версия. Тук е и заместник-кмета на района, така че можем съответно да вземем мнение по този въпрос.

Заповядайте.

АДВ. ВЕЛИСЛАВ ВЕЛЕВ: Вчера се видяхме с Комисията по финанси и бюджет, съсобственик съм в този терен, който е предложен за участие в публичен търг. Ще започна по хронология, за да ви въведа в нещата. Вчера изчетох исканията си

към кмета на Столична община Васил Терзиев по-подробно, този път малко по-акцентирано ще говоря.

По хронология имотите са ни възстановени по гражданско правен ред, това е дворно място, което е с къщата на прагядо ми закупена преди 100 години от него и реконструирана през 2006 година. След като си възстановихме собствеността през 2001 година може би беше някъде към 2009 година започнаха административните процедури с общината с Вас всъщност, тъй като изградената законна сграда върху имота ми дава правата и ме легитимира с права на изкупуване по чл. 35, ал. 3 във връзка с чл. 46 от Наредбата за общинската собственост. По тези точки и по тези законови разпоредби собствениците на законно построени сгради върху имоти частна общинска собственост имат право на изкупуване и това изкупуване в закона е уредено без търг или конкурс с решение на кмета на общината. При започналата тогава процедура обаче Общинският съвет се намеси бързо, бързо кмета на общината препрати преписката към Общинския съвет и за това сега съм тук пред Вас, колко години някъде към 16 години откакто съм започнал процедурата.

При внасянето на доклада през 2009 година имаше оценка на лицензиран оценител, която тогава беше за общинската част от цялото УПИ, тъй като в УПИ-то са обединени четири поземлени имота, някъде към 400 кв.м. Тогава през 2009 година беше 76 000 евро. За мое голямо учудване при тази оценка на лицензиран оценител сключил договор със Столична община, Общинския съвет след предложение на някаква комисия, на която вече не си спомням името защото са били различни, даде предложение 650 000 евро без ДДС, тоест 780 000 евро с ДДС през 2009 година, което беше някаква космическа може би три хотела струваха толкова за 400 кв.м. Аз съм адвокат по образование, занимавам се с подобни дела, включително с отчуждителни процедури и с различни банкови и т.н., такова нещо не съм чувал и виждал и нямаше как професионалното ми достойнство просто да позволи да се съглася с това нещо, след много дълъг съдебен процес, тъй като имаше възражения по допустимостта на иска, допустимо ли е да се обжалват решения на Общинския съвет и т.н., се разгледа делото и по същество се разгледа акта на Общинския съвет и беше върната преписката като ще ви прочета съвсем малко от решението тогава защото е влязло в сила през 2013 година. При вземане на решението на Столичния общински съвет в оспорената му част, това е частта за цената, са допуснати груби нарушения на материалния закон, изброяват се пет – шест члена и пазарната оценка на процесния имот не е съобразена нито с нормативните изисквания, нито с основните му характеристики. Същата е определена произволно, естествено, че е произволно 650 000 евро без ДДС и делото е върнато на Общинския съвет за произнасяне, тогава през 2003 година. Акцентирам върху това нещо, тъй като в днешното заседание има нещо подобно веднага ще кажа кое е и ще премина нататък.

Докладът на заместник-кмета Клисурски, при цени, които са на база пет проведени съдебни оценителни експертизи и дават цена около 85 000 евро на

този имот в момента, който се продава, той е само една трета част от УПИ. Заместник-кмета, господин Клисурски е дал становище общината да участва с десетократния размер на началната цена по публичната проган, без никаква обосновка, без абсолютно никакви аргументи. Същото нещо, което беше през 2013 година се повтаря сега, но ако Вие тук понякога спорите, че има двойни аршини, знам и за други подобни случаи.

Ще продължа по-нататък, след като имах влязлото в сила решение започнах да изисквам от община „Възраждане“ и от Общинския съвет това решение да бъде изпълнено, многократни молби съм пускал.

След като общината нищо не правеше в този един дълъг период от пет – шест години започнаха тук да ми обясняват, че са ми се погасили правата по решението по давност, което наложи още едно дело да проведе пред Върховния административен съд, който каза, че в целия този период институциите имайте предвид кмета на район „Възраждане“ тогава Савина Савова и Общинския съвет само са си прехвърляли преписката и абсолютно нищо не са направили, но преписката така или иначе е висяща и по нея се дължи процедуране, така каза Върховния административен съд, сега през 2022 година. Отново влезе доклада тук, отново комисии се развиха и във връзка с второто решение на Върховния административен съд се образуваха две преписки. Едната тук, а другата в район „Възраждане“, като започна всичко това прехвърляне отново. Това вече ме принуди да пристъпя към реда на гражданския процес по съдебна делба, защото за мен е много грубо нарушение, това е и престъпление и тук може би е моментът да кажа, че има образувано досъдебно производство. Разглеждат се дължостни престъпления за осуетяване изпълнение на съдебните решения, това са чл. 296 и чл. 280 от НК, тече си разследването, престъплението е продължавано, не знам какво ще стане с Прокуратурата, не съм имал идея да бъде някой осъден или нещо такова да се случи, но съм длъжен да го кажа, защото е затаено в доклад на кмета Станислав Илиев от район „Възраждане“ този факт, че има наказателно преследване образувано.

Освен това в доклада е затаено, че има и съдебно решение на Върховния административен съд, че има и второ съдебно решение на Върховния административен съд, никъде тези обстоятелства не са посочени, а чл. 177, ал. 2 от Административно-процесуалния кодекс казва, че всички актове на администрацията, действията или бездействията са нищожни когато са в противоречие с влязло в сила решение.

Това са моите възражения, предложението съм го заявил на кмета на Столична община, на кмета Терзиев, до председателя съм писал, че този доклад е непълен, необоснован, незаконосъобразен от много гледни точки и моля да бъде отказано да бъде отказан и считам, че не следва да се гласува по този начин, тъй като допълнително ще обремени ситуацията и ще вкара общината в допълнителни големи задължения покрай това нещо, тъй като подготвям иска си за пропуснати ползи от цялото това неизпълнение.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Благодаря Ви, господин Велев.

Коледи, от страна на членове на комисията няма заявки за изказване, на господин Копаранов, давам думата заповядайте.

Г-Н ХРИСТО КОПАРАНОВ: Благодаря.

Имам някои въпроси към кмета на района, т.е. към неговия представител, но първия въпрос е към съдебителя в случая към съсобственика. Не можах да разбера какво точно иска гражданина от Столичния общински съвет във връзка с конкретното съдебно дело иницирано от него, ако не греша, с влязло в сила съдебно решение, решение от месец април, което по някаква причина не е обжалвано, но това е въпрос към района с насрочена публична продан, на която през месец ноември е определена стойността на имота, в началото на декември е насрочена публична продан, която е насрочена публична продан където да се продаде, за да може да се раздели, защото според съдебното решение реално е неподеляем въпросният имот, какво иска гражданина от Общинския съвет да се откаже на общината, която е съсобственик в момента на този имот така или иначе да участва в публичната продан, тоест иска от нас да откажем на района да се гласува и какво да се получи, само той да се яви на публичната продан, общината да няма възможността да участва на публична продан. В крайна сметка до това изпълнително дело, което е в резултат на влязло в сила решение се е стигнало след съдебно производство. Съдът е постановил, че изнася на публична продан имота и той е изнесен на публична продан и сега тук казвате: „Имот който съда изнесе на публична продан не участвайте в тази публична продан, за да мога само аз да участвам и да си го купя без вие да участвате“, аз това честно казано по този начин ми е малко обидно да го коментираме.

И сега към района, публичната продан кога ще се случи? В други ден.

До утре трябва да се подгат документите, ако не греша а в другиден е публичната продан. Публичната продан е насрочена, ако не греша на 3 декември, предходното заседание беше на 18 декември, тоест ние имахме възможност да вземем едно решение, което е без предварително изпълнение. Между другото трябва да се добави и предварително изпълнение в решението със сигурност, за да може да участва общината на тази публична продан.

Въпросът ми е, първо защо не е обжалвано решението, ако района не е съгласен с него и ако е съгласен – ОК, да потвърдят, че са съгласни с решенията и нямат възражения спрямо него?

Второ, защо в крайна сметка не ни е внесен този доклад за предходното заседание, за да има време едно решение да се вземе, да влезе в сила или ако не влезе в сила, ако бъде обжалвано, защото предполагам, че гражданинът е щял да обжалва евентуално съда да се произнесе относно предварителното изпълнение на решението, може би тогава щеше да е включено, а сме поставени в една ситуация, когато приключването на публичната продан ще е когато ние вземаме решението буквално, тоест има реален риск въпреки вземането на решението общината да не може да участва. Искам да знам защо се е стигнало до тази ситуация да е поставен по този начин интереса на общината под въпрос и като е поискана промяна на стойността в крайна сметка, постигнато е намаляване на

стойността, ако общината успее да купи този имот участвайки на публична продан, това намаляване на стойността би било в нейния интерес, но в крайна сметка намаляването на стойността в ситуация, в която може да се окаже и както гражданина иска ние да не вземем решение общината да участва, намаляването на стойността ще е във вреда на общината, защото ще може гражданинът да купи на по-ниска стойност и съответно общината да получи по-малко за своята съсобствена част.

Благодаря, очаквам отговор от представители на района и очаквам да разбере гражданина в крайна сметка какво иска от нас, само той да участва на публичната продан, която е в резултат на заведено от него съдебно производство, това ли е?

Благодаря.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Благодаря, колеги има ли други въпроси и коментари от съветници от групата.

Господин Копаранов във връзка с казаното от Вас, колежата Димитров ще вземе процедура предварително се уточнихме, за да предложи мотивирано предварително изпълнение, така че това нещо колежата Димитров се е погрижил.

Господин Велев, първо на Вас ще предостава гумата, като гражданин след което и на района, заповядайте.

АДВ. ВЕЛИСЛАВ ВЕЛЕВ: Не бива толкова да се притеснява господин Копаранов, че аз само ще участвам и само аз в търга, защото търга е много широко огласен. За да се проведе един търг не знам доколко сте наясно залепват се уведомления на четири места. Освен това се изнася предложение в Камарата на частните съдебни изпълнители, електронно предложение и много лица и много желаещи всички, които искат да участват могат да участват включително и от общината, не казвам, че общината не може да участва, но при тези решения, които се вземат на база на Закона за общинската собственост произволни решения за цена не могат да се правят. Те винаги се базират на някакви оценки господин Копаранов, те се базират на оценки, защото Вие не можете да анализирате обстоятелството, че тук сте в хипотезата на т.нар. сделки, решения не знам дали сте чувал това нещо в административното право. Те съдържат, както административни, така и гражданско-правни елементи, господин Копаранов и за да се даде една цена от Столичния общински съвет тя трябва да е обоснована, мотивирана, а не да се прави десет, а защо да не бъде за 10 милиона? Хайде да източим целият бюджет за отчуждаване за 2026 година искате ли?

Какво ще кажете да източим целият бюджет, защото аз се явявам на дела, които хората чакат, за да им се отчуждят тротоари и градинки и не могат да отделят по 10 – 20 000, а вие ще давате тук по 7800 лева на квадрат. Така ли се прави оценка? Административните елементи на тази сделка решения са много, много, грозно поруган е законът.

След това не знам дали си давате сметка, че административно решение, каквото е решението на Административния съд на Столичния общински съвет

произнесено в противоречие със съдебно решение е нищожно. Това се казва абсолютна недействителност господин Копаранов.

След това, в дневния ред на това събрание на миналото имате имоти, които сте продали по 300 евро, да изброя ли всички кои са?

Доволен ли сте от отговора ми?

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Моля ви само да спазваме както винаги в тази комисия добрия тон и обстоятелствата. Ясно е, че такъв тип решение колеги, кратък коментар, няма да доведат до удовлетвореност в случая на ищеца гражданин така, че както и господин Копаранов каза, по принцип нашите решения подлежат на съдебен контрол. От друга страна, целесъобразността на Общинския съвет също беше посочен и вчера в дълга дискусия в Комисията по финанси и бюджет, включително до някаква степен се повтаря и днес. Ще дам думата и на господин Георгиев, заповядайте.

Г-Н ВЕЛИЗАР ГЕОРГИЕВ – зам.-кмет на район „Възраждане“: Благодаря.

Уважаеми господин председател на комисията, уважаеми зам.-председатели, уважаеми общински съветници, уважаеми кметове, уважаеми колеги, уважаеми граждани.

Тук съм като представител на район „Възраждане“, относно молбата на господин Илиев, Столичният общински съвет да даде решение господин Терзиев да упълномощи господин Илиев да участва на публичната продан, която ще бъде на 16 януари.

Имам няколко неща, които искам да изложа, първо има едно писмо, вчера също казах и на Комисията по финанси, което господин Терзиев е пунал до частния съдебен изпълнител с искане за спиране на публичната продан на поземления имот, като е упоменал няколко различни факти и становища от отделите му, които след разговор с частния съдебен изпълнител, частният съдебен изпълнител ми каза, че ако и колежата агв. Велев, който ни е съсобственик няма това желание не може да спре публичната продан. В самото писмо от господин Терзиев се описва дори как при самата оценка на този имот се облага с ДДС например частта на общината, на агв. Велев.

Съжалявам много, че ви поставяме в такава ситуация, в която наистина е крайно наложително да бъде с предварително изпълнение, ако решите да гласувате и да бъде упълномощен господин Илиев да участва в тази публична продан.

Другото нещо, което искам да кажа е, че сумата, която агв. Велев коментира по становището на господин Клисурски, имам уточнение по него, това че той е записал, че ще бъде до десет пъти от цената предвидена без ДДС трябва всички общински съветници да имат предвид, че в крайна сметка в този поземлен имот 303 от 400 идеални части са на Столична община, дефакто съсобственика има 97 идеални части от 400, тоест евентуално при проведен търг и спечелен от Столична община сумата, която ще се заплати ще бъде една четвърт, защото ние ще заплатим само тези 97 от тези 400 идеални части, което е много важно

иначе можем да заведем колегите в заблуда, че ще се плати една огромна сума за място в центъра на София, което не е точно така.

Относно първия въпрос на господин Копаранов, ще започна от втория, който беше от гледна точка защо не сме успели, тъй като получихме на 4 декември и започнаха нашите колеги да работят. На 17 декември успяха да подготвят доклада, за да го вхорират на 18-ти, което беше крайно недостатъчно, за да може да бъде разгледан на 18 декември, иначе и като електронни подписи и всичко може да видите, че е декември.

И вчера споменах това на Комисията по финанси, че малко така се случват нещата в декември, но това е мое виждане, едва ли не когато хем Столичния общински съвет работи по-малко, хем има повече празници и изведнъж, ако хората имаха желание и нашия съсобственик по имот можеше да се отложи търга, да се види, да се изчистят абсолютно всички фактически препятствия от едната и от другата страна и да се помисли за някакъв вариант, както аз съм казвал и на адв. Велев районната администрация винаги е отворена към своите граждани, можеше да се помисли и за друг вариант да не се правят такива изпълнителни листа и т.н. Не мога да коментирам какво е било преди пет, десет или петнадесет години, но по логиката, по която се случват в момента нещата може да се окаже, тъй като в съседните имоти ние пак имаме съсобственост с адв. Велев и той може пак да изкара, че определения гаден поземлен имот е неподеляем и след това пак да се направи един изпълнителен лист и след няколко месеца пак да се видим и да обсъждаме следващия имот, в който сме в съсобственост.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Благодаря Ви, господин Георгиев.

Господин Шалъфов, заповядайте.

Г-Н ДИМИТЪР ШАЛЪФОВ: Благодаря Ви, господин председател.

До голяма степен съм изненадан от становището на районната администрация, тъй като това, което разбирам от казуса в момента чувайки историята за първи път всъщност това, което се случва в момента е, че бездействието на Столична община и на Столичния общински съвет в минало време, когато се развива тази практика всъщност е принудила едва ли не адв. Велев, да тръгне по един път, който за него е доста по-сложен и по-скъп да иска съдебна делба на имот, който по принцип районната администрация и общината са били длъжни да му продадат, защото в чл. 35, ал. 3 от Закона за общинската собственост, който и колегата правилно цитира е казано, че когато има законно построена сграда собственика има право да закупи земята отдолу и мисля, че е пределно ясно и ние в рамките на действащия сега Общински съвет имахме, ако не един, няколко казуса такива, единият беше в „Надежда“ със сигурност, има задължителна съдебна практика, че в тези случаи представителите на кмета, кмета на Столична община и районната администрация са длъжни при постъпване на такова искане да процедурат това искане и да сключат договор, за да прехвърлят собствеността, правомощието на Столичния общински съвет се простира само и единствено до определянето на цената, на която да стане сделката,

тоест в този момент пресметнете колко години са това от 2009 година насам, между другото действащата разпоредба на чл. 35 от Закона за собствеността е от 2007 година, така че е действала и към момента, тоест не можем да твърдим, че е имало промяна в закона или нещо друго.

В момента район „Възраждане“ иска Общинският съвет да му даде мандат да закупи независимо колко квадрати ясно е, че те са по-малко, които са собственост на гражданина на каквато и да било цена, като тези квадрати районната администрация тя не може нищо да ги направи, защото законно построената сграда отгоре всъщност е собственост на частното лице и оттам нататък, защо изобщо ние вървим при тази утежнена процедура, при която общината ще трябва да прави допълнителни разходи. Сета ще изкупува квадрати като тя така или иначе е имала задължението по силата на действаща съдебна практика и на действаща нормативна база да прехвърли собствеността на заявителя. Оттам нататък нямам идея защо колегата не е тръгнал по процедурата да ги кара да плащат всеки месец глоба за целия този период за неизпълнение на влязло в сила административно решение, след като има влязло такова през 2013 година мисля, че казахте. Така че, даже не виждам защо изобщо ние трябва да даваме мандат на общината да харчи пари за нещо, което така или иначе тя има задължението при наличието на постъпила преписка да прехвърли съответно на господина и той има право да си го закупи предпочитателно като собственик на построената сграда отгоре, а не сега да се налага да участва в публичен търг заедно с още 50, 100 или 200 участници, които евентуално могат да му станат съсобственици в имота.

И друго нещо, по принцип това, което не разбирам от вашето изказване е във връзка с цитираната максимална цена, до която може да участва общината в случай, че и бъде даден мандат.

Реално оценката е направена и ЧСИ има задължение направено и началната цена, на която ще започне наддаването то е на база на изготвена оценка от лицензиран оценител. Така че, от тази гледна точка не мисля, че процедурата по някакъв начин е нарушена и Общинският съвет давайки мандат с някакъв таван за участие нарушава разпоредбите на закона и на подзаконовите нормативни актове, защото всъщност ние задаваме едни параметри само до каква максимална цена може да стигне евентуално при наддаването съответния участник, но това важи за абсолютно всички други участници. Така че, изискването на закона е да има лицензирана оценка, от която започва наддаването, но оттам нататък не мисля, че ние можем да обвържем по този начин, всъщност ние можем и да ограничим общината докъде да наддава до някакви разумни граници, защото сега в крайна сметка, ако стигнат да наддават на граници над например приетите пазарни цени в момента това със сигурност би било увреждащо и не би следвало да се дава. Така че, може да се направи една справка какви са пазарните цени в момента и мандата, който се иска от нас ние да дадем за наддаването в тази насрочена публична продан да бъде заложен някакъв таван, който да не надхвърля извън рамките на приетото и

законосъобразното, което ще граничи естествено и с безстопанственост в някакъв момент нататък, както и господина намекна на районната администрация, ако реши да участва в търга. Така или иначе според мен изобщо нецелесъобразно е участието на общината в този търг, защото така или иначе тя много отдавна е трябвало да изпълни хем законите си задължения, хем тези, които произтичат от влезлия в сила съдебен акт.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Господин Шалъфов, ще дам дума за реплика на колежата Копаранов, след това господин Йонков има изказване, господин Велев ще ви дам възможност накрая и Вие да вземете отношение окончателно.

Господин Копаранов, като реплика, заповядайте.

Г-Н ХРИСТО КОПАРАНОВ: Благодаря.

Първо, тук става дума за различни процедури, какво е била длъжна да направи общината в една друга процедура. В момента така или иначе колежата, не знам дали е наясно като ме пита дали аз съм наясно. Колежата е решил да действа по един съдебен ред стъпка по стъпка със съдебно решение и съдебна делба. Между другото процедура, по която той може да получи по-висока цена включително съм изненадан, че той е против поставянето на висока граница и иска по-ниска граница на цената, тъй като колкото по-висока цена даде общината, толкова по-висока сума ще получи той за своята част, ако общината спечели този търг.

Обръщам внимание, това е публичен търг, а не както се представя сделка, в която общината да влезе и ние да решим купуване на общината в някаква сделка. Това е публичен търг, това е съвсем друга различна процедура, в която общината има законното право да участва. И ограничаването на това право с тип процедурна хватка да не мине решение, с което да упълномощим районната администрация да участва, извинявам се колеги и двамата, които в момента си говорите това е шиканиране на процеса.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Колеги, ще ви помоля за по-стегнати изложения. Мисля, че стават ясни гледните точки.

Колежата Йонков има изказване, заповядайте.

Г-Н ИВАЙЛО ЙОНКОВ: На мен нищо не ми стана ясно и ще кажа, че съм адвокат с нула година практика и мога да подходя към този казус, че в контекста на сонатната форма, която чух и модулациите, които са „спекулативно трансформирани в несингулярни синкомпи имудолации“ аз единствено усетих някакво напрежение във формата между гражданина и общината. Много ви моля, когато тук сме обикновени общински съветници поне някои от нас, разказвайте нещата така, че да може да ги разбере едно 15-годишно дете, защото аз каквото и решение да взема в момента или в бъдеще ще трябва да взема, не знам за какво е спорът. Разбирам, че адвокатите разбирате за какво спорите, разбирам, че имате някакъв ваш език, което е абсолютно нормално, но дайте ни възможност и на нас да разберем какво трябва решение да вземем или как да помогнем. Защото, ако зависи нещо от мен в бъдеще по този казус, аз нищо не разбрах. Това искам да

кажа, че по някакъв начин езика трябва да е малко по-нормален, за да можем някои от нас, които не са завършили право да разбират за какво става въпрос.

Благодаря.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Ще предоставя възможност за кратка реплика на господин Димитров, ще изгледам допълнително вашето изказване на записа, за да мога да го превода в началото, признавам, доста терминология.

Господин Димитров, заповядайте за първа реплика.

Г-Н БОЙКО ДИМИТРОВ: Господин Йонков, ще се опитам наистина много кратко и ясно да ви разкажа за какво става въпрос и с неюридически термини ще помоля колегите юристи да ме извинят. Вече не знам преди колко години е имало доклад в Общинския съвет, поради неясно причини Общинският съвет е обявил една нереално висока цена тогава, доколкото знам и за това е имало съдебно дело и в крайна сметка не е изпълнено.

В момента частният собственик за да си защити неговите интереси е поискал доброволна делба и в момента съдия-изпълнителят е определил една много ниска начална тръжна цена, която Столична община счита, че е абсолютно нереална, тя е 200 евро на кв.м., в район „Възраждане“ в централната му част и поради това Столична община това, което иска района съответно подкрепен от заместник-кмета е Столична община също да участва в тази публична продан, в смисъл дали ние ще го придобием на някаква нормална цена или съответно частният собственик ще си купи на някаква нормална цена, но не на 200 евро на квадратен метър.

Ако Столична община закупи имота, частният собственик има право да си пусне заявление и ние ще трябва съответно да му продадем вече като приспагнем реализираното право на строеж.

В момента този доклад го гледаме, защитаваме обществения интерес, тоест дела на Столична община да не бъде купен на 200 евро на квадратен метър. Мисля, че ви го разказах достатъчно ясно, колегите ако трябва да ме поправят. Благодаря.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Благодаря Ви, господин Димитров.

Под формата на втора реплика, за да не стигам време, колегата Шалъфов, заповядайте.

Г-Н ДИМИТЪР ШАЛЪФОВ: Благодаря Ви, господин председател.

С почти всичко от обобщението на господин Димитров съм съгласен с изключение на това, че определената цена е занижена, защото тук следва да се има предвид, че когато оценяваш имот върху, който има изградена сграда и този имот не може да бъде ползван за нищо друго, защото собственика на правото на строеж отгоре, на законно построената сграда действа, този имот на практика няма почти никаква стойност, защото той не може по някакъв начин да бъде използван от общината в тази хипотеза. Тоест вещото лице задължително при оценката на такъв тип имоти трябва да вземе това нещо предвид, защото реално си купуваш нещо, просто даваш едни пари, колкото да го притежаваш. Така че, не съм съгласен, че тук защитаваме обществения интерес, по-скоро на мен

от това, което разбрах днес за целия този казус, преди това не съм се запознавал с него признавам си за жалост, виждам, че всъщност общината, ако вземе едно такова решение просто ще продължи да заобикаля закона създавайки спънки на частния собственик на имот да упражни законните си права, които поради една или друга причина благодарение на нехайство, безстопанственост и нямам идея какво друго, всъщност в продължение на колко години са от 2009 година досега пресметнете ги, 16 години общината отказва да изпълни закона и съдебните решения и в момента ние ще се опитаме да продължим да пречим на частния собственик да упражни законните си права, като за това нещо ще продължим и да харчим много по-големи суми за нещо, което всъщност общината по никакъв начин не може да използва докато господина там е собственик на правото на строеж на законно построената в този имот сграда. Това е целият казус.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Продължавам под формата на реплика и за да пестим време, забелязал съм всички заявки, госпожа Тотова имаше също изказване, заповядайте.

Г-ЖА ДИАНА ТОТОВА: Благодаря ви, господин председател.

Смятах като колежата Димитров да направя обобщение, той го направи. За тези, колеги които според мен се колебаят какво решение да вземат мисля, че трябва да се направи още едно конкретно уточнение. Процедурата, по която Столична община е отказала или завишила цена няма значение по продажбата на земята върху, която се намира законно построената сграда е една правна възможност в закона. Ние тук с част от колегите дебатираме дори императивността на тази норма дали е налична или не е, и дали в крайна сметка наистина това не е правна възможност, а не правно задължение както една част от хората го възприемат, но това е друга тема.

В този случай ние имаме една процедура започната и очевидно незавършена по този ред. Колежата адвокат, който е и съсобственик, за да може в крайна сметка да получи под някаква форма независимо през кой правен инструмент собствеността си е завел иск за делба. Това е различна процедура, но тази различна процедура е стартирала и не само стартирала, но е и към своя финал и ако Столична община в момента не участва в тази публична продан независимо от наличието на висящата предходна процедура ще загуби имота, ако някой друг го закупи и какво правим ние в момента ако откажем участие на Столична община в този търг?

Лишаваме се доброволно от собствеността върху този имот, защото очевидно е, че някой друг ще го купи и очевидно, че този който ще го купи е добросъвестен и очевидно е, че той ще противопостави правата си дори и впоследствие да имаме някакви претенции и колежата, че има някакви висящи процедури.

Така че, за мен неучастието в момента определено означава лишаване на Столична община доброволно от собствеността си, тоест на практика Столична община в момента си продава имота, така да го кажем по-просто, но е

добре общината да участва в тази продажба, а не да стои отстрана и да гледа как някой друг го купува без да има необходимост от това, това е.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Благодаря Ви, госпожо Тонова.

Първо, членовете на комисията.

Гергин Борисов за изказване.

Г-Н ГЕРГИН БОРИСОВ: Благодаря, реагирам на казаното от колежата Шалъфов, че да притежаваме един имот заради самото му притежание. Трябва да имаме предвид, че това е имот, който попада в устройствена зона „Ц 1“ и „Ц 1“, като градоустройствена зона има изключително високи параметри на застрояване. Тя попада и в периметъра на западно направление, тоест благодаря на госпожа Кескинова, кинта на този имот е от 3,5 до 5 и плътност до 80 %, в момента законно построената сграда в имота е 60 кв.м. Обаче там има на ъглов имот има потенциал за партерен етаж и пет етажа отгоре. Тоест ние ако се откажем от участие в тази сделка потенциално губим притежание на имот, който може и има много висока икономическа стойност реализирана, ако бъде застроен. Освен това, не съм юрист, не съм икономист, тук съм защото съм от ИТ сектора, обаче не мога да разбера едно нещо, до кога общината ще третира нейната собственост все едно е мандра, ние сме собственици на тези имоти, общината е собственик на тези имоти. Когато тръгна да си продавам апартамента никой не може да ми каже – защо му искаш такава цена? Аз мога и 900 милиарда евро да искам на този имот, който го купи – купи, който има парите – купува, какво означава и откъде накъде вие ще определяте цена на имота. Ние сме собственик и собственика трябва да си определя цената, на която изобщо решава дали ще продава един имот и това не трябва да подлежи на съмнение, на жалби и на каквото и да е, пазарна икономика. Като не ти изнася цената не купуваш, като ти изнася купуваш.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Господин Шалъфов, реплика.

Г-Н ДИМИТЪР ШАЛЪФОВ: Благодаря Ви, господин председател.

Ще започна с това, че не съм против общината да участва, напротив общината трябва да участва и това е ясно. Единственото нещо, което аз искам да кажа е, че спекулациите, които се правят относно определянето на цената според мен не са верни и с това, което господин Борисов преди малко каза, всъщност ние разбираме и цялата причина защо се стига дотук, излиза че 16 години общината заобикаля законът, защото тя цели да постигне един незаконосъобразен ефект, тоест да не изпълни законите си задължения да прехвърли земята на законно притежаващия и законно стояща там сграда собствеността, за да може хипотетично в някакъв момент чрез процедурни хватки, които са в противоречие със закона, тоест чрез заобикаляне на закона тя да достигне до собствеността всъщност да изкупи земята отдолу, която земя хипотетично някога ако изобщо се стигне до погасяване правото на строеж на законно построената сграда отгоре тя може да реализира сграда с някакъв кинт. Само, че както и в един друг спорен доклад, който наскоро обсъждахме, когато се правят тези оценки е редно да се съобразяваме с постижимото, а не с

хипотетичното и въображаемото, което евентуално някога може да се реализира там. Тоест всички оценители са длъжни, когато правят оценките да се съобразят с правно-фактическата действваща обстановка към момента, към който те правят оценката, иначе носят наказателна отговорност защото не дават вярно заключение.

И още нещо, искам да кажа, господин Борисов е прав, че той като частен собственик, ако иска може да прогаде апартамента си за милиарди, само че ние тук в общината управляваме публичен ресурс и ние нямаме тази свобода да даваме пари, които са на данъкоплатеца, за да придобиваме едни хипотетични имоти, които хипотетично някога, ако изобщо това бъде възможно биха могли да се реализират и ние за това нещо да харчим милиони много над разумната пазарна цена в момента. Така че, има много голяма разлика господин Борисов дали вие ще си прогадете Вашият имот или дали тук ще овластим общината да харчи публичния ресурс.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Колеги, мисля че са изяснени точките, призовавам ви за краткост, само ако има някакви обстоятелства и факти, за да можем да приключим дискусията имаме още доста работа, ако трябва и утре ще я продължим, разбира се колега Борисов, заповядайте за дуплика.

Г-Н ГЕРГИН БОРИСОВ: Благодаря.

Господин Шалъфов, няма нищо хипотетично в това, което казах, в „Ай Соф мап“ като отворите имота има очертано застрояване на него, това не е хипотетично и няма нищо хипотетично в това, че върху този имот независимо колко собственика има е разрешено реализиране на такова застрояване.

Г-Н ДИМИТЪР ШАЛЪФОВ: При положение, че имаш реализирано право на строеж, което е собственост изцяло на някой друг.

Г-Н ГЕРГИН БОРИСОВ: Господин Шалъфов, аз ви говоря какви са градоустройствените параметри на имота.

Г-Н ДИМИТЪР ШАЛЪФОВ: Това не е предмет на спора и на доклада.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Колеги, нека да не пренасяме спора на това ниво.

В края на дискусията ще дам окончателно думата на господин Велев, ако има някакво становище и на района, след което ще дам думата на господин Димитров за процедурно предложение.

Господин Велев, накратко изяснени са в някакъв смисъл двете позиции, заповядайте.

АДВ. ВЕЛИСЛАВ ВЕЛЕВ: Ще бъда много кратък, господин Борисов, искам на Вас да ви кажа нещо, вие можете да прогадете апартамента си, но закона явно вашите възражения всички са срещу това, че в закона има учредено право, казва се право на изкупуване на собственика на законно построена сграда в поземления имот.

Друго, що се отнася до цените, което също се опитвате да въведете в заблуждение, казвайки, че можете да си прогадете за 1 млн. нека да кажа и с това ще завърша, последната година на имота са правени пет оценки в съдебна фаза от лицензирани оценители, включително ако знаете какво се казва реф

сертификат за оценяване и след като са взети предвид всички характеристики на тези имоти, предвидено застрояване, кинт, плътност, това че се намира, между другото той е в архитектурен резерват и там за да се строи трябва да гве години първо да минат, за да се направи изобщо някакво строителство и да се започне само по архитектурните ограничения на този имот, не говоря за съсобственост, не говоря за застроеност, след като се вземат предвид всички коефициенти, които са относими към това, това е коефициент на застроеност, коефициент на съсобственост още седем, осем коефициента няма да ги изброявам, всички тези три в съдебното производство и гве в изпълнителното производство оценителни експертизи не обжалвани от страна на общината, тъй като съда е кредитирал експертизата за 85 000 лева, а община „Възраждане“ не го е обжалвала, тоест тя се е съгласила с тази цена. Съгласила се е също така и с оценките направени в изпълнението. Там са гве оценки, за какви милиони ми говорите вие. Даваме ли си сметка, че с Вашата оценка 10 пъти над пазарната цена вие ще ощетите обществения ресурс. Знаете ли, че водя дела включително и на болницата Ви където искате да изкупите по 120 лева на хората, а вие искате милиони. Дайте и на тези хора милиони тогава.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Благодаря Ви.

Господин Георгиев, заповядайте.

Г-Н ВЕЛИСЛАВ ГЕОРГИЕВ: Благодаря, господин председател.

Исках само относно господин Шалъфов да кажа, че за мен след като сме тук и през всички тези години е имало някакъв казус и не се е стигнало до проган, за мен това означава, че не е имало безстопанственост. След като дори и в момента сме тук и по всякакъв начин се опитваме да успеем да се включим в тази публична проган за мен това означава, че не е безстопанственост и не ми е приятно да бъдем обвинявани в такова нещо.

Следващото нещо, което е към адвокат Велев, искам само да кажа и към колегите общински съветници, становището което е на господин Клисурски е за до 10 пъти над определената пазарна оценка, но това трябва да го имате предвид, че ние имаме 303 идеални части от 400, тоест на която и сума да бъде продаден поземления имот, ако Столична община спечели ще плати една четвърт от сумата, на която наддава, което е важно, защото ще се окаже, че не е за някакви седем, осем хиляди на квадратен метър, а ще излезе по 700, 800, 900 евро на квадратен метър.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Колега Шалъфов ще ви помоля на кратко.

Г-Н ДИМИТЪР ШАЛЪФОВ: Само едно уточнение искам да направя, това което казах за безстопанствеността не беше по отношение на това дали се участва или не се участва в публичната проган. Безстопанственост би било, ако вие изхарчите прекалено много пари от парите, които се дължат за този имот, независимо дали ще закупите една трета, седем осми и т.н., няма никакво значение, но когато вие имате мандат да наддавате десеторно над одобрената, необжалвана както ви казва колегата пазарна цена, тогава ако вие похарчите тези пари дори и за един квадрат, тогава колега това също би било безстопанственост, защото вие

разходвате общественя, публичния ресурс без да има абсолютно никаква целесъобразност и не съобразно изготвените оценки. Така че, при всички положения, когато вие участвате в тази продан и с оглед на становището на заместник-кмет Клисурски трябва да съобразите това нещо, че в един момент да не се окаже така, че гражданинът да ви пусне сигнали за безстопанственост и за това нещо заедно с другите сигнали, които вече разбрахме, че са ви пуснати, защото в цялата тази сага тук има адски много бездействие на общината, която потенциално, ако наистина бъде заведено дело за вреди пак водят в края на нещата до иска и ви отваря Вас като отговорни за безстопанственост и други дължостни престъпления. Така че, трябва да сте госта разумни, когато разходвате по такъв начин необосновано и нецелесъобразно публичния ресурс.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Последно давам думата за реплика на господин Копаранов, преди да стигнем до процедура и гласуване.

Г-Н ХРИСТО КОПАРАНОВ: Благодаря, само две кратки неща посочвам.

Първо, реалната пазарна цена на този имот и на всеки един имот най-естественият начин е да се определи чрез търг, каквато е тази ситуация. В случая при публична продан обаче има нещо, което колегите пропускат т.нар. привилегия на съделителите. Всеки съделител само съделителите само съсобствениците, а не други участници, могат да изкупят имота на максималната предложена цена. Ако общината не участва тя се отказва от тази възможност, тоест отказва се от възможността ако някой друг е предложил цена по-висока от нейната, която обаче общината приеме за разумна се отказва от възможността тя да закупи на този имот и тази възможност остава само на другия съсобственик. В случая, ако двамата съсобственици решат да се възползват от тази възможност се прави търг само между тях. В случая, ако не разрешим на общината да отиде означава да се откажем от тази възможност.

По отношение на тавана има една ситуация, че само общината ще е наясно за останалите участници на какъв таван би изгнала, което го няма за другите и тук е нормално да се сложи един по-висок таван, тъй като това ще отблъсне такива, които участват в търга. Не знам дали достатъчно добре се изказах.

Благодаря.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Мисля, че всички колеги дадоха достатъчно яснота по въпроса.

Господин Георгиев с две думи буквално накрая, не мога да разтакавам повече тази дискусия иначе ще направя процедурно предложение за прекратяване на разискванията, ако има обратно такова ще изгуби гласуването уверявам ви, така и така ще ги прекратим, така че това е последното изказване по темата, заповядайте.

Г-Н ВЕЛИСЛАВ ГЕОРГИЕВ: Благодаря Ви, само да кажа, че обжалвахме цената, тъй като адв. Велев ви подведе, обжалвахме и се направи втора оценка и ЧСИ направи средна оценка от двете, която пак беше ниска, само това да ви кажа, че сме обжалвали.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Господин Димитров, за процедурно предложение заповядайте.

Г-Н БОЙКО ДИМИТРОВ: Благодаря Ви.

Ще се постарая максимално бързо да го прочета.

Предлагам към новия проект на решение да се добави точка 8 във връзка с предварителното изпълнение.

На основание чл. 60, ал. 1 от АПК, Столичният общински съвет допуска предварително изпълнение на настоящото решение, с цел защита на особено важен обществен интерес чрез упражняване на законоустановеното право на Столична община да участва и да наддава в насрочена от ЧСИ Петко Митев с рег. № 845 по изпълнително дело № 118/2025 г. публична продан (срок до 15.01.2026 г. и отваряне на 16.01.2026 г.) при определени от Столичния общински съвет максимални финансови параметри.

Допускането на предварителното изпълнение е наложително поради следните кумулативни основания:

- Процесуална легитимация и право на защита: Констатиран от Столична община порок в начисляването на ДДС при формирането на единна начална цена на проданта с инкорпориран ДДС върху частта на СО, въпреки че ДДС не се дължи на Общината за собствената ѝ идеална част, за което е изпратеното искане до съдебния изпълнител, като същия отказва да спре процедурата, съответно да отстрани порока. При тази обективна даденост, предварителното изпълнение е наложително, за да се осигури легитимно присъствие на Общината, като наддавач и участник на 16.01.2026 г. Това ще позволи на представителите на СО непосредствено да проследят редовността на действията по провеждането на проданта и да реагират своевременно при по-нататъшно нарушаване на имуществения интерес на Общината, включително чрез активно наддаване за постигане на пазарна цена, съобразена с потенциала на имота съгласно Закона за устройството и застрояването на Столична община (ЗУЗСО). Единствено чрез легитимно участие като наддавач в проданта (срок до 17:00 ч. на 15.01.2026 г. и отваряне на 16.01.2026 г.), Общината може да придобие качеството на участник, което е задължително процесуално условие за упражняване правото на жалба срещу действията на съдебния изпълнител по провеждане на проданта.

- Защита на имуществения интерес чрез участие в наддаването: Имотът попада в устройствена зона Ц2 („Зона на стария градски център“) съгласно ЗУЗСО, със специфични параметри на застрояване (Кинт от 3,5 до 5 и Плътност до 80 %). Предварително изпълнение е необходимо, за да се осигури възможност на Общината да участва активно в наддаването, което е единствения законен механизъм за установяване на реалната пазарна стойност на имота към настоящия момент и предотвратяване на продажбата му при неизгодни условия за общинския дял.

На основание чл. 60, ал. 4 от АПК, разпореджанието може да бъде обжалвано чрез СОС пред Административен съд – София- град в 3-дневен срок от публичното му обявяване.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Благодаря, господин Димитров за изчетените мотиви, моля ви да ги предоставите писмено на експертите, за да станат част от диспозитива на решението. Няма обратни предложения.

Преминаваме към гласуване на новия проекта за решения с предложеното от господин Димитров в заседанието, а именно допълнителна точка 8.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становището на Постоянната комисия по финанси и бюджет, бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща, подкрепя доклада с предложения нов проект за решение съгласно становище вх.№ СОА25-ВК08-20261/3/12.01.2026 г. от Георги Клисурски – зам. – кмет на СО и в него предлага да създаде нова т. 8 със следното съдържание:

„8. На основание чл. 60, ал. 1 от АПК, Столичният общински съвет допуска предварително изпълнение на настоящото решение, с цел защита на особено важен обществен интерес чрез упражняване на законоустановеното право на Столична община да участва и да наддава в насрочена от ЧСИ Петко Митев с рег. № 845 по изп. дело № 118/2025 г. публична продан (срок до 15.01.2026 г. и отваряне на 16.01.2026 г.) при определени от Столичен общински съвет максимални финансови параметри.

Допускането на предварително изпълнение е наложително поради следните кумулативни основания:

- **Процесуална легитимация и право на защита:** Констатиран от Столична община порок в начисляването на ДДС при формирането на единна начална цена на проданта с инкорпориран ДДС върху частта на СО, въпреки че ДДС не се дължи от Общината за собствената ѝ идеална част, за което е изпратеното искане до съдебния изпълнител, като същият отказва да спре процедурата, съответно да отстрани порока. При тази обективна даденост, предварителното изпълнение е наложително, за да се осигури легитимно присъствие на Общината като наддавач и участник на 16.01.2026 г. Това ще позволи на представителите на СО непосредствено да проследят редовността на действията по провеждането на проданта и да реагират своевременно при по-нататъшно нарушаване на имуществения интерес на Общината, включително чрез активно наддаване за постигане на пазарна цена, съобразена с потенциала на имота съгласно Закона за устройството и застрояването на Столична община (ЗУЗСО). Единствено чрез легитимно участие като наддавач в проданта (срок до 17:00 ч. на 15.01.2026 г. и отваряне на 16.01.2026 г.), Общината може да придобие качеството на участник, което е задължително процесуално условие за упражняване правото на жалба срещу действията на съдебния изпълнител по провеждане на проданта.

• **Защита на имуществения интерес чрез участие в наддаването:** Имотът попада в устройствена зона Ц2 („Зона на стария градски център“) съгласно ЗУЗСО, със специфични параметри на застрояване (Кинт от 3,5 до 5 и Плътност до 80%). Предварително изпълнение е необходимо, за да се осигури възможност на Общината да участва активно в наддаването, което е единствения законен механизъм за установяване на реалната пазарна стойност на имота към настоящия момент и предотвратяване на продажбата му при неизгодни условия за общинския дял.

На основание чл. 60, ал. 4 от АПК, разпореждането може да бъде обжалвано чрез СОС пред Административен съд – София-град в 3-дневен срок от публичното му обявяване.

Общо гласували: 12.

- „За“ - 11.

- „Против“ - Няма.

- „Въздържали се“ -1.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков: За
2. Антон Хекимян: За
3. Бойко Димитров: За
4. Борис Бонев: За
5. Гергин Борисов: За
6. Грети Стефанова: За
7. Диана Топова: За
8. Димитър Шалъфов – зам.-председател: Въздържал се
9. Иван Кирилов – зам.-председател: За
10. Прошко Прошков – председател: За
11. Севделина Петрова: За
12. Татяна Георгиева: За

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Докладът се приема с направеното предложение в залата.

Преминаваме към следващата точка.

По т. 13 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА25-ВК08-4859/02.04.2025 г. относно прекратяване на съсобственост в недвижими имоти, находящи се в гр. София, ул. „Георги Бенковски“ № 33 (самостоятелни обекти с идентификатори 68134.401.313.1.2 и 68134.401.313.1.4 по КККР), чрез продажба от Столична община на съсобственика на 1/5 идеална част-частна общинска собственост, писмо вх.№ СОА25-ВК08-4859/4/23.10.25 г. с приложени нова пазарна оценка и коригиран проект на решение, становище вх.№ СОА25-ВК08-4859/5/11.11.2025 г., писмо вх.№ СОА25-ВК08-4859/10/06.01.26 г., с вносител: Георги Кузмов – кмет на район „Оборище“.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Има коригиран проект за решение и нова пазарна оценка. ПК по финанси и бюджет и ПК по устройство на територията подкрепят доклада с приложения коригиран проект за решение, с вх. № СОА25-ВК08-4859/4/23.10.25 г.

Имате ли въпроси към представителя на района? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становищата на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика, подкрепя доклада с приложения коригиран проект за решение, с вх. № СОА25-ВК08-4859/4/23.10.25 г.

Общо гласували: 13.

- „За“ - 13.

- „Против“ - Няма.

- „Въздържали се“ - Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков: За
2. Антон Хекимян: За
3. Бойко Димитров: За
4. Борис Бонев: За
5. Венци Стойчев: За
6. Гергин Борисов: За
7. Грети Стефанова: За
8. Диана Тонова: За
9. Димитър Шалъфов – зам.-председател: За
10. Иван Кирилов – зам.-председател: За
11. Прошко Прошков – председател: За
12. Станислав Младенов: За
13. Татяна Георгиева: За

По т. 14 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА25-ВК08-5176/08.04.2025 г. относно прекратяване на съсобственост в недвижим имот, находящ се в гр. София, ул. „Георги Бенковски“ № 33 (самостоятелен обект с идентификатор 68134.401.313.1.6), чрез продажба от Столична община на съсобственика на 1/5 идеална част-частна общинска собственост, писмо вх.№ СОА25-ВК08-5176/4/04.11.2025 г. с приложения нова пазарна оценка и коригиран проект на решение, както и удостоверение за данъчна оценка, становище вх.№ СОА25-ВК08-5176/7/08.12.2025 г., писмо вх.№ СОА25-ВК08-5176/9/06.01.26 г., с вносител: Георги Кузмов – кмет на район „Оборище“.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Има коригиран проект за решение и нова пазарна оценка. ПК по финанси и бюджет и ПК по устройство на територията подкрепят доклада с приложения коригиран проект за решение, с вх. №СОА25-ВК08-5176/4/04.11.25 г.

Няма въпроси към госпожа Алексиева.

Преминаваме към гласуване.

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становищата на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика, подкрепя доклада с приложения коригиран проект за решение, с вх. № СОА25-ВКО8-5176/4/04.11.25 г.

Общо гласували: 11.

- „За“ - 11.

- „Против“ - Няма.

- „Въздържали се“ - Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков: За
2. Антон Хекимян: За
3. Бойко Димитров: За
4. Борис Бонев: За
5. Гергин Борисов: За
6. Грети Стефанова: За
7. Диана Тонова: За
8. Иван Кирилов - зам.-председател: За
9. Прошко Прошков - председател: За
10. Станислав Младенов: За
11. Татяна Георгиева: За

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Докладът се приема.

Преминаваме към допълнителна точка 1.

По доп. т. 1 от дневния ред: Доклад вх. №СОА26-ВКО8-398/12.01.2026г. относно проектно предложение за Проект „Красива България“ 2026, мярка М01-01 „Подобряване на обществената среда в населените места“ на Министерството на труда и социалната политика, с вносител: Цветомир Петров – председател на СОС и Георги Кузмов – кмет на район „Оборище“.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Няма въпроси.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, бяха взети следните решения:

Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: 14.

- „За“ - 14.

- „Против“ - Няма.

- „Въздържали се“ - Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков: За
2. Антон Хекимян: За
3. Бойко Димитров: За
4. Борис Бонев: За
5. Венци Стойчев: За
6. Гергин Борисов: За
7. Грети Стефанова: За
8. Диана Топова: За
9. Димитър Шалъфов – зам.-председател: За
10. Иван Кирилов – зам.-председател: За
11. Прошко Прошков – председател: За
12. Севделина Петрова: За
13. Станислав Младенов: За
14. Татяна Георгиева: За

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Докладът се приема.

Точка 15 е отложена.

Преминаваме към следващата точка.

По т. 16 от дневния ред: Доклад вх.№ С0А25-ВК08-14955/02.10.2025 г. относно конкурс за отдаване под наем на части от недвижим имот /терен/- частна общинска собственост, за разполагане на преместваеми обекти на територията на район „Надежда“, становище вх.№С0А25-ВК08-14955/3/25.11.2025 г., с вносител: Димитър Димов – кмет на район „Надежда“.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: ПК по устройство на територията подкрепя доклада. ПК по финанси и бюджет подкрепя доклада и като взе предвид становище вх. № С0А25-ВК08-14955/3/25.11.25 г., предлага следните изменения:

В точка 1 след текста „68134.1382.2207“ да се добави следният текст: „актуван с Акт за частна общинска собственост №3326/04.06.2019г. на СО-район „Надежда“, който е вписан в Служба по вписванията“.

В точка 1.1 преди текста „вестници“ да се добави следният текст: „за продажба на“.

В точки 1.1, 1.2 и 1.3 от проекта за решение, след текста: „...../седемдесет и два/ лв. без ДДС“ да се добави следния текст: „или тяхната равностойност в евро без ДДС, според официалния курс на БНБ“.

Няма въпроси.

Преминаваме към гласуване.

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становищата на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика, подкрепя доклада с приложения проект за решение и като взе предвид становище

Вх. № СОА25-ВК08-14955/3/25.11.25 г. от Георги Клисурски – зам. – кмет на СО, предлага следните изменения:

В точка 1 след текста: „68134.1382.2207“ да се добави следният текст: „актуван с Акт за частна общинска собственост №3326/04.06.2019г. на СО-район „Надежда“, който е вписан в Служба по вписванията“.

В точка 1.1 преди текста: „вестници“ да се добави следният текст: „за продажба на“.

В точки 1.1, 1.2 и 1.3 от проекта за решение, след текста: „.../седемдесет и два/ лв. без ДДС“ да се добави следния текст: „или тяхната равностойност в евро без ДДС, според официалния курс на БНБ“.

Общо гласували: 11.

- „За“ - 11.

- „Против“ - Няма.

- „Въздържали се“ - Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков: За
2. Антон Хекимян: За
3. Бойко Димитров: За
4. Грети Стефанова: За
5. Диана Тонова: За
6. Димитър Шалъфов – зам.-председател: За
7. Иван Кирилов – зам.-председател: За
8. Прошко Прошков – председател: За
9. Севделина Петрова: За
10. Станислав Младенов: За
11. Татяна Георгиева: За

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Докладът се приема.

Точка 17 е отложена.

Преминаваме към следващата точка.

По т. 18 от дневния ред: Доклад вх.№СОА25-ВК08-14408/24.09.2025 г. относно откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс, за срок от 10 (десет) години на недвижим имот – част от терен публична общинска собственост, с предназначение за спорт и атракции, на основание чл. 8, чл. 14, ал. 7 от Закона за общинската собственост, във връзка с чл. 1, т. 2 и чл. 30, ал. 1 и чл. 31, ал. 1 и 3 от Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси, чл. 13, ал. 1 и ал. 4 от Наредбата за общинската собственост и чл. 21, ал. 1, т. 8 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, становище вх.№СОА25-ВК08-14408/1/07.10.2025 г., писма вх.№№ СОА25-ВК08-14408/2/10.12.25 г. и №СОА25-ВК08-14408/3/08.01.2026 г. с приложени допълнителни документи, с вносител: Зарко Клинов – кмет на район „Витоша“.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Има нов проект за решение. ПК по финанси и бюджет подкрепя доклада.

ПК за децата младежта и спорта подкрепя доклада с приложения нов проект за решение съгласно становище вх. №СОА25-ВК08-14408/1/07.10.25 г. от Георги Клисурски – зам.-кмет на СО, като предлага в него следните изменения и допълнения:

В т.1 след текста: „специфично конкурсно условие – за търговска дейност“ се добавя текстът: „да се изгради паркинг заедно със стрийт фитнес площадка съобразно приложени задание и схема, като достъпът до спортното съоръжение да бъде свободен и безплатен.“

В т.1, параграф 2-ри, текстът: „946,00 (деветстотин четиридесет и шест) лева на месец, без ДДС“ да се чете: „484,00 (четиристотин осемдесет и четири) евро на месец, без ДДС“.

Преминаваме към гласуване с новия проект за решение и становището на Комисията за децата, младежта и спорта.

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становищата на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия за децата, младежта и спорта, подкрепя доклада с предложени нов проект за решение, съгласно становище вх. №СОА25-ВК08-14408/1/07.10.25 г. от Георги Клисурски – зам.-кмет на СО, като предлага в него следните изменения и допълнения:

В т.1 след текста: „специфично конкурсно условие – за търговска дейност“ се добавя текстът: „да се изгради паркинг заедно със стрийт фитнес площадка съобразно приложени задание и схема, като достъпът до спортното съоръжение да бъде свободен и безплатен.“

В т.1, параграф 2-ри, текстът: „946,00 (деветстотин четиридесет и шест) лева на месец, без ДДС“ да се чете: „484,00 (четиристотин осемдесет и четири) евро на месец, без ДДС“.

Общо гласували: 11.

- „За“ - 11.
- „Против“ - Няма.
- „Въздържали се“ - Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков: За
2. Антон Хекимян: За
3. Венци Стойчев: За
4. Грети Стефанова: За
5. Диана Тонова: За
6. Димитър Шалъфов – зам.-председател: За
7. Иван Кирилов – зам.-председател: За
8. Прошко Прошков – председател: За
9. Севделина Петрова: За

10. Станислав Младенов: За

11. Татяна Георгиева: За

По т. 19 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА25-ВК08-10758/17.07.2025 г. относно откриване на процедура за провеждане на публично оповестени конкурси, за срок от 5 (пет) години на недвижими имоти – публична и частна общинска собственост, за извършване на търговска дейност при специфични конкурсни условия, които не могат да бъдат променяни, представляващи сгради по преписки № РВТ25- ГР94-836 на едноетажна сграда в с. Владая, ул. „Войнишко въстание“ № 59 с идентификатор 11394.1796.833.5; преписка № РВТ 25-ГР94-298 на града в с. Мърчаево, ул. „Черешова градина“ № 1, с идентификатор 49597.1706.161.1 и преписка № РВТ 25- ВК66-49 терен в с. Владая, парцел VI – за читалище и озеленяване, кв. 17 , с идентификатор по КККР 11394.1796.833, за разполагане на преместваем павилион, становище вх.№ СОА25-ВК08-10758/1/23.10.2025 г., писмо вх.№ СОА25-ВК08-10758/2/06.11.2025 г. от Г. Клисурски – зам.-кмет на СО, писмо вх.№ СОА25-ВК08-10758/3/14.01.2026 г. с приложени актуализирани оценки, с вносител: Зарко Клинков – кмет на район „Витоша“.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: ПК по устройство на територията подкрепя доклада. ПК по финанси и бюджет подкрепя доклада с приложения нов проект за решение, съгласно становище вх. № СОА25-ВК08-10758/1/23.10.25 г., като предлага в него да се отразят следните изменения: Да се допълни текста на т. 2 и т. 3 от проекта за решение, а именно: „или тяхната равностойност в евро, без ДДС, според официалния курс на БНБ“. Изискваше се да се предостави потвърждение за удължаване на срока на оценките. Кметът е предоставил за заседанието днес, разпределени са в системата становищата на „Софинвест“, така че този въпрос е решен.

Също така да се отразят корекциите в правните основания, съгласно становище вх. № СОА25-ВК08-10758/1/23.10.25 г.

Не виждам въпроси.

Преминаваме към гласуване.

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становищата на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика, подкрепя доклада с предложени нов проект за решение, съгласно становище вх. № СОА25-ВК08-10758/1/23.10.2025 г. от Георги Клисурски – зам.-кмет на СО, като предлага в него да се отразят следните изменения:

Да се допълни текста на т. 2 и т. 3 от проекта за решение, а именно: „или тяхната равностойност в евро, без ДДС, според официалния курс на БНБ“.

Да се отразят корекциите в правните основания, съгласно становище вх. № СОА25-ВК08-10758/1/23.10.25 г.

Общо гласували: 13.

- „За“ - 13.

- „Против“ - Няма.

- „Въздържали се“ - Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков: За
2. Антон Хекимян: За
3. Бойко Димитров: За
4. Венци Стойчев: За
5. Гергин Борисов: За
6. Грети Стефанова: За
7. Диана Тонова: За
8. Димитър Шалъфов – зам.-председател: За
9. Иван Кирилов – зам.-председател: За
10. Прошко Прошков – председател: За
11. Севделина Петрова: За
12. Станислав Младенов: За
13. Татяна Георгиева: За

По т. 20 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА25-ВК08-18342/20.11.2025 г. относно откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс, за отдаване под наем на част от недвижим имот – публична общинска собственост за осъществяване на ученическо столово и бюфетно хранене в общинско училище на територията на Столична община – район „Витоша“, становище вх.№СОА25-ВК08-18342/1/24.11.2025 г.; писмо вх.№СОА25-ВК08-18342/2/14.01.26 г. с приложена актуална оценка, с вносител: Зарко Клинков – кмет на район „Витоша“.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Има становище на администрацията. Предоставена е актуална оценка с писмо за удължаване.

ПК по образование и култура подкрепя доклада. ПК по финанси и бюджет подкрепя доклада, като предлага следното изменение:

В т. 1 от проекта за решение, след текста: „.....111,28 лв. без ДДС“ да се добави следния текст: „или тяхната равностойност в евро без ДДС, според официалния курс на БНБ“.

Няма въпроси, преминаваме към гласуване.

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становищата на Постоянната комисия по образование, култура, наука и културно многообразие и на Постоянната комисия по финанси и бюджет, подкрепя доклада с предложения проект за решение и предлага следното изменение:

В т. 1 от проекта за решение, след текста: „... 111,28 лв. без ДДС“ да се добави следния текст: „или тяхната равностойност в евро без ДДС, според официалния курс на БНБ“.

Общо гласували: 12.

- „За“ - 12.

- „Против“ - Няма.

- „Въздържали се“ - Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков: За
2. Антон Хекимян: За
3. Бойко Димитров: За
4. Венци Стойчев: За
5. Грети Стефанова: За
6. Диана Топова: За
7. Димитър Шалъфов – зам.-председател: За
8. Иван Кирилов – зам.-председател: За
9. Прошко Прошков – председател: За
10. Севделина Петрова: За
11. Станислав Младенов: За
12. Татяна Георгиева: За

По т. 21 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА25-ВК08-19045/01.12.2025 г. относно процедура за доброволно прилагане на плана за регулация в обхвата на УПИ XXIV-377, кв. 13, местност „в.з. Симеоново- север“, район „Витоша“, СО, чрез придобиване на общински поземлен имот с идентификатор 68134.2040.2369, по преписка рег. № РВТ25-ГР94-423/05.02.2025 г., становище вх.№ СОА25-ВК08-19045/1/16.12.2025 г., с вносител: Зарко Клинков – кмет на район „Витоша“.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Има становище на администрацията.

ПК по устройство на територията и ПК по финанси и бюджет подкрепят доклада и предлагат да бъде отразено допълнението в т. 2 от проекта за решение, съгласно становище вх.№ СОА25-ВК08-19045/1/16.12.2025 г. от Георги Клисурски – зам.-кмет на СО.

Няма въпроси.

Преминаваме към гласуване.

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становища на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика и на основание становище вх.№ СОА25-ВК08-19045/1/16.12.2025 г. от Георги Клисурски – зам.-кмет на СО, подкрепя доклада и предлага следното изменение:

В т. 2 от проекта за решение, след: „...Владимир
добави: „...и Стела Георгиева...“.

Гюнелиев...” да се

Общо гласували: 12.

- „За“ - 12.
- „Против“ - Няма.
- „Въздържали се“ - Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков: За
2. Антон Хекимян: За
3. Бойко Димитров: За
4. Венци Стойчев: За
5. Грети Стефанова: За
6. Диана Топова: За
7. Димитър Шалъфов – зам.-председател: За
8. Иван Кирилов – зам.-председател: За
9. Прошко Прошков – председател: За
10. Севделина Петрова: За
11. Станислав Младенов: За
12. Татяна Георгиева: За

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Докладът се приема.

Точка 22 и 23 е отложена.

Преминаваме към основния дневен ред.

По т. 1 от дневния ред: Връщане с вх. № СОА25-ВКО8-19100/2/30.12.2025 г. за ново обсъждане на Решение № 1090 по Протокол № 53 от 18.12.2025 г. на Столичния общински съвет по доклад вх. № СОА25-ВКО8-19100/02.12.2025 г. от г-н Делян Георгиев – кмет на район „Изгрев“, от кмета на Столична община на основание чл.45, ал.5 от ЗМСМА, с вносител: Васил Терзиев – кмет на Столична община.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Колеги, както знаете водихме дискусии по тази тема. Вероятно ще ги водим и утре, тук съгласно Закона за местното самоуправление това, което може да реши комисията е да отмени, тоест да се съобрази с връщането решението на кмета да измени решението да го приеме или да приеме повторно върнатия за ново обсъждане акт.

Господин Димитров, заповядайте.

Г-Н БОЙКО ДИМИТРОВ: Напълно ви подкрепям, че вече имахме достатъчно дискусии миналият път, когато се разглеждаше докладът. Позициите мисля, че са ясни, просто формално правя предложение комисията да вземе решение да подкрепи връщането от кмета, тоест да предложи за отмяна взетото решение от Общинския съвет.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Тук в случаят Вие правите предложението за отмяна на решението.

Чисто процедурно в случай, че не бъде подкрепено ще гласуваме доклада в цялост, такъв какъвто е бил, обръщам се към юристите защото такава процедура не правим често. Коментираме единствено в момента хипотезата, защото тези три версии, които предвижда Закона за местното самоуправление, колежата Бойко Димитров прави предложение формално това, което се гласува да бъде отмяна на решението. Ако не бъде приета отмяна ...

Колеги, ще ви помоля за тишина в случая кметът връща за ново разглеждане акт на Общинския съвет. Към този момент актът не е могъл да влезе в сила и няма да влезе в сила докато няма ново разглеждане на Общинския съвет независимо какъв изход има това разглеждане. Тоест кмета не казва на Общинския съвет „отменете, променете или потвърдете“. Той просто го връща с мотиви, тъй като преценява, че това трябва да се разгледа още веднъж. Оттук нататък, не виждам правен порок в предложеното от колежата Димитров, той в случая прави предложение по време на обсъждането, в което сме в момента формално, този акт да бъде отменен, това казва господин Димитров, тоест да отменим акта си.

Кметът е предложил отмяна в последното изречение.

Въпросът е гласуваме предложеното от кмета или гласуваме предложения за отмяна, което е и на кмета предложението. По същество това връщане в момента ако някой желае да подкрепи кмета как гласува?

Колеги, извиняваме се за прекъсването и за целта на живота излъчване да се уточни процедура. Според мен тук и благодаря на господин председателя за юридическите явно и екипа е дал съвет, госпожа Тонова според мен добре го обясни, в случая законът казва, че ние гледаме самият акт на Общинския съвет, а не връщането от страна на кмета. Връщането е безспорен акт и право на кмета, ние него не го обсъждаме въобще дали сме съгласни или несъгласни, това не е коментар, който ние правим.

По същество в момента пред нас стои взетото на съответната дата и заседание на Общинския съвет проект за решение, който е получил подкрепа, но не е влязло в сила. Тогава за мен наистина се обезсмисля да подлагаме хипотези да го отменяме и т.н., ако ние в момента не подкрепим този проект за решение по същество предлагаме отмяната му, така че да не влезе в сила. Ние в момента това, което закона ни казва да направим е следното. Докладът, така както е приет от Общинския съвет на повторно обсъждане, все едно има прегласуване в случая, ако има различно становище се изразява през гласуването, ако доклада влезе с отрицателно становище в Столичния общински съвет означава едно, ако влезе с положително също друго.

Така че, по същество ние трябва да подложим на гласуване самия доклад.

Господин Димитров, разбирам ви има логика и бих се заблудил от такова нещо, за да се обсъждат хипотезите, но според мен това е най-разумното, така че всъщност ние в момента уточнихме се, че дискусията водихме достатъчно и ще я

продължим ако е необходима. Нека да гласуваме доклада какъвто е по точка 1 , а именно върнатото за разглеждане Решение № 1090 по Протокол № 53 от 18.12.2025 г. Гласуваме самото Решение.

Има искане за прегласуване, мисля че коректно подходихме. Ние разглеждаме самият акт, мотивите на кмета са отразени, запознати са общинските съветници, след което разглеждаме самият акт по същество. Актът е на Общинския съвет, а не акта по връщане, уточнявам.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща, предлага на основание чл. 45, ал. 9 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, Столичният общински съвет да приеме повторно върнатото за ново обсъждане Решение № 1090 по Протокол № 53/18.12.2025 г. на Столичния общински съвет.

Общо гласували: 14.

- „За“ - 10.

- „Против“ - 4.

- „Въздържали се“ - Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков: За
2. Антон Хекимян: За
3. Бойко Димитров: Против
4. Борис Бонев: Против
5. Венци Стойчев: За
6. Гергин Борисов: Против
7. Грети Стефанова: Против
8. Диана Тонова: За
9. Димитър Шалъфов – зам.-председател: За
10. Иван Кирилов – зам.-председател: За
11. Прошко Прошков – председател: За
12. Севделина Петрова: За
13. Станислав Младенов: За
14. Татяна Георгиева: За

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Приема се повторно върнатият за ново обсъждане акт на Общинския съвет.

Преминаваме към следващата точка.

По т. 2 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА25-МЦ29-470/3/12.12.2025 г. относно даване разрешение на „Диагностично – консултативен център V – София“ ЕООД да сключи договор за наем на помещение, находящо се в сградата на лечебното

заведение за срок от 3 (три) години, с вносител: маг. фарм. Саад Алуани и Диана Тонова – общински съветници.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: ПК по здравеопазване и социална политика подкрепя доклада, като предлага в т. 1 след текста „...257,00 лева, без ДДС...” да се добави „...или равностойността на сумата в евро по официалния курс на БНБ – 1,95583 лв. за едно евро”.

ПК по финанси и бюджет подкрепя доклада. Предлагаме в края на т. 2 от проекта за решение да се добави текста: „...”, съгласно „Приложение” към настоящото решение.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становищата на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по здравеопазване и социална политика, бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща, подкрепя доклада и предлага следните изменения:

В т. 1 от проекта за решение, след текста: „...257,00 лева, без ДДС...” да се добави: „...или равностойността на сумата в евро по официалния курс на БНБ – 1,95583 лв. за едно евро”.

В края на т. 2 от проекта за решение да се добави текста: „...”, съгласно „Приложение” към настоящото решение.

Общо гласували: 11.

- „За” - 11.

- „Против” - Няма.

- „Въздържали се” - Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков: За
2. Бойко Димитров: За
3. Борис Бонев: За
4. Венци Стойчев: За
5. Грети Стефанова: За
6. Диана Тонова: За
7. Иван Кирилов – зам.-председател: За
8. Прошко Прошков – председател: За
9. Севделина Петрова: За
10. Станислав Младенов: За
11. Татяна Георгиева: За

По т. 3 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА25-МЦ29-473/2/12.12.2025 г. относно даване разрешение на „Диагностично – консултативен център V – София” ЕООД да сключи договор за наем на помещение, находящо се в сградата на лечебното

заведение за срок от 3 (три) години, с вносител: маг. фарм. Саад Алуани и Диана Тонова – общински съветници.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: ПК по здравеопазване и социална политика подкрепя доклада, като предлага в т. 1 след текста „...230,00 лева...” да се добави „...или равностойността на сумата в евро по официалния курс на БНБ – 1,95583 лв. за едно евро”.

ПК по финанси и бюджет подкрепя доклада. Предлагаме в края на т. 2 от проекта за решение да се добави текста: „...”, съгласно „Приложение” към настоящото решение.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становищата на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по здравеопазване и социална политика, бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща, подкрепя доклада с предложения проект за решение като предлага следните изменения:

В т. 1 след текста „...230,00 лева...” да се добави „...или равностойността на сумата в евро по официалния курс на БНБ – 1,95583 лв. за едно евро”.

В края на т. 2 от проекта за решение да се добави текста: „...”, съгласно „Приложение” към настоящото решение.

Общо гласували: 9.

- „За” - 9.

- „Против” - Няма.

- „Въздържали се” - Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков: За
2. Бойко Димитров: За
3. Борис Бонев: За
4. Грети Стефанова: За
5. Иван Кирилов – зам.-председател: За
6. Прошко Прошков – председател: За
7. Севделина Петрова: За
8. Татяна Георгиева: За
9. Димитър Шалъфов – зам.-председател: За

По т. 4 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА25-МЦ29-479/2/12.12.2025 г. относно даване разрешение на „Диагностично – консултативен център V – София” ЕООД да сключи договор за наем на помещение, находящо се в сградата на лечебното заведение за срок от 3 (три) години, с вносител: маг. фарм. Саад Алуани и Диана Тонова – общински съветници.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: ПК по здравеопазване и социална политика подкрепя доклада, като предлага в т. 1 след текста „...110,00 лева...“ да се добави „...или равностойността на сумата в евро по официалния курс на БНБ – 1,95583 лв. за едно евро“.

ПК по финанси и бюджет подкрепя доклада. Предлагаме в края на т. 2 от проекта за решение да се добави текста: „...“, съгласно „Приложение“ към настоящото решение.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становищата на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по здравеопазване и социална политика, бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща, подкрепя доклада с предложения проект за решение като предлага следните изменения:

В т. 1 след текста „...110,00 лева...“ да се добави „...или равностойността на сумата в евро по официалния курс на БНБ – 1,95583 лв. за едно евро“.

В края на т. 2 от проекта за решение да се добави текста: „...“, съгласно „Приложение“ към настоящото решение.

Общо гласували: 9.

- „За“ - 9.

- „Против“ - Няма.

- „Въздържали се“ - Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков: За
2. Бойко Димитров: За
3. Борис Бонев: За
4. Грети Стефанова: За
5. Димитър Шалъфов – зам.-председател: За
6. Иван Кирилов – зам.-председател: За
7. Прошко Прошков – председател: За
8. Севделина Петрова: За
9. Татяна Георгиева: За

По т. 5 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА24-МЦ29-470/5/12.12.2025 г. относно даване разрешение на „Диагностично – консултативен център V - София“ ЕООД да сключи договор за наем на помещение, находящо се в сградата на лечебното заведение за срок от 3 (три) години, с вносител: маг. фарм. Сааг Алуани и Диана Топова – общински съветници.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: ПК по здравеопазване и социална политика подкрепя доклада, като предлага в т. 1 след текста „...215,00 лева, без ДДС.“ да се добави „...или равностойността на сумата в евро по официалния курс на БНБ – 1,95583 лв. за едно евро“.

ПК по финанси и бюджет подкрепя доклада. Предлагаме в края на т. 2 от проекта за решение да се добави текста: „...“, съгласно „Приложение“ към настоящото решение.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становищата на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по здравеопазване и социална политика, бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща, подкрепя доклада с предложения проект за решение като предлага следните изменения:

В т. 1 след текста „...215,00 лева, без ДДС.“ да се добави „...или равностойността на сумата в евро по официалния курс на БНБ – 1,95583 лв. за едно евро“.

В края на т. 2 от проекта за решение да се добави текста: „...“, съгласно „Приложение“ към настоящото решение.

Общо гласували: 9.

- „За“ - 9.
- „Против“ - Няма.
- „Въздържали се“ - Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков: За
2. Бойко Димитров: За
3. Борис Бонев: За
4. Грети Стефанова: За
5. Иван Кирилов – зам.-председател : За
6. Прошко Прошков – председател: За
7. Севделина Петрова: За
8. Татяна Георгиева: За
9. Димитър Шалъфов – зам.-председател: За

По т. 6 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА25-МЦ29-469/2/12.12.2025 г. относно даване разрешение на „Диагностично – консултативен център V – София“ ЕООД да сключи договор за наем на обект, находящ се в сградата на лечебното заведение за срок от 3 (три) години, с вносител: маг. фарм. Сога Алуани и Диана Тонова – общински съветници.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: ПК по здравеопазване и социална политика подкрепя доклада, като предлага в т. 1 след текста „...1585,00 лева...“ да се добави „...или равностойността на сумата в евро по официалния курс на БНБ – 1,95583 лв. за едно евро“.

ПК по финанси и бюджет подкрепя доклада. Предлагаме в края на т. 2 от проекта за решение да се добави текста: „...“, съгласно „Приложение“ към настоящото решение.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становищата на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по здравеопазване и социална политика, бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща, подкрепя доклада с предложения проект за решение като предлага следните изменения:

В т. 1 след текста „...1585,00 лева...“ да се добави „...или равностойността на сумата в евро по официалния курс на БНБ – 1,95583 лв. за едно евро“.

В края на т. 2 от проекта за решение да се добави текста: „...“, съгласно „Приложение“ към настоящото решение.

Общо гласували: 9.

– „За“ – 9.

– „Против“ – Няма.

– „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков: За
2. Бойко Димитров: За
3. Борис Бонев: За
4. Грети Стефанова: За
5. Димитър Шалъфов – зам.-председател: За
6. Иван Кирилов – зам.-председател: За
7. Прошко Прошков – председател: За
8. Севделина Петрова: За
9. Татяна Георгиева: За

По т. 7 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА25-МЦ29-638/5/12.12.2025 г. относно даване разрешение на „Диагностично – консултативен център VI – София“ ЕООД да сключи договор за наем на помещение, находящо се в сградата на лечебното заведение за срок от 5 (пет) години, с вносител: маг. фарм. Саад Алуани – общински съветник.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: ПК по здравеопазване и социална политика подкрепя доклада, като предлага в т. 1 след текста „...1840,00 лева, без ДДС...“ да се добави „...или равностойността на сумата в евро по официалния курс на БНБ – 1,95583 лв. за едно евро“.

ПК по финанси и бюджет подкрепя доклада. Предлагаме в края на т. 2 от проекта за решение да се добави текста: „...“, съгласно „Приложение“ към настоящото решение.

Няма въпроси.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становищата на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по здравеопазване и социална политика, бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща, подкрепя доклада с предложения проект за решение като предлага следните изменения:

В т. 1 след текста: „...1840,00 лева, без ДДС...“ да се добави: „...или равностойността на сумата в евро по официалния курс на БНБ – 1,95583 лв. за едно евро“.

В края на т. 2 от проекта за решение да се добави текста: „...“, съгласно „Приложение“ към настоящото решение.

Общо гласували: 10.

- „За“ - 10.

- „Против“ - Няма.

- „Въздържали се“ - Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков: За
2. Бойко Димитров: За
3. Борис Бонев: За
4. Гергин Борисов: За
5. Грети Стефанова: За
6. Димитър Шалъфов – зам.-председател: За
7. Иван Кирилов – зам.-председател: За
8. Прошко Прошков – председател: За
9. Севделина Петрова: За
10. Татяна Георгиева: За

По т. 8 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА25-ВК66-11252/12.12.2025 г. относно даване на съгласие от Столичния общински съвет „Център за кожно-венерически заболявания“ ЕООД – София да извърши закупуване на медицинска апаратура със собствени средства, с вносител: маг. фарм. Саад Алуани и Диана Тонова – общински съветници и Георги Клисурски – зам.-кмет на Столична община.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: ПК по здравеопазване и социална политика подкрепя доклада, като предлага в т. 1 след текста „...до 31 872,80 (тридесет и една хиляди

осемстотин седемдесет и два лева и осемдесет стотинки) лева с ДДС...". да се добави „...или равностойността на сумата в евро по официалния курс на БНБ – 1,95583 лв. за едно евро“.

Предлагаме в правните основания от проекта за решение да отпадне следния текст: „както и във връзка с докладната записка на управителя на „Център за кожно-венерически заболявания“ ЕООД – София“.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становището на Постоянната комисия по здравеопазване и социална политика, бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща, подкрепя доклада с предложения проект за решение като предлага следните изменения:

В т. 1 след текста: „...до 31 872,80 (тридесет и една хиляди осемстотин седемдесет и два лева и осемдесет стотинки) лева с ДДС...". да се добави „...или равностойността на сумата в евро по официалния курс на БНБ – 1,95583 лв. за едно евро“.

В правните основания от проекта за решение да отпадне следния текст: „както и във връзка с докладната записка на управителя на „Център за кожно-венерически заболявания“ ЕООД – София“.

Общо гласували: 11.

- „За“ - 11.

- „Против“ - Няма.

- „Въздържали се“ - Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков: За
2. Антон Хекимян: За
3. Бойко Димитров: За
4. Борис Бонев: За
5. Гергин Борисов: За
6. Грети Стефанова: За
7. Димитър Шалъфов – зам.-председател: За
8. Иван Кирилов – зам.-председател: За
9. Прошко Прошков – председател: За
10. Севделина Петрова: За
11. Татяна Георгиева: За

По т. 9 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА25-ВК66-11253/12.12.2025 г. относно спешната необходимост от подмяна на компютърна техника в СБАЛОЗ „ПРОФ. Д-Р МАРИН МУШМОВ“ ЕООД ГРАД СОФИЯ със собствени средства на гружеството, включително представяне и анализ на две отделни оферти от две различни фирми, с вносител: маг. фарм. Саад Алуани и Диана Тонова – общински съветници и Георги Клисурски – зам.-кмет на Столична община.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: ПК по здравеопазване и социална политика подкрепя доклада, като предлага в т. 1 след текста „...до 54 990,00 (петдесет и четири хиляди деветстотин и деветдесет) лв. с ДДС...” да се добави „...или равностойността на сумата в евро по официалния курс на БНБ – 1,95583 лв. за едно евро”.

Предлагаме в правните основания от проекта за решение да отпадне следния текст: „след като разгледа доклада на Дирекция „Здравеопазване”, постъпил по указание на Постоянната комисия по здравеопазване и социална политика”

В преамбюла и т. 1 от проекта за решение, след гр. София да отпадне: „ЕООД”

В т. 3 вместо текста: „СБАЛОЗ – София ЕООД” да се запише текста: „СБАЛОЗ ЕООД – гр. София”.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становището на Постоянната комисия по здравеопазване и социална политика, бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща, подкрепя доклада с предложения проект за решение като предлага следните изменения:

В т. 1 след текста: „...до 54 990,00 (петдесет и четири хиляди деветстотин и деветдесет) лв. с ДДС...” да се добави „...или равностойността на сумата в евро по официалния курс на БНБ – 1,95583 лв. за едно евро”.

В правните основания от проекта за решение да отпадне следния текст: „след като разгледа доклада на Дирекция „Здравеопазване”, постъпил по указание на Постоянната комисия по здравеопазване и социална политика”.

В преамбюла и т. 1 от проекта за решение, след гр. София да отпадне: „ЕООД”

В т. 3 вместо текста: „СБАЛОЗ – София ЕООД” да се запише текста: „СБАЛОЗ ЕООД – гр. София”.

Общо гласували: 11.

- „За” – 11.

- „Против” – Няма.

- „Въздържали се” – Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков: За
2. Антон Хекимян: За
3. Бойко Димитров: За
4. Борис Бонев: За
5. Гергин Борисов: За
6. Грети Стефанова: За
7. Димитър Шалъфов – зам.-председател: За
8. Иван Кирилов – зам.-председател: За
9. Прошко Прошков – председател: За
10. Севделина Петрова: За
11. Татяна Георгиева: За

По т. 10 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА25-ВК66-11255/12.12.2025 г. относно искане от МБАЛ „Княгиня Клементина“ ЕАД за закупуване на лиценз Microsoft SQL Server 2022 Standard Core с едногодишна поддръжка и услуги по инсталация и внедряване, със собствени средства на лечебното заведение, с вносител: маг. фарм. Саад Алуани – общински съветник и Георги Клисурски – зам.-кмет на Столична община.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: ПК по здравеопазване и социална политика подкрепя доклада, като предлага следните допълнения:

В т. 1 след текста „...20 249,23 лв. с ДДС...“ да се добави „...или равностойността на сумата в евро по официалния курс на БНБ – 1,95583 лв. за едно евро“.

В т. 1 след текста „...1 843,20 лв. с ДДС...“ да се добави „...или равностойността на сумата в евро по официалния курс на БНБ – 1,95583 лв. за едно евро“.

В т. 2 след текста „...22 092,43 лв. с включен ДДС...“ да се добави „...или равностойността на сумата в евро по официалния курс на БНБ – 1,95583 лв. за едно евро“.

Предлагаме в правните основания от проекта за решение да отпадне следния текст: „, както и във връзка с докладната записка на управителя на МБАЛ „Княгиня Клементина“ ЕАД“.

Няма въпроси.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становището на Постоянната комисия по здравеопазване и социална политика, бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща, подкрепя доклада с предложения проект за решение като предлага следните допълнения и изменения:

В т. 1 след текста „...20 249,23 лв. с ДДС...“ да се добави „...или равностойността на сумата в евро по официалния курс на БНБ – 1,95583 лв. за едно евро“.

В т. 1 след текста „...1 843,20 лв. с ДДС...“ да се добави „...или равностойността на сумата в евро по официалния курс на БНБ – 1,95583 лв. за едно евро“.

В т. 2 след текста „...22 092,43 лв. с включен ДДС...“ да се добави „...или равностойността на сумата в евро по официалния курс на БНБ – 1,95583 лв. за едно евро“.

В правните основания от проекта за решение да отпадне следния текст: „... както и във връзка с докладната записка на управителя на МБАЛ „Княгиня Клементина“ ЕАД“.

Общо гласували: 11.

- „За“ – 11.
- „Против“ – Няма.
- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков: За
2. Антон Хекимян: За
3. Бойко Димитров: За
4. Борис Бонев: За
5. Гергин Борисов: За
6. Грети Стефанова: За
7. Димитър Шалъфов – зам.-председател: За
8. Иван Кирилов – зам.-председател: За
9. Прошко Прошков – председател: За
10. Севделина Петрова: За
11. Татяна Георгиева: За

По т. 28 от дневния ред: Информация за постъпила поща: писма вх. №№ СОА25-ВК08-10559/6/17.12.25г.; №СОА24-ВК66-5588/14/17.12.25г.; №СОА25-НЦ62-1216/17.12.25г.; № СОА25-ТД26-18340/17.12.25г.; №СОА25-ВК08-4695/3/19.11.25г.; № СОА25-МЦ29-805/16.12.25г.; Отчети с вх. №№ СОА25-ВК66-11660/19.12.25г.; № СОА25-ВК66-11600/1/19.12.25г.; №СОА25-ВК66-11600/2/19.12.25г.; №СОА25-ТД26-364/233/05.12.25г. – **за сведение.**

По т. 29 от дневния ред: Разни.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Колеги, преди заседанието на комисията с колежата Гергин Борисов уточнихме, той пусна едно писмо за изслушване на главния секретар на администрацията, във връзка с безплатния телефон за граждани и

„Кол София.БГ“. Бях осигурил възможност госпожа Георгиева да дойде сега в точка „Разни“ днес да изложи какъв проблем има, но по нейно предложение, с което и колежата Борисов се съгласи тя предлага среща, за която ще се постарая да Ви уведомя кога другата седмица на съветници и от нашата комисия и от други, които се интересуват от темата повдигната от колежата Борисов, на която да ни запознае подробно, ако желае и сега госпожа Георгиева може нещо да каже, но по-скоро колеги, ако е в работен порядък, за да подобрим нещо по услугата Ви предлагам да направим среща с госпожа Георгиева, и вече ако е необходимо на последващ етап ще се разглежда въпросът и на заседание на комисия, но доколкото разбирам е добронамерена и оперативна задача, която трябва да се реши, ако желае някой ще дам възможност за изказване.

Благодаря на госпожа Георгиева, че се отзова, не съм правил отделна точка в дневния ред, виждам че и колежата Гойчев е тук, така че колеги, за да не се превръща в заседание в политическа комисия, господин Бонев ще Ви дам възможност, ако искате първо да направим в работен порядък една среща.

Господин Бонев, заповядайте.

Г-Н БОРИС БОНЕВ: Благодаря, просто ще се възползвам от възможността да видя секретаря на Столична община и заместник-кмета по дигитализация тук, защото тази комисия освен по икономика е и по дигитализация и да Ви припомня, че преди може би вече шест месеца съм Ви изпратил писмо с искане за изслушване на кмета Васил Терзиев във връзка с изключително притеснителния вътрешен доклад на Столична община за пропуски в системата за контрол на светофарите и камерите на Столична община в дирекция „Управление и анализ на трафика“, ръководена от Димитър Петров, контролиран според източници и покровителстван от бивш заместник-кмет по транспорт на Столична община.

В тази връзка моля понеже изводите в този доклад са изключително притеснителни за пропуските в системата на следващото заседание на комисията да бъде официално поканен кмета Васил Терзиев към когото е отправено искането за изслушване, за да представи действията, които са предприети от администрацията за запущване на тези IT пропуски, така че една от най-важните системи на общината да не бъде уязвима към външни заплахи.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Благодаря Ви, господин Бонев.

Общо взето нямам оплакване, администрацията се отзовава, както се случи и госпожа Георгиева срочно на наше искане за изслушване. Ние пак ще отправим покана към кмета, ако той прецени всъщност да делегира отговори на колежата Гойчев и на госпожа Георгиева това е негово право.

Благодаря Ви, колеги.

Поради изчерпване на дневния ред, председателят на комисията Прошко Прошков закри заседанието в 16:10 часа. Протоколът е изготвен на 21.01.2026 г.

Изготвил:

П

Иванка Галова
старши експерт

Председател на Постоянната
комисия по икономика,
собственост и дигитална
трансформация:

П

Прошко Прошков

Зам.-председател на
Постоянната комисия по
икономика, собственост и
дигитална трансформация:

П

Димитър Шалъфов

Зам.-председател на
Постоянната комисия по
икономика, собственост и
дигитална трансформация:

П

Иван Кирилов