



СТОЛИЧНА ОБЩИНА

СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

1000 София, ул. Московска № 33, Тел. 93 77 591, Факс 98 70 855, e-mail: info@sofiacouncil.bg, http://www.sofiacouncil.bg

ПОСТОЯННА КОМИСИЯ ПО ТРАНСПОРТ И ПЪТНА БЕЗОПАСНОСТ

ПРОТОКОЛ 45

От заседание на Постоянната Комисия по транспорт и пътна
безопасност

проведено на 15.03.2021 г.

Днес, 15.03.2021 г. от 14:30 часа, онлайн, чрез платформата CISCO Webex Meeting и излъчвано във фейсбук страницата на СОС се проведе извънредно заседание на Постоянната Комисия по транспорт и пътна безопасност. Заседанието беше открито от зам. председателя на комисията – г-н Зафир Зарков в 14:30 часа.

При направената проверка на кворума беше установено, че присъстват общински съветници, поради което заседанието може да бъде проведено. Списъкът на присъстващите членове на комисията е приложен към протокола – Приложение № 1.

Председателят на комисията подлага Дневният ред на гласуване.

Гласуване на дневния ред:

Поименно гласуване:

1.	КАРЛОС КОНТРЕРА	-
2.	ЗАФИР ЗАРКОВ	за
3.	КАЛОЯН ПАРГОВ	-
4.	ХРИСТИАН ПЕТРОВ	за
5.	БОРИСЛАВ БОРИСЛАВОВ	за

6.	ДИМИТЪР ВУЧЕВ	за
7.	ВАНЯ ТАГАРЕВА	за
8.	РАДОСЛАВ ВЛАХОВ	за
9.	ВЛАДИСЛАВ ПАНЕВ	-
10.	СИМЕОН СТАВРЕВ	за
11.	БОРИС БОНЕВ	за
12.	АЛЪОША ДАКОВ	-
13.	МИХАИЛ СТАВРЕВ	за

Въз основа на гласуването комисията **реши:**

Приема дневния ред за заседанието на комисията.

Общо гласували:	9
в т.ч.:	
За	9
Против	няма
Въздържали се	няма

Приетият дневен ред е приложен към протокола. Приложение № 2.

По т. 1 от дневния ред: Доклад с вх. № СОА21-ВК66-559/19.01.2021г. относно Приемане на Наредба за изменение и допълнение на Наредбата за управление на отпадъците и поддържане и опазване на чистотата на територията на СО (приета с Решение № 364 по Протокол № 84 от 25.06.2015г. на СОС) и Писмо с вх. № СОА21-ВК66-559/21/08.03.2021г. относно нов проект на решение с вносител Борис Бонев – общински съветник.

Г-н Бонев докладва точката и обяснява , че е входил нов проект на решение, като обяснява промените и от какво се налагат те.

Дава се думата на г-жа Билева. Тя обяснява, че докладът е много важен и подкрепят предложенията на г-н Бонев- наредбата да бъде в синхрон със Закона за управление на отпадъците. По предложението за премахването на члена на СДВР след дълги дискусии , смятат , че той е необходим, тъй като, ако го няма този представител, процедурата би се забавила, с това да се провери, дали МПС е с прекратена регистрация, защото към днешна дата не разполагат с такъв достъп за проверка в системата.

Тя иска да допълни, че е необходимо да се направи работна група, която да разгледа промените в Закона и да се ревизира и Наредбата, така че тя да бъде в съответствие със Закона.

Комисар Павликянов –представител на СДВР взема думата и обяснява, че съдействието , което се изисква от тях, дали МПС-то е с прекратена регистрация, може да се даде, като тази проверка може да се случва на място. Чрез таблет, служител на района , който има достъп до информационния масив на СДВР, ще се направи нужната проверка. Така няма да има нужда от участието на представителя на СДВР.

Г-н Бонев коментира , че това предложение е най- доброто решение, СО по служебен път да получава тази информация.

Г-н Зарков обяснява, че това решение налага технологично време, а наредбата трябва да влезе в сила.

Комисар Павликянов обяснява, че това зависи от Дирекция информационни и комуникационни системи към МВР и трябва да се разговаря с тях.

Г-жа Билева обяснява, че в случая може да се даде частичен достъп за приложение на указанията в наредбата, тя обяснява, че им трябва и информация за конкретния собственик, за надлежното му уведомяване. Тя предлага да се пусне такова допитване, дали може да се даде такъв достъп.

Комисар Павликянов обяснява, че чрез писмено уведомление няма да има пречка за предоставяне на такива данни.

Г-н Горанов- кмет на район „Студентски“ , обяснява, че достъпът до масива на МВР става , чрез въвеждане на данни на регистрационен номер, а има оставени МПС, без такива, в такъв случай какво ще се направи? Друг проблем , е че измененията в наредбата визират МПС върху общински терени, но има и много случаи на МПС върху частна собственост и е направено предложение, да се изиска декларация от собственика, че това МПС е без неговото съгласие там, за да може да се задвижи процедурата. По подобен начин са изключени и държавни имоти от наредбата, неговото предложение е да се включат. Поверената му районна администрация имат 5 изпратени случая на МПС-та с чужди регистрации и трябва и този казус да се урегулира, тъй като по Закон трябва в рамките на 6 м. да се регистрира с български номера.

Г-н Зарков обяснява, че в предстоящата работна група, за която стана дума, тези въпроси ще бъдат обсъдени и ще се вземат адекватни решения.

Г-н Николов коментира, че във връзка с регистрите, имат достъп от МВР във връзка с таксиметровия превоз. Този регистър , който е необходим за прилагане на наредбата- трябва там да се качи цялата информация. На този етап те нямат такъв достъп.

Г-н Бонев обяснява, че в момента е разписано ясно, какво трябва да се направи, ако автомобилът е без регистрационни номера. По отношение на изоставените МПС в частни и държавни имоти, СО няма правомощия , да извършва действия за премахването му. Няма как общинската наредба да навлиза в държавни или частни имоти. По отношение на чуждестранните номера, според наредбата излиза че реда за премахването му е същия, както и с български, стига да отговаря на другите изисквания. Тези промени, няма да възпрепятстват стикирането на МПС-тата.

Г-н Горанов визира случаи, в които самите частници търсят съдействие от тях. За чуждестранните автомобили не работи този механизъм, те нямат нито един отговор от МВР, за такива случаи. Това са проблеми от практиката.

Старши Инспектор Петров взема думата и обяснява, че ако се установи МПС с чужда регистрация, трябва да се уведоми държавата, издала номера и собственика, не може да се респатрира. Другото е, че няма такова нещо, че след 6 месеца трябва МПС с чужда регистрация, да бъде пререгистрирана в българска.

Г-н Зарков предлага компромисно решение, засега присъствието на представителя на СДВР да остане, тъй като трябва технологично време и в следващото разглеждане на Наредбата вече да се премахне.

Г-жа Станиславова коментира, че опитът показва, че необходимостта от респатриране на такива автомобили е много голяма в район „Красно село“. Те предлагат след стикирането на автомобилите, от датата на стикирането да бъде наложена такса за автомобилите- по този начин автомобилите ще бъдат респатрирани от самите собственици, а нетова да е задължение на СО, също така, това ще донесе приходи в СО. Тя смята, че така ще има по- бърз способ, гражданите да се грижат за отпадъците си.

Г-н Зарков коментира, че тези предложения трябва да се отправят към новото разглеждане на Наредбата.

Г-н Бонев коментира, че срокът за обществени консултации е изтекъл и няма как да бъде дописано към този проект на решение. Също желае да участва в работната група за обсъждане и промяна на наредбата.

Г-н Цеков коментира, че се присъединява към мнението, че промяната на наредбата е изключително необходима. Смята, че към настоящия момент не е необходимо да се премахва от наредбата служителя на МВР да участва в комисиите. Също желае да участва в работната група за обсъждане и промяна на наредбата.

Г-н Бонев прави процедурно предложение : В параграф 4, след текста: „...влиза в сила от деня на разгласяването ѝ на Интернет страницата на Столичния общински съвет.“, да се допише текста: „...с изключение на параграф 1, точка 1 и параграф 3, които влизат в сила от 01.06.21г.“

Председателят на комисията подлага Доклада с приложения нов проект на решение на гласуване, заедно с предложението на г-н Бонев за изменение и допълнение в новия проект на решение.

Поименно гласуване:

1.	КАРЛОС КОНТРЕРА	-
2.	ЗАФИР ЗАРКОВ	за
3.	КАЛОЯН ПАРГОВ	-

4.	ХРИСТИАН ПЕТРОВ	за
5.	БОРИСЛАВ БОРИСЛАВОВ	Въздържал се
6.	ДИМИТЪР ВУЧЕВ	за
7.	ВАНЯ ТАГАРЕВА	за
8.	РАДОСЛАВ ВЛАХОВ	за
9.	ВЛАДИСЛАВ ПАНЕВ	-
10.	СИМЕОН СТАВРЕВ	за
11.	БОРИС БОНЕВ	за
12.	АЛЪОША ДАКОВ	за
13.	МИХАИЛ СТАВРЕВ	за

Комисията гласува ,както следва:

Общо гласували:	10
в т.ч.:	
За	9
Против	няма
Въздържали се	1

В резултат на проведеното гласуване, комисията реши:

Въз основа на състоялите се разисквания по Доклада бяха взети следните решения: ПК по Транспорт и пътна безопасност подкрепя Доклада с приложения нов проект за решение с вх. № СОА21-ВК66-559/21/08.03.2021г. , като предлага следното изменение и допълнение в Приложение 1 към проекта на решение:

В параграф 4, след текста: „...влиза в сила от деня на разгласяването ѝ на Интернет страницата на Столичния общински съвет..“, да се допише текста: „...с изключение на параграф 1, точка 1 и параграф 3, които влизат в сила от 01.06.21г.“

По т. 2 от дневния ред:

Относно: Доклад с вх. № СОА21-ВК66-2433/11.03.21г. относно мерки, свързани с експлоатацията на нощните автобусни линии N1, N2, N3 и N4 на територията на Столична община във връзка с епидемичната обстановка с вносител Зафир Зарков- общински съветник.

Г-н Зарков докладва точката.

Той предлага: В проекта за решение, текстът „...в срок до 3 месеца...“ да се замени с „...в срок до 01.07.2021год...“.

Председателят на комисията подлага Доклада с приложения проект на решение на гласуване, заедно с предложението на г-н Зарков за изменение и допълнение в проекта на решение.

Поименно гласуване:

1.	КАРЛОС КОНТРЕРА	-
2.	ЗАФИР ЗАРКОВ	за
3.	КАЛОЯН ПАРГОВ	-
4.	ХРИСТИАН ПЕТРОВ	за
5.	БОРИСЛАВ БОРИСЛАВОВ	за
6.	ДИМИТЪР ВУЧЕВ	за
7.	ВАНЯ ТАГАРЕВА	за
8.	РАДОСЛАВ ВЛАХОВ	за
9.	ВЛАДИСЛАВ ПАНЕВ	-
10.	СИМЕОН СТАВРЕВ	Въздържал се
11.	БОРИС БОНЕВ	за
12.	АЛЪОША ДАКОВ	за
13.	МИХАИЛ СТАВРЕВ	за

Комисията гласува ,както следва:

Общо гласували:	10
в т.ч.:	
За	9
Против	няма
Въздържали се	1

В резултат на проведеното гласуване, комисията реши:

Въз основа на състоялите се разисквания по Доклада бяха взети следните решения:

ПК по Транспорт и пътна безопасност като водеща подкрепя Доклада с приложения проект за решение, като предлага следното допълнение и изменение:

В проекта за решение, текстът „...в срок до 3 месеца...“ да се замени с „...в срок до 01.07.2021год...“.

По т. 3 от дневния ред:

Относно: Доклад вх. № СОА21-ВК66-2444/11.03.21г. относно проект на Програма за развитие на туризма на територията на Столична община за 2021 г. с вносителите Ирина Савина – зам. кмет на СО и Екатерина Йорданова – общински съветник.

Г-н Маринов докладва точката.

Г-н Антон Пенев допълва г-н Маринов.

Г-н Бонев взема думата и обяснява, че въпреки, че кризата с коронавируса изцяло изоснови промени начина, по който се комуникират туристически дестинации, по който се прекарва време от туристите в съответните градове, е абсолютно скандално и недопустимо в тези 13 страници- лошо сканирана програма за 2021 година, нито веднъж да не се спомене фактът, че се намираме в разгара на пандемия. Не разбира, как е възможно да се говори за туризъм през 21 година и да не се говори за коронавирус. Април месец по настояване на г-н Бонев в комисията по транспорт, когато тя все още е била и по туризъм, той задава всички въпроси: какво възнамерява да направи Столична община, затова София да се подготви за света след коронавируса; как ще привлечаме туристи; какво ще правим, с каква маркетингова стратегия; къде ще е рекламираме; къде ще се позиционираме? Отговорено било, че е още рано, да но само че оттогава минава вече една година и в тази една година е щял да разбере да получи подобен документ, ако на практика всички останали европейски столици и конкуренти в сферата на туризма не правеха чудеса от храброст, за да се позиционират като „сейф“ зони от корона вирус и това да бъде фокуса на тяхното развитие. В момента основният приоритет на всички е да осигурят здраве на хората, като балнеология, като връзка с природата, като градове и места, които не са препълнени с туристи, за да не се смесват от различни държави хора. София има всички тези дадености, но за тях нито дума, не става ясно в така предложената Програма, няма предложения в стратегията за развитие на туризма. Той призовава да се оттегли програмата от вносителите и да се внесе нова такава, която да отговаря на реалността. Той обяснява, че и в сайта има технически проблеми, които е редно да се оправят, информацията да бъде на английски. Той коментира, че в „Карта на София“- също има проблеми, трябва този продукт да бъде подобрен, а не да се прави нов такъв с допълнителни средства. По отношение на приоритет 3- той смята, че не може приоритет да бъдат подобни общи приказки, това спокойно може да бъде във всяка една стратегия сложено. Там трябва да се говори с конкретика за туризма, какво ще се направи, не общи приказки за модернизация на инфраструктурата. Последния приоритет отново- общи приказки -подобряване сътрудничеството с министерствата или с българска православна църква- това е част от задълженията по принцип, не може приоритет да бъде всеки да си върши работата качествено. Той пита, какви конкретни услуги и продукти ще се предлагат. Например, че ще има общ продукт с градовете около София, че ще има дадени маршрути- нищо от това го няма в тази в тази програма за 400 и

кусур хиляди лв. Той призовава оттегляне на тази програма. Трябва да се оправят линковете в сайта или да има поне някаква стандартизация за снимките, които използват

по отношение на техните размери и качество, за да не се разтягат по един абсурден начин.

Г-н Ставрев взема думата и обяснява, че моли всички доклади да бъдат цифровизирани. Той пита, защо веднъж са дадени пари за уеб сайта, а сега отново ще се дадт 50 хил.лв, какво налага това? Плюс още 10 хил. лв. за поддръжка, какво включва тя? За какъв период? Той смята, че тези неща, могат да се направят с 5 хил.лв. и то с работещи линкове. Какъв е бюджета за IOS ; ANDROID? Поддръжката на социалните мрежи е описана с бюджет 15 хил.лв., за какво ще бъдат похарчени те и за какъв период? Исква да напомни за реставрирания трамвай за информационен център, защо той липсва в програмата?

Г-н Зарков предлага да се процедурно да се отложи доклада за изчистване на детайлите.

Г-н Даков обяснява, че има процедурно предложение също да се отложи доклада. Той има няколко въпроса: Каква е разликата в предлаганата програма от миналогодишния документ? Разполагаме ли с отчет за изпълнение на миналогодишната програма? На какво се дължи , това , че сайтът меко казано не е функционален?

Г-жа Йорданова обяснява, че се извинява , че докладът изглежда така. Тя обръща внимание, че приоритетите в програмата са приетите приоритети на стратегията на София като туристическа дестинация. Пандемията е сериозен фактор, това , че тук не е описан, тъй като това е рамков документ и не може да съдържа толкова много детайли. Администрацията на г-жа Савина , заедно с ОП Туризм полагат сериозни усилия, водят срещи с бизнеса.

Г-н Пенев отговаря, че всички знаят в каква ситуация се намира туризма и няма нужда това да се описва в документа. Той обяснява, че имат проведени много срещи с НПО, частни фирми и вътрешни структури. Сайтът е основна част за налагане на бранд- София като туристическа дестинация- той е правен 2008 и се налага модернизация и различни нови технологии, които да се интегрират в сайта, така че той да стане модерен, достъпен и удобен. Има процедури, през които трябва да се мине. За социалните мрежи- има различни оферти за поддръжането на различните платформи. За Sofiacard- В Любляна например няма само отстъпки в нея, има над 20 услуги, които се предлагат. Тоест може картата на София да бъде доразвита и доразработена и в други насоки.

Г-жа Савина иска да предложи да се организира работна среща с екипа, разработил програмата с всички заинтересовани страни, на която да се обсъди детайлно цени, въпроси, предложения и разработки и др.

Г-н Бонев обяснява, че наистина е проблемно, че хората , които разработват програмата , не смятат, че трябва в нея да се включи най големият „нарушител“ на нормалното действие на туристическия продукт- коронавирусаът. Трябва да се включи анализ, до какво води коронавирусаът, как би могло да се преодолее. Сайтът няма никакъв фокус, няма вътре никаква

полезна информация. Има неработещи линкове. Той обяснява, че картата на Любляна е същата като разработената от ЦГМ , и тя само трябва да бъде доразработена, а не да се създава нов продукт, със същата цел.

Г-н Даков обяснява, че е задал 3 конкретни въпроса, на които отговор не е получил, но очаква в предстоящата среща да получи отговори. Той очаква и да получат отчет за изпълнението на миналогодишната програма.

Г-жа Йорданова коментира, че те имат този ангажимент за този отчет, но срокът за него не е изтекъл. Този отчет ще бъде внесен.

Председателят на комисията подлага на гласуване предложението доклада с приложения проект на решение, да бъде отложен.

Поименно гласуване:

1.	КАРЛОС КОНТРЕРА	-
2.	ЗАФИР ЗАРКОВ	за
3.	КАЛОЯН ПАРГОВ	-
4.	ХРИСТИАН ПЕТРОВ	за
5.	БОРИСЛАВ БОРИСЛАВОВ	за
6.	ДИМИТЪР ВУЧЕВ	за
7.	ВАНЯ ТАГАРЕВА	за
8.	РАДОСЛАВ ВЛАХОВ	-
9.	ВЛАДИСЛАВ ПАНЕВ	-
10.	СИМЕОН СТАВРЕВ	за
11.	БОРИС БОНЕВ	за
12.	АЛЪОША ДАКОВ	за
13.	МИХАИЛ СТАВРЕВ	за

Комисията гласува ,както следва:

Общо гласували:	9
в т.ч.:	
За	9
Против	няма
Въздържали се	няма

В резултат на проведеното гласуване, комисията реши:

Въз основа на състоялите се разисквания по Доклада, бяха взети следните решения:

ПК по Транспорт и пътна безопасност отлага Доклада с приложения проект на решение.

Поради изчерпване на дневния ред, председателят закри заседанието в 16:30 ч.

Изготвил:

**Йоанна Цанкова-
младши експерт П**

**Председател на
Постоянната Комисия по
транспорт и пътна
безопасност**

Карлос Контрера П

**Зам.Председател на
Постоянната Комисия по
транспорт и пътна
безопасност**

Зафир Зарков П

**Зам.Председател на
Постоянната Комисия по
транспорт и пътна
безопасност**

Калоян Паргов П

15.03.2021 г.