



СТОЛИЧНА ОБЩИНА

СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

1000 София, ул. Московска № 33, Тел. 93 77 591, <https://council.sofia.bg>

ПОСТОЯННА КОМИСИЯ ПО ИКОНОМИКА, СОБСТВЕНОСТ И ДИГИТАЛНА ТРАНСФОРМАЦИЯ

ПРОТОКОЛ № 44

от заседанието на Постоянната комисия по икономика, собственост и дигитална трансформация, проведено на 17.12.2025 г., 14:00 часа и излъчено във Facebook страницата на СОС

Днес, 17 декември 2025 г., в сградата на Столичната община, ул. „Московска“ № 33, зала 5 се проведе заседание на Постоянната комисия по икономика, собственост и дигитална трансформация. Заседанието беше открито от г-н Прошко Прошков – председател на комисията, в 14:45 часа.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Добър ден колеги!

Извинявам се за закъснението, както знаете изчакахме заседания на предходни постоянни комисия, тъй като становищата им са важни за нашата комисия като водеща. Все още има заседание на Комисията по здравеопазване и социална политика, но ние ще започнем.

Към момента имаме в системата кворум от 13 общински съветника от 17 члена на комисията.

Колеги, имаме кворум и можем да заседаваме и да вземаме решения.

Присъстващи с право на глас са както следва:

1. Прошко Прошков – председател;
2. Иван Кирилов – зам.-председател;
3. Александър Марков;
4. Антон Хекимян;
5. Бойко Димитров;
6. Бонка Василева;
7. Борис Бонев;
8. Венци Стойчев;
9. Гергин Борисов;
10. Диана Тонова;
11. Ивайло Йонков;
12. Севделина Петрова;
13. Станислав Младенов.

Поради което, заседанието може да бъде проведено.

Списъкът на присъстващите членове на комисията е приложен към протокола
– Приложение № 1.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Дневният ред, който е на Вашето внимание уважаеми колеги се състои от 62 точки плюс 8 допълнителни точки, като отложени точки в комисии, които предлагаме за отлагане от нашия дневен ред са доклади, които са отложени в предходни комисии на Столичния общински съвет, а именно: доклади по точка 9, точка 10, точка 13, точка 14, точка 16, точка 28, точка 30, точка 36, точка 37, точка 49 и точка 58.

Това са точки отлагани в Комисия по устройство на територията, Комисия по финанси и бюджет и Комисия по инженерна инфраструктура.

Ще направя едно предложение, след което ще ви дам гумата по дневния ред, както традиционно даваме възможност на районните кметове да минат по-напред, за да вършат служебните си задължения. Да разгледаме техните точки от 30 до 60 без тези, които са отпаднали, след което да разгледаме доп. точка 7, която също е на районен кмет, от точка 1 до точка 12, това са наредбите, доп. точка 2 по молба на колегите от „Общинска собственост“ и след което да разгледаме останалите доклади и се надявам до тогава да са приключили всички комисии, включително и Комисията по здравеопазване.

Господин Борисов, заповядайте.

Г-Н ГЕРГИН БОРИСОВ: Благодаря, бих искал да предложа дебатите по точка 2, точка 3, точка 4, точка 5, точка 6 и точка 7 да вървят заедно и след това да ги гласуваме, тъй като всички са наредбите за еврото.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Напълно ви подкрепям, по принцип така е редно да бъде те са еднотипни.

Заповядайте, господин Бонев.

Г-Н БОРИС БОНЕВ: Може ли само да повторите точка 53 от основния дневен ред отпаднала ли е, става въпрос за доклад на Румен Костадинов и арх. Росица Николова за предоставяне на Клуб на пенсионера.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Извинявам се, господин Бонев прав сте, говорих с арх. Николова не беше отразен в този дневен ред, но ме уведоми, че също е отложен, така че колеги и точка 53 се отлага.

С така направените предложения, защото няма обратни предложения моля да гласуваме дневния ред.

Членовете на комисията гласуваха предложения от председателя на комисията дневен ред, както следва:

Общо гласували: 14.

– „За“ – 14.

– „Против“ – Няма.

– „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков: За
2. Антон Хекимян: За
3. Бойко Димитров: За
4. Бонка Василева: За
5. Борис Бонев: За
6. Венци Стойчев: За
7. Гергин Борисов: За
8. Диана Тонова: За
9. Ивайло Йонков: За
10. Иван Кирилов – зам. – председател: За
11. Прошко Прошков – председател: За
12. Севделина Петрова: За
13. Станислав Младенов: За
14. Татяна Георгиева: За

Въз основа на гласуването комисията реши:

Приема се дневният ред на заседанието от Комисията по икономика, собственост и дигитална трансформация с направените предложения.

Приетият дневен ред е приложен към протокола – **Приложение № 2.**

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Колеги, ние традиционно изместваме районните кметове иначе по принцип спазваме реда на докладите на кмета и т.н., ако някой районен кмет все още не е дошъл, пропускаме и при появяване на представител на района разглеждаме, предлагам ви този оперативен порядък.

По т. 34 от дневния ред: Доклад вх.№СОА25-ВКО8-13587/09.09.2025 г. относно откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс за под наем на част от терен – частна общинска собственост, с местонахождение в гр. София, на ъгъла на ул. „Софийски герой“ и ул. „Урвич“, отреден за жилищно строителство, и образуващ УПИ I за жс, кв. 41, м. „Хиподрума“ с идентификатор 68134.204.87 по КККР, АОС № 1756/2018г. – за експлоатация на преместваеми обекти по одобрена локална схема „Е“, становище вх.№СОА25-ВКО8-13587/2/10.11.2025 г., с вносител: Цвета Николаева – кмет на район „Красно село“ и арх. Росица Николова общински съветници, писмо вх.№СОА25-ВКО8-13587/3/16.12.2025 г. с приложена актуализирана пазарна оценка.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: ПК по устройство на територията е подкрепила доклада. ПК по финанси и бюджет е подкрепила доклада като има становище, отразяващо становището на администрацията.

Като водеща комисия предлагаме в преамбюла на проекта за решение вместо: „...зона VI“ да се запише: „...зона VII“.

Не виждам въпроси към арх. Николова.

Преминаваме към гласуване.

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становища на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика, на основание становище вх.№СОА25-ВК08-13587/2/10.11.2025 г. от, подкрепя доклада с приложения проект за решение и като взе предвид становище вх. № СОА25-ВК08-13587/2/10.11.25 г. от Георги Клисурски – зам.-кмет на СО и внесена актуализирана пазарна оценка с вх. № СОА25-ВК08-13587/3/16.12.25 г., предлага следните изменения:

В преамбюла на проекта за решение вместо: „...зона VI” да се запише: „...зона VII”.

Точка 1. от проекта за решение, да придобие следното съдържание: „Дава съгласие за откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем за срок от 5 (пет) години на реална част (терен), с площ 5,22 кв. м от общински урегулиран поземлен имот I, отреден за ”ЖС”, целият с площ 689 кв. м в квартал № 41 от местност ”Хиподрума”, който по КККР представлява поземлен имот с идентификатор 68134.204.87 – частна общинска собственост, с цел разполагане на преместваем обект със същата площ, предвиден по локална схема ”Е” – зона VII (одобрена от главния архитект на общината), при следните параметри:

- специфично конкурсно условие – поставяне на павилион, с площ 5,22 кв. м за продажба на вестници и списания и

- начална конкурсна наемна цена в размер на 228,00 лева, без ДДС на месец (117,00 евро, без ДДС на месец), съгласно експертна пазарна оценка на ”Консулт-2007” ЕООД – сертифициран експерт оценител, сключил рамков договор със Столична община”.

В правните основания на проекта за решение, да се допълни текста, а именно: „чл. 56, ал. 1 , т. 2 и ал. 2 от Закона за устройство на територията; чл. 30, ал. 1 и чл. 31 от Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси, както и чл. 30, ал. 1 от Наредбата за преместваемите обекти, рекламите, информационни и монументално-декоративни елементи и за рекламната дейност на територията на СО”.

Общо гласували: 13.

- „За” – 13.

- „Против” – Няма.

- „Въздържали се” –Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков: За
2. Антон Хекимян: За
3. Бойко Димитров: За
4. Бонка Василева: За
5. Гергин Борисов: За
6. Грети Стефанова: За
7. Диана Тонова: За
8. Ивайло Йонков: За
9. Иван Кирилов – зам. – председател: За
10. Прошко Прошков – председател: За

11. Севделина Петрова: За
12. Станислав Младенов: За
13. Татяна Георгиева: За

По т. 35 от дневния ред: Доклад вх.№СОА25-ВКО8-14782/30.09.2025 г. относно откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем на част от нежилищен имот – публична общинска собственост, представляващ поземлен имот с идентификатор 68134.202.116 по КККР, със площ от 2506 кв.м., представляващ УПИ I – за муц, кв. 285, местност „Еврейски гробища“, с местонахождение гр. София, бул. „Ген. Скобелев“ № 58, АОС № 1829/2019г. – за поставяне на преместваеми обекти за търговски дейности по одобрена локална схема „Б“ за срок от 5(пет) години, становище вх.№СОА25-ВКО8-14782/2/07.12.2025 г., с вносител: Цвета Николаева – кмет на район „Красно село“ и арх. Росица Николова общински съветници

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: ПК по устройство на територията и ПК по финанси и бюджет подкрепят доклада с приложен нов проект за решение.

Преминаваме към гласуване.

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становищата на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика, подкрепя доклада с предложени нов проект за решение, съгласно становище вх. № СОА25-ВКО8-14782/2/07.12.25 г. от Георги Клисурски – зам.-кмет на СО.

Общо гласували: 13.

- „За“ – 13.
- „Против“ – Няма.
- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков: За
2. Антон Хекимян: За
3. Бойко Димитров: За
4. Борис Бонев: За
5. Венци Стойчев: За
6. Гергин Борисов: За
7. Грети Стефанова: За
8. Диана Тонова: За
9. Иван Кирилов – зам.- председател: За
10. Прошко Прошков – председател: За
11. Севделина Петрова: За
12. Станислав Младенов: За
13. Татяна Георгиева: За

По т. 38 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА25-ВКО8-19100/02.12.2025 г. относно продажба чрез публично оповестен конкурс на поземлени имоти с идентификатори №№ 68134.803.4076, 68134.803.4077, 68134.803.4078,

68134.803.4079 по КККР, становище вх.№ СОА25-ВК08-19100/1/11.12.2025 г., с вносител: г-р Делян Георгиев – кмет на район „Изгрев“

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: ПК по финанси и бюджет подкрепя доклада. ПК по устройство на територията подкрепя доклада.

Има ли изказвания?

Господин Бонев, заповядайте.

Г-Н БОРИС БОНЕВ: Благодаря.

Започвам първо с това, че искам да поздравя господин Георгиев за това, че най-сетне се пристъпва към разрешаване на един отгавнашен казус, с това че не е нормално районна администрация да бъде в сграда на детска градина в контекста на огромния недостиг на детски градини в София, независимо, че към този и настоящ момент недостига на места за детски градини и ясли в район „Изгрев“ конкретно е решен, което отново е негова заслуга. Факт е, че там продължава строителството. Нанасят се млади семейства, тоест със сигурност ще има необходимост от увеличаване на капацитета. В тази връзка сградата на районната администрация, която е строена и е била детска градина е редно да бъде върната към тази първоначална своя функция.

За това същността на доклада предвижда срещу на практика обезщетение за използването на общински имоти за строителство на жилищни сгради. Инвеститорът, спечелил конкурса всъщност да построи нова сграда на районната администрация на друго място в рамките на район „Изгрев“.

Концептуално това е напълно стандартна и добре обоснована процедура.

Имам няколко бележки свързани с необходимостта според мен в пълнота да бъде защитен интереса на Столична община, като тук си позволявам да направя аналогия с един друг доклад, който гледахме само преди няколко седмици, на кмета на район „Витоша“ – арх. Зарко Клинов където отново имаше казус, с който се даде възможност на частен инвеститор да построи нова сграда на районната администрация срещу, което да може на мястото на съществуващата сграда на районната администрация да се построи сграда.

Аналогията, която правя с доклада на арх. Зарко Клинов е, че там всъщност много по-подробно бяха описани част от бъдещите очаквания и изисквания към спечелилия конкурса, за да може това, което администрацията ще получи да съответства на нейните нужди и в максимална степен да бъде защитен интереса на общината.

В тази връзка, тук в проекта за решение в точка 4 по отношение на това кой е спечелил конкурса и изискването да се построи и въведе в експлоатация административна сграда в 30-месечен срок от получаването на разрешението за строеж ми се иска да се направят допълнения, свързани с тези довършителни работи по аналогия именно на доклада в район „Витоша“.

Бих могъл да ги изчета, макар че са малко дълги, но както прецените. Може би е добре да се прочетат всъщност, а именно:

В точка 4 от проекта за решение, това са всъщност условията за конкурса. В случай, че стойността на изградената административна сграда е по-висока от

достигнатата на конкурса пазарна цена на общинските имоти по точка II, да следва „че конструкцията на сградата да е масивна, скелетна, стоманобетонна. Сградата, която ще бъде изградена за администрация на район „Изгрев“ да бъде завършена съгласно БДС със следния обем довършителни работи и инсталации, а именно: Довършителни работи интериор, фойе, коридори, приемни помещения, подове, гранитогрес, стени латекс, тавани окачени, стълбища, подове гранитогрес, стени латекс, тавани латекс. Санитарни помещения подове теракот, стени фаянс, тавани окачени. Кабинети, подове ламинат, стени латекс, тавани окачени. Специализирани помещения, складове, архиви и други, съгласно нормативните изисквания за технологично оборудване за експлоатация. Монтиране на окачени фасади, монтиране на интериорни и екстериорни врати, дограми и презгради. Монтиране на слънцезащитни устройства по прозорците. Електрическата инсталация да бъде силно токова и слабо токова. Охранителна и интернет инсталации, като бъдат монтирани уреди за осветителни тела, контакти, ключове и други подобни. ВиК инсталация включително монтирани санитарни уреди, смесители, сифони и бойлери за топла вода. ОВК инсталация, включително монтиране на отоплителни уреди, уреди за климатизация и вентилация.

Смятам, че това е някакво базово ниво на довършителни работи, за да може след това предвид, че обзавеждането не е включено в конкурсната документация да не се налага да се правят допълнителни разходи от страна на администрацията на район „Изгрев“ или на Столична община за това да се направи новопостроената административна сграда годна за нанасяне. За това тези довършителни работи я правят годна за нанасяне на практика веднага със съответно мебелировката от съществуващата сграда.

Обръщам внимание на един потенциален проблем, не твърдя, че ще го има, но поне аз не видях в рамките на цялата документация да има геоложко проучване за двата общински имоти, на които се очаква да бъде построена новата административна сграда. Защо го казвам? Защото всъщност петното за строителство според приетия Подробен устройствен план е в непосредствена близост до река. Да, позволеното застрояване е в 5 етажна сграда, но ПУП-а трябва да бъде и това застрояване трябва да бъде доказано впоследствие с необходимия анализ, защото може да се окаже, че поради геоложки особености на терена независимо, че максималното застрояване като височина е пет етажа всъщност да е недостижимо. Също така максималното РЗП на двата имота със странна форма е около 4600 кв.м., които могат да бъдат построени, но те също би трябвало да бъдат обект на доказване, тъй като най-вероятно няма да могат да бъдат достигнати. И за да знаем всъщност каква част от потенциалното максимално РЗП може да се реализира на тези два общински имота смятам, че беше редно предварително да бъде направен такъв анализ, защото в момента е записано „минимум 2000 кв. РЗП“, но възниква въпроса – защо да не са 2500 или 3000, ако имотите там позволяват това нещо.

И тук молбата ми към районния кмет е всъщност да възложи такова геоложко проучване, за да може да има повече яснота. Всъщност какви са възможностите там и най-вече заради тази река, което мен лично силно ме притеснява, включително, че може да ни лиши от възможността за построяването на подземни етажи където да са паркинз или по-скоро допълнителна площ за самата администрация.

Благодаря.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Благодаря, господин Бонев.

Господин кмете, предлагам, ако има и други въпроси и ще ви дам възможност да вземете думата като вносител.

Господин Димитров, заповядайте.

Г-Н БОЙКО ДИМИТРОВ: Благодаря Ви.

Първо, се учудвам на гребните детайли, на които обръща внимание господин Бонев, защото всъщност този доклад има много по-сериозни проблеми. Ние вчера ги обсъждахме и на Финансова комисия, само че искам сега да повтора за колегите, които не са прочели внимателно и становището на заместник-кмета по финанси. В него, в крайна сметка становището е, че този доклад в този вид е незаконосъобразен и просто ще прочета ключовите неща. Липсва методика и критерии за оценка на кандидатите, съществени елементи от конкурсната процедура. Не е налице пазарна оценка на строителството на административната сграда в минималния възможен обем. И предвид изложеното, няма да изчитам цялото становище, мнението на заместник-кмета е: „Считам, че предложният проект за решение не съответства на Закона за общинската собственост и това създава опасност предлаганата сделка да бъде обявена за нищожна“.

Всичко това води, ако този доклад в този вид бъде приет, категорично ще настоявам пред кмета, той да го върне за повторно гласуване по незаконосъобразност, това е в тази част.

Колеги преди днес да гласувате на комисии и утре в зала, много внимателно прочетете цялото становище на заместник-кмета, защото в този вид това ще е едно абсолютно незаконосъобразно решение. И тъй като заместник-кмета не е в неговите правомощия да се произнася по целесъобразността, днес ще повтора и това, което вчера казах, дори и да приемем тази пазарна оценка макар, че не съм сигурен дали тя е занижена. Тя е за 7 млн. 19 лева без ДДС, срещу това се предлага обезщетение построяване на сграда от 2000 кв.м., това прави над 3500 да не кажа и 3700 евро строителна стойност на квадратен метър. Всички идеално знаем, че няма такава строителна стойност. И отново повтарям, че този доклад за мен е незаконосъобразен, но както виждам има доста голямо мнозинство, което е решило да го приеме. За това ще се опитам да направя малка корекция, че все пак той и от целесъобразност да е по-приемлив.

Предлагам в точка IV където е точка 1 „Заплащане на ...конкурсна цена“ да се извърши чрез проектиране и т.н., в експлоатация на административна сграда..., след това на стойност не по-висока от 4 млн. лева без включен ДДС и след

изброяване на всички имоти, както и чрез обезщетение в апартаменти в новопостроената сграда на имотите, които продаваме с площ не по-малко от 620 кв.м. Включително идеални части от правото на собственост върху имота.

Това е моето предложение.

По проекта на решение всъщност се предлага единствено да бъдем обезщетени със строеж на административната сграда с РЗП не по-малко от 2000 кв.м. Вчера се уточни, че на този парцел не може да се построи много повече от 2020 или 2050, това което казаха по коефициентите. Това го смятам по 1000 евро строителна стойност, тоест този обект, който ние ще получим. Залагам това, че няма как тъй като тук не е изготвена пазарна оценка колко ще струва този строеж. Аз залагам една цена от 2 млн. евро или 4 млн. лева, разликата до 3 млн. лева пресмятам на база на 2500 евро на квадратен метър и стигам до 620 кв.м., което да получим като жилища в тази сграда, която ще бъде построена върху терена, който ние продаваме и тъй като ние го продаваме за това казвам с идеални части от правото на собственост върху терена и мисля, че това вече е едно по-целесъобразно решение. Ако прецените да не е обезщетение срещу жилища, а да е директно за плащане на тази разлика от 3 млн. по банков път.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Благодаря.

Не виждам засега други становища.

Господин Зографски, не сте член на комисията, но ще ви дам възможност да зададете въпроси.

Г-Н АНДРЕЙ ЗОГРАФСКИ: Благодаря Ви, като общински съветник имам право да си изказвам мнението и да задавам въпроси във всички комисии, за което благодаря Ви, че спазвате правилника.

Имам няколко конкретни въпроса. Първият касае най-формалната част, а именно защо не е предложена ясна методика за оценка на този конкурс?, защото не би могло само РЗП-то да е такава. Какво ще прави „Изгрев“ със сграда от 10 000 кв.м., ако някой я предложи и теоретично може да се направи или ще правим позлатена сграда за 2000 кв.м. Ако цената на конкурса стане не 7, а 3 пъти повече да кажем – 21 млн. лева., цялата разлика ще се набива в новата сграда на районната администрация при положение, че няма нужда от това.

След това няма критерии за конкурса. Това е изключително порочно, защото както казах това не може да е единственият критерий – РЗП.

Трето колеги, това е извадка от плана точно за „в гъола“, в който се предлага да бъде построена тази нова административна сграда на общината.

Освен, че тя е в ъгъла на района, тя е крайно недостъпна, защото нито сега, нито по регулация има какъвто и да е пробив и връзка с района. С „Изгрев“ тя е пешеходно недостъпна улица, на която единственият достъп е през локалното на бул. „Цариградско шосе“, което както знаем е еднопосочно.

Задънена „сляпа“ улица направена за обслужване на болницата, с широчина шест метра и невъзможност за строителство на тротоар от едната страна. Тя и в момента е задръстена, камо ли след построяването на тази сграда, както

и на едни комплекс кули. Ето виждате южно в червено се вижда, южно от самата сграда е предвиден комплекс от 41 метра е една от кулите.

Виждате тук пешеходният достъп от три произволни локации в район „Изгрев“ съм извадил, да кажем от метростанция „Ж.Кюри“, която да кажем, че е центърът на квартала, пешеходно абсолютно недостъпно, защото минаваш като пешеходец през „Цариградско шосе“, за да достигнеш до сградата.

И нещо, което е много порочно, изразих дълбоко несъгласие с доклада на уважаемия председател за метрореклама, защото общината не тръгва в никаква сделка със собствено задание. Ако ние имаме готов проект на тази нова административна сграда и той можеше да бъде ясно оценен с пазарна стойност – 3 милиона, 5 милиона, 55 милиона лева, тогава ще знаем какво търгуваме, но ние нямаме такова нещо и не само това, в точка 3, 4 и 5 в проекта за решение става ясно, че целият контрол е в частното лице. В съгласувателната процедура, на който и да е етап Столична община или района отсъстват, нямат съгласувателна сила за това дали проекта се одобрява от общината или не. Защото тази сграда може да е изцяло неподходяща за нуждите на една районна администрация.

Няма строителен контрол и строителен надзор, който да защитава интереса на общината. Знаем, че интересът на общината и интереса на един частник са в противоположна стойност. Някой иска да построи нещо максимално с евтини пари и да ни го предаде и после ние да се занимаваме с течове и с мухъл и т.н.

Общината не присъства в строителния контрол или строителния надзор. След това я няма и като субект, който трябва да приеме обекта, че е годен за експлоатация, че е спрямо проекта и т.н., просто ѝ се предава на готово при положение, че частникът има цялостен контрол върху целия строителен процес от проектиране, до съгласуване, до строителство, надзор и предаване на обекта.

Смятам, че този доклад не може да бъде saniран в този вид. Прочетете становището на Клисурски, там има минимум пет правни порока. Най-важният, който смятам е третият. По отношение на заплащане на цената, а именно срещу непарична престация. Не се установява наличието на позитивна правна норма, позволяваща сключването на подобен тип договор и са цитирани съдебни практики, абсолютно ясни, в които се казва, че се изключва възможността да бъде договорена престация различна от пари, но това е друг модел колеги. Тогава трябва да си признаем, че всъщност цялото това нещо е за да се продаде един имот и да се построят едни сгради. Но тогава да си го кажем ясно и гласно, искаме да продадем този имот, колкото пари влезнат в бюджета на общината – толкова, колкото покаже търга и след това ние да решим с тези пари част от тези пари всички или повече ще строим или не сграда на районната администрация на „Изгрев“, но това би бил честния подход, в който не се набутваме с незаконни действия и силно съмнителни действия.

Не на последно място, има тежък порок със самата гаранция и това как тя е измислена. Това е описано в една от точките от проекта за решение, който сега ще го намеря и прочета.

Тъй като гаранцията започва да важи от момента, в който кмета със заповед, с подпис прехвърли имотите във владение на частника, тоест трябва да бъде гарантиран за 36 месеца, докато частника трябва да изгради и предаде сградата в срок от 30 месеца обаче след издаване на разрешително за строеж. Това означава, че между разрешителното за строеж и прехвърляне на имотите може да има не една година, може да има и повече от една година и Столична община не само, че е възможно, но е твърде вероятно да се окаже с изтекла гаранция. Смятам, че този Общински съвет, особено не на тази сесия, не трябва да одобрява в никакъв случай подобен тип доклад.

Адмирирам колегите Бонев и Димитров желанието да се санира този доклад, но смятам, че той изобщо не може да бъде saniран, защото както мотивите, така и начина, по който е направен са изцяло порочни. И моля за конкретни отговори на тези въпроси – защо Столична община няма никакъв контрол върху строителния процес и какво се одобрява? Защо има това разминаване в гаранцията? Поставах няколко конкретни въпроса.

Благодаря.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Господин Димитров, заповядайте.

Г-Н БОЙКО ДИМИТРОВ: Господин Зograфски, аз съм напълно съгласен с Вас, че този доклад няма как да бъде saniран. Моето предложение го направи единствено, че все пак дори и тук да се гласува този незаконосъобразен проект на решение той да е една идея по-добър иначе напълно съм съгласен с Вас, че в този вид той няма как да бъде поправен.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Господин Йонков, заповядайте.

Г-Н ИВАЙЛО ЙОНКОВ: Благодаря, господин председател.

Смятам, че според законодателството и цитираната съдебна практика трябва да се съглася със заместник-кмета Клисурски, че тази сделка е нищожна. В смисъл по сделка, ако може това да се нарече, защото изрично е казано в Закона за общинската собственост и Закона за задълженията по договорите продажба е прехвърляне на собственост срещу парична цена. Когато общината продава имоти цената трябва да бъде парична и тази непарична престация, както е неречена е нищожна, така че не знам защо гледаме един доклад, който явно противоречи на точки в закона.

Искам да кажа, че в ЗОС изчерпателно се изброяват начините за разпореждане с общинска собственост и сделка имоти срещу строителство не попада в нито една точка на този закон. Така че, не знам защо гледаме един доклад, който е незаконосъобразен, ако някой смята, че е обратното нека да ме обори и да каже защо тази „сделка“ е законосъобразна, защото аз смятам, че не е.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Давам гумата на вносителя, бяха зададени въпроси заповядайте г-р Георгиев.

Г-Н ДЕЛЯН ГЕОРГИЕВ: Благодаря, господин председател.

Уважаеми дами и господа общински съветници, много често в тази зала се повтори едно твърдение, което за жалост, тоест не за жалост, а за щастие не отговаря на действителността. Доклада е абсолютно законосъобразен. И ако прочетем малко по-задълбочено Закона за общинската собственост ще видим, че това е така, че законодателят е предвидил няколко варианта на сключване на подобен тип сделки. И да се възгледаме в онова и/или продажба, конкурс, юристите могат много по-правилно и по-коректно да обърнат внимание на това. Така че, да се твърди, че докладът е незаконосъобразно при цялото ми уважение разбирам, че може да е екзотичен, но не е незаконосъобразен.

Ще се опитам да отговоря, тъй като ако някъде съм забравил нещо моля да ми напомните много бяха въпросите. Тръгвам отзад напред по отношение на недостъпността, господин Зографски беше поставил въпрос. Аз считам, че има достатъчно транспорт. По принцип в район „Изгрев“ няма вътрешен градски транспорт. Всички граждани ползват булевардите, които се явяват и граници на административната единица. Да не говорим, че благодарение на упоритата дългогодишна работа на Столична община съвсем скоро го имота, който сме предвидили за това нещо и сме отредили за това нещо ще има и метростанция. Мисля, че мястото не е неподходящо.

По отношение на контрола, ще припомня, че разрешенията за строеж от такъв мащаб се издават от районните главни архитекти. Общината, бъдейки това неин обект може сама да осъществява какъвто и да било контрол. Аз лично бих заложил в самата конкурсна процедура определени условия, които да бъдат изпълнени, да има и за инвеститорски контрол и за надзор и за абсолютно всичко, както се прави една нормална процедура. Така че, това също мисля, че не е така.

По отношение на РЗП-то, тъй като това е много проста и лесна, но прощавайте за изрази „бакалска“ сметка на даден имот могат да се построят „Х“ неща и т.н.

Аз, също считам, че трябва да се разсъждава за подземно строителство на подземен паркинг, за строителство на пилоти, тогава за какво РЗП говорим, като общата сума за построяване на дадена сграда ще бъде доста по-различна от простото РЗП, което така удобно можем да смятаме и да спекулираме с него.

По отношение на проекта и това какво и как да видим естествено, че в едно конкурсно начало трябва да има проект, който да е изготвен и бъдещата комисия да избира кой е по-подходящият, кой повече харесва на самата комисия.

Така че, не мисля, че това са неща, които са порочни и неотстраними и т.н.

По отношение на гаранцията, банковата гаранция, която представлява пазарната стойност на нашите имоти, тук например бих предложил господин председател да се запише във вашето решение, че започва да важи от издаване на Разрешението за строеж, за да бъдат по-спокойни всички колеги.

Господин Бонев, също попита за тези неща какво дава гаранция, цялата ни обща работа по тази тема би гала.

Бих искал да обърна внимание за ползите, които ще има районната администрация, ако вие вземете решение да реализирате този отдавна мислен

проект от нас, защото това е проект върху, който нашата районна администрация го работи от миналия мандат.

Първо, знаете че администрацията на район „Изгрев“ се намира в детска градина, което е не само порочно, ето това вече е порочно, това морално е неправилно. Тернитова детска градина, тоест с азбест в стените на тази детска градина, радиация. Ще се освободи сграда за построяване на детска градина, за възстановяване на детската градина там. Районната администрация ще получи една нормална достъпна и агрономична сграда, тъй като в момента нашата администрация не отговаря на нито едно изискване за административна сграда, дори не отговаря на изискванията за достъпност на средата.

Второ, по този начин ще освободим двуетажната сграда на „Чехов“ № 16а, където се намират данъчната служба, Военното окръжие, социално подпомагане, местната Комисия за борба с противообществените прояви и т.н., това е готова сграда. Тази сграда ще може да се ползва от общината дали под формата на читалище, дали на културен център, дали на нещо друго, което да е в обществена полза.

Трето, ще освободим филиала на Първо районно управление в бл. 306 в кв. „Изгрев“ и също тези помещения могат да се ползват да бъде учреден там Клуб на пенсионера. В нашия район имаме само един такъв.

На следващо място и най-важно, ще успеем да подсигурием на гражданите обслужване в една административна сграда на едно място, а не сега да обикалят трите квартала, за да отидат до данъчната служба или до кварталния, или до самата община.

По-добра услуга от това, което ще е от полза за хората не знам. Мислели сме го много, така че считам, че нашата администрация е на прав път в това решение да получим една готова сграда, в която да се нанесем максимално скоро.

Благодаря Ви за вниманието.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Преди да дам думата за реплика, да уточним г-р Георгиев имаше и предложения от колегата Бонев, може после след като дам думата на колегата Зографски да изразите отношението по предложеното от колегата Бонев, като реквизити на бъдеща конкурсна процедура.

Господин Димитров, имаше формално предложение, във връзка с това да се редуцира сумата срещу, която се застроява и да се обособят квоти на съсобственост в бъдеща сграда и беше споменат и проблема с геология. Припомням просто като водещ горе – долу съм записвал единствено въпросите. Може би и колегата Зографски да доуточни, ако има нещо и пак ще ви дам думата господин кмете.

Г-Н АНДРЕЙ ЗОГРАФСКИ: Много благодаря, господин председател.

Господин Георгиев, нямам никакво съмнение във Вашите добри мотиви, но ме учудва, че изобщо не познавате всъщност проекта за решение, който сте ни предложили. Може ли ясно и еднозначно да кажете кои са критериите, по които ще бъде избран между пет да кажем конкурента най-добрият, най-подходящият,

защото в проекта за решение няма. Казвате, че комисията щяла да избере проекта, не в точка 3 от Вашия проект за решение се казва: „Спечелилият конкурс..“ тоест комисия по избор вече няма, тя е свършила работата, подписала е договора. Избрала е изпълнител. Спечелилият конкурс да изработи и да внесе за съгласуване от главния архитект на Столична община проект за ПУП и ПРЗ и след това да внесе за съгласуване и одобрен инвестиционен проект в техническа фаза изцяло за негова сметка и отговорност от името и в полза на Столична община, тоест нито комисията тук има каквото и да е избор или влияние да може да върне, да коригира или да не се съгласи с проекта, нито Вие Столична община или който и да е друг е гарант за общинския интерес дали сградата е подходяща, дали сградата функционално е годна за експлоатация за административен обект и много други неща. След това казвате, че това бихте го заложили в конкурсната процедура, да но не сте го заложили, защото ни предлагате ясна конкурсна процедура, която всъщност е максимално неясна за общината. Какво се случва например, ако гаранцията изтече, защото в момента, както е предложена със сигурност ще има период на изтичане на гаранция преди обекта да е завършен и предаден, но какво се случва, ако частника не си изпълни част от задълженията, дали ще просрочи, дали да кажем не се справя достатъчно качествено и т.н. Вие не сте ни предложили проект за договор, в който да са видими глобите.

Казвате, че отдавна работите по този проект, това отдавна работене би могло да бъде например обективно верифицирано с един технически проект, който да бъде даден на конкурс. И също така понеже знам за други колеги, които отдавна работят и в момента строят общински сгради на районни администрации, аз не съм чул от Вас, официално становище и искане Столична община да финансира изграждането на тази сграда. В „Нови Искър“ го правим, във „Връбница“ го правим, в „Овча купел“ току що го направихме преди две години, не виждам защо „Изгрев“ да го пренебрегваме и да го дискриминираме.

По отношение на местата в детските градини, всъщност виждам един материал от 16 септември, в който се твърди, че район „Изгрев“ няма проблем с недостига на детските градини, а също така добре знам, защото по мое настояване в актуализацията на бюджета тази година влезе 1 милион за започване на изграждане на най-голямата мастодонт детска градина в част от зеления ринг за 15 групи, така че този мотив малко смятам, че олеква и не е толкова спешен нито належащ по Вашите думи.

Понеже отново се връщам, искам да знам какви са критериите за избор на този изпълнител и какво гарантира общинския и обществен интерес след приключване на процедурата до предаване на тази сграда. В момента такава няма, нито един гаранционен механизъм няма вътре в този доклад и за това считам този доклад за изцяло неспасяем.

Благодаря.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Колеги, опитвам се да не ви прекъсвам, но имаме доста работа. Знаем, че има аргументи ще има със сигурност и в зала. Молбата ми е да се

ограничим до въпроси и по сбито да не повтаряме една и съща теза по пет пъти, ако е възможно с оглед на това да вървим, че имаме доста работа днес.

Господин Димитров, заповядайте.

Г-Н БОЙКО ДИМИТРОВ: Първо, да ви поздравя за това колко убедително твърдите някои неща, но отново искам да се върна на незаконосъобразността. Това не го твърдим нито аз, нито господин Зографски, това е казано в официално становище на заместник-кмета по финанси и Вие пределно добре знаете, че това е подготвено от хора, които са в съответното направление и които са юристи. Не знам вие да сте юрист или поне тук да бяхте предоставили становище от Ваши юристи на района, които да оспорват това, което е казано в становището на заместник-кмета.

В крайна сметка за това всеки доклад от районен кмет минава през становище от голяма община, за да бъде прегледан от юристи и в момента разчитам много повече на това, което е написано в становището на база на мнения подготвени от юристи, отколкото това, което вие казвате в зала, тъй като поне аз не знам вие да имате правно образование, поправете ме ако бъркам.

И другото, което много ме учудва, тъй като много пъти повтаряте, че там ще имаме станция на метрото, извинете, но аз съм роден в „Изток“, достатъчно съм живял там и идеално знам, къде ще е станцията на метрото. Станцията на метрото ще е при Арена „София“ където човек, ако реши, че ще дойде с метро първо не знам от район „Изгрев“ как ще вземе това метро, как ще стигне дотам, как ще мине през цялото кръгово на пети километър и въобще каква ще е достъпността. Така че, може би голяма част от колегите съветници не познават достатъчно добре квартала, но аз го познавам много добре и знам, че където се намират сега сградите и на района и на данъчната служба първо, искам да подчертая, че вие казвате, че са в две отделни сгради, но мисля, че няма и две минути път пеша между тях. Имат много добра достъпност наистина от всички райони и са супер близо до станцията на метрото, както и до станции на автобуси, които ги свързват с останалите части от района.

Така че, нека тук да не подвеждаме колегите съветници, а да се признае, че наистина това място, което е подбрано ще бъде много неудобно за всички живущи в района да достигат до него.

И отново не получих отговор, как вие сте преценили, че сградата на района ще е достатъчно добра престация за този терен, който вие искате да бъде продаден. Защото отново повтарям, че оценката за 7 млн. 19 хил. лева без ДДС вие считате ли, че тази сграда, която ще бъде построена и всъщност не е въпросът дали считате, направена ли е някаква поне приблизителна сметка колко струва тази нова сграда, така че да имаме наистина насрещна престация, а не да продаваме „кон за кокошка“, просто моля и на този въпрос да отговорите и редното беше наистина да има някаква сметка, някаква пазарна оценка. Колко ще струва новата сграда, защото вие сега казвате, че там може би ще трябва да се прави това, но може би ще трябва да се прави подземен гараж.

Благодаря.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Благодаря, преди да дам гумата на вносителя и от мен под формата на реплика г-р Георгиев. За това обърнах внимание на въпроси, които колегите зададоха и предложения, които направиха да вземете отношение. Ще помоля, ако Вие не възразите и въобще нямаме насрещни предложения господин Димитров обаче в този вид предложение в момента без точно да сме дефинирали, да сме направили какво точно да се оформи като текст, за да го гласуваме.

Тъй като се спомена и невъзможната геология, тук не адвокатствам на вносителя но няма невъзможна геология, това поне аз знам.

Има скъпа геология, но няма невъзможна геология има скъпа геология.

Господин Георгиев, не съм жител на „Изток“, но там си изкарах гимназиалното образование и обичам квартала и го познавам. Очевидно вие не можете да предложите същото място за районна администрация, в която сте в момента и градоустройствено и като гражданска енергия това не може да се случи. Мястото е за детска градина и тук съм съгласен с Вашите мотиви по този повод.

В крайна сметка моето мнение е, че районните кметове избрани носещи си отговорност за всичко, което правят подлежащи на избиране и в духа на децентрализацията предложена и от кмета Терзиев и групата на ПП-ДБ и ние вярваме в нея също, аз мисля, че вие носите пълна отговорност за това пред избирателите си и пред гражданите на района за това как определяте къде да бъде административното обслужване, абсолютно съм съгласен, че на едно гише винаги ще е по-добър вариант. Също така носите отговорност и по отношение на предложените условия, когато обявите конкурсната документация. Ние по изходния случай, когато както каза и господин Бонев имаше при арх. Клинов подобен случай, районната администрация е най-заинтересована като инвеститорски контрол по отношение на такъв процес.

Вашето предложение, няма обратно, ще го отразя в проекта за решение, а именно, че гаранцията се счита след влизане в сила на валидно Разрешение за строеж, за да няма съмнения, че има разминаване в сроковете, дори да надхвърля потенциалния срок на строителство и някакво закъснение.

Според мен, отговорността трябва да е изцяло Ваша и в този смисъл ви питам и тълкувам това ли е Вашето намерение и желание, можете ли да осъществите този инвеститорски контрол, защото в тази комисия аз поне ще спазвам принципа като има вносител и районна администрация тя си осъществява контрола и в тази връзка в точка III възлагането на кмета да е на кмета на район „Изгрев“ съответните административни процедури да заменим думите „Столична община“ с район „Изгрев“ или вие имате някакво обратно становище.

Моля ви да вземете и по това отношение.

Г-Н ДЕЛЯН ГЕОРГИЕВ: Благодаря, господин председател.

Започвам да отговарям на тези въпроси, които пропуснах. Това, което каза господин Бонев нямам нищо против. Ние искаме да получим една напълно

завършена сграда, това вярно са подробности, което се спомена, но не виждам проблем, така че бих подкрепил подобно нещо.

По отношение предложението на господин Димитров, тук не мога да се съглася и ще ви кажа защо не мога да се съглася. Имам трайно установено мнение по повод общинските жилища, които на този етап без промяна на наредбата след определения според нея срок могат да бъдат продавани на цени, които за мен са крайно неподходящи, така че не съм съгласен с подобен тип предложения.

Това, което ме питате и на базата на дебатите, които слушам и днес и вчера, най-вероятно и утре дали районната администрация би поела тази отговорност и този ангажимент – да, мисля че можем да го направим още повече това е справедливо и сте прави да предложите такова нещо.

Нека районната администрация, която е пряко заинтересована от построяването на такава сграда да поеме този ангажимент и да си носи цялата отговорност. Нямам нищо против така, да бъде изменен проекта за решение, така че всички да са спокойни, че ще окажем необходимият контрол за това нещо.

Благодаря.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Господин Зографски, заповядайте, за последно изказване. Ако има нещо за уточняване ще се уточнява утре.

Г-Н АНДРЕЙ ЗОГРАФСКИ: Знам, че ще се гледа утре.

Съгласно разпоредба чл. 35, ал. 1 от Закона за общинската собственост, господин кмете, незаконната престация не е спрямо ЗОС. ЗОС не третира договорни отношения. Закон за сделки и договори третира и чл. 189 забранява, тоест изрично изрежда нещата, които са позволени като сделка между община и частник точно, за да запази общинската собственост.

В чл. 35 от ЗОС се казва: „Продажба на имоти и вещи – частна общинска собственост се извършва след решение на Общинския съвет от кмета на общината“. Кметът на общината в нашия случай е Столична община, ние не сме районен съвет на „Изгрев“, ние сме районен съвет на Столична община и този, който провежда конкурса после трябва да имплементира и да надзирава нещо, но понеже нито възложител няма да е Столична община, нито район „Изгрев“, за да може изобщо да включат строителен надзор от тяхно име, разбирате ли незаконността? Те могат да го гледат, как че кметът ще ходи там да гледа на място да надзирава, не със строителни документи се верифицира строителен надзор, а строителен надзор може да бъде поръчан само от възложител. Тук възложителят ще бъде частник за това твърдя, че всички инструменти вместо да са в ръцете на Столична община са в ръцете на частника.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Господин Шалъфов, заповядайте.

Г-Н ДИМИТЪР ШАЛЪФОВ: Само да направя едно уточнение, много се радвам, че господин Зографски чудоейно започна да цитира нормативната уредба и това, което той каза за изричната компетентност на кмета на Столична община. Каква е била и каква не е, точно по сходен казус той вчера нямаше абсолютно никакъв проблем да гласува за процедурането на доклад, който предвижда изричната компетентност на кмета на Столична община да проведе една

процедура, която обаче не е извършена от него и сега виждаме как прилагаме двойния аршин за това, кога законите ги тълкуваме както ни е угодно и кога не.

Така, че много ми харесва, че сте започнали да оценявате нормативната уредба и много се надявам и по следващата точка да тълкувате и да цитирате и след това естествено и да гласувате съобразно с тези принципни постановки, които защитавате.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Господин Димитров има процедура, заповядайте.

Г-Н БОЙКО ДИМИТРОВ: Тъй като поискахте да прецизирам моето предложение съобразявам се с това, което районния кмет каза, че той не иска общински жилища и в този смисъл моето предложение е в точка IV, точка 1 да се промени на „Заплащането на достигнатата на конкурса пазарна цена на имотите по точка 2 да се извърши, както следва: подточка „а“ и вече продължава „чрез проектиране изграждане и т.н.“, завършваме където е сега края на точка 1 и в края на точка 1 се добавя точка „б“ – „чрез заплащане на разликата между достигнатата пазарна цена и строителната стойност на обекта по точка „а“ с включен ДДС, с банков превод към Столична община в размер не по-малко от 3 млн. 600 хиляди лева“, тук цената е 3 млн. 600 хиляди, защото е с включен ДДС.

Така че това е моето формално предложение за изменение на проекта за решение, след това ако се приеме ще го предоставя и в писмен вид.

Благодаря.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Господин Димитров, напълно добронамерено ви казвам, аз потънах в това и мисля, че и експертите няма да могат да се оправят с решението. Нямам против и ние ще го подложим на гласуване принципно.

В момента се въздържам от гледна точка на това, че малко ми е триково в последно изречение, второ и т.н., пуснете го в писмен вид, ако има нещо за доуточняване, което може да се изясни можем и утре да изчистим нещата. Пак казвам, по това в момента бих се въздържал, защото наистина не знам, но имаше и някакво отрицателно становище. Последно ще върна думата на вносителя, след което ще преминем по процедурите, така както бяха предложени.

Заповядайте, господин кмете.

Г-Н ДЕЛЯН ГЕОРГИЕВ: Ако въпросът е по отношение на предложенията на господин Димитров, нямам готовност в момента да разсъждавам по тази тема, за това по-скоро държа на първоначалния вариант на доклада.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Колеги, имаме формално направени предложения. Едното беше на господин Бонев, което няма насрещно предложение и от вносителя. Молбата ми е единствено господин Бонев, за да знаем, че гласуваме това, което всъщност е прочетено от Вас в зала.

Така че, реквизитите посочени от колегата Бонев в заседание изброени надлежно от него към точка 4 и точка IV, срещу това няма насрещно предложение и ще гласуваме проекта за решение заедно с това предложение.

По отношение на предложението на господин Димитров, ще го подложим на гласуване. Също така понеже господин Зографски, аз ви разбирам какво казвате, обаче принципа, който спазваме е именно да си носят отговорност, можем да

формулираме това, че „Възлага на кмета на Столична община със своя нарочна заповед да упълномощи кмета на район „Изгрев“ да открие процедурата“, защото тогава се губи контролът.

Има ли още предложения?

Господин Димитров, заповядайте.

Г-Н БОЙКО ДИМИТРОВ: Правя формално предложение за отлагане на гласуването на доклада, тъй като както се видя района за много неща няма готовност. Така и не получих отговор всъщност колко е сметнатата строителна стойност на бъдещата сграда, тъй като това е ключов въпрос. По много неща в самата документация за конкурса очевидно също не са изчистени. Така че, предлагам да се отложи гласуването докато от района има писмо на база на становището от заместник-кмета по финанси, което да изчисти това, което е дадено като забележки по проекта на решение и след това да гласуваме решението.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Господин Димитров, доколкото разбирам вносителя не се съгласява с направените предложения. Непредвидимост има очевидно. Конкурсната документация тепърва ще се прави и очевидно ще е и публична.

Уважаеми колеги, ще подложа първо предложението на господин Димитров, тъй като е предшестващо по процедура за отлагане на разискванията, след което ако продължим разискванията ще подложа предложенията по проекта за решение на господин Димитров, и това което предлагам във връзка с желанието на районния кмет.

Колеги, гласуваме предложението на господин Димитров за отлагане на доклада.

Преминаваме към гласуване.

Общо гласували: 16.

– „За“ – 6.

– „Против“ – Няма.

– „Въздържали се“ – 10.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков: Въздържал се
2. Антон Хекимян: Въздържал се
3. Бойко Димитров: За
4. Бонка Василева: За
5. Борис Бонев: За
6. Венци Стойчев: Въздържал се
7. Гергин Борисов: За
8. Грети Стефанова: За
9. Димитър Шалъфов – зам. – председател: Въздържал се
10. Ивайло Йонков: За
11. Иван Кирилов – зам. – председател: Въздържал се

12. Прошко Прошков – председател: Въздържал се
13. Севделина Петрова: Въздържал се
14. Станислав Младенов: Въздържал се
15. Татяна Георгиева: Въздържал се
16. Диана Тонова: Въздържал се

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Не се приема предложението.

Подлагам на гласуване предложението на Бойко Димитров с промяна в проекта за решение.

Преминаваме към гласуване.

Общо гласували: 15.

- „За“ – 5.
- „Против“ – Няма.
- „Въздържали се“ – 10.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков: Въздържал се
2. Антон Хекимян: Въздържал се
3. Бойко Димитров: За
4. Бонка Василева: За
5. Борис Бонев: За
6. Венци Стойчев: Въздържал се
7. Гергин Борисов: За
8. Грети Стефанова: За
9. Диана Тонова: Въздържал се
10. Димитър Шалъфов – зам. – председател: Въздържал се
11. Иван Кирилов – зам. – председател: Въздържал се
12. Прошко Прошков – председател: Въздържал се
13. Севделина Петрова: Въздържал се
14. Станислав Младенов: Въздържал се
15. Татяна Георгиева: Въздържал се

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Не се приема предложението.

Подлагам на гласуване предложението, което се направи за промяна в точка III, да се упълномощи кметът на района да издаде заповед.

Възлага на кмета на Столична община да издаде заповед, с която да упълномощи кмета на района да открие процедура по провеждане на конкурс.

Господин Зографски, кмета на Столична община е правосубект отново на тази продажба. Той може да делегира, ако стои зад това да си носят отговорност районните кметове, които са избрани. Именно ние носим отговорност и възлагаме на кмета да си упълномощи районният кмет също, който носи отговорност предполагам също.

Преминаваме към гласуване.

Общо гласували: 14.

- „За“ – 10.
- „Против“ – 2.
- „Въздържали се“ – 2.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков: За
2. Антон Хекимян: За
3. Бойко Димитров: Против
4. Бонка Василева: Въздържал се
5. Венци Стойчев: За
6. Грети Стефанова: Въздържал се
7. Диана Тонова: За
8. Димитър Шалъфов – зам. – председател: За
9. Ивайло Йонков: Против
10. Иван Кирилов – зам. – председател: За
11. Прошко Прошков – председател: За
12. Севделина Петрова: За
13. Станислав Младенов: За
14. Татяна Георгиева: За

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Предложението се приема.

Подлагам на гласуване самия доклад с проекта за решение, допълнен от реквизитите упоменати от господин Бонев и приетите предложения в зала.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, положителните становища на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика, бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща, подкрепя доклада и предлага в проекта за решение следните изменения:

Точка III /римска/ да добие следната редакция: „Възлага на кмета на Столична община да издаде Заповед, с която да упълномощи кмета на район „Изгрев“ да проведе процедурата по провеждане на конкурса.

В точка IV. /римска/, точка 4. След текста: „...имоти по т. II.“ да се допълни следния текст: „Конструкцията на сградата да е масивна, скелетна, стоманобетонна.

Сградата, която ще бъде изградена за администрация на район „Изгрев“ да бъде завършена съгласно БДС със следния обем довършителни работи и инсталации:

- Довършителни работи интериор:
- Фоайе, коридори, приемни помещения: подове – гранитогрес, стени – латекс, тавани – окачени;

- Стълбища: подове – гранитогрес, стени – латекс, тавани – латекс;
- Санитарни помещения: подове – теракот, стени – фаянс, тавани – окачени;
- Кабинети: подове – ламинат, стени – латекс, тавани – окачени;
- Специализирани помещения – складове, архиви и др. – съгласно нормативните изисквания за технологично оборудване за експлоатация;
- Монтиране на окачени фасади;
- Монтирани интериорни и екстериорни врати, дограми и презгради;
- Монтирани слънцезащитни устройства по прозорците;
- Електрическа инсталация – силнотокова и слаботокова, охранителна и интернет инсталации, като бъдат монтирани уреди – осветителни тела, контакти, ключове и др. подобни;
- ВиК инсталация, включително монтирани санитарни уреди, смесители, сифони и бойлери за топла вода;
- ОВК инсталация, включително монтирани отоплителните уреди и уреди за климатизация и вентилация.

В точка V. /римска/, да се заличи текста: „... Заповедта на кмета на Столична община за прехвърляне на собствеността на имотите по т. II и преди подписване на договора.“ като вместо него се запише текста: „ издаване на разрешение за строеж.“

Общо гласували: 14.

- „За“ – 10.
- „Против“ – 2.
- „Въздържали се“ – 2.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков: За
2. Антон Хекимян: За
3. Бойко Димитров: Против
4. Бонка Василева: Въздържал се
5. Венци Стойчев: За
6. Грети Стефанова: Въздържал се
7. Диана Тонова: За
8. Димитър Шалъфов: За
9. Ивайло Йонков: Против
10. Иван Кирилов –зам. – председател: За
11. Прошко Прошков – председател: За
12. Севделина Петрова: За
13. Станислав Младенов: За
14. Татяна Георгиева: За

По т. 39 от дневния ред: Доклад вх.№СОА25-ВК08-7364/3/23.10.2025 г. относно процедура за сключване на предварителен договор по реда на чл. 15, ал. 3 и ал. 5 от ЗУТ, във връзка с проект за изменение на ПУП-ИПРЗ за УПИ II – „за старчески дом и трафопост“, кв. 125, м. „Кръстова вада“ и образуване на нови УПИ I-1235; УПИ II-1558,1626,1830,1876,2192,3415-за ЖС; УПИ III-1716 и УПИ VII-1830,2192-за ЖС,

съответстващи на ПИ с идентификатори 68134.904.2192; 68134.904.1830, 68134.904.1876 и 68134.904.1716 от КККР на гр. София и взаимно прехвърляне право на собственост върху ПИ с идентификатор 68134.904.3415 – частна общинска собственост и ПИ с проектен идентификатор 68134.904.37 – собственост на юридическо лице, попадащ в улична регулация, становище Вх.№СОА25-ВКО8-7364/4/20.11.2025 г., с вносител: Константин Павлов – кмет на район „Лозенец“

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: ПК по финанси и бюджет подкрепя доклада с изменения съгласно становище. ПК по устройство на територията, архитектура и жилищна политика подкрепя доклада.

Въпроси към вносителя? Не виждам.

Преминаваме към гласуване.

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становища на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика и на основание становище Вх.№СОА25-ВКО8-7364/4/20.11.2025 г. от Георги Клисурски – зам.-кмет на СО, подкрепя доклада и предлага следното изменение:

В точка III. от проекта за решение, след текста: „поземлен имот с проектен идентификатор 68134.904.37, с проектна площ от 341 кв.м.“, да се добави текста: „представляващ реална част от поземлен имот с идентификатор 68134.904.1876“.

Общо гласували: 16.

– „За“ – 16.

– „Против“ – Няма.

– „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков: За
2. Антон Хекимян: За
3. Бойко Димитров: За
4. Бонка Василева: За
5. Борис Бонев: За
6. Венци Стойчев: За
7. Гергин Борисов: За
8. Грети Стефанова: За
9. Диана Тонова: За
10. Димитър Шалъфов – зам. – председател: За
11. Ивайло Йонков: За
12. Иван Кирилов – зам. – председател: За
13. Прошко Прошков – председател: За
14. Севделина Петрова: За
15. Станислав Младенов: За
16. Татяна Георгиева: За

По т. 40 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА25-ВК08-16412/22.10.2025 г. относно одобряване на предварително съгласие за замяна на основание чл. 21, ал. 5 във връзка с ал. 4 от Закона за общинската собственост, писма вх.№ СОА25-ВК08-16412/1/24.11.25 г. и № СОА25-ВК08-16412/1/25.11.25 г. за присъединяване като съвносител, становище вх.№ СОА25-ВК08-16412/2/25.11.2025 г., писмо вх.№ СОА25-ВК08-16412/3/11.12.25 г. с приложен нов проект за решение и допълнителни документи, с вносител: Димитър Божилов – кмет на район „Триадица“, Бонка Василева, арх. Росица Николова и Вили Лилков – общински съветници, писмо вх.№ СОА25-ВК08-16412/4/12.12.25 г. от кмета на район „Младост“, писма с вх. №№ СОА25-НЦ62-1209/16.12.25г., №СОА25-ГР94-9886/15.12.25г. и №СОА25-ГР94-9945/17.12.25г.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Докладът е подкрепен в ПК по финанси и бюджет и в ПК по устройство на територията, архитектура и жилищна политика. Приложени са писма от кмета на район „Младост“ и постъпили писма от граждани.

Приложен е нов проект за решение и допълнителни документи.

Колеги, тъй като се водиха доста дебати, ние наистина имаме много работа днес, разбира се, дебатът е дебат, демокрацията е демокрация, ще дам на всички думата.

Има ли желание някои от вносителите, темата е изчерпана и ясна.

Първо, давам думата на вносителя, кмета Божилов, след което на кмета господин Кукурин, който също има желание да се изкаже.

Заповядайте, господин кмете.

Г-Н ДИМИТЪР БОЖИЛОВ – кмет на район „Триадица“: Уважаеми господин председател, уважаеми дами и господа общински съветници. Предвид характера на ресорната комисия искам да направя едно важно уточнение, което касае оценките за процесните имоти, а именно този, който принадлежи на частния собственик, и който общината следва да придобие. Важно е да се уточни, че прецизно е отчетено обстоятелството, че се мери имот с възможност, в който да се реализират 25 000 кв.м. РЗП към действащия ПУП от 1993 година, а всъщност впоследствие с промяна характера на имота, да попадне в зона Смф там може да се реализира сграда с РЗП над 90 000 кв.м. и реално погледнато този имот е много по-скъп отколкото в момента е даден или иначе казано моите убеждения и притеснения, че може да се наложи общината да доплаща много повече за този имот са съвсем основателни и за това не го казах лекомислено, но е съвсем прецизно обосновано в оценката.

Оставам насреща за въпроси, благодаря Ви.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Първо, давам думата на колегата Шалъфов, ако нямате против господин кмете, заместник-председател на комисията, след което сте вие, заповядайте.

Г-Н ДИМИТЪР ШАЛЪФОВ: Благодаря Ви, господин Прошков.

Няма отново да влизам в подробности защо този доклад е незаконен, нецелесъобразен, несправедлив и нищожен освен всичко друго. Коментирахме подробно в предните комисии, вижда се, че така или иначе има постигнато

съгласие между по-голямата част от икономическото мнозинство и „борците“ срещу него за минаването на този доклад. Макар да има адски много неясноти и нередности с комплектоването му и стигането му до зала. По повод краткото изложение и допълнението от кмета Божилов искам да взема гумата, че не е нужно да ни казвате как този доклад ще оцети частния собственик, който бъдейки никой ето така самоволно ще се оцети сам с десетки милиони. Това е смехотворно, което твърдите и ако това беше така той нямаше да вкарва тези искания, за да правите конкретната замяна.

По отношение на това какво е възможно и какво не е възможно за постигане като инвестиционно намерение в частния имот, точно това е и най-големият проблем един от тях, всичко това са някакви хипотези и това не почива на законно извървяната процедура, която трябва да каже какво реално е постижимо. Вие просто правите хипотези и както е възможно да са постижими 20 000 РЗП, така може би е възможно да се изградят и 90, но това трябва да го кажат ресорните органи, след като се мине съответната процедура и вещото лице по закон няма право да прави оценки върху някакви имагинерни факти. Даже не са факти, а това са някакви приемания и допускания, но не е нещо, което е установено.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Благодаря, колега Шалъфов.

Давам гумата на кмета на „Младост“ заповядайте.

Г-Н ИВАЙЛО КУКУРИН — кмет на район „Младост“: Благодаря, господин председател, уважаеми общински съветници. Аз, също няма да вземам толкова дълга реплика, защото както и колегата Шалъфов отбелязва нещата вече са предрешени видимо от другите комисии, има едно мнозинство, което ще гласува един изключително несправедлив за район „Младост“ доклад.

Отново искам да подчертая, че тук няма смисъл да влизаме в това. Видях, че колегите на предните точки събудиха своя морал и оцениха в това, че трябва да се гледа малко повече и по отношение на това дали даден доклад е законосъобразен. Имаше теми, които се дебатираха малко по-рано за докладите, които се внасят, така че мисля, че и за този доклад важи същото правило, но очевидно не е точно така.

По същия начин важат и гумите, които се изказаха и за направените оценки, колегата Божилов също повдигна казуса. Истина е, че там нещата могат да се прецизират значително повече, защото в крайна сметка може да се окаже, че оцетяваме някои от страните, особено ако тази страна се окаже общинската собственост.

Ясно е, че проблеми има, ясно е, че район „Триадица“ трябва да реши своя проблем, но дълбоко апелирам той да не бъде за сметка на район „Младост“. Аз съм тук, за да защита тези интереси и район „Младост“ не може да бъде разменна монета, поне това твърдя, защото имаме наследени проблеми от десетки години. С този доклад проблемите на „Младост“ ще се задълбочат драстично. Така че, моля ви помислете разумно, помислете в правилната посока. Район

„Младост“ има огромни проблеми, този доклад ще създаде още повече такива. Лично аз не знам как ще ги решаваме, ще бъде много трудно, така че помислете дали едно такова решение няма да създаде повече проблеми, отколкото да ги реши.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Благодаря, господин кмете.

Господин Димитров, заповядайте.

Г-Н БОЙКО ДИМИТРОВ: Във връзка с последните неща, които каза господин Кукурин, съгласен съм, че район „Младост“ има много проблеми за решаване и за това моето предложение е това, което имаше и миналият мандат – работна група, която да изследва всички тези проблемни имоти, да видим как наистина ще се възстанови, ако трябва нов доклад да внесем и да се създаде такава работна група, но тя да не е фокусирана само върху „Младост“ и наистина да се поиска от всички райони да се предостави в списък точно такива терени, които са частна собственост в междублокови пространства, които подлежат, тоест евентуално биха могли да се застроят, за да оценим наистина целия размер на проблема. Да дадем приоритет на „Младост“, тъй като съм съгласен, че там трябва..., частично се реши миналият мандат проблема с една част от имотите, но да се види къде са, да се види къде и какво може и дали да се заменят, дали да се изкупят. Напълно подкрепям тук районния кмет, че там трябва да търсим решение, защото все още има много терени, които по един или по друг начин спират застрояването. Така че, днес хубаво ние ще решим един от проблемите в града и то много голям проблем, тъй като аз се запознах и с решенията на ВАС и с всички Подробни устройствени планове и там и в момента това, което е по решението на ВАС всъщност може да се изгради от тези 25 000, но по това, което се внасяни заявления от частния собственик, е че всъщност може да се достигне и до 95 000 РЗП, 43 етажа. Поправете ме ако бъркам, добре 42, да не е 43, но в крайна сметка ние с това гласуване и на мен не ми е приятно тъй като съм живущ в „Младост“ да предоставям терен в моя район за решаване. Ние тук трябва да гледаме целия град, тоест ние днес решаваме един въпрос на града и за да не замитае „под килима“ всички други проблеми, наистина да създадем работна група, която да събере данните и да видим в целия град колко голям е този проблем, защото всички говорим, че има голям проблем, но ние нямаме събрано колко е голям.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Господин Димитров, по принцип сте прав даже имаше един архитект мисля, че Здравков се казваше и беше започнал работа по запустели ареали, сервитути и други места, които биха могли да се ползват за бъдещи такива неща, но мисля, че не му стигна време по преценка на администрацията на Столична община.

Господин Кукурин, заповядайте.

Г-Н ИВАЙЛО КУКУРИН: Благодаря на господин Димитров за това, което каза. Искам да напомня, че съм внасял четири пъти такива доклада, именно за създаване на

такава работна група, защото от много време с колегите в района работим по този въпрос. Абсолютно съм съгласен, че вече е толкова наболяла темата, че ние сме закъснели. От месеци се чака една такава група, очевидно е, че сега това ще изисква още повече време. Само че, отбелязвам има междублокови пространства в „Младост“, които още утре могат да започнат да се застрояват. Така че, моят апел е такъв, дайте да не решаваме така проблемите на парче, а да се мисли нещо по-градивно. Отново казвам, аз съм подхождал доста разумно в предложенията си, че това нещо наистина трябва да се решава в цялост, не трябва да чакаме проблема да ни гръмне в ръцете и чак тогава да търсим решение и за сметка на някого. Съгласен съм, пак казвам вкарал съм доста такива доклади, които да изискват работна група, която да реши цялостно проблемите.

Благодаря.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Господин Иванов, заповядайте.

Г-Н ДРАГОМИР ИВАНОВ: Благодаря, господин председател, репликата ми е към господин Димитров като жител на „Младост“. Той предлага някакви решения, които са за един бъдещ период. Питането ми е към него като жител на „Младост“! Как ще гласува по един доклад с пълна законосъобразност със субективни оценки и от гледна точка на справедливост, която липсва? Тоест, като обединим трите ми питання в едно Вие бихте ли подложили под риск това в „Младост“ да се застроят над 30 декара междублокови пространства и да започне това застрояване веднага, като вашето предложение е да се създаде една група, която група в някакъв бъдещ период ще намери крайно решение на този казус.

Изключително ми е важно да видя вашето гласуване и днес за това се върнах в залата, защото видях, че вие взехте изказване. Наистина искрено, с голямо желание чакам да видя какво ще направите.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Колеги, други изказвания?

Г-Н БОЙКО ДИМИТРОВ: Сега за първи път чувам, че имало вкарвани доклади за работна група. Колеги, които сте толкова загрижени за „Младост“ и аз съм загрижен и аз съм работил много за „Младост“, защото точно тук съм спасявал терени да не се разпродадат за жълти стотинки и да се реализира каквото и да е. Но господин Кукурин веднъж поне например към мен като общински съветник и идеално знаете, че живея в „Младост“ и много съм ви помагал в предизборната кампания обърнахте ли се да ми кажете — аз съм поискал работна група, тя се бави някъде по администрацията. Аз в Общинския съвет не съм видял да има такъв доклад от Вас.

Господа Шалъфов и Драгомиров, внесли ли сте доклад за създаване на работна група през тези две години, тъй като явно и вие сте много загрижени за „Младост“. Две години предложили ли сте доклад за такава работна група? Защото аз много добре си спомням миналият мандат, че имаше работна група и тя спаси много терени. Така че, когато ме питате много лесно сега се сетихте изведнъж, че „Младост“ е много важен район, но тези две години къде бяхте, какво свършихте? Защото и за мен много неща в „Младост“ са важни и постоянно моля

районния кмет да придвижи, за да станат хубави неща в „Младост“ да има спортни зали и да има други неща и всичко това се бази с години и сега изведнъж се оказва, че внесъл някакви предложения, които тук никои общински съветник дори не е чул за тях. Така че, моля ви малко по-внимателно с популизма и да гледаме кой какво реално е свършил когато задавате каквито и да е въпроси.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Уважаеми колеги, господин Иванов, ще дам възможност за личните обяснения накрая на дебата, разбира се, никакъв проблем няма, но господин Бонев чака за изказване, заповядайте колега Бонев.

Г-Н БОРИС БОНЕВ: Лично обяснение в комисия няма по принцип, но предполагам, че демократичния председател ще позволи всяко едно такова изказване.

Взимам гумата провокиран от последното изказване на кмета на район „Младост“, защото проверих и се оказа, че в нито една от двете системи нямам насочено и не виждам доклад за създаване на работна група, камо ли четири такива. Моля, и тук го казвам напълно сериозно ако може веднага да извадите входящите номера, да ги дадете, защото намирам за абсолютно недопустимо районен кмет да вкарва доклади и те да не достигат до общинските съветници. Абсолютно недопустимо, и искам да знам и да се идентифицира къде е проблемът, и защо вместо да се решават казусите не само за район „Младост“.

Моля просто да дадете входящите номера, за да можем да проверим и този, който е допуснал забавянето, да си понесе съответните последствия, защото това е абсолютно недопустимо.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Позволявам си много накратко, след което ще дам възможност на кмета, господин Шалъфов и господин Иванов. Предлагам и Вие да вземете реплика на Борис Бонев и да направите своето изказване.

Първата кратка реплика е: Колега Бонев, не съм много съгласен с вашето учудване в момента и не кредитирате кмета на „Младост“ с доверие. Бих го кредитирал по принцип, не за друго, а защото имам четири примера на заповеди, които им отне между осем и дванадесет месеца да бъдат написани и подписани. Така че, е възможно наистина да има забавяне в централната администрация.

Ще дам гумата, както бяха заявени на Шалъфов, Кукурин и след това на Драгомир Иванов, за да спестяваме процесуално време.

Г-Н ДИМИТЪР ШАЛЪОВ: Отказвам се, кметът Кукурин ще внесе яснота.

Г-Н ИВАЙЛО КУКУРИН: Показвам само един от докладите, които са със сходни номера и мога да го цитирам, той е писмо до Васил Терзиев с копие до председателя на Общинския съвет, както и копие до главния архитект. Различни са главните архитекти, но иначе другите адресати са такива.

Изх. № РМЛ25-ВКО8-642, това са нашите доклади, честно казано не мога да ви кажа как е входящ в Столична община. Давам изходящия номер – РМЛ25-ВКО8-642, има четири подкарти, защото както казах доклада не е един. Първият е от 31 март 2025 година.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Господин Иванов, заповядайте.

Г-Н ДРАГОМИР ИВАНОВ: Благодаря, господин председател. Господин Димитров, Вашето е популизъм, защото Вие сега ще подкрепите един доклад, който е с пълна законосъобразност, със субективни оценки и липса на справедливост, моето е правилното действие без грам популизъм, защото аз ще гласувам „против“ този доклад на база на това, което ви казах. Всичко, което казвате Вие е популизъм, а не аз.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Господин Шалъфов, заповядайте, след което ще преминем към гласуване.

Г-Н ДИМИТЪР ШАЛЪФОВ: Редно е все пак да кажем, че точно за това в наредбата е предвидено как трябва да се комплектува и от кого трябва да се изисква становище, в какъв вид и в каква форма, защото отговора на всички тези въпроси щеше да се получи много преди да влизаме ние тук по същество да разглеждаме докладите, ако вносителите си бяха направили труда да вземат адекватно становище от действащия кмет на район „Младост“.

Той даде такава въпреки, че никой не пожела да му го поиска, защото знаеха, че ще бъде негативно и е приложено към доклада, и колеги там той подробно е описал номерата на писмата, какво са му казали от Столична община и т.н., но за да ви обобща, казали са му: „Нямате имоти в „Младост“ обаче не е добра практика и ние не ви съветваме да правим такива работни групи, за да трябва да си решавате проблемите с терени в други райони. За това не правете нищо и след това се вкарва доклад без неговото знание с точно обратната принципна постановка. Писмото нека кмета да каже от кой е и мисля, че е отговор от администрацията на Столична голяма община.

Съгласен съм и това е към приложенията към доклада колеги, които вярвам, че е редно да си четете когато вземате решения за общинска собственост, които са с такива размери и стотици милиони.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Колеги, предлагам ви наистина, системен проблем се повдигна също резонно и от колегите. Решението не е в смисъла на отговора, който е получен, който господин Шалъфов цитира и не е редно според мен за нещо, което решаваме като обществено значим проблем – този проблем, колеги от години го зная. Знаете, че имаше голямо обществено напрежение и разбирам районните кметове и не мисля, че е добре дъма районни кмета, които защитават интересите на гражданите на районите си в смисъла на такъв да бъдат с подобни отговори. Подходът е друг по принцип, говорим по принцип за подход и мисля, че го загатнах преди малко.

Така че, колеги предлагам, както казах имаме положителни становища на предходните постоянни комисии. Гласуваме новия проект за решение и допълнителните документи.

Преминаваме към гласуване.

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становищата на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика,

подкрепя доклада с предложения нов проект за решение, с вх. № СОА25-ВК08-16412/3/11.12.2025 г.

Общо гласували: 11.

- „За“ – 7.
- „Против“ – 1.
- „Въздържали се“ – 3.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков: Въздържал се
2. Антон Хекимян: За
3. Бойко Димитров: За
4. Бонка Василева: За
5. Гергин Борисов: Въздържал се
6. Грети Стефанова: За
7. Диана Тонова: За
8. Димитър Шалъфов – зам. – председател: Против
9. Ивайло Йонков: Въздържал се
10. Прошко Прошков – председател: За
11. Татяна Георгиева: За

По т. 41 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА25-ВК08-15420/08.10.2025 г. относно провеждане на процедура конкурс за отдаване под наем на нежилищен имот – частна общинска собственост, становище вх.№ СОА25-ВК08-15420/1/26.11.2025 г., с вносител: Димитър Петров – кмет на район „Красна поляна“

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: ПК по финанси е подкрепила доклада с измененията, съгласно становище на администрацията. ПК по устройство на територията, архитектура и жилищна политика също приема доклада.

Не виждам въпроси.

Преминаваме към гласуване.

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становища на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика и като взе предвид становище вх.№ СОА25-ВК08-15420/1/26.11.2025 г. от Георги Клисурски – зам.-кмет на СО, подкрепя доклада и предлага следното изменение:

Точка I. от проекта за решение да придобие следната редакция:

„Дава съгласие да бъде проведен публично оповестен конкурс за отдаване под наем за срок от 5 (пет) години на част от имот-частна общинска собственост, за поставяне на преместваем търговски обект, а именно:

– реална част с площ 12,00 кв. м. от ПИ с идентификатор 68134.1107.287, находящ се в гр. София, на кръстовището на бул. „Възкресение“ и бул. „Вардар“, представляващ терен № 27.1, от локална схема № 27 на Главния архитект на СО,

за разполагане на преместваеми търговски обекти за район „Красна Поляна“, м. „НПЗ Средец“, с начална конкурсна месечна наемна цена за обекта от 220,00 лв. без ДДС или тяхната равностойност в евро без ДДС, според официалния курс на БНБ, със специфично конкурсно условие за терена – „търговия с пакетирани хранителни стоки, захарни изделия и друга търговска дейност.“

Общо гласували: 12.

- „За“ – 12.
- „Против“ – Няма.
- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков: За
2. Антон Хекимян: За
3. Бонка Василева: За
4. Борис Бонев: За
5. Венци Стойчев: За
6. Диана Тонова: За
7. Ивайло Йонков: За
8. Иван Кирилов – зам. – председател: За
9. Прошко Прошков – председател: За
10. Севделина Петрова: За
11. Станислав Младенов: За
12. Татяна Георгиева: За

По т. 42 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА25-ВКО8-15424/08.10.2025 г. относно провеждане на процедура конкурс за отдаване под наем на нежилищен имот – частна общинска собственост, становище вх.№ СОА25-ВКО8-15424/1/26.11.2025 г., с вносител: Димитър Петров – кмет на район „Красна поляна“.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: ПК по устройство на територията, архитектура и жилищна политика подкрепя доклада. ПК по финанси и бюджет също подкрепя доклада.

Обръщам внимание да се присъединим към становището на Комисията по финанси, където началната конкурсна месечна наемна цена е 150 лева, както е по предложение на кмета, а не по-ниската дадена от оценителя.

Така, че се присъединяваме към становището на Комисията по финанси.

Преминаваме към гласуване.

Комисията, като водеща, въз основа на състояните се разисквания по доклада, становища на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика и като взе предвид становище вх. № СОА25-ВКО8-15424/1/26.11.25 г. от Георги Клисурски – зам.-кмет на СО, подкрепя доклада и предлага следното изменение:

Точка I. от проекта за решение да придобие следната редакция:

„Дава съгласие да бъде проведен публично оповестен конкурс за отдаване под наем за срок от 5 (пет) години на част от имот-частна общинска собственост, за поставяне на преместваем търговски обект, а именно:

– реална част с площ 4,00 кв. м. от ПИ с идентификатор 68134.1107.287, находящ се в гр. София, на кръстовището на бул. „Възкресение“ и бул. „Вардар“, представляващ терен № 27.4, от локална схема № 27 на Главния архитект на СО, за разполагане на преместваеми търговски обекти за район „Красна Поляна“, м. „НПЗ Средец“, с начална конкурсна месечна наемна цена за обекта от 150,00 лв. без ДДС или тяхната равностойност в евро без ДДС, според официалния курс на БНБ, със специфично конкурсно условие за терена – „търговия с пакетирани хранителни стоки, захарни изделия и друга търговска дейност.“

Общо гласували: 10.

– „За“ – 10.

– „Против“ – Няма.

– „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Антон Хекимян: За
2. Бонка Василева: За
3. Борис Бонев: За
4. Венци Стойчев: За
5. Гергин Борисов: За
6. Диана Тонова: За
7. Димитър Шалъфов – зам. – председател: За
8. Иван Кирилов – зам. – председател: За
9. Прошко Прошков – председател: За
10. Севделина Петрова: За

По т. 43 от дневния ред: Доклад вх.№СОА25–ДИ01–1536/12/12.12.2025 г. относно промяна в Решение №390/12.06.2025 година по Протокол №40, т.6 на Столичен общински съвет за учредяване безвъзмездно право на ползване за срок от 10 (десет) години, без провеждане на търг или конкурс, в полза на юридическо лице на бюджетна издръжка върху имоти – частна общинска собственост, становище вх.№ СОА25–ДИ01–1536/13/13.12.2025 г., с вносител: Димитър Петров – кмет на район „Красна поляна“.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: ПК по обществен ред и сигурност подкрепя доклада с приложен нов проект за решение, съгласно становището на администрацията.

Предлагам да се присъединим като водеща комисия.

Преминаваме към гласуване.

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становището на Постоянната комисия по обществен ред и сигурност, подкрепя доклада с предложени нов проект за решение, съгласно становище вх. № СОА25–ДИ01–1536/13/13.12.2025 г. от Георги Клисурски – зам.-кмет на СО.

Общо гласували: 10.

- „За“ – 10.
- „Против“ – Няма.
- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Антон Хекимян: За
2. Бонка Василева: За
3. Венци Стойчев: За
4. Диана Тоновa: За
5. Димитър Шалъфов – зам. – председател: За
6. Ивайло Йонков: За
7. Иван Кирилов – зам. – председател: За
8. Прошко Прошков – председател: За
9. Севделина Петрова: За
10. Татяна Георгиева: За

По т. 44 от дневния ред: Доклад вх. № СОА25-ВК08-19717/11.12.2025г. относно откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем за срок от 5 /пет/ години на имот, частна общинска собственост, становище вх. №СОА25-ВК08-19717/2/15.12.2025 г., с вносител: Димитър Петров – кмет на район „Красна поляна“.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: ПК по устройство на територията подкрепя доклада.

ПК по финанси и бюджет подкрепя доклада и предлага техническо изменение относно равностойност в евро без ДДС да се добави.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становищата на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика, бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща, подкрепя доклада с предложени проект за решение, като предлага следното изменение:

В т. I. от проекта за решение, след текста: „....200,00 лв./месец без ДДС“ да се добави следния текст: „или тяхната равностойност в евро без ДДС, според официалния курс на БНБ“.

Общо гласували: 11.

- „За“ – 11.
- „Против“ – Няма.
- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Антон Хекимян: За
2. Бонка Василева: За
3. Борис Бонев: За

4. Гергин Борисов: За
5. Диана Тонова: За
6. Димитър Шалъфов – зам. – председател: За
7. Ивайло Йонков: За
8. Иван Кирилов – зам. – председател: За
9. Прошко Прошков – председател: За
10. Севделина Петрова: За
11. Татяна Георгиева: За

По т. 45 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА25-ВК08-10595/16.07.2025 г. относно конкурс за отдаване под наем на недвижим имот – частна общинска собственост на територията на район „Надежда“ представляващ, търговски обект /магазин/ с идентификатор 68134.1386.2937.1.3, АОС4160/29.01.2025г., административен адрес: бул. „Ломско шосе“ №69 с площ 36,33 кв.м., становище вх.№ СОА25-ВК08-10595/2/26.11.2025 г., с вносител: Димитър Димов – кмет на район „Надежда“.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: ПК по устройство на територията подкрепя доклада.

ПК по финанси и бюджет подкрепя доклада и прави изменение в проекта за решение отново свързано с еврото. Предлагам да се присъединим.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становищата на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика, бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща, подкрепя доклада с предложения проект за решение, като предлага следното изменение:

В т.1 от проекта за решение, след текста „....- 495,00 /четиристотин деветдесет и пет/ лв. без ДДС“ да се добави следния текст: „или тяхната равностойност в евро без ДДС, според официалния курс на БНБ“.

Общо гласували: 11.

– „За“ – 11.

– „Против“ – Няма.

– „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Антон Хекимян: За
2. Бонка Василева: За
3. Борис Бонев: За
4. Венци Стойчев: За
5. Гергин Борисов: За
6. Диана Тонова: За
7. Димитър Шалъфов – зам. – председател: За
8. Иван Кирилов – зам. – председател: За
9. Прошко Прошков – председател: За

10. Севделина Петрова: За

11. Татяна Георгиева: За

По т. 46 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА25-ВК08-15335/07.10.2025 г. относно конкурс за отдаване под наем недвижим имот /терен/ – публична общинска собственост, на територията на район „Надежда“, становище вх.№ СОА25-ВК08-15335/2/07.12.2025 г., с вносител: Димитър Димов – кмет на район „Надежда

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: ПК по транспорт и пътна безопасност подкрепя доклада. ПК по финанси и бюджет подкрепя доклада и предлага в проекта за решение технически промени, както и промени относно еврото.

Преминаваме към гласуване.

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становища на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика и като взе предвид становище вх.№ СОА25-ВК08-15335/2/07.12.2025 г. от Георги Клисурски – зам.-кмет на СО, подкрепя доклада и предлага следните изменения:

Да се създаде нова точка I. /римска/ в проекта за решение, със следния текст:

„Допълва Програмата за придобиване, управление и разпореждане с общинска собственост на Столична община за 2025 година, в раздел „Предоставяне под наем чрез публичен търг или публично оповестен конкурс“, със следния недвижим имот: поземлен имот с идентификатор 68134.1380.85, с площ 263 кв.м., находящ се в гр.София, район „Надежда“ ул. „Рожен“ № 14“.

Съществуващите точки II. и III. /римски/ да станат съответно точки III. и IV. /римски/.

В новата т. II. /римска/, в подточка 1. /арабска/:

– след текста: „Поземлен имот с идентификатор 68134.1380.85, с административен адрес: ул.„Рожен“ № 14, с площ 263 кв.м.“, да се добави текста: „за който е съставен АОС № 3337/07.08.2019г. на СО-район „Надежда“, вписан в Служба по вписванията-гр.София“.

– след текста: „....– 474,00 /четиристотин седемдесет и четири/лв. без ДДС“ да се добави следния текст: „или тяхната равностойност в евро без ДДС, според официалния курс на БНБ“.

Общо гласували: 11.

– „За“ – 11.

– „Против“ – Няма.

– „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Антон Хекимян: За

2. Бонка Василева: За

3. Венци Стойчев: За

4. Гергин Борисов: За

5. Диана Тонова: За

6. Димитър Шалъфов – зам. – председател: За

7. Ивайло Йонков: За
8. Иван Кирилов – зам. – председател: За
9. Прошко Прошков – председател: За
10. Севделина Петрова: За
11. Татяна Георгиева: За

По т. 47 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА25-ВК08-16854/29.10.2025 г. относно конкурс за отдаване под наем на недвижим имот /терен/- частна общинска собственост на територията на район „Надежда“ с административен адрес: гр. София, район „Надежда“, кв. „Илиянци“, бул. „Рожен“ и ул. „Фрезия“, становище вх.№ СОА25-ВК08-16854/2/07.12.2025 г., с вносител: Димитър Димов – кмет на район „Надежда“

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: ПК по устройство на територията подкрепя доклада ПК по финанси и бюджет подкрепя доклада и предлага изменения, които са съгласно становището на администрацията.

Преминаваме към гласуване.

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становища на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика и на основание становище вх.№ СОА25-ВК08-16854/2/07.12.2025 г. от Георги Клисурски – зам.-кмет на СО, подкрепя доклада и предлага следните изменения:

В точка I.1. от проекта за решение, втори абзац, осми ред, да придобие следното съдържание: „Начална конкурсна месечна наемана цена в размер на 155/79,25 (сто петдесет и пет лева/седемдесет и девет евро и двадесет и пет евро цента) без ДДС“.

В правните основания на проекта за решение, да се добави следния текст: „ чл. 55 от Закона за устройство на територията“.

Общо гласували: 9.

- „За“ – 9.
- „Против“ – Няма.
- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков: За
2. Антон Хекимян: За
3. Венци Стойчев: За
4. Гергин Борисов: За
5. Диана Тонова: За
6. Иван Кирилов – зам. – председател: За
7. Прошко Прошков – председател: За
8. Севделина Петрова: За
9. Татяна Георгиева: За

По доп. т. 7 от дневния ред: Доклад вх.№СОА25-ВК08-19855/12.12.2025 г. относно закупуване на лекотоварни автомобили тип „самосвал“, оборудвани с кран за почистване на едрогабаритни отпадъци в Столична община – район „Надежда“, с вносител: Димитър Димов – кмет на район „Надежда“ и Татяна Георгиева – общински съветник, Румен Костадинов – кмет на район „Връбница“, писмо вх.№СОА25-ВК08-19855/1/12.12.2025 г. и писмо вх.№СОА25-ВК08-19855/2/16.12.2025 г. за присъединяване като съвносител.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Колеги, вчера имаше дискусия в Комисията по финанси и бюджет. Докладът се превръща в съвместен заедно с кмета на „Връбница“, нали така?

Тук също има едно предложение от нашите експерти господин Бонев, което мога да изчета поне в преамбюла да се добави район „Връбница“ и на други места.

Господин Бонев, за предложението заповядайте.

Г-Н БОРИС БОНЕВ: Благодаря, тъй като тук не става въпрос за нормативен акт, наредба, която да изисква и едномесечно обсъждане допустимо е в рамките на обсъжданията на комисии да се правят промени не само по проекта на решение, но и по мотивите на доклада.

В тази връзка, първо благодаря за отзивчивостта на кмета на район „Надежда“, за това да присъединим закупуването на два самосвала и за район „Връбница“ също район, в който договорите изтичат на 27 декември, поради нуждата всъщност да се обезпечи поне едрогабаритния отпадък и всеки един район има нужда от подобен тип техника, с която да разполага и в тази връзка предложението ми е следното.

В относително на доклада след: „район „Надежда“, да се запише: „и район „Връбница“, след което в мотивите на доклада в първия параграф след: „Във връзка с предстоящо изтичане на 7 януари 2026 година на договори за сметоизвозване зона IV, в която попада и район „Надежда“ да се добави: „както и във връзка с предстоящо изтичане на 27 декември 2025 година на договор за сметоизвозване зона V, в която попада район „Връбница“ и продължава: „...е налице реален риск от възникване на криза със сметоизвозването в двата района“, след което в последния параграф: „то ще осигури по-добри условия за работа и собствен ресурс за реакция на районната администрация „Надежда“ и на районната администрация „Връбница“, по-чиста градска среда и по-високо удовлетворение на гражданите от предоставените услуги“. Това е по отношение на мотивите, а вече в проекта за решение предложението е на практика да се добавят нови точки 4, 5 и 6, които да са с аналогичен текст като 1, 2 и 3, единственото нещо, което трябва да се промени на мястото на район „Надежда“ да пише район „Връбница“ и съответно в точките нови 5 и 6 да реферират, не към точка 1, а към точка 4, защото тя се явява всъщност първата, с която се уточнява, че и за район „Връбница“ се закупува такъв камион.

Текстът е абсолютно идентичен, сумите са идентични, източника на средствата е идентичен, просто се добавят нови 4, 5 и 6, заменя се „Надежда“ с

„Връбница“ и в новите 5 и 6 се реферира към новата 4, а не към съществуващата 1.

Благодаря ви.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Благодаря Ви, господин Бонев.

В голяма част от това, което Вие предложихте експертите бяха подготвили на комисията, и имам една огромна молба към Вас, за да улесните експертите на комисията, моля изпратете и това писмено, след заседанието, защото вие в момента допълнихте и неща, които ги нямаше от гледна точка на мотиви. Съгласен съм с Вас, те стабилизируют мотивите, дават допълнителни аргументи и правят решението по-стабилно.

Комисията по финанси и бюджет предложиха част от тези изменения, а именно създадохме вчера 4, 5 и 6 точка с аналогичен текст. Реферирахме към точка 4.

Вчера имаше съмнение, че не е достатъчно, може да не е стабилен акта, тъй като в доклада нямаше думата „Връбница“ сега това санира и въпроса е, че вместо отделен доклад явно е взет този подход.

Няма обратно предложение на направеното от господин Бонев.

Преминаваме към гласуване с промяната на проекта на решение от ПК по финанси и бюджет и допълнението от господин Борис Бонев направено в залата.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становищата на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по опазване на околната среда, земеделие и гори, бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща подкрепя доклада с предложения проект за решение, като предлага следните изменения:

В мотивите на доклада да се направят следните изменения:

1. Относно става: „Закупуване на лекотоварни автомобили тип „самосвал“ оборудвани с кран за почистване на едрогабаритни отпадъци в Столична община – район „Надежда“ и район „Връбница“

2. В първия параграф текстът се изменя както следва:

„Във връзка с нарастващите предизвикателства при управлението на отпадъците и поддържането на чистотата в Столична община, както и във връзка с предстоящо изтичане (07.01.2026 г.) на договор за сметоизвозване – Зона 4, в която попада район „Надежда“, както и във връзка с предстоящо изтичане (27.12.2025 г.) на договор за сметоизвозване – Зона 5, в която попада район „Връбница“, е налице реален риск от възникване на криза със сметоизвозването в районите.“

3. Във втори параграф текстът се изменя както следва:

„Район „Надежда“ и район „Връбница“ са едни от районите с голямо население и висока жилищна плътност и липсата на гружества, изпълняващи дейността по почистване и сметоизвозване, ще доведе до силно засметяване в междублоковите пространства и повишаване риска от настъпване на криза.“

4. В трети параграф текстът се изменя както следва:

„Предвид гореизложеното и предстоящото прекратяване на обществената поръчка за сметоизвозване на територията на Зона 4 и Зона 5, което ще доведе до преустановяване на дейностите по поддържане на чистотата, предлагаме Столичен общински съвет да одобри закупуването на 2 (два) броя нови или

употребявани товарни автомобили тип „самосвал“, оборудвани с кран за почистване на смет и едрогабаритни отпадъци на територията на район „Надежда“ на обща стойност 120 000,00 лв. (61 355,03 евро) с включен ДДС, които да бъдат на разположение за ползване от районна администрация „Надежда“, както и да одобри закупуването на 2 (два) броя нови или употребявани товарни автомобили тип „самосвал“, оборудвани с кран за почистване на смет и едрогабаритни отпадъци на територията на район „Връбница“ на обща стойност 120 000,00 лв. (61 355,03 евро) с включен ДДС, които да бъдат на разположение за ползване от районна администрация „Връбница“.

5. В последния параграф текстът се изменя както следва:

„Предложението следва да се разглежда като дългосрочна мярка за подобряване на ефективността и устойчивостта на системата за управление на отпадъците в София. То ще осигури по-добри условия за работа и собствен ресурс за реакция на районните администрации „Надежда“ и „Връбница“, по-чиста градска среда и по-високо удовлетворение на гражданите от предоставяните услуги.

В проекта за решение да се направят следните изменения:

- В преамбюла на проекта за решение, да се добави: „...и район „Връбница“
- Да се създават нови точки 4, 5 и 6 със следния текст:

Т. 4. Дава съгласие да се закупят два броя нови и/или употребявани лекотоварни автомобили тип „самосвал“, оборудвани с кран за почистване на едрогабаритни отпадъци за нуждите на СО – район „Връбница“ на стойност до 120 000 лв. (61355,03 евро) с ДДС при следните технически характеристики:

- | | |
|------------------------------|---------------------------------------|
| • Категория на автомобила: | N1 – лекотоварен, до 3,5 тона; |
| • Тип на втомобила: | самосвал; |
| • Оборудване: | кран за товаро – разтоварни дейности; |
| • Маса на автомобила: | до 3,5 тона; |
| • Стандарт за вредни емисии: | Euro 5 или по-висок; |
| • Предаване: | задно или 4x4; |
| • Мощност: | не по-малко от 80 Kw. |

Т. 5. Дава съгласие средствата по т. 4 в размер на 120 000 лв. (61355,03 евро) да бъдат осигурени от бюджета на Столична община, функция 6 „Жилищно строителство, БКС и опазване на околната среда“, дейност 623 „Чистота“.

Т. 6. Възлага на кмета на район „Връбница“ да обяви процедура по Закона за обществени поръчки (ЗОП) за закупуване на 2 бр. нови или употребявани лекотоварни автомобили на стойност 120 000лв. (61355,03 евро) с включен ДДС, спрямо минималните изисквания по т. 4.

Общо гласували: 13.

- „За“ – 12.
- „Против“ – Няма.
- „Въздържали се“ –1.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков: За
2. Антон Хекимян: За
3. Бонка Василева: За

4. Борис Бонев: За
5. Венци Стойчев: За
6. Гергин Борисов: За
7. Диана Тонова: За
8. Димитър Шалъфов – зам. – председател: За
9. Ивайло Йонков: Въздържал се
10. Иван Кирилов – зам. – председател: За
11. Прошко Прошков – председател: За
12. Севделина Петрова: За
13. Татяна Георгиева: За

По т. 48 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА25-ВК08-17382/06.11.2025 г. относно процедура по промяна на предназначението на общински недвижим имот, съставляващ апартамент № 56, находящ се в гр. София, ж.к. „Дружба1“, бл. 89, вх. В, ет. 4 от фонд „Резервен“, във фонд „Настаняване под наем на граждани с установени жилищни нужди“, становище вх.№ СОА25-ВК08-17382/1/20.11.2025 г., с вносител: Петко Краев – кмет на район „Искър“.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Имаме нов проект за решение. Подкрепен е в ПК по устройство на територията, архитектура и жилищна политика с новия проект за решение, съгласно становището на администрацията.

Преминаваме към гласуване.

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становището на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика, подкрепя доклада с предложени нов проект за решение, съгласно становище вх.№СОА25-ВК08-17382/1/20.11.2025 г. от Георги Клисурски – зам.-кмет на СО.

Общо гласували: 11.

- „За“ – 11.
- „Против“ – Няма.
- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков: За
2. Антон Хекимян: За
3. Бонка Василева: За
4. Венци Стойчев: За
5. Гергин Борисов: За
6. Диана Тонова: За
7. Димитър Шалъфов – зам. – председател: За
8. Иван Кирилов – зам. – председател: За
9. Прошко Прошков – председател: За
10. Севделина Петрова: За
11. Татяна Георгиева: За

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Точка 49 е отложена и доколкото сега разбрах и точка 50 на г-н Зарко Клинов е отложена в Комисията за децата, младежта и спорта, преминаваме към точка 51.

По т. 51 от дневния ред: Доклад вх.№СОА20-ВК08-7327/17/23.10.2025 г. относно процедура по сключване на предварителен договор по реда на чл. 15, ал. 3 и ал. 5 от Закона за устройство на територията (ЗУТ), чрез изменение на действащия подробен устройствен план- ИПР на УПИ XXI- 978, УПИ XVII-997, УПИ XXII-945,2196,445, УПИ XXVI-931,446- „за автосервизен комплекс“, кв. 14 и контактни с това изменение УПИ XXVII-1095- „за жилищен комплекс с обществено обслужване и трафопост“, УПИ XVI-431, кв. 14 и изменение на плана за улична регулация /ИПУР/ за премахване на заградена улица от О. Т. 246- 247- 248- О. Т. 250, м. „ж. к. Гъргова глава“, район „Витоша“, по преписка рег. № РВТ17- ГР00-425/28.02.2022 г., становище вх.№ СОА20-ВК08-7327/18/10.11.2025 г., с вносител: Зарко Клинов – кмет на район „Витоша“

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Докладът е подкрепен в ПК по устройство на територията и в ПК по финанси и бюджет, като се предлагат изменения в проекта за решение.

Няма въпроси към кмета.

Преминаваме към гласуване.

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становищата на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика и като взе предвид становище вх.№ СОА20-ВК08-7327/18/10.11.2025 г. от Георги Клисурски – зам.-кмет на СО, подкрепя доклада и предлага следните изменения:

В точка 4 от проекта за решение,след текстовете „поземлен имот с идентификатор 68134.1935.453, с площ от 144 кв.м.“ и „поземлен имот с проектен идентификатор 68134.1935.2559, с проектна площ от 6 кв.м.“, да се добави текста: „попадащ в новообразуван УПИ XXII-445,446,453,945,2196 „за автосервизен комплекс“, кв.14, м.,„ж.к. Гъргова глава“;

В точка 5 от проекта за решение да бъдат заличени текстовете: „на цена 6 085 лева без ДДС“ и „на цена 38 400 лева без ДДС“, като вместо тях се добавят следните текстове: „на цена, не по-висока от 6 085 лева без ДДС“ и „на цена, не по-висока от 38 400 лева без ДДС“;

В т. 6 от проекта за решение, след текста: „...20 672,00 лв. /двadesет хиляди шестотин седемдесет и два лева/...“ да се добави следния текст: „или тяхната равностойност в евро, според официалния курс на БНБ“.

Общо гласували: 10.

– „За“ – 10.

– „Против“ – Няма.

– „Въздържали се“ –Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков: За
2. Антон Хекимян: За
3. Бонка Василева: За
4. Гергин Борисов: За
5. Диана Тонова: За
6. Димитър Шалъфов – зам. – председател: За
7. Ивайло Йонков: За
8. Иван Кирилов – зам. – председател: За
9. Прошко Прошков – председател: За
10. Татяна Георгиева: За

По т. 52 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА25-ВК08-19711/11.12.2025 г. относно процедура по реда на чл. 15, ал.3 и ал. 5 от Закона за устройство на територията(ЗУТ), относно довършване на прилагане на план За регулация по отношение на УПИ V-326,1029, За жс, кв. 18, местност „с. Мало Бучино“, район „Овча купел“, писмо вх.№ СОА25-ВК08-19711/1/11.12.2025 г., с вносител: Ангел Стефанов – кмет на район „Овча купел“, Бойко Димитров, Димитър Вучев и Вили Лилков – общински съветници

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: ПК по финанси и бюджет и ПК по устройство на територията подкрепят доклада.

Няма въпроси.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, положителните становища на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика, бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща, подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: 11.

– „За“ – 11.

– „Против“ – Няма.

– „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков: За
2. Антон Хекимян: За
3. Бонка Василева: За
4. Венци Стойчев: За
5. Гергин Борисов: За
6. Диана Тонова: За
7. Димитър Шалъфов – зам. – председател: За
8. Иван Кирилов – зам. – председател: За
9. Прошко Прошков – председател: За

10. Севделина Петрова: За

11. Татяна Георгиева: За

По т. 54 от дневния ред: Доклад вх.№СОА25-ТД26-11976/3/26.11.2025 г. относно учредяване възмездно и безсрочно право на строеж в полза на „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД, за изграждане на нов трансформаторен пост тип БТКП, ведно със сервитутните права на енергийния обект в общински поземлен имот с идентификатор 68134.2815.3138 по кадастралната карта и кадастралните регистри (КККР), урегулиран поземлен имот (УПИ) IV за обществено обслужване, кв.23а, м. „Ж.к.Връбница-2“, район „Връбница“ Столична община, с вносител: Румен Костадинов – кмет на район „Връбница“ и арх. Росица Николова – общински съветник.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: ПК по устройство на територията подкрепя доклада. ПК по финанси и бюджет подкрепя доклада и прави техническо изменение.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становищата на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика, бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща, подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага следното изменение:

В края на т. I. от проекта за решение, вместо текста: „...имота по т. I.“ да се запише текста: „имота по т. II.“

Общо гласували: 11.

– „За“ – 11.

– „Против“ – Няма.

– „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков: За
2. Антон Хекимян: За
3. Бонка Василева: За
4. Венци Стойчев: За
5. Гергин Борисов: За
6. Диана Тонова: За
7. Ивайло Йонков: За
8. Иван Кирилов – зам. – председател: За
9. Прошко Прошков – председател: За
10. Севделина Петрова: За
11. Татяна Георгиева: За

По т. 55 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА25-ВК08-19040/01.12.2025 г. относно провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем за срок от 5 /пет/ години на недвижим имот – частна общинска собственост, представляващ сграда с идентификатор 68134.2816.57.1, на един етаж, със

застроена площ от 92,00 кв. м., разположена в поземлен имот с идентификатор 68134.2816.57 по КKKP на гр. София, попадащ в УПИ II- 57 за обществено обслужване, кв. 17 по действащия регулационен план на м. „ж.к.Обеля-2“, с адрес: ж.к. „Обеля-2“, ул. „108-ма“, с Акт за частна общинска собственост АЧОС № 3742/04.01.2022 г., със специфично конкурсno условие – за обществено хранене, с вносител: Румен Костадинов – кмет на район „Връбница“ и арх. Росица Николова – общински съветник.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: ПК финанси и бюджет и ПК по устройство на територията подкрепят доклада.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, положителните становища на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика, бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща, подкрепя доклада с предложениия проект за решение.

Общо гласували: 11.

– „За“ – 11.

– „Против“ – Няма.

– „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков: За
2. Борис Бонев: За
3. Венци Стойчев: За
4. Гергин Борисов: За
5. Димитър Шалъфов – зам. – председател: За
6. Ивайло Йонков: За
7. Иван Кирилов – зам. – председател: За
8. Прошко Прошков – председател: За
9. Севделина Петрова: За
10. Станислав Младенов: За
11. Татяна Георгиева: За

По т. 56 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА25-ВКО8-19047/02.12.2025 г. относно провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем за срок от 5 /пет/ години на недвижим имот – публична общинска собственост, представляващ помещение с площ от 23,5 кв. м., заедно с прилежащите се идеални части от общите части на сградата с площ от 9,60 кв. м. или с обща площ от 33,10 кв. м., с предназначение за зъболекарски кабинет, находящо се на първи етаж в сграда с идентификатор 68134.2820.1532.2– сграда за образование /74-то СУ/, АПОС № 3792/09.03.2022 г., със специфично конкурсno условие – За зъболекарски кабинет, с вносител: Румен Костадинов – кмет на район „Връбница“ и арх. Росица Николова – общински съветник.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: ПК по здравеопазване и ПК по финанси и бюджет подкрепят доклада.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, положителните становища на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по здравеопазване и социална политика, бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща, подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: 11.

– „За“ – 11.

– „Против“ – Няма.

– „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков: За
2. Бойко Димитров: За
3. Бонка Василева: За
4. Венци Стойчев: За
5. Гергин Борисов: За
6. Ивайло Йонков: За
7. Иван Кирилов – зам. – председател: За
8. Прошко Прошков – председател: За
9. Севделина Петрова: За
10. Станислав Младенов: За
11. Татяна Георгиева: За

По т. 57 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА25-ВК08-15219/07.10.2025 г. относно безвъзмездно предоставяне за използване на спортен обект, находящ се в с. Чепинци, СО – район „Нови Искър“, становище вх.№ СОА25-ВК08-15219/3/17.10.2025 г. и становище вх.№ СОА25-ВК08-15219/4/25.11.2025 г., с вносител: Владислав Владимиров – кмет на район „Нови Искър“.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: ПК за децата, младежта и спорта подкрепя доклада и предлагат в проекта за решение да се създаде нова точка 1 със следното съдържание: „Включва в списъка на спортни обекти, общинска собственост, предмет на управление и разпореждане за 2025 г., приет с Решение № 210 от 27.03.2025г. на СОС с имот, както следва: –ПИ с идентификатор 80409.5996.1513, кв. 108, м. „Аквапарк „Чепинци““, район „Нови Искър“. Съществуващите т.1, т.2, т.3 подточки 3.1, 3.2, 3.3, 3.4, 3.5, и 3.6, т.4 да станат съответно т. 2, т.3, т.4 подточки 4.1, 4.2, 4.3, 4.4, 4.5, и 4.6, т.5

Имате ли въпроси? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становището на Постоянната комисия за децата, младежта и спорта и на

основание становище вх.№ СОА25-ВК08-15219/3/17.10.2025 г. от Благородна Здравкова – зам.-кмет на СО, подкрепя доклада и предлага следните изменения:

Да се създаде нова точка 1 със следното съдържание: „Включва в списъка на спортни обекти, общинска собственост, предмет на управление и разпореждане за 2025 г., приет с Решение № 210 от 27.03.2025г. на СОС с имот, както следва:

–ПИ с идентификатор 80409.5996.1513, кв. 108, м. „Аквонарк „Чепинци““, район „Нови Искър“.

Съществуващите т.1, т.2, т.3 подточки 3.1, 3.2, 3.3, 3.4, 3.5, и 3.6, т.4 да станат съответно т. 2, т.3, т.4 подточки 4.1, 4.2, 4.3, 4.4, 4.5, и 4.6, т.5

Общо гласували: 11.

– „За“ – 11.

– „Против“ – Няма.

– „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков: За
2. Бойко Димитров: За
3. Бонка Василева: За
4. Венци Стойчев: За
5. Гергин Борисов: За
6. Диана Тонова: За
7. Ивайло Йонков: За
8. Прошко Прошков – председател: За
9. Севделина Петрова: За
10. Станислав Младенов: За
11. Татяна Георгиева: За

По т. 59 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА25-ВК08-17671/11.11.2025 г. относно възмездно и безсрочно учредяване на право на строеж, право на преминаване и право на прокарване на електропроводни линии средно и ниско напрежение в полза на „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД за изграждане на нов трансформаторен пост – БКТП и кабелни линии средно и ниско напрежение в югоизточната част на поземлен имот с идентификатор 29430.4705.628 по КККР на с. Житен, район Нови Искър, Столична община, с площ 6 062 кв. м., становище вх.№СОА25-ВК08-17671/2/09.12.2025 г., с вносител: Владислав Владимиров – кмет на район „Нови Искър“.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: ПК по устройство на територията и ПК по финанси и бюджет подкрепят доклада.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, положителните становища на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика, бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща, подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: 13.

- „За“ – 13.
- „Против“ – Няма.
- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков: За
2. Бойко Димитров: За
3. Бонка Василева: За
4. Венци Стойчев: За
5. Гергин Борисов: За
6. Диана Тотова: За
7. Димитър Шалъфов – зам. – председател: За
8. Ивайло Йонков: За
9. Иван Кирилов – зам. – председател: За
10. Прошко Прошков – председател: За
11. Севделина Петрова: За
12. Станислав Младенов: За
13. Татяна Георгиева: За

По т. 60 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА25-ВКО8-18803/26.11.2025 г. относно предоставяне на безвъзмездно право на управление на район „Нови Искър“ на 13 /тринадесет/ броя помещения – клубове на пенсионера и инвалида, становище вх.№ СОА25-ВКО8-18803/2/11.12.2025 г., с вносител: Владислав Владимиров – кмет на район „Нови Искър“.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: ПК по здравеопазване подкрепя доклада с допълнения в правните основания. Ние като водеща комисия предлагаме в т. II. от проекта за решение след текста: 77 130 лв. /седемдесет и седем хиляди сто и тридесет лева/ да се добави следния текст: „ или тяхната равностойност в евро, според официалния курс на БНБ“.

Преминаваме към гласуване.

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становището на Постоянната комисия по здравеопазване и социална политика и на основание становище вх.№ СОА25-ВКО8-18803/2/11.12.2025 г. от Георги Клисурски – зам.-кмет на СО, подкрепя доклада и предлага следното изменение:

В правните основания на проекта за решение да се добави: „чл. 8, ал. 1 от Закона за общинската собственост“.

В т. II. от проекта за решение след текста: 77 130 лв. /седемдесет и седем хиляди сто и тридесет лева/ да се добави следния текст: „ или тяхната равностойност в евро, според официалния курс на БНБ“.

Общо гласували: 11.

- „За“ – 11.
- „Против“ – Няма.

– „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков: За
2. Бойко Димитров: За
3. Бонка Василева: За
4. Венци Стойчев: За
5. Диана Тоновa: За
6. Димитър Шалъфов – зам. – председател: За
7. Иван Кирилов – зам. – председател: За
8. Прошко Прошков – председател: За
9. Севделина Петрова: За
10. Станислав Младенов: За
11. Татяна Георгиева: За

По т. 33 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА25-ВК08-5143/07.04.2025 г. относно процедура за провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем за срок от 5 /пет/ години на част от имот– публична общинска собственост, представляващ обособена част с площ 1 кв.м. в ПИ с идентификатор 55419.6706.648.8.1 от ниво 1 на административната сграда на СО-район „Панчарево“, АОС № 7281/23.01.2020г., за поставяне на 1 брой автомат за кафе и пакетирани храни, становище вх.№ СОА25-ВК08-5143/1/23.06.2025 г. и писмо вх.№ СОА25-ВК08-5143/2/03.12.25 г. с приложен нов проект за решение и актуализирана пазарна оценка, с вносител: Евгения Алексиева– кмет на район „Панчарево“

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: ПК по устройство на територията и ПК по финанси и бюджет подкрепят доклада с предложен нов проект за решение, като предлагат в него да бъде отразено изменението и допълнението, съгласно становището на администрацията.

Преминаваме към гласуване.

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становищата на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика, подкрепя доклада с предложения нов проект за решение, с вх. № СОА25-ВК08-5143/2/03.12.25 г., като на основание становище вх. № СОА25-ВК08-5143/1/23.06.25 г., предлага в него да се отразят следните изменения:

В т. I. от проекта за решение, вместо текста: „в ПИ“ да се запише следния текст: „ от самостоятелен обект за делова и административна дейност“

В правните основания на проекта за решение, да се допълни текста, а именно: „ чл. 14, ал. 8 от Закона за общинската собственост“.

Общо гласували: 10.

– „За“ – 10.

– „Против“ – Няма.

– „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков: За
2. Бонка Василева: За
3. Венци Стойчев: За
4. Гергин Борисов: За
5. Димитър Шалъфов – зам. – председател: За
6. Иван Кирилов – зам. – председател: За
7. Прошко Прошков – председател: За
8. Севделина Петрова: За
9. Станислав Младенов: За
10. Татяна Георгиева: За

По т. 1 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА25-ВК66-11168/11.12.2025 г. относно промяна в структурата и числеността на администрацията на Столична община, с вносител: Васил Терзиев – кмет на Столична община.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Докладът е дълго дискутиран. Преминаваме към гласуване.

Комисията не подкрепя доклада с предложения проект за решение, придружен с ново Приложение № 1 към точка XV. от проекта за решение, с вх. № СОА25-ВК66-11168/1/12.12.25 г.

Общо гласували: 12.

- „За“ – 3.
- „Против“ – 2.
- „Въздържали се“ – 7.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков: Въздържал се
2. Антон Хекимян: Въздържал се
3. Бойко Димитров: За
4. Бонка Василева: За
5. Венци Стойчев: Въздържал се
6. Гергин Борисов: За
7. Ивайло Йонков: Против
8. Иван Кирилов – зам. – председател: Въздържал се
9. Прошко Прошков – председател: Въздържал се
10. Севделина Петрова: Въздържал се
11. Станислав Младенов: Против
12. Татяна Георгиева: Въздържал се

По т. 2 от дневния ред: Доклад вх.№СОА25-ВК66-6482/23/10.11.2025 г. относно изменение и допълнение на Наредбата за реда и условията за управление и разпореждане с общински жилища на територията на Столична община, във връзка с изпълнение на § 6, ал. 1, т. 2 и ал. 2 от ПЗР на Закона за въвеждане на еврото в Република България, с вносител: Васил Терзиев – кмет на СО.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Господин Борисов, заповядайте.

Г-Н ГЕРГИН БОРИСОВ: Директно предлагам да преминем към гласуване, тъй като администрацията просто е приложила курса навсякъде и е подменила цифрите, не виждам какво може да се дебатира, след като и работната група за еврото не успя да проведе консистентен дебат по темата, така че колеги тук просто една математическа формула е приложена върху нормативния текст и предлагам директно да започнем серията гласувания от точка 2 до точка 7.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Благодаря ви, колега Борисов.

Бих предложил същото, просто съм длъжен да прочитам докладите и да гласуваме.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, бяха взети следните решения:

Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: 10.

– „За“ – 10.

– „Против“ – Няма.

– „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков: За
2. Бойко Димитров: За
3. Бонка Василева: За
4. Гергин Борисов: За
5. Ивайло Йонков: За
6. Иван Кирилов – зам. – председател: За
7. Прошко Прошков – председател: За
8. Севделина Петрова: За
9. Станислав Младенов: За
10. Татяна Георгиева: За

По т. 3 от дневния ред: Доклад вх.№СОА25-ВК66-6482/24/10.11.2025 г. относно изменение и допълнение на Наредбата за цените при сделки с недвижими имоти на Столична община, във връзка с изпълнение на § 6, ал. 1, т. 2 и ал. 2 от ПЗР на Закона за въвеждане на еврото в Република България, с вносител: Васил Терзиев – кмет на Столична община.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, бяха взети следните решения:

Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: 12.

- „За“ – 12.
- „Против“ – Няма.
- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков: За
2. Антон Хекимян: За
3. Бойко Димитров: За
4. Бонка Василева: За
5. Венци Стойчев: За
6. Гергин Борисов: За
7. Ивайло Йонков: За
8. Иван Кирилов – зам. – председател: За
9. Прошко Прошков – председател: За
10. Севделина Петрова: За
11. Станислав Младенов: За
12. Татяна Георгиева: За

По т. 4 от дневния ред: Доклад вх.№СОА25-ВК66-6482/25/10.11.2025 г. относно изменение и допълнение на Наредбата за общинската собственост, във връзка с изпълнение на § 6, ал. 1, т. 2 и ал. 2 от ПЗР на Закона за въвеждане на еврото в Република България, с вносител: Васил Терзиев – кмет на Столична община.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, бяха взети следните решения:

Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: 9.

- „За“ – 9.
- „Против“ – Няма.
- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Бонка Василева: За
2. Венци Стойчев: За
3. Гергин Борисов: За
4. Ивайло Йонков: За
5. Иван Кирилов – зам. – председател: За
6. Прошко Прошков – председател: За
7. Севделина Петрова: За
8. Станислав Младенов: За
9. Татяна Георгиева: За

По т. 5 от дневния ред: Доклад вх.№СОА25-ВК66-6482/26/10.11.2025 г. относно приемане на Наредба за изменение и допълнение на Наредба за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси; във връзка с въвеждането на еврото като парична единица на Република България, с вносител: Васил Терзиев – кмет на Столична община.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, бяха взети следните решения:

Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: 12.

- „За“ – 12.
- „Против“ – Няма.
- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков: За
2. Антон Хекимян: За
3. Бойко Димитров: За
4. Бонка Василева: За
5. Венци Стойчев: За
6. Гергин Борисов: За
7. Ивайло Йонков: За
8. Иван Кирилов – зам. – председател: За
9. Прошко Прошков – председател: За
10. Севделина Петрова: За
11. Станислав Младенов: За
12. Татяна Георгиева: За

По т. 6 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА25-ВК66-9814/10.11.2025 г. относно приемане на Наредба за изменение и допълнение на Наредба за реда за получаване и управление на дарения от Столичната община във връзка с въвеждането на еврото като парична единица на Република България, с вносител: Васил Терзиев – кмет на Столична община, писмо вх. № СОА25-ВК66-9814/1/15.12.2025 г. с допълнено Приложение № 1.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, бяха взети следните решения:

Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение, придружен с допълнено Приложение № 1 към проекта за решение, с вх. № СОА25-ВК66-9814/1/15.12.25 г.

Общо гласували: 12.

- „За“ - 12.
- „Против“ - Няма.
- „Въздържали се“ - Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков: За
2. Антон Хекимян: За
3. Бойко Димитров: За
4. Бонка Василева: За
5. Венци Стойчев: За
6. Гергин Борисов: За
7. Ивайло Йонков: За
8. Иван Кирилов – зам. – председател: За
9. Прошко Прошков – председател: За
10. Севделина Петрова: За
11. Станислав Младенов: За
12. Татяна Георгиева: За

По т. 7 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА25-ВК66-9835/11.11.2025 г. относно приемане на Наредба за изменение на Наредба за изграждане на елементите на техническата инфраструктура и зелената система, и гаранциите при строителството им на територията на Столична община, с вносител: Васил Терзиев – кмет на Столична община.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, бяха взети следните решения:

Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: 11.

- „За“ - 11.
- „Против“ - Няма.
- „Въздържали се“ - Няма.

Поименно гласуване:

1. Антон Хекимян: За
2. Бойко Димитров: За
3. Бонка Василева: За
4. Венци Стойчев: За
5. Гергин Борисов: За
6. Ивайло Йонков: За
7. Иван Кирилов – зам. – председател: За
8. Прошко Прошков – председател: За
9. Севделина Петрова: За

10. Станислав Младенов: За
11. Татяна Георгиева: За

По т. 8 от дневния ред: Доклад вх.№СОА25–ДИ01–878/26/10.12.2025 г. относно обявяване от публична в частна общинска собственост на имоти – общинска собственост, находящи се в район „Люлин“ и за безвъзмездното им прехвърляне в собственост на държавата за реализиране на проект: „Софийски околоръстен път“ в обхват от ул. „Лазурна“ и ул. „Киевска“ до АМ „Люлин“ /понастоящем АМ „Струма“/ от км 52+760 до км 58+602“, с вносител: Васил Терзиев – кмет на Столична община.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: ПК по устройство на територията и ПК по транспорт и пътна безопасност подкрепят доклада.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, положителните становища на Постоянната комисия по транспорт и пътна безопасност и на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика, бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: 12.

- „За“ – 12.
- „Против“ – Няма.
- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков: За
2. Антон Хекимян: За
3. Бойко Димитров: За
4. Бонка Василева: За
5. Венци Стойчев: За
6. Гергин Борисов: За
7. Ивайло Йонков: За
8. Иван Кирилов – зам. – председател: За
9. Прошко Прошков – председател: За
10. Севделина Петрова: За
11. Станислав Младенов: За
12. Татяна Георгиева: За

По доп. т. 2 от дневния ред: Доклад вх.№СОА25–ВК08–15457/5/16.12.2025 г. относно отмяна на Решение № 880 по Протокол № 51 от 13.11.2025 г. на Столичния общински съвет и предоставяне безвъзмездно за управление на имот – публична общинска собственост на Агенцията за социално подпомагане, за нуждите на Дирекция „Социално подпомагане – Възраждане“, за срок от 10 (десет) години, с вносител: Георги Клисурски – зам.-кмет на Столична община.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: ПК по здравеопазване и социална политика подкрепя доклада.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, положителното становище на Постоянната комисия по здравеопазване и социална политика, бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: 10.

- „За“ – 10.
- „Против“ – Няма.
- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков: За
2. Антон Хекиян: За
3. Бойко Димитров: За
4. Бонка Василева: За
5. Венци Стойчев: За
6. Гергин Борисов: За
7. Иван Кирилов – зам. – председател: За
8. Прошко Прошков – председател: За
9. Севделина Петрова: За
10. Станислав Младенов: За

По т. 11 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА25-ВК66-11143/11.12.2025 г. относно преобразуване на Общинска детска градина № 148 „Слънце“ чрез вливането ѝ в Общинска детска градина № 91 „Слънчев кът“ – СО- район „Подгуняне“, с вносител: Благородна Здравкова – зам. – кмет на Столична община.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Докладът е подкрепен във водещата комисия по образование. ПК по финанси и бюджет подкрепя доклада.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, бяха взети следните решения:

Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: 9.

- „За“ – 9.
- „Против“ – Няма.
- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков: За
2. Бонка Василева: За
3. Венци Стойчев: За
4. Гергин Борисов: За
5. Ивайло Йонков: За
6. Прошко Прошков – председател: За
7. Севделина Петрова: За
8. Станислав Младенов: За
9. Татяна Георгиева: За

По т. 12 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА25-ВК66-11193/11.12.2025 г. относно промяна на бюджета на Столична община за 2025 година на основание чл.124 от Закона за публичните финанси, с вносител: Георги Клисурски – зам. – кмет на Столична община и Виктор Чаушев – зам. – кмет на Столична община.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Водещата комисия по финанси и бюджет подкрепя доклада.

Имате ли въпроси? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, бяха взети следните решения:

Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: 11.

– „За“ – 11.

– „Против“ – Няма.

– „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков: За
2. Антон Хекиян: За
3. Бойко Димитров: За
4. Бонка Василева: За
5. Венци Стойчев: За
6. Гергин Борисов: За
7. Ивайло Йонков: За
8. Прошко Прошков – председател: За
9. Севделина Петрова: За
10. Станислав Младенов: За
11. Татяна Георгиева: За

По т. 15 от дневния ред: Доклад вх.№СОА25-ВК66-5127/3/05.12.2025 г. относно изменение на Решение № 517 на Столичния общински съвет от 26.06.2025 г. във връзка с актуализиране на датите за провеждане на финалния турнир „BLAST

Premier" по Counter-Strike 2, с вносител: Стефан Дъров – зам.-кмет на Столична община и Димитър Петров – общински съветник.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: ПК по финанси и бюджет подкрепя бюджета.

Комисията по икономика е водеща.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада положителното становище на Постоянната комисия по финанси и бюджет, бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща подкрепя доклада с предложени проект за решение.

Общо гласували: 10.

– „За“ – 10.

– „Против“ – Няма.

– „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков: За
2. Бойко Димитров: За
3. Бонка Василева: За
4. Венци Стойчев: За
5. Гергин Борисов: За
6. Ивайло Йонков: За
7. Прошко Прошков – председател: За
8. Севделина Петрова: За
9. Станислав Младенов: За
10. Татяна Георгиева: За

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: По доклади 17, 18, 19, 20, 21, 22 и доп. точка 8 съм съвносител и ще помоля колегата Кирилов да води по тези точки.

По т. 17 от дневния ред: Доклад вх.№СОА25–ТД26–13807/2/20.11.2025 г. относно изменение на Решение № 273 по Протокол № 14 от 27.06.2024 г. на Столичен общински съвет и решение за заемообразно предоставяне на средства от Столична община на „Столичен автотранспорт“ ЕАД за закупуване и доставка на 10 броя туристически употребявани автобуси екологичен стандарт Евро 6 и механично управляеми скоростни кутии, с вносител: Прошко Прошков и Иван Таков – общински съветници.

ЗАМ.ПРЕДС ИВАН КИРИЛОВ: Има ли изказвания? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, бяха взети следните решения:

Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

Общо гласували: 9.

- „За“ – 8.
- „Против“ – Няма.
- „Въздържали се“ –1.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков: За
2. Антон Хекимян: За
3. Гергин Борисов: Въздържал се
4. Ивайло Йонков: За
5. Иван Кирилов – зам- председател: За
6. Прошко Прошков – председател: За
7. Севделина Петрова: За
8. Станислав Младенов: За
9. Татяна Георгиева: За

По т. 18 от дневния ред: Доклад вх.№СОА25–ТД26–14732/1/20.11.2025 г. относно заемообразно предоставяне на средства от Столична община на „Столичен автотранспорт“ ЕАД за закупуване и доставка на 20 броя 12 метрови автобуси с минимален екологичен стандарт Евро V, с вносител: Прошко Прошков и Иван Таков – общински съветници.

ЗАМ.ПРЕДС ИВАН КИРИЛОВ: Има ли изказвания и коментари? Няма.
Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, бяха взети следните решения:

Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: 11.

- „За“ – 10.
- „Против“ – Няма.
- „Въздържали се“ –1.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков: За
2. Антон Хекимян: За
3. Бойко Димитров: За
4. Бонка Василева: За
5. Венци Стойчев: За
6. Ивайло Йонков: Въздържал се
7. Иван Кирилов – зам. – председател: За
8. Прошко Прошков – председател: За
9. Севделина Петрова: За
10. Станислав Младенов: За
11. Татяна Георгиева: За

По т. 19 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА25-ВК66-11196/11.12.2025 г. относно даване на съгласие за увеличаване капитала на „Столичен автотранспорт“ ЕАД чрез непарична вноска и сключване на допълнителни споразумения към договори за паричен заем, сключени между Столична община и „Столичен автотранспорт“ ЕАД, с вносител: Прошко Прошков – общински съветник.

ЗАМ.ПРЕДС ИВАН КИРИЛОВ: Има ли изказвания? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада положителните становища на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по транспорт и пътна безопасност, бяха взети следните решения: Комисията, като водеща подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: 9.

- „За“ – 8.
- „Против“ – Няма.
- „Въздържали се“ -1.

Поименно гласуване:

1. Антон Хекимян: За
2. Венци Стойчев: За
3. Ивайло Йонков: Въздържал се
4. Иван Кирилов – зам.-председател: За
5. Прошко Прошков – председател: За
6. Севделина Петрова: За
7. Станислав Младенов: За
8. Татяна Георгиева: За
9. Александър Марков: За

По т. 20 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА25-ТД26-3588/3/11.12.2025 г. относно даване на разрешение на „Спортна София-2000“ ЕАД за сключване на договор за проектно финансиране чрез предоставяне на заем за проект „Внедряване на мерки за енергийна ефективност в Спортна база – парк „Възраждане“ и обновяване на Спортен комплекс – парк „Борисова градина“ и даване на съгласие за обезпечаване на вземанията предмет на договора, с вносител: Прошко Прошков, г-р Ваня Тагарева и Татяна Георгиева – общински съветници.

ЗАМ.ПРЕДС ИВАН КИРИЛОВ: Има ли изказвания? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада положителното становище на Постоянната комисия по финанси и бюджет, бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: 10.

- „За“ – 9.
- „Против“ – Няма.

- „Въздържали се“ -1.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков: За
2. Антон Хекимян: За
3. Венци Стойчев: За
4. Гергин Борисов: За
5. Ивайло Йонков: Въздържал се
6. Иван Кирилов – зам. – председател: За
7. Прошко Прошков – председател: За
8. Севделина Петрова: За
9. Станислав Младенов: За
10. Татяна Георгиева: За

По т. 21 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА25-ВК66-9591/6/11.12.2025 г. относно рамка за публично-частно партньорство и идентифицирани имоти за изграждане на паркинги, с вносител: Бойко Димитров, Цветомир Петров, Севделина Петрова, Борис Бонев, Прошко Прошков и Красимир Гълъбов – общински съветници.

ЗАМ.ПРЕДС ИВАН КИРИЛОВ: Има ли изказвания?

Заповядайте.

Г-Н ДИМИТЪР ДИМОВ – кмет на район „Надежда“: Подкрепям този доклад, единствено, което искам да отбележа, че имотът в район „Надежда“ е с готов проект и разрешение за строеж за 283 автомобила. Ако може да помоля след това при избиране на концесионер или който ще изпълнява публично-частното партньорство задължително да има представители на районната администрация от съответния район, където ще се избира спечелилият по публично-частно партньорство. За 283 автомобила, има готов проект и е влязло в сила разрешени е за строеж, имота, който е в кв. 8 в ж.к. „Свобода“.

ЗАМ.-ПРЕДС. ИВАН КИРИЛОВ: Благодаря Ви, господин Димов.

Други изказвания? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада положителните становища на Постоянната комисия по транспорт и пътна безопасност и на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика, бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: 11.

- „За“ - 11.

- „Против“ - Няма.

- „Въздържали се“ -Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков: За
2. Антон Хекимян: За
3. Бойко Димитров: За
4. Бонка Василева: За
5. Венци Стойчев: За
6. Ивайло Йонков: За
7. Иван Кирилов – зам. – председател: За
8. Прошко Прошков – председател: За
9. Севделина Петрова: За
10. Станислав Младенов: За
11. Татяна Георгиева: За

По т. 22 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА24-ТД26-10752/17/11.12.2025 г. относно продължаване срока на ликвидация на „МЕТРОСТРОЙ“ ЕАД – в ликвидация, с вносител: Бойко Димитров и Прошко Прошков – общински съветници.

ЗАМ.ПРЕДС ИВАН КИРИЛОВ: Има ли изказвания? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: 10.

– „За“ – 10.

– „Против“ – Няма.

– „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков: За
2. Антон Хекимян: За
3. Бонка Василева: За
4. Венци Стойчев: За
5. Гергин Борисов: За
6. Иван Кирилов – зам. – председател: За
7. Прошко Прошков – председател: За
8. Севделина Петрова: За
9. Станислав Младенов: За
10. Татяна Георгиева: За

По доп. т. 8 от дневния ред: Доклад вх.№СОА24-ГР94-5829/8/16.12.2025г. относно продължаване срока на ликвидация на „Медицински център 16-София“ ЕООД – в ликвидация, с вносител: Прошко Прошков и д-р Антон Койчев, д.м. – общински съветници.

ЗАМ.ПРЕДС ИВАН КИРИЛОВ: Има ли изказвания? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, положителното становище на Постоянната комисия по здравеопазване и социална политика, бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: 11.

- „За“ – 11.
- „Против“ – Няма.
- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков: За
2. Антон Хекимян: За
3. Бойко Димитров: За
4. Бонка Василева: За
5. Венци Стойчев: За
6. Гергин Борисов: За
7. Ивайло Йонков: За
8. Иван Кирилов – зам. – председател: За
9. Прошко Прошков – председател: За
10. Севделина Петрова: За
11. Татяна Георгиева: За

ЗАМ.ПРЕДС ИВАН КИРИЛОВ: Господин Прошков, заповядайте да водите по следващите точки.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Преминаваме към следващата точка.

По т. 23 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА25-ВК66-11106/11.12.2025 г. относно приемане на бюджет и Програма за дейността на Фондация „София Европейска столица на спорта“ за 2026 г., с вносител: Димитър Шалъфов, Татяна Георгиева, Николай Велчев, Венци Стойчев, Ася Тодорова, Христо Копаранов, Еньо Савов, Димитър Петров, Екатерина Йорганова – общински съветници и Георги Клисурски – зам.-кмет на СО

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Водеща е Комисията за децата, младежта и спорта, която подкрепя доклада с приложения проект за решение и предлага изменения.

Присъединяваме се към становището на водещата комисия.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, бяха взети следните решения:

Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение и се присъединява към становището на водещата комисия за децата, младежта и спорта.

Общо гласували: 9.

- „За“ – 9.
- „Против“ – Няма.
- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков: За
2. Антон Хекимян: За
3. Бойко Димитров: За
4. Бонка Василева: За
5. Гергин Борисов: За
6. Ивайло Йонков: За
7. Иван Кирилов – зам. – председател: За
8. Прошко Прошков – председател: За
9. Татяна Георгиева: За

По т. 24 от дневния ред: Доклад вх.№СОА25-ВК66-10808/04.12.2025 г. относно осигуряване на финансови средства за извършване на ремонт на помещенията и коридорите на втория етаж на „Медицински център ХХХІ“ ЕООД – гр. Нови Искър, писмо вх.№СОА25-ВК66-10808/1/10.12.2025 г. за присъединяване като съвносител, с вносител: Ваня Григорова, маг. фарм. Саад Алуани и Диана Тоновa – общински съветници.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: ПК по финанси и бюджет и ПК по здравеопазване и социална политика подкрепят доклада.

Като водеща комисия предлагаме от правните основания да отпадне текста: „...във връзка с докладната записка на управителя на „Медицински център ХХХІ“ ЕООД – град Нови Искър“.

В преамбюла и в т. 1 от проекта за решение, след текста: „...83 809.50 (осемдесет и три хиляди осемстотин и девет лева и 50 ст.) лв. с ДДС“ да се добави следния текст: „ или тяхната равностойност в евро с ДДС, според официалния курс на БНБ“.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, положителните становища на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по здравеопазване и социална политика, бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща подкрепя доклада с предложения проект за решение и предлага следните изменения:

В преамбюла и в т. 1 от проекта за решение, след текста: „...83 809.50 (осемдесет и три хиляди осемстотин и девет лева и 50 ст.) лв. с ДДС“ да се добави следния текст: „ или тяхната равностойност в евро с ДДС, според официалния курс на БНБ“.

От правните основания да отпадне текста: „...във връзка с докладната записка на управителя на „Медицински център ХХХІ“ ЕООД – град Нови Искър“.

Общо гласували: 12.

- „За“ – 12.
- „Против“ – Няма.
- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков: За
2. Антон Хекимян: За
3. Бойко Димитров: За
4. Бонка Василева: За
5. Венци Стойчев: За
6. Гергин Борисов: За
7. Ивайло Йонков: За
8. Иван Кирилов – зам. – председател: За
9. Прошко Прошков – председател: За
10. Севделина Петрова: За
11. Станислав Младенов: За
12. Татяна Георгиева: За

По т. 25 от дневния ред: Доклад вх.№СОА25-МЦ29-585/2/03.12.2025 г. относно даване на съгласие на „Университетска първа МБАЛ – София „Св. Йоан Кръстител“ ЕАД“ за извършване на неотложна подмяна на два броя асансьорни кабини и три броя табла за управление на асансьори в основната болнична сграда, със средства на дружеството, с вносител: Ваня Григорова, г-р Ваня Тагарева и Диана Тоновa – общински съветници, Георги Клисурски – зам.-кмет на СО

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: ПК по здравеопазване и социална политика подкрепя доклада. Като водеща комисия предлагаме в преамбюла и в т. 1 от проекта за решение, след текста: „...80 000 (осемдесет хиляди) лева без ДДС“ да се добави следния текст: „или тяхната равностойност в евро без ДДС, според официалния курс на БНБ“, както и изменения в правните основания.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, положителното становище на Постоянната комисия по здравеопазване и социална политика, бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща подкрепя доклада с предложения проект за решение и предлага следните изменения:

В преамбюла и в т. 1 от проекта за решение, след текста: „...80 000 (осемдесет хиляди) лева без ДДС“ да се добави следния текст: „или тяхната равностойност в евро без ДДС, според официалния курс на БНБ“.

Правните основания да придобият следната редакция: „На основание чл. 21, ал. 1, т. 6 и т. 8 от Закона за местното самоуправление и местната администрация,

чл. 20, ал. 1, т. 19 от Закона за лечебните заведения и чл. 68, ал. 1 от Правилника за организацията и дейността на СОС“.

Общо гласували: 12.

- „За“ - 12.
- „Против“ - Няма.
- „Въздържали се“ - Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков: За
2. Антон Хекимян: За
3. Бойко Димитров: За
4. Бонка Василева: За
5. Венци Стойчев: За
6. Гергин Борисов: За
7. Ивайло Йонков: За
8. Иван Кирилов – зам. – председател: За
9. Прошко Прошков – председател: За
10. Севделина Петрова: За
11. Станислав Младенов: За
12. Татяна Георгиева: За

По т. 26 от дневния ред: Доклад вх.№ СЗД25-МЦ29-547/1/11.12.2025 г. относно даване на разрешение за извършване на разпоредителна сделка с дълготрайни материални активи на „Университетска Първа многопрофилна болница за активно лечение – София „Св. Йоан Кръстител“ ЕАД, с вносител: г-р Антон Койчев, г.м. и г-р Ваня Тагарева – общински съветници.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: ПК по здравеопазване и социална политика подкрепя доклада.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, положителното становище на Постоянната комисия по здравеопазване и социална политика, бяха взети следните решения:

комисията, като водеща подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: 11.

- „За“ - 11.
- „Против“ - Няма.
- „Въздържали се“ - Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков: За
2. Антон Хекимян: За
3. Бойко Димитров: За
4. Бонка Василева: За

5. Венци Стойчев: За
6. Гергин Борисов: За
7. Иван Кирилов – зам. – председател: За
8. Прошко Прошков – председател: За
9. Севделина Петрова: За
10. Станислав Младенов: За
11. Татяна Георгиева: За

По т. 27 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА25-ВК66-11138/11.12.2025 г. относно предоставяне на финансови средства за закупуване на физиотерапевтична и рехабилитационна апаратура за нуждите на „ДКЦ ХХІХ – София“ ЕООД, с вносител: Ваня Григорова, маг. фарм. Саад Алуани, г-р Ваня Тагарева и Диана Тоновa – общински съветници.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: ПК по финанси и бюджет подкрепя доклада. ПК по здравеопазване и социална политика подкрепя доклада и предлага изменения свързани със закона за еврото, предлагам да се присъединим. Като водеща комисия предлагаме от правните основания да отпадне текста: „...във връзка с докладната записка на управителя на ДКЦ Медицински център ХХІХ – София ЕООД“ Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становищата на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по здравеопазване и социална политика, бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща подкрепя доклада с предложения проект за решение и предлага следните изменения:

В преамбюла след текста „...102 200 /сто и две хиляди лева и двеста/ лв. с ДДС...“ да се запише „...или равностойността на сумата в евро по официалния курс на БНБ – 1,95583 лв. за едно евро...“

Т. 1 да се чете: „1.Дава съгласие за предоставяне на средства на ДКЦ ХХІХ – София ЕООД в размер до 102 200 (сто и две хиляди и двеста) лв. с ДДС или равностойността на сумата в евро по официалния курс на БНБ – 1,95583 лв. за едно евро, за закупуване на комбиниран апарат за електротерапия на стойност до 12 200 (дванадесет хиляди и двеста) лв. с ДДС или равностойността на сумата в евро по официалния курс на БНБ – 1,95583 лв. за едно евро, апарат за ултразвукова терапия на стойност до 9 000 (девет хиляди) лв. с ДДС или равностойността на сумата в евро по официалния курс на БНБ – 1,95583 лв. за едно евро, апарат за УВЧ терапия на стойност до 19 500 (деветнадесет хиляди и петстотин) лв. с ДДС или равностойността на сумата в евро по официалния курс на БНБ – 1,95583 лв. за едно евро, апарат за високоинтензивна магнитотерапия на стойност до 40 000 (четиридесет хиляди) лв. с ДДС или равностойността на сумата в евро по официалния курс на БНБ – 1,95583 лв. за едно евро, апарат за сканираща лазертерапия на стойност до 18 000 (осемнадесет хиляди) лв. с ДДС или равностойността на сумата в евро по официалния курс на БНБ – 1,95583 лв. за едно евро, както и електрокоагулатор на стойност до 3 500 (три хиляди и петстотин) лв. с ДДС или равностойността на сумата в евро по официалния курс на БНБ – 1,95583 лв. за едно евро.“

От правните основания да отпадне текста: „...във връзка с докладната записка на управителя на ДКЦ Медицински център ХХІХ – София ЕООД”.

Общо гласували: 11.

- „За” – 11.
- „Против” – Няма.
- „Въздържали се” – Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков: За
2. Антон Хекимян: За
3. Бойко Димитров: За
4. Бонка Василева: За
5. Гергин Борисов: За
6. Ивайло Йонков: За
7. Иван Кирилов – зам. – председател: За
8. Прошко Прошков – председател: За
9. Севделина Петрова: За
10. Станислав Младенов: За
11. Татяна Георгиева: За

По т. 29 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА25-МЦ29-768/1/11.12.2025 г. относно увеличаване на капитала на „ДКЦ ХХVIII-СОФИЯ”, ЕООД, чрез непарична вноска и утвърждаване на актуализиран учредителен акт на дружеството, с вносител: г-р Ваня Тагарева и г-р Антон Койчев, г.м. – общински съветници.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Колеги, имате ли коментари по точката? Не виждам.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, положителните становища на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по здравеопазване и социална политика, бяха взети следните решения:

комисията, като водеща подкрепя доклада с предложени проект за решение.

Общо гласували: 12.

- „За” – 12.
- „Против” – Няма.
- „Въздържали се” – Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков: За
2. Антон Хекимян: За
3. Бойко Димитров: За
4. Бонка Василева: За
5. Венци Стойчев: За
6. Гергин Борисов: За
7. Ивайло Йонков: За

8. Иван Кирилов – зам. – председател: За
9. Прошко Прошков – председател: За
10. Севделина Петрова: За
11. Станислав Младенов: За
12. Татяна Георгиева: За

По т. 31 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА25-ВК66-11243/12.12.2025 г. относно спешно отпускане на финансови средства за закупуване на автоматизирана компресорна централа за сгъстен въздух, обслужваща операционните зали и отделенията с кислородни източници в „4 МБАЛ – София“ ЕАД, поради възникнала аварийна ситуация, с вносител: Ваня Григорова, г-р Антон Койчев, г.м., маг. фарм. Саад Алуани, г-р Ваня Тагарева – общински съветници, Георги Клисурски – зам. – кмет на Столична община.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: ПК по финанси и бюджет подкрепя доклада. ПК по здравеопазване подкрепя доклада и предлага изменения свързани с еврото. Като водеща комисия предлагаме от правните основания да отпадне текста: „...във връзка с постъпило писмо с рег. № СОА25-МЦ29-733/20.11.2025 г. от изпълнителния директор на „ЧЕТВЪРТА МНОГОПРОФИЛНА БОЛНИЦА ЗА АКТИВНО ЛЕЧЕНИЕ – СОФИЯ“ ЕАД“.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становищата на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по здравеопазване и социална политика, бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща, подкрепя доклада и предлага в проект за решение следните изменения:

В преамбюла и в т. 1 от проекта за решение след текста: „...36 000 /тридесет и шест хиляди/ лева с ДДС...“ да се добави текста: „...или равностойността на сумата в евро по официалния курс на БНБ – 1,95583 лв. за едно евро...“.

От правните основания да отпадне текста: „...във връзка с постъпило писмо с рег. № СОА25-МЦ29-733/20.11.2025 г. от изпълнителния директор на „ЧЕТВЪРТА МНОГОПРОФИЛНА БОЛНИЦА ЗА АКТИВНО ЛЕЧЕНИЕ – СОФИЯ“ ЕАД“.

Общо гласували: 10.

- „За“ – 10.
- „Против“ – Няма.
- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков: За
2. Бойко Димитров: За
3. Бонка Василева: За
4. Гергин Борисов: За
5. Иван Кирилов – зам. – председател: За
6. Прошко Прошков – председател: За
7. Севделина Петрова: За

8. Татяна Георгиева: За
9. Станислав Младенов: За
10. Ивайло Йонков: За

По т. 32 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА25-МЦ29-735/2/12.12.2025 г. относно Одобряване на финансови средства за извършване на спешни ремонтни дейности на покривната конструкция на „ДКЦ ХХХ – София“ ЕООД, с вносител: Ваня Григорова, д-р Антон Койчев, д.м., маг. фарм. Саад Алуани и д-р Ваня Тагарева – общински съветници.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: ПК по здравеопазване подкрепя доклада и предлага изменения свързани с еврото. Като водеща комисия предлагаме от правните основания да отпадне текста: „...във връзка с постъпило писмо с рег. № СОА25-МЦ29-735/21.11.2025 г. от управителя на лечебното заведение“.

Преминуваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, положителните становища на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по здравеопазване и социална политика, бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща, подкрепя доклада и предлага в проект за решение следните изменения:

В преамбюла и в т. 1 и от проекта за решение, след текста: „...306 444,86 /триста и шест хиляди четиристотин четиридесет и четири лева и 86 стотинки/ лв. с ДДС...“ да се добави текста: „...или равностойността на сумата в евро по официалния курс на БНБ – 1,95583 лв. за едно евро...“

От правните основания да отпадне текста: „...във връзка с постъпило писмо с рег. № СОА25-МЦ29-735/21.11.2025 г. от управителя на лечебното заведение“.

Общо гласували: 11.

– „За“ – 11.

– „Против“ – Няма.

– „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков: За
2. Антон Хекимян: За
3. Бойко Димитров: За
4. Бонка Василева: За
5. Венци Стойчев: За
6. Гергин Борисов: За
7. Иван Кирилов – зам. – председател: За
8. Прошко Прошков – председател: За
9. Севделина Петрова: За
10. Станислав Младенов: За
11. Татяна Георгиева: За

По доп. т. 1 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА25-ВК66-11302/12.12.2025 г. относно преструктуриране на Център за временно настаняване „Свети Димитър“ с адрес: гр. София, ж.к. „Люлин-4“, бл.464, вх. А от социална услуга по смисъла на Закона за социалните услуги в Общинска услуга „Социално общежитие“-местна дейност и създаване на мобилен екип за управление на процесите по преструктуриране, с вносител: Васил Терзиев – кмет на Столична община.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: ПК по здравеопазване и социална политика подкрепя доклада.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, положителното становище на Постоянната комисия по здравеопазване и социална политика, бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: 9.

- „За“ – 9.
- „Против“ – Няма.
- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков: За
2. Бойко Димитров: За
3. Бонка Василева: За
4. Венци Стойчев: За
5. Гергин Борисов: За
6. Ивайло Йонков: За
7. Иван Кирилов – зам. – председател: За
8. Севделина Петрова: За
9. Станислав Младенов: За

По доп. т. 3 от дневния ред: Доклад вх. № СОА25-ТД26-18050/1/15.12.2025 г. относно промяна на Решение № 783 от 09.10.2025 г. на Столичен общински съвет за предоставяне на средства за закупуване на техника и механизация за повишаване капацитета на „Софекострой“ ЕАД, писма вх. №№ СОА25-ТД26-18050/2/15.12.2025 г., № СОА25-ТД26-18050/4/15.12.2025 г. за присъединяване като съвносители, с вносител: Бойко Димитров, Красимир Гълъбов, Николай Велчев, Благовест Георгиев, Антон Хекимян, Христо Копаранов, Пламена Терзирадева и Александър Александров – общински съветници.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: ПК по опазване на околната среда и ПК по финанси и бюджет подкрепят доклада.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, положителните становища на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната

комисия по опазване на околната среда, земеделие и гори, бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: 9.

– „За“ – 9.

– „Против“ – Няма.

– „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков: За
2. Бойко Димитров: За
3. Бонка Василева: За
4. Гергин Борисов: За
5. Ивайло Йонков: За
6. Иван Кирилов – зам. – председател: За
7. Прошко Прошков – председател: За
8. Станислав Младенов: За
9. Татяна Георгиева: За

По доп. т. 4 от дневния ред: Доклад Вх. №СОА25–МЦ29–781/1/12.12.2025 г. относно изменение на Решение № 546/26.09.2024 г. на СОС, във връзка с възникнали нови обстоятелства при изпълнение на проекта за „Конструктивно укрепване на сградата в зоната на дилатационната фуза на южната част на двуетажната сграда на „Втора МБАЛ – София“ ЕАД“ и необходимост от актуализация на стойността и анексиране на договор № СОА24–ДГ56–3038/06.11.2024 г., с вносител: Ваня Григорова, маг. фарм. Саад Алуани, Диана Тоновa и Марта Георгиева – общински съветници.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: ПК по здравеопазване подкрепя доклада и предлага изменения свързани с еврото. Като водеща комисия предлагаме в правните основания от проекта за решение да отпадне следния текст: „във връзка с Решение № 546/26.09.2024 г. на Столичния общински съвет и постъпила докладна записка от изпълнителния директор на „Втора многопрофилна болница за активно лечение – София“ ЕАД, придружена с актуализирана проектна документация и количествено-стойностна сметка“.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, положителните становища на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по здравеопазване и социална политика, бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща подкрепя доклада с предложения проект за решение и предлага следните изменения:

В т. 1 от проекта за решение, след текста: „...до 299 178,12 /двеста деветдесет и девет хиляди сто седемдесет и осем лева и 12 стотинки/ лева с ДДС...“ да се добави текста: „...или равностойността на сумата в евро по официалния курс на БНБ – 1,95583 лв. за едно евро...“.

В правните основания от проекта за решение да отпадне следния текст: „във връзка с Решение № 546/26.09.2024 г. на Столичния общински съвет и постъпила докладна записка от изпълнителния директор на „Втора многопрофилна болница за активно лечение – София“ ЕАД, придружена с актуализирана проектна документация и количествено-стойностна сметка“.

Общо гласували: 10.

- „За“ – 10.
- „Против“ – Няма.
- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков: За
2. Бойко Димитров: За
3. Бонка Василева: За
4. Венци Стойчев: За
5. Гергин Борисов: За
6. Ивайло Йонков: За
7. Иван Кирилов – зам. –председател: За
8. Прошко Прошков – председател: За
9. Станислав Младенов: За
10. Татяна Георгиева: За

По доп. т. 5 от дневния ред: Доклад вх. №СОА25-ВК66-11264/12.12.2025 г. относно отпускане на финансови средства за закупуване на оборудване за офталмологичен кабинет, УНГ кабинет и хирургична манипулационна в „ДКЦ ХХVIII–София“ ЕООД, във връзка с необходимост от спешно осигуряване на непрекъсваемост на медицинската дейност, писмо вх. №СОА25-ВК66-11264/1/12.12.2025 г. с приложения към доклад и проект за решение, с вносител: Ваня Григорова, г-р Антон Койчев, г.м, маг. фарм. Саад Алуани, г-р Ваня Тагарева и Диана Тонова – общински съветници

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: ПК по здравеопазване подкрепя доклада и предлага изменения свързани с еврото. Като водеща комисия предлагаме в правните основания от проекта за решение да отпадне текста: „във връзка с постъпило писмо с рег. № Към СОА25-МЦ29-728/01.12.2025 г. от изпълнителния директор на „ДКЦ ХХVIII–София“ ЕООД“.

Не виждам въпроси.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, положителните становища на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по здравеопазване и социална политика, бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща подкрепя доклада с предложения проект за решение с вх. №СОА25-ВК66-11264/1/12.12.2025 г. като в него предлага следните изменения:

В т. 1 след текста: „...108 000 /сто и осем хиляди/ лв. с ДДС...” да се добави текста: „...или равностойността на сумата в евро по официалния курс на БНБ – 1,95583 лв. за едно евро...”.

В правните основания да отпадне текста: „във връзка с постъпило писмо с рег. № Към СОА25-МЦ29-728/01.12.2025 г. от изпълнителния директор на „ДКЦ XXVIII – София“ ЕООД”.

Общо гласували: 10.

- „За” - 10.
- „Против” - Няма.
- „Въздържали се” - Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков: За
2. Бойко Димитров: За
3. Бонка Василева: За
4. Венци Стойчев: За
5. Иван Кирилов – зам. – председател: За
6. Прошко Прошков – председател: За
7. Татяна Георгиева: За
8. Севделина Петрова: За
9. Ивайло Йонков: За
10. Гергин Борисов: За

По доп. т. 6 от дневния ред: Доклад Вх.№СОА25-ВК66-11272/12.12.25 г. относно даване разрешение на „Диагностично – консултативен център V – София” ЕООД да сключи договор за наем на обособена част от недвижим имот – обект, находящ се в сградата на ДКЦ V-София ЕООД за срок от 5 (пет) години, с вносител: маг. фарм. Саад Алуани – общински съветник.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: ПК по здравеопазване и социална политика и ПК по финанси и бюджет подкрепят доклада.

Като водеща комисия предлагаме в края на т. 2 от проекта за решение да се добави текста: „..., съгласно „Приложение” към настоящото решение.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, положителните становища на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по здравеопазване и социална политика, бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща подкрепя доклада с предложения проект за решение и предлага в края на т. 2 да се добави текста: „..., съгласно „Приложение” към настоящото решение”.

Общо гласували: 12.

- „За” - 12.
- „Против” - Няма.
- „Въздържали се” - Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков: За
2. Бойко Димитров: За
3. Бонка Василева: За
4. Борис Бонев: За
5. Венци Стойчев: За
6. Гергин Борисов: За
7. Ивайло Йонков: За
8. Иван Кирилов – зам. – председател: За
9. Прошко Прошков – председател: За
10. Севделина Петрова: За
11. Станислав Младенов: За
12. Татяна Георгиева: За

По т. 61 от дневния ред: Информация за постъпила поща: писма вх.№ №СОА25-ТД26-16232/12.11.25г.; №СОА25-ВК08-15766/1/02.12.25г.; №СОА25-МЦ29-736/22.11.25г.; №СФИ25-МЦ29-28/149/24.11.25г.; № СФИ25-МЦ29-28/152/28.11.25г.; №СФИ25-МЦ29-28/153/02.12.25г.; № СОА25-ВК66-8005/10/18.11.25г.; №СОА25-МЦ29-730/20.11.25г.; №СОА25-МЦ29-719/19.11.25г.; №СФИ25-ТД26-4409/17.11.25г.; №СЗД25-МЦ29-667/20.11.25г.; №СОА25-ГР94-8935/18.11.25г.; №СОА25-ТД26-14547/2/19.11.25г.; №СОА25-ГР94-7737/3/01.12.25г.; №СОА25-КЦ01-110216/28.11.25г.; №СОА25-ГР94-9166/26.11.25г.; №СОА25-ГР94-9166/1/26.11.25г.; №СОА25-ТД26-17039/26.11.25г.; №СОА25-МЦ29-733/1/26.11.25г.; № СОА25-ТД26-18031/12.12.25г.; № СОА25-ТД26-8092/11/04.12.25г.; №СОА25-НЦ62-1142/23.11.25г.; №СОА25-НЦ62-1099/12.11.25г.; №СОА25-НЦ62-1098/12.11.25г.; №СОА16-ВК08-3085/22/08.12.25г.; №СОА25-ТД26-13283/5/01.12.25г.; №СОА25-ДИ01-1536/10/04.12.25г.; № СОА25-ДИ01-8272/1/07.12.25г.; № СОА25-НЦ62-1178/08.12.25г.; Отчети с вх. №№ СФИ25-ТД26-3135/07.11.25г.; вх. № СОА25-ВК66-10272/20.11.25г.; №СОА18-ТД26-364/232/19.11.25г.; №СОА24-ВК66-5588/13/07.12.25г.; №СОА25-ГР94-9254/28.11.25г.; Конкурсна документация „Пазари Север“ ЕАД: №СФИ25-ТД26-5019/2/04.12.25г.; №СФИ25-ТД26-5021/2/04.12.25г.; №СФИ25-ТД26-5022/2/04.12.25г. – **за сведение.**

По т. 62 от дневния ред: Разни – въпроси не бяха повдигани.

Поради изчерпване на дневния ред, председателят на комисията Прошко Прошков
закри заседанието в 17:10 часа. Протоколът е изготвен на 06.01.2026 г.

Изготвил:

П

Иванка Галова
старши експерт

Председател на Постоянната
комисия по икономика,
собственост и дигитална
трансформация:

П

Прошко Прошков

Зам.-председател на
Постоянната комисия по
икономика, собственост и
дигитална трансформация:

П

Димитър Шалъфов

Зам.-председател на
Постоянната комисия по
икономика, собственост и
дигитална трансформация:

П

Иван Кирилов