



СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

1000 София, ул. Московска № 33, Тел. 93 77 591, Факс 98 70 855, e-mail: info@sofiacouncil.bg, <http://www.sofiacouncil.bg>

ПОСТОЯННА КОМИСИЯ ПО ИКОНОМИКА, СОБСТВЕНОСТ И ДИГИТАЛНА ТРАНСФОРМАЦИЯ

П Р О Т О К О Л № 4 4

от заседанието на Постоянната комисия по икономика, собственост и дигитална трансформация проведено на 14.07.2021г., 14:00 часа, чрез платформата CISCO Webex Meeting – връзка и излъчено във Facebook страницата на СОС

Днес, 14.07.2021 г., чрез платформата CISCO Webex Meeting – връзка се проведе онлайн заседание на Постоянната Комисия по икономика, собственост и дигитална трансформация.

Имейл адрес – i.galova@sofia.bg бе обявен на сайта на СОС за подаване на предложения, становища и мнения по докладите от дневния ред от граждани, юридически лица, институции и журналисти, съгласно чл.56а, ал.3 от Правилника за организацията и дейността на СОС.

Заседанието беше открито от г-н Николай Стойнев – председател на комисията, в 14:05 часа. При направената проверка на кворума беше установено, че към началото на заседанието участват онлайн 12 общински съветници. Уточни, че г-н Пеню Пенев, който потвърди присъствие, но поради спряно Решение, във връзка с жалба подадена на 2 юли 2021 година срещу Решение № 316 от 10 юни 2021 година по Протокол № 34 от 10 юни 2021 година на СОС, може да участва в дискусиите, но за съжаление няма как да ви отчетем при гласуването. Присъстващи с право на глас са както следва:

1. Николай Стойнев – председател;
2. Ботьо Ботев – зам.- председател
3. Прошко Прошков
4. Стефан Марков
5. Татьяна Георгиева
6. Димитър Вучев
7. Иван Таков
8. Васко Тодоров
9. Методи Лалов
10. Грети Стефанова
11. Михаил Петров

поради което заседанието може да бъде проведено.

Председателят на комисията докладва дневния ред за заседанието. Членовете на комисията гласуваха предложения от председателя на комисията дневен ред както следва:

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Прошко Прошков	За
4.	Стефан Марков	За
5.	Татяна Георгиева	За
6.	Димитър Вучев	За
7.	Иван Таков	За
8.	Васко Тодоров	За
9.	Методи Лалов	За
10.	Грети Стефанова	За
11.	Михаил Петров	За
	Общо гласували:	11
	в т.ч.:	
	За	11
	Против	-
	Въздържали се	-

Въз основа на гласуването комисията **реши**:

Приема дневния ред на заседанието.

Приетият дневен ред е приложен към протокола – Приложение № 1.

Въз основа на състоялите се разисквания по дневния ред комисията взе следните решения:

По т. 1 от дневния ред: доклад вх. №COA21-BK66-5211/04.06.2021 г. от Татяна Георгиева, Георги Георгиев, д-р Веселин Милев, Симеон Колев, Ивайло Петков и Екатерина Йорданова – общински съветници, проект за Наредба за изменение и допълнение на Наредбата за управление и разпореждане с общински спортни обекти и за финансовото подпомагане на спортната дейност на територията на Столична община

г-жа Татяна Георгиева каза, че това е изключително важна промяна в наредбата, за да могат да се реализират проекти, които имат готовност и желание да бъдат реализирани на пустеещи спортни терени в районите, които до сега са ги ограничили с това, че бяха вписали в наредбата, че може да се случва само с частна общинска, изключвахме публично общинската. Изключително важно е да бъде прието, за да развиваме спортната структура в града, да могат столичани да ползват нови, моделни спортни зали.

Бяха направени промени в Комисия по финанси и бюджет вчера, но днес в Комисията за децата, младежта и спорта гласувахме доклада, заедно с промените, които бяха направени от Комисията по финанси и бюджет, като не подкрепихме частта периодично утвърждаване на цените на предоставяне на услугите. Господин Георгиев в Комисия по финанси попита какъв е механизма това да се случи, защото наистина изглежда много странно и неясно. Отговор не получихме и ние не подкрепихме това предложение поради неяснота как точно би се случило и как точно биха се намесили в цените на тези, които инвестират и след това ще управляват тези спорни имоти. Така, че това е промяната, която гласувахме в нашата комисия. Трябва да стане ясно, че ние правим промяна в наредбата, но както всички знаем всеки един случай на такъв терен ще бъде внасян, като отделен доклад от районния кмет, за да може да бъде разглеждан в комисиите индивидуално за всеки, задавайки въпроси и уточнявайки за всеки един имот индивидуално, взимайки решение на СОС.

г-н Николай Стойнев изчете измененията направени в комисия по финанси и бюджет, като уточни, че е налично и в системата и предложението, което направи госпожа Георгиева е да отпадне точка 1 – периодично утвърждаване на цените на предоставените услуги. Даде думата за становища и изказвания.

г-жа Милка Христова и г-н Георги Георгиев се включиха в онлайн заседанието на комисията.

г-жа Милка Христова – и попита във връзка с изменението направено от г-жа Георгиева, коя част от предложението на Комисия по финанси да отпадне.

г-н Николай Стойнев повтори какво отпада.

г-жа Милка Христова - тоест, да не се индексират.

г-н Николай Стойнев - да не се определят от Общинския съвет цените на предоставените услуги в спортните комплекси.

г-жа Милка Христова - доколкото разбира, идеята е, когато договорите са за срок над 3 години това може да се уточни периодично – на 3 години ли, на 4 , както сме го правили във всички дългосрочни договори, защото няма логика един договор за 30 години, какъвто допуска нашата наредба, с цената, която ще бъде 2021 година, такава да бъде и 2051 година, нали се сещате, че това е недопустимо. Така че може би това са имали предвид колегите. Може би се нуждае от някакво доуточняване, но изобщо да отпадне – това означава за 30 години?

г-н Николай Стойнев - едно уточнение да направя. Става въпрос за нормативен документ. Всичко останало, за което говори госпожа Милка Христова може да се заложи

и в конкурсните условия при определени конкурсни процедури. Тук става въпрос за наредба, която и според мен, първо – не смята, че е целесъобразно фиксирането и определянето на цени, които се предоставят от съответната организация. Ние предоставяме много обекти по терени – публична общинска собственост и никъде до този момент не сме си дали възможността да сформираме цените, които отиват към крайния потребител. И аз не знам кой е този ценообразуващ модел, отдел в общината, който ще разработва и утвърждава тези цени да ги предоставя на Общинския съвет. Какво означава, че тези цени на услуги периодично ще бъдат утвърждавани от СОС? Пак твърдя, на обекти, които отдаваме под наем – публична общинска собственост, никъде до сега не сме определяли цени, било то по кафенета или на рекламни площи, или на нещо подобно. Така че също не би подкрепил такова предложение.

г-н Николай Стойнев обобщи, че може да подкрепим становището на Комисията по финанси и бюджет, като от него отпадне тази точка за периодично утвърждаване на цените на предоставените услуги – В Чл. 8а. (1) да отпадне т.1. „Периодично утвърждаване на цените на предоставяните услуги“ и подлага на гласуване това предложението на г-жа Т. Георгиева.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Георги Георгиев	За
4.	Прошко Прошков	За
5.	Стефан Марков	За
6.	Татяна Георгиева	За
7.	Димитър Вучев	За
8.	Милка Христова	Против
9.	Иван Таков	Против
10.	Васко Тодоров	Против
11.	Методи Лалов	Против
12.	Грети Стефанова	Против
13.	Михаил Петров	За
	Общо гласували:	13
	в т.ч.:	
	За	8
	Против	5
	Въздържали се	няма

Предложението на госпожа Татяна Георгиева се подкрепя.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение и се присъединява към становището на Постоянната комисия по финанси и бюджет, като предлага следното изменение в него:

В Чл. 8а. (1) да отпадне т.1. „Периодично утвърждаване на цените на предоставяните услуги“, а съществуващите т.2 и т.3 в да станат съответно т.1 и т.2.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Георги Георгиев	За
4.	Прошко Прошков	За
5.	Стефан Марков	За
6.	Татяна Георгиева	За
7.	Димитър Вучев	За
8.	Милка Христова	Въздържал се
9.	Иван Таков	Въздържал се
10.	Васко Тодоров	Въздържал се
11.	Методи Лалов	Въздържал се
12.	Грети Стефанова	Въздържал се
13.	Михаил Петров	За
	Общо гласували: в т.ч.:	13
	За	8
	Против	няма
	Въздържали се	5

По т. 2 от дневния ред: доклад вх. №COA21-BK66-5357/08.06.2021 г. от Йорданка Фандъкова – кмет на Столична община, за приемане на Стратегия за управление на общинската собственост на Столична община до 2021 – 2023 година

г-жа Маргарита Проданова представи доклада.

г-жа Диана Тонова се включи в онлайн заседанието на комисията.

г-н Методи Лалов - за съжаление трябва да кажа, че нещата в общината по правило се случват отзад напред. Многократно от началото на този мандат 2019-2023 година на сесиите на Общинския съвет общинските съветници от „Демократична България“ поставяхме въпроса за липсата на стратегия за управление и разпореждане с общинската собственост. Това принуди мен и Тома Белев да отправим питане преди известно време до кмета Фандъкова къде е тази стратегия, кога ще бъде внесена, защо не е внесена, по каква стратегия се управлява общинската собственост до настоящия момент. Госпожа Проданова се опита да даде в известна степен отговор, че до настоящия момент за новия мандат стратегия за управление на общинската собственост няма. Че няма такава стратегия поставихме и когато се приемаха планове за общинската собственост, когато става въпрос за спортни обекти, когато става въпрос за инфраструктура, когато става въпрос за капиталовата програма, когато става въпрос за бюджета на Столична община, всяка година. И ето днес получаваме нещичко. Съжалява, но това нещо е нещо като

нищо, а то всъщност легитимира абсолютното неумение, при което се управлява общинската собственост на столицата.

Госпожа Проданова каза за някои от проблемите при управлението на собствеността, те са проблеми именно поради липсата на визия от страна на общинската администрация. Чухте и днес, ще го слушате постоянно и за съжаление резултатите ще ги виждаме, за липсата на каквато и да е стратегия за осигуряване на имоти, касаещи зелената система. Ще загуби Столична община огромен брой имоти, които са реституирани и за които Столична община не намери, оставете ресурс, тя не намери необходимост и желание да го постави като приоритет да придобие тези имоти. Не са придобити имоти, свързани със спортна инфраструктура, за техническа инфраструктура, въобще с публичната инфраструктура.

Днес получаваме едно документче, което не струва, получаваме го в нарушение на закона две години по-късно и получаваме документ, който не сочи никакви решения. Ще говорим повече на сесия, но искам гражданите да чуят. Две години от новия си мандат кмета не прие стратегия, не предложи стратегия, тя се приема от Общинския съвет, но по предложение на кмета на Столична община.

г-жа Диана Тонова има няколко конкретни предложения във връзка с два-три аспекта от програмата. Първият е по отношение на стратегията за строителство на детски градини. Знаем всички този проблем, дълбочината и сериозността му. Лично има едно конкретно предложение тук. Да създадем един регистър на всички имоти с отреждане за детски градини и училища на територията на Столична община, има предвид и общинска, и смесена, и частна собственост, за да можем да знаем с какво точно разполагаме и за да знаем оттук нататък приоритетно и то по райони е много важно, защото в крайна сметка в последните години, което прави впечатление, не отичаме демографския фактор по райони, който би следвало да бъде водещ при определяне на обекти за строителство в един или друг район. Затова предлага да направим регистър на всички имоти с отреждане за детски градини и училища на територията на Столична община по райони.

Другият регистър, който предлага да се направи е във връзка със строителствата на жилища, а именно регистър на всички имоти, сигурно това някъде го има, но е хубаво да го направим като отделен регистър, за да имаме точната информация, конкретната по-скоро, а именно регистър на всички имоти общинска собственост и смесена такава с отреждане за жилищно строителство, за да можем точно да приоритизираме за съответната година имотите, които бихме могли да предоставим за учредяване право на строеж или пък такива, по които бихме могли да придобием нашата съсобственост в тях.

По отношение на третия регистър, който предлагам, аз лично не зная дали го има в НАГ, ако го няма предлагам да бъде направен, а именно регистър на всички имоти, попадащи в уличната регулация общо казано или такива, които попадат в имоти, отредени за улична инфраструктура пак с оглед това, когато тръгваме да правим поредната капиталова програма и поредната програма за отчуждаване за съответната година, да сме наясно с какво разполагаме и кои имоти са приоритетни за отчуждаване.

Накрая предлага да направим един списък на всички обекти на социалната инфраструктура в момента, в които са настанени административни звена на Столична община, подразделения нейни, звена, администрация на районите, в това число и на държавната администрация. Защото знаем много добре, че има такива, имаме примери в „Младост“, в „Триадица“, в „Люлин“, сигурно имаме и много други. Това е един ресурс, който ние можем спокойно да използваме по предназначение с оглед сериозния проблем, пак повтаря, в Столична община, с който всички сме запознати. А вече съответните администрации да бъдат настанени в други сгради, защото би следвало водещ приоритетен интерес да ни бъде изграждането на детски градини и да приоритизираме този, за съжаление все още лозунг – всяко дете да има място в детска градина.

г-жа Маргарита Проданова - наистина тази година сме вече без стратегия 2021 година, но в същото време бих искала да подчертая, че с общата работа на администрацията и на Столичен общински съвет общинската собственост на територията на Столична община се управлява законосъобразно. Разпореждането, придобиването и обикновеното управление с общинската собственост стават законосъобразно, по всички правила, изисквания на Закона за общинската собственост. Нещо повече, на вниманието на Общинския съвет се представят дори и теми за обикновено управление, които биха могли да се решават на административно ниво. Всичко се прави с цел прозрачност и законосъобразност. Наистина Законът за общинската собственост предвижда приемането на стратегия за мандата и на годишни програми. Това не означава обаче, че без тях и преди тях, защото те съществуват като изискване от 2008 година, незаконосъобразно се управлява собствеността.

На последно място, по всички направления на общинската собственост има действащи стратегически документи за управление. На практиката стратегията по чл.8, ал. 8 от Закона за общинската собственост не предвижда в нея да се имплантират абсолютно всички програмни документи за съответния период, които Общинският съвет е приел. Доста схематично са показани нещата в Закона за общинската собственост, които се предвижда да се включат в стратегията, дори изискването да посочат как видовете собственост и видовете сделки показват, че мястото на стратегията не е като документ, който узаконява или дава право на общината да управлява собствеността си и без него управлението на тази собственост да става незаконосъобразно.

По отношение на регистрите, разбира се, че е възможно, дори и от информацията, която имаме в момента в информационната система „Промис“ да се създадат отделни регистри, както за имотите, попадащи в отреждане за детски градини, за озеленяване, за техническа инфраструктура, за улици и т.н., мога да кажа няколко думи. По отношение на частните имоти, отредени за озеленяване, има вече готова информация, тъй като на вниманието на работна група от Общинския съвет са представени всички частни имоти, които попадат в отреждане за озеленяване в различните форми на озеленяване на зелената система, различните предвиждания, така че се работи дори по програма, с която да се определя тяхното място в едно такова приоритетно подреждане. По отношение на имотите, които предстои да бъдат отчуждени, самият Закон за общинската собственост изисква такъв нов публичен регистър, а доколкото знам от направлението на арх.

Здравков, е възложено на „Софияплан“ да разработи този публичен регистър и съответно да се попълва с информация, която всъщност е най-важното.

Не на последно място би искала да каже, че в информационната система на направление „Архитектура и градоустройство“, като подразделение на „Софкар“ е направено едно приложение, което съдържа именно това – имотите, попадащи в улици, върху част от тях, в различен цвят са показани имотите, които са отчуждени, имотите, които са подарени и имотите, които предстои да бъдат отчуждени. Така че се работи в тази посока и предложението е чудесно, ще бъде доработено. Ще се постареем да направим и такъв регистър за детските градини, макар че по районите това вече е известно, но все пак трябва да се съберат на едно място данните.

Последното беше за имотите, отредени за жилищно строителство. От миналата седмица обсъждаме този въпрос в нашата дирекция и констатирахме, че ще трябва да изискаме от колегите, тъй като информацията, с която разполагаме в системата „Промис“ не е достатъчна, за да имаме пълната картинка за всички имоти по райони, които са отредени за жилищно строителство. Още повече, че не за всички отреждането е категорично, някои са с местно отреждане и т.н. Вероятно със съдействието на представители на Общинския съвет ще определим и параметрите на един такъв регистър. Всъщност това, което трябва да се уточни е тези регистри трябва да бъдат публични или ще бъдат работни регистри. Това също е нещо, което може би ние ще предложим, тъй като цялата общинска собственост по принцип е публична, тя и в момента е публична, въпросът е дали тези регистри ще бъдат публични като отделни подрегистри на основния, но това са неща, по които се работи и благодаря, че тази тема занимава и вас, общинските съветници, тъй като това ще даде възможност за по-ясна представа накъде вървим и как точно ще се работи по отношение особено на детските градини, които са много важни в момента, а и не само.

г-н Стойнев направи уточнение, че Комисията е водеща по доклада и няма да бъде гласуван днес, защото нямаме становище от комисия по местно самоуправление и нормативна уредба.

г-н Методи Лалов към Госпожа Проданова - разбира неудобната позиция, в която е поставена да защитава бездействието на г-жа Фандъкова и да твърдите, че общинската собственост се управлява не в нарушение на закона. Напротив – съвсем обратното. Член 8, ал. 8 е императивна норма и изрично предвижда Общинският съвет по предложение на кмета да приема стратегия императивно. Въз основа на тази стратегия, чието съдържание е посочено също в закона, се приема план за действие. Ние вървим отзад напред. Имаме такива планове, но нямаме стратегия, за което отново подчертавам, многократно сме питали и настоявали и за което отпратихме официално питане до госпожа Фандъкова.

Обръща внимание отново. Когато има определен фактически състав, посочен в закона, този състав трябва да бъде изпълнен. Госпожо Проданова, не – не може да се управлява общинската собственост за настоящия мандат въз основа на стратегия, приета в предишен период, защото законът императивно изисква за всеки мандат на кмета да се приема стратегия. Тоест, с изтичането на мандата на кмета предишната приета стратегия

губи своето правно значение и съответно трябва да бъде приета нова такава. Такава нямаше и това е много важно да бъде подчертано и все още няма.

Понеже отворихте дума и госпожа Тонова отвори дума и за общинските жилища, управлението на общинските жилища като част от общинската собственост е бедствено. Имаме общински жилища, които са в плачевно състояние, негодно за живеене, за които за съжаление общината няма политика и програма да бъдат съответно поддържани във вид, който ги прави годни за живеене и се стига до там да се предоставят на социално слаби, на нуждаещи се хора жилища, които са негодни за живот. Тези социално-слаби хора биват принуждавани или да живеят в тях или със собствени средства, за които очевидно те са затруднени да имат щом се налага да живеят в общински жилища, да извършват някакви частични ремонти така, че поне да не бедстват, макар и под стени и под покрив.

Това не е социална политика, това не е политика на управление на общинската собственост. Има изключително пагубни резултати и ефекти върху столичани. Взел е думата, за да подчертае, и не твърдете, че не е нарушен закона, когато това очевидно е така и за което има достатъчно ясно установими факти. Има ли мандат 2019-2023 година стратегия, приета от Общинския съвет, която да е внесена от кмета на Столична община? Не. Кога бива внесена тази стратегия, сто сега, на половината на средата на мандата. За тези близо две години от началото на мандата управлявана ли е общинската собственост въз основа на стратегия? Не и кой трябва да понесе отговорност?

г-жа Диана Тонова ще се фокусира по отношение на политиката, свързана с изграждането на жилища. Ние приехме преди известен брой заседания в програмата за тази година да се създаде програма за строителство на жилища по подобие на програмата, която се направи за строителство на паркинги. Не знае на какъв етап е тази програма, разбира се срокът за изготвянето ѝ е до края на годината, но с оглед това да не останат всички тези изписани думи на ниво декларативност и на ниво нормативен документ само ние лично ще внесем и едно предложение от групата на БСП за изменение на чл. 4 от Наредбата за общинската собственост, съгласно което след като се изготви разбира се тази програма да имаме и едно такова подзаконово регламентирано изискване да се внася ежегодно програма до Общинския съвет – годишна програма за строителство на общински жилища в рамките, в които се внася и програмата за управление – до 30 януари, като в нея бъдат разписани конкретните имоти, които да бъдат съответно предложени за придобиване или респективно за учредяване право на строеж. И тук вече би следвало да се ангажира и отговорността на кметовете, ако все още не е готов този регистър, който аз предложих да направим за имотите с такова отреждане, ежегодно така, както подготвят имотите за програмата за придобиване, разпореждане на общината, да представят и за съответния район имотите с отреждане за жилищно строителство, които биха могли да бъдат предмет на някакви правни сделки, реализирани от общината. Така че предстои да внесем такава промяна, такова изменение на наредбата, за да може наистина текстовете да станат според нас действащи.

г-н Георги Георгиев - струва ми се, че бяха изяснени въпросите, които исках да поставя. Ако може госпожа Проданова с едно изречение да обясни каква е причината за забавянето в представянето на документа?

г-жа Маргарита Проданова - не мога да обясня всички причини, но така или иначе през миналия мандат общинските съветници приеха стратегия именно до 2020 година включително и една от причините е може би защото работихме в едни особени условия, на сменност, на неприсъственост понякога и в нашата дирекция определено се забавихме с окончателния вариант на стратегията. Бяхме разработили един по-детайлен, с един голям отчет, така или иначе се забавихме. Но една от причините е тази, че приехме, че имаме действаща стратегия до миналата година включително.

г-н Николай Веселинов - зам.-кмет на район „Красно село“, каза, че г-жа Росина Станославова е възпрепятствана и не може да вземе участие в днешното заседание на Комисията. Има кратък въпрос до госпожа Праматарова, свързан с прилагането на § 6 от Закона за устройство и застрояване на Столична община. Още в началото на 2007 година законодателят е предвидил следното. В срок от 6 месеца от влизането в сила на този закон областният управител на област София и кметът на Столична община да извършат проверка на административните актове, с които е възстановена собствеността на имоти върху озеленени площи – публична собственост към датата на издаването им и при установяване на нарушения да предприемат необходимите действия за обявяване на тяхната нищожност. В тази връзка ще ви бъда благодарен, ако изясните следния въпрос. Има ли извършени проверки от кмета на Столична община и областния управител на област София за този период, ако има – какви са резултатите от тези проверки? Ако няма – защо не са направени тези проверки?

г-жа Искра Карамфилова - от името на госпожа Праматарова. Въпросът не е свързан с темата, която разглеждаме в момента. Такива проверки са правени в годините доста. Освен това специална комисия от общински съветници и представители на администрацията има, която се занимава именно със зелените площи кои трябва да бъдат предмет на отчуждаване, кои на изкупуване, вследствие на реституционните процеси, които текат в България повече от 30 години.

г-н Николай Стойнев: Въпросът е важно, но не е свързан със стратегията, която сега обсъждаме.

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада ще го разгледа и гласува на следващо заседание, след предоставяне на становище от ПК по местно самоуправление и нормативна уредба.

По т. 3 от дневния ред: доклад вх. №СОА21-ВК66-5595/1/29.06.2021 г. от Силвия Христова - общински съветник и Дончо Барбалов – зам.- кмет на Столична община, за утвърждаване на окончателни списъци за 2021 г. по чл. 16 от Наредбата за реда и условията за управление и разпореждане с общински жилища на територията на Столична община, на картотекирани граждани, които се предвижда да бъдат настанени под наем в общински жилища

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Диана Тонova – зам.- председател	За
4.	Георги Георгиев	За
5.	Прошко Прошков	За
6.	Стефан Марков	За
7.	Татяна Георгиева	За
8.	Димитър Вучев	За
9.	Милка Христова	За
10.	Иван Таков	За
11.	Васко Тодоров	За
12.	Методи Лалов	Въздържал се
13.	Грети Стефанова	За
14.	Михаил Петров	За
	Общо гласували: в т.ч.:	14
	За	13
	Против	няма
	Въздържали се	1

По т. 4 от дневния ред: доклад вх. №СОА21-ВК66-6299/05.07.2021 г. от Димитър Вучев и Владимир Митов – общински съветници, относно Отчет за дейността на Общинския гаранционен фонд за малки и средни предприятия за 2020 г. и Програма за дейността на ОГФМСП за 2021 г.

г-н **Димитър Вучев** представи доклада.

г-н **Николай Стойнев** каза, че съгласно становището на ПК по финанси и бюджет има техническа редакция и предложи да се присъединим към него.

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становището на Постоянната комисия по финанси и бюджет, подкрепя доклада, като поради допуснати технически грешки в проекта за решение, предлага да се отразят следните корекции:

- в т. 1 от проекта за решение, вместо: „...за 2019 г.“ да се запише: „ за 2020 г.“

- в т. 2 от проекта за решение, вместо: „...за 2020 г.“ да се запише: „ за 2021 г.“

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Диана Топова – зам.- председател	За
4.	Георги Георгиев	За
5.	Прошко Прошков	За
6.	Стефан Марков	За
7.	Татяна Георгиева	За
8.	Димитър Вучев	За
9.	Милка Христова	За
10.	Иван Таков	За
11.	Васко Тодоров	За
12.	Методи Лалов	Против
13.	Грети Стефанова	За
14.	Михаил Петров	За
	Общо гласували:	14
	в т.ч.:	
	За	13
	Против	1
	Въздържали се	няма

ПК по финанси и бюджет подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага следните изменения:

Поради допуснати технически грешки в проекта за решение, да се отразят следните корекции:

- в т. 1 от проекта за решение, вместо: „...за 2019 г.“ да се запише: „ за 2020 г.“

- в т. 2 от проекта за решение, вместо: „...за 2020 г.“ да се запише: „ за 2021 г.“

По т. 5 от дневния ред: доклад вх.№СОА20-ВК66-10684/1/14.12.2020 г. от Борис Бонев – общински съветник, за поемане на обслужването на автобусна линия №22 от „Столичен автотранспорт” ЕАД, и становище вх. №СОА21-ВК66-10684/7/12.05.21 г. от Ралица Стоянова – зам.- кмет на Столична община.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

Комисията не подкрепя доклада с предложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	Въздържал се
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	Въздържал се
3.	Диана Тонova – зам.- председател	Против
4.	Георги Георгиев	Против
5.	Прошко Прошков	Против
6.	Стефан Марков	Въздържал се
7.	Татяна Георгиева	Против
8.	Димитър Вучев	Въздържал се
9.	Милка Христова	Против
10.	Иван Таков	Против
11.	Васко Тодоров	Против
12.	Методи Лалов	Въздържал се
13.	Грети Стефанова	Въздържал се
14.	Михаил Петров	Въздържал се
	Общо гласували: в т.ч.:	14
	За	няма
	Против	7
	Въздържали се	7

Иван Таков се изключи от онлайн заседанието.

По т. 6 от дневния ред: доклад вх. №СОА21-ВК66-6051/28.06.2021 г. от Васко Тодоров и Веселин Калановски – общински съветници, относно:

1. Вземане на решение на изваждането от активите на общинско предприятие „Пазари Юг“ ЕАД на апортирания в капитала му временен паркинг на ул. „Дечко Йорданов“, кв.305б, с площ от 1300 кв.м., който, съгласно действащия регулационен план на местност „Красно село“ - Плавателен канал-Север“ попада върху част от УПИ I-109,111, част от УПИ V-109,110,111, част от УПИ IV-97а,и част от ул. „Дечко Йорданов“, с прилежащия тротоар, включително и като се извърши намаляване на капитала на дружеството.

2. Вземане на решение, с което да се определи моментът, от който е обективно възможно започване на строителството на ЖСК „Милано“ и ЖСК „Елица“, и да се възложи на кмета на района „Красно село“ на СО да сключи споразумение, с което да се ангажира с начален срок на погасителната давност за реализацията на учреденото право на строеж

г-н Николай Стойнев каза, че на пощите и в системата има насочено становище от зам.-кмета Барбалов и даде думата на вносителите за представяне.

Доклада представи г-н Васко Тодоров.

г-жа Грети Стефанова сподели, че този проблем в район „Красно село“ не е от днес и от вчера. Той е по-дълъг във времето и е минал през няколко перипетии до сега. С категоричност може да заяви, че обществеността има становище по този въпрос, то може да се разбере и от различни медии, а и от самите хора, които живеят там. Те не са съгласни с някои от предложенията. На първо място иска да заяви, че не е видяла становище на район „Красно село“ относно този казус и би желала да отложим евентуално точката и да изискаме категорично становище на район „Красно село“ относно този въпрос и тогава да го разглеждаме наново.

г-н Николай Стойнев каза, че с официално писмо съм изискал от госпожа Станиславова становище още преди месеци по този казус, защото действително той не е от скоро, а от няколко години и няма такова писмо становище, което да е на разположение. От нейно име се иска думата.

г-жа Грети Стефанова каза, че независимо, че до сега не е отговорено от район „Красно село“, не знае по какви причини, бих желала ние да настояваме за категорично становище от страна на администрацията.

г-н Стефан Марков съгласен е с госпожа Стефанова, че може би е добре да получим писмено подобно становище, освен ако госпожа Станиславова разбира се може да изложи своето виждане и сега в случай, че присъства, но е добре при взимане на решение да имаме черно на бяло нейната позиция. Така че се присъединява към искането на госпожа Стефанова за отлагане и за становище.

г-н Васко Тодоров каза, че към приложените материали към проекта за доклад има такова становище на Столична община и район „Красно село“, което датира от 16.05.2017 г. Може би колегите в бързината не са обърнали внимание, но там в детайли се разисква този въпрос. Така, че могат да го погледнат.

г-н Николай Стойнев уточни, че е добре да получат актуално становище от сега избрания кмет на района.

г-н Георги Георгиев - без съмнение сме сезирани с един доклад, който касае изключително сложен проблем. В него има поне няколко въпроса, които мен ме притесняват, на които понастоящем не откривам отговор в материалите. Първият, който касае ЗУТ по-скоро – за това дали изобщо е налице разрешение за строеж валидно? Вторият, който е направен в друга материя обаче – налице ли са предпоставките и чия е вината за забавянето? Какви са съответно рисковете, които могат да произтекат от това за Столична община? Поради което наред с предложението, което подкрепя за изискване на становище от районната администрация, моля и от ресорния заместник-кмет по правни въпроси да бъде дадено становище по доклада, защото се касае за въпрос с изключителна фактическа, правна сложност и с голям материален интерес. Ние трябва да разрешим справедливо този казус без да сме съд. Казусът не е преминал през съда, а Общинският съвет трябва да прецени, комплексно да изследва различните рискове и да вземем решение, с което да спазим закона. Към настоящия момент не мисля, че бихме могли да вземем такова решение, поради което наред с другите становища, държа да се изиска такова от заместник-кмета по правни въпроси.

г-жа Искра Карамфилова - началник отдел „Управление на общински имоти и жилищен фонд“ от името на г-жа Праматарова - по отношение издавани ли са разрешения за строеж, за ЖСК „Милано“ и „Уорлд инвестмънт кепитълс“, които са придобили чрез правна сделка от тях правото на строеж е издадено на 4 ноември 2008 година, съответно в момента няма правно действие. За ЖСК „Елица“ има издадено разрешение за строеж от 28 октомври 2008 година, поради което същото също няма правно действие. Целият казус е изключително сложен и подкрепям предложенията, които се направиха до сега, но нека да уточним и допълнителни неща, които са по сделките. Това право на строеж е учредено във връзка със специален закон, който е Закона за уреждане правата на гражданите с многогодишни жилищно-спестовни влогове. Държавата е вменила в задължение на общините да предоставят терени на такива лица, които са правоимащи по закона да могат да реализират своите права по закон чрез изграждане на жилища и получаване на съответна легова компенсация. Към настоящия момент нямаме нито един член кооператор в тези ЖСК -и с изключение на председателя на ЖСК „Елица“, който е правоимащ. Всички останали член кооператори са подменени с лица, които не отговарят на условията на закона и действително има много нарушения по отношение на прехвърлителни сделки с откази от вещни права впоследствие и от „Уорлд инвестмънт кепитълс“, отказ от вещно право на строеж в полза на ЖСК „Милано“, в което вещност отказ по чл. 100 не произвежда никакво правно действие така направено, тъй като правото на строеж се погасява в полза на собственика на земята. И именно в тази декларация господин Никола Николов, като собственик на

„Уорлд инвестмънт кепитълс“, а сега в момента представляващ ЖСК „Милано“ е признал, че вещното право на строеж по отношение на това ЖСК е погасено по давност.

Да ви уведомя, че има жалба от днес, 13.07.2021 година от представляващ гражданска инициатива Район „Красно село“ - Инициативност и решения за бъдещето, във връзка с днешните дискусии, която е заведена чрез контактен център, мога да ви посоча номера на сигнала, в която те категорично възразяват по публично-внесения доклад с проект за решение.

г-н Николай Стойнев - голяма част от обясненията на г-жа Карамфилова са описани и в становището, което е изготвено от екипа на господин Барбалов и е на разположение на всички съветници.

г-н Веселин Калановски има един въпрос. Не съм юрист, но вещното право за строеж може да се погаси по давност и започва да тече, когато се създадат условия за осъществяването му, ако не бъркам. Прав ли съм, госпожо Праматарова? Такива условия Столична община не е създала, въпреки че е прибрала над 3 600 000 лева за такси и за право на строеж.

Другото нещо, което изключително много ме блазни в този проект мен и ме направи съпричастен с него е възможността една доста сериозна част от строителството да бъде предоставена на Столична община безвъзмездно за детски учебни заведения и за детски градини. Ако ние мислим, че сме преодолели този недостиг в София, може ли да си затворим очите за това предложение?

г-н Николай Стойнев пак направи уточнение, че не е г-жа Праматарова, а от нейно име е г-жа Карамфилова.

г-жа Искра Карамфилова - колегата поставя въпроса по отношение погасяване право на строеж и разваляне на договор за право на строеж. Това са две отделни хипотези. При погасеното право на строеж собственикът на земята не дължи връщане на полученото, като цена. При разваляне на договора поради неизпълнение на някое от задълженията на страните, тогава ще се върви по съдебен ред и съдът съответно преценява дали да развали договора и всеки, който е получил нещо по сделката – да го върне обратно в патримониума на даващата страна, ако мога така да се изразя.

г-н Веселин Калановски уточни, че въпросът беше прост и юридически. Кога започва да тече правото на строеж? След като бъде подписана документацията или след като се създадат условия от този, който дава правото на строеж, то да бъде осъществено, за да говорим за давност?

г-жа Искра Карамфилова - в конкретните случаи всички пречки пред инвеститора са махнати в момента на издаване на разрешението за строеж и подписване на акт образец 2 за откриване на строителната площадка. С акт образец 2 се предава владението на инвеститора за започване на строителството и такива актове са подписани в становището, което сме изразили още април месец миналата година. Те са написани кога се е осъществило това нещо. Кога акт образец 2 е подписан за двете ЖСК - и това е 2011 година. От този момент започва да тече 5-годишната погасителна давност.

г-н Николай Веселинов – зам.-кмет на район „Красно село“ - първо, бих искал да попитам, понеже споменахте, че е изпратено до нас писмо по повод доклада, докладът е от 28.06.2021 година, не сме получавали информация от тази дата до сега по този доклад.

г-н Николай Стойнев уточни по повод казуса, не по повод доклада.

г-н Николай Веселинов каза, че ще бъде благодарен ако за казуса получим повече информация, ще можем да ви отговорим писмено.

В същата връзка, да напомня, че сме помолили с писмо от 07.04.2021 година да получаваме достатъчно предварителна информация по всички въпроси, които касаят „Красно село“ преди да бъдат разгледани.

г-н Николай Стойнев каза, че от миналата година е изпратил запитване по отношение искането на ЖСК „Милано“, ще Ви дам номера – СОА20-ТД26-334 от 10.01.20 г. Сега да обяснявате как нямате цялата информация и не знаете, е несериозно.

г-н Николай Веселинов - по доклада имам въпроси. Това, с което ние разполагаме е от публичната база данни, докладът там е 26 страници. И понеже беше споменал вносителят, че в него има становище на „Красно село“ от 2017 година, такова становище в публичните документи няма. Затова моля да ми кажете колко страници е доклада и също така моля да ни го предоставите, заедно с всички неща други, които сме описали в писмото си от 07.04.2021 година.

По отношение на точка 1 от доклада бих желал да получа информация писмена. Точка 1 касае изваждането на паркинга от капитала на „Пазари Юг“. Бихме желали да получим достатъчно изчерпателна и достоверна информация за това как „Пазари Юг“ използва този терен, като паркинг, да кажем през последните 5 години? Какви са приходите от това използване и за какво са използвани тези финансови средства? Не възразяваме срещу точка 1 от доклада, ако „Пазари Юг“ не експлоатира тази общинска собственост по предназначение. По точка 2 бихме искали да ви кажем предварително, а окончателно след запознаване с документите, че изцяло ще се съобразим с нуждите на местното население и това ще бъде нашето окончателно решение.

Ще напомня на останалите участници, че най-вероятно този казус ви е добре известен, в нашата деловодна система имаме Ваше писмо, като председател на предходната комисия от предходния мандат, което е СОА16-ТД26-76 подкарта 5 от 01.02.2016 година. Имаме разменени писма достатъчно на брой и също така завършва преписката с предложение, доклад и проекторешение на районния кмет до Общинския съвет, което не е гласувано. Предложението е в духа на това, което каза госпожа Карамфилова.

г-н Николай Стойнев - от една година госпожа Станиславова може да внесе всякакъв доклад по темата, включително и за погасяване на правото на строеж, което, както разбирам от документите е изтекло.

г-н Прошко Прошков иска наистина да призове към подкрепа на това, което предложиха колегите и Грети Стефанова, и Георги Георгиев, и изказващите се, които искат допълнителни становища. Уважава намерението на вносителите да решат един проблем на ЖСК – проблем, който познават всички общински съветници може би повече

от един мандат назад, но както каза и господин Георгиев – изключително тежка е фактическата и правна сложност на такъв казус. Ние трябва тук наистина, ще повторя колегата Георгиева, но това беше според мен ключово, да вземем справедливо решение оценявайки рисковете.

Сега ще говори господин Попов, рисковете пред дружеството също са едни от факторите, които трябва да се оценяват, защото това, което прави един от най-посещаваните пазари в София оперативен е именно този паркинг. И това е само единият детайл. За мен познаването на казуса, вече близо две години след започването на работа на новата администрация е абсолютно задължително. Аз нямам към господин Веселинов бележки, ако беше госпожа кмета – щях към нея да отправя, както е редно да се присъства в такива случаи. Можеше да попитат и опитен администратор, като госпожа Стефанова, която правилно взе думата и каза, че познава района, била е заместник-кмет и познава нуждите на гражданите. Тоест, това решение не е толкова лесно и не е еднозначно. Същевременно правният риск, който съществува трябва да бъде анализиран, заради което искаме и отлагане за становище. Попита как от една страна администрацията познава преписката с писма на господин Стойнев от 2016 г., от друга страна много иска да бъде запозната и да изпратят всичко, защото нищо не знаела.

Предлага да преминем към гласуване на самото отлагане, което има абсолютно смисъл, според мен за всички нас, за да вземем обосновано или формално решение.

г-н Николай Попов – изп. директор на „Пазари Юг“ ЕАД - това е един казус, който ние, като ръководство, заварихме доста отдавна. И в момента, и във встъпването на настоящото ръководство на „Пазари Юг“ в управлението на дружеството този терен, специално неговата част от 550 квадрата, е предоставена на въпросните ЖСК и не се стопанисва от нас. Тоест, ние отдаваме под наем 650 квадратни метра само и единствено, останалата част от 650 квадратни метра, доколкото знам се отдава под наем от самите ЖСК.

Това, което мен ме притеснява в този казус е, че Общинският съвет някога в миналото се е разпоредил с един имот, който е в капитала на дружеството. Лично за мен, познавайки правната уредба не може да има разпоредителна сделка с имот, който е апортиран в капитала на търговско дружество. Лично ние не възразяваме да се удовлетворят правата на тези ЖСК, но искаме това да стане естествено по законов път след изваждане на тези 650 квадратни метра от капитала на дружеството, като останалите 650 квадратни метра да може да се използват за паркинг, като изградим многоетажен сглобяем паркинг, за да има къде да паркират живущите в района.

Другият паркинг на „Красно село“, който ние имаме, този паркинг основно служи на живущи граждани, които паркират вечерно време автомобилите си на него. Така че за мен е хубаво да се направи един обстоен анализ от страна на Общинския съвет, като принципал на дружеството, тъй като единствено Общинският съвет може да вземе решение за такава разпоредителна сделка, след което вече в ръцете на общинските съветници е да решат какво да се случва и пак апелирам да бъдем много внимателни, като подходим съвсем разумно и към двете страни на монетата и към гражданите, които

трябва да имат къде да паркират, съответно пък и към тези, които са платили немалка сума за тези права на строеж.

Така че ние, като дружество, сме съгласни да съдействаме и на общинската администрация на района, както и на СОС и решението вече е във вашите ръце.

г-н Васко Тодоров - напълно съм съгласен с това, което каза изпълнителният директор господин Попов, още повече, че пред мен стои едно изходящо писмо № 8001, датата не се вижда, в което същите неща, които той заяви преди това, е декларирал в това писмо на председателя на Общинския съвет. Така че според мен това предложение е разумно да бъде обсъдено и да се вземе съответното решение.

г-н Николай Стойнев - да заключим, понеже доста често споменаваме и гражданите, също от гражданската инициатива – хора, които живеят в района поискаха за кратко думата, така че ще я предоставя.

г-н Веселин Кръстев - Председател съм на сдружение „Заедно за манастирски ливади – Запад“, което работи в тясно сътрудничество с инициативния комитет на Цанко Тонков „Красно село“ – „Инициативност и решения за бъдещето“.

Разгледахме случая, позицията на гражданите, която изразявам е, че не сме съгласни на въпросния терен да бъде изградена жилищна кооперация. Съгласен съм с господин Попов за това, че трябва да бъдат вземздени хората, които все пак са дали немалка сума за това, но теренът за нас трябва да бъде използван по предназначение и то е паркинг, по възможност, чух етажен модулен паркинг. Това е за мен едно добро решение. Какви са юридическите възможности, не е в нашата компетенция да казваме, но ние твърдо казваме, че не сме съгласни с това да бъде изградена още една жилищна сграда. Кварталът има необходимост от публични пространства и от изграждане на паркинги, това е в цяла София като проблем, знаете добре това.

г-н Николай Стойнев също смята, че при положение, че има изтекло разрешение за строеж естественото развитие на този терен е като етажен паркинг, още повече, че там зоната е с високи блокове и действително има сериозен дефицит.

г-н Веселин Кръстев сподели още, че има големи съмнения относно бъдещето на района по отношение на районния кмет. Районният кмет отново се е скрил, господин Веселинов се изказва от нейно име. Помоли, каквото е възможно, да се действа малко по-адекватно.

г-н Васко Тодоров още веднъж ще си позволя да припомня за това тълкувателно решение, което посочих - № 1 от 2011 година на Общото събрание на Гражданската колегия на ВКС. Нека да бъдат така добри и да видят точка 2 от това тълкувателно решение как третира въпроса с давността, от кога започва да тече, и погасяване правото на строеж, и при какви условия.

г-н **Николай Стойнев** каза, че ще помоли госпожа Карамфилова отново да провери тези твърдения, които Вие направихте по време на заседанието на Комисията. А с искане за становище от кмета на района, както и становище от заместник-кмета по правни въпроси, както беше предложено от няколко колеги, подлагам на гласуването отлагането на доклада.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

Комисията отлага произнасянето си с окончателно становище по доклада, като прие единодушно решение, да бъде представено становище от г-жа Ралица Стоянова - зам.-кмет на СО и г-жа Росина Станиславова – кмет на район „Красно село“.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Диана Тонова – зам.- председател	За
4.	Георги Георгиев	За
5.	Прошко Прошков	За
6.	Стефан Марков	За
7.	Татяна Георгиева	За
8.	Димитър Вучев	За
9.	Милка Христова	За
10.	Васко Тодоров	За
11.	Методи Лалов	За
12.	Грети Стефанова	За
13.	Михаил Петров	За
	Общо гласували: в т.ч.:	13
	За	13
	Против	няма
	Въздържали се	няма

По т. 7 от дневния ред: доклад вх. №СОА21-ВК08-3382/1/28.04.2021 г. от Димитър Божилов – кмет на район „Триадица“, за сключване на договори за наем за два имота - частна собственост, части от които попадат в улиците „Хенрих Ибсен“ и „Иван Андонов“ и писмо вх. №СОА21-ВК08-3382/3/17.06.2021 г.

Доклада представи Димитър Божилов – кмет на район „Триадица“, който каза, че го поддържа в цялост.

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становища на Постоянната комисия по транспорт и пътна безопасност и Постоянната комисия по финанси и бюджет, не подкрепя доклада с предложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	Въздържал се
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	Въздържал се
3.	Диана Тонова – зам.- председател	Въздържал се
4.	Георги Георгиев	Въздържал се
5.	Прошко Прошков	Въздържал се
6.	Стефан Марков	Въздържал се
7.	Татяна Георгиева	Въздържал се
8.	Димитър Вучев	Въздържал се
9.	Милка Христова	Въздържал се
10.	Васко Тодоров	Въздържал се
11.	Методи Лалов	За
12.	Грети Стефанова	За
13.	Михаил Петров	Въздържал се
	Общо гласували: в т.ч.:	13
	За	2
	Против	няма
	Въздържали се	11

ПК по транспорт и пътна безопасност и ПК по финанси и бюджет не подкрепят доклада с предложения проекта за решение.

По т. 8 от дневния ред: доклад вх. №СОА21-ВК08-2152/1/30.06.2021 г. от Даниела Райчева – кмет на район „Нови Искър“, за откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем на стоматологичен кабинет, находящ се в сграда - публична общинска собственост, находяща се на територията на район „Нови Искър“

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становището на Постоянната комисия по финанси и бюджет и Постоянната комисия по здравеопазване и социална политика и на основание становище вх. №СОА21-ВК08-2152/1/30.06.2021 г. от Дончо Барбалов – зам.-кмет на СО, подкрепя доклада и предлага следните изменения:

В края на т. I. от проекта за решение, да се заличи текста: „ - Предмет на дейност“ като вместо него се запише следния текст: „ - Специфично конкурсно условие“.

В правните основания на проекта за решение, да се добави следния текст: „ чл. 8, ал. 1 от Закона за общинската собственост“, чл.1, т. 2 и чл. 4, ал. 3 от Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси“.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Диана Тонова – зам.- председател	За
4.	Георги Георгиев	За
5.	Прошко Прошков	За
6.	Стефан Марков	За
7.	Татяна Георгиева	За
8.	Димитър Вучев	За
9.	Милка Христова	За
10.	Васко Тодоров	За
11.	Методи Лалов	За
12.	Грети Стефанова	Въздържал се
13.	Михаил Петров	За
	Общо гласували: в т.ч.:	13
	За	12
	Против	няма
	Въздържали се	1

ПК по финанси и бюджет подкрепя доклада с приложения проект за решение, като на основание становище вх. № СОА21-ВК08-2152/1/30.06.2021 г. от Д. Барбалов – зам. кмет на СО, предлага следните изменения:

В края на т. I. от проекта за решение, да се заличи текста: „ - Предмет на дейност“ като вместо него се запише следния текст: „ - Специфично конкурсно условие“.

В правните основания на проекта за решение, да се добави следния текст: „ чл. 8, ал. 1 от Закона за общинската собственост“, чл.1, т. 2 и чл. 4, ал. 3 от Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси“.

ПК по здравеопазване и социална подкрепя доклада, като предлага следните корекции в приложения проект за решение:

В правните основания да се добавят чл. 8, ал. 1 от Закона за общинската собственост, както и чл. 1, т. 2 и чл. 4, ал. 3 от Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси.

В т. I текстът «Предмет на дейност» да се заличи и вместо него да се запише «Специфично конкурсно условие»

По т. 9 от дневния ред: доклад вх. №СОА20-ВК08-16010/4/01.04.2021 г. от Николай Гюров – кмет на район „Панчарево“, допълнен с доклад вх. №СОА20-ВК08-16010/6/30.06.21 г., за процедура за продажба по реда на чл. 35, ал. 3 от ЗОС на недвижим

имот - частна общинска собственост, представляващ УПИ XV-357, кв. 23, в.з. „Беликата“, с площ от 882 кв. м., идентичен с поземлен имот с идентификатор 55419.6708.357, находящ се в с. Панчарево, район „Панчарево“

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания, становищата на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика и Постоянната комисия по финанси и бюджет, подкрепя доклад с вх. № СОА20-ВК08-16010/4/01.04.2021 г., допълнен с доклад вх. №СОА20-ВК08-16010/6/30.06.2021 г. с предложен нов проект за решение, като предвид становище вх. №СОА20-ВК08-16010/4/01.04.2021 г. от Д. Барбалов – зам. - кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО, предлага в т. I от новия проект за решение следното изменение:

Текстът: „Пазарната стойност е в размер на....“ да се заличи като вместо него се запише следния текст: „Срещу заплащане на цена в размер на....“.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Диана Тонова – зам.- председател	За
4.	Георги Георгиев	За
5.	Прошко Прошков	За
6.	Стефан Марков	За
7.	Татяна Георгиева	За
8.	Димитър Вучев	За
9.	Милка Христова	За
10.	Васко Тодоров	За
11.	Методи Лалов	За
12.	Грети Стефанова	За
13.	Михаил Петров	За
	Общо гласували: в т.ч.:	13
	За	13
	Против	няма
	Въздържали се	няма

ПК по устройство на територията, архитектура и жилищна политика подкрепя доклада с предложения проект за решение, като предлага да бъдат отразени измененията и допълненията, съгласно становището на Д. Барбалов – зам. кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО.

ПК по финанси и бюджет подкрепя доклад с вх. № СОА20-ВК08-16010/4/01.04.21 г., допълнен с доклад СОА20-ВК08-16010/6/30.06.21 г. с приложен нов проект за решение, като предвид становище вх. № СОА20-ВК08-16010/4/01.04.21 г. от Д. Барбалов – зам. кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО, предлага в т. I от новия проект за решение следното изменение:

Текстът: „Пазарната стойност е в размер на....“ да се заличи като вместо него се запише следния текст: „Срещу заплащане на цена в размер на....“

По т. 10 от дневния ред: Писмо вх. №СФИ21-ТД26-328/1/01.07.2021 г. от Дончо Барбалов – зам.-кмет на СО относно получаване на разрешение за изразходване на средства на „Пазари Възраждане“ ЕАД за придобиване на ДМА

Писмото представи г-н Стефан Вълев – финансово – административен директор на „Пазари Възраждане“ ЕАД.

г-н Николай Стойнев попита има ли въпроси по писмото. Тъй като не бяха повдигнати въпроси, предложи да го насочим към г-н Дончо Барбалов – зам.-кмет на СО за подготовка на доклад с проект за решение до СОС.

По т. 11 от дневния ред: Разни – въпроси не бяха повдигнати.

По доп. т. 1 от дневния ред: Доклад вх. №СОА21-ДИ05-1895/24.06.2021 г. от Николай Стойнев - председател на НС на СОАПИ относно подадени чрез СОАПИ заявления по Закона за насърчаване на инвестициите и Наредба за привличане и насърчаване на инвестиции с общинско значение в Столична община и реда за издаване на сертификат за инвестиция клас „В“

г-н Ботьо Ботев води заседанието.

г-н Николай Стойнев представи доклада и каза, че тече процедура от няколко години по заявление на болница „Здравето“, която функционира на територията на район „Овча купел“. Искат да кандидатстват за придобиване на сертификат за инвестиция клас „В“, за това е необходимо предварително съгласие от СОС, като заявяват инвестиционен интерес към терена който е в непосредствена близост до тяхното лечебно заведение. Последното им заявление е от декември 2020 г. Междувременно със заявление от м. февруари към същия терен има проявен интерес и от „Амбулатория за специализирана медицинска помощ - индивидуална практика по УНГ болести - Хелтгарант“ ЕООД, която е кандидатствала за учредяване на сертификат А. Получава се казус, в който Столичен общински съвет като орган, чиято отговорност е управлението и разпореждането с общ. имоти, трябва да се произнесем всъщност, кой от двата инвестициони проекта ще трябва да подкрепим и да дадем предварително съгласие, за да продължи процедурата по сертифициране и съответно с последващо Решение евентуално по придобиване на този имот. Разглеждайки ги в Надзорния съвет, в крайна сметка са решили, че не бива да се отнемат правомощията на СОС в това отношение и затова каза, че доклада е без проект за решение, който трябва да се изготви впоследствие от Комисиите след като разгледат двете предложения. Имало е заседание на комисия по здравеопазване по темата. Изпратени са покани на представителите. И предложи да се пристъпи към презентации, за да се запознаят в детайли с двата проекта пред съветниците. Уточни, че днес няма да се гласува, а само се ще се запознаят, а на следващо заседание ще подложи и на гласуване.

На вниманието на Комисията направиха подробни презентации - първо проф. Албена Митева, както и след нея и г-н Милен Цветков – представител на инвеститора на втория проект от „Амбулатория за специализирана медицинска помощ - индивидуална практика по УНГ болести - Хелтгарант“ ЕООД и попита какво могат да очакват?

г-н Николай Стойнев - това, което мога да кажа като уточнение за всички е, че при наличие на подадено такова заявление и искане на предварително съгласие за инвеститорски сертификат, Столичен общински съвет трябва да се произнесе по един от двата начина – дава предварително съгласие за учредяване на такъв сертификат или отказва. Тоест, това е проекта за решение, който ще бъде изготвен на базата на дискусиите и становищата в комисии и гласуването. На базата на това на следващото заседание на Комисията ще се произнесем, като имаме предвид и становищата на останалите комисии. Даде думата за въпроси.

г-н Пеню Пенев - към двамата кандидат инвеститори имам въпрос с отговор с „Да“ и „Не“. Ще работят ли със Националната здравноосигурителна каса? Тоест, ще има ли безплатно лечение?

г-н Милен Цветков - абсолютно, това е даже риторичен въпрос. Ако става въпрос за източници на финансиране бих казал, че освен със Здравната каса ние имаме план да разнообразяваме тези източници, да работим и с частни здравни фондове и т.н. Така че това е лесен въпрос за отговор, ако мога така да се изразя.

проф. Митева - естествено ние смятаме и в момента работим изключително с Националната здравноосигурителна каса, имаме сключени договори за много, мисля че са повече от две трети от детските клинични пътеки, ако става въпрос за това, защото ние наблягаме, че наистина ще разширяваме детското ни съществуващо отделение. Като идеята е да може да се работи в области, които се предлагат, детската кардиология се предлага само на две места. Ние и в момента имаме три клинични пътеки по детска кардиология, но да ги разширим, както и в областта на детската нефрология и в областта на детската алергология. Детската неврология е също един от нашите приоритети. Зная, че профилните детски специалности са кът, ако тръгнете да ги броите в София някои от детските профилни специалности са по-малко бройките специалисти, по- малко от 4-5 са. Съзнаваме тази огромна належаща нужда от създаване на специалисти и създаване на места, където тези специалисти могат да оказват висококачествени здравни услуги именно по тези профилни детски специалности и съзнаваме, че голяма част от родителите не могат да си позволят. Това е социален проект, който ще даде възможност на повече родители и техните деца да имат достъп до такива трудно достъпни висококачествени здравни услуги.

г-н Стойнев благодари за подробните презентации и пак каза, че ще бъде гласувано на следващо заседание на комисията, а окончателното решение ще се вземе на сесия на Столичен общински съвет. Каза, че е много важно да се подкрепят такива инициативи.

По доп. т. 2 от дневния ред: Писмо вх. №СОА21-ТД26-2785/1/09.07.2021 г. от Драгомир Димитров – изп. директор на „Пазари Възраждане“ ЕАД относно инвестиционно намерение за извършване на ново строителство на мястото на старата административна сграда на „Пазари Възраждане“ ЕАД, намираща се на бул. „Сливница“ № 168 А, УПИ I, кв. 106 -а, местност Зона - Б-2 част от капитала на дружеството

г-н Стойнев каза, че писмото е гледано на предишно заседание и е изисквана визуализация на проекта, която сега е на разположение има и съгласи и подкрепя от живеещите в района.

Писмото представи Драгомир Димитров – изп. директор на „Пазари Възраждане“ ЕАД.

г-н Николай Стойнев попита има ли въпроси по писмото. Тъй като не бяха повдигнати въпроси, с положително становище, предложи да го насочим към г-н Дончо Барбалов – зам.-кмет на СО за подготовка на доклад с проект за решение до СОС.

По доп. т. 3 от дневния ред: Писмо вх. №СОА21-ГР94-3330/17.06.2021 г. относно сигнал от С. Цанев срещу кмета на район „Слатина“

г-н Николай Стойнев попита дали е на линия кмета на района и запознал ли се е със сигнала

г-н Георги Илиев каза, че се е запознал, може да каже икономически факти, относно събитието даде информация колко пари са внесени, търговската площ и засичана точно, има всички необходими документи

г-н Стойнев попита дали има въпроси

г-н Стефан Марков - от това, което е прочел основен упрек от жалбоподателя е, че била ограничена възможността всеки от тези малки търговци да кандидатства за позиция. Разбира се това е валидно при големи мероприятия, в които се загражда, има вход, има достъп определен за посетители. Тъй като е свързано с програма, която изисква средства, може би това е интересно ако може да се поясни, ограничен ли е достъпа за определени търговци.

г-н Георги Илиев - има си разрешителни, дадени на конкретна фирма, която е организатор.

г-н Стефан Марков - тоест, фирмата организира този процес, тя преотдава. Защото аз съм виждал в Южен парк, заграждат, правят програма и там влизат определени брандове, определени фирми, върху които Столична община няма контрол. Не знам такъв ли е случаят? Вие правите с някаква фирма и не можете, въпреки нея да отдадете? Така ли е?

г-н Георги Илиев - ние се разбираме за конкретното пространство или това, което се е случило, те са кандидатствали и те са го използвали. Колегите от „Контрол по търговската дейност“ са минали, засекли са, провели са какви са търговските обекти, каквото е направил организаторът. Ние нямаме капацитета да правим, да участваме, да създаваме такава организация, имаме друга работа.

г-н Стефан Марков - ясно, въпросът е, че освен ако не е изрично, от моя гледна точка, ако не е ограничен достъп, би трябвало всеки малък търговец, защото те са такива кампанийни. Винаги когато има събитие малките търговци се интересуват от подобен вид мероприятия, кампанийно в определени дни.

г-н Георги Илиев - не познавам господи Стефан Цанев, с удоволствие бих се запознал.

г-н Стефан Марков - аз също не го познавам.

г-н Георги Илиев - да заповяда, ще се видим с него, не знам защо така е решил да реагира. Тук гледам, че има някакви обвинения лични, аз бизнес с отдаване и организация на панаири, никога не съм имал.

г-н Стефан Марков - принципно питам, нито познавам, нито коментирам лични обвинения. Беше отворено за въпроси и заради това попитах.

г-н Георги Илиев - Да, разбира се. В конкретния случай, доколкото ми е известно, самият организатор се е занимавал с подбор на фирмите, те бяха различни.

г-н Николай Стойнев - Сигналът е подаден и до кмета госпожа Фандъкова, ще искам и от нея да провери доколкото е в правомощията контролиране по този процес, дали има някакво нарушение на правилата.

По доп. т. 4 от дневния ред: Писмо вх. №СОА21-ТД26-8199/12.07.2021 г. от Даниела Стойнева – изп. директор на „Пазари Изток“ ЕАД относно инвестиционно намерение за изграждане на етажнен надземен паркинг на територията на пазар „Ситняково“

Писмото представи г-жа Даниела Стойнева – изп. директор на „Пазари Изток“ ЕАД, уточни, че е проведено и обществено обсъждане.

г-н Николай Стойнев попита има ли въпроси по писмото. Тъй като не бяха повдигнати въпроси, с положително становище, предложи да го насочим към г-н Дончо Барбалов – зам.-кмет на СО за подготовка на доклад с проект за решение до СОС.

Поради изчерпване на дневния ред, председателят на комисията Николай Стойнев закри онлайн заседанието в 16:50 часа. Протоколът е изготвен на 27.07.2021 г.

Изготвил:

Иванка Галова
старши експерт

Председател на Постоянната
комисия по икономика,
собственост и дигитална
трансформация:

Николай Стойнев

Зам.-председател на
Постоянната комисия по
икономика, собственост и
дигитална трансформация:

Ботьо Ботев

Зам.-председател на
Постоянната комисия по
икономика, собственост и
дигитална трансформация:

Диана Тоцова