



СТОЛИЧНА ОБЩИНА

## СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

1000 София, ул. Московска № 33, Тел. 93 77 591, Факс 98 70 855, e-mail: info@sofiacouncil.bg, http://www.sofiacouncil.bg

### ПОСТОЯННА КОМИСИЯ ПО ТРАНСПОРТ И ПЪТНА БЕЗОПАСНОСТ

#### ПРОТОКОЛ 43

От заседание на Постоянната Комисия по транспорт и пътна  
безопасност

проведено на 22.02.2021 г.

Днес, 22.02.2021 г. от 14:30 часа, онлайн, чрез платформата CISCO Webex Meeting и излъчвано във фейсбук страницата на СОС се проведе извънредно заседание на Постоянната Комисия по транспорт и пътна безопасност. Заседанието беше открито от председателя на комисията – г-н Карлос Контрера в 14:30 часа.

При направената проверка на кворума беше установено, че присъстват 12 общински съветници, поради което заседанието може да бъде проведено. Списъкът на присъстващите членове на комисията е приложен към протокола – Приложение № 1.

Председателят на комисията подлага Дневният ред на гласуване.

Гласуване на дневния ред:

Поименно гласуване:

1.	КАРЛОС КОНТРЕРА	за
2.	ЗАФИР ЗАРКОВ	за
3.	КАЛОЯН ПАРГОВ	за
4.	ХРИСТИАН ПЕТРОВ	за
5.	БОРИСЛАВ БОРИСЛАВОВ	за

6.	ДИМИТЪР ВУЧЕВ	за
7.	ВАНЯ ТАГАРЕВА	за
8.	РАДОСЛАВ ВЛАХОВ	за
9.	ВЛАДИСЛАВ ПАНЕВ	за
10.	СИМЕОН СТАВРЕВ	за
11.	БОРИС БОНЕВ	за
12.	АЛЪОША ДАКОВ	за
13.	МИХАИЛ СТАВРЕВ	-

Въз основа на гласуването комисията **реши:**

**Приема дневния ред за заседанието на комисията.**

<b>Общо гласували:</b>	12
в т.ч.:	
<b>За</b>	12
<b>Против</b>	няма
<b>Въздържали се</b>	няма

Приетият дневен ред е приложен към протокола. Приложение № 2.

**По т. 1 от дневния ред:** Доклад с вх. № СОА21-ВК66-1398/10.02.21г. , относно съставяне и приемане на сборен бюджет на Столична община за 2021г. с вносител Йорданка Фандъкова- кмет на Столична община.

Г-н Панев коментира, че ДБ са внесли предложения за бюджета. (Приложение 2)

Г-н Паргов коментира, че и те от БСП са входирали тяхно предложение.

(Предложение 3)

Г-н Бонев коментира, че в предното заседание в подробности е обяснил и защитил предложенията, които е направил.Иска да кажа, обаче че управляващите трябва да си дават сметка, че бюджета на София не е само техен, те не са избрани от 100% от гласуващите в града,а представляват една по-малката част от живущите и гласуващите в града и от гледна точка на справедливостта е редно да действат почтено и по този начин да позволят на опозицията, която представлява хиляди стотици хиляди софиянци

,предложения им да бъдат вкарани в бюджета и съответно да бъдат изпълнявани през годината. Опозицията е обвинявана, че независимо какво се случва, независимо какъв бюджет се представи, тя винаги ще гласува против по политически причини, той иска официално да заявя, че ако в бюджета за 21-ва година бъдат включени три приоритета, зад които той заставам и за които с организацията си се борят от доста години, ще подкрепя бюджета за 21-ва година. Първият е да се отпуснат повече пари за отчуждаване , по-конкретно 7 милиона допълнително, тъй като смята, че проблемът с особено за частните имоти в зелените площи в презастроените квартали на юг не търпи отлагане и с двойно намаляване на парите спрямо 2020 година е грешка. Колкото са заложили в момента в бюджета, няма как да отчуждят, дори тези имоти които биха се предложили от районите кметове , какво остава за реализирането на всички останали важни инфраструктурни и паркови обекти в града. Вторият приоритет е да бъдат отпуснати отново 7 милиона за паркирането в града, за строителството на сглобяеми монтажни паркинги в кварталите. Това е изключително сериозен проблем на градската среда, сериозен проблем на мобилността в града ,абсолютно задължително да се започне с програма за изграждане на паркинги монтаж, а тези паркинги са най-подходящото решение, защото осигуряват много паркоместа за малко пари. Третият му приоритет да бъде пуснат един милион лева за изграждането на парка Люлин градина в Люлин 6- трябва да има удобна, чиста и европейска градска среда.

Председателят на комисията подлага Доклада с приложения проект на решение на гласуване.

Поименно гласуване:

1.	КАРЛОС КОНТРЕРА	за
2.	ЗАФИР ЗАРКОВ	за
3.	КАЛОЯН ПАРГОВ	против
4.	ХРИСТИАН ПЕТРОВ	за
5.	БОРИСЛАВ БОРИСЛАВОВ	за
6.	ДИМИТЪР ВУЧЕВ	за
7.	ВАНЯ ТАГАРЕВА	за
8.	РАДОСЛАВ ВЛАХОВ	за
9.	ВЛАДИСЛАВ ПАНЕВ	против
10.	СИМЕОН СТАВРЕВ	против
11.	БОРИС БОНЕВ	против
12.	АЛЪОША ДАКОВ	против

13.	МИХАИЛ СТАВРЕВ	-
-----	----------------	---

Гласуване на дневния ред:

Комисията гласува ,както следва:

<b>Общо гласували:</b>	12
в т.ч.:	
<b>За</b>	7
<b>Против</b>	5
<b>Въздържали се</b>	няма

В резултат на проведеното гласуване, комисията реши:

**Комисията подкрепя Доклада с предложения проект за решение.**

**По т. 2 от дневния ред:**

**Относно:** Доклад с вх. № СОА21-ВК66-1154/04.02.21г. относно приемане на мерки за безопасност на движението на децата на територията на СО за 2021г. с вносител Карлос Контрера, Ваня Тагарева и Борислав Иванов- общински съветници.

Г-н Контрера обявява , че това е доклад, който е вече е гласуван, но ПК по Децата ,младежта и спорта имат изменение. То гласи : В т. 2 от проекта за решение в края на изречението да се добави следния текст: „към Направление Транспорт и градска мобилност“.

Председателят на комисията подлага Доклада с приложения проект на решение на гласуване.

Поименно гласуване:

1.	КАРЛОС КОНТРЕРА	за
2.	ЗАФИР ЗАРКОВ	за
3.	КАЛОЯН ПАРГОВ	за
4.	ХРИСТИАН ПЕТРОВ	за
5.	БОРИСЛАВ БОРИСЛАВОВ	за
6.	ДИМИТЪР ВУЧЕВ	за
7.	ВАНЯ ТАГАРЕВА	за
8.	РАДОСЛАВ ВЛАХОВ	за

9.	ВЛАДИСЛАВ ПАНЕВ	Въздържал се
10.	СИМЕОН СТАВРЕВ	Въздържал се
11.	БОРИС БОНЕВ	за
12.	АЛЪОША ДАКОВ	за
13.	МИХАИЛ СТАВРЕВ	-

Комисията гласува ,както следва:

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	12
<b>За</b>	10
<b>Против</b>	няма
<b>Въздържали се</b>	2

В резултат на проведеното гласуване, комисията реши:

**Въз основа на състоялите се разисквания по Доклада, придружен с положителното становище на ПК по Финанси и Бюджет, бяха взети следните решения:**

**ПК по Транспорт и пътна безопасност, като водеща, присъединявайки се към становището на ПК за Децата, младежта и спорта, изразява следното становище:**

**Подкрепя Доклада с приложения проект за решение, като предлага следното изменение: В т. 2 от проекта за решение в края на изречението да се добави следния текст: „към Направление Транспорт и градска мобилност“**

**По т. 3 от дневния ред:** Доклад в вх. № СОА20-ВК66-4432/08.06.20г. относно изготвяне на проекти за изграждане на монтажни паркинги в софийските квартали с вносител Борис Бонев- общински съветник и Писмо с вх. № СОА20-ВК66-4432/4/15.12.20г. относно нов проект на решение по горесцитирания доклад.

Г-н Бонев докладва доклада с новия проект на решение.

Той задава въпрос към г-н Джоргов, дали може без идеен проект, да се направи технически проект?

Г-н Зарков коментира, че доклада като смисъл го подкрепя, но има 2 притеснения. Първото е за решението , което е внесено- районният кмет на район младост е внесъл предложения за конкретни обекти. Той смята, че трябва да има обществени обсъждания с живущите от конкретния блок, за съгласие от

тях, за да няма напрежение от живущите и когато има съгласие, чак тогава да се подготви идейния проект.

Г-н Джоргов коментира, че относно питането на г-н Бонев- няма проблем да бъде възложен технически проект, още като първа стъпка и да се прескочи идейния проект. Но идейния проект би могъл да даде отговори на голяма част от въпросит за разходи и ще струва по малко пари и да бъде основа за техническия проект. Като първа стъпка смята, че идейния проект е най-подходящ. Подкрепя г-н Зарков, че е най удачно да се съгласува с всички страни, къде точно да се случи този паркин.

Г-н Бонев коментира, че г-н Джоргов е потвърдил, това което и той е казал, че винаги един такъв проект е редно да се започне с идеен проект, защото освен по-евтино ще даде отговори на много от въпросите, които ще бъдат поставени на едно евентуално обществено обсъждане. Той смята, че е отговорил на въпроса, защо не трябва да се прави обществено обсъждане преди да има идеен проект, защото въпросите, които ще бъдат задавани от хората, а именно: възможно ли е да има паркинг, ако има паркинг на колко нива, ако има нива, колко автомобили ще има, как ще изглежда чисто визуално архитектурно, дали ще се бъде платен или ще бъде безплатен? На всички тези въпроси единственият начин да се даде отговор е, ако се направи идейно обсъждане и тогава, както е заявил многократно на комисиите, на които се е разглеждал този доклад няма абсолютно никакъв проблем да се отиде с въпросния идеен проект при хората, да се направи обществено обсъждане, за да може да им се представи нещо конкретно и да им се отговори на въпросите конкретно.

Г-н Зарков коментира, че има 2 конкретни обекти, за които се възлага в проекта на решение на кмета на СО действия, той смята, че по т.2 и т.3 трябва да има становища от гл. арх на СО и от г-н Джоргов.

Г-н Бонев коментира, че отношение на втора точка, касаеща имота в квартал Овча купел улица „Кукуряк“ моли да се обърнете внимание, че там не става въпрос за изграждане на монтажен паркинг, там става въпрос за изработване на работен проект за паркинг на едно ниво, тоест проект за асфалтиране маркировка- най-обикновен паркинг, както сега е бил направен пак във връзка с метрото тоест. Там не говорим за монтажен паркинг. По отношения на този в зона б18 става въпрос за довършването на един вече започнат проект.

Г-н Зарков коментира, че предалага да не се гласува днес доклада. На следващо заседание да се обсъди втори път и да се покани гл. арх за дискусия, мнение и становища.

Г-н Зографски коментира, че местата , предложени в доклада са подробно разработение и съобразени с различни фактори- общински терени и ПУП за паркинг. За младост са избрани конкретни терени, докато предложението на арх. Здравков е за буферен паркинг, а не квартален. Терените, които те

предалагат са в по напреднал етап, съобразени с всички фактори и по лесно биха могли да бъдат реализирани.

Г-н Джоргов коментира, че е съгласен с колегите, но бюджетът и парите за проектиране няма да бъдат такива, каквито те биха искали да бъдат. Трябва да се приоритизира, там където е най вероятно проектите да бъдат реализирани.

Г-н Бонев коментира, че е съгласен с приоритизирането, но без идеен проект е доста трудно да се прецени, къде да се случат тези проекти. Разбира, че бюджетът не е голям, но все пак парите не са толкова много. Много от фирмите- производители предлагат безплатно проектиране.

Председателят на комисията подлага предложението на г-н Зарков за отлагане на доклада на гласуване.

Поименно гласуване:

1.	КАРЛОС КОНТРЕРА	за
2.	ЗАФИР ЗАРКОВ	за
3.	КАЛОЯН ПАРГОВ	Въздържал се
4.	ХРИСТИАН ПЕТРОВ	за
5.	БОРИСЛАВ БОРИСЛАВОВ	за
6.	ДИМИТЪР ВУЧЕВ	за
7.	ВАНЯ ТАГАРЕВА	за
8.	РАДОСЛАВ ВЛАХОВ	за
9.	ВЛАДИСЛАВ ПАНЕВ	Въздържал се
10.	СИМЕОН СТАВРЕВ	Въздържал се
11.	БОРИС БОНЕВ	против
12.	АЛЪОША ДАКОВ	Въздържал се
13.	МИХАИЛ СТАВРЕВ	-

Комисията гласува ,както следва:

<b>Общо гласували:</b>	12
в т.ч.:	
<b>За</b>	7

Против	1
Въздържали се	4

В резултат на проведеното гласуване, комисията реши:

**Предложението за отлагане на доклада се приема, точката се отлага за следващо заседание, с присъствието на гл. арх. на СО.**

**По т. 4 от дневния ред:** Доклад с вх. № СОА20-ВК66-9819/3/27.01.21г. относно изменение и допълнение на Решение на № 251/25.06.21г. на Столичен общински съветс вносител Карлос Контрера- Председател на ПК „Транспорт и пътна безопасност“.

Г-н Зарков председателства по точката.

Г-н Контрера докладва точката.

Прави следното предложение за допълнение и изменение в проекта на решение:

Текстът в т. 6, подточка б) „ ....**утвърден със заповед на зам. кмета на Направление „Транспорт и градска мобилност“ на Столична община**“ да се заличи и на негово място да се допише текстът „.....**утвърден със заповед на Кмета на Столична община.**“

Г-н Панев коментира, че разочароващо, че не може дори малък пешеходен участък да остане такъв и с такова темпо, никога града няма да има чист въздух.

Г-н Бонев коментира, че така представяния доклад не е вследствие на становището на комисията от миналата година, тъй като в него изрично е било записано ,че достъпът ще бъде осигуряван чрез поставяне на пиломати, а такова нещо в решението на по този доклад няма. Също така той припомня, че комисията е взела решение да се поиска становище и проект за места за временен престой от северната страна на улица „Цар Калоян“- такова нещо също не е предоставено. Тоест по никакъв начин този доклад не отговаря на становището на комисията, което е взето тогава. Той обръща внимание, че в становището, предоставено от заместник-кмета по транспорт господин Кристиан Кръстев, точка трета е записано, че пиломатите на съответното знаково стопанство, за тях следва да се уредят в наредбата за организация на движението. Няма как едно решение на общинския съвет да променя висшестоящ нормативен акт. Обръща внимание, също така, че така предложеният проект за решение е в противоречие с влезналия в сила подробен устройствен план още през 2015 година, в който ясно е записано, че пространството между площад Света Неделя и ул. Цар Калоян е пешеходна зона. Не само това, но с този проект за решение св предлага Столична общинска да наруши влезлия в сила ПУП, който съгласно Закона за нормативните актове и Закона за устройство на териториите са висшестоящи нормативни актове, спрямо предложеното решение, което има белезите само и единствено на Общ административен акт. Докладът изключва пиломатите в решението. Също така припомня, че съгласно закон за нормативните актове



една материя се урежда само с един, а не с два. Това е НОДТСО- където се определят паравилата за достъп, а не в отделни решение на СОС. Моли в хипотезата, където се предлагат пилوماتите, управляващи да дадат информация, колко ще струват, както винаги съветниците от управляващо мнозинство на Герб и ВМРО очакват за всяко едно от предложенията на опозицията да има точна разбивка и разчет. Радва се, че господин Контрера се е коригирал в проекта за решение, тъй като би трябвало да му е ясно, че е заместник-кмет по мобилност не може да издава пропуски, нито пък да одобрява образци на заявление, защото той няма представителната власт. Това е само единствено кметът на Столична община. Също така в проекта на решение не е дефинирано- ползвател на имота, не е описано и как собствениците доказват, че те са собствениците. Какви документи ще се изискват да се представят- не е записано в решението. Како става, ако договорът за наем бъде прекратен- тъй като няма изисквания как се дават и как се премахват пропуските. Уточнява, че докладът е едностранчив и манипулативе, защото по никакъв начин в него не са отразени всички експертни становища, които бяха предоставени писмено и устно по време на предишни заседания на комисията. Уточнява, че през м. декември 2020 г. СО прави преброяване на улицата и се установява- 7 пъти повече пешеходци от автомобили, въпреки това се нарушава постигнатия баланс, като отново по-голямата част от процента изражение от улицата се дава за автомобилите, въпреки че те са от официално преброяване на столичната община през зимен месец в условия нападението в месеците, по –малко. Това решение е в грубо нарушение на всички принципи на устойчивата градска мобилност.

Прави процедурно предложение да бъде отложен доклада, до получаване на писмено становище за законосъобразността, във връзка с пропускателния режим от г-жа Ралица Стоянова. Писмено становище от гл. арх на СО, както и становище от „София план“, във връзка как това решение кореспондира с дългосрочните цели на „Визия за София“.

Г-н Контрера коментира, по отношение на структурата на доклада- обръща внимание, че самата ул. „Съборна „ бе превърната в пешеходна зона в нарушение на Наредбата, така че може да се измени, съществуващото решение със същия факт. Става въпрос – режим на определяне на пътя. По отношение на пилوماتите- е съобразено със становището на кмета по транспорта, което означава, че когато наредбата бъде изменена и режимът бъде уреден, той ще започне да се прилага на общо основание. От правна гледна точка няма никакъв проблем. Преброяването показва, че тези данни категорично се разминават с онези, които бяха привеждани като аргументи за приемането на решението улица „Съборна“ да стане пешеходна. Автомобилното движение е много по-голямо. Освен това, наблюдавайки данните за пешеходното движение, минимум половината от него се извършва по съществуващите тротоари, а не по самата улица, което логично поставя въпроса, имаше ли смисъл да се прави това пешеходно пространство, което не се припознава от хората. По отношение на косото паркиране, той мисли, че има разбиране, че то трябва да бъде върнато, защото ще бъде по-удобно за хората и тука се прилага в този доклад

този принцип- да се вземат решения, които все пак да създават удобство на хората. Оттам нататък ще се наблюдава ситуацията и ако е необходимо ще се променят решенията.

Г-н Бонев коментира, че ясно трябва да се разграничава разликата между промяна на Организацията на движение и въвеждане на пропускателен режим без нормативен акт. Това което се случи, е че беше променена организация на движението, беше въведена нова организация на движението и това няма връзка с наредбата за организацията на движението. Беше забранено влизането на моторни превозни средства, а не беше създадена пешеходна зона, според предишното решение само в някои участъци. Това, което те в момента се опитвате да направите с този проект за решение, е да въведете пропускателен режим, без да има нормативни основания за това и без да променя наредбата за организация на движение, където би следвало да бъдат установени правила за право на този пропускателен режим. Преброяването ясно показва 7 пъти повече пешеходци от автомобили.

Г-н Даков коментира, че вече е дискутирана темата, въпросът е дали е центърът на София ще се превърне в удобно място за пешеходци или това, което се предлага- да се увеличат паркоместата. Не би подкрепил доклада.

Г-н Зарков пита, дали се предвижда режим и контрол на това „временно“ паркиране?

Г-н Контрера коментира, че контролът се осъществява по общия ред, а терминът „временен престой“ е описан в Закона.

Г-н Зографски коментира, че има много спекулации за искането за възстановяването на паркоместата. Изчита становище от „Картие“, което гласи , че бутикът не подкрепя възстановяването на тези места. Цялата експертна общност застава зад решението , че ул. „Съборна“ трябва да бъде пешеходна. Бяха платени десетки доклади на чужди архитекти, които навсякъде гласят, че трябва да се върви към въвеждане на пешеходно движение. С тази промяна би се създал хаос и нарушения в наредбите. Преброяването ясно показва, че има дисбаланс- в полза на колите.

Г-н Рангелов обяснява, че преброяването е било по време на немския коледен базар, което означава, че преброяването няма как да е реално, поради по големия поток от хора и затвяването на много улици за автомобилно движение. Пита, докога г-н Бонев и неговия екип ще се представят като „Спаси София“.

Организация „Италия Мода България“ обясняват, че е имало анкета и 98% от техните клиенти идват с автомобили на „Съборна“. Наблизо няма нито един паркинг и реално няма къде да паркират клиентите, по този начин клиентите им нямат достъп до магазините.

Г-жа Беновска коментира, че в качеството си на гражданин, роден в центъра и като журналист, че всички граждани искат своите равни права. В пазарната икономика БВП се формира, от това което се случва в София, когато бизнесът е репресиран. Преброяването се прави с много повече хора, да се наблюдават времевите пояси, сезони и др. , само така би било достоверно. Улицата е място

не толкова за разходка, там се развива бизнес. Тя пита, какъв е проблемът хората да развиват своя бизнес по всички закони на пазарната икономика и пита г-н Бонев, дали това не е популизъм?

Г-н Алексиев коментира, че предложението е грешна стъпка, мястото е централно и обезпечено с градски транспорт, това е обратното на това, което трябва да се направи. На предното обсъждане са се искали становища от всички страни, а сега за това решение, не се искат експертни становища от никого.

Г-жа Петрова коментира, че се върви в разрез на стратегически документи и цели. Столичния общински съвет е решил да прави автомобилна столица, а не обратното.

Г-н Зарков коментира, че трябва да има проект за косо паркиране.

Г-н Контрера обяснява, че има такъв проект.

Г-жа Беновска предлага да се отложи плащането на данъците на заинтересованите страни.

Г-н Контрера коментира, че тези страни няма да бъдат, за съжаление компенсирани с нищо.

Председателят на комисията подлага предложението на г-н Бонев за отлагане на доклада до получаване на писмено становище за законосъобразността, във връзка с пропускателния режим от г-жа Ралица Стоянова. Писмено становище от гл. арх на СО, както и становище от „София план“, във връзка как това решение кореспондира с дългосрочните цели на „Визия за София“, както и ресорния кмет да предложи план за разплогане на места за временен престой в рамките на площад „Св. Неделя“, на гласуване.

Поименно гласуване:

1.	КАРЛОС КОНТРЕРА	против
2.	ЗАФИР ЗАРКОВ	Въздържал се
3.	КАЛОЯН ПАРГОВ	Въздържал се
4.	ХРИСТИАН ПЕТРОВ	против
5.	БОРИСЛАВ БОРИСЛАВОВ	Въздържал се
6.	ДИМИТЪР ВУЧЕВ	против
7.	ВАНЯ ТАГАРЕВА	Въздържал се
8.	РАДОСЛАВ ВЛАХОВ	Въздържал се
9.	ВЛАДИСЛАВ ПАНЕВ	за
10.	СИМЕОН СТАВРЕВ	за

11.	БОРИС БОНЕВ	за
12.	АЛЪОША ДАКОВ	за
13.	МИХАИЛ СТАВРЕВ	Въздържал се

Комисията гласува ,както следва:

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	13
<b>За</b>	4
<b>Против</b>	3
<b>Въздържали се</b>	6

В резултат на проведеното гласуване, комисията реши:

**Предложението за отлагане на доклада не се приема.**

Г-н Зарков предлага доклада да се отложи доклада за следващо разискване. Председателят на комисията подлага предложението на г-н Зарков за отлагане на доклада.

Поименно гласуване:

1.	КАРЛОС КОНТРЕРА	против
2.	ЗАФИР ЗАРКОВ	за
3.	КАЛОЯН ПАРГОВ	за
4.	ХРИСТИАН ПЕТРОВ	за
5.	БОРИСЛАВ БОРИСЛАВОВ	за
6.	ДИМИТЪР ВУЧЕВ	за
7.	ВАНЯ ТАГАРЕВА	за
8.	РАДОСЛАВ ВЛАХОВ	за
9.	ВЛАДИСЛАВ ПАНЕВ	за
10.	СИМЕОН СТАВРЕВ	Въздържал се
11.	БОРИС БОНЕВ	за
12.	АЛЪОША ДАКОВ	за

13.	МИХАИЛ СТАВРЕВ	за
-----	----------------	----

Комисията гласува ,както следва:

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	13
<b>За</b>	11
<b>Против</b>	1
<b>Въздържали се</b>	1

В резултат на проведеното гласуване, комисията реши:

**Предложението за отлагане на доклада се приема.**

**По т. 5, 6 и 7 от дневния ред:** Доклад с вх. № СОА21-ВК66-1578/15.02.21г. относно избор на членовете на съвета на директорите на „Център за градска мобилност“ с вносител: Николай Стойнев, Ботьо Ботев, Стефан Марков, Георги Георгиев, Иван Таков, Милка Христова, Карлос Контрера

Доклад с вх. № СОА21-ВК66-1727/18.02.21г. относно избор на членовете на съвета на директорите на „Столичен Автотранспорт“ с вносител: Николай Стойнев, Ботьо Ботев, Стефан Марков, Георги Георгиев, Иван Таков, Милка Христова, Карлос Контрера- общински съветници.

Доклад с вх. № СОА21-ВК66-1728/18.02.21г. относно избор на членовете на съвета на директорите на „Столичен Електротранспорт“ с вносител: Николай Стойнев, Ботьо Ботев, Стефан Марков, Георги Георгиев, Иван Таков, Милка Христова, Карлос Контрера- общински съветници.

Г-н Контрера обяснява, че поради еднакъв характер на докладите, ще бъдат разгледани заедно. Той предлага по т. 5 следното предложение за изменение: Г-н Контрера докладва точката и прави следното предложение за изменени и допълнение.

**„В III, след текста „Избира за членове на съвета на директорите на „Центъра за градска мобилност“ ЕАД , да се добави следния текст: „ за срок от 3(три) години“.**

**В IV, след текста „.....с избраните членове на съвета на директорите на „Центъра за градска мобилност“ ЕАД да се добави следния текст: „ за срок от 3(три) години“.**

Г-н Панев коментира, че качеството на предложените кандидати, можело да бъде и по добро. За да се привлекат сериозни експерти, трябва да се подобри и имиджът на СО. Нямаło е сериозна конкуренция, много малък брой кандидати.

Г-н Бонев коментира, че не е учуден от думите на г-н Панев. Предвид, това , че всички лица са същите, които досега са управлявали дрижествата и сега относво са те, са си отговорили на всички въпроси. Той категорично няма да подкрепи докладите. Той обяснява, че нарочно не е допуснат до комиисите за избора на кандидати, тъй като нямаło да остави кандидатите да говорят заучени фрази, щял е да препита кандидатите по подробно.

Г-н Контрера обяснява, че г-н Бонев прави неподплатено, със спекулации изказване, но това не е изненда. Не трябва да се дават такива крайни оценки. И той няма политическа група, заради своя грешка, не е логично да прехвърля вината за това на други хора. Кандидатите са се представили не лошо, такка или иначе комисията трябва да излезе обективно с решение. Конкурсът е бил публичен, но толкова са се явили. Не е редно на общо основание да се отхвърля процедурата. Той има твърдения, но не и факти.

Г-н Бонев коментира, че фактите са , че той не е допуснат изрично, което означава , че се крият факти.

Председателят на комисията подлага Доклада по т. 5 с приложения проект на решение на гласуване.

Поименно гласуване:

1.	КАРЛОС КОНТРЕРА	за
2.	ЗАФИР ЗАРКОВ	за
3.	КАЛОЯН ПАРГОВ	-
4.	ХРИСТИАН ПЕТРОВ	за
5.	БОРИСЛАВ БОРИСЛАВОВ	за
6.	ДИМИТЪР ВУЧЕВ	за
7.	ВАНЯ ТАГАРЕВА	за
8.	РАДОСЛАВ ВЛАХОВ	за
9.	ВЛАДИСЛАВ ПАНЕВ	Въздържал се
10.	СИМЕОН СТАВРЕВ	против
11.	БОРИС БОНЕВ	против
12.	АЛЪОША ДАКОВ	-
13.	МИХАИЛ СТАВРЕВ	-

Гласуване на дневния ред:

Комисията гласува ,както следва:

<b>Общо гласували:</b>	11
<b>в т.ч.:</b>	
<b>За</b>	8
<b>Против</b>	2
<b>Въздържали се</b>	1

В резултат на проведеното гласуване, комисията реши:

Въз основа на състоялите се разисквания по Доклада бяха взети следните решения:

ПК по Транспорт и пътна безопасност подкрепя Доклада с приложения проект за решение, като предлага следното изменение и допълнение в проекта на решение:

В III, след текста „Избира за членове на съвета на директорите на „Центъра за градска мобилност“ ЕАД , да се добави следния текст: „ за срок от 3(три) години“.

В IV, след текста „.....с избраните членове на съвета на директорите на „Центъра за градска мобилност“ ЕАД да се добави следния текст: „ за срок от 3(три) години“.

Председателят на комисията подлага Доклада по т. б с приложения проект на решение на гласуване.

Поименно гласуване:

1.	КАРЛОС КОНТРЕРА	за
2.	ЗАФИР ЗАРКОВ	за
3.	КАЛОЯН ПАРГОВ	за
4.	ХРИСТИАН ПЕТРОВ	за
5.	БОРИСЛАВ БОРИСЛАВОВ	за
6.	ДИМИТЪР ВУЧЕВ	за
7.	ВАНЯ ТАГАРЕВА	за
8.	РАДОСЛАВ ВЛАХОВ	за
9.	ВЛАДИСЛАВ ПАНЕВ	Въздържал се
10.	СИМЕОН СТАВРЕВ	против
11.	БОРИС БОНЕВ	против
12.	АЛЪОША ДАКОВ	-

13.	МИХАИЛ СТАВРЕВ	-
-----	----------------	---

Гласуване на дневния ред:

Комисията гласува , както следва:

<b>Общо гласували:</b>	11
в т.ч.:	
<b>За</b>	8
<b>Против</b>	2
<b>Въздържали се</b>	1

В резултат на проведеното гласуване, комисията реши:

**Подкрепя доклада , с приложения проект на решение.**

Председателят на комисията подлага Доклада по т. 7 с приложения проект на решение на гласуване.

Поименно гласуване:

1.	КАРЛОС КОНТРЕРА	за
2.	ЗАФИР ЗАРКОВ	за
3.	КАЛОЯН ПАРГОВ	за
4.	ХРИСТИАН ПЕТРОВ	за
5.	БОРИСЛАВ БОРИСЛАВОВ	за
6.	ДИМИТЪР ВУЧЕВ	за
7.	ВАНЯ ТАГАРЕВА	за
8.	РАДОСЛАВ ВЛАХОВ	за
9.	ВЛАДИСЛАВ ПАНЕВ	Въздържал се
10.	СИМЕОН СТАВРЕВ	против
11.	БОРИС БОНЕВ	против
12.	АЛЪОША ДАКОВ	-
13.	МИХАИЛ СТАВРЕВ	-

Гласуване на дневния ред:

Комисията гласува , както следва:



<b>Общо гласували:</b>	11
<b>в т.ч.:</b>	
<b>За</b>	8
<b>Против</b>	2
<b>Въздържали се</b>	1

В резултат на проведеното гласуване, комисията реши:  
**Подкрепя доклада , с приложения проект на решение.**

**По т. 8 от дневния ред:** Доклад с вх. № СОА21-ВК66-1711/18.02.21г. относно общинска строителна програма за изграждане, реконструкция и ремонт на обекти- публична общинска собственост с вносител Д-р Инж. Ангел Джоргов-Зам. кмет, Направление „Обществено Строителство” при Столична община.

Г-н Джоргов докладва точката.

Г-н Алексиев задава въпрос, защо в програмата няма списъкът с 18-сетте велоалеи?

Г-н Джоргов отговаря, че списъкът касаят велоалеи , част от тях са в по големите обекти на булеварди и улици.

Председателят на комисията подлага Доклада с приложения проект на решение на гласуване.

Поименно гласуване:

1.	КАРЛОС КОНТРЕРА	за
2.	ЗАФИР ЗАРКОВ	за
3.	КАЛОЯН ПАРГОВ	-
4.	ХРИСТИАН ПЕТРОВ	за
5.	БОРИСЛАВ БОРИСЛАВОВ	за
6.	ДИМИТЪР ВУЧЕВ	за
7.	ВАНЯ ТАГАРЕВА	за
8.	РАДОСЛАВ ВЛАХОВ	за
9.	ВЛАДИСЛАВ ПАНЕВ	Въздържал се
10.	СИМЕОН СТАВРЕВ	Въздържал се
11.	БОРИС БОНЕВ	против
12.	АЛЪОША ДАКОВ	-
13.	МИХАИЛ СТАВРЕВ	-

Гласуване на дневния ред:

Комисията гласува , както следва:

<b>Общо гласували:</b>	10
<b>в т.ч.:</b>	
<b>За</b>	7
<b>Против</b>	1
<b>Въздържали се</b>	2

В резултат на проведеното гласуване, комисията реши:

**Подкрепя доклада , с приложения проект на решение.**

**По доп. т. 1 от дневния ред:** Доклад с вх. № СОА21-ВК66-1729/18.02.21г., относно приемане на Програма за придобиване, управление и разпореждане с общинска собственост на Столична община за 2021г. с вносител Йорданка Фандъкова- кмет на Столична община.

Г-жа Искра Карамфилова докладва точката.

Председателят на комисията подлага Доклада с приложения проект на решение на гласуване.

Поименно гласуване:

1.	КАРЛОС КОНТРЕРА	за
2.	ЗАФИР ЗАРКОВ	за
3.	КАЛОЯН ПАРГОВ	-
4.	ХРИСТИАН ПЕТРОВ	за
5.	БОРИСЛАВ БОРИСЛАВОВ	за
6.	ДИМИТЪР ВУЧЕВ	за
7.	ВАНЯ ТАГАРЕВА	за
8.	РАДОСЛАВ ВЛАХОВ	за
9.	ВЛАДИСЛАВ ПАНЕВ	Въздържал се
10.	СИМЕОН СТАВРЕВ	Въздържал се
11.	БОРИС БОНЕВ	против
12.	АЛЪОША ДАКОВ	-

13.	МИХАИЛ СТАВРЕВ	-
-----	----------------	---

Гласуване на дневния ред:

Комисията гласува , както следва:

<b>Общо гласували:</b>	10
в т.ч.:	
<b>За</b>	7
<b>Против</b>	1
<b>Въздържали се</b>	2

В резултат на проведеното гласуване, комисията реши:

**Подкрепя доклада , с приложения проект на решение.**

Поради изчерпване на дневния ред, председателят закри заседанието в 16:30 ч.

**Изготвил:**

**Йоанна Цанкова-  
младши експерт П**

**Председател на  
Постоянната Комисия по  
транспорт и пътна  
безопасност**

**Карлос Контрера П**

**Зам.Председател на  
Постоянната Комисия по  
транспорт и пътна  
безопасност**

**Зафир Зарков П**

**Зам.Председател на  
Постоянната Комисия по  
транспорт и пътна  
безопасност**

**Калоян Паргов П**

