



СТОЛИЧНА ОБЩИНА

СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

1000 София, ул. Московска № 33, Тел. 93 77 591, <https://council.sofia.bg>

ПОСТОЯННА КОМИСИЯ ПО ИКОНОМИКА, СОБСТВЕНОСТ И ДИГИТАЛНА ТРАНСФОРМАЦИЯ

ПРОТОКОЛ № 43

от заседанието на Постоянната комисия по икономика, собственост и дигитална трансформация, проведено на 26.11.2025 г., 14:00 часа и излъчено във Facebook страницата на СОС

Днес, 26 ноември 2025 г., в сградата на Столичната община, ул. „Московска“ № 33, зала 5 се проведе заседание на Постоянната комисия по икономика, собственост и дигитална трансформация. Заседанието беше открито от г-н Прошко Прошков – председател на комисията, в 14:20 часа.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Добър ден колеги!

Добре дошли на редовното заседание на Постоянната комисия по икономика, собственост и дигитална трансформация.

Към момента имаме в системата 13 общински съветника от 17 члена на комисията. Колеги, имаме кворум и можем да заседаваме и да вземаме решения.

Присъстващи с право на глас са както следва:

1. Прошко Прошков – председател;
2. Димитър Шалъфов – зам.-председател;
3. Иван Кирилов – зам.-председател;
4. Бонка Василева;
5. Бойко Димитров;
6. Гургин Борисов;
7. Грети Стефанова;
8. Антон Хекимян;
9. Татяна Георгиева;
10. Ивайло Йонков;
11. Александър Марков;
12. Севделина Петрова;
13. Иван Алексиев.

Поради което, заседанието може да бъде проведено.

Списъкът на присъстващите членове на комисията е приложен към протокола – **Приложение № 1.**

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Колеги, в първа точка по обсъждане и приемане на дневния ред съм длъжен първо да анонсирам отложените точки, които няма да разглеждаме и ние поради липса на становище от другите комисии и това са точка 9, точка 10, точка 22, точка 27 е оттеглена от вносителя, точка 37, която следва да отпадне от дневния ред, тъй като доклада е по решение на СОС, което вече е взето, точка 31 е отложена.

Ще направя и едно предложение, кратко за разместване на точки с оглед на експедитивна работа на комисията.

Има ли някакви други предложения от Вас.

Госпожо Василева, заповядайте.

Г-ЖА БОНКА ВАСИЛЕВА: Благодаря, господин председател.

Моля на база становището на заместник-кмет Клисурски да отложим точка 21, за да се уточнят някои детайли в решението и да не губим времето на комисията. Благодаря.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Благодаря, това е доклад на г-н Трайков, предполагам, че нямате възражения.

Добре колеги, няма насрещно предложение.

В тази връзка искам да Ви помоля да направим следните размествания с оглед молби на различни колеги и да облекча работата и на районните кметове, изчакваме колеги от заседаваща все още комисия.

Предлагам първо, за да не го казвам в точка Разни – по точка 46 от дневния ред: писмо вх.№СОА25-МЦ29-710/14.11.2025г. от управител на „ДКЦ VIII София“ ЕООД, за определяне представител в конкурсна комисия на 12 декември, ако има желаещи за участие.

Госпожа Георгиева изявява желание за участие и експертите ще уведомят г-р Славчев по надлежния ред.

Предлагам ви колеги като точка, първа да приемем актуализираните Вътрешни правила, което е във връзка с новия правилник, за да можем да работим и по тях. След което да разгледаме доп. т. 1, която е безспорна, господин Лютов вчерта докладва и няма дебати по тази точка, след което да разгледаме точките на районните кметове, след отпадането на точка 21 и точка 22, това са от точка 23 до точка 30, от 32 до 36 точка и от 38 точка до 44 точка. Това са районните кметове, като в момента не изброявам точките, които са отложени от други комисии, след което да разгледаме точки от 1 до 8, 11, 12, 13, доп. точка 2, защото е с един предмет, както точки 11, 12 и 13, това са един тип здравни доклади и от точка 14 до точка 20.

Имате ли възражения и предложения?

С предложението на госпожа Василева направено в зала без против и с предложението направено от мен подлагам на гласуване дневния ред.

Членовете на комисията гласуваха предложения от председателя на комисията дневен ред, както следва:

Общо гласували: 11.

- „За“ – 11.
- „Против“ – Няма.
- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков: За
2. Антон Хекимян: За
3. Бойко Димитров: За
4. Бонка Василева: За
5. Грети Стефанова: За
6. Гергин Борисов: За
7. Димитър Шалъфов – зам.-председател: За
8. Иван Алексиев: За
9. Иван Кирилов – зам.-председател: За
10. Прошко Прошков – председател: За
11. Севделина Петрова: За

Въз основа на гласуването комисията реши:

Приема се дневният ред на заседанието от Комисията по икономика, собственост и дигитална трансформация с направените предложения.

Приетият дневен ред е приложен към протокола – **Приложение № 2.**

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Колеги, преминаваме по дневния ред.

По т. 45 от дневния ред: Обсъждане и приемане на актуализирани вътрешни Правила за работа на ПКИСДТ – мандат 2023-2027 г. на СОС, в изпълнение на Решение № 791 по Протокол № 39/09.10.2025 г. на СОС.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Колеги, имате ли коментари по точката? Не виждам. Преминаваме към гласуване.

Комисията приема Актуализирани вътрешни правила за работа, в изпълнение на решение № 791 по Протокол № 39/09.10.2025 г. на СОС за приемане на Правилник за изменение и допълнение на Правилника за организацията и дейността на СОС и на основание чл. 47, ал. (1) от Правилника за организацията и дейността на Столичния общински съвет.

Общо гласували: 12.

- „За“ – 12.
- „Против“ – Няма.
- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков: За
2. Антон Хекимян: За
3. Бойко Димитров: За
4. Бонка Василева: За
5. Гергин Борисов: За
6. Грети Стефанова: За
7. Димитър Шалъфов –зам.-председател: За
8. Ивайло Йонков: За
9. Иван Алексиев: За
10. Иван Кирилов – зам.-председател: За
11. Прошко Прошков – председател: За
12. Татяна Георгиева: За

По доп. т. 1 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА25–ВК66–8870/3/24.11.2025 г. относно Актуализиране на „Програма за придобиване, управление и разпореждане с общинска собственост на Столична община за 2025 г.“, с вносител: Васил Терзиев – кмет на Столична община.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Докладът е подкрепен в комисията по устройство на територията. Господин Лютов има ли нужда да представя доклада. Той е свързан с детската болница, знаете че е безспорен докладът.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, положителното становище на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика, бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща, подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: 12.

- „За“ – 12.
- „Против“ – Няма.
- „Въздържали се“ –Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков: За
2. Антон Хекимян: За
3. Бойко Димитров: За
4. Бонка Василева: За
5. Гергин Борисов: За
6. Грети Стефанова: За
7. Димитър Шалъфов – зам.-председател.: За
8. Иван Алексиев: За
9. Иван Кирилов – зам.-председател: За
10. Прошко Прошков: За
11. Севделина Петрова: За
12. Татяна Георгиева: За

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Докладът се приема.
Преминаваме към докладите от районните кметове.
Точки 21 и 22 са отложени.

По т. 23 от дневния ред: Доклад вх.№СОА25-ВК08-7145/3/30.09.2025 г. относно откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем на поземлен имот – публична общинска собственост, с идентификатор 68134.203.435, находящ се в гр. София, район „Красно село“, ул. „Константин Иречек“, зона VI, „Г“ за 4 бр. обекти, вид на съоръжението „навилион“, тип на съоръжението н-унифициран, заемана обща площ от 27,14 кв. м., с вносител: Цвета Николаева – кмет на район „Красно село“ и арх. Росица Николова – общински съветник.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: ПК по финанси и бюджет финанси и бюджет подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага следното изменение:

В т. 1 от проекта за решение, след: „.....провеждане на....“ да се добави текста: „публично оповестен“. ПК по устройство на територията подкрепя доклада.

Имате ли въпроси? Не виждам.

Преминаваме към гласуване.

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становищата на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика, подкрепя доклада и предлага следното изменение:

В т. 1 от проекта за решение, след: „.....провеждане на....“ да се добави текста: „публично оповестен“.

Общо гласували: 11.

– „За“ – 11.

– „Против“ – Няма.

– „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков: За
2. Антон Хекимян: За
3. Бойко Димитров: За
4. Гергин Борисов: За
5. Грети Стефанова: За
6. Димитър Шалъфов – зам.-председател: За
7. Иван Алексиев: За
8. Иван Кирилов – зам.-председател: За
9. Прошко Прошков – председател: За
10. Севделина Петрова: За
11. Татяна Георгиева: За

По т. 24 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА25-ВК08-14818/01.10.2025 г. относно откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем на част от нежилищен имот – частна общинска собственост, представляващ поземлен имот с идентификатор 68134.206.191 по КKKP, със площ от 6615 кв.м., представляващ УПИ I – за ожс, кв. 285, местност „ж.к. Борово“, с местонахождение гр. София, ж.к. Борово, на ъгъла на ул. „Ген. Ст. Тошев“ и ул. „Ладога“ – по схема „Ъ“ район „Красно село“ – СО, за срок от 5 (пет) години, с вносител: Цвета Николаева – кмет на район „Красно село“ и арх. Росица Николова – общински съветник.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: ПК по финанси и бюджет подкрепя доклада с предложението за решение, като предлага следното изменение:

В т. 1 от проекта за решение, след: „.....провеждане на....“ да се добави текста: „публично оповестен“. ПК по устройство на територията подкрепя доклада.

Не виждам въпроси към кмета.

Преминаваме към гласуване.

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становищата на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика, подкрепя доклада и предлага следното изменение:

В т. 1 от проекта за решение, след: „.....провеждане на....“ да се добави текста: „публично оповестен“.

Общо гласували: 13.

– „За“ – 13.

– „Против“ – Няма.

– „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков: За
2. Антон Хекимян: За
3. Бойко Димитров: За
4. Бонка Василева: За
5. Гергин Борисов: За
6. Грети Стефанова: За
7. Димитър Шалъфов – зам.-председател: За
8. Ивайло Йонков: За
9. Иван Алексиев: За
10. Иван Кирилов – зам.-председател: За
11. Прошко Прошков – председател: За
12. Севделина Петрова: За
13. Татяна Георгиева: За

По т. 25 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА25-ВКО8-7145/4/30.09.2025 г. относно откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем на част от поземлен имот – частна общинска собственост, с идентификатор 68134.204.212 , с площ на отдавания терен – 265,00 кв. м. от УПИ VI за озеленяване, автосервиз и подземен гараж, квартал 6 (шест), местност „Хиподрума“ по плана на гр. София, по локална схема за поставяне на преместваеми обекти за търговски и обслужващи дейности „Ф“, нахождаща се на ул. „Кюстендил“ и ул. „Видлич“, район „Красно село“, за срок от 5 (пет) години, с вносител: Цвета Николаева – кмет на район „Красно село“ и арх. Росица Николова – общински съветник.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: ПК по финанси и бюджет подкрепя доклада с предложението за решение, като предлага следното изменение:

В т. 1 от проекта за решение, след: „.....провеждане на....“ да се добави текста: „публично оповестен“. ПК по устройство на територията подкрепя доклада.

Преминваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становищата на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика, бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща подкрепя доклада с предложението за решение, като предлага следното изменение:

В т. 1 от проекта за решение, след: „.....провеждане на....“ да се добави текста: „публично оповестен“.

Общо гласували: 13.

– „За“ – 13.

– „Против“ – Няма.

– „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков: За
2. Антон Хекимян: За
3. Бойко Димитров: За
4. Бонка Василева: За
5. Гергин Борисов: За
6. Грети Стефанова: За
7. Димитър Шалъфов – зам.-председател: За
8. Ивайло Йонков: За
9. Иван Алексиев: За
10. Иван Кирилов – зам.-председател: За
11. Прошко Прошков – председател: За
12. Севделина Петрова: За
13. Татяна Георгиева: За

По т. 26 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА25-ВК08-14817/01.10.2025 г. относно откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем на част от нежилищен имот – частна общинска собственост, с местонахождение гр. София, ж.к. Бели брези, до бл.29, в поземлен имот 68134.205.79 представляващ УПИ I – за жил.стр., оо и траф., кв. 43Б, местност „ж.к. Бели брези“, с идентификатор по КККР, АОС № 2008/2022г. – за поставяне на преместваеми обекти за търговски дейности по одобрена локална схема „К“, за срок от 5 години, с вносител: Цвета Николаева – кмет на район „Красно село“ и арх. Росица Николова – общински съветник.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: ПК по финанси и бюджет подкрепя доклада с предложението за решение, като предлага следното изменение:

В т. 1 от проекта за решение, след: „.....провеждане на....“ да се добави текста: „публично оповестен“. ПК по устройство на територията подкрепя доклада.

Господин Марков, заповядайте.

Г-Н АЛЕКСАНДЪР МАРКОВ: Направи ми впечатление, че тук липсва оценителен доклад.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Госпожо Николаева, заповядайте.

Г-ЖА ЦВЕТА НИКОЛАЕВА: За всички доклади, които бяха пет на брой има оценка освен за този, който оттеглихме вчера. Единствено по един от докладите е по-стара оценката и вчера не можахме да я приложим, защото оценителят иска отново да му се възложи изготвяне на оценка.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Господин Марков, не можете да я намерите, така ли?

В приложенията виждам доклад схема К, под формата на документ. В този доклад се съдържа акта за общинска собственост, скица, пазарна оценка, анализ на правно състояние и становище, тоест в документа доколкото виждам, се съдържа и файл – пазарна оценка по схема К. Има оценителски доклад по договор от месец август 2025 година, която е в шестмесечна сила. Цитирам в момента това, което е приложено. По принцип защитата на докладите не е работа на председателя на комисията. В момента на въпроси на общински съветници отговарят вносителите и посочват къде се намират оценките.

Ще се опитам да бъда полезен на колегата, имаме становище на главния архитект. Въпрос е, че тук това което се казва „оценка“ по-скоро госпожо Николаева, всъщност съдържа възлагане на оценката. Аз също не мога да открия в момента оценителски доклад. Тоест кредитирам въпроса на господин Марков с допълнително, може би да изчакаме да гласуваме по-нататък точките, а вие да проверите госпожо Николаева.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Предоставена е оценка от администрацията.

Има ли коментари? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състояните се разисквания по доклада, становищата на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по

устройство на територията, архитектура и жилищна политика, бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща подкрепя доклада с предложения проект за решение, като предлага следното изменение:

В т. 1 от проекта за решение, след: „.....провеждане на....“ да се добави текста: „публично оповестен“.

Общо гласували: 11.

- „За“ – 11.
- „Против“ – Няма.
- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков: За
2. Антон Хекимян: За
3. Бойко Димитров: За
4. Гергин Борисов: За
5. Грети Стефанова: За
6. Димитър Шалъфов – зам.-председател: За
7. Ивайло Йонков: За
8. Иван Алексиев: За
9. Иван Кирилов – зам.-председател: За
10. Прошко Прошков – председател: За
11. Татяна Георгиева: За

По т. 28 от дневния ред: Доклад вх.№СОА24-ВКО8-16939/7/19.09.2025 г. относно процедура по доброволно прилагане на действащия подробен устройствен план за поземлен имот с идентификатор 68134.509.7206 по КККР, попадащ в УПИ XVII-23, кв.214, м. „Орлановци-Малашевци част Изток“, район „Сердика“ по плана на гр. София, становище вх.№СОА24-ВКО8-16939/9/12.11.25 г., с вносител: Момчил Даскалов – кмет на район „Сердика“, писмо вх.№СОА24-ВКО8-16939/10/24.11.25 г. с приложена актуализирана пазарна оценка.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Докладът тук е безспорен. Предишният път имаше бележки на комисията отстранени са. Има становище от администрацията, актуализирана пазарна оценка и е подкрепен в ПК по устройство на територията и в ПК по финанси и бюджет.

Заповядайте, господин Марков.

Г-Н АЛЕКСАНДЪР МАРКОВ: Оценката е със срок на валидност до 19 ноември 2025 година.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Добре, че повдигате въпросът господин Марков, има писмо от 24 ноември, към тази преписка подкарта 10, за актуализиране на оценката, която е изтекла на 19 ноември, датирана е 24 ноември 2025 година,

тоест резонен Ви е въпросът и тук става дума за тези 5 кв.м., но оценката в случая е актуализирана.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада положителните становища на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика, бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: 10.

– „За“ – 10.

– „Против“ – Няма.

– „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Антон Хекимян: За
2. Бойко Димитров: За
3. Бонка Василева: За
4. Гергин Борисов: За
5. Грети Стефанова: За
6. Димитър Шалъфов – зам.-председател: За
7. Иван Алексиев: За
8. Прошко Прошков – председател: За
9. Севделина Петрова: За
10. Александър Марков: За

По т. 29 от дневния ред: Доклад Вх.№СОА25-ВК08-17366/1/06.11.2025 г. относно прилагане на действащ ПУП- ИПР за УПИ II- 1251, 1253, „за ЖС“, кв. 29, м. „Левски-зона В“, гр. София, СО- район „Подуяне“, с вносител: Кристиан Христов – кмет на район „Подуяне“ и Андрей Зографски – общински съветник, писмо Вх.№СОА25-ВК08-17366/2/25.11.2025 г. за актуализация на пазарната оценка.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Имаме писмо за актуализация на оценката, тук вероятно е същата хипотеза господин Марков, посочена от 25 ноември, което означава от вчера. Кметът е депозирал от оценителя за актуализация на оценката.

Има ли въпроси към господин Христов? Не виждам.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада положителните становища на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика, бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: 12.

- „За“ - 11.
- „Против“ - Няма.
- „Въздържали се“ -1.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков: За
2. Бойко Димитров: За
3. Бонка Василева: За
4. Борис Бонев: За
5. Гергин Борисов: За
6. Грети Стефанова: За
7. Димитър Шалъфов – зам.-председател: За
8. Ивайло Йонков: За
9. Иван Алексиев: Въздържал се
10. Прошко Прошков – председател: За
11. Севделина Петрова: За
12. Антон Хекумян: За

По т. 30 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА25-ВК08-17372/06.11.2025 г. относно процедура за сключване на предварителен договор по чл. 15, ал. 3 и ал. 5 от ЗУТ съгласно проект за ПУП- ИПРЗ и РУП за нови УПИ IV- 467, 468, 471-„за ОО и етажен паркинг“, УПИ V- 466-„за ЖС“ и УПИ VIII- 467- „за ОО и ЖС“, кв. 39, м. „Суха река-запад“ по преписка с вх. № РПД23-ГР94-547/ 21.03.2023 г. на СО- район „Подуяне“, с вносител: Кристиан Христов – кмет на район „Подуяне“ и Андрей Зографски – общински съветник, писмо вх.№ СОА25-ВК08-17372/2/25.11.2025 г. с приложена пазарна оценка.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Има приложено писмо за пазарна оценка от 25 ноември 2025 година. ПК по финанси и бюджет и ПК по устройство на територията подкрепят доклада.

Не виждам въпроси.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада положителните становища на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика, бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: 12.

- „За“ - 12.
- „Против“ - Няма.
- „Въздържали се“ -Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков: За
2. Антон Хекимян: За
3. Бойко Димитров: За
4. Бонка Василева: За
5. Борис Бонев: За
6. Гергин Борисов: За
7. Грети Стефанова: За
8. Ивайло Йонков: За
9. Иван Кирилов – зам.-председател: За
10. Прошко Прошков – председател: За
11. Севделина Петрова: За
12. Татяна Георгиева: За

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Докладът се приема.

Точка 31 е отложена.

Преминаваме към следващата точка. За протокола и г-н Бонев присъства.

По т. 32 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА25-ВК08-9893/04.07.2025 г. относно решение на СОС за учредяване на безвъзмездно право на ползване на Народно читалище „Бъдеще и развитие-2024“ на общински имот с идентификатор 68134.1109.1535.6, находящ се в гр. София, местност „Факултета, квартал 98, УПИ I, бул. „Възкресение“ № 151, за срок от 10 /десет/ години, на основание чл.39, ал.2, ал.4 и ал.6 от Закона за общинската собственост във връзка с чл.71 от Наредба за общинската собственост и чл.21, ал.1, т.8 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, становище вх.№ СОА25-ВК08-9893/1/17.07.2025 г., с вносител: Димитър Петров – кмет на район „Красна поляна“

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: ПК по образование, култура и наука е подкрепила доклада с нов проект за решение, съгласно становището на администрацията.

Имате ли въпроси? Не виждам.

Преминаваме към гласуване.

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становището на Постоянната комисия по образование, култура, наука и културно многообразие, подкрепя доклада с приложения нов проект за решение, съгласно становище вх.№ СОА25-ВК08-9893/1/17.07.2025 г.

Общо гласували: 12.

– „За“ – 12.

– „Против“ – Няма.

– „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков: За
2. Антон Хекимян: За
3. Бойко Димитров: За
4. Бонка Василева: За
5. Гергин Борисов: За
6. Грети Стефанова: За
7. Ивайло Йонков: За
8. Иван Алексиев: За
9. Иван Кирилов – зам.-председател: За
10. Прошко Прошков – председател: За
11. Севделина Петрова: За
12. Татяна Георгиева: За

По т. 33 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА25-ВКО8-17436/06.11.2025 г. относно предоставяне безвъзмездно за управление за срок от 10 /десет/ години на Агенция за социално подпомагане, за нуждите на Дирекция „Социално подпомагане – Младост“, имот – частна общинска собственост, находящ се в ПИ 68134.4083.127, УПИ / – "За ОЖС и КОО", кв. 2, м. „Младост 1А“ бул. „Александър Малинов“, гр. София, с вносител: Ивайло Кукурин – кмет на район „Младост“, Димитър Шалъфов и Драгомир Иванов – общински съветници.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: ПК по здравеопазване и социална политика подкрепя с приложения проект за решение, като предлага от правните основания да отпадне следния текст: „ ...и чл. 39, ал. 5...“.

Като водеща комисия предлагаме да отпадне в точка 8, „Да предоставя в район „Младост“ ежегодно до 31 декември отчет за извършената дейност през календарната година съобразно целта, за която е предоставен обектът по точка I“. Експертите считат, че това по-скоро е за неправителствени и друг тип организации.

Няма възражения. Преминаваме към гласуване с направените предложения в ПК по здравеопазване и тук в залата.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становището на Постоянната здравеопазване и социална политика, бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща подкрепя доклада и предлага в предложения проект за решение следните изменения:

От правните основания да отпадне текстът: „ ...и чл. 39, ал. 5...“.

В т. II. /римска/ да отпадне т. 8, а съществуващата т.9 да стане съответно т.8

Общо гласували: 12.

- „За“ – 12.
- „Против“ – Няма.
- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков: За
2. Антон Хекимян: За
3. Бойко Димитров: За
4. Бонка Василева: За
5. Гергин Борисов: За
6. Грети Стефанова: За
7. Димитър Шалъфов зам.-председател: За
8. Ивайло Йонков: За
9. Иван Алексиев: За
10. Иван Кирилов – зам.-председател: За
11. Прошко Прошков – председател: За
12. Севделина Петрова: За

По т. 34 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА24-ВКО8-10702/4/23.10.2025 г. относно учредяване възмездно и безсрочно право на строеж с площ 10,64 кв. м и сервитутни права с площ 18,60 кв. м. в полза на „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛИТЕЛНИ МРЕЖИ ЗАПАД“ ЕАД, ЕИК 130277958 за изграждане на трансформаторен пост – тип БКТП в общински имот актуван с АОС № 3955/22.02.2018 г. с идентификатор по кадастрална карта 68134.4329.1630, целият с площ 94 кв. м, попадащ в УПИ XII – за ТП от кв. 72 по плана на в. з. „Горна баня“, район „Овча купел“, становище вх.№ СОА24-ВКО8-10702/5/12.11.25 г., с вносител: Ангел Стефанов – кмет на район „Овча купел“.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Докладът е подкрепен в ПК по финанси и бюджет и ПК по устройство на територията, които подкрепят доклада с предложения проект за решение, като на основание становище вх. № СОА24-ВКО8-10702/5/12.11.25г., предлага следното изменение:

В т. 1 от проекта за решение вместо текста: „Учредява възмездно и безсрочно“ да се чете: „Дава съгласие Столична община да учреди възмездно и безсрочно“

Имате ли въпроси към господин Стефанов? Не виждам.

Преминаваме към гласуване.

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становищата на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика и на основание становище вх. № СОА24-ВКО8-10702/5/12.11.25г. от Георги Клисурски – зам. – кмет на СО, подкрепя доклада и предлага следното изменение:

В т. 1 от проекта за решение вместо текста: „Учредява възмездно и безсрочно“ да се чете: „Дава съгласие Столична община да учреди възмездно и безсрочно“.

Общо гласували: 13.

- „За“ – 13.
- „Против“ – Няма.
- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков: За
2. Антон Хекимян: За
3. Бойко Димитров: За
4. Бонка Василева: За
5. Гергин Борисов: За
6. Грети Стефанова: За
7. Димитър Шалъфов – зам.-председател: За
8. Ивайло Йонков: За
9. Иван Алексиев: За
10. Иван Кирилов – зам.-председател: За
11. Прошко Прошков – председател: За
12. Севделина Петрова: За
13. Татяна Георгиева: За

По т. 35 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА25-ВК08-16498/23.10.2025 г. относно учредяване възмездно и безсрочно право на строеж с площ 10,08 кв. м и сервитутни права с площ 34,80 кв. м. в полза на „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛИТЕЛНИ МРЕЖИ ЗАПАД“ ЕАД, ЕИК 130277958 за изграждане на трансформаторен пост – тип БКТП в общински имот актуван с АОС № 3796/10.01.2017 г. с идентификатор по кадастрална карта 68134.4166.38, целият с площ 150 кв. м, попадащ в УПИ Х-за инж. инфраструктура, кв. 2, м. „Горна баня-Дърнъов камък“, район „Овча купел“, становище вх.№ СОА25-ВК08-16498/2/12.11.25 г., с вносител: Ангел Стефанов-кмет на район „Овча купел“.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: ПК по устройство на територията подкрепя доклада. ПК по финанси и бюджет подкрепя доклада.

Предлага се текстът „Учредява възмездно и безсрочно“ да се чете „Дава съгласие Столична община да учреди възмездно и безсрочно“.

Преминаваме към гласуване.

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становищата на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика и на основание становище вх.№ СОА25-ВК08-16498/2/12.11.25 г. от

Георги Клисурски – зам. – кмет на СО, подкрепя доклада и предлага следното изменение:

В т. 1 от проекта за решение вместо текста: „Учредява възмездно и безсрочно“ да се чете: „Дава съгласие Столична община да учреди възмездно и безсрочно“.

Общо гласували: 12.

– „За“ – 12.

– „Против“ – Няма.

– „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков: За
2. Антон Хекимян: За
3. Бойко Димитров: За
4. Бонка Василева: За
5. Борис Бонев: За
6. Гергин Борисов: За
7. Грети Стефанова: За
8. Иван Алексиев: За
9. Иван Кирилов – зам.-председател: За
10. Прошко Прошков – председател: За
11. Севделина Петрова: За
12. Татяна Георгиева: За

По т. 36 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА25–ВКО8–16494/23.10.2025 г. относно откриване на процедура за учредяване възмездно и безсрочно право на строеж с площ 10,64 кв. м и сервитутни права с площ 28,80 кв. м. в полза на „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛИТЕЛНИ МРЕЖИ ЗАПАД“ ЕАД, ЕИК 130277958 за изграждане на трансформаторен пост – тип БКТП в общински имот актуван с АОС 3696/20.01.2016 г. с идентификатор по кадастрална карта 68134.4141.2037, целият с площ 585 кв. м, попадащ в УПИ XIX–СНС от кв. 43 по плана на кв. „Суходол“, район „Овча купел“, становище вх.№ СОА25–ВКО8–16494/2/12.11.25 г., с вносител: Ангел Стефанов – кмет на район „Овча купел“.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Докладът е подкрепен в предходните комисии.

Изменяме т. 1 от проекта за решение: Вместо „Учредява възмездно и безсрочно“ да се чете „Дава съгласие Столична община да учреди възмездно и безсрочно“.

Преминаваме към гласуване.

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становищата на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика и на основание становище вх. № СОА25–ВКО8–16494/2/12.11.25 г. от Георги Клисурски – зам. – кмет на СО, подкрепя доклада и предлага следното изменение:

В т. 1 от проекта за решение вместо текста: „Учредява възмездно и безсрочно“ да се чете: „Дава съгласие Столична община да учреди възмездно и безсрочно“.

Общо гласували: 11.

- „За“ - 11.
- „Против“ - Няма.
- „Въздържали се“ - Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков: За
2. Бойко Димитров: За
3. Бонка Василева: За
4. Гергин Борисов: За
5. Грети Стефанова: За
6. Димитър Шалъфов – зам.-председател: За
7. Иван Алексиев: За
8. Иван Кирилов – зам.-председател: За
9. Прошко Прошков – председател: За
10. Севделина Петрова: За
11. Татяна Георгиева: За

По т. 38 от дневния ред: Доклад вх.№СОА25-ВК08-16902/30.10.2025 г. относно публично оповестен конкурс за отдаване под наем на част от недвижим имот, помещение публична общинска собственост, находящо се в сградата на 170 СУ „Васил Левски“, гр. Нови Искър, становище вх.№СОА25-ВК08-16902/3/06.11.25 г., с вносител: Владислав Владимиров – кмет на район „Нови Искър“

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: ПК по образование и ПК по финанси и бюджет подкрепят доклада.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, положителните становища на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по образование, култура, наука и културно многообразие, бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: 12.

- „За“ - 12.
- „Против“ - Няма.
- „Въздържали се“ - Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков: За
2. Антон Хекимян: За

3. Бойко Димитров: За
4. Бонка Василева: За
5. Гергин Борисов: За
6. Грети Стефанова: За
7. Димитър Шалъфов – зам.-председател: За
8. Ивайло Йонков: За
9. Иван Алексиев: За
10. Иван Кирилов – зам.-председател: За
11. Прошко Прошков – председател: За
12. Севделина Петрова: За

По т. 39 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА25-ВК08-16902/1/30.10.2025 г. и относно публично оповестен конкурс за отдаване под наем на недвижим имот – помещение – за стоматологичен кабинет, публична общинска собственост, находящо се на първия етаж в сградата на 170 СОУ „Васил Левски“ – гр. Нови Искър, становище вх.№ СОА25-ВК08-16889/1/06.11.25 г. и становище вх.№ СОА25-ВК08-16902/4/12.11.25 г., с вносител: Владислав Владимиров – кмет на район „Нови Искър“.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: ПК по здравеопазване и социална политика подкрепя доклада. ПК по финанси и бюджет подкрепя доклада с предложения проект за решение, като на основание становище вх. № СОА25-ВК08-16902/4/12.11.25 г., предлага следното изменение:

В правните основания на проекта за решение, да се добави текста: „ чл. 31 от Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси“, както и да отпадне текста: „ чл. 14, ал. 2 от Закона за общинската собственост“.

Преминаваме към гласуване.

Комисията като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становищата на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по здравеопазване и социална политика и на основание становище вх.№ СОА25-ВК08-16902/4/12.11.25 г. от Георги Клисурски – зам. – кмет на СО, подкрепя доклада и предлага следното изменение:

В правните основания на проекта за решение, да се добави текстът: „ чл. 31 от Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси“, както и да отпадне текста: „ чл. 14, ал. 2 от Закона за общинската собственост“.

Общо гласували: 13.

- „За“ – 13.
- „Против“ – Няма.
- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков: За
2. Антон Хекимян: За

3. Бойко Димитров: За
4. Бонка Василева: За
5. Гергин Борисов: За
6. Грети Стефанова: За
7. Димитър Шалъфов – зам.-председател: За
8. Ивайло Йонков: За
9. Иван Алексиев: За
10. Иван Кирилов – зам.-председател: За
11. Прошко Прошков – председател: За
12. Севделина Петрова: За
13. Татяна Георгиева: За

По т. 40 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА25-ВКО8-4042/18.03.2025 г. относно процедура по доброволно прилагане на действащ ПУП по реда на §8, ал. 2, т. 1 и ал. 3 от Преходните разпоредби на Закона за устройство на територията за УПИ I-398, кв. 99, район „Кремиковци“, кв. Враждебна, становище вх.№ СОА25-ВКО8-4042/6/20.11.25 г., с вносител: Лилия Донкова – кмет на район „Кремиковци“ и Драгомир Иванов – общински съветник.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: ПК по устройство на територията подкрепя доклада. ПК по финанси и бюджет подкрепя доклада с приложения проект за решение, като на основание становище вх. № СОА25-ВКО8-4042/6/20.11.25 г., предлага следното изменение:

В т. I. /римска/, в края на т. 1 /арабска/ да се заличи следния текст: „Оценката е със срок на валидност до 25.08.25 г.“

Въпроси към госпожа Донкова? Не виждам.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становищата на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика, бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща подкрепя доклада с предложения проект за решение, като предлага следното изменение:

В т. I. /римска/, в края на т. 1 /арабска/ да се заличи следния текст: „Оценката е със срок на валидност до 25.08.25 г.“

Общо гласували: 12.

– „За“ – 12.

– „Против“ – Няма.

– „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков: За
2. Антон Хекимян: За
3. Бойко Димитров: За

4. Бонка Василева: За
5. Гергин Борисов: За
6. Грети Стефанова: За
7. Димитър Шалъфов – зам.-председател: За
8. Иван Алексиев: За
9. Иван Кирилов – зам.-председател: За
10. Прошко Прошков – председател: За
11. Севделина Петрова: За
12. Татяна Георгиева: За

По т. 41 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА25-ВК08-11955/1/15.08.2025 г. относно процедура по реда на чл. 15, ал. 3, ал. 5, във връзка със Заповед № САГ23-РА53-14/12.01.2023г. на главен архитект на Столична община на основание чл. 17, ал. 3 от Закона за устройство на територията (ЗУТ) за разрешаване изработване на нов урегулиран поземлен имот (УПИ) VII-2,103 – за офиси и склад, кв. 78, м. „Враждебна-юг“, като бъде сключен предварителен договор, с който Столична община прехвърли правото на собственост на поземлен имот с идентификатор 68134.8578.1412 с площ от 75 кв.м и придобие право на собственост върху поземлен имот с идентификатор: 68134.8578.1411, с площ от 464 кв.м, попадащ в улична регулация, с вносител: Лилия Донкова – кмет на район „Кремиковци“ и маг. фарм. Саад Алуани – общински съветник, писмо вх. № СОА25-ВК08-11955/4/24.11.25 г. с приложени допълнителни документи и актуализирани пазарни оценки, становище вх.№ СОА25-ВК08-11955/5/26.11.25 г.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: ПК по финанси и бюджет подкрепя доклада. ПК по устройство на територията подкрепя доклада, като предлага да бъдат отразени измененията и допълненията съгласно становище вх.№ СОА25-ВК08-11955/5/26.11.25 г.

Госпожо Донкова запозната ли сте с това становище? Нямаме възражения?

Правните основания в проекта за решение да добият следата редакция: „чл.21, ал.1, т.8 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, чл.17, ал.3 и ал.5 от Закона за устройство на територията, чл.35, ал.4, т.2 от Закона за общинската собственост, чл.6, ал.1 и ал.3 от Закона за общинската собственост чл.199, ал.1 от Закона за устройство на територията и чл.77, ал.1 и ал.3 от Наредбата за общинската собственост.“

Точка I да се промени, като придобие следното съдържание: „I. Обявява от публична в частна общинска собственост поземлен имот с идентификатор 68134.8578.1412, с площ от 75 кв.м., актуван с АпОС № 4204/17.04.2024г., на район „Кремиковци“ – СО, вписан в Службата по вписванията – гр. София“

В точка II. 2 текста: „...по актуална пазарна цена, не по-ниска от пазарната оценка“ да се замени със следния текст: „ ...по актуална пазарна цена, не по-висока от пазарната оценка“.

Текста на точка III да придобие следното съдържание: „ III. Възлага на Кмета на Столична община да сключи предварителен договор по реда на чл.17, ал.3 и ал.5 от

ЗУТ, а след влизане в сила на подробния устройствен план и на окончателен договор за прехвърляне на правото на собственост върху имотите по точка II."

Навсякъде в проекта за решение текста: „чл.15, ал.3 и ал.5" да се промени на: „чл.17, ал.3 и ал.5"

Предлагам като водеща комисия в т. II. /римска/, в точки 1 и 2 /арабски/:

В т. 1 да се заличи следния текст: „.....Оценката е със срок на валидност шест месеца, считано от 24.03.2025 г."

В т. 2 да се заличи следния текст: „....Оценката е със срок на валидност шест месеца, считано от 08.04.2025 г."

В края на т. 2 текстът: „Цената е определена от Столичен общински съвет на база изготвена пазарна оценка от лицензиран експерт оценител, сключил рамков договор със Столична община" да отпадне.

Не виждам въпроси към госпожа Донкова.

Преминаваме към гласуване.

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становищата на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика и на основание становище вх.№ СОА25-ВК08-11955/5/26.11.25 г. от Георги Клисурски – зам.-кмет на СО, подкрепя доклада и предлага следните изменения:

Правните основания в проекта за решение да добият следата редакция: „чл.21, ал.1, т.8 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, чл.17, ал.3 и ал.5 от Закона за устройство на територията, чл.35, ал.4, т.2 от Закона за общинската собственост, чл.6, ал.1 и ал.3 от Закона за общинската собственост чл.199, ал.1 от Закона за устройство на територията и чл.77, ал.1 и ал.3 от Наредбата за общинската собственост."

Точка I да се промени, като придобие следното съдържание: „ I. Обявява от публична в частна общинска собственост поземлен имот с идентификатор 68134.8578.1412, с площ от 75 кв.м., актуван с АПОС № 4204/17.04.2024г., на район „Кремиковци" – СО, вписан в Службата по вписванията – гр. София".

В точка II. 2 текста: „...по актуална пазарна цена, не по-ниска от пазарната оценка" да се замени със следния текст: „ ...по актуална пазарна цена, не по-висока от пазарната оценка".

Текста на точка III да придобие следното съдържание: „III. Възлага на Кмета на Столична община да сключи предварителен договор по реда на чл.17, ал.3 и ал.5 от ЗУТ, а след влизане в сила на подробния устройствен план и на окончателен договор за прехвърляне на правото на собственост върху имотите по точка II."

Навсякъде в проекта за решение текста: „чл.15, ал.3 и ал.5" да се промени на: „чл.17, ал.3 и ал.5"

В т. II. /римска/, в точки 1 и 2 /арабски/:

В т. 1 да се заличи следния текст: „.....Оценката е със срок на валидност шест месеца, считано от 24.03.2025 г.“

В т. 2 да се заличи следния текст: „.....Оценката е със срок на валидност шест месеца, считано от 08.04.2025 г.“

В края на т. 2 да отпадне текстът: „Цената е определена от Столичен общински съвет на база изготвена пазарна оценка от лицензиран експерт оценител, сключил рамков договор със Столична община“.

Общо гласували: 12.

– „За“ – 12.

– „Против“ – Няма.

– „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков: За
2. Антон Хекимян: За
3. Бойко Димитров: За
4. Бонка Василева: За
5. Гергин Борисов: За
6. Грети Стефанова: За
7. Ивайло Йонков: За
8. Иван Алексиев: За
9. Иван Кирилов – зам.-председател: За
10. Прошко Прошков – председател: За
11. Севделина Петрова: За
12. Татяна Георгиева: За

По т. 42 от дневния ред: Доклад вх.№СОА25-ВКО8-14568/26.09.2025 г. относно процедура по прилагане на действащ регулационен план за УПИ IV-66, кв. 76, м. Бивш стопански двор – кв. Бенковски – Складова зона Биримирци, одобрен с Решение № 56 по Протокол № 32/10.12.2001г. на Столичен общински съвет по реда на чл. 15, ал. 3 и 5 от Закона за устройство на територията, като Столична община прехвърли правото на собственост върху поземлен имот с идентификатор 68134.8739.88, площ 217 кв.м и придобие поземлен имот с проектен идентификатор 68134.8739.87, проектна площ 3 кв.м, попадащ в улична регулация, становище СОА25-ВКО8-14568/2/12.11.25 г., с вносител: Лилия Донкова – кмет на район „Кремиковци“.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: ПК по финанси и бюджет и ПК по устройство на територията подкрепят доклада с новия проект за решение съгласно становището на администрацията.

Преминаваме към гласуване.

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становищата на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика, подкрепя доклада с предложени нов проект за решение, съгласно становище вх. № СОА25-ВКО8-14568/2/12.11.25 г. от Георги Клисурски – зам.-кмет на СО.

Общо гласували: 12.

- „За“ - 12.
- „Против“ - Няма.
- „Въздържали се“ - Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков: За
2. Антон Хекимян: За
3. Бойко Димитров: За
4. Бонка Василева: За
5. Гергин Борисов: За
6. Грети Стефанова: За
7. Ивайло Йонков: За
8. Иван Алексиев: За
9. Иван Кирилов – зам.-председател: За
10. Прошко Прошков – председател: За
11. Севделина Петрова: За
12. Татяна Георгиева: За

По т. 43 от дневния ред: Доклад вх.№СОА22-ТД26-11801/2/23.10.2025 г. относно процедура по реда на чл. 15, ал. 3, ал. 5, във връзка със Заповед № РКР25-РА50-32/13.06.2025г. на главен архитект на СО-район „Кремиковци“ за разрешаване изработване на проект за изменение на действащ подробен устройствен план (ПУП) – Изменение на плана за регулация за УПИ II-1049 „за Ж.С.“ и УПИ III-1010 „за Ж.С.“ обединяването им и образуването на нов: УПИ II-1010,1049,1272,1724,1725,1728 „за Ж.С.“ и изменение на план за регулация на контактен УПИ I-общ., в кв. 78 по регулационния план на гр. София, местност „Враждебна-юг“, район „Кремиковци“ и сключване на предварителен договор, с който Столична община прехвърли правото на собственост на поземлени имоти с идентификатори 68134.8554.1724, с площ от 25 кв.м, ПИ с идентификатор 68134.8554.1725, с площ от 6 кв.м, ПИ с идентификатор 68134.8554.1728 с площ от 37 кв.м, попадащи в проектен УПИ II-1010,1049,1272,1724,1725,1728 „за Ж.С.“ и придобие право на собственост върху поземлени имоти с проектни идентификатори: 68134.8554.6 /предходен идентификатор 68134.8554.1010/ с проектна площ от 215 кв.м и 68134.8554.5 /предходен идентификатор 68134.8554.1049/, с проектна площ от 57 кв.м попадащи в улична регулация, с вносител: Лилия Донкова – кмет на район „Кремиковци“, писмо вх.№СОА22-ТД26-

11801/7/24.11.25 г. с актуализирана пазарна оценка, становище вх. № СОА25-ТД26-11801/8/24.11.25 г.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Има писмо за актуализиране на пазарната оценка от 24 ноември 2025 година и становище на администрацията от същата дата.

ПК по устройство на територията и ПК по финанси и бюджет подкрепят доклада с приложения проект за решение, като на основание становище № СОА25-ТД26-11801/8/24.11.25 г., предлагат следното изменение:

Правните основания на проекта за решение, да придобият следното съдържание: „чл. 15, ал. 3, ал. 5, чл. 199, ал. 1 от Закона за устройство на територията, чл. 35, ал. 4, т. 2 от Закона за общинската собственост, чл. 77, ал. 1 и чл. 79, ал. 2 от Наредбата за общинската собственост и чл. 21, ал. 1, т. 8 от Закона за местното самоуправление и местната администрация“

Като водеща комисия предлагаме в т. I /римска/, т.1, т.2 и т. 3, както и в т. II /римска/, първи абзац да се заличи следното изречение: „Оценката е изготвена през м. май 2025г. и е със срок на валидност шест месеца.“

Не виждам въпроси към госпожа Донкова.

Преминаваме към гласуване.

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становища на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика и на основание становище вх. №СОА25-ТД26-11801/8/24.11.25 г. от Георги Клисурски – зам.-кмет на СО, подкрепя доклада и предлага следните изменения:

В т. I /римска/, т.1, т.2 и т. 3, както и в т. II /римска/, първи абзац да се заличи следното изречение: „Оценката е изготвена през м. май 2025г. и е със срок на валидност шест месеца.“

Правните основания на проекта за решение, да придобият следното съдържание: „чл. 15, ал. 3, ал. 5, чл. 199, ал. 1 от Закона за устройство на територията, чл. 35, ал. 4, т. 2 от Закона за общинската собственост, чл. 77, ал. 1 и чл. 79, ал. 2 от Наредбата за общинската собственост и чл. 21, ал. 1, т. 8 от Закона за местното самоуправление и местната администрация“.

Общо гласували: 12.

– „За“ – 12.

– „Против“ – Няма.

– „Въздържали се“ –Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков: За
2. Антон Хекимян: За
3. Бойко Димитров: За
4. Бонка Василева: За
5. Гергин Борисов: За
6. Грети Стефанова: За

7. Ивайло Йонков: За
8. Иван Алексиев: За
9. Иван Кирилов – зам.-председател: За
10. Прошко Прошков – председател: За
11. Севделина Петрова: За
12. Татяна Георгиева: За

По т. 44 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА25-ВКО8-8084/03.06.2025 г. относно отпускане на средства за извършване на спешни и неотложни ремонтни дейности в сградата на Специализираната болница за продължително лечение и рехабилитация в с. Кокаляне, район „Панчарево“, писмо вх.№ СОА25-ВКО8-18432/20.11.2025 г. за присъединяване като съвносител, с вносител: Евгения Алексиева – кмет на район „Панчарево“, г-р Ваня Тагарева, г-р Антон Койчев, г.м и Еньо Савов – общински съветници.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Водещата комисия по финанси и бюджет подкрепя доклада и се присъединява към становището на ПК по здравеопазване и социална политика, като предлага следното изменение:

Да се създаде нова т. II в проекта за решение, със следния текст: „Средствата в размер на 330 571,00 лв. са от бюджета на СО за 2025 г., Функция «Здравеопазване», дейност 412 – основен ремонт на общински болници. Средствата в размер на 296 667,91 лв. са от бюджета на СО за 2025 г., функция «Здравеопазване», местни дейности, средства за общински програми.“

Съществуващите т. II, т. III и т. IV да станат съответно т. III, т. IV и т. V в проекта за решение.

Колеги, не виждам въпроси.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, бяха взети следните решения:

Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение, като се присъединява към становището на водещата комисия по финанси и бюджет.

Общо гласували: 10.

- „За“ – 10.
- „Против“ – Няма.
- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков: За
2. Бойко Димитров: За
3. Бонка Василева: За
4. Борис Бонев: За
5. Гергин Борисов: За
6. Иван Кирилов – зам.-председател: За
7. Прошко Прошков – председател: За
8. Севделина Петрова: За

9. Антон Хекимян: За

10. Ивайло Йонков: За

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Докладът се приема.

Преминаваме към следващата точка.

По т. 1 от дневния ред: Доклад вх.№ С0А25-ВК66-9725/2/20.11.2025 г. относно промяна в структурата и числеността на администрацията на Столична община, с вносител: Васил Терзиев – кмет на Столична община, становище вх.№ С0А25-ВК66-9725/3/25.11.2025 г.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Има становище към преписката. Докладът премина доста дискусии в част „Дигитализация и икономика“ няма никакви съществени промени спрямо първоначалната.

Предлагам по-синтезирана дискусия в нашата комисия колеги.

Господин Борисов, заповядайте.

Г-Н ГЕРГИН БОРИСОВ: Бих искал да предложа да преминем към гласуване, този дебат вече сме го водили и коментирали. Така че, не виждам смисъл да дебатираме.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Благодаря Ви, колега.

Има ли други въпроси към госпожа Георгиева? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, бяха взети следните решения:

Комисията не подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: 14.

– „За“ – 6.

– „Против“ – 1.

– „Въздържали се“ – 7.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков: Въздържал се
2. Антон Хекимян: Въздържал се
3. Бойко Димитров: За
4. Бонка Василева: За
5. Борис Бонев: За
6. Гергин Борисов: За
7. Грети Стефанова: За
8. Димитър Шалъфов – зам.-председател: За
9. Ивайло Йонков: Против
10. Иван Алексиев: Въздържал се
11. Иван Кирилов – зам.-председател: Въздържал се
12. Прошко Прошков – председател: Въздържал се
13. Севделина Петрова: Въздържал се
14. Татяна Георгиева: Въздържал се

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Докладът не се приема.
Преминаваме към следващата точка.

По т. 2 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА25-ДИ01-4007/3/29.10.2025 г. относно предоставяне на имоти от общинския поземлен фонд по реда на §27, ал.2 от ПЗР на ЗИД на Закона за собствеността и ползването на земеделските земи на територията на район „Кремиковци“, с вносител: Надежда Бобчева – зам.-кмет на СО.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: ПК по опазване на околната среда, земеделие и гори е подкрепила доклада.

Имате ли въпроси към представителите? Не виждам.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, положителното становище на Постоянната комисия по опазване на околната среда, земеделие и гори, бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща, подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: 10.

– „За“ – 10.

– „Против“ – Няма.

– „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков: За
2. Бойко Димитров: За
3. Бонка Василева: За
4. Грети Стефанова: За
5. Ивайло Йонков: За
6. Иван Алексиев: За
7. Иван Кирилов – зам.-председател: За
8. Прошко Прошков – председател: За
9. Севделина Петрова: За
10. Татяна Георгиева: За

По т. 3 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА25-ВК66-9444/29.10.2025 г. относно отказ за предоставяне на имот от общинския поземлен фонд по реда на §27, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на Закона за собствеността и ползването на земеделските земи на територията на район „Панчарево“, с вносител: Надежда Бобчева – зам.-кмет на СО.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: ПК по опазване на околната среда, земеделие и гори е подкрепила доклада.

Няма заявени въпроси.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, положителното становище на Постоянната комисия по опазване на околната среда, земеделие и гори, бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща, подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: 11.

- „За“ – 11.
- „Против“ – Няма.
- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков: За
2. Антон Хекимян: За
3. Бойко Димитров: За
4. Борис Бонев: За
5. Грети Стефанова: За
6. Ивайло Йонков: За
7. Иван Алексиев: За
8. Иван Кирилов – зам.-председател: За
9. Прошко Прошков – председател: За
10. Севделина Петрова: За
11. Татяна Георгиева: За

По т. 4 от дневния ред: Доклад Вх.№ СОА17-ВКО8-15196/25/29.10.2025 г. относно предоставяне на имот от общинския поземлен фонд по реда на §27, ал.2 от ПЗР на ЗИД на Закона за собствеността и ползването на земеделските земи на територията на район „Панчарево“, с вносител: Надежда Бобчева – зам.-кмет на СО.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: ПК по опазване на околната среда, земеделие и гори е подкрепила доклада. Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, положителното становище на Постоянната комисия по опазване на околната среда, земеделие и гори, бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща, подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: 11.

- „За“ – 10.
- „Против“ – 1.
- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков: За
2. Антон Хекимян: За
3. Бойко Димитров: За

4. Борис Бонев: За
5. Грети Стефанова: За
6. Ивайло Йонков: За
7. Иван Алексиев: Против
8. Иван Кирилов – зам.-председател: За
9. Прошко Прошков – председател: За
10. Севделина Петрова: За
11. Татяна Георгиева: За

По т. 5 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА24-ВКО8-10875/17/11.11.2025 г. относно поправка на явна фактическа грешка в Решение № 806 по Протокол № 49 от 09.10.2025 г. на Столичен общински съвет, с вносител: Георги Клисурски – зам.-кмет на СО.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: ПК по финанси и бюджет и ПК по устройство на територията подкрепят доклада.

Имате ли въпроси? Не виждам.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, положителните становища на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика, бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: 11.

- „За“ – 11.
- „Против“ – Няма.
- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков: За
2. Антон Хекимян: За
3. Бойко Димитров: За
4. Борис Бонев: За
5. Грети Стефанова: За
6. Ивайло Йонков: За
7. Иван Алексиев: За
8. Иван Кирилов – зам.-председател: За
9. Прошко Прошков – председател: За
10. Севделина Петрова: За
11. Татяна Георгиева: За

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Докладът се приема.

По точки 6, 7 и 8 съм вносител и съвносител ще помоля зам.-председател на комисията господин Шалъфов да води дискусията и да обяви точките.

ЗАМ.-ПРЕДС. ДИМИТЪР ШАЛЪФОВ: Преминаваме към следващата точка.

По т. 6 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА25-ДИ01-8370/18.11.2025 г. относно откриване на процедура за приватизация и определяне на метод чрез публичен търг за извършване на приватизация на обекти, включени в Годишния общински план 2024 г.- 2025 г. на Столична общинска агенция за приватизация и инвестиции, с вносител: Прошко Прошков – общински съветник и председател на НС на СОАПИ.

ЗАМ.-ПРЕДС. ДИМИТЪР ШАЛЪФОВ: Колеги, имате ли въпроси към вносителя? Не виждам. Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, положителното становище на Постоянната комисия по финанси и бюджет, бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: 12.

– „За“ – 12.

– „Против“ – Няма.

– „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков: За
2. Антон Хекимян: За
3. Бойко Димитров: За
4. Борис Бонев: За
5. Гергин Борисов: За
6. Грети Стефанова: За
7. Димитър Шалъфов – зам.-председател: За
8. Иван Алексиев: За
9. Иван Кирилов – зам.-председател: За
10. Прошко Прошков – председател: За
11. Севделина Петрова: За
12. Татяна Георгиева: За

ЗАМ.-ПРЕДС. ДИМИТЪР ШАЛЪФОВ: Докладът се приема.

Преминаваме към следващата точка.

По т. 7 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА25-ТД26-14547/3/20.11.2025 г. относно даване на разрешение на „Софийски имоти“ ЕАД за провеждане на конкурсна процедура за отдаване под наем за срок от 10 (десет) години на недвижими имоти, собственост на „Софийски имоти“ ЕАД и предоставени за стопанисване на дружеството, с вносители: Прошко Прошков и Бойко Димитров – общински

съветници, писмо вх.№СОА25-ТД26-14547/4/25.11.2025 г. с приложено Приложение № 1.

ЗАМ.-ПРЕДС. ДИМИТЪР ШАЛЪФОВ: Има ли допълнителни становища и изменения в другите комисии?

Господин Алексиев, заповядайте.

Г-Н ИВАН АЛЕКСИЕВ: Няма да подкрепя доклада и ще кажа защо? Гледаме оценките, да кажем оценката на „Обзор“ снимките са от 2019 година, ако разгледате самата оценка на оценителя е от месец май 2025 година, а на снимките, които са приложени е написано 2019 година, така че не знаем въобще в това състояние ли е този имот, който се дава за десет години.

Друго, поради което няма да го подкрепя е почивната станция в „Копревщица“, която се намира зад гарата. В описанието е написано, че достъпът до нея е паднал мост, от който няма достъп, и се заобикаля по някаква пътека в гората и от снимките става ясно, че даже няма покрив, но оценката за наем е 2500 лева, а за това в „Обзор“ е около 1000 – 1200 лева. Тоест почти двойно, за мен тези оценки не са ОК, не знам кой ги изработва и да не продължавам нататък. За това няма да го подкрепя. Благодаря Ви.

Г-Н ПРОШКО ПРОШКОВ: Разбрах господин Алексиев, тук е и представител на дружеството, господин Шивачев желае ли да вземете отношение, заповядайте

Г-Н ДИМИТЪР ШИВАЧЕВ – изп. директор на „Софийски имоти“ ЕАД: Благодаря, мога да кажа, че оценките са актуални, не знам защо е приложена снимка от 2019 година. Тези имоти не са ползвани в последните десет години, а някои от тях не са ползвани в последните 20 или 25 години и наистина са в лошо състояние. Имотът в гр. Обзор е с доста по-сериозна база като сграден фонд и изисква много по-големи инвестиции от имота в Копревщица и може би оттам идва разликата в наемната цена, но така или иначе за по-голямата част от тези имоти са провеждани многократно конкурси и за някои шест пъти, а за други, три, четири и пет, и за съжаление сме успели да отдадем само три от тези имоти по веднъж, като някои от тях са имали договори в продължение на шест месеца, а други в продължение на година, година и половина, след което наемателите са се отказвали. И това е пореден опит да намерим стопанин за тези имоти, който да може да направи някакво вложение и да ги въведе във вид годен за ползване.

ЗАМ.-ПРЕДС. ДИМИТЪР ШАЛЪФОВ: Господин Прошков, заповядайте.

Г-Н ПРОШКО ПРОШКОВ: Колега, ние като вносител в същност изразяваме волята на това да се направи опит и аз също съм доста скептичен между другото, че част от тези обекти ще намерят лесно наемател при, която и да е цена, тъй като и Вие самият сте прав, част от тях са в доста лошо състояние и има и неуспешни опити преди това. Според мен е добре да се направи още един такъв опит, след което можем вече, ако има неуспех да разсъждаваме въобще по темата какво се прави с такива активи.

Г-Н ИВАН АЛЕКСИЕВ: Моето предложение беше малко по-различно, не е ли поредно, просто да се намалят тези цени. Няма как, ученическа е базата в Копревщица, но половината няма покрив, кабелите са взети, вижда се от снимките как са изкъртени, ако дойде човек той реално няма как да започне да печели плащайки 2500 лева на месец. Той трябва да вложи много повече средства, за да го пригоди. Така че, за мен това не е резонно. Благодаря.

Г-Н БОЙКО ДИМИТРОВ: Господин Алексиев, разбирам Вашите аргументи, моето предложение е тъй като са готови оценките, ние няма как да смъкнем под цената на оценката, да се пуснат на търг и да се види наистина където няма кандидати тогава, и мисля, че тук е хубаво поне няколко съветника да прегледаме. Трудно ще отидем навсякъде, но наистина се види с тези имоти какво се прави, защото аз и господин Шивачев, помним миналият мандат дори и аз като вас съм задавал въпроси и при мен беше даже в обратна посока, защо са такива цени и защо се пускат за десет години? Нека сега да се направи пореден опит да се пуснат на търг на оценките и където се вижда, че няма кандидати наистина тогава да се преосмисли и ако трябва наистина да се види може ли да се даде по-ниска оценка, защото в крайна сметка ние като Общински съвет не можем поне според мен да слезем под цената, която е на оценките, но сега да ги пуснем и да се види къде може да се намери кандидат да се ремонтира и след това ще помоля и господин Шивачев като минал търговец да пусне едно писмо с отчет за всички позиции и да решим.

Г-Н ИВАН АЛЕКСИЕВ: За кой път ги пускаме тези имоти, защото аз считам, че няма да проработи. За това казах, че няма да го подкрепя, а не че идеята е лоша, просто не работи този механизъм.

Благодаря Ви.

ЗАМ.-ПРЕДС. ДИМИТЪР ШАЛЪФОВ: Колеги, моля да активираме гласуването.

Преминуваме към гласуване.

Въз основа на състояните се разисквания по доклада, положителното становище на Постоянната комисия по финанси и бюджет, бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща подкрепя доклада с предложени проект за решение.

Общо гласували: 12.

– „За“ – 10.

– „Против“ – 1.

– „Въздържали се“ – 1.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков: За
2. Антон Хекимян: За
3. Бойко Димитров: За
4. Борис Бонев: За
5. Гергин Борисов: За

6. Грети Стефанова: За
7. Димитър Шалъфов – зам.-председател: За
8. Ивайло Йонков: Въздържал се
9. Иван Алексиев: Против
10. Прошко Прошков – председател: За
11. Севделина Петрова: За
12. Татяна Георгиева: За

ЗАМ.-ПРЕДС. ДИМИТЪР ШАЛЪФОВ: Докладът се приема.
Преминаваме към следващата точка.

По т. 8 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА25-ТД26-16662/1/20.11.2025 г. относно уреждане на разчети на „Пазари Възраждане“ ЕАД за поддържане на имоти – общинска собственост, с вносител: Прошко Прошков и Бойко Димитров – общински съветници.

ЗАМ.-ПРЕДС. ДИМИТЪР ШАЛЪФОВ: Колеги, имате ли въпроси? Няма.
Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, положителното становище на Постоянната комисия по финанси и бюджет, бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: 11.

- „За“ – 11.
- „Против“ – Няма.
- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков: За
2. Антон Хекимян: За
3. Бойко Димитров: За
4. Борис Бонев: За
5. Гергин Борисов: За
6. Грети Стефанова: За
7. Димитър Шалъфов – зам.-председател: За
8. Иван Алексиев: За
9. Прошко Прошков – председател: За
10. Севделина Петрова: За
11. Татяна Георгиева: За

ЗАМ.-ПРЕДС. ДИМИТЪР ШАЛЪФОВ: Докладът се приема.
Господин Прошков, заповядайте.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Точка 9 и точка 10 се отложени.
Преминаваме към следващата точка.

По т. 11 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА25-ВК66-10287/20.11.2025 г. относно индикативен списък и петгодишен план за изграждане на подземни и надземни паркинги и етажни гаражи на територията на Столичната община (2026–2030) и създаване на Временна комисия за анализ, приоритизация и подготовка за изграждането на подземни и надземни паркинги и етажни гаражи на територията на Столичната община, с вносител: Борис Бонев, Андрей Зографски, Гергин Борисов, Пламена Терзирадева и Стефан Спасов – общински съветници.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: ПК по устройство на територията подкрепя доклада. Водещата комисия по транспорт и пътна безопасност е подкрепила доклада. ПК по икономика се присъединява с отделно становище към водещата комисия. Господин Алексиев, заповядайте.

Г-Н ИВАН АЛЕКСИЕВ: Благодаря, господин председател.

Моето желание е да се включа в тази комисия, ако има възможност, защото видях, че са 11, трябва да са нечетен брой.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Накрая ще дам гумата на вносителите. Господин Йонков, заповядайте.

Г-Н ИВАЙЛО ЙОНКОВ: Благодаря, господин Прошков.

Убеден съм и знам, че „Спаси София“ винаги изпипват докладите си, но този доклад не ми се струва изпипан и понеже не успях в Комисията по транспорт, закъснях при разглеждането на този доклад, ще кажа няколко мои критики към него тук в тази комисия.

Първо, смятам, че представянето на този доклад в настоящия му вид веднага след вдигането на цените за паркиране и разширяването на зоните има силно изразени характеристики на кризисен PR и обещания за бъдеще иначе казано „След дъжд качулка“, но това ми беше увода. Искам да кажа, кои са ми критиките.

Има вътре една обявена цена от 590 евро, която е прогнозна цена за квадратен метър подземно строителство, но според всички пазарни цени на строителни стандарти всъщност тази цена е многократно по-ниска. Цената за подземно строителство в София обикновено варира между 800 и 1500 евро на кв.м., в зависимост от това какво се оказва, че има под земята, подпочвени води, инфраструктура и т.н. Това е критичен проблем, тъй като целият бюджет от 290 млн. лева вероятно е базиран на тази силно подценена стойност, което всъщност ме кара да си мисля, че докладът спекулира с цени, които подвеждат представата за финансовата изпълнимост на доклада. Също така мога да кажа, че е прекалено амбициозен и нереалистичен срока за изпълнение надвишаващ тези деклариранни цели. В текста в доклада на стр. 3 се посочва, че реалистичната цел е да се изградят 10 000 паркоместа, но в Приложение № 1 където се дава по-конкретна разбивка изведнъж местата стават 13 318, ще кажа 10 668 в етажни гаражи, квартали, 1990 буферни и 700 етажни гаражи в центъра. Тази цифра 13 318 значително надхвърля декларираната всъщност реалистична цел от 10 000.

Искам да обърна на колегите общински съветници внимание, че за 100 автомобиля да се изгради гараж са необходими между 2500 до 3000 кв.м., земна площ, включително, която включва зони за маневриране и инфраструктура. При многоетажните и подземните паркинги тази застроена площ нараства изключително много, защото тогава на един автомобил трябва между 25 и 35 кв.м. място с инфраструктурата и с маневрирането, което се извършва в гаража.

Стигам до едно заключение, че ние в следващите пет години според този доклад трябва да построим 466 000 кв.м. паркинги. Искам да ви кажа, че мол „Парадайс“ най-големият в България е 80 000 кв.м., което означава, че ние за следващите пет години трябва да построим шест мола, което ми се вижда нереалистично за нашата община, защото има една сложност на процедурите. Повечето от тези проекти вътре са на много ранни етапи за проектиране, за градоустройствена процедура и изискват някакво отчуждаване. Фактът, че комисията е временна пет години може да доведе до прекъсването на работата ѝ и липса на дългосрочна визия. Преобладаващо политически състав на комисията само общински съветници. Да, разбирам, че това ще даде политическа легитимност на тази комисия. Според мен трябва да бъдат включени инженери, градоустройствени специалисти и финансисти, защото ще стигнем до политизиране на целия процес и няма да знаем реално какво се случва в тази комисия.

За мен тези критики са фундаментални, защото могат да компрометират цялата идея на това, което се случва и въпреки, че има и политически различия, дали ние или частника да строи гаражите за мен е ясно, че това което се прави в момента е „след дъжд качулка“ на база вдигането на цените за платено паркиране, за да може по някакъв начин да се оправдае, че някъде в светлото бъдеще ние ще строим пак гаражи.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Колега Борисов, накрая ще ви дам думата.

Господин Бонев, заяви реплика към колегата Йонков, заповядайте.

Г-Н БОРИС БОНЕВ: Господин Йонков, за Вас може би това да се направи индикативният списък с 40 паркинга е „след дъжд качулка“ или е просто хей така някой се е сетил в последните пет дни, но ще ви изненадам като ви кажа, че това е резултат на повече от две години работа. Включително работа, която дори не е в рамките на задълженията на общинските съветници, но понеже искаме нещо да се случи сме ходили на срещи по министерства, в общината, с кметове и със заместник-кметове, за да може в някаква посока да се върви напред. Защото докато вие, сигурен съм миналото лято например август месец сте си почивал от работата ви като общински съветник, познайте кой попълни и написа апликационната форма за кандидатстване по чл. 113 на МРРБ, за проектирането на паркинги, лично аз. След като ми се обадиха от администрацията и ми казаха: „Няма кой да попълни, ако вие не го попълните проекта отпада от списъка за финансиране“.

Не ми е работа, но аз я попълних. На вас може това да ви се струва като някаква странична работа, но знаете ли колко усилия костваше например да се изработят паркинзите на „Витиня“ и на „Сливница“, за да се стигне до решение за което благодаря на всички групи в Общинския съвет за подкрепата. Мислите, че финансирането в бюджета също така е дошло от някъде, а не е било свързано с множество преговори и защита на това колко е важно да се строят паркинзи. Знаете ли благодарение на кого се издадоха седем визи за проектиране на многоетажни паркинзи от Богдана Панайотова докато беше временно изпълняващ длъжността главен архитект. Мислите, че те така са се случили, а не защото не проведох десетки срещи с кмета. Вие си мислите, че тук нещата се случват в зала, в комисиите и всичко преди това и след това няма абсолютно нищо общо. А знаете ли защо „ЦГМ“ имат план за действие за паркинга на „Сливница“ и на „Витиня“ с конкретни срокове? Защото сме ги накарали да го направят. Кой мислите, че се обажда на кмета да подписва писмата и да прехвърля отговорност на „ЦГМ“, за да започне да го строи.

И е хубаво вече някои хора особено с политически опит да излязат от калъпа аз съм просто общински съветник и само се придържам стриктно към два пъти седмично, веднъж на две седмици комисии и заседания. Защото нашата отговорност към този град е много по-голяма от това просто да идваме на комисии и да ходим да гласуваме на заседания и този списък е плод на огромен труд.

Така че, недейте да ми обяснявате как тук някой гасял кризи. Напротив, в „Спаси София“ говорим за нуждата от строителството на паркинзи много, много преди дори да сме в Общинския съвет.

По отношение на нещата, които казахте конкретно. Индикативният списък е от 40 паркинга, за някои от тях ясно е записано, че не зависи от Столична община. Например, подземния паркинг под „НДК“ или паркинг до ВМА, за това е записано, че е реалистично да се изградят 10 000 паркоместа в другите паркинзи, които са дадени.

По отношение на цената за строителството. Тя е съгласувана преди входирането на доклада с двама инженер конструктори, с един архитект и е направено сравнение с актуални цени за строителство на паркинзи. Това е осреднена цена, както за монолитно строителство, стоманобетонно, така и за монтажни паркинзи. Освен това обръщам внимание, има няколко от обектите, които не са за етажни паркинзи, а са паркинзи на ниво терен, но са с достатъчен на брой паркоместа – 140, 200 и т.н., тоест това е осреднена оценка разбира се и освен това е Индикативен списък, а временната комисия, целта е точно това да има политическо представителство, което политически да гарантира, че Столичната община, която видяхме, че няма особен интерес да прави паркинзи ще прави паркинзи и в крайна сметка политическият орган на София, Общинският съвет ако се приеме този доклад застава като политически орган в посока на това, че трябва да се строят паркинзи и това е свързано с отделянето на средства в бюджета. Това е свързано с отделянето на имотите

и на потенциалните проекти за публично частно партньорство. Имаше работна група миналият петък, шест терена за паркинги, един от които е включен в този Индикативен списък, ще бъдат изкарани за публично-частно партньорство, изрично в този доклад е записано, че тези паркинги няма да се финансират само и единствено със средства от общината, а ще се разчита и на публично-частно партньорство, а част от паркинзите вече са строителство, също така обръщам внимание, говоря за буферни паркинги – три, 100 на „Левски“, 250 на „Тракия“ и всеки момент започва строителството на „Витиня“ там документите просто се придвижват, между другото се придвижват отново благодарение на факта, че аз звъня на кмета и на „ЦГМ“ за да може това нещо да се случи бързо.

Така че, господин Йонков, това което говорихте до голяма степен не отговаря на усилията, подготовката, документацията, която стои за да се стигне и да се дестилира накрая един такъв списък от 40 обекта при 300 обследвани имота. Благодаря.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Втора реплика Гергин Борисов.

Г-Н ГЕРГИН БОРИСОВ: Благодаря.

Целта на една подобна програма не е просто, както казахте вие да се гаси пожар след гъжг качулка, след някаква ПР криза, а да се задвижи една отдавна боксуваща машина. Вие сам казахте някои от тези проекти са в значително ранен стадий на своето проектиране. Да, но изменение на градоустройствена процедура също опира до Общинския съвет. Изготвянето и финансирането на предпроектни проучвания, на проектни проучвания и т.н., това също зависи финансирането на тези дейности пак от Общинския съвет. Целта на цялото това упражнение е този Общински съвет да произвежда непрекъснато неща, които да бъдат гласувани тук в залата и администрацията да информира Общинския съвет за степента на развитие на всички тези задачи и всички тези проекти.

Между другото от този списък има множество, които са вече готови с предпроектни проучвания. Има такива, които имат буквално и готови проекти, тоест този списък просто се отмята и се казва „В капиталовата програма тази година влизат тези, в капиталовата програма влизат тези“ и на петата година се тегли чертата и се казва колко е изпълнено.

Това няма да стане от само себе си. И няма да стане, ако няма някаква целенасочена структурирана работна среда, в която да се отмятат тези задачи. Защото тези задачи са споделени между администрация и между Общински съвет.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Благодаря Ви, преди да Ви дам думата за дуплика господин Йонков ще си позволя под формата на реплика, за да пестим време към Вас, ще отправя и една молба към колегите, които Ви репликираха.

Аз кредитирам със съгласие част от нещата, които Вие казвате, те са резонни въпроси – ОК, но мисля, че и отговорите на колегите изчистват поне част от вашите притеснения. Молбата ми към колегите е, може много да сме емоционални, може да сме работили по някакви доклади, моля ви за взаимно

уважение, може да е на ръба на Етичния кодекс, но ви моля не правете квалификации, за полезността на всеки, различна е, приносът е различен.

Господин Йонков, знам по принцип, и аз също съм съгласен даже с част от притесненията. За мен, защо ще кредитирам с подкрепа доклада? Намерението не е лоши, заявка е за някакъв тип политически ангажимент.

По отношение на реалистичностите, за които вие говорите бих се съгласил даже по-скоро с Вас, че сме изправени пред огромно предизвикателство тук, не намирам обаче причина да не подкрепим доклада. Рагвам се на колегите, че предлагат някакви решения добри или лоши, надяваме се да са добри, надяваме да са с общото участие да се случат такива. Единствената ми молба е наистина добрият тон, не мисля, че въпросите не бяха нерезонни частично колеги.

Господин Йонков, Ваша е дупликата.

Г-Н ИВАЙЛО ЙОНКОВ: Благодаря, господин Прошков.

Ще отговоря и на двамата, имах три основни въпроса, но на нито един от тях не получих отговор. Първият въпрос, беше вие сте написали сами във Вашият доклад, че прогнозната цена за квадратен метър подземно строителство е 590 евро, гарантирам ви, че не е реалистична цената. Не знам с кой сте говорили, но такава цена за подземно строителство в гр. София 2025 година е нереалистична. Тя не отговаря на никакви стандарти на подземното строителство в София и за това може да се консултирате с всеки един строител.

Второто, което ви казах, прекалено амбициозен и нереалистичен е срокът за 5 години и това го потвърдих с това, да ви дам визуална представа какво трябва да се построи. Това са шест мола, които трябва да се построят и това е невъзможно да се направи. За това ви казах, че мол „Парадайс“ беше построен в рамките на три години, без довършителните неща. Четвъртото последно нещо, което ще ви кажа – защо ние да даваме нашите пари на нашия град при положение, че частни инвеститори могат да извършват това, дайте да им дадем само парцелите и те да се оправят. Те да строят, защо ние трябва да вадим нашите пари, и да плащаме паркинги?

Не гледам лошо към този доклад господин Прошков, виждам колко е нереалистичен. Той е само поглед в светлото бъдеще, или от целия този доклад да построим и 10 % пак ще е нещо хубаво.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Колеги, моля Ви да не проточваме дълго дебата. Позволявам си само един коментар, за да завърша тази дискусия. Идеята колеги на тази комисия, тя няма да изключи нито един от механизмите включително публично-частното партньорство, т.е. както разбирам доклада на колегите тя трябва да е мотор на всички способности, по които се случват паркинги, тоест през Столична община, през публично частни партньорства, през „ЦГМ“ през инициативи, ако искате и на районни кметове където е възможно и има ли инициран процес целта вероятно е оказване именно на натиск, съответно административно да се движат по-бързо съответните процедури, които са градоустройствени, отчуждителни, проектантски, намиране на финансиране и т.н., тоест работната група по публично-частни партньорства е единият от

елементите, с които ще работи вероятно тази временна комисия по смисъла на този доклад.

Надявам се, че това в крайна сметка консолидира и не предопределя метода на нито един паркинг предварително. Това ще е въпрос на оценка и по целесъобразност.

Така че, колеги предлагам ви да гласуваме доклада с надеждата наистина да има ефективност работата на тази комисия.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, бяха взети следните решения:

Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: 13.

– „За“ – 12.

– „Против“ – Няма.

– „Въздържали се“ –1.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков: За
2. Антон Хекимян: За
3. Бойко Димитров: За
4. Бонка Василева: За
5. Борис Бонев: За
6. Гергин Борисов: За
7. Грети Стефанова: За
8. Ивайло Йонков: Въздържал се
9. Иван Алексиев: За
10. Прошко Прошков – председател: За
11. Севделина Петрова: За
12. Татяна Георгиева: За
13. Иван Кирилов – зам.-председател: За

По т. 12 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА25-ВК66-9737/07.11.2025 г. относно освобождаване и избор на контролор на „Диагностично-консултативен център VI-София“ ЕООД, с вносител: г-р Антон Койчев, г.м. – общински съветник.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: ПК по здравеопазване и социална политика подкрепя доклада.

Имате ли въпроси? Не виждам.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, положителното становище на Постоянната комисия по здравеопазване и социална политика, бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща, подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: 11.

- „За“ - 11.
- „Против“ - Няма.
- „Въздържали се“ - Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков: За
2. Антон Хекимян: За
3. Бойко Димитров: За
4. Бонка Василева: За
5. Гергин Борисов: За
6. Грети Стефанова: За
7. Иван Алексиев: За
8. Иван Кирилов – зам.-председател: За
9. Прошко Прошков – председател: За
10. Севделина Петрова: За
11. Татяна Георгиева: За

По т. 13 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА25-МЦ29-437/1/07.11.2025 г. относно избор на контролор на „Диагностично-консултативен център XVIII-София“ ЕООД, с вносител: г-р Антон Койчев, г.м. – общински съветник.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: ПК по здравеопазване и социална политика подкрепя доклада.

Има ли изказвания? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, положителното становище на Постоянната комисия по здравеопазване и социална политика, бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща, подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: 13.

- „За“ - 13.
- „Против“ - Няма.
- „Въздържали се“ - Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков: За
2. Антон Хекимян: За
3. Бойко Димитров: За
4. Бонка Василева: За
5. Гергин Борисов: За
6. Грети Стефанова: За
7. Димитър Шалъфов – зам.-председател: За
8. Ивайло Йонков: За

9. Иван Алексиев: За
10. Иван Кирилов – зам.-председател: За
11. Прошко Прошков – председател: За
12. Севделина Петрова: За
13. Татяна Георгиева: За

По доп. т. 2 от дневния ред: Доклад вх. № СОА25-ВК66-10410/25.11.2025г. относно освобождаване и избор на контролър на „ДКЦ XIII – София“ ЕООД, с вносител: г-р Антон Койчев, г.м. – общински съветник.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Предлагаме в преамбюла на проекта за решение да отпадне текста „и избор на контролър на ДКЦ XIII– София“ ЕООД“, т.е. става дума само за освобождаване. Тази промяна е предложена от експертите. Така е гласувана и в ПК по здравеопазване и социална политика.

Има ли изказвания? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становището на Постоянната комисия по здравеопазване и социална политика, бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща, подкрепя доклада и предлага в проекта за решение следното изменение:

В преамбюла на проекта за решение да отпадне текста: „... и избор на „контролър“ на „ДКЦ XIII – София“ ЕООД“.

Общо гласували: 12.

- „За“ – 12.
- „Против“ – Няма.
- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков: За
2. Антон Хекимян: За
3. Бойко Димитров: За
4. Гергин Борисов: За
5. Грети Стефанова: За
6. Димитър Шалъфов – зам.-председател: За
7. Ивайло Йонков: За
8. Иван Алексиев: За
9. Иван Кирилов – зам.-председател: За
10. Прошко Прошков – председател: За
11. Севделина Петрова: За
12. Татяна Георгиева: За

По т. 14 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА25–МЦ29–573/2/18.11.2025 г. относно даване на разрешение на „Диагностично–консултативен център XXII – София“ ЕООД да организира и проведе публично оповестен неприсъствен конкурс за отдаване под наем на част от имот – частна общинска собственост, включена в капитала на дружеството, както и утвърждаване на конкурсната документация, с вносител: г-р Антон Койчев, г.м. – общински съветник, писмо вх.№ СОА25–МЦ29–573/3/24.11.2025 г. с приложена пазарна оценка.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: ПК по финанси и бюджет и ПК по здравеопазване и социална политика подкрепят доклада.

Има ли изказвания? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, положителните становища на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по здравеопазване и социална политика, бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща, подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: 13

– „За“ – 13.

– „Против“ – Няма.

– „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков: За
2. Антон Хекимян: За
3. Бойко Димитров: За
4. Бонка Василева: За
5. Гергин Борисов: За
6. Грети Стефанова: За
7. Димитър Шалъфов – зам.-председател: За
8. Ивайло Йонков: За
9. Иван Алексиев: За
10. Иван Кирилов – зам.-председател: За
11. Прошко Прошков – председател: За
12. Севделина Петрова: За
13. Татяна Георгиева: За

По т. 15 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА25–ВК66–9902/12.11.2025 г. относно изменение на Решение № 822 от 09.10.2025 г. на Столичния общински съвет, по протокол 49, точка 49 от дневния ред, относно целева субсидия за модернизация на сектора физиотерапия и рехабилитация на „ДКЦ VI – София“ ЕООД, с вносител: Ваня Григорова, г-р Антон Койчев, г.м., маг. фарм. Саад Алуани – общински съветници и Георги Клисурски – зам. – кмет на СО.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: ПК по финанси и бюджет и ПК по здравеопазване и социална политика подкрепят доклада.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, положителните становища на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по здравеопазване и социална политика, бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща, подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: 13.

– „За“ – 13.

– „Против“ – Няма.

– „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков: За
2. Антон Хекимян: За
3. Бойко Димитров: За
4. Бонка Василева: За
5. Гергин Борисов: За
6. Грети Стефанова: За
7. Димитър Шалъфов – зам.-председател: За
8. Ивайло Йонков: За
9. Иван Алексиев: За
10. Иван Кирилов – зам.-председател: За
11. Прошко Прошков – председател: За
12. Севделина Петрова: За
13. Татяна Георгиева: За

По т. 16 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА25-ВК66-10117/18.11.2025 г. относно даване разрешение на Първа специализирана акушеро – гинекологична болница „Света София“ да сключи споразумение по възз. гр. дело 1260/2025 г., по описа на Апелативен съд – София, 16 граждански състав и отпускане на заем от Столична община за изплащане на обезщетение на ищците за неимуществени вреди – главници и законни лихви, с вносител: Ваня Григорова, Саад Алуани, г-р Ваня Тагарева и Емил Димитров – общински съветници

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: ПК по здравеопазване и социална политика и ПК по финанси и бюджет подкрепят доклада.

Предлагаме в точка 1 и точка 4, вместо „11 април 20218 година“ да бъде записано „11 април 2018 година“. Има допусната техническа грешка.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, положителните становища на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по здравеопазване и социална политика, бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща, подкрепя доклада и предлага в проекта за решение следното изменение:

Поради допуснатата техническа грешка в т. 1 и т. 4 вместо: „...11.04.20218 г.“ да се запише: „11.04.2018 г.“

Общо гласували: 12.

– „За“ – 12.

– „Против“ – Няма.

– „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков: За
2. Антон Хекимян: За
3. Бойко Димитров: За
4. Бонка Василева: За
5. Гергин Борисов: За
6. Грети Стефанова: За
7. Димитър Шалъфов – зам.-председател: За
8. Иван Алексиев: За
9. Иван Кирилов – зам.-председател: За
10. Прошко Прошков – председател: За
11. Севделина Петрова: За
12. Татяна Георгиева: За

По т. 17 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА25-ВК66-10105/17.11.2025 г. относно осигуряване на финансови средства в размер на 1 529 232, 09 лв. с ДДС на „Втора МБАЛ – София“ ЕАД за извършване на аварийни мерки за овладяване на разрушенията и укрепителни дейности по Сграда 2 и Сграда 3 на лечебното заведение на бул. „Христо Ботев“ № 120, както и за основен ремонт на Отделението по „Ендокринология, болести на обмяната и нефрология“, с вносител: г-р Ваня Тагарева, г-р Антон Койчев, г.м. и Екатерина Йорданова – общински съветници, писмо вх.№ СОА25-ВК66-10105/1/21.11.25 г. за присъединяване като съвносител.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Докладът е с отрицателно становище в ПК по здравеопазване и социална политика.

ПК по финанси и бюджет подкрепя доклада.

Колеги, тук по принцип текста „Дава съгласие“ да стане точка I, се предлагат колегите от Секретариата. Това е единствената техническа поправка, която уточнявам.

Текстът „Дава съгласие...“ да стане точка I със съответния текст след него. Вносителите са запознати.

Колеги, имате ли въпроси и коментари?

Госпожо Тагарева, заповядайте.

Г-ЖА ВАНЯ ТАГАРЕВА: Благодаря Ви, господин Прошков.

Уважаеми колеги, искам представяне на доклада, тъй като Комисията по икономика и собственост е водеща. Във връзка с втория паралелен доклад, който беше внесен, мисля, че той е следващата точка със същия предмет на практика, същото съдържание, но по различен начин разбира се написано и поднесено, но за мен е много важно да кажа следното. След като беше внесен доклад от г-жа Григорова и Саад Алуани, в който се предлагаше разпоредителна сделка, защото такава в крайна сметка беше и волята към онзи момент на изпълнителния директор на Втора многопрофилна болница за активно лечение доц. д-р Узунов, и след като се оказа, че тук имаше основно спорове около тази сграда, и нейното разпореждане решихме, че трябва да вървим в друга посока само и само да осигурим финансиране укрепителните дейности на сградата. Тогава разговаряхме с доц. д-р Узунов, д-р Койчев мога да кажа той водеше тези разговори и се ангажирахме, ако се внесе писмо, с което да се поиска целево финансиране без да третираме предмета на дейност на въпросната сграда на ул. „Веслец“ № 55, бихме могли да постигнем съответно съгласие. В този смисъл се внесе и писмо от 31 октомври от доц. д-р Узунов, писмо което след това беше препотвърдено, извинявайте но гържа да кажа, че ние сме го приложили в доклада си с д-р Койчев, № 1091 от 31 октомври, към което приложенията са техническият проект срещу което категорично възразявам, тъй като госпожа Григорова твърди, че в техният доклад паралелният, втория имало Технически проект, има го и в нашия доклад, тъй като докладната разписка неразделна част са тези приложения както и количествено-стойностната сметка.

Доц. д-р Узунов препотвърди своята позиция за целено финансиране и с последващо писмо с изх. № 1125 от 14 ноември, тоест по наше настояване търсейки решение на проблема се подготвиха въпросните докладни в петък на 14-ти, при разговор с Диана Тонова аз обясних, че започвам да подготвям доклад със съответното съдържание. По телефона ѝ разказах, какво ще запиша. Събота и неделя работих, подготвих доклад и проект на решение и въпреки почивните дни прецених, че е добре да се обадя на доц. д-р Узунов да изпратя доклада, да го съгласувам с него като съдържание, ако прецени, че нещо мога да допълня или да променя да го обсъдим, за да мога в понеделник да го внеса заедно с д-р Койчев, Впрочем тук е мястото да кажа, тъй като през медиите бяхме обвинявани групата на ГЕРБ-СДС, че саботираме докладът, който беше със съответните пороци, ние чакахме в първичния доклад да бъдат коригирани грешките това не се случи и аз водих разговори и с кмета, с господин Васил Терзиев, обясних каква е ситуацията около Втора градска болница, включително го поканих за разлика от господин Алуани, но без да употребявам тук името на кмета, да бъде съвносител на доклада. До последно в понеделник чаках той да се присъедини, но тъй като нещата станаха грозни мога да кажа, и е добре, че наистина не влезе в това нещо, за да не компрометира днес и себе си, отпадна като съвносител на доклада, но същия така или иначе беше внесен от нас.

В същия ден в сряда бяхме на среща във Втора градска болница, отново имаше обвинения и съвсем естествено станах и обясних пред лекарите и медицинските

служители, че ние сме намерили решение, внесен е такъв доклад, обясних какво съдържа. Впоследствие се оказа, че е внесен и доклад на следващия ден от група общински съветници, това е много ключово и много важно да го знаете колеги, когато ви се наложи след малко да гласувате и да вземете решение. Докладът не мина в Комисията по здравеопазване, защото там мнозинството е съставено от политическите групи, които са разписали доклада, но колегата Емил Димитров, след като чу изказването на доц. г-р Узунов, който след малко ще помоля също да направи изказване, за да обясни какви са реалните обстоятелства. Колегата Емил Димитров не е знаел за това, тоест при него е укрита информация, че вече има такъв внесен доклад и той е бил подведен, за да подпише втория доклад. Оттук – нататък обаче той е част от този процес, въпреки, че не са постъпили коректно, това е лично мое мнение без да ангажирам никой от вас и спрямо колегата, но перифразирам думите, които той каза. И тъй като ние сме първи по време с доклада за това настоявах да се разисква и да се вземе решение по него. Отделно нещо, което е много водещо и много ключово, не съм на състезание с никой тук в Столичния общински съвет. Тук съм, за да решавам проблеми и никога не съм създавала такива, мога да кажа и за да намерим баланс и да не ви поставяме в тази изключително сложна ситуация и членовете на Председателски съвет ще го потвърдят, когато настоявах доклада ни да бъде включен в дневния ред, защото той не беше предвиден и тогава трябваше да убеждавам председателя на Столичния общински съвет, че този доклад е неотложен и той трябва да намери място, да бъде гласуван. Той каза, че не знае какво решение да вземе, защото има втори внесен доклад след нашия и това нещо ще го потвърдят колеги, които сте част от Председателския съвет и се обърнах и казах: „Хайде сега обяснете вие на колегите какво точно ще гласуват и как да гласуват следващия четвъртък и защо го направихте, при условие, че много добре знаете, че такъв доклад има написан, подготвен и внесен, кому трябваше да го правите това нещо и да създавате такъв правен порок, какъвто впрочем разговаряйки със Секретариата до момента никога не е имало. Това е прецедент в едно състезание недопустимо за мен и се обърнах към цялата комисия. Благодаря, защото г-р Узунов заедно с г-жа Кондева, която е председател на Съвета на директорите ми се обадиха и казаха: „Намерете общо решение, съберете се, внесете един доклад“ и ние с г-р Койчев обсъждайки поканихме не тези четирима вносителите на втория паралелен доклад. Поканихме всички членове на Здравна комисия да бъдат част от нашия първи доклад, с който сме намерили решение. Към този момент никой не пожела, никой не потвърди, което показва само и единствено инат и доказване на това кой в момента ще се наложи. Десет години съм част от Общинския съвет, и в подобна ситуация никога не съм била и никога не съм попадала.

Нашият доклад беше преписан и внесен втори успореден със същото съдържание, с което приключвам и наистина Ви моля подкрепете и гласувайте този доклад, който е първият внесен от мен, доктор Койчев и колегата Екатерина Йорданова, който има желание може още сега да се присъедини. Каня

целият Общински съвет, както се казва, а не само членовете на Здравна комисия, за да решим този проблем. И тук е мястото да кажа, понеже говорим кой какво прави, но ние не обясняваме как си вършим работата, защото смятам, че това ни е задължение и ангажимент. Разрешителното за строеж се бавеше с месеци в направление „Архитектура и градоустройство“ и след проведен разговор съм помолила кмета господин Терзиев, да съдейства и да помогне, за да може към онзи момент госпожа арх. Панайотова, да разпише, за да може да имаме разрешително за строеж и да вървим към укрепителни дейности и днес да търсим решение за финансиране, с което приключвам и наистина ще се радвам да чуете обективната позиция на доц. д-р Узунов.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Госпожо Тагарева, разбрах. Една молба към всички колеги, разбирам, че това е някакъв нагорещен дебат от доста време вече. Единствената ми молба колеги е за спазване на добрия тон, на уважение едни към други. Очевидно доц. Узунов, Вие сте обект на толкова голяма подкрепа, че дори има конкуренция в нея.

Ще дам първо думата на членовете на комисията общински съветници ако имат желание. Колеги по същество, приемоте както и в другите комисии, че дебатът е единен, два наистина идентични доклада по същество. Факт е, че докладът на колегите Тагарева, Койчев и Йорданова е датиран преди другият доклад.

Заповядайте, доц. Узунов да изразите становище, важното е накрая да свършим работа.

ДОЦ. УЗУНОВ: Благодаря Ви, господин председател.

Уважаеми членове общински съветници на Комисията по икономика, това което каза д-р Тагарева е така, най-вероятно и това, което ще каже госпожа Григорова и то ще бъде така. Истината е, че първото разрешение, което д-р Тагарева спомена за главния архитект се отнасяше за „Братя Миладинови“ другата страна където отново потъва. Всички подкрепени части на лечебното заведение започнаха да потъват, заради това първо благодаря, че имам разрешение и започнахме укрепителните дейности към „Братя Миладинови“ но сега ни предстоят укрепителни дейности и вече някои от тях са спешни към бул. „Христо Ботев“ и бул. „Сливница“.

Още миналият декември вие гласувахте и ние успяхме да направим КСС и конструктивен проект за укрепването. Да, през месец юли беше внесено за решение, но уви и до ден днешен ние такава нямаме, надявам се да се обедините и да гласувате, за да подкрепите, за да можем да си свършим нашата дейност и да укрепим лечебното заведение. Защото нещата особено в Сграда 2, която е междинна между Сграда 3 и Сграда 1, Сграда 3 е по-стабилна, Сграда 1 е стабилна сграда, която е основната част на лечебното заведение има значителни напуквания и потъвания на част където трябва да се направи спешно укрепване към тротоара, за да се укрепят колоните. Така че, това нещо, за да се случи ни трябва разрешение от главния архитект. Процедурата знаете всички, че е доста сложна. Трябва да се премине през РИОСВ, през пожарна, водоснабдяване,

топлофикация и т.н. от всеки един трябва да се взема становище и тогава като се направи процедура. Също така трябва да има надзор, инвестиционен контрол и тогава може да се премине към укрепване на сградата, което ще отнеме отново още от три до шест месеца както казах.

Така че, искам да ви помоля разума да надделее и да вземете обективно и адекватно решение. Защото на базата на това, което се случва в лечебното заведение, хората са притеснени. Рано или късно това ще доведе както до отлив на пациенти, така и до отлив на кадри, защото едно цяло отделение не го затворихме, защото намерихме двама специалисти и работи, но цяло отделение по гастроентерология напусна ан блок. Така, че колкото повече продължаваме във времето тази сага, толкова нещата няма да завършат с добър край на Втора градска болница.

Благодаря Ви, за вниманието и вярвам във Вас.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Благодаря Ви, доц. Узунов, ще дам възможност разбира се за изказване и на други колеги.

Госпожо Григорова, заповядайте.

Г-ЖА ВАНЯ ГРИГОРОВА: Благодаря Ви, господин председател.

Радвам се, че доц. Узунов каза, че за проблема сме сигнализирани още през месец юли, още тогава ние решихме на заседание на комисията, на което впрочем останаха четири човека, защото 50 минути след началото на заседанието голяма част от колегите решиха, че имат по-важна работа за вършене. В рамките на тези четири човека решихме, че аз и господин Алуани ще сме съвносителите на доклад, тъй като идваше месец август, който е почивен за Столичния общински съвет макар, че има изключително спешни неща за вършене, за да можем веднага след почивката да гласуваме този доклад, който очевидно беше изключително спешен. Това е писмото от месец юли и не случайно настоявам именно нашият доклад да бъде подкрепен тъй като това писмо е част от нашия доклад, не е вярно, че докладът е преписан. Има генерални разлики между двата доклада.

В това писмо можете да намерите конструктивното становище за сградата, където се казва, че тя може да бъде укрепена и не случайно го казвам, тъй като преди един месец на финансова комисия колеги казаха, че тя не може да бъде укрепена, че твърде много вече сме инвестирали в тази сграда и тъй като имота е апетитен може би е добре да помислим дали не можем да го ползваме за друго. Това беше преди един месец на Финансова комисия, след която беше отложен докладът.

Радвам се, също че г-р Узунов спомена и другите проблеми около болницата. Това е напускането на лекарите от цялото отделение „Гастроентерология“, нямам никакво съмнение, че са мотивирани за това. Миналата година беше затворено детското отделение. От една година не може да се закупи ангиограф по доклад, за който настоявах миналата година и настоявах много бързо да се случи това, тъй като всеки месец болницата губи по 100 000 лева. Защо не се закупува ангиографа? Защото обществената поръчка винаги се пуска с порок,

защото е подготвена специално за конкретна фирма. Не случайно изброявам всички тези неща. Очевидна е волята на част от Столичния общински съвет да занули Втора градска болница. Видно е и през това, че два пъти докладът беше отлаган с псевдо аргументи. Чухме, че има много детайлно правно становище, което посочвало правни дефекти в доклада. Такова становище никой от Вас не е виждал, защото няма такова становище. На последната Финансова комисия тук беше единият от вносителите на алтернативния доклад, госпожа Йорданова, която направи предложение тъй като знаете, че проблемът беше една сграда, която се ползва от неправителствена организация макар и на Столична община. И опасенията очевидно на ръководството на тази неправителствена организация, че ако Столична община закупи сградата може би те няма да останат там. Тогава госпожа Йорданова направи предложение в нашия доклад да бъде включена точка, с която се казва, че когато Столична община закупи сградата тя ще бъде предоставена на неправителствената организация и аз като вносител се съгласих да приема тази поправка. Тоест направих всичко възможно така, че веднага да се вземе решение за Втора градска болница и веднага да може г-р Узунов да започне процедурите по издаване на разрешително за строеж, защото преди малко чухме за разрешително за строеж, но всъщност за Сграда 2 и Сграда 3 такова няма и тези 3 до 6 месеца са необходими само за документална подготовка на реалните действия по укрепване на Сграда 2 и Сграда 3 на Втора градска болница.

Приключвам дотук, с недобросъвестността на част от Столичния общински съвет, с която се бойкотира приемането на решение, за да започне веднага още преди месец укрепването на Втора градска болница. Другата разлика между двата доклада е в това, че са необходими едни спешни 25 000 лева, които в алтернативния доклад са записани като пари от бюджета на дирекция „Здравеопазване“ при нас конкретно е посочено, не усвоени средства по програми на дирекция „Здравеопазване“ и това е важно, защото ние там имаме свободен ресурс, а когато кажем бюджета на дирекция „Здравеопазване“ той се състои от изключително много пера. И не на последно място, нашия доклад не случайно е с вносители от три групи – аз като независим, г-жа Диана Тонова от БСП, господин Саад Алуани от „ПП-ДБ“ и г-н Емил Димитров от „Възраждане“. Той не се е отрекъл от доклада, щеше да се изключи от доклада, ако се беше отрекъл от него и изрично се обади да ме помоли да кажа, че твърденията, че той бил подлъган категорично нямат нищо общо с истината и помоли никой да не говори от негово име, а той е вносител и продължава да бъде съвносител на този доклад.

Именно за това се обръщам към всички Вас с молба да подкрепите този доклад, защото той е резултат от повече от едномесечни усилия за опазване на Втора градска болница от недобросъвестни сили. И той е следствие на редица срещи, които са проведени с ръководството на Втора градска болница, а не само от мен, но и от колеги от други партийни групи в Столичния общински съвет и именно за това вносители по този доклад сме четирима човека от различни групи, а по вашия сте само общински съветници от ГЕРБ, защото Вашият е следствие на

нашият натиск. Вие не искахте и два пъти саботирахте приемането на доклад за укрепване на сградите на Втората градска болница.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Реплика заявена от г-р Койчев.

Д-р АНТОН КОЙЧЕВ: Благодаря, господин председател.

Уважаеми колеги, няма да губя много времето. Трябва да знаете някои факти и обстоятелства, за да можете да си съставите обективно мнение и наистина да видите кой от двата доклада ще подкрепите и да вземете решение за Вас.

Госпожо Григорова, казвате „Вие сте от други политически групи“, Вие в момента не сте от никаква политическа група, ако трябва да сме съвсем коректни, а сте независим общински съветник. Такава сте пожелала да бъдете и няма никакви зли сили колеги, не се подвеждайте по тези приказки. Относно свободата на лекарите да избират къде да работят, ние живеем в европейска България и всеки има право да си търси правото на труд там където счита, че той има по-големи възможности и перспективи. Лекарите, както казах в Комисията по здравеопазване не са „крепостни селяни“, доц. Узунов е съумял да привлече специалисти, с които да осигури дейността и сега да правим такива катастрофични сценарии, че педиатрията била затворена, криза с педиатрите има в национален мащаб. Не е въпросът да стигаме дотам, защото сами разбирате, че тези аргументи без да искам да обидя някого ще го кажа много меко са ирелевантни. Д-р Тагарева абсолютно правилно изложи хронологията на събитията. В крайна сметка това е самата истина, може би тя имаше като добронамерен човек неблагоразумието да сподели с не когото трябва точно това намерение. Сега се разбира постфактум, за да възникне и втория всъщност той е алтернативният доклад. До голяма степен двата доклада се дублират, имат малки разлики.

Споделям господин председател Вашата уместна забележка, че доц. Узунов от толкова желание да му помогнем накрая ще го задушим. Именно, за да не се случи това смятам, че колеги и ви призовавам решението да бъде на база обективни факти, а иначе в Комисия по здравеопазване господин Емил Димитров наистина декларира, че не е знаел за наличието на първия доклад, а не сега, че му слагаме думи в устата и повече няма да употребявам името на нашия уважаван колега, но той наистина го каза пред всички има и запис за това, тоест той сега разбра, преди няколко часа, че има такъв доклад.

Колеги, апелирам да гласувате по съвест смятайки, че нашият доклад разбира се е първи не само по време, но и по право, и като концепция решава въпроса и пред вас сме сложили абсолютно откровено от самото начало мотивите, за които ние държим на него.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Това беше реплика.

Госпожо Григорова, дуплика.

Г-ЖА ВАНЯ ГРИГОРОВА: Никой не може да заблуди останалите кой с каква воля е бил, ние имаме документи. Ние имаме доказателства как два пъти отлагате доклад за решаване на проблема. От един месец отлагате решаването на проблема с

целенасочени усилия, които няма как да приема за добронамерени. Очевидно е, че има желание това да не се случи и не ние сме написали доклад, защото сме разбрали, че вие пишете доклад. Очевидно е, че ние проявяваме тази активност от един месец. Тогава ние бяхме на среща във Втора градска болница, тогава Ви казах, че ще покана медицини и ги поканих и вие вследствие на натиска решихте да си „измиете лицето“ най-общо казано като подготвите доклад, но аз никога не съм сигурна, дали вие ще го доведете докрай след като виждам едно цяло отделение беше източено в друга болница. Второ, нежеланието да се укрепи сградата на Втора градска болница. Трето, една година след гласуван доклад все още няма ангеограф, защото подчертавам обществената поръчка се прави така, че да се спечели от конкретна фирма, има заведени жалби в Комисията за защита на конкуренцията и всичко това са документи и няма защо някой да прави внушения.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Заявените изказвания са на госпожа Стефанова.

Г-ЖА ГРЕТИ СТЕФАНОВА: Благодаря Ви, господин председател.

Уважаеми колеги, изказвам се от името на софиянци, а не от името на някоя парламентарна или група в Общинския съвет. Софиянци имат ли нужда от Втора градска болница? Имат нужда. Втора градска болница е болница с име и с история и за съжаление мога да потвърдя, че имаше група в Общинския съвет, която още от миналия мандат искаше закриването на Втора градска болница и това не е случайно казано. Всички, които са били в предишния мандат го знаят много добре.

Втора градска болница с усилия на колеги остана и съществува, защото софиянци имат нужда от нея. Това, че конструктивната и укрепналост е компрометирана като строителен инженер мога да препоръчам доклада, в който геоложките проучвания са на по-високо ниво има ги и дават решение за изпълнение точно на бърза и ефективна конструктивна укрепналост и това е вторият доклад, а не първия. Отново казвам няма никакво значение кой доклад ще приемем, дали първия или втория. Има гати, ако действително от преди един месец и повече се говори за решаване на проблема, а ние всички знаем от миналия мандат, че се гонеше точно обратното закриване на болницата за какво спорим?

Предлагам да преминаваме към гласуване и да изберем този доклад, който е в интерес на болницата и в интерес на софиянци. Не са еднакви и двата, точно в това е разликата още повече когато става дума за конструктивно укрепване, а не за авторитетно медицинско изказване, казвам го като строителен инженер.

Не е красиво и никой не печели от това, и пак казвам целта е софиянци да спечелят. Благодаря Ви.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Има предложение за преминаване към гласуване.

По същество единственото заявено изказване след тази процедура е на колегата Алуани, така че госпожа Стефанова по същество не прави предложение за прекратяване на разискванията, като призовавам неформално след изчерпване на процедурата по изказване на колегата Алуани да преминем към гласуване. Репликите са съответно на госпожа Тагарева и господин Койчев, заповядаме госпожо Тагарева.

Г-ЖА ВАНЯ ТАГАРЕВА: Благодаря Ви, господин председател.

Първо да кажа за колегите, които са част от този мандат на Общинския съвет, че никога не е имало цел за закриване на Втора градска болница. Точно обратното, тук включително ние сме спорили и сме се карали за вливането на Четвърта градска болница във Втора градска болница, което би подсилило дейността на болницата, с повече лекари, с допълнителни отделения, а вие колеги вече бяхте част от този процес и говоря с факти. Обичайно не правя на госпожа Грети Стефанова реплики, защото съдържанието на нейното изказване не провокира подобна моя реакция, но тук трябва да споделя и нещо друго, защото се правят много тежки внушения, отправят се лъжи директно да го кажа, което е публично доказуемо и се вижда и се знае от всички.

Това, което преди един месец отново казвам беше предложена от колегата Григорова и Алуани е съвсем друго като смисъл и като съдържание, и не се реши проблемът, а се задълбочи и се създаде. Отново припомням, чрез тази сграда на „Веслец“ № 55, решението го намерихме ние, говорейки и с доц. д-р Узунов да можем да извадим тази сграда да не е предмет тя на дискусия и да търсим целево финансиране. Така че, ние можем да кажем, че сме внесли доклад и преди две години, но този доклад когато е различен по същество и по съдържание и създава проблеми не е решение.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Втора реплика на д-р Койчев.

Д-р АНТОН КОЙЧЕВ: Благодаря.

Госпожо Стефанова, аз наистина не доумявам защо направихте това изказване и това го правя за всички хора, които слушат дебата. Никога никой не е имал намерение да закрива която и да е болница. Колко болници се закриха в нашия мандат и колко много други неща се направиха, как да я закрием като купихме чисто нов скенер на края на мандата, доколкото си спомням дори и Вие тогава ни подкрепихте. Относно това за лекарите, които се преместиха и отидоха в общинска болница и не ги загубихме в частни структури, от които сме конкурирани, същият проблем има и Първа градска. Частните структури са много агресивни, ние работим в тази среда и вместо да се обединим и да свършим нещо полезно и позитивно започваме да измисляме да коментираме евентуално, кой и за какво било направено – откровени манипулации. Време е да кажем стига, въпреки че не съм член на комисията и не знам дали мога да правя формално предложение да сложим край на дебатите. Да призова господин Алуани ако иска да не се изказва, защото обикновено неговите изказвания поляризират ситуацията и ще продължим да дебатираме още.

Благодаря Ви, господин председател, благодаря и на колегите.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Уважаема госпожо Стефанова, ще си позволя кратка моя реплика към Вас също, под формата, за да пестя време, ако желаете ще вземете дуплика.

Уважаеми колеги, моля ви след това, защото не съм имал възможност да гледам другите комисии, да се опитате да пуснете този дебат, на който и да е произволен човек извън нас и настоящия дори.

Колеги, не е добре в случая следното, тук съм напълно обективен. Няма политически дискурс в тази дискусия, който да е смислен за гражданите и за болницата в момента.

В изказванията на колегите се прозира хронология, има факти, има обстоятелства, които се посочват. Наистина смятам, че първият тип доклад не беше удачен, имаше правни пороци и ние го посочихме в тази комисия, за това подхода сега и в двата доклада е променен. Подходът е правилен и води в крайна сметка до решение за болницата, което е адмирации и за двата екипа вносителите.

Ще бъда безкрайно откровен, случва се това и е нормално, защото има емоции, има желание да се помогне в това лечебно заведение да се случи нещо. За това се пошегувах, че се получава състезание. Ние обсъждахме в група и госпожа Тагарева сподели алтернативен подход, имаше даже спор госпожа Йорданова в началото имаше становище тъй като защитава интересите на асоциацията и нормално е като член и председател, изясни се, че подходът към лечебното заведение не бива да бъде обвързван с друго тъй като създаваме конфузия, имаше и правен проблем и в крайна сметка тук в момента по същество вероятно от ляво вносителите от единия доклад и вносителите от другия доклад, аз напълно кредитирам тяхното по някакъв начин желание да помогнат и същевременно е останало някакво разочарование, наистина от недоизказани неща, може би некоректно поведение и т.н.

Госпожо Стефанова, взех гумата с цялото ми уважение, напротив и аз смятам, че вие сте с голям принос за нашата комисия. Ние в момента какво казахме на гражданите – много искаме всички да помогнем на болницата, имаме достоен ръководител, имаме възможност да направим нещо, но между временно ще си спекулираме кой е по-лош от другия, което ще отвори допълнително не само гражданите, а може би някой друг персонал, защото навремето когато сме коментирали, че ние можем с едно заседание на комисия да закрием банка, болница, всякакво заведение с нашите изказвания и да изгуби обществото доверие към него, това не бива да се допуска в крайна сметка.

И за това молбата ми е политическият дебат и дискурс да не бъде на основата на спекулации, кой какво искал да унищожи. Защото тук не стоят нито факти, нито обстоятелства, нито нещо позитивно, нито за болницата, нито за хората. А самия дебат е негледаем за публиката. Позволявам си да отправя тези бележки, с което ще дам гумата и на Алуани и да завършим тази дискусия. Заповядайте, госпожо Стефанова.

Г-ЖА ГРЕТИ СТЕФАНОВА: Благодаря Ви, в случая става дума за болница. Ако съм казала нещо на някой, което не е приятно, за съжаление е истина, но целта не е това и както обърнахте внимание едно име не съм споменала. Предлагам да обединим двата доклада и да не се надскачаме тогава.

Добре колеги, след като всички сте го предложили в тази комисия ние обединяваме двата доклада, гласуваме ги в един и решаваме проблема, но ако някой е против това, тогава вече е политика и дясното срещу лявото, въпреки че тук доколкото виждам трябва да е в интерес на софиянци.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Само една ремарка да направя процедурна, колеги не предвижда нито правилника, нито закона процедурна възможност, аз като председател да обединя два доклада, които са единствено дискреция на своите вносител и съвносител. Подобна мярка за обединяване на доклад административно от председател на комисия вероятно съществува в определени Общински съвети, но не и тук.

Господин Алуани, заповядайте като вносител.

Г-Н СААД АЛУАНИ: Благодаря, господин председател.

Учудих се, че всъщност вашето изказване беше доста дълго, в същото време призовавахте да съкратя моето, но все пак моето изказване ще бъде много кратко обаче имам голям проблем, защото когато започна да говоря и госпожа Тагарева и г-р Койчев започват да викат през мен, така че ще се опитам да бъда много кратък надявам се те да ми позволят.

Приемам молбата и на г-р Койчев с най-добри чувства, няма да се изказвам по същество на доклада, имам много какво да кажа, в Комисия по здравеопазване казах част от нещата, запазвам си правото и утре да ги кажа. Доктор Койчев беше прав само за едно, че трябва да изберете един от двата доклада и да подкрепите него, тъй като имат една и съща цел, а именно да дадем нужните средства на Втора градска болница да се укрепи. За това няма да навлизам по същество, не искам по никакъв начин да се политизира здравеопазването, трябва да бъде над политическо и за това завършвам моето изказване дотук. Моля всички членове на тази комисия да гласуват за нашия доклад, който е втори и с това завършвам.

Благодаря.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Благодаря Ви, господин Алуани, с което изчерпваме дискусията. Признавам си, че беше изключително добре премерено, тоест вашият подарък към нас да ни занимавате с дълги дебати по темата.

Прекратяваме дискусията.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, положителните становища на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по здравеопазване и социална политика, бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща, подкрепя доклада и предлага в предложения проект за решение текстът: „Дава съгласие“ да стане точка I. /римска/.

Общо гласували: 13.

– „За“ – 8.

– „Против“ – Няма.

– „Въздържали се“ – 5.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков: За
2. Антон Хекимян: За

3. Бойко Димитров: Въздържал се
4. Бонка Василева: Въздържал се
5. Гергин Борисов: За
6. Грети Стефанова: Въздържал се
7. Димитър Шалъфов – зам.-председател: Въздържал се
8. Ивайло Йонков: За
9. Иван Алексиев: Въздържал се
10. Иван Кирилов – зам.-председател: За
11. Прошко Прошков: За
12. Севделина Петрова: За
13. Татяна Георгиева: За

По т. 18 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА25-МЦ29-433/7/18.11.2025 г. относно осигуряване на целеви финансови средства за изпълнение на спешни аварийни укрепителни и възстановителни дейности по Сграда 2 и Сграда 3 на „Втора МБАЛ – София“ ЕАД, за овладяване на установените разрушителни процеси чрез аварийни мерки, финансирани за сметка на неусвоени програми на Дирекция „Здравеопазване“ и за ремонт на отделението по „Ендокринология, болести на обмяната и нефрология“, с вносител: Ваня Григорова, маг. фарм. Саад Алуани, Диана Тотова и Емил Димитров – общински съветници.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, положителните становища на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по здравеопазване и социална политика, бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща, подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: 10.

- „За“ – 7.
- „Против“ – Няма.
- „Въздържали се“ – 3.

Поименно гласуване:

1. Антон Хекимян: Въздържал се
2. Бойко Димитров: За
3. Бонка Василева: За
4. Гергин Борисов: За
5. Грети Стефанова: За
6. Димитър Шалъфов – зам.-председател: За
7. Ивайло Йонков: Въздържал се
8. Иван Алексиев: За
9. Иван Кирилов – зам.-председател: За
10. Татяна Георгиева: Въздържал се

По т. 19 от дневния ред: Доклад вх.№СОА25-МЦ29-680/2/21.11.2025 г. относно осигуряване на капиталов трансфер за модернизиране на сектора физиотерапия

и рехабилитация на „Диагностично-консултативен център VI – София“ ЕООД, с вносител: Диана Тонова и Пламена Терзираева –Велкова – общински съветници.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, положителните становища на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по здравеопазване и социална политика, бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща, подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: 10.

- „За“ – 10.
- „Против“ – Няма.
- „Въздържали се“ –Няма.

Поименно гласуване:

1. Антон Хекимян: За
2. Бойко Димитров: За
3. Бонка Василева: За
4. Гергин Борисов: За
5. Грети Стефанова: За
6. Димитър Шалъфов – зам.-председател: За
7. Ивайло Йонков: За
8. Иван Алексиев: За
9. Иван Кирилов – зам.-председател: За
10. Прошко Прошков – председател: За

По т. 20 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА25-МЦ29-681/2/21.11.2025 г. относно осигуряване на финансов ресурс за „Специализирана болница за продължително лечение и рехабилитация – Кремиковци“ ЕООД, за закупуване на дълготрайни материални активи –обзавеждане, на стойност над 10 000 лева, с вносител: Ваня Григорова, маг. фарм. Саад Алуани, Диана Тонова и Емил Димитров – общински съветници.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: ПК по здравеопазване подкрепя доклада.

ПК по финанси и бюджет подкрепя доклада.

Няма въпроси.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, положителните становища на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по здравеопазване и социална политика, бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща, подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: 12.

- „За“ – 12.
- „Против“ – Няма.
- „Въздържали се“ –Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков: За
2. Антон Хекимян: За
3. Бойко Димитров: За
4. Бонка Василева: За
5. Гергин Борисов: За
6. Грети Стефанова: За
7. Димитър Шалъфов – зам.-председател: За
8. Ивайло Йонков: За
9. Иван Алексиев: За
10. Иван Кирилов – зам.-председател: За
11. Прошко Прошков – председател: За
12. Татяна Георгиева: За

По т. 47 от дневния ред: Информация за постъпила поща: писма с вх. № СОА25-КЦ51-128175/13.11.2025г.; №СОА25-НЦ62-1095/11.11.2025г.; №СОА25-НЦ62-1095/1/18.11.25г.; № СОА25-ТД26-16084/1/13.11.2025г.; № СОА25-ТД26-15625/1/06.11.2025г.; №СОА25-ТД26-15625/03.11.2025г.; № СОА25-ДИ01-8161/11.11.2025г.; № СОА25-ТД26-16308/13.11.2025г.; № СОА25-ТД26-16310/13.11.2025г.; вх. № СОА25-ТД26-16429/14.11.25г.; № СОА25-ТД26-15822/1/17.11.25г.; №СОА25-ТД26-15247/1/11.11.25г.; №СОА25-БК66-9485/30.10.25г.; №СОА25-ДИ01-8272/13.11.25 г.; №СОА25-МЦ29-733/20.11.25 г. Отчети с вх. №№ СОА25-МЦ29-695/11.11.25г.; № СФИ25-МЦ29-29/244/11.11.25г.; № СОА25-МЦ29-692/08.11.25г.; № СОА25-ТД26-15504/30.10.25г.; № СОА25-ГР94-3326/6/10.11.25г.; №СОА25-МЦ29-665/01.11.25г.; № СФИ25-МЦ29-29/235/01.11.25г.; № СОА25-МЦ29-304/2/03.11.25г.; № СФИ25-МЦ29-29/219/30.10.25г.; № СОА25-МЦ29-263/2/28.10.25г.; № СОА25-МЦ29-658/30.10.25г.; №СОА25-МЦ29-656/30.10.25г.; №СОА25-МЦ29-264/2/03.11.25г.; № СОА25-ГР94-3285/2/03.11.25г.; №СФИ25-МЦ29-29/236/01.11.25г.; №СФИ25-МЦ29-29/254/14.11.25г.; № СОА25-ТД26-15619/03.11.25г.; № СФИ25-ТД26-106/57/01.11.25г.; №СФИ25-МЦ29-261/06.11.25г.; № СОА25-МЦ29-683/06.11.25г.; №СОА25-МЦ29-663/31.10.25г.; №СОА24-МЦ29-402/07.11.25г. Конкурсна документация „Пазари Изток“ ЕАД: вх. № СФИ25-ТД26-3317/2/20.11.25г.; вх. № СФИ25-ТД26-3325/2/20.11.25г. и вх.№СФИ25-ТД26-3321/2/20.11.25г. – **за сведение.**

По т. 48 от дневния ред: Разни – въпроси не бяха повдигани.

Поради изчерпване на дневния ред, председателят на комисията Прошко Прошков
закри заседанието в 16:35 часа. Протоколът е изготвен на 05.12.2025 г.

Изготвил:

П

Иванка Галова
старши експерт

Председател на Постоянната
комисия по икономика,
собственост и дигитална
трансформация:

П

Прошко Прошков

Зам.-председател на
Постоянната комисия по
икономика, собственост и
дигитална трансформация:

П

Димитър Шалъфов

Зам.-председател на
Постоянната комисия по
икономика, собственост и
дигитална трансформация:

П

Иван Кирилов