



СТОЛИЧНА ОБЩИНА

1000 София, ул. Московска № 33, Тел. 93 77 591 <https://council.sofia.bg>

ПРОТОКОЛ № 42

от заседание на

Постоянната Комисия по финанси и бюджет,

проведено на 27 май 2025 г.

Днес, 27 май 2025 г., /вторник/ от 13.20 ч., зала 5, ет. 5, ул. „Московска“ 33 се проведе заседание на Постоянната комисия по финанси и бюджет, което бе излъчено и във Facebook страницата на СОС. Заседанието беше открито в 13.20 и ръководено от г-н Димитър Вучев – председател на Постоянната Комисията по финанси и бюджет.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Добър ден колеги, започва заседанието на Комисията по финанси и бюджет.

По списък от 17 общински съветници, изключваме господин Пламен Данаилов, който вече не е в качеството си на общински съветник, от останалите 16 общински съветници само двама отсъстват за момента г-н Вили Лилков и г-н Войслав Тодоров. Така, че имаме кворум.

Присъстващи общински съветници:

- Андрей Зографски
- Благовеста Кенарова
- Бойко Димитров
- Бонка Василева
- Ваня Тагарева
- Димитър Вучев – председател
- Драгомир Иванов
- Екатерина Йорданова
- Емилия Ангелова
- Иван Таков – зам. председател
- Карлос Контрера
- Красимир Гълъбов
- Прошко Прошков
- Севделина Петрова

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Колеги, дневният ред не е много дълъг, но за сметка на това е важен.

Имаме общо 13 точки в основния дневен ред и една допълнителна точка, която постъпи преди броени часове, обаче поради характера на точката и поради факта, че вече е била разглеждана в Общинския съвет си позволих да я добавя. Мисля, че няма да имате против това.

По отношение на самия дневен ред предлагам тъй като нашата комисия е водеща и по бюджета и по Икономическата рамка, днес да няма гласуване и по двата доклада, по отношение конкретно на бюджета, както винаги се е правило ще има трето четене, което ще бъде в 16.00 часа в утрешния ден, след приключване на всички комисии, за да можем да обобщим предложенията. По отношение на Икономическата рамка в утрешния ден имаме Комисия по транспорт и Комисия по икономика, където най-вероятно ще има доста сериозни дебати, тъй като току що влезе и нов проект за решение, предложение от други съветници, така че ще има сблъсък със сигурност на мнения и на идеи и Ви предлагам ние да се произнесем сутринта в четвъртък на заседание в 9.00 часа – финално гласуване конкретно по Икономическата рамка.

Умишлено не смесвам двете теми, защото утрешната комисия в 16.00 часа по финанси Ви предлагам да бъде само и единствено по отношение темата бюджет, тъй като ще има доста предложения най-вероятно в последния момент. Шансът да смесим две толкова важни теми по начин,

по който да обърка и двете теми не е малък и за това ви предлагам да ги разделим в отделни заседания съответно и в отделни дни.

По същество господин Зографски, по Икономическата рамка, Комисията по финанси е водеща, съответно утре имаме Комисия по икономика и Комисия по транспорт, важни комисии, които вероятно ще предложат изменения, ще има много дебати, така че в 9.00 часа в четвъртък финално гласуване конкретно на Икономическата рамка, а в 16.00 часа в сряда финално гласуване с всички предложения на бюджета.

Току що влезе предложение от колеги, господин Симеон Ставрев и господин Димитър Петров по отношение на Икономическата рамка, тотално променено спрямо това, което е предложено така, че е хубаво да имаме време най-малко да се запознаем с тези предложения и да ги обсъдим, така че ви предлагам подобен маниер на работа.

Колеги, тъй като двете точки остават само и единствено на ниво дебати все пак ви предлагам да ги оставим на финала на днешното заседание, а преди това да разгледаме докладите, които са с гласуване, за да можем да не бавим районни кметове и заместник-кметове и работата да протече, тъй като голяма част от докладите, както виждам не са толкова спорни, вероятно няма много да се забавим, така че ви предлагам още едно такова разместване по отношение на дневния рег.

Заповядайте за коментари и въпроси по дневния рег? Не виждам.

По същество това, което се уточняваме точка 2 по отношение на бюджета и точка 11 за Икономическата рамка остават като последна и предпоследна и съответно останалия дневен рег остава в същия вид.

Няма коментари и въпроси.

Преминуваме към гласуване на така предложенния дневен рег.

Имате ли коментари по дневния рег? Няма.

Преминуваме към гласуване.

Общо гласували: 13, в т.ч.:

- „За“ – 12.
- „Против“ – Няма
- „Въздържали се“ – 1.

Поименно гласуване:

1. Андрей Зографски: Въздържал се
2. Благовеста Кенарова: За
3. Бойко Димитров: За
4. Бонка Василева: За
5. Ваня Тагарева: За
6. Димитър Вучев: За
7. Драгомير Иванов: За
8. Емилия Ангелова: За
9. Иван Таков: За
10. Карлос Контрера: За
11. Красимир Гълъбов: За
12. Прошко Прошков: За
13. Севделина Петрова: За

Дневният рег се приема с направените в зала изменения.

Въз основа на гласуването комисията **реши:**

Приема дневния рег на заседанието.

Списъкът на присъстващите членове на комисията е приложен към Протокола – Приложение № 1.

Приетият дневен рег е приложен към протокола – Приложение № 2

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Колеги, започваме с точка 1 от дневния рег.

По т. 1 от дневния рег: Доклад вх. № СОА25-ВК66-3553/30.04.25 г. относно промяна на бюджета на Столична община за 2024 г., с вносител: Иван Василев – зам.-кмет на СО.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно промяна на бюджета на Столична община за 2024 г.

Това е един доклад, който така или иначе е коментиран и преди и в нашата комисия и в Общинския съвет, господин Василев, заповядайте да припомним с няколко думи на колегите по отношение на тази точка.

ИВАН ВАСИЛЕВ – зам.-кмет на СО: Благодаря, господин председател, както и Вие отбелязахте доклад, който многократно е внасян в Общинския съвет, както знаете техническа

корекция, която отразява промени случили се в края на миналата година в последното тримесечие, която чисто счетоводно и законово, следва да бъде утвърдена от Общинския съвет. Надявам се на третия път да бъде подкрепена и да може и финансово и счетоводно да задвижим нещата. Всички тези неща, които виждате пред Вас, те са се случили през 2024 година, просто сега е редно да ги отразим и документално.

Благодаря.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, господин Василев.

Коментари и въпроси по точката колеги? Не виждам.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията, като водеща, подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували, в т.ч.: 14.

- „За“ – 8.

- „Против“ – Няма.

- „Въздържали се“ – 6.

Поименно гласуване:

1. Андрей Зографски: За
2. Благовеста Кенарова: За
3. Бойко Димитров: За
4. Бонка Василева: За
5. Ваня Тагарева: Въздържал се
6. Димитър Вучев – председател: Въздържал се
7. Драгомир Иванов: За
8. Емилия Ангелова: За
9. Екатерина Йорданова: За
10. Иван Таков – зам. председател: Въздържал се
11. Карлос Контрера: За
12. Красимир Гълъбов: Въздържал се
13. Прошко Прошков: Въздържал се
14. Севделина Петрова: Въздържал се

Колеги нещо, което забравих да отбележа, точка 3 от дневния ред е Програмата за придобиване, управление и разпореждане. Забравих да отбележа, че отпадна като разглеждане в Комисията по инженерна инфраструктура, предлагам да не се гледа и тук, тъй като нямаме становище и така или иначе няма как да се гледа и на Общинския съвет.

Добре, имаме съгласие от залата и преминаваме към следваща точка.

По т. 4 от дневния ред: Доклад вх. № СОА25-ВКО8-4288/1/23.04.25 г. относно даване на съгласие за кандидатстване по Подпрограма „Енергийна ефективност чрез договори с гарантиран резултат /ЕСКО договори/“ към Инвестиционна програма за климата на Националния доверителен екофонд и съфинансиране от бюджета на Столична община за дейности, извън ЕСКО договора, необходими за обследване за енергийна ефективност на външно изкуствено осветление по смисъла на чл.16 от Наредба № Е-РД-04-05 от 8 септември 2016 година, **становище вх. № СОА25-ВКО8-4288/5/13.05.25 г.**, с вносител: Евгения Алексиева – кмет на район Панчарево и г-р Ваня Тагарева – зам. председател на СОС

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно даване на съгласие за кандидатстване по Подпрограма „Енергийна ефективност чрез договори с гарантиран резултат /ЕСКО договори/“ към Инвестиционна програма за климата на Националния доверителен екофонд и съфинансиране от бюджета на Столична община за дейности, извън ЕСКО договора, необходими за обследване за енергийна ефективност на външно изкуствено осветление по смисъла на чл.16 от Наредба № Е-РД-04-05 от 8 септември 2016 година, **становище вх. № СОА25-ВКО8-4288/5/13.05.25 г.**

Госпожо Алексиева, заповядайте за кратко представяне.

ЕВГЕНИЯ АЛЕКСИЕВА – кмет на район Панчарево: Благодаря Ви, уважаеми господин председател, уважаеми общински съветници, ще Ви представя накратко доклада.

Става въпрос за това, че район „Панчарево“ имаме готовност и сме подали документи за кандидатстване във връзка с поканата от Националния доверителен екофонд за набиране на проекти по Подпрограма „Енергийна ефективност чрез договори с гарантиран резултат /ЕСКО договори/“, за подмяна на уличното осветление. Крайният срок за кандидатстване беше 20 май 2025 година, като получихме подкрепа и декларация от кмета на София, господин Терзиев за това кандидатстване. Остава само, ако Общинският съвет ни подкрепи да можем да внесем и решението за одобрение за

кандидатстване. Става въпрос за подмяна на уличното осветление в населените места Герман, Казичене, Кривина, Кокаляне и Железница, които са на територията на район „Панчарево“.

По предварителен анализ, който сме направили става въпрос за около 2300 морално остарели всъщност осветителни тела и искаме да направим подмяната с енергоефективни лег осветителни тела, както и внедряване на интелигентна система за управление. По предварителни изчисления стойността възлиза на около 1 млн. 400 хиляди лева с ДДС, като има безвъзмездна помощ, която е до 25 % и не повече от 720 хиляди лева без ДДС от страна на Национално доверителния „Екофонд“.

Така че, сме предложили към вас проект на решение, тези средства, които искаме за обследване ще са ни необходими на по-следващ етап, защото първия етап е всъщност, ако бъдем одобрени за намерението да кандидатстваме за тази програма и втория етап вече ще трябва да сключим и да проведем обществена поръчка, да сключим ЕСКО договори и съответно да сме направили абсолютно всички изискуеми документи и действия, които се изискват по тази програма.

Благодаря.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря Ви, госпожо Алексиева.

Заповядайте за коментар и въпроси колеги? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състояните се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували, в т.ч.: 14.

– „За“ – 13.

– „Против“ – 1.

– „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Андрей Зографски: Против
2. Благовеста Кенарова: За
3. Бойко Димитров: За
4. Бонка Василева: За
5. Ваня Тагарева: За
6. Димитър Вучев – председател: За
7. Драгомир Иванов: За
8. Екатерина Йорданова: За
9. Емилия Ангелова: За
10. Иван Таков – зам. председател: За
11. Карлос Контрера: За
12. Красимир Гълъбов: За
13. Прошко Прошков: За
14. Севделина Петрова: За

Преминаваме към следваща точка.

По т. 5 от дневния ред: Доклад вх. № СОА25-ВКО8-7562/23.05.25 г. относно освобождаване на „Спасов Ленд София“ ЕООД от задължението за плащане на цена на основание чл. 82б, ал. 1 във връзка с чл. 82б, ал. 6 от Наредбата за определяне и администриране на местни такси и цени на услуги, предоставяни от Столична община, с вносител: Трайчо Трайков – кмет на район Средец и Благородна Здравкова – зам.-кмет на СО.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно освобождаване на „Спасов Ленд София“ ЕООД от задължението за плащане на цена на основание чл. 82б, ал. 1 във връзка с чл. 82б, ал. 6 от Наредбата за определяне и администриране на местни такси и цени на услуги, предоставяни от Столична община

Господин Трайков, заповядайте за кратко представяне.

ТРАЙЧО ТРАЙКОВ – кмет на район Средец: Благодаря.

Уважаеми колеги, в сравнение с миналия път по същество има промяна в доклада. Предложеният период вместо 30 дни е 10 дни и площта е по-малка, като сумарен ефект сумата, която би гласувал Общинският съвет е около 4 пъти по-малка отколкото тази миналия път. Остава отново сцената и културната програма. Няма да скрия, че имаше и съществена положителна реакция в подкрепа на тази инициатива, което ни насърчи с заместник-кмета по култура да го внесем отново. Разчитам на Вашата подкрепа, благодаря.

От неяснотата миналия път беше също така схемата, която поради някаква причина не беше предоставена на вниманието на общинските съветници, този път и тя е вътре, надявам се да дава достатъчно яснота.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, господин Трайков.

Колеги, заповядайте за коментари и въпроси? Не виждам.

Ние сме водеща комисия.

ПК по образование, култура, наука и културно многообразие ще се произнесе с отделно становище.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията, като водеща, подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували, в т.ч.: 15.

– „За“ – 13.

– „Против“ – Няма.

– „Въздържали се“ – 2.

Поименно гласуване:

1. Андрей Зографски: За
2. Благовеста Кенарова: За
3. Бойко Димитров: За
4. Бонка Василева: За
5. Ваня Тагарева: За
6. Вили Лилков: За
7. Димитър Вучев – председател: За
8. Драгомир Иванов: За
9. Екатерина Йорданова: За
10. Емилия Ангелова: За
11. Иван Таков – зам. председател: Въздържал се
12. Карлос Контрера: Въздържал се
13. Красимир Гълъбов: За
14. Прошко Прошков: За
15. Севделина Петрова: За

Преминаваме към следваща точка.

По т. 6 от дневния ред: Доклад вх. № СОА25-ВК66-4010/19.05.25 г. относно утвърждаване на проектните предложения за финансиране на културни прояви от раздел „Лятна програма“ на Столична община, съобразно приетите с Решение № 9 по Протокол № 28/16.01.2025 г. на Столичния общински съвет за приемане на „Цели, приоритети и процедури на програма „Календар на културните събития на Столична община за 2025 г.“ и приетия бюджет с Решение № 161 по Протокол № 32/13.03.2025 г. на Столичния общински съвет за раздел „Лятна програма“ с приложени протоколи на одобрени от техническа и експертна комисии проекти за 2025 г., с вносител: Благородна Здравкова – зам.-кмет на СО.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно утвърждаване на проектните предложения за финансиране на културни прояви от раздел „Лятна програма“ на Столична община, съобразно приетите с Решение № 9 по Протокол № 28/16.01.2025 г. на Столичния общински съвет за приемане на „Цели, приоритети и процедури на програма „Календар на културните събития на Столична община за 2025 г.“ и приетия бюджет с Решение № 161 по Протокол № 32/13.03.2025 г. на Столичния общински съвет за раздел „Лятна програма“ с приложени протоколи на одобрени от техническа и експертна комисии проекти за 2025 г.

Заповядайте, да докладвате точката.

БИЛЯНА ГЕНОВА: директор на дирекция „Култура“: Уважаеми господин председател, уважаеми госпожи и господа общински съветници.

Това е доклад относно утвърждаване на проекти предложени за финансиране от комисия в раздел „Лятна програма“ част от календара на културните събития. Традиционно лятната програма представлява събития, които се реализират с финансовата и логистична подкрепа на Столична община в открити градски пространства, паркове, площади, детски сцени и са събития с вход свободен за гражданите и гостите на София. Те са във всички сфери на културата и изкуството. Имаше изискване тази година към проектите да обхващат в по-голяма пълнота различни райони на София, да не са концентрирани само в центъра, така че ако една организация предлага повече от едно събитие задължително второто да бъде изнесено извън центъра. Комисията заседава и се опита да направи наистина баланс между жанровете, между териториите, които обхваща лятната програма и разбира се да има максимално много събития за детска публика, такава е била концепцията. Бяха постъпили много проекти тази година – 62, от тях на техническа комисия три проекта не бяха

допуснати, тъй като не отговаряха на изискванията, 38 са предложени за финансиране, 4 за логистична подкрепа и 17 не са предложени за финансиране. Опитаме се наистина максимално да ги подкрепим финансово така, че да могат събитията да се случат в пълнота за това се налага разбира се и някои да отпадат въпреки, че бяха добре оценени. Общата стойност на раздела е 270 хиляди лева.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, госпожо Генова.

Заповядайте, колеги за коментари и въпроси.

Госпожо Йорданова, заповядайте.

ЕКАТЕРИНА ЙОРДАНОВА – общински съветник: Благодаря, госпожо Генова, наистина в момента поради това, че бях сезирана за липсата на подкрепа за едно конкретно събитие до изясняване на случая просто ще се въздържа, иначе разбира се ще подкрепя Програмата, но бих искала просто наистина да получа отговор на въпроса на какво основание и защо отказваме тогава когато от нас се иска само логистична подкрепа, а не се търси финансиране и дали има друга форма на подкрепа, когато да кажем определено събитие в годините е било провеждано, а в момента отказваме тази подкрепа, пак казвам става въпрос само за логистична подкрепа можем ли да му потърсим друга форма на реализация, защото не става въпрос за програма, за която стоят числа и финансиране?

БИЯНА ГЕНОВА – : Ще проуча случаят и ще ви дам отговор за това събитие, защо не е предложено за подкрепа.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря Ви, госпожо Генова.

Други коментари и въпроси по точката? Няма.

В т. 1 от проекта за решение, да се допълни текста, както следва: „... , съгласно Приложение № 1, неразделна част от настоящото решение“

Преминваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага следното изменение:

В т. 1 от проекта за решение, да се допълни текста, както следва: „... , съгласно Приложение № 1, неразделна част от настоящото решение“

Общо гласували, в т.ч.: 15.

– „За“ – 11.

– „Против“ – Няма.

– „Въздържали се“ – 4.

Поименно гласуване:

1. Андрей Зографски: За
2. Благовеста Кенарова: За
3. Бойко Димитров: За
4. Бонка Василева: За
5. Ваня Тагарева: За
6. Вили Лилков: За
7. Войслав Тодоров: Въздържал се
8. Димитър Вучев – председател: За
9. Драгомир Иванов: За
10. Екатерина Йорданова: Въздържал се
11. Емилия Ангелова: За
12. Иван Таков – зам. председател: За
13. Карлос Контрера: Въздържал се
14. Прошко Прошков: За
15. Севделина Петрова: Въздържал се

Докладът се приема.

Преминваме към следваща точка.

По т. 7 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА25-ВК66-4091/21.05.2025 г. относно приемане на Програма за изграждане на центрове за речева терапия на афазия (2025-2030) на Столична община, с вносител: Анна Стойкова, д-р Антон Койчев, г.м., Екатерина Йорданова – общински съветници

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно приемане на Програма за изграждане на центрове за речева терапия на афазия (2025-2030) на Столична община.

Госпожо Стойкова, заповядайте да докладвате точката.

АННА СТОЙКОВА – общински съветник: Благодаря.

Уважаеми колеги, с внесения от мен и колегите доклад искаме Столичният общински съвет да приеме Програма за създаване на десет центъра за речева терапия на хора преживели инсулти и с диагноза „Афазия“. Надяваме се разбира се докладът да бъде приет и това ще означава една нова политика, която Столична община ще развие и една грижа към хората, които са с диагноза „Афазия“ след инсулт.

Програмата предвижда създаване на десет такива центъра в общинските ДКЦ-та, поетапно, като започнем през тази година с два такива центъра в ДКЦ – XII Втора база в район „Люлин“ и ДКЦ XVII в район „Оборище“ след което поетапно всяка година до 2029 година да се разкрият общо 10 такива центъра.

Ако това се реализира, надявам се да имаме тази реализация Столична община ще бъде пионер в тази посока и се надяваме тази политика да бъде приложена и на национално ниво. По същество програмата има една основна цел грижа към хората, грижа към качествен живот, респективно достъп до лечение на афазия след инсулт. Разбира се, в програмата са ясно диференцирани и специфичните цели, които са свързани с информационна кампания сред обществото, защото е констатиран такъв дефицит, не само всъщност сред гражданите, но дори и сред специалистите. Ще подчертая, че логопедите се насочват предимно към детската логопедия и затова с тази програма искаме да насочим интереса и към логопедите в аспекта на лечението на афазия и това е една от специфичните цели, която в програмата е заложена. Много тясно сътрудничество имаме и при подготовката на доклада и за бъдещата реализация с партньорите Асоциация за инсулт и афазия чиито заместник-председател г-р Георги Георгиев е тук с мен, както и със Софийския университет, Факултета по науки за образование и изкуства, с които всъщност ще си партнираме и за в бъдеще. В програмата ясно са диференцирани отговорностите на трите партньора – Столична община разбира се отговаря за финансиране и контрол, Софийският университет, разчитаме за експертиза, включително и при анализите и при изготвяне на отчети, като разбира се имаме предвид базата, която ще създадем в нашите общински ДКЦ-та, да бъде обхваната от стажантската програма на тази специалност в Софийския университет. В този смисъл ще подкрепим тези бъдещи специалисти и същевременно ще разчитаме на тях и за самите специалисти логопеди, които ще работят. Работният режим е двусменен това е много важно да го отбележа, сутрин от 7,30 часа, вечер до 19,30 часа и във всяка една смяна ще има домашни посещения на тези специалисти, което показва всъщност бъдещата грижа към тези пациенти. Има изготвен доклад от Асоциацията за инсулт и афазия по Общинската програма „Европа“, в който ясно са показани дефицитите в обществото. Има и статистика, всъщност хората преживели инсулт и техните семейства ясно показват над 80 – 90 %, че имат нужда и от допълнителна информираност и от помощ, при тяхната рехабилитация и съпричастност разбира се.

За това тази програма е толкова важна. Другото важно нещо е, че тя е в резултат на двугодишна работа, много дискусии, много срещи с всички заинтересовани страни, ясни приоритети и това е ценното тук, че сме поели този ангажимент и в момента излизаме с програма, която показва и нашето отношение съответно към поемането на ангажиментите.

Ако има въпроси сме налични с колегите да отговорим и разбира се представителят на Асоциацията за инсулт и афазия, също е тук.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, госпожо Стойкова.

АННА СТОЙКОВА – общински съветник: Имам и едно допълнение, което с Ваше позволение, което е едно изречение, към програмата ще го отнесем към Комисията по здравеопазване, която е водеща, за да не губим тук излишно време, не е по същество.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, госпожо Стойкова.

Д-р Койчев, започвайте.

г-р АНТОН КОЙЧЕВ – общински съветник: Благодаря, господин председател, само няколко думи, Анна Стойкова много подробно изложи намеренията, меморандума, всяка една стъпка от Програмата. Искам да кажа на колегите, че това е един израз на една политика на трайни приоритети за подобен тип програми и грижа за хора, които имат сериозни здравни проблеми остават извън обхвата на здравната система. Скъпи колеги, много е сериозен наистина проблема и е много всеобхватен, над 10 000 души страдат от мозъчно съдова болест и получават инсулти. Поне 3000 човека от тях имат нужда от логопед, тъй като афазията тоест говорните нарушения казано популярно са едно от водещите не само симптоми, но и последици от получаване на мозъчен удар. Тази група хора, след като се изпишат от болниците в едно или друго състояние спасени или не дотам остават незабележими за обществото. Само хората, които са имали близки с подобни страдания могат да кажат през какво са преминали опитвайки се да ги върнат и да ги ресоциализират.

Искам да гадете положителен вот за тази Програма именно от тази гледна точка, защото никой от нас не е застрахован да изпадне в каквато и да е ситуация особено в такава, тъй като това е водеща причина за смъртност не само в България, а в целия развит свят в Западна Европа,

В САЩ мозъчно съдовата болест е на челно място причина за смъртност и инвалидизация. Отчитайки тези обстоятелства и това, което Анна Стойкова и аз ви споделих се надявам на единодушна подкрепа. Нека да не изпитваме никакви притеснения, че сумата е голяма, това е въпрос на действие на Програмата, в нейния пълен обхват. В началото сумата не е толкова голяма, защото повярвайте ми подобен тип финансиране на профилактични програми си струва всяка една стотинка.

Благодаря Ви.

АННА СТОЙКОВА – общински съветник: Само едно изречение, много се извинявам, пропуснах да кажа, че в програмата много ясно е структурирано и нейното управление чрез програмен съвет, в който ще има отговорни лица от трите партньора и Общински съветници от различни политически групи, всяка година Програмният съвет, той разбира се ще бъде ситуиран със заповед на кмета на Столична община, ще има ежегоден оперативен план и отчетност, който ще минава през ресорните комисии. Изрично сме казали, че по всяко време, всички общински съветници могат да изискат информация и отчетност в целия процес.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря ви.

Госпожо Кенарова, заповядайте.

БЛАГОВЕСТА КЕНАРОВА – общински съветник: Благодаря, господин председател.

Първо, искам да кажа, че това е една много важна Програма за социално значимо заболяване, което има необходимост от по-голямо обществено внимание тъй като след прекарания инсулт, както и д-р Койчев каза абсолютно хората остават невидими и последствията се поемат от тях и техните семейства.

Имайки предвид, че все повече расте броят на тези болни и на всякакви възрасти мисля, че инициативата, тоест предложението е добро. От тази гледна точка на социалния аспект и на значимия за обществото нямам нито една забележка. Програмата е представена добре с описания, с всички детайли, които са важни за една Програма. Имам някои въпроси като член на Финансова комисия, и мисля, че не намирам отговорите в доклада.

Първо, бих искала да обърна внимание, моето лично впечатление Асоциацията за инсулт и афазия, която предлага Програмата има много добро представяне в публичното пространство, има доста активности и на мен като гражданин ми прави добро впечатление. Не мога да разбера обаче защо ноември 2021 година заедно с Министерството на здравеопазването и други отговорни по идея на асоциацията е подписан Меморандум, точно по същата тема. Становището пак от публична информация на Асоциацията е, че три години по-късно няма такава национална програма. Това в съответствие не само с необходимостта от здравно обслужване на населението, но и европейски изисквания. Моят първи въпрос е този – защо е прекъсната тази национална програма въпреки, че има подписан Меморандум и какъв е нейният статус към момента? Тя замразена ли е, спряна ли е и ще има ли продължение? В резултат на всичко това ако ние приемем петгодишна програма, т.е. програма с хоризонт пет години, което е предложено в проекта за решение и финансовата обосновка какво се случва, ако догодина се активира Националният план за същата тази дейност, тоест нямаме такава информация.

И още един въпрос имам, в Програмата в документа, който е предложен цялата информация е за шест центъра, а в предложението за решение на общинските съветници е за десет центъра – средствата, които ние гласуваме за колко центъра са предвидени?

Благодаря, ако имам повече въпроси ще ги задам по-късно.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, госпожо Кенарова.

Госпожо Стойкова, заповядайте.

АННА СТОЙКОВА – общински съветник: Благодаря за въпросите, ще започна от втория въпрос, защото е много ясно разписан в Програмата, всъщност вие говорите госпожо Кенарова за шест центъра, които излизат от доклада на Асоциацията за инсулт и афазия по Програма „Европа“, всъщност този доклад с предложението за програма излиза от нас като общински съветници с тяхна подкрепа разбира се като експерти, както и с подкрепата на Софийския университет, както отбелязах.

В самата Програма е разписано ясно, че ще се открият десет такива центъра по два всяка година. И всъщност в решението ние приемаме Програмата, като приложение и е част от решението. В Програмата ясно са разписани и са казани – десетте ДКЦ-та, които ще участват в тази програма и е разписан график, като започваме тази година с двете в район „Оборище“ и район „Люлин“ и продължаваме следващите години по два такива, тоест вие бъркате един доклад, който сме приложили просто за информация с програмата, която е официалният документ, който предлагаме за приемане.

По отношение на първия въпрос, който е свързан с подписан Меморандум от страна на Асоциацията, всъщност Асоциацията те също ще вземат гумата след мен за го уточнение, ако има нужда, 2021 година е разписано Споразумение, за приемане на Европейския план за борба с инсулта и

всъщност този план е приет, а това, че няма национална програма не е отговорност на Асоциацията, в крайна сметка това е отговорност на съответните правителства, всички знаем, че през изминалите години имаше много правителства, служебни и други така, че това е нещо, което не е нито тяхна отговорност, нито наша.

В момента ние предлагаме Програма за изграждане на десет такива центъра, с което ще покаже Столична община отношение и грижа към хилядите семейства само в Столична община – 3000 семейства на година се сдобиват с диагнозата „Афазия“ след инсулт.

Ако има нужда от още уточнения мога да дам думата и на г-р Георгиев, има ли нужда?

БЛАГОВЕСТА КЕНАРОВА – общински съветник: Благодаря, уточняващ въпрос, всъщност подписан е Меморандум, с който да се изгради, ако не е станало ясно, меморандум с Министерството на здравеопазването, с който да се създаде Национален план. Такъв Национален план няма и нямаме информация защо не е създаден, а ние се опитваме да създадем общински, в такъв смисъл е въпросът, ако този Национален план е в процес на създаване ние не можем да дублираме дейността с тази, която ще бъде покрита от Здравната каса.

Благодаря.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, госпожо Кенарова, това изглежда като някакво бъдещо действие, което може и да не се случи, така че нека да видим, но може и да не се случи изобщо.

Госпожо Йорданова, заповядайте.

ЕКАТЕРИНА ЙОРДАНОВА – общински съветник: Благодаря, господин Вучев.

Уважаеми колеги, ще помоля колегите от другата страна на залата наистина да говорим и да разглеждаме доклада като политици. Има приет Европейски план за борба с инсулта. Знаете, че България е на водещо място по смъртност вследствие на инсулт. Виждам, че колегката се е запознала със статистиката, тъжно е наистина това, което се чу, в България вече прогнозният ръст на заболяването, когато е направено изследването на европейско ниво е сочило, че нарастват случаите на афазия вследствие на инсулт и прогнозния ръст е 30 %, ние този ръст вече сме го постигнали, защото ако сте ни слушали казахме няколко пъти на 10 000 нови болни, 3000 са с афазия. С този доклад се целят няколко специфични цели, за които колегата Стойкова вече много добре отговори, но това което има като подписан документ и като декларация с Министерството на здравеопазването заедно с Асоциацията е само част от процеса. Към този момент липсва Национален план и към този момент ние можем да създадем един добър пример, и за да не вземам думата втори път просто ще напомня на колегите, които са част от Постоянната комисия по международно сътрудничество, туризъм и европейски програми и проекти и те са членове на Програмния съвет на Програма „Европа“ обръщам внимание просто, този проект беше един от проектите, които всички вие коментирахте като един от добрите проекти, неговите резултати са налични към момента и на база на тези резултати ние считаме, че имаме готовност с партньорството, за което вече стана дума да реализираме една пилотна голяма програма, която впоследствие би могла да намери по-широко разпространение, а ние като столица да дадем пример както сме го правили много пъти, както и по отношение на конкретни инициативи свързани с превенция, така вярвам, че и тук с този проект ще можем да създадем пример, който след това да бъде разпространен на национално ниво.

Така че, тази зависимост просто не съществува, ние можем да продължим, можем тази програма да подкрепим, да започнем с нея и след това тя да бъде апробирана в други общини, разбира се разпространена на национално ниво.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, госпожо Йорданова.

Господин Димитров, заповядайте.

БОЙКО ДИМИТРОВ – общински съветник: Съвсем накратко, тъй като всъщност госпожа Кенарова, никой не е против Програмата, това искам да кажа, пределно ясно е, че трябва да има такава програма. Единственият въпрос беше наистина дали няма в някакъв момент гържавата да се включи, тъй като в документите е записано, че има такъв Меморандум. Много е правилно, че трябва да сме добър пример и мисля, че през годините наистина София е била добър пример за цялата държава, но тук молбата ми ще е към всички колеги, особено тези, които са в сферата на здравеопазването когато има такава програма да се положат всички усилия след това и държавата да се включи активно, тъй като знаете, че в крайна сметка държавата наистина разполага с много по-голям ресурс от нас, така че винаги ще е от полза. Ясно е, че сега трябва да се започне с тези четири кабинета, мисля че тук и колегите ще подкрепят, но наистина след това да има много активна комуникация, нали първата година са четири? Два, извинете за грешката, но след това да има активна комуникация, така че държавата наистина по-активно да се включи в тази програма, защото и аз съм бил свидетел за съжаление понякога държавата започва добри програми, в един момент се спират и ние като община не можем да свършим цялата работа на държавата и наистина можем да сме само един добър пример,

който да покаже, че дадено нещо трябва да се започне, че може да работи добре и оттам нататък държавата наистина да се намеси и да го доразвие.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Д-р Койчев, заповядайте и след това ви предлагам да преминем към гласуване.

Д-р АНТОН КОЙЧЕВ – общински съветник: Благодаря, господин председател.

Това, което каза г-н Димитров го намирам за много релевантно. Провели сме преди това разговори и трябва да кажем с тъга, че няма в момента кой знае какви предприети действия по това и не виждам в близките една, две години това нещо да се осъществи и да стартира нова програма, просто са други управленските приоритети, има и по-сериозни проблеми в здравеопазването, макар че според мен този е доста сериозен наистина, но така са си подредили управленската програма, че не вярвам да има дублиране, дай боже да се случи разбира се господин Димитров и тогава да поеме държавата подобен тип програми.

АННА СТОЙКОВА – общински съветник: За да е ясно в точка IX от Програмата, сме изредили индикатори за актуализация на плана и един от тези индикатори всъщност е наличие на национална или регионална програма покриваща целите на тази програма. Така че тук нямаме никакъв разрез с никакви притеснения, ако имаме такава национална програма. Отбелязано е и това нещо.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, госпожо Стойкова.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състояните се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували, в т.ч.: 15.

– „За“ – 12.

– „Против“ – 1.

– „Въздържали се“ – 1.

Поименно гласуване:

1. Андрей Зографски: Против
2. Благовеста Кенарова: Въздържал се
3. Бойко Димитров: За
4. Бонка Василева: За
5. Ваня Тагарева: За
6. Вили Лилков: За
7. Войслав Тодоров: За
8. Димитър Вучев – председател: За
9. Драгомир Иванов: За
10. Емилия Ангелова: За
11. Карлос Контрера: За
12. Красимир Гълъбов: За
13. Прошко Прошков: За
14. Севделина Петрова: За

Преминаваме към следваща точка.

По т. 8 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА25-ВК66-4109/22.05.2025 г. относно подобряване качеството на въздуха в затворени помещения в общинските детски градини, училища и общинските болници, с вносител: Емилия Ангелова, Стефан Спасов, Анна Стойкова, Пламена Терзирадева – Велкова, д-р Антон Койчев, д.м., Йордан Тодоров – общински съветници

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно подобряване качеството на въздуха в затворени помещения в общинските детски градини, училища и общинските болници

Госпожо Ангелова, заповядайте.

ЕМИЛИЯ АНГЕЛОВА – общински съветник: Благодаря, господин председател.

Реално проблема, който се опитваме да решим е, че изключително малка част от общинската образователна и здравна инфраструктура всъщност разполага с адекватна вентилация и това се случва в 21-ви век и въпреки, че има всъщност европейско законодателство по въпроса и има приета европейска директива, има и национално законодателство по въпроса, за съжаление подобна интервенция и въобще вентилацията не се съобразява и не се включва в обществените поръчки за детските градини и за училищата, както и за ремонтите на общинските болници.

Смятаме, че абсолютно е необходимо, ползите са много и няма да се спирам на тях. Знаете повишаване на концентрацията, производителност, не толкова голямо разпространение на различни болести и т.н., така че ние сме насочили доклада именно към най-уязвимите групи, тоест децата и болните пациенти.

Това, което предлагаме е включително да има и пилотен проект в 51-во СУ в „Красно село“, след което естествено да бъдат зачетени резултатите и да се види преди и след, включително тъй като е важно за Финансова комисия това, което с енергийните ни експерти достигнахме до заключение е, че на база инвестицията, която е необходима изплащането става за период между 4 до 7 години в зависимост от цената на тока, който плаща съответното заведение. Тези ползи са свързани чисто и просто заради това, че не се отварят постоянно прозорците като в 18-ти век, а просто има нормална вентилация. Мисля, че няма нужда да казвам защо това е важно. Също така просто сме заложили това да включва единствено и само бъдещи проекти, тоест да не се прави ретроспективно, няма да оправим абсолютно цялата инфраструктура и целия сграден фонд, но задължително да бъде включено в новите обществени поръчки за нови училища и детски градини и при цялостни ремонти и санирания.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Госпожо Ангелова, благодаря ви.

Д-р Койчев, заповядайте.

Д-р АНТОН КОЙЧЕВ – общински съветник: Благодаря, ще бъде кратък, благодаря господин председател.

Госпожа Ангелова много добре представи и обоснова доклада, сбито но съдържателно. Трябваше да дойде пандемията от Covid, за да оценим макар и по парадоксален начин в известен смисъл да оценим качеството на атмосферния въздух. Ще ви кажа и ще допълня това, което каза госпожа Ангелова, че няма съвременна операционна, която да не е на подобен тип вентилационни системи и да има въобще досег с атмосферния въздух. Това говори достатъчно за смисъла на доклада, макар и като пилотен проект на дълъг път се тръгва с малка крачка както казва една китайска поговорка. Освен всичко сме решили с г-р Тагарева и други колеги от нашата група да предложим скоро на Вашето внимание една профилактична Програма за деца с дихателни проблеми обхващаща основно децата в Северозападната част на София, тъй като там те са с по-висока чистота, която да бъде направена от нашите педиатрични отделения, тъй като гледайки статистиката, ще видите и в годишните финансови отчети на болниците изключително висок е процентът децата с бронхиална астма и пред астматични състояния, което е пряко следствие от качеството на атмосферния въздух.

Благодаря ви.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря ви, г-р Койчев.

Госпожо Стойкова, заповядайте.

АННА СТОЙКОВА – общински съветник: Стараем се да бъдем кратки, но все пак такива важни доклади свързани с политики на Столична община трябва наистина да има дискусия по тях и да се чуят всички гледни точки, като общински съветник пореден мандат и такъв, който е в Комисия по екология през всички мандати от 2011 година досега съм работила много за политиките свързани с качеството на атмосферния въздух и винаги сме коментирали, че ще дойде време да започнем конкретни политики и за микроклимата в затворени помещения. Още през миналата година като общински съветник работих по темата за микроклимата и за вентилацията, която е много важна и за по-широкото общество ще обясня, че това всъщност е процесът на разминаване на двата потока свежия въздух отвън, който влиза студен в помещенията и замърсения наситен с въглероден диоксид въздух, който всъщност отгава температурата на този, който влиза и по този начин имаме и енергийна ефективност спестяване на средства.

Важно е, че сме подкрепени от три Асоциации, които работят в тази посока, което означава, че сме на прав път и най-важното е, че ще има работна група, която да създаде нормативната рамка съобразно националната политика и европейския регламент за изработване на наредба, която ще даде основните стъпки при бъдещи сгради и при бъдещ ремонт на тези сгради.

Благодаря ви.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, госпожо Стойкова.

Господин Таков, заповядайте.

ЗАМ.-ПРЕДС. ИВАН ТАКОВ: Благодаря, господин председател, наистина прекрасен доклад, поздравявам ви за него, казвам го без всякакъв сарказъм, но ви благодаря госпожо Стойкова и госпожо Ангелова, че все пак признахте това, което говорят от повече от десет години, че въздухът в София е безобразен.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, господин Таков.

Само едно уточнение, колеги работната група, нейният състав предполагам, че ще бъде уточнен във водещата комисия или в зала на Общинския съвет, по-скоро в зала – Ож, сега се гласува без състав.

Други коментари и въпроси? Няма.

Преминуваме към гласуване.

Въз основа на състояните се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1.Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували, в т.ч.: 15.

-„За“ – 15.

- „Против“- Няма.

- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

Андрей Зографски: За

Благовеста Кенарова: За

Бойко Димитров: За

Бонка Василева: За

Ваня Тагарева: За

Войслав Тодоров: За

Димитър Вучев – председател: За

Драгомир Иванов: За

Екатерина Йорданова: За

Емилия Ангелова: За

Иван Таков – зам. председател: За

Карлос Контрера: За

Красимир Гълъбов: За

Прошко Прошков: За

Севделина Петрова: За

Преминаваме към следваща точка.

По т. 9 от дневния ред: Доклад Вх.№ СОА25-ВК66-3656/08.05.2025 г. относно предоставяне на карти за градски транспорт Sofia Ultra Light на участниците в Европейската олимпиада по физика, 13 – 17 юни 2025 г., с вносител: Борис Бонев, Стефан Спасов, Вили Лилков, Веселин Калановски, Иван Виделов, Гергин Борисов – общински съветници

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно предоставяне на карти за градски транспорт Sofia Ultra Light на участниците в Европейската олимпиада по физика, 13 – 17 юни 2025 г.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Имате ли въпроси? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състояните се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1.Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували, в т.ч.: 11.

-„За“ – 11.

- „Против“- Няма.

- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

Андрей Зографски: За

Благовеста Кенарова: За

Бойко Димитров: За

Бонка Василева: За

Ваня Тагарева: За

Димитър Вучев: За

Драгомир Иванов: За

Емилия Ангелова: За

Иван Таков: За

Карлос Контрера: За

Прошко Прошков: За

Преминаваме към следваща точка.

По т. 10 от дневния ред: Доклад Вх.№ СОА25-ТД26-1860/2/22.05.2025 г. относно одобряване на договор за възлагане на контрол на организацията и реда за паркиране на ППС на територията на Столична община между Столична община и „Център за градска мобилност" ЕАД, с вносител: Иван Таков, Прошко Прошков, Карлос Контрера – общински съветници

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно одобряване на договор за възлагане на контрол на организацията и реда за паркиране на ППС на територията на Столична община между Столична община и „Център за градска мобилност" ЕАД.

Имате ли въпроси? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували, в т.ч.: 14.

- „За“ – 12.

- „Против“ – 1.

- „Въздържали се“ – 1.

Поименно гласуване:

1. Андрей Зографски: Против
2. Благовеста Кенарова: За
3. Бойко Димитров: За
4. Бонка Василева: За
5. Ваня Тагарева: За
6. Войслав Тодоров: За
7. Димитър Вучев – председател: За
8. Драгомир Иванов: За
9. Емилия Ангелова: Въздържал се
10. Иван Таков – зам. председател: За
11. Карлос Контрера: За
12. Красимир Гълъбов: За
13. Прошко Прошков: За
14. Севделина Петрова: За

Преминаваме към следваща точка.

По доп. т. 1 от дневния ред: Доклад вх. № СОА25-ВК66-4200/27.05.25 г. относно гарение на финансови средства за обучението на Димитър Димитров, студент в Оксфорд, Великобритания, Ема Димитрова, студентка в Американската музикална и театрална академия /AMDA – American musical & Drama Academy/, Съединени американски щати и Александра Иванова, студент в Кралския колеж по музика /Royal college of music/, Лондон, Великобритания, с вносител: Доклад вх. № СОА25-ВК66-4200/27.05.25 г. относно гарение на финансови средства за обучението на Димитър Димитров, студент в Оксфорд, Великобритания, Ема Димитрова, студентка в Американската музикална и театрална академия /AMDA – American musical & Drama Academy/, Съединени американски щати и Александра Иванова, студент в Кралския колеж по музика /Royal college of music/, Лондон, Великобритания, с вносител: Димитър Петров, Цветомир Петров – председател на СОС, Диана Тонова, Ивайло Йонков, Еньо Савов, Ася Тодорова, Емил Димитров, Севделина Петрова – общински съветници

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно гарение на финансови средства за обучението на Димитър Димитров, студент в Оксфорд, Великобритания, Ема Димитрова, студентка в Американската музикална и театрална академия /AMDA – American musical & Drama Academy/, Съединени американски щати и Александра Иванова, студент в Кралския колеж по музика /Royal college of music/, Лондон, Великобритания, с вносител: Доклад вх. № СОА25-ВК66-4200/27.05.25 г. относно гарение на финансови средства за обучението на Димитър Димитров, студент в Оксфорд, Великобритания, Ема Димитрова, студентка в Американската музикална и театрална академия /AMDA – American musical & Drama Academy/, Съединени американски щати и Александра Иванова, студент в Кралския колеж по музика /Royal college of music/, Лондон, Великобритания, Господин Петров, заповядайте да докладвате.

Господин председател, заповядайте.

ЦВЕТОМИР ПЕТРОВ – председател на СОС: Благодаря ви, господин председател, колеги това е доклад, който гледаме за пореден път. Миналия път не достигнаха няколко гласа, това е последният шанс да помогнем на тези деца. Длъжен съм да споделя и с комисията докъде е развитието с работата на Фонда за подкрепа на млади таланти. Имаме вече разглеждане на първо четене на Програмата, която ще трябва да одобрим, надявам се този петък да одобрим и да представим на Вашето внимание разбира се Методиката за оценка и подкрепа на децата, след което като имайки и бюджет вече от месец юли да започнем да набираме хора, надявам се и август и септември да можем да имаме първите класирани по програмата.

Така че, там просто имаме невъзможност да подкрепим тези деца, за това предлагам на Вашето внимание, като последен опит за подкрепа на този доклад.

Ако имате въпроси, съм насреща.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, господин Петров.

Госпожо Тагарева, заповядайте.

ВАНЯ ТАГАРЕВА – общински съветник: Благодаря Ви, господин председател.

Уважаеми колеги, знаете моята лична позиция във връзка с този доклад. На мен ми се струва абсолютно неадекватно буквално дни преди да се приеме Методиката във Фонда за талантиви деца и ресурса, който следва да се осигури е предвиден да се внася отново по този начин заобикаляйки всякакви правила.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, госпожо Тагарева.

Други коментари и въпроси? Не виждам.

В проекта за решение следва да се направят следните уточнения:

В т. 1.3, след сумата 35 000 лв. следва да се запише текста: „ на Александра Емилова Иванова“

В т. 2, да се запише: „ от бюджета на Столична община за 2025 година“

ПК по образование ще се произнесе с отделно становище – на извънредно заседание в четвъртък

Други коментари и въпроси? Не виждам.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състояните се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията, като водеща, подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага следните изменения:

В т. 1.3 от проекта за решение, след текста: „.... 35 000 лв. /тридесет и пет хиляди лева/ да се запише следния текст: „ на Александра Емилова Иванова“

В т. 2 от проекта за решение, да се допълни текста, като след: „от бюджета на Столична община“ да се добави текста: „ за 2025 година“

Общо гласували, в т.ч.: 15.

– „За“ – 10.

– „Против“ – Няма.

– „Въздържали се“ – 5.

Поименно гласуване:

Андрей Зографски: За

Благовеста Кенарова: Въздържал се

Бойко Димитров: За

Бонка Василева: За

Ваня Тагарева: Въздържал се

Войслав Тодоров: За

Димитър Вучев – председател: Въздържал се

Драгомир Иванов: За

Екатерина Йорданова: Въздържал се

Емилия Ангелова: За

Иван Таков – зам. председател: За

Карлос Контрера: За

Красимир Гълъбов: За

Прошко Прошков: Въздържал се

Севделина Петрова: За

Преминаваме към следваща точка.

Госпожо Тагарева, моля да водите по следващата точка, тъй като аз съм съвносител заедно с господин Иван Таков.

По т. 11 от дневния ред: Доклад вх. № СОА24-ВК66-10193/4/22.05.25 г. относно приемане на Икономическа рамка на обществения градски транспорт в Столична община за 2025 година, с вносител: Иван Таков, Прошко Прошков, Димитър Вучев, Карлос Контрера – общински съветници

ПРЕДС. ВАНЯ ТАГАРЕВА: Доклад ,относно приемане на Икономическа рамка на обществения градски транспорт в Столична община за 2025 година.

Давам гумата за представяне на един от съвносителите.

Господин Таков, заповядайте.

ИВАН ТАКОВ – общински съветник: Благодаря, изключително сме убедени, така или иначе направихме много гълга дискусия на едно заседание на Комисията по транспорт.

Уважаеми колеги, направили сме наистина възможното, за да се реши проблемът с протеста в градския транспорт и да бъде обезпечено максимално транспортната задача. Имате на Вашето внимание нашето предложение, което е разработено съвместно разбира се с транспортните ни оператори. Въпреки всичко в тази рамка в момента все още не са включени, виждате, че стои недостиг малко над 39 млн. лева, но така или иначе имаме уверение, че при отпускане

на ПМС-то от държавата с 20 млн. лева ще намалее този недостиг във връзка с поемане на ангажимент от страна на държавата за осигуряване на финансирането за охраната на метрото. Мисля, че в тази ситуация, в момента сме постигнали необходимият баланс да бъде обезпечена транспортната задача в максимален обем отчитайки наистина икономическите реалности в момента, както и желанията на нашите транспортни оператори и „Електротранспорта“, „Автотранспорта“ и „Метрополитен“ и това е за момента въпреки, че не е перфектна в най-идеалният вариант, нямаше да има недостиг, но това което сме успели да постигнем с допълнителен ангажимент от 15 млн. от държавата и 15 млн. лева от общината, който може да видите и в нашите предложения към бюджета.

Нищо не се маха, като започнем да разглеждаме предложенията ни за бюджета ясно сме казали откъде идват тези 15 млн. от общината. Идват от редуциране на част от Капиталовата програма, не с вагане на обекти от Вашата капиталова програма, но идват и от увеличаване на приходната част, която сме аргументирали достатъчно добре, която ще коментираме когато гледаме бюджета в неговата цялост. Има не малък резерв, както видяхте още миналата година нашите предвиждания в голяма степен, като видите изпълнението на бюджета за тази година се потвърждават.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. ВАНЯ ТАГАРЕВА: Първа реплика от господин Зографски и втора от господин Димитров, заповядайте.

АНДРЕЙ ЗОГРАФСКИ – общински съветник: Господин Таков, с риск присърце да вземете моето изказване типично по социалистически, предприятието пропага, но на всички поравно даваме някаква сума, защото така искат, без да се търси каквато и да е ефективност, каквито и да е действия от страна на операторите на ръководствата на дружествата, така че да оптимизират системите и да ги направят да служат повече на хората отколкото досега. Срецу пари трябва да се получи нещо освен чисти пари да дадем, но вие не казахте откъде идват тези 15 млн. от Общината, защото във вашето предложение за корекция на бюджета съгласен съм с Вас, че има възможност за някакви корекции със сигурност не в обема, в който сте ги дали и със сигурност не е да кажем, защото във вашето предложение видях доста неща, които касаят план-сметката за почистване, която вече пети, шести месец е приета и се реализира и вие няма как от нея да вземате, напротив тя е фиксирана и приета преди шест месеца, тоест и сега най-лесното нещо е да кажем тук – данък МПС ще се увеличи с 50 % за една година и ние нищо няма да пипнем като Общински съвет от данъците и таксите в Столична община, просто механично ще заложим едни средства, че се реализират.

Моят конкретен въпрос е следният. При положение, че вкарвате рамка със сериозен недостиг моят въпрос е следният – кога, на коя дата според Вашата рамка ще спре градския транспорт да функционира и няма да има пари за бензин и за заплати, на коя дата се случва това?

ЗАМ.-ПРЕДС. ИВАН ТАКОВ: Благодаря, мога да ви уверя, че градският транспорт в София няма да спре. Градският транспорт не е спирал с много по-голям недостиг от този, който е заложен в момента, както ви казах недостига към момента след гласуването на ПМС от държавата ще бъде в рамките на 19 млн. лева. Сигурен съм, че за втора поне година от управлението на кмета Терзиев и неговия екип, което разбира се и при предишното управление сме го виждали, изключително голям ресурс остава неусвоен, ако се налага разбира се септември и октомври месец като имаме данните отново ще преразгледаме рамката и тогава ще компенсирате този недостиг. Градският транспорт можем да уверим всички, че няма да спре.

ПРЕДС. ВАНЯ ТАГАРЕВА: Изказване от господин Контрера, след което изказване от господин Бойко Димитров.

Заповядайте, господин Контрера.

КАРЛОС КОНТРЕРА – общински съветник: Благодаря, госпожо Тагарева.

Призовавам, тъй като след това ще имаме достатъчно възможност да дебатираме по бюджета да се фокусираме върху Икономическата рамка на градския транспорт за 2025 година и върху показателите, които сме предложили с колегите общински съветници.

Първо, да подчертая, че това е единственият доклад за рамка, което не прави чест на управлявалия до вчера заместник-кмет по транспорта, защото не беше нормално май месец да няма готов вариант и това, което заварихме да беше с числа от 31 декември 2024 година. Абсурдно.

Освен това, понеже се правят различни спекулации в рамката въпреки недостига, който е посочен в размер на 39,5 млн. лева ние коректно не сме отразили поетия ангажимент през държавния бюджет за финансиране на метрото, тъй като сумата, която ще се дължи за охрана от страна на метро полиция, следва да бъде уточнена и най-вероятно в края на четвъртото тримесечие, тук господин Василев може да ме поправи, ако греша парите ще излязат с ПМС и съответно този разход ще отпадне от външните услуги на „Метрополитен“ в момента, те са включени и така е коректно. Оттам нататък, тази рамка разбира се, че не отговаря на необходимостите на транспортните

оператори, липсват едни 9 млн. лева от променливите разходи на „Столичен автотранспорт“ например, които сме ги извадили, за да може все пак дружеството да има някаква оперативност, но и да търси оптимизация и това може да се види, ако се сравнят постъпилите бизнес планове на дружествата с числата, които сме посочили в рамката, както каза и господин Таков със сигурност през есента между трето и четвърто тримесечие ще се наложи актуализация на рамката. Това, което сме уточнили и започвам по показателите е пробегът, защото във варианта, в който заварихме от бившия заместник-кмет по транспорта пробега на автотранспорта беше объркан, тоест имаше разлика между експлоатационните планове утвърдени от самата Столична община и това, което беше записано като показател в предложението за рамка.

Рамката е изчислена на база предложението за 300 лева увеличение на основното възнаграждение на всички работещи в транспортната система. Всички сме наясно, че относителната тежест и преразпределението по този начин не е най-правилният вариант, но в тази ситуация на практика ние като Общински съвет бяхме оставени без друг изход, защото ако разговорите с представителите на синдикатите, а след това и на протестиращите бяха проведени по друг начин уверен съм, че щеше да бъде постигнато друго споразумение. В момента това, което се случва е, да не осигурим и средства за необходими текущи ремонти и сме ги извадили от рамката и „Центъра за градска мобилност“ може да посочи, както и операторите утре на Транспортна комисия подробно да говорят по темата, кое, какво и защо е било извадено за да можем по някакъв начин да постигнем този баланс с необвързка накрая от 19 млн. лева.

Разгледали сме и възможността чрез увеличение на приходите най-общо казано от паркиране да се постигне допълнително финансиране, записано е и в доклада, но тук отново обръщам внимание, че има около 5 млн. Вземания от миналата година на „Центъра за градска мобилност“, които Столична община не изплаща, с които средства можеше да бъдат финансирани транспортните оператори. Надявам се, тази година това да не продължава като системна политика, да не се плаща и това, което е дължимо. Иначе при дискусията за бюджета с радост бих чул и предложение как да осигурим и да финансираме мерки за подобряване условията на труд, защото тази рамка не дава почти никаква възможност на операторите през текущи разходи да подобрят нещо съществено и това трябва да си го признаем и тук собственика в случая Столична община, респективно Столичният общински съвет трябва да се намеси. Това отново опира до наши решения и имаме ли воля да подобряваме условията на труд или нямаме тази воля.

Това, което е предложено в проекта за рамка всъщност е изменението в субсидията, като увеличаваме държавната отговорност с 15 млн. лева, които излязоха като ПМС на 19 май и предлагаме да се увеличи общинската отговорност с 15 млн. лева, но от хората, които преди това са разработвали рамката не разбрах защо общината при положение, че в първоначалният вариант получава от 89 – 106 млн. лева не увеличава собствената си отговорност през субсидия, тоест някой е направил разчет към началото на годината януари и февруари, че тези 148 млн. лева ще стигнат на база на какви показатели, защото като разгледате бизнес плановете на дружествата се оказва, че има разлики и може би господин Зографски може да отговори. Така или иначе за автотранспорта по нашето предложение не минаваме цена 6 лева за автотранспорта и увеличението на средствата за метрото са в рамките на първоначалното им предложение не актуализирано. Разбира се, когато извадим въпросните 20 млн. лева за метро охрана цената ще трябва да се актуализира в момента, в който излезе ПМС от държавата и тя поеме тези външни услуги, както се отчита. Оттук нататък разбрах, че има нов проект за икономическа рамка, нека също и той да бъде представен. Радвам се, че управляващите от ПП-ДБ са събрали смелост да внесат рамка най-накрая, но бих искал да си даваме и сметка за това, че именно решението за 300 лева постигна в някаква степен успокояване на транспортните работници. Ако го преразгледаме трябва да бъдем наясно с последствията от своето решение и това трябва да се каже честно, че няма да бъде безрезервно прието. На мен ми е любопитно друго, с което ще завърша, през миналата седмица хората, които управляваха транспорта и въобще общината се сетиха да искат различни варианти за разчети – миналата седмица, което показва, че по въпроса с финансирането на обществения транспорт много преди обявяването на каквато и да е протестна готовност не е работено. Това ли е отговорният подход към една от най-важните системи на града въобще? Пет месеца безвремие. Сбъркани числа и показатели, след което хората, които управляваха или управляват администрацията не съм много убеден кой в каква точно роля е от другата страна на залата, но не намериха смелостта да внесат рамка.

Господин Зографски каза на миналото заседание, че него щяло да го бъде срам да внесе подобна рамка. Дайте да не внасяме нищо и да оставим транспортните дружества на цените от 2024 година, да ги сринем, защото някой имал емоционални аргументи. Как ще вземаме решение и ще управляваме тази система? И разбира се рамката е една картина, която даваме. Със сигурност в края на годината ще се наложи актуализация по обективни причини, което не изключва нашият ангажимент да положим усилия за увеличаване на приходите от паркиране, както и за по-голям обем

продадени превозни документи, включително и такива, които да получат компенсации от община или държава.

ПРЕДС. ВАНЯ ТАГАРЕВА: Реплика от господин Бойко Димитров и втора реплика от господин Зографски.

БОЙКО ДИМИТРОВ – общински съветник: Репликата ще е кратка, защото ще взема изказване в детайли.

Господин Контрера, имам чувството, че вие явно от сега сте общински съветник, 2022 година да не би заместник-кмета по транспорт да е внесъл Икономическата рамка или да я е внесъл заедно с бюджета, вие сте я внесъл мисля, че с господин Зарков, сега ще отворя доклада, но е внесено само от общински съветници в една много по-тежка година от сегашната три месеца след приемане на бюджета.

През 2022 година как се оправяха транспортните оператори, когато газта скачаше с пъти и нямаше икономическа рамка? Не знам заместник-кмета по финанси или друг да ми отговори, но доколкото знам дори и без приета Икономическа рамка, ако имаме средства в бюджета и имаме доказани разходи от операторите те могат да получат и по-високо възнаграждение от това, което имаме по миналогодишната Икономическа рамка, ще помоля това за уточнение.

Така че, когато си говорим кой какво е свършил имало е практика и преди да се внася само от общински съветници, както се видя и сега всъщност данните ги събира „ЦГМ“ и „ЦГМ“ е тази, която подава данните, очевидно за два дни, след като комисията си поиска Икономическа рамка тя е предоставена от „ЦГМ“, тоест очевидно и Комисията по транспорт преди това не е искала да получи тази Икономическа рамка, защото се видя, че буквално за два дни може да бъде получена. Няма да коментирам как се оказа, че едните варианти първо бяха с едни грешки, трябваше да получим след това достоверни изчисления и числа, ще говоря за тях малко по-късно когато взема изказвания, но нека когато казваме нещата все пак да си казваме истината, а не просто да хвърляте някакви обвинения към настоящото управление. Естествено, че са разглеждани всякакви варианти. Естествено, че са направени всички тези сметки, но какъв смисъл има да се внася Икономическа рамка преди да е ясно точно това какви ще са възнагражденията, които в момента вече са най-голямото перо и за това всъщност и ние поискахме официално да имаме всички тези варианти предоставени от „Центъра за градска мобилност“, за да може да се говори в детайли, и тук отново казвам, че сега вземам само реплика, малко по-късно ще обясня защо искаме различни варианти, какво показват тези варианти и всъщност кой от тях е най-добрият.

Благодаря Ви.

АНДРЕЙ ЗОГРАФСКИ – общински съветник: Ясно е за всички защо през декември месец не беше внесена тази транспортна рамка, защото фундаменталният въпрос беше какви ще бъдат корекциите в заплатите на трудещите се и тук е нашата коренна разлика. Фонд „Работна заплата“ горе долу се увеличава с еднакво число, въпроса е как се приоритизира и дали се хвърля от хеликоптера на калпак на всички, или се таргетира по-голямо увеличение точно на дефицитните професии, защото около 75 % от дефицита в цялата система е на водачи и сервизен персонал, не е на секретарки, контрольори или скобари. С това, че вие увеличавате на всички категории трудещи се заплатата с 300 лева получаваме едни буквално абсолютно нелогични деформации в системата. Например, контрольорите независимо дали са на градски транспорт или на паркирането, работят на минимална заплата и голяма вариабилна част спрямо изработения резултат, те имат таргети, нормативи и ако ги постигат заплатата им става достатъчно добра да кажем. Сега тяхната база става много по-голяма на фона на минималната заплата като добавите 300 лева към тези стотици работещи базата става много по-голяма и това е признак за неефективни разходи. Да не говорим, че в самата рамка, самият факт, че в капиталово интензивни предприятия, каквото са „Метрополитен“ и „Електротранспорт“ особено да имате структура на заплатите от 60 % това означава катастрофа за тези гружества. Това означава, че те от години нямат никакъв ангажимент така или иначе сами да финансират собствената си инфраструктура. На „Винер линия“ да кажем структурата във Виена, структурата на заплатите са 20 %, във Виена където заплатите не са ниски, обаче градският транспорт е доста евтин и достъпен. Картите, казахте за карти и билети. Добре, защо залагате 3 % ръст на пътниците при положение, че миналата година имаме 13 % ръст? Заг всяко едно число миналата година се криеха точни екзактни калкулации и предвиждания. Направихме преглед на всички видове карти и видяхме къде може да се осъществи някакъв ръст или имаме спад, имаме стагнация, имаме прехвърляне на приходи от транспортни оператори в „ЦГМ“ и т.н. Абсолютно не виждам това е типичният първоначален вариант „ЦГМ“, който се дава с някакви бланкетни проценти увеличения и не се подлага на критичен анализ и това сте внесли вие колеги, защото съм сигурен, че не сте вникнали сериозно в рамката.

Фактът, че има два проблемни съществено проблемни въпроси освен заплатите за всички. Защо се увеличават 42 млн. на 81 млн. лева издръжката за „ЦГМ“, двойно се увеличава спрямо

миналата година, двойно, заплатите не могат да бъдат оправдание за това и ако това е основното оправдание тогава наистина е признак, индикатор за радикално намаляване на състава на „ЦГМ“ от 1300 човека поне на 1000 човека – защо плащаме тези средства за автоматичен контрол, ако ще имаме същият брой инспектори на терен?

Благодаря.

ПРЕДС. ВАНЯ ТАГАРЕВА: Дуплика на господин Контрера.

КАРЛОС КОНТРЕРА – общински съветник: Благодаря.

Господин Димитров, през 2022 година заедно с ГЕРБ от ВМРО носихме отговорността за управлението на града и не се скрихме да внесем Икономическа рамка. В момента управлявате вие с ваш кмет, с ваша група и вие буквално се скрихте от тази отговорност. Не било ясно какво ще се случи с възнаграванията? Тоест ако протестите бяха продължили още седмица, две, три ние нямаше да се произнасяме по въпроса за финансиране на системата въобще, за да видим какъв щял да бъде резултата от протестите. Извинявайте, но това не е правилен подход за управление. Приемането на тази рамка гарантира на дружествата прогнозируемост и паричен поток, господин Зографски.

В противен случай, вие ще се окажете като ситуацията в петък, когато „ЦГМ“ има вземания от общината 66 млн. лева, общината не превежда на „Центъра за градска мобилност“ до 5 без пет, след което се проведе общо колко господин Василев – 14 млн. лева от тези 66.

Вземания, първата фактура с падеж от месец март, когато имате Икономическа рамка господин Зографски, ако бяхте прочел таблиците преди последната графа щяхте да видите, че има по месеци разчетите колко е прогнозата за разход на гориво, за части, за заплати, за осигуровки, което дава възможност за прогнозиране. Рамката се базира на показатели, които се дават на база отчетите за предходната година и се включва прогнозата за изменението на разходите за настоящата. В противен случай, ако нямаме икономическа рамка първо, в момента няма да можем да заплатим реално направените разходи от дружествата, които в момента надхвърлят за някои от месеците цената на километър пробег от миналата година, тоест дупката ще остане в дружествата, това го разбирате навявам се.

Второ, целта на рамката е да бъде ясно и от гледна точка на публичните финанси какво и как трябва да се финансира, не случайно го обвързваме и с разговора за бюджета и абсолютно безотговорно да твърдите „На нас не ни трябва рамка, ние можем да разплащаме без рамка“, и се връщам на 2024 година, когато в тази зала и на комисия и на сесия ви казах да увеличите тогава приходите на „Центъра за градска мобилност“ и изненада отчета показва точно числото, което ви предложих и вие тогава се инатяхте, тогава ви предложих 107 млн. лева собствени приходи след приспагане на комисионната и ДДС, както е по договор.

Така че, от гледна точка на прогнозирането, ако обичате господин Зографски да не се изказвате.

Благодаря Ви.

БОЙКО ДИМИТРОВ – общински съветник: Господин Контрера, тъй като не го казахте на микрофон, да аз не съм вносител на проекта за решение, просто защото вече не съм част от Транспортна комисия, а съм оставил колегите от Транспортна комисия, които разбират, така че това е причината да сбъркате кой е вносител.

По същество, ние имаме внесени два проекта на Икономическа рамка, единият е от колегите Контрера, Вучев, Таков и Прошков и другият е от колегите от нашата група. Отделно ние бяхме поискали още два варианта, просто да се знае наистина какво се предлага и при всеки вариант, какво ще се получи. Първо, искам да кажа това, което колегите от БСП, сега твърдят, ще ми бъде интересно колегите от ГЕРБ как ще се обосноват, че общинският бюджет има допълнителна възможност да даде 15 млн. лева.

Господин Таков, много внимателно и детайлно гледах Вашето предложение за промени в бюджета, като стигнем до тази точка ще обясня защо е тотално сбъркано. Мисля, че и днес ще го обсъждаме по същество, поздравявам ви, вие сте внесли едно доста детайлно разписано предложение макар и с твърде много грешки, но факт, че тези 15 млн. за които казвате, че могат да се намерят, тези пари просто ги няма. И това, което и господин Василев попита, наистина какво ще се обясни на транспортните дружества, на работещите там и на всички граждани в София, когато септември и октомври се види, че парите ги няма и това, което щедро се обещава сега, че има пари, просто няма откъде да гойдат.

И сега вече по същество. Имаме да разглеждаме два варианта. Единият е 300 лева към основната заплата на абсолютно всички работещи в четирите транспортни дружества. Другото, което е внесено за 100 лева на всички плюс 100 % увеличение на бонуса за водачи и сервизни работници в „Авотранспорт“ и „Електротранспорт“.

Какво означават двете предложения – 300 лева е ясно. Искам да обясня другото. Другото предложение, което е внесено означава, че водачите и сервизните работници средно ще вземат по

400 лева увеличение на своите заплати. Говорил съм и с водачи и много ще ми е интересно тук и другите колеги да кажат откакто е въведена бонусната система има ли водач, който да е работил целият месец, да не е бил болничен или отпуск и да е взел по-малко от 200 лева бонус, не говорим за средния, който е 300 лева?

Благодаря ви за потвърждението, само да го повторя, тъй като не се чува, няма водач или сервизен работник, който да е взел по-малко от 200 лева бонус, просто искам да обясня защо ние предлагаме и двата варианта. Тоест имаме два варианта. Единият е 300 лева към основната заплата на всички. Другият е 100 лева към основната заплата плюс 100 % бонус, което означава 300 лева средно към категориите, които ще получат бонус. Разликата между двата варианта чисто финансово за общината, тъй като тук сме финансова комисия е 9 млн. лева, тоест при този вариант, който е внесен от нашите колеги недостига, ако приемем, че могат да се намерят тези 15 млн. лева в нашия бюджет остават 30 милиона, като извадим 20 млн., които всички казват, че държавата ще даде за охраната на метрото, остават вече едни 10 млн., които трябва да се намерят и пак не ми е ясно откъде ще дойдат, но една по-разумна сума, отколкото 20 млн., тоест наполовина намалява недостига. Така че, когато се обсъжда наистина трябва да се разглеждат двата варианта, мисля че колегите после по-подробно ще дадат, но наистина е важно да видим при всеки вариант, какво се получава, тоест колко са парите, които ще излязат от общината и какво ще получат работещите в тези гружества.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. ВАНЯ ТАГАРЕВА: Благодаря за изказването г-н Димитров.

Има заявена реплика от г-н Иван Таков.

ЗАМ.-ПРЕДС. ИВАН ТАКОВ: Благодаря, много странно ми се струва поведението на господин Димитров, той вече не е бил част от Транспортна комисия, той не разбира от това, обаче се изказва и затова не бил разписал рамка с недостиг от 45 млн. иначе критиката е, че ние сме внесли рамка с недостиг от 39 млн., пак казвам и двете не са перфектни, но това е, с което разполагаме в момента и това е, с което разполагаме в момента, защото ноември месец миналата година поисках на господин Зографски личният заместник-кмет по транспорт да внесе поне за гледане първоначална рамка, за да видим на хората, които управляват градския транспорт в София поне да видим какви са им приоритетите и как виждат за следващата година градския транспорт. Моля, ви господин Зографски, ще изчакате малко, реплика на какво? На мен не може да ми правите реплика, вече ми направихте реплика ще допълвате в понеделник. И това цялото упорство и в момента стоене в ляво от мен и критикарстване въпреки, че не направихте нищо по въпроса и рамката не била задължителна в момента чувам, хубаво и бюджета не е задължителен да се приеме, нали така? Можем да ги оставим всички системи на самотек и да видим господин Василев, дали ще е в настроение да пусне някакви пари на някой, защото стигнахме дотук. Господин Василев, това заяждане не е с мен, това е със служителите в общинските гружества, обаче тук в случая ставаше въпрос за заплатите на служители в градския транспорт, на хората им предстояха абитуриентски баловете сигурно някои от тях са имали деца, празници и т.н. и вие ги държахте до последно за да не могат да им се приведат заплатите, това заяждане и тази политика на инат, която правите е изключително вредна, тя не наранява нито Иван Кирилов директно, нито Андрей Зографски, те са си нагвили на масрафа и това нещо в момента не ги удря. Вие удряте в момента по служители те в градския транспорт с вашето поведение.

Господин Димитров, ако искахте нещо да направите съществено и да подобрите нещата трябваше да го направите преди време, защото вашият кмет каза, че дава 180 лева върху основните възнаграждения и бонус, а вие сега в момента дори и това редуцирате и очаквате след това да няма проблеми, обаче за шест дни ЦГМ ни пуснаха справка, че 3,5 млн. са директните загуби в системата на градския транспорт от това, че наземният градския транспорт не работеше и не искам да ви казвам и ако метрото не работеше каква щеше да е тази сума, а индиректните разходи, понеже вие сте икономист и разбирате знаете, че са десетки пъти повече.

Емилия Ангелова – общински съветник: Знам, че е към господин Димитров, просто ще се присъединя към зададените от него въпроси и коментари, само няколко неща, защото миналия път тук стояхме шест часа и пак не се получи отговор на два супер фундаментални въпроса. Тук господин Контрера казва, че миналия път е бил сбъркан този пробег, защо липсват 1 млн. километра от пробегата, който е в момента годишният пробег в сравнение с миналата година? Това са 1 милион километра, наистина ли искате да ми кажете, че е имало грешка и искам някой да ми каже по възможност или господин Прошков или господин Вучев, защото господин Таков е ясно, той е за всички да се раздава, 65 % заплати. Не мога да разбера вие знаете ли друго търговско гружество, което има 65 % заплати и същевременно разходите за резервни части са 8 %, всички знаем, че няма резервни части, пускат се доклади тук, липсва и не работят никакви автобуси, защото няма резервни части, 65 % за заплати, 8 % за резервни части – какво? Тези хора на каруца ли ще возят пътниците, това ви

питам и заплатите да си получат и 300 лева с какво ще ги возят, това нормално ли е да не се инвестира, в смисъл как може тези 8 % и също така миналият път попитах и искам отговор на този въпрос – как може хем да намаляваме с 1 млн., не се разправяйте през мен, как може хем да намаляваме с 1 млн. пробега, хем да правим 7 милиона повече от продажба на билети. Не съществува такова нещо, просто не мога да разбера или тези 7 млн. ще ги направим от 120 хиляди лева от реклама ли? Такава ли ще е възвращаемостта на инвестицията? Защото ако са 120 хиляди лева реклама, правим 7 милиона повече, и аз също бих участвала, защото явно е много ефективно.

ЗАМ.-ПРЕДС. ИВАН ТАКОВ: Там откъдето идва основният доход няма общо с пробега, нали го разбирате?

Емилия Ангелова – общински съветник: Не става въпрос, трябва да има някаква икономическа логика, защо продаваме 7 млн. лева? И знаете ли какво сте казали вие тук, защо ги продаваме? Защото хората щели да ползват повече тикет системата. Тикет системата отдавна се въведе, защо тогава миналата година не сме видели тези 7 млн. повече?

Благодаря ви.

ПРЕДС. ВАНЯ ТАГАРЕВА: Трета реплика от господин Иван Кирилов.

ИВАН КИРИЛОВ – общински съветник: Благодаря.

Първо, искам да кажа на преждеговорящата, има много транспортни джужества общински и държавни, чиито ФРЗ надвишава 60 % от общите разходи. Те са търговски, но са или общински или държавни, има и частно „Соф Кънект“ се казва. Държавните са „БДЖ“ – товарни и „БДЖ“ – пътнически, вие не слушате, „Бургас бус“ е общинско и т.н.

Продължавате колеги да настоявате за прословутия бонус, господин Димитров попита преди малко дали има водач или други работници, които да са вземали под 200 лева, ако са с пълен месец? Няма, вземат повече от 200 лева дори, хора които не са болнични, не са отпуск, наистина вземат този бонус, който беше въведен от октомври миналата година повече. Истината обаче е, че те разсъждават по начина, по който са го изразили когато са именно в отпуск по болест или в платен годишен отпуск, няма да получат нищо от този така предлаган от Вас бонус.

Другият начин, по който вие продължавате и искате очевидно да се взривява обстановката е най-новото ви предложение. Бонус удвоен, но само за две групи работници в две джужества – водачи и сервизни работници. Не знам дали имате на представа до какво би довело това безумно предложение извинявайте, защото в едни такива предприятия има доста групи работници. Например, в столичното метро има сто и няколко професии колеги, не знам дали знаете, може да са по един, по двама на отделните професии но има сто и няколко по класификатора вътрешния на метрото, а вие предлагате в Електротранспорт и в Автотранспорт само шофьорите, водачите и сервизните, и само на тях са се удвоят и то бонусите. Там има диспечери, има счетоводителки, които не са 69, какво вие твърдите господин Зографски, по-скоро от Вашата група, господин Таков получи наскоро данни и се оказа, че от вашите така тиражирани 700 човека администрация всъщност са 320, в четирите джужества, все неверни информации, но ние в момента говорим за Икономическа рамка и за начина, по който да се обърнем към тези хора и да ги успокоим. Въпреки, че господин заместник-кметът реши отново да ги изнерви като не им преведе парите за празниците или ги преведе по-късно на „ЦГМ“ и така по веригата не можаха да стигнат до тях. Ако ние ще продължаваме да ги изнервяме с нашите тук решения не очаквайте, че ще се случи нещо по-различно от това, което се случи наскоро и ще бъдат повече от шест дни. Нищо не се случи, шест дни оставихте София, докато вие си бяхте на служебна екскурзия в Япония без транспорт, това се случи. Това се случи и в Италия.

Искам да кажа още нещо преди да приключа, доклада на колегите Таков, Контрера, Прошков и Вучев е чудесен, удовлетворява искането на работниците, но искам да добавя към проекта на решение един допълнителен текст.

Искам да се добави към проекта на решение нова точка 3, съответно точка 3 и точка 4 да станат точка 4 и точка 5 и новата точка 3 да бъде със следния текст:

3. „Възлага на изпълнителните директори на „Центъра за градска мобилност“ ЕАД, „Столичен автотранспорт“ ЕАД, „Столичен електротранспорт“ ЕАД и „Метрополитен“ ЕАД в срок до 7 дни от решението да сключат Споразумение със синдикалните организации в джужествата за увеличение на основните работни заплати на всички работници и служители с 300 лева считано от 1 април 2025 година“.

Ясен ли бях господин председателстващ Тагарева и господин председател Вучев за предложението за допълнение към проекта на решение?

ПРЕДС. ВАНЯ ТАГАРЕВА: Благодаря Ви, господин Кирилов, съгласно правилника ще го подложим на гласуване, след като приключи дискусията.

Дуплика от господин Димитров.

БОЙКО ДИМИТРОВ – общински съветник: Първо, специално искам да благодаря на господин Кирилов, че взе гумата, защото ще ми даде възможност сега да отговоря на някои неща, но първо да

се върна към другаря Таков. Другарю Таков, това което е внесено е всъщност нещо, което кмета беше предложил още по време на преговорите, там вие знаете, че имаше две предложения. Първото му беше точно това 100 плюс 100 % увеличение на бонуса. Второто беше 180 на всички, просто това беше максимално възможното, което можеше да се даде макар, че той категорично каза, че това е неправилното.

Точно по тази тема се вижда къде е разликата между гласното мислене и лявото мислене.

Господин Кирилов, мисля, че вие тук имате една отговорност като лидер на синдикат, мисля че вие осъзнавате, че правилното решение е да се прави диференцирано увеличение не на всички и на калпак по една и съща сума. Считам, че вие като синдикален лидер, другите хора, които са лидери на синдикатите да положите повече усилия, за да убедите и работещите, че всъщност това работи добре за тях, защото с това, което сега очевидно ще се гласува сигурно с мнозинство за тези 300 лева, с тази ескалация, която продължава още от сега да се отваря думата какви искания има за догодина и за по-догодина просто мен не ми се мисли след една, две години как ние като община ще оцелеем, а който и да дойде след следващите избори на власт не ми се мисли как ще управлява. Защото е невъзможно в момента вие си спомняте преди няколко години бюджета на транспорта беше 300 милиона, миналата година стана 500 милиона, тази година ще стане 600 милиона, ако продължат тези увеличения на заплатите накрая ще стигнем до над 700 милиона след две години, тези пари просто няма откъде да дойдат или това означава всички пари на общината да отидат само за финансиране на транспорта и да няма абсолютно никаква инвестиция в каквото и да е друго.

Ние виждаме как се увеличават и разходите на „Центъра за градска мобилност“ всяка година, защото те в момента от това, което бяха преди няколко години гружество, което всяка година имаше по 15 милиона печалба от паркиране 2024 година са на нулата, а тази година, ако няма никакви промени очаквам вече да излезнат на минус и ние наистина трябва да започнем този разговор. Много е хубаво да се вдигат заплати всеки иска по-високи заплати, но докъде ще стигнем по този начин, защото не могат да се вдигат разходите без да има каквото и да е увеличение на приходите, а приходите на общината като база за облагане и въобще като източник на приходи те са застинали на едни абсолютни нива. И същото е когато имаме увеличаване на приходите е единствено защото се разраства нашата община и защото някъде имаме постижение в по-добра събираемост, но разберете, че това не може да продължава безкрайно и ние само да раздаваме, да раздаваме, ето днес върно малки суми, но тук даваме 100 хиляди, там даваме 100 хиляди, стана наистина вашият социалистически лозунг „Другари дайте да дадем“ не става така просто за съжаление.

ПРЕДС. ВАНЯ ТАГАРЕВА: Давам думата на госпожа Екатерина Йорданова за изказване.

ЕКАТЕРИНА ЙОРДАНОВА – общински съветник: Уважаеми колеги, ще бъда изключително кратка, но смятам, че е необходимо да се кажат няколко основни неща. Тъй като коментара за вдигане на всички с 300 лева или други схеми лично аз поне останах с впечатление, че този дебат вече е изчерпан. Защото, хората които протестираха, с които преговаряхте всъщност имаха много ясна заявка, най-трудно повярвайте ми е да се постигне споразумение между самите работещи, това означава, че това предложение е справедливо след като те го намират за справедливо, въпреки всички опити да бъдат настроени едни групи работещи срещу други считам, че към момента това би трябвало да не бъде дискутирано и да не бъде търсен допълнителен конфликт, а просто да търсим решение как изпълнявайки тези искания да отговорим на нуждите да остойностим правилно и да вземем конкретните решения, след като вече многократно беше казано какво държавата отпуска, колко допълнително средства в този бюджет има от държавата, допълнителните средства за подкрепа за охрана на „Метрополитен“, както и многократно коментираните 15 млн. целево.

Това, което обаче нито един не каза тук е, всъщност и към този момент обръщам внимание има различни подходи когато тези организации влизат на преговори и те са продиктувани от различни обстоятелства. Организацията биха могли да искат процентно увеличение, биха могли да искат твърда сума, биха могли да искат различни суми за различните групи, работещи в случай, че има някаква неравнопоставеност или някакъв дисбаланс, на който са свидетели на база на последните преговори, дефекти на системата, които са се проявили, дефицити в системата, които са се проявили по време на последния договорен период.

В момента в различните гружества, различните длъжности имат основна заплата, която е различна така, че справедливо е това искане и след като това справедливо искане е постигнато и има обединение около работещите около това искане смятам, че не е необходимо ние да дебатираме допълнително по тази точка. Отново казвам тук чухме и колежата Зографски сподели, контролори или друг персонал, това оперативен персонал ли е? Тъй като спомена контролорите нали ние си даваме сметка на какъв стрес са подложени тези хора, те са подложени на насилие и те са оценени на минимална работна заплата. Считате ли, че това е справедливо? Така че това е основната заплата на контролорите. Просто няма да бъда многословна, но ми се струва, че това е много важно да бъде отчитано. Границата между различните групи персонал вече е отворена широко и за това към този

момент това е един подход, който е избран от едната страна от представителите на работниците, служителите и ние просто сме тези, които или трябва да подкрепим и да се съобразим с това или просто да водим тези дебати и да се ожесточаваме допълнително, да настройваме една група работещи срещу друга, едно предприятие срещу друго, както между другото без да искаме навявам се случи като настроихме гражданите срещу транспортните работници на София за това, че се забавихме с решението.

Така че, призовавам днес да бъдем наистина днес и в следващите дни да бъдем оперативни и да подкрепим рамка, която да позволява това, което хората искат, и за което те просто многократно ни информираха.

Благодаря.

ПРЕДС. ВАНЯ ТАГАРЕВА: Давам гумата за изказване на господин Симеон Ставрев.

СИМЕОН СТАВРЕВ — общински съветник: Първо, искам да коментирам понеже бях провокиран за контрольорите в „ЦГМ“ госпожо Йорданова по официално мое питане до тях каква работа вършат контрольорите, в отговора им се твърди, че един контрольор налага по една глоба на ден?

Дълбоко се съмнявам, че това е максималният резултат, който те могат да постигнат наистина, дълбоко се съмнявам, защото мисля, че всеки от вас е получавал десетки сигнали, че по определени линии се возят доста нередовни пътници и в този случай според мен една конструктивна критика към „ЦГМ“ по този въпрос е важна. Така че, не съм съгласен на 100 % с аргумента ви за контрольорите.

Искам да поговорим малко за числата в двете икономически рамки и да покажа нашето предложение, защото според мен в крайна сметка има два пласта — единият е политическият, а другия икономическият. Първоначалното предложение, което колегите от ГЕРБ и от БСП вкараха беше с 69,5 млн. недостиг, впоследствие техният недостиг намаля с 30 млн. лева, което е значителна сума, но и 39,5 млн. е значителна сума. Защо намаля при колегите от ГЕРБ и от БСП? Защото 15 млн. както всички знаем идват с Постановление на Министерския съвет, това е ясно. Проблемът за мен са другите 15 млн. лева, защото внимателно прочетох доклада, който сте вкарали и не разбирам как точно те ще бъдат осигурени. Мисля, че и колегата Димитров спомена, но ще дам конкретен пример. Не случайно заместник-кмета по финанси има решения на съвета, по които не разплаща пари и причината е много просто, защото пари няма. И тук моето огромно притеснение е, че тези 15 млн., които сте заложили и тях няма да ги има. Това е нещо, което много ме притеснява. Иначе в двете рамки основното финансиране, което обикновено се дава в рамката на ДОС е по ПМС от 7 юли 2015 година и там стойността е по 121 млн. лева, която е ясна. По регламент № 1370 при колегите от ГЕРБ и БСП е 158, а при нас е 143 и това е първият голям проблем. Ако Общинският съвет приеме такава рамка трябва да знае, че носи отговорността да осигури по някакъв начин тези 15 млн. и моля вносителите понеже разбирам, че днес няма да се гласува изрично да кажете как точно, всъщност само колегата Вучев е тук от вносителите, но това е много важно, защото в предишни години ние сме имали недостиг около 15 млн., а тук говорим за доста сериозна сума, която липсва и само едни 15 млн., които преди сме владели като недостиг сега не е ясно въобще дали Столична община ще може да финансира. Съответно, ако приемем, че тези 15 млн. се намерят и ги добавим към нашата рамка, нашият недостиг излиза на 30 млн., а вашия на 39,5 млн. тоест разлика от 9,5 млн., което не е малко. Какви са разликите между двете рамки, за да си го представите най-просто? Политическото вече го изговорихме ГЕРБ и БСП и Контрера предлагат плюс 300 лева не всеки включително на „ЦГМ“ и „Метрополитен“, а ние предлагаме 100 лева на всички плюс 100 % бонус, тоест средно около 300 лева за водачите в Автотранспорт и Електротранспорт, господин Кирилов, предлагаме първоначалното предложение на кмета 100 лева на всички плюс 300 лева в бонусите, които се прилагат както при водачите така и при сервизните работници за администрацията в Автотранспорт и Електротранспорт не съм сигурен. Двете предложения са на този принцип. Това е доколкото си спомням най-последното му предложение. Това е политическият пласт. Иначе икономическият е, че за да се постигне това в рамката на колегите от ГЕРБ и БСП има повече пари на километър пробег за метрото и за електрото, което е логично, защото там се вдигат плюс 300 лева, а в нашето предложение за километричния пробег на Автотранспорт е малко по-висок, защото всъщност увеличението практически там е 400, а не 300, за това има малка разлика в цените между нашето предложение и на ГЕРБ и БСП, но реално малко повече пари на от нас и малко повече пари на електрото и на метрото от Вас, най-грубо казано.

Моля ви да коментирате тези 15 млн. откъде и как ще ги намерите защото, които ги слагате по Регламент № 1370, защото това е ключово, но и в двата случая се опасявам, че Общинският съвет ще допусне една сериозна грешка с един огромен недостиг, който ще се отрази най-вече на работещите в предприятията, защото според мен, това което казахме многократно, че може да има проблеми със заплатите може да се случи наистина. Ако да кажем, че наистина се намерят тези 15 млн. от общинския бюджет допълнителни и единия недостиг е 30, а другия 39,5 и се приеме една от двете

рамки или някаква междинна и в двата случая говорим за недостиг 30 млн. лева и честно казано не си представям как ние плащаме заплати през октомври или ноември, не разбирам как ще ги изплатим може би трябва да спрат разплащанията към доставчици, което означава, че нашите общински дружества ще задлъжнеят и СОС ще започнат да ваят предложения за заеми за дружествата, които както знаем в последствие отиват в активите на тези дружества.

Помислете как въобще този недостиг може да бъде финансиран, да кажем да –наистина 20 млн. може би от държавата за метрото надявам се да ги дадат, сигурни ли сме, че ще ги дадат. Добре, супер че ги има в бюджета, но и в двата случая единия недостиг върви до 10 млн., а другия недостиг до 19 и пак това е сериозен проблем.

Така че, едната ми молба е като Комисия по финанси да вземете отношение към проблема с 15 млн., които допълнително сте заложили във вашия доклад по регламент № 1370 откъде ще дойдат. Това е едното.

Второ, молбата ми е да коментирате недостига, който така или иначе идва как ще се отрази според вас на заплатите на работещите защото за мен това, че има недостиг означава, че ще има проблем да изплащаме тези заплати и трябва отнякъде да ги намерим тези пари. Ако имате въпроси по нашата рамка, която малко се различава от вашата ще отговоря.

ПРЕДС. ВАНЯ ТАГАРЕВА: Има три реплики, направо ги обявявам, след което ще помоля колегите да си вземат думата в реда на тяхната последователност.

Първа от господин Димитър Вучев, втора от господин Андрей Зографски и трета от господин Карлос Контрера.

ДИМИТЪР ВУЧЕВ – общински съветник: Благодаря, госпожо Тагарева.

Умишлено не вземах досега думата за изказване, тъй като исках да чуя повече доводи. Господин Ставрев, понеже агресирахте конкретни питання по отношение на рамката, политическата част не виждам смисъл колеги пак да я дискутираме така или иначе ясно е защо се внася тази рамка, ясно е защо я внасяме в този вид, една е ситуацията, в която изпаднахме и бяхме принудени да я внесем в този вид. Както споменах на заседанието, което беше миналата седмица в понеделник, ние ясно си даваме сметка, че тази рамка не е свършена, даже меко казано. Ясно си даваме сметка, че категорично можеше процесът да се случи по съвсем различен начин и да бъде внесена рамка много по-рано, тя да премине през много по-сериозни дебати тук в Общинския съвет и да я доуизпиаме по такъв начин всички ние заедно, че цифрите вътре да бъдат по-разумни, но е факт, че вече сме почти в средата на годината и трябваше някой да предприеме това действие и ние бяхме принудени от кризата, която се случи в градския транспорт.

Що се касае за конкретните 15 млн., на които вие акцентирате, ясен е подходът, когато става дума за някакъв недостиг на финансов ресурс. Вариантите са три – единият вариант е да вдигнем приходите, другият вариант е да намалим разходите и третия вариант е комбиниран подход. В случая ние както ще стане ясно и утре на дебатите на трето четене на бюджета виждаме много пробойни по отношение на приходната част, не чак толкова, но много повече по отношение на намаление на потенциални разходи, които са заложили в бюджета, ще ги идентифицираме конкретно на трето четене в утрешния ден, но има доста проекти на брой, да не кажа десетки, в които има заложили стойности, които категорично няма как да бъдат изпълнени в Капиталовата програма и няма как да бъдат изпълнени в рамките на тази година, това са стратегически важни проекти, но просто една сума да кажем от 5,8 млн. за изграждане на ул. „Проф. Живко Сталев“ в община „Студентска“ става дума за „Малинова долина“ тази сума няма как да бъде изхарчена, тя е заложена от господин Василев в пълен размер и подобен тип други проекти, които ще станат предмет на дебати и гласуване най-вероятно в заседанието утре. Така че, въпросните 15 млн. честно да ви призная не са големият проблем. Големият проблем е, че се наложи целият процес да се случи по този измъчен начин, пак казвам и ние си даваме сметка, че категорично това не е свършена рамка и за това моя призив, концентрирайте се върху конкретните стойности в тази рамка, предложете как да я коригираме, че тя да бъде в по-добър вид и ако предложенията са ви разумни разбира се, че ние бихме ги приели. Но това, което вие предлагате като алтернативна рамка да ви призная честно не виждам някаква коренна разлика освен, че например в автотранспорта предлагате по-голяма цена на километър съответно и частния превозвач получава по-голяма цена на километър. Какво е това в крайна сметка?

Така че, дайте да концентрираме погледа си към конкретните цифри и предложете нещо, което е по-добро като вариант и ако има как да си стиснем ръцете ще го направим.

Благодаря.

АНДРЕЙ ЗОГРАФСКИ – общински съветник: Започвам с реплика към Вас, направи ми впечатление между другото по-високата цена на Автотранспорт и в двата доклада и според мен е неразумно висока, в единият е малко по-висока всички сме равни, но някои сме по-равни от другите.

Въпрос към „Центъра за градска мобилност“ надявам се да ме чуе ръководството – на каква щатна численост е направена калкулацията километър пробег за Автотранспорта, реалната в

момента или щатна по документ, защото има стотици водачи, които фигурират на хартия, а всъщност ги няма и това автоматично вдига цената на Автотранспорта, което автоматично води до една висока гарантирана цена за „МТК“ така, че моля за точното число персонал ангажиран в Автотранспорта според, който е направена и едната и другата рамка?

Казвате да се доизпита, че е несъвършена. Добре дайте да я отложим и да я доизпитаме две седмици. В момента се разплащаме на реални цени, видяхме отчета от миналото тримесечие последните данни, които съм гледал те са в рамките на миналогодишната рамка и няма никакви сериозни диспропорции. Две седмици няма да направят фалит в системата. Съгласен съм това, че тази е силно несъвършена рамка, и че има нужда да изпитаме числата, това което ви предлагам е да отложим приемането на рамката с две седмици или ако искате да сме по-амбициозни следващият четвъртък да направим извънредно заседание. Преди това да седнем да пореботим числа и т.н.,

Господин Кирилов и всички останали да ви кажа, че миналата година с бонусната система, която се разработи по искане на синдикатите след това политическа намеса беше разводнена и направена да прилича на нищо, излезте госпожо Тагарева, ако ви е омръзнала темата. Миналата година заплатите на водачите нараснаха средно с повече от 500 лева, около 220 – 230 лева – 15 % на основна заплата и 300 лева бонус, но това е таргетируваният модел и ако се приеме предложението на кмета 100 лева плюс бонус само за дефицитните професии реално те ще получат по-високи възнаграждения отколкото на всички. За разлика от Вас бях на преговорите.

Според мен, това е правилното решение, а не да хвърляме пари от хеликоптер, 15-те млн. лева няма откъде да бъдат взети, защото ще преминем и към следващата точка голямата ми критика е, че Капиталовата програма на Столична община е все по-малка всяка година, тя в абсолютни числа малко расте, но като дял от общинския бюджет намалява и вместо ние в един капиталово интензивен сектор като транспортната система да наливаме пари за инфраструктура за подобряване на условията и на труд и на пътниците, продължаваме да наливаме на калпак по социалистически модел. Отново повтарям въпрос към „ЦГМ“ на каква щатна численост е калкулирана цената на автотранспорта?

КАРАЛОС КОНТРЕРА – общински съветник: Мисля, че това трябваше да бъдат реплики към господин Ставрев.

Господин Ставрев, основният управленски проблем с бонусите е, че това не е гарантиран доход за служителите като в много от случаите, когато не се оневиняват курсове водачите се чувстват и с право ошетен, тъй като методиката, по която ние работим не е осъвременявана повече от десет години за окачествяване. Тоест те разглеждат бонуса като едно абсолютно несигурно събитие, което зависи от произволни фактори. Това е основният проблем свързан с бонуса като вие се опитвате да заместите основно трудово възнаграждение евентуално с бонус и поради това се получава сблъсък, опитвам се да го обясня.

По отношение на това, което се каза гледайте да не приемаме рамка и няма значение какви са показателите. Ще ви прочета в момента за тримесечие данните от автотранспорта, като за първите три месеца той надхвърля като разходи цената на километър определена миналата година. Защото вече в тези разходи са калкулирани миналите увеличения и имаме увеличаване на разходите за поддръжка тоест за части и за ремонт на превозни средства. За месец март – 5,60 лева на километър, за месец февруари – 5,42 лева, за месец януари – 5,30 лева, тоест в момента нашите дружества докато работят генерират по-големи задължения и загуба. Тези средства не са разплатени тъй като към миналата седмица само автотранспорта имаше да получава 22 милиона лева.

И в този смисъл съм длъжен да кажа и нещо друго, нито цена 5,85, нито цена 6,09 както предлагат колегите от „Демократична България“ кореспондира с реалния разчет в случая на Автотранспорта, който е 6,40 лева, ако се включат всички предвидени и задължителни по експлоатация разходи. Ние знаем, че това няма да се случи в момента хайде да си го признаем.

Разчетът, който е направен понеже господин Зографски попита за Автотранспорта е плюс 49 души, както са били указанията на зам.-кмета Павлов, новоназначени водачи. Оптимистичното все пак да не бъдем само негативни е, че Електротранспорта почти е изпълнил поетият ангажимент за 2025 година да назначи мисля, че бяха 40 души ватмани, в момента приключва още един курс, така че по отношение на ватманите ще бъде надхвърлена прогнозата, което означава, че в депата може да падне извънредния труд и бихме могли да разсъждаваме, което също е въпрос на рамката, ако този тренд се запази някой трамвайни линии да бъдат с подобрени разписания тоест с по-малки интервали на движение и бихме могли да разсъждаваме в летните месеци тези трамвайни линии да не минават на летните разписания, а да запазим зимните с аргумент, да запазим по-добрата превозна възможност и хората да имат по-бързо обслужване през лятото. Това го казвам като тема за размисъл.

Едно е сигурно трябва да приемем рамка, въпроса е кое виждане ще надделее от двете, защото липсата на актуализирана рамка вие виждате, че има разлика при всички оператори нагоре в

цените и означава, че ние ще вкараме в дългов капан собствените си дружества, ако работим по параметри от миналата година, надявам, се че поне това разбираме.

СИМЕОН СТАВРЕВ – общински съветник: Благодаря за едната реплика към мен, другите две не бяха към мен.

С господин Контрера ще се съглася за едно, че вървим към дългова спирала на нашите дружества. Това е факт, искам да прочета обаче от отчетта, който сме получили от „ЦГМ“ за първата третина на 2025 година какви са реалните разходи, понеже дискутираме в този случай Автотранспорта. При разчет от 5,14 по икономическа рамка те карат на 5,40, поне това виждам в таблицата на „ЦГМ“. Това е без ДДС и цените в нашата икономическа рамка също са без ДДС, но е факт също, че те са реализирали 92 % целия пробег, но дори е тези 8 % да ги кажем, че можем да ги добавим към тази стойност от 5,40 лева разликата до 5,95 или до 6,07 са парите за заплатите, факт.

Призовавам ви на следващата комисия, която ще имате мисля, че в четвъртък сутринта да ги обмислите внимателно нещата и да прецените този огромен недостиг, който го има как ще бъде компенсирани, защото това за мен е най-големият проблем от цялата работа.

Факт е, че има различни показатели за Автотранспорта, Електротранспорта и Метрото в двете рамки. Факт е, че ако се приеме предложението на колегата Таков за 15-те милиона, които да бъдат допълнително взети по някакъв начин от Столична и двата недостига ще паднат с 15 милиона. Факт е, че ако, както казвате в бюджета гържавния ги има тези 20 милиона за охраната на метрото, пак ще останат дружествата недофинансирани и за мен това е най-сериозният проблем в случая. Само това искам да кажа.

Благодаря.

ПРЕДС. ВАНЯ ТАГАРЕВА: Няма повече изказвания от общински съветници и членове на Комисията по финанси и бюджет, както и на други колеги общински съветници.

Давам думата на изпълнителния директор на „Центъра за градска мобилност“, госпожа Румяна Милова.

РУМЯНА МИЛОВА – изпълнителен директор на „ЦГМ“: Уважаеми гами и господа общински съветници, вземам думата, за да внеса малко пояснение в прогнозните цифри относно приходите и разходите на Центъра за градска мобилност.

Ще започна оттам, 3 % увеличение на приходите от превозни документи и задавам риторичен въпрос – как да бъдат повече, когато услугата, която се предлага на гражданите не е на ниво. При нас ежедневно се получават сигнали от граждани недоволни за това, че не се спазва разписанието, липсват автобуси или са стари автобусите и в лошо състояние, няма да изброявам редица други причини.

Това е едната страна на нещата, разбира се ще ми зададете въпросът, други причини няма ли – да, има контрола в градския транспорт. От есента на 2024 година Бордът на директорите на „Центъра за градска мобилност“ обмисля промени в структурата на „Центъра за градска мобилност“ и всичко това, което ще кажа след малко ще бъде включено и в доклада, който трябва до един месец да внесем относно това как виждаме ние оптимизацията на дейността също и на структурата на „Центъра за градска мобилност“, само една скоба ще отворя, че от тогава досега сме намалили състава с 17 души, които са хора образно казано седящи на бюро, тъй като не сме били доволни от тяхната дейност. Слагам следващата скоба и продължавам. Относно контрола в градския транспорт има разбира се доста какво да се желае. Освободихме се от някои хора, които не си вършеха съвестно работата. Променихме Вътрешните правила за работна заплата, които дават възможност за по-добра оценка на тяхната работа, разбира се и на качеството, не само на количеството. Да, господин Ставрев тези промени станали след като ви изпратихме данните. Сега обаче доскоро до миналия месец бяха 15 свободните места в градския транспорт и едно увеличение на основните заплати, тъй като и госпожа Екатерина Йорданова спомена, че основните заплати на контрольорите са ниски, мисля че бяха от порядъка на 1200 лева. В последните дни има внесени заявления за назначаване на контрольори и си задавам въпроса – дано да е така, дали пък не е заради това, защото се заговори за увеличение на заплатите с 300 лева, това е само хипотеза разбира се.

Доколкото разбирам господин Зографски не смята, че е необходимо да се увеличи броят на контрольорите в градския транспорт. Увеличението на броя на контрольорите в градския транспорт е за сметка на намаляване на броя на администрацията. Цял един отдел беше съкратен преди няколко месеца. Така че, бройки свободни имаме. Относно контрольорите в градския транспорт надявам се след няколко месеца да не са други цифри от тяхната дейност. Между другото сега може би е моментът пак да кажа, че имаме проблем с разписването на наказателните постановления, тъй като няма заместник-кмет по транспорта и няма оправомощено друго лице.

Устно ни беше казано от Столична община да не изпращаме писма към Столична община, но тук отговорно заявявам, че от утре започват да ваят такива. Имайте предвид, че контрольорите си получават възнаграждения по Вътрешни правила във връзка с тези санкции едва

когато се разпише наказателното постановление от заместник-кмет и това беше и причината да има отлив от тази дейност, все пак хората работят за пари и като ги стимулираме за това нещо би трябвало да го спазваме.

Стана въпрос и за възнагражденията на скобарите. Трябва да ви кажа, че за скобари вече има свободни места въпреки, че по едно време тази длъжност беше най-търсената дори повече от директорска позиция. Вече не е толкова желана защото не получават толкова добри заплати, както са получавали преди.

Стана въпрос, че печалбата от паркирането е много намаляла – да, факт е, кои са причините обаче? Само да спомена едни цифри на брой електромобили, които току що получих от КАТ. Доскоро цифрата, която споменавахме беше 12 – 13 хиляди, сега е 20 хиляди за София, 30 хиляди за страната. Все повече паркоместа в зоната се заемат от електромобили, което означава, че тези приходи, които отчитаме са на база на приходи от много по-малък брой паркоместа, отколкото са в действителност. Да не говорим, защото много пъти съм го казвала, ние работим с цени от 2012 година, как да увеличаваме приходите.

Другото, което искам да засегна е, пак ще се върна на темата структурни промени в „Центъра за градска мобилност“. Една част от свободните места, след като сме освободили някои служители сме насочили към сектора „Контрол по паркирането“ тоест служителите, които санкционират с неприсъствен фиш, неправилно паркираните автомобили. Тези места обаче са свободни, не сме назначавали хора, защо? Защото нито имаме подписан договор със Столична община, нито имаме преведени пари и хубаво е, че заместник-кметът е тук, може би ще каже защо не ни превежда парите – 5 милиона, да не говорим, че сме осигурили още толкова приходи за самата община, тъй като ние получаваме само част от тези приходи, с които трябва да ни се покриват разходите, тоест това за нас може би не са точно приходи. Тези пари като постъпят трябва да ни покриват разходите, но в крайна сметка тези пари трябва да бъдат насочени към транспортните оператори, тъй като задълженията ни към тях стават все повече, задълженията на „ЦГМ“.

Също в структурните промени предвиждаме всички контролори в зоната да станат инспектори. В града има толкова много нарушители, че едва ли те ще стигнат да ги санкционират. Това обаче може да стане след като в Народното събрание гласуват промяна в Закона за движение по пътищата и тук благодаря на господин Ставрев, че и той се застъпи за това дано да се случат нещата за т.нар. виртуална скоба, когато се гласува в Народното събрание тогава ще можем контролът, който се осъществява в зоните за платено паркиране да става само с автомобилите с камери, а контролорите да осъществяват контрол в целия град с неприсъствени фишове, които ще доведат до доста приходи не само на „ЦГМ“, но и на Столична община. Тук обаче искам да сложа една скоба, че е много важно в крайните квартали на София където няма добра организация на движението много ми се иска от тези пари, които Столична община получава от фишовете да предостави част от тях на районните кметове така, че да си направят организация на движението. Тогава работата на тези екипи, които санкционират нарушителите ще бъде много по-ефективна.

Преминавам към точка „Заплатите на служителите от транспортните оператори“. Бих искала да ви запозная с факта, че парите от Столична община, които са само пари от компенсация и субсидии и бяха в размер на 66 милиона. Към момента тази сума е 51 млн. като искам да кажа, че парите дойдоха точно в 16,55 часа и те не достигаха за заплатите на двата оператора Електро и Автотранспорт въпреки, че в общината имаше информация за това какви пари трябва да се преведат за заплати, тоест по 8,5 милиона. Ние бяхме подготвили нарежданията да заминат, използвам случая, че сега съм взела гумата.

Господин Василев, имаше общински съветници, които засегнаха тази тема и за това смятам, че съм длъжна да кажа какво е нашето становище, защото излиза, че и „ЦГМ“ има вина за това, че са забавени плащанията. В последния момент трябваше да съберем пари от нашите сметки и да допълним с 3 млн., което също забави и това забави превода към транспортните оператори. Вие ще кажете дали е нарочно или не, аз обяснявам какви са фактите.

Може ли да говорите на микрофон защото не ви чувам?

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Госпожо Милова, финално с няколко изречения.

РУМЯНА МИЛОВА – изп. директор на „ЦГМ“: Финално, искам да кажа, че ако ни се даде възможност да осъществяваме този контрол в неправилно паркираните автомобили тази дейност ще допринесе за доста приходи и в „ЦГМ“ и в Столична община и се надявам, този договор наистина да бъде подписан този път, защото в противен случай имаме идея, защото все пак зависи разбира се от решението и на Общинския съвет и на кмета и заместник-кмета дали ще подпишат този договор, ние трябва да имаме готовност как да реагираме. Предвидили сме, част от инспекторите да бъдат пренасочени към контрола в градския транспорт и в същото време трябва една част от тях да бъдат съкратени.

Благодаря за вниманието.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, госпожо Милова.

Колеги, предлагам ви да сложим точка на дебатите, така или иначе ще имаме още възможност, този дебат може да продължи още часове.

Господин Иван Василев ни чака вече трети час, за да стигнем до бюджета така, че ви предлагам да сложим точка въпреки всичко.

Заповядайте, господин Зографски.

АНДРЕЙ ЗОГРАФСКИ – общински съветник: Държа на правото си на реплика по правилника.

Госпожо Милова, с Вас и с „ЦГМ“ работихме миналата година и се надявам да продължим многократно по-добре отколкото с което и да е друго транспортно дружество и с 90 % от казаното от Вас съм абсолютно съгласен, говорите истината и се надявам общинските съветници малко да могат да вникнат в проблемите.

Заместник-кметовете ги знаят надявам се тези проблеми.

Факт е, че голяма предпоставка за по-добър контрол и по-добри резултати на контролаторите в градския транспорт е присъствието на общинска полиция, което трябва ние като Общински съвет и заместник-кмета новия по сигурност да го осигури. Факт е, че дигиталната скоба, липсата ѝ по-скоро пречи на по-добри резултати. Факт е, че талонът унищожава, обезсмисля на практика автоматичният контрол и редица други неща, включително и електромобилите миналата седмица имах среща с представители на асоциацията и постигнахме един разумен компромис в реформата за паркирането, която ще предложим електромобилите да заплащат 50 % от цената, която я плащат всички останали коли за да можем да започнем да ги вкарваме и тях в системата, а не да имат право на абсолютно безплатно паркиране, просто защото за 20 000 коли при 30 000, оптимистично е казано 30 000 паркоместа в зоните в момента, това абсолютно се обезсмисля в приходната част.

Така че, в мое лице, както съм го доказал вие имате съюзник за всички тези реформи лека полека и даже и ускорено да ги правим. Това, което обаче искам вие да направите крачка напред е да помислите, казвате че работите върху нова структура давам ви четири, точно конкретно предложение, къде има място за оптимизация.

Първо, само в паркирането работят 320 човека. В цялата дирекция работят 600, а в паркирането 320, това трябва да се намали. След това там проблемите с паркингите, които не са в зоната и приходите през годините ги знаем, надявам се работите да ги поправите.

Маркетинг и продажби – 325 човека, сто пъти ви казах миналата година, седнете с „Метрополитен“ поне на не натоварените каси на метрото да направим сдружени пунктове, не те да имат продавачи, а вие на десет метра от тях да имате други продавачи, сто пъти ви го казах имаме 50 метростанции. Хайде на десет най-натоварени от тях да ги изключим, останалите да ги сдружим и да махнем стотина човека от тях, те работят на дву и трисменен режим, на 40 метростанции, ако сдружим и отворим пунктове на „ЦГМ“ в рамките на метрото да можеш да заредиш карта или каквото и да е там, пълният набор от услуги се получава оптимизация.

Контрол в правилата за пътуване, тоест контрол на градския транспорт. Започнахме да работим, т.е. предложих ви една доста по-радикална система бонусна за контролаторите, вие не я приехте, а приехте някаква нова, която не съм виждал, ще се радвам да ми я представите барабар с резултатите от първото тримесечие, за да видим как и колко работи. Тук според мен също има място за оптимизация, да вдигнем понеже те имат вариабилна част от заплатата в огромна степен, да вдигнем тяхната ефективност, но да намалим състава. И тук господин Контрера за съжаление излезе, напротив точно репресивен орган са те, това им е функцията да имат и директни приходи през глоби и индиректни приходи през натиск като цяло. Няма какво да бягаме от истината.

И четвъртото конкретно предложение, добре плащаме 120 млн. на „ЕСЕТ“ за десет годишен период, гледам че има някакво увеличение от 2 милиона ще го избистрим до комисията по транспорт защо има два отдела в „ЦГМ“ с точно 20 човека, които се занимават с „ЕСЕТ“. Това за първи път го виждам, имате в маркетинг и продажби 13 човека в сектор „ЕСЕТ“ при положение, че цялата тази дейност е делегирана аутсорсната на частна фирма и имате забележете в стратегии, иновации и технологии, нали сме се унищожили от иновации, имате сектор „Мониторинг и анализ на мобилността“ – 7 човека, не съм видял един аналитичен доклад от този сектор. Датата е от 1 юни 2025 година утвърдена с протокол от 25 април 2025 година, точно вие ми изпратихте това нещо. Влиза в сила иначе определено с решени на Изпълнителния съвет.

Не съм видял от този отдел един аналитичен доклад „ЕСЕТ“ частната фирма, на която плащаме по 10 млн. на година, два пъти в годината ни дава аналитичен доклад на база на техните анализи, но Вашата дирекция по никакъв начин никъде на никоя среща не е участвала, когато се е дискутирал градския транспорт. Два отдела за „ЕСЕТ“ в две отделни дирекции. Имате много какво да оптимизирате и така с удоволствие предлагам, при водене на преговорите, преди да стигне в

Общинския съвет да го разгледаме на спокойствие за да намерим балансираното решение, но това което се предлага с 1350 човека е твърде много, за твърде малък резултат.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Заповядайте.

СИМЕОН СТАВРЕВ – общински съветник: Искам да дискутирам частта в Икономическата рамка свързана с „ЦГМ“, в нашето предложение възнагражденията са 13,3 %, докато в предложението на колегите от ГЕРБ и БСП са 15,67 и тук това е съществена разлика, защото говорим за 4 милиона повече в двата проекта.

Колегата Зографски, мисля, че ясно го обясни колко много хора работят в „ЦГМ“ но искам да дам още малко контекст на базата на един ред по-надолу от Икономическата рамка, а именно 9 млн. 204 хиляди лева за „Тикет“ системата. Това само по себе си е една огромна стойност, като се има предвид, че се дават десет години и отделно имат бонус до 10 %, не до 10 млн. от реализираните приходи самия консорциум, но се очакваше точно тази Тикет система да ни носи увеличение на приходите от билети и карти и не случайно в нашата икономическа рамка ние сме заложили 112 милиона, а вие сте заложили 109 милиона, защото се очаква тази огромна стойност, която се плаща за Тикет системата да се изплаща по този начин и аз не виждам тя да работи ефективно за съжаление.

Съвсем сериозно го казвам, че предвид тези 9 млн. и 200 хиляди да се изсипват там може да се очаква, че приходите могат да се увеличат и го казвам по простата причина, че вие дори все още нямате приложение за телефона, от който някой да си купи билети и карти, има частни приложения, които могат да предоставят това, няма да ги цитирам.

Много ми е интересно в тази зала кой от Вас знае, че в сайта на „ЦГМ“ може да си заредите картата за градски транспорт или да си купите билет – браво и аз го правя, двамата човека сме и това е проблемът, че ние в Общинския съвет не го ползваме, добре и Прошков – ОК, трима човека. Обаче ако това нещо го знаят шепата хора как очакваме тази Тикет система да се изплаща. Сериозно за мен е неоправдано да се плащат тези страшно много пари за Тикет системата защото в рамката във вашата се вижда, че те не носят допълнителни приходи.

Другото нещо, което искам да посоча е, че след като сключихте този договор за дигитализация за 6 млн. за паркирането има ново приложение за паркирането, което общо взето е като старото приложение. Вие обяснихте горе долу ясно картината с колите, които са с камери и които автоматично засичат номерата на колите, проверяват ви в базата дали МПС-то има право да паркира или не и точно тази обществена поръчка за дигитализация се очаква да имате повече постъпления от паркирането, защото се предполага, че ръчният труд намалява и реално погледнато първо не трябва да се допускат грешки, защото е автоматизирано и второ, би трябвало тази електронна система да ви позволи да санкционирате повече хора. Разбирам, че има увеличение на електромобилите но също се очакваше тази дигитализация да помогне в увеличението на приходите от паркирането, което не виждам, тоест и в двата случая сключените договори с частните фирми не съм много убеден колко работят в наша полза и това се вижда в тази Икономическа рамка.

На последно място, понеже споменахте виртуалната скоба ще помоля представителите на парламентарно представените партии да се застъпят за това нещо в Народното събрание, защото предстои второ четене на Закона за движение по пътищата. Този закон се владчи от три години с всички предложения, но предложения доколкото разбирам има от всички парламентарни групи, но виртуалната скоба със сигурност ще помогне на „ЦГМ“ първо да си оптимизира разходите, защото няма да се налага да слагат физически скоби, съответно няма да се налага да си губят времето скобарите, както ги наричаме, и не на последно място е, че хората няма да се нервират, тоест ако чакате 30 минути скобарите да гойдат, защото са много заети, при виртуалната скоба ако сте изряден платец това няма да ви се случи така, че призивът ми в случая към парламентарно представените партии е да им повлияете като съветници и да се застъпите за това нещо да се случи, защото това е важно най-малко за „Центъра за градска мобилност“.

БОЯН СУЛАНОВ – гражданин: Уважаеми общински съветници, уважаема госпожо Милова, възникнаха два въпроса след вашето изказване по отношение на инспекторите и на електрическите автомобили. Наистина има реструктуриране и от хора контролори се преквалифицират към инспектори. Кой е компетентният орган, който ви позволява да преквалифицирате от контролори в инспектори и кой провежда този изпит?

Другото нещо, което е казахте от информация от КАТ – 20 000 електрически автомобили. Да, това са хора с по-големи възможности от нас, ние сме по-обикновени граждани, доколкото знам тези 20 000 автомобили безплатно ли ползват синя и зелена зона или не, това е моят въпрос към Вас и още един въпрос към Вас – информирали ли сте общинските съветници, че „ЦГМ“ е осъден за дискриминация от Комисията по дискриминация по определени въпроси?

Благодаря Ви.

ПРЕДС. ВАНЯ ТАГАРЕВА: Госпожо Милова, моля ви за кратки отговори, след което няма повече заявени изказвания.

Господин Вучев, ще ви върна гумата за закриване на заседанието.

РУМЯНА МИЛОВА – „ЦГМ“: Ще започна оттам, относно изказването на господин Зографски, нашата работа по структурата не е приключила. Да, дирекция „Маркетинг“ е дирекцията, която най-накрая започнахме да разглеждаме структурата ѝ, но предстои да намалим още там състава, просто преценяваме към момента кои хора трябва да си тръгнат и как да си тръгнат, защото знаете, че все пак Кодекса на труда ги защитава и трябва да намерим най-добрата форма да освободим тези хора, от които не сме доволни и с които можем да се разделим за да намалим броя.

Както казах докато вие говорехте, за което се извинявам, намалили сме състава на касиерите с 12 души към момента, само пенсионери, като смятаме да продължим тъй като самият факт, че има вече толкова начини за покупка на превозен документ просто не е обосновано да има толкова много каси и толкова много касиери. Миналата година имам информация, че са премахнати три каси, в момента подготвяме две, разбира се имаме готовност в случай, че има повече възражения от граждани, защото все пак вие самите също знаете, че има и възрастни хора, които не могат да се възползват от нашите предложения за онлайн зареждане на превозни документи, но това в близките месеци ще се коригира и ще преценим кои каси още да бъдат съкратени.

Относно това, казаното от господин Ставрев искам само да спомена няколко цифри. Става дума за плащанията с банкови карти. Ще спомена само две цифри, 2023 година приходите са 27 млн. 776 хиляди 615 лева, а през 2024 година са 38 млн. 163 хиляди, т.е. с 10 млн. лева – 386 000 лева повече.

Очевидно е, че особено младите хора предпочитат този начин на заплащане. През 2025 година първите три месеца приходите са с 3 млн. 155 хиляди 970 лева повече от предходната година за тримесечието. За съжаление сега за периода на стачката мисля, че отчетохме 320 хиляди лева за тези шест дни, които бихме могли да получим, и при това прихода ще спадне малко в данните, които ще имаме вече към шестмесечието.

Относно въпросите на господина след вас, изненадана съм, че той е консултант толкова време към Транспортна комисия и въобще към Общинския съвет може би и не знае, че електромобилите никога не са паркирали в зоната със заплащане. Това е отговорът ми на единия въпрос.

Кой е компетентният орган? Компетентният орган, който назначава служителите за част от службата за контрол е кметът, той със заповед оправомощава тези служители. Преди това ние ги обучаваме и заради това по тази причина срещнахме доста проблеми защото особено контрольорите, които са вече контрольори инспектори и състава на присъствени фишове и в зоната освен, че контролират платеното паркиране при тях срещнахме доста проблеми с обучението и все още има хора, които не са преминали изпита. Така че, най-вероятно ще трябва да се освободим от тях.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, госпожо Милова.

Колеги, предлагам ви да сложим точка на дебатите за днешния ден по тази тема, така или иначе и утре има Комисия по транспорт, има и Комисия по икономика. Ще имаме още едно четене на темата, така че дебатите ще продължат и в залата, темата е безкрайна.

Предлагам ви да преминем към последната точка за днешния ден.

По т. 2 от дневния ред: Доклад вх. № СОА25-ВК66-3458/25.04.25 г. относно съставяне и приемане на Сборен бюджет на Столична община за 2025 г.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно съставяне и приемане на Сборен бюджет на Столична община за 2025 г.

– Писмо вх. № СОА25-ВК66-3458/1/08.05.25 г. от Иван Василев – зам.-кмет на СО, относно предоставяне на Протокол от публичното обсъждане на Проекта за бюджет на Столична община за 2025 г.;

– Доклад вх. № СОА25-ВК66-3143/15.04.25 г. от проф. Вили Лилков – зам. председател на СОС, относно предложения на общинските съветници от „Синя София“ за включване в „Бюджет 2025“ на Столична община;

– писмо вх. № СОА25-НЦ62-390/1/24.04.25 г. от общ. съветници от групата на „ГЕРБ/СДС/“ относно необходимостта от увеличение на бюджетните средства за заплати на служителите в общинските театри;

– становище вх. № СОА25-ГР94-2916/14.04.25 г. от Граждански групи по проекта за бюджет за 2025 г. за включване на приоритетно финансиране на зелени площи;

– писмо вх. № СОА25-ВК08-3896/14.03.25 г. от Александър Георгиев – кмет на с. Мрамор, за включване в бюджета за 2025 г. за обекти с приоритет в с. Мрамор и становище вх. № СОА25-ВК08-3896/1/11.04.25 г. от Н. Лютов – зам.-кмет на СО;

– предложение вх. № СОА25-ГР94-2457/28.03.25 г. от граждани, за предвиждане на финансови средства в бюджета на СО за 2025 г. за изграждане на спортни и детски площадки в кв. Суходол;

-предложение Вх. № СОА24-ГР94-5668/29.10.24 г. от Елеонора Ангелова за изграждане на спортно игрище в кв. Подуяне

-предложения Вх. № СОА24-КЦ01-95064/29.11.24 г. от Любомир Секулов във връзка с проектобюджета на СО за 2025 г.;

-становище Вх. № СОА25-КЦ01-31620/11.04.25 г. от Мирослав Спасов, относно предложения по проекта за бюджет на Столична община за 2025 г.;

-предложения Вх. № СОА25-ТД26-5836/16.04.25 г. от Елеонора Ангелова, относно проекта за бюджета на СО за 2025 г. от жители на район Подуяне;

-писмо Вх. № СО25-ВК08-6723/09.05.25 г. от Цвета Николаева – кмет на район Красно село, относно проект за сборен бюджет на Столична община за 2025 г., в т.ч. Приложение № 3 – разчет за финансиране на капиталови разходи;

-становище Вх. № СОА25-ВК08-7231/16.05.25 г. от Евгения Алексиева – кмет на район Панчарево, относно включване на приоритетни предложения за район Панчарево в бюджет на Столична община за 2025 г.;

-доклад Вх. № СОА25-ДИ09-1331/16.05.25 г. от Николай Нодков – кмет на кметство Балша, относно молба за съдействие за възстановяване на площадка за фитнес на открито в с. Балша, район Нови Искър;

-доклад Вх. № СОА25-ДИ09-1330/16.05.25 г. от Николай Нодков – кмет на кметство Балша, относно молба за съдействие за осигуряване на средства за изграждането на еднотажна пристройка за „Кметство Балша“ към съществуваща общинска сграда, находяща се на центъра на с. Балша;

Предложение с Вх. № СОА25-ВК66-3458/2/13.05.25 г. от Карлос Контрера – общински съветник, относно изменение и допълнение на проект за решение на доклад № СОА25-ВК66-3458/25.04.25 г., относно съставяне и приемане на Сборен бюджет на СО за 2025 г.

Господин Василев, заповядайте.

ИВАН ВАСИЛЕВ – зам.-кмет на СО: Благодаря, господин Вучев – да, миналият път мисля, че надълго и нашироко представих аргументите, които стоят зад проекта на бюджет, който съм внесъл, представих и в обхват на различните комисии тематичните направления в бюджета и приоритетите за всяко едно от направленията така, че по-скоро се надявам на един дебат днес и може би по-скоро утре с оглед и на напредващото време днес, а липсата на всички становища доколкото знам все още се подготвят становища от някои от партиите така, че се надявам в рамките на деня или най-късно утре сутрин да получим всички становища, за да можем да ги презгледаме предварително и да направим един смислен дебат на трето четене в комисия в 16.00 часа утре, за да преценим кои и как предложения могат да бъдат включени като корекция и допълнения на предложения проект на бюджет.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, господин Василев – да, и в днешния ден продължават да бъдат внасяни различен тип предложения и от общински съветници и от районни кметове включително, така че очакваме да видим и още предложения в писмен вид.

Заповядайте, за коментари и въпроси колеги.

Господин Димитров, заповядайте.

БОЙКО ДИМИТРОВ – общински съветник: Благодаря, няма да влизам в конкретните предложения просто молбата ми е, ще направя някои неща като уточнения надявам се господин Василев да ме подкрепи където съм прав към всички колеги, които внасят предложения.

Първата ми молба е, когато се предлагат намаления на разходи да се има предвид, че особено тези които са свързани с дейности по чистота, няма как да се намали капиталовата програма, която е в план-сметката и да се добави обект, който е извън план-сметката, тъй като това е основно съжалявам, че господин Таков го няма, но в тяхното предложение всъщност имаше много предложения да се намалят от Капиталовата програма неща, които са включени в план-сметката за чистота. Тези суми дори и да ги намалим оттам ние или трябва да увеличим други дейности по чистота просто няма как да ги пренасочим в други сфери. Молбата ми е първо това да се има предвид.

Друго, аналогични са неща, които са от държавния бюджет, например имаме средства за реверсивната връзка на „Бели Искър“, ние просто дори нула лева да пишем там няма как тези средства да бъдат пренасочени към друго перо. Всеки, когато прави някакви предложения много внимателно да гледа за какво са, откъде се финансират и дали това, че те ще бъдат намалени ще спомогне на това тези средства да могат да отидат за друго.

Същото е и със средствата, които са например с велоалеите, те също са по заем, никога не бих казал да ги намалим, но дори и някой да предложи да се намалят те няма как тези пари да се предвидят за нещо друго.

След това искам някои неща по приходната част, тъй като си играх да извадя 2023 и 2024 година, първоначалният бюджет за 2024-та и там молбата ми е също много внимателно да се борава с числата просто ще си позволя тук някои неща да цитирам, ще ме извините, но когато гледаме бюджет все пак трябва да говорим за числа. Започвам с данък недвижими имоти. Това, което направление „Финанси“ беше внесло миналата година е 130 млн. лева, отчетът е 130 732, но точно защото ние многократно увеличаваме в уточнения бюджет са били 135 611, тоест увеличено е тук с 5 млн., които просто няма как да се изпълнят. Следващото е „Данък превозни средства“ в първоначалния бюджет е 118 500, изпълнени 119 285 – тук имаме леко преизпълнение, но в уточнения бюджет е 123 800, тоест пак е силно завишено. Данък при придобиване на имущество при дарение и възмезден начин. Той е много волативен през годините съм говорил, че за мен това е данък, който дава много приходи на общината, но никога не знаеш колко ще дойдат и там също много внимателно. Факт е, че миналата година сме го преизпълнили доста сериозно, но няма никаква гаранция тази година как ще вървят нещата, така че и там просто съвета ми е, когато се предлага увеличение в момента е доста сериозно завишен бюджета, тоест е изпълнен 285 млн. в проекта за бюджет е 308 млн., мисля че и там имаше предложение да се качва и над тези 308 млн., но това е много рисково, защото в един момент може да дойде някаква криза в края на годината, включително и световна това е данъкът, който пада най-бързо.

Нетни приходи от продажби на стоки и услуги. Първоначален бюджет миналата година – 18 млн., изпълнени 18 млн. и 100 хил. лева, само че по уточнен бюджет там вече са завишени на 25 млн. и 700 хиляди лева, тази година се предлагат 23 млн., доста сериозно увеличение.

Наеми на имущество. Съжалявам, че колегите от БСП, които внасят предложение, че ги няма. Миналата година първоначално бяха предложени 7 млн., гласуват се 10 млн., но след това Общинският съвет отказа да гласува решение за изплащане на дивиденди и заради решение на Общинския съвет в крайна сметка приходите са 932 хил. лв.

Тази година първоначално е предложено от направлението 10 млн., колегите от БСП предлагат сериозно завишение, да не се окаже, че сега в бюджета ние ще гласуваме например 15 млн. и накрая когато разглеждаме резултатите на гружествата и стигнем до доклада за разпределяне на дивидент пак всички колеги от управляващото мнозинство в Общинския съвет, ще решат, че ние нямаме нужда от толкова дивидент и пак ще се гласува 1 млн.

Последно приходите от глоби, санкции и наказателни лихви, тъй като и там се предлага включително и от господин Контрера мисля, че сериозно увеличение. Искам да се върна на числата. Глоби, санкции и неустойки 2023-та изпълнени 5 млн. 749 хил. лв.. През 2024-та изпълнено 9 млн. 286 хил. лева. В проекта за бюджет тази година е 12 млн. лева. Тук поздравявам не само направлението, а и всички звена, които се занимават с тази дейност много по-сериозно да санкционират там където имаме не коректно изпълнение. Тук се чува предложение, че може и над 12 милиона, извинете но само за две години ние двойно увеличаваме това перо. Някои казват, че повече от двойно можем да го увеличим, така че тук много внимателно.

Наказателни лихви за данъци. През 2023-та са 17 млн., през 2024-та ги вдигаме на 23 млн., това са 31 % увеличение, предлагат се тази година 25 млн., което е още 10 % отгоре, отново някои хора считат, че повече и от това може да бъде.

Господин Василев ще каже възможно ли е повече, но само за една година тези две пера да се качат с 61 % и с 32 % за мен е показателно, че тук наистина администрацията е започнала много по-сериозно да си върши работата и ако ние приемем, че още отгоре могат да се съберат това означава, че предишните години абсолютно нищо не е направено. Така че, просто молбата ми е наистина когато има предложения много да се внимава и в приходната част, за да не се правят такива опити за преразпределение в разходната, които просто противоречат на закона и в крайна сметка да се стигне до едно смислено предложение, което да може да бъде реализирано.

Благодаря ви.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, господин Димитров, аз съм категорично съгласен с това, което казахте и такъв беше и моят апел днес на първата комисия, която гледаше бюджета всички се концентрираме към разходите, всички ще предлагаме различни проекти и в крайна сметка обаче е важна и приходната част защото бюджета трябва да е балансиран не можем да си позволим като държава да си сложим тава на гълга и да теглим заеми когато се налага така, че трябва да бъде един разумен бюджет във вида, в който финално се приеме, ако се приеме разбира се.

Господин Тодоров за реплика, заповядайте.

ВОЙСЛАВ ТОДОРОВ – общински съветник: Благодаря Ви, тъй като основно коментарите на господин Димитров бяха насочени към нашите предложения ние и в момента ги преразглеждаме така, че да бъдат максимално балансираны, но не мисля, че има така или иначе съмнение, че бюджетът, който е предложен не е достатъчно амбициозен, че има резерви, при които да се заложат увеличение на разходите. Има възможност и за преразглеждане и на Капиталовата програма, така че да могат да се

включат обекти, които считаме, че са силно приоритетни за общината. Когато говорим и за необходимостта за изграждане на повече детски градини и разширяването им, за повече спортни площадки, за повече ремонт на улици, всичко това са неща, които всички, когато дойдат предизборни кампании казваме колко са важни, обаче сега когато реално имаме възможност да ги реализираме само се чудим по какъв начин да спестим на администрацията този ангажимент. Ние нямаме ангажимент да пестим на администрацията нейната работа така, че ние за това предлагаме една по-амбициозна, по-напрегнат бюджет от гледна точка на приходите обаче считаме, че той все пак е реалистичен и едни такива предложения могат да бъдат постигнати именно за да можем да свършим повече работа за софиянци, което е една от важните ни задачи. Ще споделя едно мое лично огорчение, при положение, че миналата година успяхме да се преборим за малко повече заложили разходи за придобиване на земя, не само, че не бяха изпълнени миналата година, а тази година вместо да заложим още повече, виждаме едно сериозно отстъпление в тази посока и това не случайно има предложение и на гражданите за увеличаване на тези разходи. И аз също ще ви призова да заложим повече разходи за това именно понеже това е основна голяма цъкаща бомба, която ние сме длъжни да започнем да решаваме в този мандат, ако не искаме в следващия да осъдним със застроени междублокови пространства и паркове.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, господин Тодоров.

Други реплики към изказването на господин Димитров? Няма.

Дуплика.

БОЙКО ДИМИТРОВ – общински съветник: Господин Тодоров, съгласен съм с казаното от Вас, но наистина просто моя апел за това беше, когато се предлага увеличение да е разумно и от другата страна, тъй като от вашето предложение презгледях го внимателно, първо не видях рекапитулация за да разбере финално какво точно искате защото има тук увеличаваме, тук намаляваме списък с капиталови обекти където няма сума и е малко трудно човек накрая да се ориентира какво точно .., предлагате и някакво рязане на Капиталовата програма, поради това намаляване на тези обекти, които са от план-сметката и затова обясних, че дори и да се намалят там те не могат да отидат в други капиталови обекти, радвам се, че казахте, че прецизирате нещата. Наистина се надявам да има, което и ние винаги сме се старали през годините докато и ние бяхме опозиция много детайлно да се разписва наистина буквално плюс 5 милиона, минус 5 милиона със съответните функции и дейности така, че да може това бързо да се инкорпорира в бюджета.

По отношение на придобиването на земя мисля, че тук няма някой който да не е съгласен да се бюджетира повече пари само наистина с яснотата откъде могат да дойдат. Миналата година господин Василев многократно обясни защо е изпълнено в по-малък размер, просто защото първо приехме програмата за управление на общинската собственост доста по-късно и после те беше обжалвана в съда. Така че, част от отчуждителните процедури просто не са могли да стартират заради това, но там мисля, че има пълната подкрепа, просто наистина да има яснота, ако се появят повече пари откъде могат да дойдат, тоест от кои приходи реално могат да се завишат или къде трябва да се намаляват разходи.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря Ви.

Господин Зографски, заповядайте за изказване.

АНДРЕЙ ЗОГРАФСКИ – общински съветник: Благодаря, накратко ще представя становището на „Спаси София“ по предложения бюджет.

Започвам с отбелязване на факта и нашето мнение, че София трябва да има бюджет тази година, това е безспорно. Но тук ще направя един паралел с правителството и България трябваше да има правителство, но въпроса е какво правителство ще има България и дали това е по-добро сега, което имаме.

Така е и с бюджета, дали това е оптималният бюджет, който София заслужава, и който София може да си позволи, защото това също са други параметри. За нас този бюджет работи, той е „Copy paste“ на произволен бюджет вземете 2018, 2019 година да кажем през ковидните години и отворете го ще ви стане любопитно. Същите обекти, разбира се е признание за дейността на предишното управление, но и същата структура горе долу на разходите. Това е двустранен проблем първо, защото всички или огромна част от средствата се концентрират в два сектора и вече десет години е така – метро и строителство на детски градини. Другите политики са напълно игнорирани и това е голям дефицит. Особено да кажем подобряване на инфраструктурата в кварталите и транспортната мрежа на града във всичките измерения независимо дали става въпрос за инфраструктура за градския транспорт или за колите. И тук отварям една втора точка – паркингите. От „Спаси София“ никога не сме бягали от не популярните мерки и трябва всички да си признаем следното нещо, само с механично завишаване на приходите няма да се случи, защото на практика бюджета на София откъм приходна част от собствени приходи не е мръднал в последните пет – шест години с банкнотата от 100 лева, както гражданите, когато влизат в супермаркета не

могат да купят същото количество продукти, както са купували през 2018 година така и Столичната община не може да си позволи същите размер или тип на услуги да предостави на гражданите със същото количество пари при тази сериозна инфлация, която е особено видима в строителния сектор, който е основен за Столична община.

За това „Спаси София“ сме вкарали вече Доклад за разрешителното за строеж и оттам ще гойдат 25 млн. лева, с които може да се разреши сериозно проблемът с отчуждаването, но това е бъдещ разход, който разбира се не може да бъде внесен, за това ще предложим реформа на паркирането, която ще носи допълнителни 75 млн. лева. На фона на тази да кажем Капиталова програма това

е 15 % завишение на собствените приходи на Столична община и изобщо не е за занемаряване. Надявам се администрацията да се вслуша в нашите предложения, които генерално бих ги обобщил в три посоки. Едната са инвестиции за подобряване на транспортната инфраструктура, тоест повече ремонти на улици и булеварди, всички от които са обезпечени с проектна готовност, защото няма град, който да ремонтира 0,1 % от уличната си мрежа всяка година и той да може да бъде нормален град за живеене. Това означава, че 1000 години няма да ни стигнат, за да повторим една и съща улица, буквално това е нивото.

Политиката по паркиране. Трябва да се заложат, миналата година имаше поне средства за „Сливница“, тя остана „сираче“ понеже никой не искаше да строи. Незастроените от 20 години паркинги бяха в бюджета миналата година, сега го няма, а през това време част от районните кметове проектираха допълнителни паркинги, които също трябва да намерят място в този бюджет. Същото важи и за зелените пространства, предлагаме една нова програма, която да е само за големи квартални паркове и градини, където има проектна готовност. Не случайно заделихме по 200 хиляди лева на всеки район миналата година, част от тези проекти са готови защо ги проектирахме, ако сега няма да ги строим. Всички тези три политики паркинзите, транспортната мрежа и зелената инфраструктура в кварталите са в сърцето на общата ни предизборна програма, които обаче ги няма в бюджета, не съществуват. Програма за кални точки не е достатъчна, за да направим града зелен или даже с добра инфраструктура. Така че, тук ние няма да предлагаме някакво радикално увеличаване на приходите, мислим, че трябва да се преразгледа по-скоро капиталовата програма да бъде оптимизирана без да отпадат или да отпадат много обекти от нея, но да има еднакъв принцип при бюджетирането на отделните ремонти, да кажем някъде еднакъв статус имат два ремонта, някъде да се залага пълната сума, за усвояване за една година, някъде се залага аванс от 20 %, това трябва да се уеднакви, което ще ни освободи един ресурс, ако някой обект напредне дай-боже това е практика гълзи години, включително и на държавно ниво и на европейско ниво, през актуализация на бюджета в края на строителния сезон ще се види кой обект как се е движил и ще можем да разплащаме малко по-свободно тогава.

Призивът ми е колеги, сериозно да преразгледаме и оптимизираме без да залитаме в популизъм, без да надуваме приходите на Столична община към нереалистични нива, защото бързият влак ще ни удари, ако не сега септември или октомври, същото е както и в транспортната рамка.

Също така се надявам администрацията да прояви малко повече кооперативност, защото това е първият бюджет, който минава без никакви обсъждания между администрацията и групите.

Поне с нашата група никой не се е свързал освен вие господин Василев, който ни представихте бюджета преди два месеца. Надявам се сериозно да разгледате нашето предложение, защото е както казах базирано на проектна готовност и отражение на общата ни предизборна програма, от която ние не искаме да избягаме или да се откажем, защото сме гласувани с нея. И още едно нещо бих допълнил само в края. Преди месец, месец и половина беше представена програма за Витоша, няма един лев за планината в този бюджет. Знам, че не може да се пристъпи към изграждането на лифт, макар да ми се иска, защото ако аз бях кмет щях да изрежа стълбовете досега сто пъти, но поне два, три паркинга, които бяха идентифицирани в район „Витоша“ в подстъпите на планината поне за тях да заложим средства.

Надявам се до утре да проявите разбиране, че трябва малко по-сериозно да се отнесем и да отворим различни перспективи и да не се наливат абсолютно всички пари само в два сектора и да се игнорират повечето от останалите.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, господин Зографски.

Пускаме една идея, това е като реплика, така ли към господин Зографски?

Заповядайте.

БОЙКО ДИМИТРОВ – общински съветник: Искам да попитам, тъй като не виждам вашето предложение още като официален документ насочен към нас, внесено ли е за да поискаме да бъде разпределено?

АНДРЕЙ ЗОГРАФСКИ – общински съветник: Внесено е.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Господин Василев излезе и не съм сигурен дали ще вземе изказване по темата.

Проф. Лилков, заповядайте.

ВИЛИ ЛИЛКОВ – общински съветник: Благодаря, господин Вучев.

Три неща искам да кажа, не че това изчерпва всичките ми бележки или предложения по бюджета и те са в следната посока. Първият ми въпрос е имаме ли някакви други виждания по отношение решаване на проблема с местата в детските градини, освен продължаване на скъпото строителство на детски градини?

Защо питам, защото преди двадесет години недостига на местата в детските градини беше 10 000, поддържахме една политика 20 години на строителство на нови градини и в момента недостига е същият. Явно е, че това е като транспортната инфраструктура, за която говореше колежата Зографски.

Въпросът ми е предвиждаме ли някакъв друг подход за решаване на този проблем?

Второ, предвиждаме ли някакъв нов значим общоградски проект да започне поне тази година, който поне към края на този мандат да приключи или да му се вижда края, защото в бюджета не виждам нищо ново в София, нищо ново и тук ще подскажа темата зеления ринг, какво се предвижда господин Василев в този бюджет за реализация на проекта „Зелен ринг“.

Трето, предвиждате ли, обсъждате ли и имате ли някакво предложение по отношение на теглене на заем от Столична община с оглед на извършване на сериозни инвестиции в транспортна инфраструктура, в реконструкция на градски пространства и изобщо мислите ли по този въпрос?

Благодаря.

ИВАН ВАСИЛЕВ – зам.-кмет на СО: Благодаря Ви, господин Лилков.

Директно на въпросите – да, мисли се за изтеглянето на нов заем, било за инфраструктура или било за покупка на нов подвижен състав. От гледна точка на въпроса Ви за Зеления ринг там е намерен друг източник на финансиране, предполагам миналият път когато представих сте се запознали с предложенията, които са включени към проекта за държавен бюджет в чл. 113. Директно на въпроса Ви, прочетох и становището, което сте изпратил, но разчитам когато изпращате различните групи предложения към бюджета те да не бъдат философски, а да бъдат остойностени и да бъдат конкретни. Когато ме питате за визионерски обекти беше станала дума и по-рано има различни визионерски проекти, по които се работи в Столична община, които обаче с оглед и на бюджета в момента бюджетът е направен така, че обхваща проектите и обектите, които сме заложили в капиталовата програма.

Първият Ви въпрос беше свързан с детските градини. За, детските градини се работи по различни мерки, както знаете, но от гледна точка на бюджет ние тук залагаме мерки свързани с изграждането на нови детски градини и ясли, конкретно, увеличен е бюджетът за дирекция „Образование“ където има различни други инициативи свързани с грижите за деца. Така че, от гледна точка на бюджета това, което сме предложили и вие сте се запознали с него, това е рамката към този момент за 2025 година, ако питате за малко по-дългосрочни мерки да, те разбира се разработват от различни колеги в различните направления и предполагам, че биха били обхват на дискусия в различните тематични комисии.

Благодаря.

ВИЛИ ЛИЛКОВ – общински съветник: Точно за това беше моят въпрос, защото ето три важни проблема, по които вие казвате, че се работи, а те изобщо не са обсъждани с общинските съветници. Ако бяха обсъждани с нас вероятно можеше да намерят вече място и в този бюджет. В момента от Вашия отговор господин Василев разбирам, че нещата се отправят евентуално към бюджета за догодина и зеления ринг, и нови политики за детските градини и този заем. Ако е мислено сериозно за този заем той би трябвало да бъде част от предложенията в този бюджет. Разбирате, че иначе просто само си приказваме. Това е и подчертавам, големият проблем на този бюджет не са малкото пари. Не са инвестициите в една или друга сфера. Големият проблем е, че няма комуникация между администрацията на кмета в цялост, не само чрез Вас, вие може би най-много контактувате с общинските съветници и с Общинския съвет. Тази комуникация докато не се подобри ние непрекъснато ще бъдем в един ступор и ще имаме проблеми и с приемане на бюджет и с изпълнение на бюджет и с изпълнението изобщо на решенията на Общинския съвет, защото тук ще разширя малко темата и ще кажа следното, ние не сме чули нито веднъж за година и половина отчет за изпълнението на решенията на Общинския съвет. Масово решенията на Общинския съвет не се изпълняват. Какво чакаме ние тогава да имаме качествен бюджет?

Благодаря.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Господин Прошков, заповядайте.

ПРОШКО ПРОШКОВ – общински съветник: Благодаря Ви, господин Вучев.

Приемам днешното заседание колеги и това е традиционно и логично е така, като някакъв тип политическо заявление от различните колеги от групите по отношение на тяхното отношение към бюджета. Ще припомня нещо, което с оглед на публичността на заседанието, нещо което съм напомнил многократно на администрацията. Нашата група беше в основата на това, първата бюджетна година на новата администрация да не започне с неприет бюджет, да има такъв и да се опитаме да гарантираме някаква приемственост и нормален преход в града по отношение на предаването на проектите, на управлението и т.н.

Благодарение на нашата подкрепа бюджет имаше и тази година в това заседание бих се въздържал от името на нашата група от политически констатации. Можем да правим такива съгласявам се с част от казаното от преждеговорещите колеги и от различните групи. Можем да кажем, че сме в хипотезата все още на неразгледана програма на кмета, на неприета структура, но не е това целта. И ние съзнаваме, че не беше лесна година. Антагонизмът, често между нас обаче е водил и да полезни стъпки и това не може да се отрече нито от администрацията, нито според мен и от съвета. Радвам се, че днес тонът на дискусията е нормален, спокоен, защото не мисля, че има отговорна политическа група, която хей така априори просто не иска да има столицата бюджет. Съгласен съм с критиката на професора и с нещата казани от Андрей Зографски донякъде и включително подкрепям казаното от Бойко Димитров до някаква степен с голяма увереност, че ние наистина не трябва да отидем в някакви крайности в предложенията си утре. И една от причините, казвам го и за господин Василев да бъде информиран по темата, една от причините господин Василев една от най-големите групи в Общинския съвет в момента, едната от двете най-големи, нашата да си позволява да изчака дебата, да види предложенията на другите групи е именно с цел тъй като да ви кажа ние сме презгледали всички предложения също, някои от предложенията на колегите са и наши предложения, просто съвпадат, не са големи неща, но ги има. Очевидно е, защо се случва това. Структурите на отделните партии, активните координатори, които общуват и с районни администрации, с гражданското общество знаят кои проекти са важни. Но ние няма да предлагаме неща, които са предлагани от други или можем да се обединим или не могат да се случат. Ще се опитаме да ви предложим вариант, в който да имаме някакво сечение и ние, ние като група съвсем отговорно чувайки предложенията на другите. Да има балансиран бюджет, да има реалистичен бюджет, да има бюджет, който може както казаха и някои от колегите да малко по-дисциплинирано по отношение на администрацията. Да, може би ще трябва повече помощ от страна на диалога между нас, но и най-вече очакваме и активност на районните администрации.

В този смисъл моите единствени кратки въпроси, съгласен съм с господин Димитров по отношение на най-малкото на тълкуването по темата за парите по план-сметка, защото там може да се спори, но приемаме, че това е спорно и може да бъде атакуемо. Ние също сме съгласни, че разходите, които вие сте предвидили в част от предложенията на колегите ги има, трудно биха могли да бъдат подкрепени, но оставяйки в разходи „Чистота“, защото Бойко Димитров каза, дори и да ги прехвърлим трябва да е същата дейност. Не можем ли да търсим някакъв ресурс, не казвам, че това е наше предложение по отношение на специални кални точки и други такива благоустройствени проекти, които косвено са свързани с чистотата.

Второто, което е просто като препоръка, ако трябва не ми отговаряйте господин Василев в момента, проф. Лилков ви спомена за заеми, защото и една от декларациите на администрацията, която гласувахме рамковата програма за транспорта, беше че ще търсим заемно финансиране, което би било чудесно, но има и един друг евтин инструмент, обсъжда ли се от администрацията този инструмент, също така да издадем общински облигации и би ли могло да ни послужи за нещо, пак казвам това не е някаква нито препоръка, по-скоро добронамерен въпрос. Нашата позиция към този момент е, виждаме разумни предложения в различни групи, виждаме неща, които според нас са трудни за подкрепяне. Може би това ще се случи и с предложения, които ние ще поставим на масата допълнително. Призовавам всички колеги, ако вървим към някакъв диалог и нормално подкрепяне на бюджета наистина да има разум, да има аргументирано и да има в някакъв смисъл пресичане така, че да не оставим отговорността на администрацията, да засече в крайна сметка нещо, което не се засича, като невъзможност.

Така че, днес по някакъв, наистина господин Василев, казвам го съвсем добронамерено, не желая да правя политически оценки. Не желаем и да ги правим като цяло по повод дебата за бюджета. Добре е да успеем да намерим подкрепа в Общинския съвет, добре е да има повече диалог, както каза и Вили Лилков, добре е да се търси тази подкрепа по-активно може би ще се вземе порок за годината, да се навяваме.

Благодаря.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, господин Прошков.

За облигациите, заповядайте.

ИВАН ВАСИЛЕВ — зам.-кмет на СО: Господин Прошков, благодаря, директно на въпроса ви за облигациите. В рамките на годината — да, имали сме такива идеи, продължава да има такива точно идеи, но липсва конкретиката в това дали и как, облигациите към момента дори изглеждат като по-скъпия ресурс, също има доста лимитации в тях, ако искате можем да го обсъдим в по-голям детайл, но към момента не са предпочитаният източник на финансиране, ако се гледа допълнителни средства да бъдат привлечени по-скоро моето предложение към момента би било да се мисли в посоката на инвестиционен заем.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, господин Василев.

От общински съветници има ли други изказвания?

Заповядайте.

АНДРЕЙ ЗОГРАФСКИ — общински съветник: Кратка реплика под формата на допълнение. Това цялото нещо изглежда много добре казано от Вашата уста, безспорно сте оратор, въпроса е на действие. Утре като дойде доклад за реформи за актуализация на данъчната система, за реформата за паркирането, за инвестиционен заем, защото този милиард за градския транспорт няма да ни падне от небето очевидно е, трябва поне част от него да се финансира през инвестиционен заем, вие как ще гласувате и това е дебатът. Вие бяхте съвносител на това да се обещае нещо, а ще бъдете ли съвносител да се финансира същото нещо през заем. Не, защото тук водим дебат за финансовата перспектива на София за следващите години, защото един заем е дългосрочна облигация, която е общината независимо дали е заем или облигация, това е най-малкият технически проблем е това. Въпросът е, че отново се връщаме на това бюджета на София стагнира дълги години наред, държавата не децентрализира и ние трябва да извадим София от тази дупка освен, ако не ни харесва изключително много да живеем в буквална дупка. Няма град на Балканите с толкова нисък бюджет. Бюджетът на Белград е двойно по-висок от този на София при същото население — нула лева или евро от европейски фондове. Ако искаме града да функционира нормално, да изглежда нормално трябва да увеличим приходната част. И господин Василев, тук вие трябва да сте водещи в това нещо. Ние също, не само ще подкрепяме готови сме да участваме в разработването, добре го знаете. Дайте сега е последната година за тези по-сериозни реформи, за да може София да я изправим на нормални крака.

Благодаря ви.

ПРОШКО ПРОШКОВ — общински съветник: Господин Зографски, няма нещо неразумно и поднесено по адекватен политически начин с добър диалог, така че да е в полза на гражданите. От друга страна, да бъде комуникирано адекватно и да се види, че ще има ефект от него, което бихме подкрепили. Но в случая водещата роля от самото начало на мандата следваше да е на управлението в този вариант. Ние не чуваме заявки например за ревизия на данъчна политика, досега не сме чули такива заявки, вие сте първият може би в момента, който отваря такава дума. Въпросът е, как, кога и защо?

Господин Василев, ето проблема на търсенето на нормален диалог.

Ние обаче като отговорни хора би трябвало да опитаме да направим така, че наистина да има нещо като разумно предложение и аз се съгласих даже с част от аргументите, които изтъкват колеги, които подкрепят бюджета в този вид без нито едно изменение да кажем.

Мисля, че това е добрият дебат и може да се проведе утре допълнително вече с конкретните предложения.

Благодаря ви.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, господин Прошков.

Други коментари и въпроси от съветници?

Госпожо Георгиева, заповядайте.

МАРТА ГЕОРГИЕВА — общински съветник: Благодаря, за да направя добро впечатление ще говоря по-малко от минута. Миналата година се изказвах в същата насока, този път обаче имаме обективни данни вече от Националната система за брой на кучетата, моля колеги да погледнете все пак становището ми и да видите, че това е един ресурс за няколко милиона, който може да използваме. За утре ще подготвим с колеги, в разговор и с двамата заместник-кметове оптимално балансирано предложение за приходи и съответно разходи, където са най-необходими.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, госпожо Георгиева, това е разумен довод въпросът е как се събират тези приходи, в случая това е може би голямата енигма.

Други коментари от съветници? Няма.

Заповядайте, извиняваме се, че се наложи толкова много дълго да чакате.

ВЕРА СТАЕВСКА — гражданин: Здравейте, трябва да ви кажа, че за човек, който работи не е много лесно да дойде и да изчака и да изслуша всичко, беше ми интересно въпреки това. Вземам думата, защото видях в дневния ред вписано становище, на което съм вносител като представител на няколко граждански групи, които се борят срещу презастрояването с протести в най-различни квартали на София, за застрояване на междуградски пространства, част от Княжеската гора, кв. „Изток“, кв. „Дървеница“, любимата ни „Опълченска“, която вече е изсечена и застроена, Зона Б5 и т.н.

Всички тези групи се обединихме върху едно просто искане общината тази година да предвиди една супер символична сума – 20 милиона лева от огромния си бюджет, за да изкупи такива зелени площи, които според Общия устройствен план са зелени, само че вече са частни и заплашени от застрояване. За наше огромно изумление видяхме, че дори и заложените 18 млн. са станали 10 млн. и реално 15 млн. лева са предвидени за продажба на общински имоти. Няма да навлизам в аргументи защо е важно зелените площи на София да се запазят чрез изкупуване и чрез отчуждаване, но за мен е доста безумно да чуя няколко пъти едни такива празни за мен твърдения за зелени обещания, тук се хвърлят зелени площи, там се говори за зелен ринг, колко е важно да пазим децата от респираторни заболявания, като трябва да им пречим да отварят прозорците. Всъщност решението е много просто, чистият въздух зависи най-вече от зелената система в града, от уличните гървета, от поддържането им и от това града да не продължава да се презастроява. Тези 20 млн. са супер символични, но биха отразили вашата воля като общински съветници да работите за един наистина зелен град, в който хората да могат да излизат навън, да има къде да се разхождат, да има къде да карат колело.

Молбата ми е отново да видите това становище, когато ви го внесохме с входящ номер бяха се подписали 500 човека, сега са над 1000, и отново ви казвам, че това са активни групи от най-различни квартали, които са ваши избиратели или поне преди година и нещо са били ваши избиратели. Много съм благодарна, че чух от един от общинските съветници Войслав Тодоров, че ще поддържа търсене на такъв бюджет за изкупуване на имоти за зелени площи и също така съм много благодарна на Бойко Димитров че каза, че това е разумно стига да се намери възможност за такъв приход. Надявам се, да имате добрата воля и да потърсите възможността, защото днес в тези три часа, в които бях чух как се раздават едни милиони тук, едни стотици хиляди там и вярвам, че от близо 3 млрд. лв. бюджет на общината, извинявайте, от тях можете да намерите символичните 20 млн., с които най-малкото да покажете, че ви пука за зелените площи и две цифри само ще ви кажа от нещастната т.нар. презентация от аулата на Софийския университет, която имах нещастие да издържа – 39 % от бюджета според презентацията били за улици и околна среда, кажете точно къде е околната среда в тези 39 % и бяха представени без ясно, извинявам се, ако съм пропуснала, но нямаше ясна сума за бюджета за паркове и градини, но беше ясно казано, че в него се включва инфраструктура за спорт, осветление и чешми.

Съжалявам, но на нас наистина ни трябва озеленяване. Трябват ни зелени площи, трябва ни живи гървета, които оцеляват след забождането им върху строителни отпадъци, така че ако можем да ги сложим някъде където има реална почва, да ги поливаме и да се грижим за тях, за да могат децата наистина да има къде да играят, да могат да растат здрави без асмата, за която вече споменахме.

Моля ви просто наистина тези хубави заявления, които казахте, че искате да изпълните в предизборните си обещания и да работите за зелен град да намерите едни 20 милиона, които да отделите символично за тази цел.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря Ви.

Професоре, заповядайте.

ВИЛИ ЛИЛКОВ – общински съветник: Не като реплика, а като отговор, защото този въпрос специално за зелените площи, които са реституирани и изобщо за тези 20 милиона, за които се говори е важен въпрос, който ние го отлагаме през годините и го гържим, но това не го отменя.

Ще кажа моето мнение по този въпрос, тези площи говоря в Южния парк и на други места са реституирани и са върнати със закон от гържавата. Всъщност гържавата навремето е отнела от хората тези имоти, но после проблема го е прехвърлила на общината. Ние в момента обаче нямаме този ресурс и не можем да го решим със собствени средства. Обаче ние трябва да започнем разговор с гържавата, която трябва или да ни даде тези пари за да можем да отчуждим тези имоти, или по-елегантният начин да ни даде гържавни имоти, които да можем да ги предложим на тези хора като равностойно и съответно да решим проблема със зелените площи. Аз така виждам това решение и смятам, че крайно време е с гържавата да започнем диалог по този въпрос. Иначе ако трябва да отделяме пари за обезщетение или по-точно за отчуждаване на тези имоти те са много повече от 20 млн. не знам дали е правена тази сметка господин Василев, обаче смятам, че и 5 по 20 няма да ни стигнат, за да можем да решим този въпрос. Няколко хиляди бяха имотите, става въпрос за милиарди.

Ние сме длъжни според мен да започнем разговор с гържавата как да решим този проблем, който тя ни е прехвърлила на нас без да ни пита имаме ли ресурс да го решим.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря.

Господин Белев, заповядайте.

ТОМА БЕЛЕВ: гражданин: Благодаря, само да внесе малко яснота по отношение на терените от зелената система. Към настоящия момент съгласно базата данни, която е на страницата на Столична община става въпрос за 1541 имота и 2099 декара, но това са данни с ПУП, тоест частни имоти в зелената система, които са устроени с ПУП, тоест там където се дължи отчуждаване. Иначе частни имоти в зелената система, които са без ПУП те са огромна площ, скоро ще имаме и тази информация. Защо не са милиарди? За последните 30 години са отчуждени 2 декара, отчуждени, минаха през съдебен контрол и 2023 годна приключиха, сега са включени в Програмата за следващата година за изграждане на парка в Лозенец при „Комитата“ където стойността след двуинстационен съдебен контрол беше потвърдена на 100 хиляди лева на декар. Трябва да отчитаме, че става въпрос все пак за имот, в който е допустимо 2 % застрояване, защото оценката зависи от застрояването. Голяма част от зона „Паркове и градини“ в нея не е допустимо никакво застрояване, там може би цената ще бъде по-ниска при извършването на съответната оценка и става въпрос не просто за отчуждаване, защото това е насилственото, а да се използва системата на Министерството на земеделието и горите, която от години абсолютно доброволно изкупува подобни имоти на тръжна процедура, защото хората не могат да ги стопанисват добре и кандидатстват и което е най-изгодно за държавата се купува и мисля, че това ще е далеч по-добре от процедурите по отчуждаване, които винаги ще се оспорват и т.н., смятам, че има някакъв шанс да не надвишим сумата от 250 милиона за всички тези имоти.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, господин Белев.

Други коментари? Няма.

Благодаря Ви, с това изчерпахме и тази точка и днешния дневен ред, както се уточнихме утре в 16.00 часа продължаваме по отношение на третото четене.

Колеги, закривам заседанието на Комисията по финанси и бюджет.

Благодаря Ви.

Поради изчерпване на дневния ред на заседанието, председателят на Комисията по финанси и бюджет закри заседанието в 16.55 часа. Протоколът е изготвен 30. 05.2025 г.

Изготвил:

Емилия Даскалова

/n/

/Главен експерт/

**Председател на
постоянната комисия по ФИНАНСИ И
БЮДЖЕТ**

ДИМИТЪР ВУЧЕВ

/n/

30.05.2025 г.

**Зам. председател на
Постоянната комисия по ФИНАНСИ И
БЮДЖЕТ**

ИВАН ТАКОВ

/n/

30.05.2025 г.