



СТОЛИЧНА ОБЩИНА

## СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

1000 София, ул. Московска № 33, Тел. 93 77 591, Факс 98 70 855, e-mail: info@sofiacouncil.bg, http://www.sofiacouncil.bg

### ПОСТОЯННА КОМИСИЯ ПО ТРАНСПОРТ И ПЪТНА БЕЗОПАСНОСТ

#### ПРОТОКОЛ 42

От извънредното заседание на Постоянната Комисия по транспорт и  
пътна безопасност

проведено на 18.02.2021 г.

Днес, 18.02.2021 г. от 13:30 часа, онлайн, чрез платформата CISCO Webex Meeting и излъчвано във фейсбук страницата на СОС се проведе извънредно заседание на Постоянната Комисия по транспорт и пътна безопасност. Заседанието беше открито от председателя на комисията – г-н Карлос Контрера в 13:30 часа.

При направената проверка на кворума беше установено, че присъстват 8 общински съветници, поради което заседанието може да бъде проведено. Списъкът на присъстващите членове на комисията е приложен към протокола – Приложение № 1.

Председателят на комисията подлага Дневният ред на гласуване.

Гласуване на дневния ред:

Поименно гласуване:

1.	КАРЛОС КОНТРЕРА	за
2.	ЗАФИР ЗАРКОВ	за
3.	КАЛОЯН ПАРГОВ	-
4.	ХРИСТИАН ПЕТРОВ	за
5.	БОРИСЛАВ БОРИСЛАВОВ	за

6.	ДИМИТЪР ВУЧЕВ	-
7.	ВАНЯ ТАГАРЕВА	за
8.	РАДОСЛАВ ВЛАХОВ	за
9.	ВЛАДИСЛАВ ПАНЕВ	-
10.	СИМЕОН СТАВРЕВ	за
11.	БОРИС БОНЕВ	за
12.	АЛЪОША ДАКОВ	-
13.	МИХАИЛ СТАВРЕВ	-

Въз основа на гласуването комисията **реши:**

**Приема дневния ред за заседанието на комисията.**

<b>Общо гласували:</b>	8
в т.ч.:	
<b>За</b>	8
<b>Против</b>	няма
<b>Въздържали се</b>	няма

Приетият дневен ред е приложен към протокола. Приложение № 2.

**По т. 1 от дневния ред:**

**Относно:** Доклад с вх. № СОА21-ВК66-1/04.01.21г. относно преобразуването на автобусни линии 64,67 и 98 от крайградски в градски автобусни линии с вносител Борис Бонев- общински съветник.

Г-н Зографски докладва точката.

Г-н Контрера обяснява, че при гласуването на доклада е добре да се представят ЦГМ ЕАД оптимизация на разписанията и на маршрутите.

Г-н Бонев обяснява, че линия 98 е доста натоварена, но и доста дълга. Така че е склонен да промени проекта за решение и да остане само 64 67 да отпадне 98 линия. Той смятам, че не трябва да отпада от частта с от изготвянето на анализ, тъй като Център за градска мобилност демонстрира на изслушването за новата Тикет система, че новите камери, макар и неофициално пусната в експлоатация данни за пътничкопотоците и за натоварването вече се събират и могат да бъдат извадени, и то с голяма подробност. Макар и да е ясно, че в момента епидемичната обстановка не е равнозначна на нормалната, при превоза на пътници ще помогне в бъдеще да се планират и да се оптимизират линиите,

така че те да са по удобни ползване от хората и съответно на по чести интервали.

Г-н Контрера предлага да се изискват и стари данни за анализа, за по ясна картина.

Г-н Кръстев коментира, че според него е необходимо да се създаде принципен критерий коя линия каква е, какво е натоварването на линиите- така няма да има нужда определена линия да бъде кръщавана. Подкрепя доклада за 64 и 67 линия, за 98 има нужда от допълнителни изследвания

Г-н Дилчев коментира, че класификацията на линиите не е определено нормативно, това е за улеснение за гражданите. Когато има нужда да се увеличат колите по дадена линия, нейното име не играе роля. Той поема ангажимент, когато има готовност, да представи пред комисията справки за натовареността на линиите. За да може вече да се вземе информирано решение, дали наистина е необходимо оптимизация.

Г-н Чаушев коментира, че нормативно наистина няма никакво значение, дали е крайградска или градска. Изключително важно е СОС да има постоянен достъп до анализите за определянето на пътникопотоците, които се правят в ЦГМ ЕАД, а не те се дават един път на месец.

Г-н Контрера смята, че един път на 3 или бм. да се представя такъв анализ е достатъчни.

Г-н Зографски коментира, че е съгласен с г-н Кръстев, трябва да се разгледа и чуждата практика, да се определят стандарти, така че линиите да се разделят на градски и крайградски- комбинация от фактори. И въпреки, че се твърди , че няма разделение между линиите, има такава, дори и наскоро приетия член в НОДТСО за велосипедите, отново е упоменат терминът „крайградски“. Трябва линиите да се категоризират.

Г-н Контрера коментира, че ако двете линии станат градски , няма ли да бъдат засегнати от промяната в НОДТСО –последната поправка за велосипедите.

Г-н Зарков коментира, че двете линии напълно могат да се преименуват в градски- с указание към ЦГМ ЕАД. Относно НОДТСО обяснява, че очертаванията на линиите в НОДТСО са очертани с „Околовръстния път“- така че няма притеснения, относно велосипедите. Той обяснява, че трябва да се гласува като становище на комисията, без да преминава като доклад до СОС и да се изпрати като становище до ЦГМ ЕАД за сведение и предприемане действия по компетентност.

Г-н Контрера предлага следното:

1. Т. 3 от проекта на решение да отпадне.

2. Т. 4 да стане т. 3

3. Новата точка точка № 3 да добие следния вид: „Възлага на „Центъра за градска мобилност“ЕАД в едномесечен срок от промените по т. 1 и т. 2 да представи анализ на пътникопотока, предложение за промяна на разписанията

и маршрутите за увеличаване на капацитета и ускоряване на автобусни линии 64,67 и 98.“

Препраща се становището към „Центъра за градска мобилност“ ЕАД за предприемане на мерки по компетентност.

Поименно гласуване:

1.	КАРЛОС КОНТРЕРА	за
2.	ЗАФИР ЗАРКОВ	за
3.	КАЛОЯН ПАРГОВ	-
4.	ХРИСТИАН ПЕТРОВ	за
5.	БОРИСЛАВ БОРИСЛАВОВ	за
6.	ДИМИТЪР ВУЧЕВ	-
7.	ВАНЯ ТАГАРЕВА	за
8.	РАДОСЛАВ ВЛАХОВ	за
9.	ВЛАДИСЛАВ ПАНЕВ	-
10.	СИМЕОН СТАВРЕВ	за
11.	БОРИС БОНЕВ	за
12.	АЛЪОША ДАКОВ	-
13.	МИХАИЛ СТАВРЕВ	-

Въз основа на състоялите се разисквания по Доклада бяха взети следните решения:

ПК по Транспорт и пътна безопасност подкрепя Доклада, като прави следното изменение и допълнение на приложения проект за решение:

1. Т. 3 от проекта на решение да отпадне.

2. Т. 4 да стане т. 3

3. Новата точка точка № 3 да добие следния вид: „Възлага на „Центъра за градска мобилност“ ЕАД в едномесечен срок от промените по т. 1 и т. 2 да представи анализ на пътничкопотока, предложение за промяна на разписанията

и маршрутите за увеличаване на капацитета и ускоряване на автобусни линии 64,67 и 98.“

Препраща се становището към „Центъра за градска мобилност“ ЕАД за предприемане на мерки по компетентност.

Комисията гласува ,както следва:

<b>Общо гласували:</b>	8
в т.ч.:	
<b>За</b>	8
<b>Против</b>	няма
<b>Въздържали се</b>	няма

**Предложенията се приемат.**

**По т. 2 от дневния ред:**

**Относно:** Доклад с вх. № СОА20-ГР94-698/2/28.07.20г. относно промяна в Наредба за реда и условията за пътуване с обществения градски транспорт на територията на Столична община за преференциални карти за деца, които не учат в София, но имат настоящ и постоянен адрес в София с вносител Симеон Ставрев – общински съветник.

Писмо с вх. № СОА20-ГР94-698/4/15.02.21г. относно Становище от Министерство на Транспорта, Информационните технологии и съобщение с вносител Росен Желязков- Министър на Министерство на Транспорта, Информационните технологии и съобщение.

Г-н Ставрев докладва точката и изчита Писмо с вх. № СОА20-ГР94-698/4/15.02.21г. от Росен Желязков- Министър на Министерство на Транспорта, Информационните технологии и съобщение.

Г-н Кръстев коментира, че с оглед на малкото бройки карти, които спадат по това предложение и положителното становище на Росен Желязков- Министър на Министерство на Транспорта, Информационните технологии и съобщение, смята, че трябва да се подкрепи.

Поименно гласуване:

1.	КАРЛОС КОНТРЕРА	за
2.	ЗАФИР ЗАРКОВ	за
3.	КАЛОЯН ПАРГОВ	-

4.	ХРИСТИАН ПЕТРОВ	за
5.	БОРИСЛАВ БОРИСЛАВОВ	за
6.	ДИМИТЪР ВУЧЕВ	-
7.	ВАНЯ ТАГАРЕВА	за
8.	РАДОСЛАВ ВЛАХОВ	за
9.	ВЛАДИСЛАВ ПАНЕВ	-
10.	СИМЕОН СТАВРЕВ	за
11.	БОРИС БОНЕВ	за
12.	АЛЪОША ДАКОВ	-
13.	МИХАИЛ СТАВРЕВ	-

Комисията гласува ,както следва:

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	8
<b>За</b>	8
<b>Против</b>	няма
<b>Въздържали се</b>	няма

В резултат на проведеното гласуване, комисията реши:

**Комисията подкрепя Доклада с предложения проект за решение.**

**По т. 3 от дневния ред:**

**Относно:** Писмо с вх. № СОА20-ТД26-9164/5/05.02.21г. относно автобусни линии № 59,60,260,45,58,73 с вносител Димитър Дилчев- изп. Директор на „ЦГМ“ ЕАД, Евгений Ганчев- изп. Директор на „Столичен Електротранспорт“ ЕАД, Слав Монов- изп. Директор на „Столичен Автотранспорт“ ЕАД.

Г-н Контрера обяснява, че преписката е изпратена за становище до кметовете на районите Красно село, Красна поляна, Витоша и Овча купел. Само становището на Овча купел е получено за момента.

Г-н Кръстев обяснява, че мисли , че е добре да се изчака до получаването и на останалите становища, след това да се направи работна среща – в следствие на техните становища и тогава чак финално да се разгледа в комисията.

Като цяло и по двете теми няма необходимата информация, затова предлага да бъдат отложени.

Г-н Конрера подкрепя становището на г-н Кръстев, тъй като темата е доста обхватна и трябва още веднъж да се изискат от районните кметове техните становища.

Г-н Зографски коментира, че това е разумно и обръща внимание, че предложенията за промени от ЦГМ ЕАД се различават от документите с предложения, които са обсъждани по обществените обсъждания.

Комисията отлага точката, до получаване на становищата от районните кметове.

**По т. 4 от дневния ред:**

**Относно:** Писмо с вх. № СОА21-ТД26-1362/05.02.21г. относно ускорение на линиите от обществения градски транспорт в съществуващите BUS линии с вносители Димитър Дилчев- изп. Директор на „ЦГМ“ ЕАД, Евгений Ганчев- изп. Директор на „Столичен Електротранспорт“ ЕАД, Слав Монов- изп. Директор на „Столичен Автотранспорт“ ЕАД.

Г-н Кръстев коментира, че За т. 4 от дн. Ред също смята , че трябва да се отложи за момента , тъй като има резерви и могат да се направят оптимизации.

Г-н Зографски коментира, че има дефицит, когато ЦГМ ЕАД прави анализ- колко средно е необходимо на превозните средства да преминат даден участък между 2 спирки, винаги се закръглят нагоре- към по горната минута. По този начин има сериозно изкривяване на данните в посока нагоре. Мисли, че със съществуващия ресурс, ускорението на бус лентите, може да привлече доста нови ползватели на МГТ, без да се налагат нови разходи. Всички предложения трябва да бъдат обсъдени, а не отхвърлени, заради закръглянето нагоре.

Г-н Конрера предлага въпросът да бъде изкоментиран и със социалните партньори, тъй като това касае и водачите.

Той предлага и възприема логиката да се разработи нов вариант и до тогава точката да бъде отложена.

Поради изчерпване на дневния ред, председателят закри заседанието в 14:30 ч.

**Изготвил:**

**Йоанна Цанкова-  
младши експерт П**

**Председател на  
Постоянната Комисия по  
транспорт и пътна  
безопасност**

**Карлос Контрера П**

**Зам.Председател на  
Постоянната Комисия по  
транспорт и пътна  
безопасност**

**Зафир Зарков П**

**Зам.Председател на  
Постоянната Комисия по  
транспорт и пътна  
безопасност**

**Калоян Паргов П**

18.02.2021 г.