



СТОЛИЧНА ОБЩИНА

СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

1000 София, ул. Московска № 33, Тел. 93 77 591, Факс 98 70 855, e-mail: info@sofiacouncil.bg, http://www.sofiacouncil.bg

ПОСТОЯННА КОМИСИЯ ПО ТРАНСПОРТ И ПЪТНА БЕЗОПАСНОСТ

ПРОТОКОЛ 41

От редовното заседание на Постоянната Комисия по транспорт и пътна
безопасност

проведено на 15.02.2021 г.

Днес, 15.02.2021 г. от 14:30 часа, онлайн, чрез платформата CISCO Webex Meeting и излъчвано във фейсбук страницата на СОС се проведе извънредно заседание на Постоянната Комисия по транспорт и пътна безопасност. Заседанието беше открито от председателя на комисията – г-н Карлос Контрера в 14:30 часа.

При направената проверка на кворума беше установено, че присъстват 11 общински съветници, поради което заседанието може да бъде проведено. Списъкът на присъстващите членове на комисията е приложен към протокола – Приложение № 1.

Г-н Бонев коментира, че настоява внесени от него доклади в СОС да бъдат разгледани в комисията на транспорт, пита на какво основание не се разглеждат.

Г-н Контрера коментира, че на извънредно заседание ще бъдат разгледани докладите, които касаят промените в обществения транспорт, заедно с предложенията на „ЦГМ“ ЕАД, за да не се разкъсват.

Г-н Контрера предлага докладът за монтажните паркинги да е на редовното заседание.

Г-н Бонев обяснява, че не иска всички негови доклади да се разглеждат заедно, тъй като няма да има време за дискусия и не смята за правилно да се чака докладите да се натрупват и да се гледат наведнъж. Той пита и кога се очаква да се разгледа транспортната рамка.

Г-н Контрера обяснява, че в момента се изработва проект.

Председателят на комисията подлага Дневният ред на гласуване.

Гласуване на дневния ред:

Поименно гласуване:

1.	КАРЛОС КОНТРЕРА	за
2.	ЗАФИР ЗАРКОВ	за
3.	КАЛОЯН ПАРГОВ	за
4.	ХРИСТИАН ПЕТРОВ	-
5.	БОРИСЛАВ БОРИСЛАВОВ	за
6.	ДИМИТЪР ВУЧЕВ	за
7.	ВАНЯ ТАГАРЕВА	за
8.	РАДОСЛАВ ВЛАХОВ	за
9.	ВЛАДИСЛАВ ПАНЕВ	за
10.	СИМЕОН СТАВРЕВ	Въздържал се
11.	БОРИС БОНЕВ	против
12.	АЛЪОША ДАКОВ	-
13.	МИХАИЛ СТАВРЕВ	Въздържал се

Въз основа на гласуването комисията **реши**:

Приема дневния ред за заседанието на комисията.

Общо гласували:	11
в т.ч.:	
За	8
Против	1
Въздържали се	2

Приетият дневен ред е приложен към протокола. Приложение № 2.

По т. 1 от дневния ред:

Относно: Доклад с вх. № СОА21-ВК66-1398/10.02.21г, относно съставяне и приемане на сборен бюджет на Столична община за 2021г. с вносител Йорданка Фандъкова- кмет на СО

Предложение към горещитирания доклад с вх. № СОА21-ВК66-937/30.01.21г. с вносител Борис Бонев.

Предложение към горещитирания доклад с вх. № СОА21-КЦ01-5519/01.02.21г. с вносител „Сдружение за Княжево“.

Г-н Карлос Контрера пояснява, че докладът е на първо четене и няма да се гласува тази седмица.

Г-н Барбалов докладва точката, в частта която касае комисията по транспорт.

След него допълва и г-н Джоргов, в частта която касае комисията по транспорт. Той цитира булевардите и улиците , описани подробно в докладите, които подлежат на реконструкция през 2021г.

Г-н Бонев коментира , че има нарушение на процедурата за обществено обсъждане. Нарушен е член 84, алинея 6 от Закона за публичните финанси, в който ясно е разписано, че проекта за бюджет се подлага на публично обсъждане, това което беше подложено на публично обсъждане и беше качено на сайта на Столичната община е само преразказ, а не проект за решение. Това е нарушение на процедурата със съответните последствия. По отношение на самия бюджет-има няколко основни големи проблема: първият, е че този бюджет за пореден път демонстрира пълна зависимост на Столична община от пари от Европейския съюз, тъй като собствените приходи на Столична община са едва 40%, което означава, че приходната част на общината е изключително неамбициозна и фактът, че в продължение на години популисткия начин на водене на тази политика довежда до ситуация, в която от десетилетия някой такси, например не са променяни, дори не са индексирани с ръста на инфлацията. Много малко са парите и за инвестиции. Това, че е рекорден бюджет не отговаря на истината, тъй като капиталовата програма е значително по-ниска, отколкото, например капиталовата програма през 2019 година. Трябва да има повече публични инвестиции. От тези 500 милиона лева за инвестиции, цели 300 милиона идват от Европейския съюз, като повечето от тях са за довършване на вече започнати проекти, това отново с 60% зависимост на инвестиционните разходи от външни източници на финансиране. Изказва задоволство ,че след огромния натиск, който и спаси София и кмета на район овча купел и най-вече гражданите на района ,столичната администрация е включила проекта за улица „Народно хоро“ проекта за в капиталовата програма. Разбира се с една доста незначителна сума, която няма да стигне. Отбелязва, че направените предложения от него в становището- нищо от тях не е прието, въпреки че има улици и булеварди. които са в буквално погромно състояние.Той описва булевардите , предложени в негово становище, но отпаднали. Намира за изключително сериозен проблем отпадането на ремонта на трамвайното трасе по бул. „Александър Стамболийски“- трасето е в крайно лошо състояние. Смята, че 10млн. лв е крайно недостатъчно да се оправят с изключително зле изглеждащите кални квартали на София. Предлага да се добавят допълнителни 10 милиона само за за тази дейност. Също за него лично е изключително важно да започне Столичната община и Центъра за градска мобилност най-сетне да изпълнява

обещанията си за строителство на паркинги в кварталите. Той смята , че бюджетът няма да доведе до очакваните промени в града, които бяха обещавани от кмет Фандъкова и в предизборната и програма. Този бюджет никакъв начин не взима предвид факта, че се намираме в кризисни ситуации и не предвижда по никакъв начин реорганизация административни и обединяване на структури и намаляване на разходите. Проблем е, че транспортната рамка не е достъпна все още за разглеждане и има официално становище от министъра, че исканите пари няма да се отпуснат. За приходната, част от приходите .например- такса разрешително за строеж такса - тя не е актуализирана от 2006 година. Дейностите по репатриранена автомобили и заскобяването са на практика на загуба- според ЦГМ ЕАД. Не може и не трябва общински дружества да работят на загуба. Акцията за неправилно паркирали коли не е успешна, тъй като се извършва само от 10 човека.

Г-н Паргов задава следните въпроси:

1. колко изпълнението на приходите за 2020 година и разбира се причините за това неизпълнение?
2. колко от капиталовата програма, която бяхте заложили , не успяхте да изпълните и защо и там има обективни причини? Къде се слагат зона 2 и 4, при положение , че няма изпълнители. Има ли нови избрани изпълнители?

Трябва да се стъпи на отчета от миналата година, за да се даде ясна сметка. По доклада на г-н Бонев може да се каже , че се цели в големи проекти- да се оправят вътрешно кварталните улици.

Той коментира, че е хубава практика за монтажните паркинги, но трябва цялостен подход за решаване на пробелма с паркирането.

Той обяснява, че всеки бюджет има способ да не е така силно зависим от европейски средсва- около 60%, което ясно говори за липсата на свежи идеи за това как да се привлекат повече средства.

Г-н Бонев коментира , че г-н Паргов говори за цялостен подход,но за разлика от него, по отношение на решаването на проблема с паркирането, г-н Бонев е намерил, заедно с екипа си и конкретни терени, които са подходящи,и които са общински на които буквално на момента могат да бъдат направени паркинги. Конкретно системата за монтажните или сглобяемите паркинги е система, която я има абсолютно навсякъде по света, има множество фирми, които произвеждат подобни съоръжения .

Той има 3 въпроса:

- 1) Зона 2 и 4 - къде са публично проектите, за да знаем какво и защо ще се прави? Защо няма обществено обсъждане?
- 2) Тунел под НДК - как от 7 стана 16 млн. Лв, при положение че няма проект и не знаете какво е реалното състояние на съоръжението.

3) бул. Стамболийски, който е далеч по-напреднал от НДК, не е включен, въпреки че има осигурено финансиране и издадено разрешително за строеж. Защо?

4) Защо се дават 40млн. лв на частни фирми за запълване на дупките в кварталите, вместо тези пари да се пренасочат за ремонти в кварталите.

Г-н Ставрев има няколко въпроса:

1. има ли финансов трансфер към Топлофикация София от бюджет 2021?
2. увеличава ли се или се намалява бюджета за изграждане на тротоари спрямо 2020?
3. увеличава ли се или се намалява бюджета за изграждане на велоалеи спрямо 2020?
4. увеличават ли се или се намаляват парите от бюджета за ЦГМ спрямо 2020?
5. предвидени ли са и ако да - колко пари за строителство обществени паркинги?
6. предвидени ли са и ако да - колко пари за предвидени за нови пешеходни зони?
7. има ли и, ако да какви пари за изграждане на бул. Копенхаген?
8. има ли и, ако да какви пари за изграждане на бул. Рожен?
9. има ли и, ако да какви пари за изграждане на бул. Илиянци 9?
10. има ли и, ако да какви пари за изграждане на бул. Обелско шосе?
11. има ли и ,ако да какви пари за изграждане на връзка на бул. Брюксел от летището до СОП
12. етап 2 на бул. Източна тангента това значи ли, че не се предвижда за 2021
13. Щросмайер и Кукуш - ще имат ли канализация?

Г-н Панев коментира , че най –голямото достойство е да бъде реалистичен, съдейки по изпълнението на миналогодишната капиталова програма, най вероятно и тази няма да се изпълни. ДБ ще внесат предложения към бюджета. Съгласен с г-н Паргов, че трябва да се залага на малки проекти- като ремонти на вътрешноквартални улици, а не на грандиозни проекти. Има въпрос , относно държавната субсидия за ЦГМ, какви са ви очакванията?

Г-н Барбалов коментира, че ремонтите в кварталните улици се извършват от фирми по договори от ЗОП. От миналата година е имало ремонти, които не са извършени, тъй като не са успели да сключат договорите.

За приходите г-н Барбалов представя презентация, която включва приходите от различните източници и изпълнението на капиталовата програма, която е 75% изпълнение.

В кварталната инфраструктура

Ако ще се намалява европейското финансиране- това може да стане като се увеличат данъци и такси, второто е със заемни средства.

Важен въпрос за „Топлофикация“ – на практика СО няма финансов трансфер, това, което е записано в капиталовата програма от 61 млн. лв е по проект за изгаряне на RDF гориво- ако бъде сключен договор- тези пари ще бъдат авансовото плащане по този договор- под формата на капиталов трансфер. Към г-н Панев- увеличили са средствата от данък възмездно придобиване, в резултат на дискусиите с всички общински съветници. За данък МПС - имаме спад в броя на регистрирани моторни превозни средства в София с 22500 по-малко.

Г-н Джоргов дава информация относно въпросите на г-н Бонев за ул. „Народно хоро“- обектът трябва да се изпълни по регулация и съществуващо положение. В момента се актуализира и началото на есента може да се започне.

Относно въпрос номер 3 на г-н Бонев- бул. „Стамболийски“- трябва да се направ преработката на проекта, след това да се съгласува и да се избере изпълнител- до края на годината. Стротелството трябва да започне 2022, затова не е в тази програма.

Кръговото на „Симеоновско шосе“ – праработата се регулацията- пак 2022г. На въпросът, защо само 10 млн за кварталите- всичките 50 млн се дават на районите- за изграждане на улици и тротоари.

Останалите булеварди се проектират в момента.

За зона 2 и 4- няма избрани изпълнители, трябва да се обяви поръчката.

Относно цената на транспортния тунел и трамвая при НДК- при съгласуване на проектите трябва да се направят някои промени, има оскъпяване с около 3млн. лв, заради различни дейности които трябва да се направят. Обществената поръчка ще покаже истинската стойност.

По въпросите на г-н Ставрев: Разлика в бюджета от предходната година за текущ ремонт няма. За велоалеите- изграждат се при строителството на по големи улици. Планират се изграждането на нови такива. Обществени паркинги- пре последната година се изградиха нови 3 в Овча купел, за пешеходните зони- улиците от центракните градски зони са пешеходни, ще има и промени. По бул. „Рожен“ – по едната му е възложено проектиране, за другата се избира изпълнител. За „Обелско шосе“ – планира се връзка и ремонт. За „Щросмайер“ и „Кукуш“ – да превизда се изграждане на канализация. За бул. „Копенхаген“ се предвижда за другата година, проектът е готов, доработват седетайли,но има отчуждителни процедури. Пролетта се пуска конкурс за изпълнител.

Г-н Контрера коментира, че средствата от район Красно село са върнати, тоест не е предприет никакъв ремонт и парите и детските градини са също са върнати?

Г-н Барбалов коментира, че 450 000 лв. районът не е могъл да усвои, не са могли да сключат договори, забавили са се процедурите.

Г-н Зографски коментира, че има две очаквания към г-н Джоргов.

Първото касае зона 2 и 4- СО се готви да даде 10млн лв. за ремонт на знакови места- тези проекти трябва да се обяват публично актуализираните проекти, същото се отнася и за пълния списък 18 бр. велоалеи, с обявените им в км. дължини.

За ул. „Петър Дертлиев“- трябва да се ремеонтира, заедно с трамвайния клон, трябва да има синхронизация между ремонтите. Той обяснява, че текущите ремонти в квартали няма да отидат за градинки, улици, тревни площи, а само за запълване на дупки. Няма пари ,предвидени за решаване проблема с паркирането.

Г-жа Петрова коментира, че е поет ангажимет да бъде изпратен списък с 18-сетте велоалеи. „Велоеволюция“ настоява този списък да бъде включен в бюджета- като транспортни трасета. Трябва да има поименен списък, за да може да се следи за изпълнението им.

Г-н Джоргов коментира, че проектите за зоните ще бъдат качени на сайта, а списъкът за велоалеите ще бъде изпратен.

За ул. Дертлиев ще направят всичко възможно да се стиковат с ремонта на трамвайното трасе.

Г-н Контрера коментира, че тази дискусия ще продължи на следващото заседание и тогава ще се гласува.

По т. 2 от дневния ред:

Относно: Доклад с вх. № СОА21-ВК66-1154/04.02.21г. относно приемане на мерки за безопасност на движението на децата на територията на СО за 2021г. с вносителите Карлос Контрера, Ваня Тагарева и Борислав Иванов- общински съветници.

Г-жа Тагарева докладва точката.

Г-н Контрера коментира, че този доклад е началото на работата на съвета, да се засили превенцията и да се осигурят средствата за работата му- стъпка за намаляване на произшествията.

Г-н Бонев коментира, че намира за необходимо и важно да има активни общински кампании за повишаване на пътната безопасност, особено сред децата. Той е доволен и щастлив, че този доклад се разглежда, за да може да се пристъпи към някакви конкретни действия за повишаване на пътната безопасност и повишаване на информираността, особено на децата, но има няколко неща, които са му направили впечатление. Първото е нуждата от пътен одит на знаковото стопанство на опасни участъци. По какъв начин осигуряването на този одит за Пътна безопасност кореспондира с функциите, които са вменени на дирекция управление и анализ на трафика? Осигуряването на одит на пътната безопасност, контрол за знаково стопанство за проблемни участъци, които могат да предизвикат инциденти, по принцип би следвало да бъде ежедневна задача на вече, съществуващите структури на столичната община, вместо да се налага в нови документи тази функция да се разпределя и да се отделят съответните бюджети за нея. По какъв начин се очаква да има кореспонденция или и координация с дирекция за управление на трафика ,за да може да не се дублират дейности, съответно да се заплащат двойно тези дейности или се наблегне на вече събраната информация от вече извършените одити от страна на дирекцията? Второто нещо е -което не е заложено конкретно този доклад, но е тема за размисъл за последователността на политиките, които се прилагат. Иска да припомни, че в посочения съвет по пътна безопасност

преди повече от две години беше разгледана едно предложение на Съюза на урбанистите в България за повишаване на пътната безопасност около столичната математическата гимназия. Там при един от входовете има от 30 см тротоар, който завършва в тръбно решетъчен парапет от друга страна на гимназията има разположени включително незаконно перпендикулярно паркиране върху тротоара. Беше направен проект за повишаване на пътната безопасност около гимназията- но нищо не е случило с този проект Осигуряването на тази пътна безопасност ще бъде за сметка на паркоместа и др. и всякакви удобства за автомобили. Тази безопасност трябва да бъде на всяка цена, въпреки че се нарушава удобството на някой от шофьорите. Г-н Контрера коментира, че приема аргументите на г-н Бонев за анализа на рисковите участъци. Идеята е не да се дублират функциите на Дирекция анализ и управление на трафика, а да се даде лост в ръцете на съвета по знакови проблеми, върху които да се работи в съвета. Съвета трябва да има функцията да разработва конкретни идеи за конкретни участъци- уцилища, детски градини и др. Няма да се стигне до дублираж на функциите. Що се касае до конкретния случай- не е толкова запознат, но не трябва да има никакви отстъпки и трябва да се осигурява на децата най добрата и най безопасната среда на децата.

Г-н Ставрев коментира, че т. 3 от проекта за решние се възлага на председателя на съвета за безопасност движение от децата да изготвя и внася информация за планираните действия дейности на всеки шест месеца. Той пита кой е председател на въпросния съвет кога ще е първия път като ще се отчете пред комисията.

Г-жа Тагарева коментира, че Предедател на съвета е д-р Кристиан Кръстев. А 10 годишния, отчет който включва плюс миналата година изпълнението на дейността беше представен миналата седмица.

Г-н Зографски коментира, че е добре , че обръща внимание на пътната безопасност. Той коментира, че се плащат доклади за одит, по които не се работи. Обръща внимание , че трябва да има стандарт за кръстовища, за да могат да се разпознават, за качествена разпознаваема пътна обстановка. Смята, че могат да се вземат и чужди практики за стандартизиране на пешеходни пътеки, кръстовища и др.

Г-н Контрера коментира, че идета на доклада е се даде възможност на съвета да разгърне своята дейност. Трябва да има и широка информационна кампания. Ще има регулярно внасяне на отчети, готов е да чуе всякакви предложения. Г-н Контрера подлага на гласуване Доклада, с приложения проект на гласуване.

Поименно гласуване:

1.	КАРЛОС КОНТРЕРА	За
2.	ЗАФИР ЗАРКОВ	За
3.	КАЛЮЯН ПАРГОВ	-
4.	ХРИСТИАН ПЕТРОВ	-

5.	БОРИСЛАВ БОРИСЛАВОВ	За
6.	ДИМИТЪР ВУЧЕВ	За
7.	ВАНЯ ТАГАРЕВА	за
8.	РАДОСЛАВ ВЛАХОВ	За
9.	ВЛАДИСЛАВ ПАНЕВ	-
10.	СИМЕОН СТАВРЕВ	за
11.	БОРИС БОНЕВ	за
12.	АЛЪОША ДАКОВ	-
13.	МИХАИЛ СТАВРЕВ	за

Комисията гласува ,както следва:

Общо гласували: в т.ч.:	9
За	9
Против	няма
Въздържали се	няма

В резултат на проведеното гласуване, комисията реши:

Комисията подкрепя Доклада с предложения проект за решение.

По т. „Разни“ от дневния ред:

Г-н Контрера предлага в рамките на седмицата да се направи заседание за обсъждане на предложения за промени в маршрути на наземния транспорт.

Такова извънредно заседание ще се проведе на 18.02- от 13:30.

Г-н Ставрев коментира, че Доклад с вх. № СОА20-ГР94-698/2/28.07.20г.

относно промяна в Наредба за реда и условията за пътуване с обществения градски транспорт на територията на Столична община за преференциални карти за деца, които не учат в София, но имат настоящ и постоянен адрес в София и Писмо с вх. № СОА20-ГР94-698/4/15.02.21г. относно Становище от Министерство на Транспортa, Информационните технологии и съобщение с вносител Росен Желязков- Министър на Министерство на Транспортa,

Информационните технологии и съобщения, желае да бъде включен в заседанието.

Ще бъде разгледан и доклад с вх. № СОА21-ВК66-1/04.01.21г. относно преобразуването на автобусни линии 64,67 и 98 от крайградски в градски автобусни линии от Борис Бонев- общински съветник.

Също и Писмо с вх. № СОА20-ТД26-9164/5/05.02.21г. относно автобусни линии № 59,60,260,45,58,73 и Писмо с вх. № СОА21-ТД26-1362/05.02.21г. относно ускорение на линиите от обществения градски транспорт в съществуващите BUS линии, ще бъдат разгледани, за да може да се направи всеобхватна дискусия.

Г-н Зарков предлага такова извънредно заседание ще се проведе на 18.02- от 13:30, след работната група за нощния транспорт.

Членовете на комисията се съгласиха.

Поради изчерпване на дневния ред, председателят закри заседанието в 16:30 ч.

Изготвил:

**Йоанна Цанкова-
младши експерт П**

**Председател на
Постоянната Комисия по
транспорт и пътна
безопасност**

Карлос Контрера П

**Зам.Председател на
Постоянната Комисия по
транспорт и пътна
безопасност**

Зафир Зарков П

**Зам.Председател на
Постоянната Комисия по
транспорт и пътна
безопасност**

Калоян Паргов П

