



СТОЛИЧНА ОБЩИНА

СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

1000 София, ул. Московска № 33, Тел. 93 77 591 <https://council.sofia.bg>

ПРОТОКОЛ № 40

от заседание на

Постоянната Комисия по финанси и бюджет,

проведено на 13 май 2025 г.

Днес, 13 май 2025 г., /вторник/ от 13.20 ч., в зала 5, ет. 5, ул. „Московска“ 33 се проведе заседание на Постоянната комисия по финанси и бюджет, което бе излъчено и във Facebook страницата на СОС. Заседанието беше открито в 12.20 и ръководено от г-н Димитър Вучев – председател на Постоянната Комисията по финанси и бюджет.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Добър ден колеги, започва заседанието на Комисията по финанси и бюджет.

В залата присъстват 9 от общо 17 общински съветници по списък към настоящия момент. Така, че имаме кворум.

Присъстващи общински съветници:

Благовеста Кенарова: За

Бойко Димитров: За

Ваня Тагарева: За

Вили Лилков: За

Димитър Вучев – председател: За

Драгомир Иванов: За

Екатерина Йорданова: За

Прошко Прошков: За

Росица Николова: За

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Дневният ред се състои от 24 точки основен и 4 точки допълнителни, като точка 19 с вносител колежата общински съветник Ивайло Йонков се отлага с писмо от вносителя. Останалите точки са без изменения.

Заповядайте за дебат по отношение на дневния ред, имате ли предложения за разместване на точки и за добавяне на нови евентуално. Не виждам заявки.

Преминаваме към гласуване на дневния ред, така както е предложен, като уточнихме, че точка 19 отпаѓа.

Преминаваме към гласуване.

Общо гласували: 9, в т.ч.:

- „За“ – 9.

- „Против“ – Няма

- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

Благовеста Кенарова: За

Бойко Димитров: За

Ваня Тагарева: За

Вили Лилков: За

Димитър Вучев – председател: За

Драгомир Иванов: За

Екатерина Йорданова: За

Прошко Прошков: За

Росица Николова: За

Дневният ред се приема, с направеното изменение за отпаѓане на точка 19.

Въз основа на гласуването комисията **реша:**

Приема дневния ред на заседанието.

Списъкът на присъстващите членове на комисията е приложен към Протокола – Приложение № 1.

Приетият дневен ред е приложен към протокола – Приложение № 2

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Колеги, започваме по дневния ред.

По т. 1 от дневния ред: Доклад вх. № СОА25-ВК66-3458/25.04.25 г. относно съставяне и приемане на Сборен бюджет на Столична община за 2025 г., с вносител: Васил Терзиев – кмет на СО.

-Писмо вх. № СОА25-ВК66-3458/1/08.05.25 г. от Иван Василев – зам.-кмет на СО, относно предоставяне на Протокол от публичното обсъждане на Проекта за бюджет на Столична община за 2025 г.;

-Доклад вх. № СОА25-ВК66-3143/15.04.25 г. от проф. Вили Лилков – зам. председател на СОС, относно предложения на общинските съветници от „Синя София“ за включване в „Бюджет 2025“ на Столична община;

-писмо вх. № СОА25-НЦ62-390/1/24.04.25 г. от общ. съветници от групата на „ГЕРБ/СДС/“ относно необходимостта от увеличение на бюджетните средства за заплати на служителите в общинските театри;

- становище вх. № СОА25-ГР94-2916/14.04.25 г. от Граждански групи по проекта за бюджет за 2025 г. за включване на приоритетно финансиране на зелени площи;

- писмо вх. № СОА25-ВК08-3896/14.03.25 г. от Александър Георгиев – кмет на с. Мрамор, за включване в бюджета за 2025 г. за обекти с приоритет в с. Мрамор и становище вх. № СОА25-ВК08-3896/1/11.04.25 г. от Н. Лютов – зам.-кмет на СО;

-предложение вх. № СОА25-ГР94-2457/28.03.25 г. от граждани, за предвиждане на финансови средства в бюджета на СО за 2025 г. за изграждане на спортни и детски площадки в кв. Суходол;

-предложение вх. № СОА24-ГР94-5668/29.10.24 г. от Елеонора Ангелова за изграждане на спортно игрище в кв. Подуяне

-предложения вх. № СОА24-КЦ01-95064/29.11.24 г. от Любомир Секулов във връзка с проектобюджета на СО за 2025 г.;

-становище вх. № СОА25-КЦ01-31620/11.04.25 г. от Мирослав Спасов, относно предложения по проекта за бюджет на Столична община за 2025 г.;

-предложения вх. № СОА25-ТД26-5836/16.04.25 г. от Елеонора Ангелова, относно проекта за бюджета на СО за 2025 г. от жители на район Подуяне;

-писмо вх. № СО25-ВК08-6723/09.05.25 г. от Цвета Николаева – кмет на район Красно село, относно проект за сборен бюджет на Столична община за 2025 г., в т.ч. Приложение № 3 – разчет за финансиране на капиталови разходи

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно съставяне и приемане на Сборен бюджет на Столична община за 2025 г.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Колеги, както стана ясно и на вчерашните заседания на комисиите това е първо четене на бюджета за тази година, протича както добре знаете с обстойно представяне по направления от заместник-кмета Василев.

На следващото заседание, което ще бъде след две седмици редовно на нашата комисия ще имаме по-активни дебати, разбира се и днес ще имате възможност да дебатираме, но тогава ще бъдат по-активните дебати с конкретни предложения от всеки един от вас и ще имаме и трето четене, което ще се случи ден по-късно, денят е 28 май в сряда, едно заседание, което ще бъде във вечерните часове, което ще обобщи всички предложения, които ще постъпят и тогава ще гласуваме след становищата на всички Постоянни комисии становището на водещата комисия, в случая е нашата, с което вече ще се явим на 29 май на заседанието на Общинския съвет за гласуване на бюджета.

Давам думата на господин Василев за обстойно представяне в нашата комисия на първо четене, като имаме една презентация, започвайките господин Василев.

ИВАН ВАСИЛЕВ – зам.-кмет на СО: Благодаря Ви, господин председател.

Уважаеми дами и господа общински съветници, районни кметове виждам в залата, гости.

Ще си позволя да направя една кратка презентация малко по-обстойна за това как изглежда проекта на бюджет, който сме представили на вниманието на Общинския съвет за 2025 година. Презентацията стъпва на това, което разказах и по време на срещата с граждани и на

общественото обсъждане, което проведохме преди няколко седмици, но дава един по-голям детайл за това как изглеждат финансите на общината и вярвам, че ще е полезна и за вас да я видите в такъв детайл и по-скоро да отбележа и пред вас едни тенденции, които забелязвам като заместник-кмет по финанси и предизвикателствата именно недостига на средства генерално в бюджета на Столична община.

Набелязал съм няколко източника, с които можем да работим заедно за да направим бюджета за 2026 година по-добър и отговарящ на амбициите на града, но за това след малко. Започвам в началото с принципите при управлението на публичен ресурс, както ги разбира кмета Терзиев и като цяло екипа на Столична община нещо, което обещахме по време на предизборната кампания, тогава вече година и половина по-късно мога да кажа, че изпълняваме ежедневно, а именно принципите за прозрачност, ефективност, децентрализация и включване на гражданите в процеса. Знаете, че Столична община и ние като администрация сме единствените, които качваме по абсолютно прозрачен и разбираем за гражданите вид всеки месец публичните средства, които управляваме и разходваме ние. Показваме и как зареждаме лимити на второстепенните разпоредители и районните администрации, търговски дружества или общински предприятия, с надеждата и те да възприемат тази практика, за да могат да повишат информираността на гражданите и по-скоро доверието на гражданите за това, че публичният ресурс, който е общ на всички, а ние просто го управляваме отива там където е най-необходим. Всеки месец на сайта на Столична община, пак казвам, може да видите графики и съответните таблици, за да задълбочите повече ако искате да направите анализи за това къде и как се разходват средствата на Столична община. Ефективност е другият принцип, който следваме, а именно стъпвайки на него сме подготвили и бюджета за тази година, който от наша гледна точка изглежда реалистичен в своето изпълнение. Принципите за децентрализация, миналата година за първи път заредихме приоритетно на районните администрации пари за проектиране. Дадохме възможност на всички районни кметове сами да решат къде и как да проектират обектите, които са важни за техния район и гражданите в него, за да могат впоследствие да бъдат реализирани. Принцип, който ще продължим да развиваме и през следващите месеци и години от мандата. Включване на гражданите и благодаря на Общинския съвет, че утвърди Методологията за гражданските бюджети и включването на гражданите наистина в управлението. В бюджета за тази година сме заложили това, което гражданите ни посочиха като важни проекти за тях през изминалата година в размер на 5,3 млн. лв., във всички райони на София техните идеи и проекти са заложили в бюджета за тази година, така че вярвам, че те ще бъдат подкрепени от Вас и ще започне реално процесът на реализация, защото много често в разговори с граждани те ме питат защо се бави реализацията на гражданските бюджети, а именно причината да се бави е, че нямаме приет бюджет на Столична община, което спира административните процеси по предвиждане на проектите.

На първо място, откъде идват парите в бюджета на София.

В проекта, който сме Ви предложили виждате, че общият размер на приходите е в размер на 2 млрд. 841 млн. лева, като бюджетните приходи са 2,7 млрд., а приходите от Европейски програми са на обща стойност 116 млн. лева.

Виждате и разпределението. Най-голям дял от държавния бюджет – 45,1 %, а от собствените приходи са 37,1 %. Преходният остатък, за който така или иначе стана въпрос е в размер на 8,7 %, само искам да отбележа нещо, че преходният остатък тази година е в размер на 283 млн. лева, но правейки си справка с преходните остатъци през предходни години виждам аномалии в някои от годините като – 330 млн. лева преходен остатък. В други варира между 200 – 250 млн. лева, така че преходният остатък, с който се спекулира, че бил останал през изминалата година не е функция на нещо друго, а просто продължаване на една практика за недобро планиране може би на част от капиталовата програма в бюджета и нещо, което разбира се е проблем за самия бюджет и проблем от моя гледна точка, защото колкото повече пари остават, толкова по-малко работа в крайна сметка, за града е свършена, което е факт, но не трябва да се спекулира, че този преходен остатък е целеви или нещо подобно, той влиза в общия бюджет и след това се разпределя през разходната част във вида, в който е представена.

Може по-детайлно да се запознаете и със съответните източници на приходите. Бих искал да акцентирам по-скоро на нещата, които сме заложили при нас като акценти в приходната част, а именно увеличението на данъка върху недвижимите имоти с 12,4 млн. лева. Данъка при придобиване на имущество по възмезден начин и дарения, общо планирани за тази година са 308 млн. лева, което е с 73 млн. лева повече спрямо 2024 година, това е вследствие на тенденции, които виждаме на пазара на имотите, както и по-доброто изпълнение на съответното перо през 2024 година.

Заради по-строгото прилагане на правилата и завишените глоби и контрол по изпълнението на различни дейности, миналата година отново имаше преизпълнение на частта свързана с приходите от това перо и това ни дава увереност да завишим прогнозата си за 2025

година с 10,2 млн. лева спрямо 2024 година, но нещо друго, което е интересно в приходната част, нещо което можете да видите и в изпълнението на бюджета за 2024 година, и именно намалили сме прогнозата за приходите от продажби на нефинансови активи, защото вярваме в доброто и активно управление на общинската собственост. През 2024 година това перо не се изпълни и именно следвайки тази политика, което обаче ние не го виждаме като проблем, а по-скоро като добра управленска практика, а именно заради това сме понижали прогнозата си за този вид приходи през 2025 година.

Как се разпределят разходите за 2025 година.

Най-вече те се разпределят в две категории – текущи разходи и капиталови разходи. За текущи разходи отиват 77,4 % или близо 2 млрд. и 200 млн. лева, а за капиталови разходи 22,6 % или 642 млн. лева, виждаме, че по-голямата част отиват за текуща издръжка, а по-малката част отиват за инвестиции в града.

Кои са приоритетите, в които инвестираме тази година.

Приоритетите, които сме обещали на хората. Приоритетите, които знаем, че са важни за тях, а именно – деца, грижите за града и свързаност.

Какво виждаме в инвестициите в деца. Строеж и модернизация на детски градини и училища на обща стойност 121 млн. лева. Образователни програми и активна грижа за деца през летните месеци, с което сме увеличили парите за издръжка на дирекция „Образование“ с 2 млн. лева. Инвестицията в спортна и достъпна инфраструктура е увеличена с 1 млн. лева спрямо 2024 година или иначе казано двойно. Инвестираме повече в сигурност и безопасност около училищата с увеличен бюджет. За пътна безопасност с 1 млн. лева спрямо 2024 година и допълнителни 300 хиляди лева, специално за подобряване на осветлението около училищата и училищните дворове, вярваме, че с това ще направим решителни крачки в подобряване безопасността именно на децата около учебните заведения.

Какво разбираме под инвестиции в грижата за града.

Повече средства за текущ ремонт и поддръжка на уличната мрежа. Увеличили сме бюджета с 10 млн. лева спрямо 2024 година и той е на обща стойност от 65 млн. лева. Продължаваме с ремонта на тротоарите в размер на 48 млн. лева заложили в бюджета за тази година. В почистването на града знаете и благодаря за подкрепата за рекордната план-сметка, която гласувахте в края на миналата година. Продължава и грижата за зелени площи, за светли улици и паркове. Правим ремонт на Парка „Заимов“ както сме увеличили и бюджета за текуща поддръжка на осветлението с 1 млн. 640 хиляди или той възлиза на обща стойност от 33 млн. и 150 хил. лева в проекта за 2025 година за бюджета.

Какво означава инвестиции в свързаността?

Най-големият проект в бюджета, продължаване изграждането на метро – 183 млн. лева, както и изграждането на ключови улици и булеварди. Тук бих акцентирал на ремонтите на бул. „Ал. Стамболийски“, на бул. „Мария Луиза“, бул. „Рожен“, ул. „Опълченска“, моста на „Бакърена фабрика“, ул. „Емилиян Станев“, ще започнем и ремонта на ул. „Едуард Генов“ и „Живко Сталев“. Повече за тези ключови ремонти разказах и вчера по време на Инженерна комисия, има ги и в цитираната капиталова програма.

Как се разпределят инвестициите по сектори.

Най-голям процент виждате е в улици и околна среда – 39 %, следвани от транспорт и други дейности свързани с транспортната инфраструктура. След това са инвестициите в образование, социални дейности, култура, здравеопазване и общи държавни служби, всичко това можете да видите в детайл в Приложение № 3 в Капиталовата програма. Като стойности са описани във всяка една от функциите в Капиталовата програма, Приложение № 3 по всяка една от функциите, когато видите те са сумирани по функции ги има вътре в момента. Ако искате мога да ги извадя и да ги цитирам, но ако искате мога да приключа с презентацията, но може и вие да ги отворите в Приложение № 3.

Публично са качени на сайта на Столична община и в проекта на бюджет, който сме качили там.

Разпределението на капиталовите разходи за 2025 година.

Виждате, че с целеви източник – 59,8%, това означава обекти, които източника за финансиране ясно казва за къде и как трябва да се разходват средствата. Преходните обекти, тоест обекти, които са започнати в предходни години трябва да бъдат довършени или продължени в текущата година са 31,6% от Капиталовата програма и накрая остават едни 8,6% или иначе казано 45 млн. лева, които свободно могат да бъдат насочени първо от администрацията като проект, след това от Общинския съвет.

Много често граждани идват и питат защо даден проект не е включен в Капиталовата програма. Много често районни кметове или членове на Общинския съвет питат защо и как един

проект го няма? Причината не е, че не го искаме или, че не смятаме, че е важен. Причината е, че просто имаме ограничени финансови средства, които да разпределим.

Виждате, че 8,6% от общите, Капиталова програма реално е свободна за разпределяне, а всичко останало е заключено под т.нар. преходни обекти или обекти с осигурено целево финансиране.

Как изглежда това нещо на фона на целия бюджет.

Говорейки си, че бюджетът на София е близо 3 млрд. вече всеки казва – имате пари, да – но виждате, че 98,4 % от тези пари всъщност са целеви, това са заплати, това са пари за издръжка, това са пари за обекти, които са вече започнати или с осигурено финансиране от заем от държавата или от някаква друга програма, която конкретно казва за какво да изхарчим тези пари.

И отново – 45 млн. лева само остават за свободно инвестиране по приоритетите за развитието на София, 1,6 % от бюджета, което вярвам, че и във вашите глави изглежда крайно недостатъчно.

Във връзка с това само щрихирам, че извън бюджета сме заложили дори и проекти, които биха се реализирали, но те са източник на финансиране държавен бюджет, чл. 113, в Програмата за инвестиции в общини или Програмата за развитие на регионите, общо около 180 млн. лева, различни проекти, различни теми в различни райони на София, само някои от акцентите – паркинги, междублокови пространства, спортна инфраструктура ще бъдат инвестирани именно със средства по тези две направления с различен източник на финансиране и именно за това не ги виждате в бюджета. Чувам често, че някои от тези обекти ги няма в бюджета и да кажа отново няма ги защото те се финансират с друг източник, но това не означава, че те няма да се случат. Означава просто, че не фигурират в бюджета на Столична община във вида, в който изискват от нас от Министерството на финансите да бъде подготвен този бюджет. Така че, искам да успокоя всички, че инвестициите в паркинги и в междублокови пространства ще се случат през тази година, просто не ги виждате в бюджета на София, може да отворите чл. 113 на държавния бюджет, може да отворите Програмата за развитие на регионите и да видите, че тези обекти са там и фигурират в различни райони на София.

Отново облагородяване на паркове, изграждане на многофункционални спортни зали, финансирани извън бюджета на Столична община.

Как се е движил бюджетът на общината през годините.

Виждате той нараства постепенно и се е увеличил с близо 1 млрд. от 2020 година. Това обаче, не винаги е за сметка на това, че той става достатъчен. Какво се случва с капиталовата програма. Виждате, че и тя следва сравнително сходен темп на развитие, като тази година е в много високите стойности и все още догонва ника, който е постигнат през 2015 година, но това, което ме притеснява на този слайд и бих обърнал вашето внимание е, че общият размер на инвестициите, както виждате е в размер на 640 млн. лева тази година, но собственото финансиране плавно и постепенно се увеличава, но това не увеличава общия размер на Капиталовата програма.

Какво означава това.

Това означава, че Столична община дава повече от средствата си за инвестиции в Капиталовата програма. Означава, че другите източници на финансиране намаляват. Източници като държавни програми, като заеми или нещо друго, което е външен източник на финансиране, намалява през последните години и този недостиг се компенсира от собствените приходи на общината.

Тази тенденция лично за мен отново да кажа, че е притеснителна.

Другата тенденция е свързана с инфлацията.

Пикова стойност през 2022 година – 15,3%, 2023 година – 9,5%, а през последната година 2,4%, какво означава това на практика? Означава, че със същите пари можем да си позволим по-малко неща. Ето един пример, който онагледява това нещо, през 2018 година -1 кв.м. за изграждане на детска градина струва 750 лева с ДДС, а през 2024 година е 1275, през 2024 година със същите пари можем да построим два пъти по-малко детски градини, а бюджета на София не се е увеличил повече, двойно повече.

Така че, отново притеснителни тенденции, които ме навяват на въпроса дали отговаря бюджета на Столична община на амбициите ни като град, лично за мен отговора е „не“ и искам да чуя и Вас и Вие какво мислите по този въпрос и ако и за Вас отговорът е „не“, много ще се радвам да влезем в по-голям детайл на някои от следните възможности как през следващата година да сме в по-добра позиция, защото очевидно през месец май 2025 година вече е късно това нещо да се случи, но през 2026 година можем да сме по-добре, ако предприемем някои от следните стъпки, а защо не и шестте, а именно кои са те: По-голяма финансова подкрепа от държавата. Можем да се обединим за ключовите важни проекти в София, за които да искаме съдействие от държавата. Могат да бъдат изграждането на детски градини, може да бъде продължаване изграждането на метро, може да бъде продължаване на ключови транспортни връзки в града. Може да бъде нещо друго, може да бъде спортна инфраструктура. Може да бъде за многофункционални зали. Различни проекти и различни

възможности, но въпроса е за кои от тях ще имаме консенсус и подкрепа първо в Столична община и в Столичния общински съвет, след това на държавно ниво.

Следващата стъпка е, финансиране на тези амбициозни проекти, за които не сме намерили финансова подкрепа от държавата чрез допълнително финансиране от заем. Има множество проекти, било покупка на нов подвижен състав в транспортните дружества. Било проекти свързани със зелена трансформация, в които можем да теглим инвестиционен заем, който да подобри качествено средата в София.

На трето място, нещо което вярвам, че може да работим заедно е реформа в общинските дружества, за да ги направим печеливши. Миналата година приходите от дейността на общинските дружества са изключително ниски, там също може да видите в отчетта на бюджет, че приходите са доста по-малко от планираните. Причината за мен е, че тези дружества не работят добре, но ми се иска да работят добре и да са печеливши. Те са дружества, те имат икономическа логика да съществуват и причината да не изкарват пари за общината е в лошото им управление. Вие като принципал на тези дружества вярвам, че ще подходите отговорно и ще направите така, че тези дружества да започнат да генерират печалба, която да влиза в бюджета на общината. Какви са стъпките, ще се радвам да ги дискутираме заедно и да намерим пътя за това, как тези дружества да станат наистина печеливши.

Работим в общината и за ясни правила за публично-частни партньорства, но с акцент запазвайки обществения интерес. Столична община има множество терени, подходящи за развитие на различен вид социална инфраструктура, паркинги, спортни площадки, многофункционални зали, концертни зали и каквото и да било друго, което е в интерес на бизнеса.

Тези терени могат да бъдат използвани за изграждане на тази инфраструктура и да има бизнес логика за това нещо и тук ще предложим механизми как общината да си партнира с бизнеса, за да отключим потенциала и на инвестиционния частен капитал, който да реши част от проблемите, с които се сблъскваме в София като граждани.

На последно място, набеляза тема, но със сигурност важна, благодаря на господин Вучев за това, че вчера по време на една от комисииите и той самият я повдигна, а именно промяната на местните данъци и такси. Това трябва да стане, ако се върви в такава посока след допълнителен анализ разбира се, но най-вече след широк политически консенсус без да се политизира излишно темата, за да можем да направим наистина бюджета на София да отговаря на амбициите на града ни. Вярвам, че всички тези стъпки ще доведат до това през 2026 година да сме в по-добра позиция и София да има повече средства, да отговаря на проблемите на гражданите и да направим по-ускореното развитие на града, ако приложим само някои от тях, пак ще сме в по-добра позиция, ако ги приложим всичките със сигурност бюджета през 2026 година наистина ще е амбициозен с ясни и конкретни политики и реформи в съответните направления, така че да отговаря на нуждите и потребностите на града.

С това завършвам, благодаря Ви за търпението и съм на линия за въпроси.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, господин Василев за детайлната информация.

Заповядайте, колеги за коментари и въпроси по така направената презентация, която беше по-изчерпателна отколкото в предишните комисии, но така е предвид фактът, че ние сме вогеща комисия.

Мисля, че основните параметри на бюджета бяха представени.

Господин Контрера, заповядайте.

КАРЛОС КОНТРЕРА – общински съветник: Благодаря Ви, господин Вучев.

Уважаеми колеги, тук е мястото да се опитаме да направим един смислен дебат в двете заседания на Комисията по финанси. Може би за макрорамката на бюджета, защото очевидно ще има промени в първоначалния проект, така предложен от кмета и то е нормално да има промени, тъй като в различните комисии, различните политически групи представени в СОС, имат виждания и приоритети. В крайна сметка, за да бъде бюджета максимално близък до реалността и тук и отвън, някои предложения трябва да бъдат включени, други е възможно да отпадат.

Хубаво заместник-кмета по финанси започва разговора въобще за приходите. Това, което на мен ми направи впечатление е, че се залага едно доста сериозно увеличение специално за данъка върху недвижимите имоти до такава степен, че според мен, администрацията тук е дала една доста завишена прогноза по моя консервативна оценка, но в хода на дискусиите ще стане ясно въобще изпълнимо ли е това, ако не ме лъже паметта там завишението е с около 10 млн. лева спрямо отчетта за миналата година, говорим за това, което е събрано.

Според мен, би трябвало да помислим да увеличим и прогнозния приход от туристическия данък поради два факта. Първо, че точно по думите на кмета Терзиев, туристическият поток в столицата се възстановява мисля, че в едно свое интервю той го беше отбелязал. Второ, така или иначе Общинският съвет взе решение, което коригира ставките, ако не ме лъже паметта през

декември 2024 година и е въпрос разбира се най-вече на ОП „Туризъм“ да направи една преоценка на тези две величини, за да видим дали от заложените мисля че бяха около 2 млн. и 700 хиляди, може да се търсят и по-големи прогнозни приходи. Това разбира се, зависи и от контрола, който се осъществява, защото за никого не е тайна, че особено при по-ниските категории, ако говорим за администрирането на туристическия данък има субекти, които се опитват все още да избягват облагането, това е публична тайна, но тук вече самата община трябва да работи в тясно сътрудничество и с органите на МВР, тоест тежестта за контрол не е само върху местната власт.

Оттам нататък прави впечатление, че към датата на внасяне на бюджета, всъщност не се разглежда възможността за инвестиционни заеми, но тук в зала ние чуваме от заместник-кмета нещо интересно, че бихме могли в рамките на тази година да вървим в тази посока, тоест за част от обектите от Капиталовата програма, за които очевидно собственото финансиране не стига в този етап, може да се търси външно финансиране. И аз също считам, че столицата като град, ако разбира се всички имаме амбиция за едно доста по-бързо в най-общ смисъл казано уреждане на проблемите на градската среда желаем, в този мандат все пак да се финансират определени по-големи и по-скъпи обекти, няма как да минем без привличане на инвестиционни заеми, при всички положения вероятно ще търсим разговори и с две от международните банки, с които така или иначе общината има трайни отношения и бихме могли да разгледаме възможността, специално по решението от месец юли 2024 година за подобряване на подвижния състав на обществения транспорт да търсим финансиране. Дали за финансиране на трамваи, дали за СЕТ от чисти превозни средства за автобусния транспорт и т.н., знаете че Инвестиционната програма така или иначе е изключително амбициозна и тя далеч надхвърля оперативните възможности на Столична община, като собствени приходи на годишна база.

Така че, ако действително администрацията гледа в тази посока, то си струва още от сега да започнем обсъждането на една такава стъпка. Другото, което ми направи впечатление в проекта за бюджет е липсата на т.нар. допълнителен списък и аз смятам, че е добре такъв да бъде създаден да кажем като Приложение № За към Капиталовата програма не за друго, ясно е, че при толкова много обекти, функции и дейности, не навсякъде изпълнението на капиталовите разходи това, което е предвидено може да бъде изпълнено и по ред обективни причини най-малкото, че в момента знаете задължително минаваме контрол от Агенцията по обществени поръчки, там една документация може да се забави и една седмица, може да се забави и четири месеца, може да се забави и половин година.

И ако ние нямаме проведени процедури по ЗОП и сключени договори с изпълнители очевидно е, че тази част или този конкретен обект от капиталовата програма няма да бъде изпълнен.

Според мен, управленското решение е да подберем тук в комисии обекти, които биха могли в хода на годината да бъдат избрани изпълнители, да ги заложим в допълнителния списък и при една актуализация да кажем в края на юли или септември обекти, за които е ясно, че няма да има изпълнение да бъдат извадени от Капиталовата програма и обекти от допълнителния списък, за които обаче процедурите са проведени и има сключени договори, да бъдат включени в Капиталовата програма, защо според мен е важно да има подобен списък? Защото това означава прогнозируемост и не е толкова важно дали един обект сега месец май ще попадне в Капиталовата програма или септември, ако органа, който организира изпълнението успее да си проведе процедурата и да сключи договор, но пак казвам реализацията на това зависи от органи и обстоятелства, които са извън местната власт.

Опитвам се при този дебат за бюджета да бягам много далеч от всякакви политически квалификации и лозунги. Защото, ситуацията в гържавата е достатъчно несигурна, за да създаваме и ние като най-големият Общински съвет реално в България, ние условия за несигурност. Оттук нататък смятам, че ако си дадем един разумен срок да кажем до края на другата седмица всички да внесем своите писмени предложения с мотиви, бихме могли оперативно другата седмица и с администрацията разбира се, с отделните направления да направим предложения за изменения и допълнения на бюджета за да видим и да заложим разходи, които реално могат да бъдат изпълнени така, че да не стигаме до ситуацията с твърде голям преходен остатък. За мен, здравословният преходен остатък за бюджета е някъде в рамките до 80 млн. лева, тоест това са обекти, които са започнати и по една или друга причина не са разплатени.

Оттук нататък хубаво е да се чуят всички предложения и в ресорните комисии. Наясно съм, че всеки ресор гърпа към себе си, това е неизбежно, но в крайна сметка кметът внася предложение. Искам да напомня на всички, че Съветът решава и носи отговорност за акта, който накрая излиза и влиза в сила и се изпълнява. Така че, този път бихме могли да бъдем доста по-прагматични и отговорни най-малкото към гражданите и избирателите, които очакват поне ние да не създаваме сътресения.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, господин Контрера.

Благодаря Ви, че започнахме дискусията с прагматичен и разумен тон и ви напомням колеги и не само на Вас разбира се, но и на всички, които имат желание, че разумният и правилният начин за предоставяне на предложения е в писмен вид. Това е начинът, който е по-добър и за администрацията и за всички нас. Всяко едно предложение разбира се, че може да бъде направено и в Комисия и в зала, но някак с оглед на това, че говорим за бюджет за почти 3 милиарда много по-сериозно е всяко едно предложение да бъде в писмен вид, предварително представено с ясни аргументи и мотиви, така че Ви призовавам така да процедурате в хода на всички дебати.

Господин Лилков, заповядайте.

ВИЛИ ЛИЛКОВ – общински съветник: Благодаря, господин Вучев.

Благодаря на господин Василев за представянето на бюджета. Ще кажа още в самото начало, че не съм доволен от това което чух, по следната причина. Причината е, че бюджетът е финансов израз на определени политики, които ще води Столична община догодина, тази година. В този смисъл, преди всичко стоят политиките, а след това числата. Господин Василев, ни показва числа и след това започна да говори за евентуалните политики нови, които бихме могли да обсъждаме първа, тоест ние ще приемем един бюджет, който обаче няма да има нищо общо с новите политики, които ние като общински съветници бихме могли да приемем, за какво говореше той? За смислени неща, евентуално промени на местни данъци и такси, евентуално публично-частни партньорства, реформа в търговските дружества с цел да подобрим тяхната ефективност. Програма за спортните зали, програма за паркинги, тоест ако ние първа започнем този дебат може и да стигнем до някакви добри резултати и решения, но те по никакъв начин няма да бъдат отразени в бюджета, те ще останат пожелание за следващата година. Говореше се за нов заем, но той първа ще трябва да бъде теглен, първа ще трябва да мислим за какво ще се прилага, тоест този бюджет, който ние ще приемем ще повтори старите неща, които до момента са били правени – ремонти, ремонти, ремонти, тук там нещо ново и накрая ще кажем „Това е положението, толкова пари имаме“.

Пропахме две години, два бюджета, в които не видяхме никакви реформи, никакви нови политики. Това, което очаквах от този бюджет е да започнем именно с този разговор. Да започнем с новата структура на Столична община, да започнем с новите политики, да започнем с един набор от програми. Програми за нови неща, които ще се случват в София и ще поясня какво имам предвид.

В последните двадесет години основните приоритети на всеки един бюджет бяха три, без никакви промени.

Първо, екология, имаше се предвид голямата план-сметка за чистотата, от която не можем да избягаме и Завода за отпадъци, това бяха приоритетите.

Второ, транспорт и трето, образование – детски градини и училища.

Крайно време беше кмета и администрацията и ние като Общински съвет да направим анализ какво сме постигнали ние за 20 години залагайки приоритетно тези неща в нашите бюджети. Ще дам пример с детските градини и образователната система. Преди двадесет години, имаме недостиг на 10 хиляди места в детските градини, колко е сега недостигът? Десет хиляди, което означава, че политиките, които ние сме следвали през тези години не са дали желаните резултат, нещо повече те са станали много по-скъпи. Едно място, вие дадохте пример с един квадратен метър детска градина. Това е добър показател, но по-хубаво е да дадем пример с това колко струва едно място в детска градина. Около 40 хиляди лева, без да броим цената на парцела и мисля, че без да слагаме и цената на оборудването на детската градина. Тук има районни кметове могат да ме поправят, ако не е станало и по-скъпо, защото мисля, че тази информация, която имам е от миналата година.

Какво означава това и защо го давам като пример?

Политиките, които ние водим, трябва по някакъв начин да бъдат допълнени с нещо ново, не да се откажем от тях, но да търсим и никакви нови варианти.

В този смисъл искам да кажа, че ние тази година ще повторим същите политики и ще получим колеги същия резултат. Не съм доволен от това, което ни беше представено като бюджет и нямам големи очаквания от този бюджет или по-точно различни от тези, които сме постигнали в предишните години.

Очаквах реформи, очаквах нови политики, очаквах да има един списък с големи проекти, които ние да започнем сега поне да поставим началото, те могат да се изпълняват и в следващи мандати, но да ги видим, че започват, например Зеленият ринг на София, какво става с него? Има редица такива проекти, които чакат от години някой да ги започне. Така че, колеги този бюджет не дава нищо ново като качество, ще ни даде само ремонти, подобряване тук там на средата, но нещо кардинално ново няма да ни даде. Така, че на този етап оставам с това становище за бюджета.

Благодаря.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, господин Лилков.

Идеята е на финала господин Василев да обобщи с едно по-дълго общо изказване да отговори на въпроси.

Господин Лилков, заповядайте за допълнение.

ВИЛИ ЛИЛКОВ – общински съветник: Извинете колеги, имам предвид и още нещо, не видях нито една дума по отношение на партньорство с гържавата, какво имам предвид? Не, че гържавата трябва да ни даде някакви пари да свършим ние нещо, а да имаме един Списък с проекти, които ние изпълняваме заедно с гържавата. Държавата не може да няма преки ангажменти към София извън тези да ни даде някакви пари. Ние заедно с гържавата трябва да започнем големи проекти в София. Само ще отворя една скоба, 12 хиляди и 700 имота има гържавата на територията на Столична община, 7 % от територията, никакви партньорства ние нямаме с гържавата извън тези да финансират определени обекти, които ние трябва да изпълним.

В този смисъл, трябва да проведем един сериозен разговор с гържавата и в това направление – жилищна политика – нула в този бюджет. Но това не може да бъде само наша отговорност, това е отговорност основно на гържавата, ние трябва да започнем и този политически разговор с гържавата. Какво искам да кажа с това, че поне в моите очи администрацията на кмета и ние като Общински съвет не сме започнали сериозен диалог с гържавата, за да може действително да положим основите на нещо голямо, както преди години например е заложен проекта „Метро“ на София, ако не беше започнала гържавата с общината преди 40 години да работи по този въпрос, сигурно в момента нямаше да имаме метро. Давам го като пример защото тук също сме глъжници на София.

Благодаря.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, господин Лилков.

Господин Димитров, заповядайте.

БОЙКО ДИМИТРОВ – общински съветник: Благодаря Ви, първо ще започна малко по приходната част, искам да благодаря и на господин Контрера, че днес наистина беше много конструктивен, както и на администрацията, че поставя едни доста амбициозни цели, надявам се голяма част от тях да успее да изпълни. Конкретно според мен, макар че господин Василев по-добре ще защити, но това което е зададено като приходна част за данък недвижими имоти първо е вследствие на това, че нашият град постоянно продължава да се разраства, тоест ние имаме нови сгради въведени в експлоатация, Вие помните и досега вече колко доклади за доста големи задължения по данък недвижими имоти, по които има споразумения за разсрочване на заплащания сме сключили и за това наистина ставаше въпрос за милиони така, че мисля, че администрацията и там ще има още по-добри резултати в това да събира забавени данъци така, че се надявам това перо да бъде изпълнено. Иначе за мен наистина приходната част е много амбициозна и разчитам, че това, което е поставено като цели там ще успее да се изпълни, защото е много важно.

Искам малко да се върна и към критиките на проф. Лилков. Да, Вие ако гледате само бюджета може би сте прав за много неща, но това което и господин Василев каза, бюджета не отразява всичко, което ще се случва в нашата община, защото само за пример сега на комисии вече ще разглеждаме доклада за сключване на договори за безвъзмездна финансова помощ по новия програмен период по ОПРР, там има и жилищна политика, там има много други проекти. Да, за съжаление тук ние вече това ясно трябва да си го говорим, от много години София като град благодарение на различни фактори трябва да се доближи вече до средноевропейското ниво и съответно това, което се случва, да ние вървим напред като икономика, но всъщност ние по Европейски фондове и по много други параметри получаваме несъразмерно по-малко пари отколкото другите общини. От гледна точка на гържавата това може би е правилно, но от гледна точка на Столична община това ни ощетява, защото ние все по-малко разчитаме на европейски средства, пропорционално и по гържавната програма за финансиране на общински инвестиционни проекти, ние получаваме несъразмерно по-малко средства отколкото всички останали общини, защото не може Столична община да получава толкова пари, колкото получават Варна, Пловдив мисля, че беше и Бургас, а спрямо малките общини наистина процента е много по-малък и там също ние трябва да разчитаме и гържавата да ни плати това, което се полага по бюджет, тоест ние и тези 100 милиона лева да можем да ги стигнем, защото ние сме предложили много проекти и за голяма част от тях все още се чакат споразумения от МРРБ, така че това е нещо, което също не го виждаме в бюджета, но там има много важни неща, които също могат да покажат какъде иска да се развива общината, защото там има и нови паркинзи, има нови спортни терени въобще много проекти, които са там и в момента ние не ги виждаме в бюджета. Трябва да отворим думата и за това, че данъчните оценки стоят на едно и също ниво от 2009 година. Това знаете, че е една гълга борба и на НСОРБ. Имаше един опит в Парламента да се извърши актуализация, но за съжаление политическата нестабилност на национално ниво спря и това нещо.

Това е като политическа заявка, ние на всички избори сме казали – ние не бихме подкрепили увеличаване на ставките на данъка, но е ключово да спрем с това да се гържат едни нереално ниски данъчни оценки, които нямат нищо общо с реалността. Защото това е източник и за сива икономика,

тъй като да – факт е, че много повече изсветляват вече сделките с имоти, но когато вие можете да изповягате един имот например на 50 000 лева данъчна оценка, а той струва 200 или 300 хиляди, много хора ще се изкушат по един или друг начин да си спестят част от данъка и съответно средствата, които ще платят и това е един разговор, за което благодаря, че тук вече започва наистина разговор по политики, а не по конкретно точно един или друг обект. Това е разговор, който ние трябва да повдигнем и аз се надявам от всички политически сили да има подкрепа на една дългосрочна борба на Националното сдружение на общините в Република България, защото нека да си кажем честно с тези пари, които влизат в Столична община ние колкото и да искаме, колкото и да се оптимизират разходите няма как да се постигнат едни сериозни цели, защото едно е да имате 700 милиона преди четири – пет години, друго е да ги имате сега и това, което и Иван Василев каза, просто естествено цялото строителство вече посъпна да не казвам двойно, но едно поне с 40 – 50 %, тоест ние реално разполагаме с много по-малко средства сега, отколкото се е разполагало преди Covid кризата и това за мен е важна тема за дискусия, която ние трябва да отваряме не само сега покрай бюджета, не само в Общинския съвет, но и на национално ниво, така че да можем вече през 2026 година да имаме някаква по-ясна визия и съответно да можем да задействаме много повече проекти.

За финал ще кажа, аз мисля че може би е добре да има, дали ще е допълнителен списък с капиталови обекти, дали ще е просто списък с подготвени проекти, които трябва да се реализират в следващите години мисля, че и самото направление на господин Василев работи върху една такава по-дългосрочна рамка, защото това е полезно да се види ние като община какво искаме да постигнем не само за една година напред, а за три – четири, но говоря не само като финансова рамка, а като конкретни обекти със съответната проектна готовност и с разписано по години кога и какви финансови средства трябва да се дават.

Така че, това е накратко. Мисля, че много от темите ще са дискусии, след като бъде приет бюджетът и за мен е един добър знак, че ние започваме вече наистина една дискусия в дълбочина по тези въпроси.

Благодаря ви.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, господин Димитров.

Реплика от господин Контрера.

КАРЛОС КОНТРЕРА – общински съветник: Генерално господин Димитров, за данъчните приходи сте прав, че за съжаление има една непропорционалност и един дисбаланс, ако искате дори на ниво райони и в крайна сметка през бюджета ние преразпределяме за всички и това поставя въпроса и за справедливостта, че едни плащат повече, а получават или по-малко или наравно с други, но да кажем, че това е един по-дълбок политически разговор.

Вземам повод от изказването Ви за данъчните приходи, за да дам един акцент, който забравих в изказването си за не данъчните приходи. Според мен, общината, респективно и столичните райони с мажоритарно избрани районни кметове, могат да увеличат значително и приходите от наеми и приходите от услуги, цени на услуги. Един не особено задълбочен преглед на нашите общински наредби показва, че има цени на услуги, които струват „X“ пари, и които не са актуализирани сигурно повече от десет години. Тоест в този период Столична община от бюджета финансира предоставянето на тези услуги, дали чрез Фонд „Работна заплата“, за да се осигурява издръжката на служителите, които ги предоставят, дали сме определили някаква да я наречем произволна цена на услуга, която след това дори не е актуализирана с цената на инфлацията и така се оказва, ако вземем примери с наемите или ползването на публична общинска собственост, че на практика общината е най-евтиният наемодател.

През миналата година аз се опитах да кажа точно по време на дискусията с бюджета цените на наемите на общинско имущество, защото според мен ние като местна власт, говоря тук за централната администрация, кмета и ние като Общински съвет нямаме никаква представа как е разпределено и как се ползва в момента като наемни правоотношения имуществото по райони и съм убеден, че ако започнем една задълбочена проверка район по район ще излязат обекти, които са с отдавна изтекли договори за наем, които се ползват срещу някакви обезщетения, каквато практика има за съжаление на цени, далеч от пазарните. Така че, ето това е резерв, който ние няма да осигурим сега с това гласуване на бюджета, но е хубаво да се положат усилия, защото този резерв на практика общината не го ползва.

Според мен е редно район по район да започнем да изсветляваме тези процеси и там където не е индексирани поне да се индексират договорите за наем и това е една закачка с кметовете на райони, защото броя на докладите и обектите, които разглеждаме за нови конкурси са далеч по-малко от уж обектите, които се водят в регистъра за общинска собственост като частна общинска собственост подлежаща на процедури за отдаване под наем чрез търгове и конкурси.

Благодаря.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Дуплика от господин Димитров.

БОЙКО ДИМИТРОВ – общински съветник: Отново се радвам, че има конструктивен диалог, първо по отношение на наемите напълно съм съгласен и даже предполагам, че съвсем скоро ще предложа, но тъй като не само ние трябва да натискаме районните кметове, а да им дадем стимул. Така че, се надявам, че ще има подкрепа част от тези приходи за наеми да се връщат обратно в районите, защото така всеки районен кмет ще знае, че той когато положи усилия, когато е внесъл доклад, когато е защитил една по-висока наемна цена, намерил е кой да плати тази наемна цена след това част от този приход ще се върне при него и съответно района ще може да преценява как да го разходва, защото вие знаете в момента какъвто и наем да има в района той отива в една обща сметка и след това съответно на база на дадените коефициенти, правилата, се разпределят към районите, така че там изключително е важно това, което и ние много пъти сме говорили за децентрализация част от приходите от наеми и тук съм напълно съгласен с Вас от тези, които не са изтекли срокове, които не се плащат обезщетения, тоест където всичко е спазено, част от тези приходи да се връщат в районите и мисля, че това ще е стъпка, която наистина ще позволи хем ние в общината да имаме по-голям приход, хем всеки район да разполага съответно с повече средства да поддържа общинската собственост. Вие знаете, вече е внесен за обществено обсъждане нова Наредба за общинските жилища, която също решава част от проблемите с изключително ниските наеми там. По отношение на таксите също се надявам, че ще имаме подкрепа от всички колеги за актуализация на тези такси, които не са пипани с години, наистина тук напълно подкрепям това, че дефакто вече се получава, че има такси където общината субсидира ползвателите на услугите и мисля, че това ще е още в следващите месеци, като искам тук изрично да упомена предполагам, че сте видели в проекта за бюджет, че наистина точно перо от приходи от такси за технически услуги също сериозно е завишено спрямо миналогодишното изпълнение.

Така че, там просто както вие сте един съветник, но разчитам и от колегите от другите партии, че ще подкрепят тези доклади, които са за актуализиране спрямо инфлацията на съответните такси за технически услуги.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, господин Димитров.

Има ли други заявки за изказвания от общинските съветници? Няма.

Господин Трайков, заповядайте.

ТРАЙЧО ТРАЙКОВ – кмет на район „Средец“: Благодаря, господин председател, че ми давате гумата въпреки, вероятно опасението, че ще поставя въпрос свързан с моя район, въобще не ми е това целта. По-скоро в духа на общия разговор тук и на стъпките, които господин Василев предложи като допълнително усилие искам два акцента, които и предишни години сме обсъждали.

Първо, по отношение на общинските жилища и изграждането на нови такива чрез инвестиционен заем особено, когато те могат да бъдат класифицирани като социални, тогава има изключително подходящи инструменти например от Банката за развитие на Съвета на Европа, която не съм сигурен дали досега Столична община е използвала като ресурс, но знам за конкретен инструмент за социални жилища, което вече оптимизирайки използването на наличния Фонд, ще ни позволи чрез приходи на пазарен принцип за имотите, с които разполагаме в града и да изплатим заема и да строим нови и да получаваме нетен финансов приход.

Вторият акцент, който искам да направя е по отношение на общинските дружества и да насърча и Общинския съвет и администрацията сериозно да помисли отново за Концесия на „Топлофикация – София“, знам че концесията се смята за политически рискована концепция даже се засилва малко това, но ако видите и добрите примери в България и математиката зад едно такова действие, то също ще бъде с изцяло позитивен принос към общинските финанси.

Благодаря.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, господин Трайков и Ви благодаря, че отваряте темата за „Топлофикация“, която за съжаление под никаква форма не е застъпена в този бюджет и аз също очаквах може би някакво откритие на вратата най-малкото с намигване към гържавата, но е факт, че гържавата е водещ партньор в изчистването на проблемите в „Топлофикация“ и може би тук диалога, който евентуално бихме могли да имаме с гържавата по темата ще бъде ключов в случая, но съм напълно съгласен с Вашите констатации относно концесията, най-малкото многократно е споменавано сравнението между „Софийска вода“ с всичките минуси разбира се, които все пак са налични и „Топлофикация“ и сравнението между двете дружества и тяхното управление мисля, че е ясно в коя посока е.

Заповядайте за други коментари и въпроси?

ЕЛЕОНОРА АНГЕЛОВА – гражданин: Господин Вучев, господин Василев, жител съм на район „Погуяне“.

Няма нищо лошо в това да се говори за конкретика, не съм политик и не мога да говоря за общи политики по отношение на бюджета на Столична община, благодаря Ви за представянето. Тук

съм за да поискам нещо за моя район като нормален и обикновен жител. Прецених, че комисията е това място. Направила съм го писмено, просто искам да направя още няколко уточнения. По отношение на спортната площадка, която видях като предложение, това е първото ми предложение, беше проведена среща в районната администрация, от която се установи, че част от имота, в който следва да бъде изградена тази спортна площадка е отреден за църква, но всъщност няма необходимата големина за църква, не може да бъде реализиран този проект и трябва да се направи промяна на Общия устройствен план. Районният кмет като срок заложи една година, този срок изтича така, че ще Ви бъда благодарна ако може да отделите средства за спортна площадка в „Левски В“, знаете че това е квартал от района, който е с над 30 000 души, в който няма парк, в който няма никаква детска и спортна инфраструктура. Смятам, че това е нещо много належащо и не само аз и всички ние жителите за това ще се обърна към общинските съветници да подкрепят това предложение.

По отношение на второто предложение, в което съм предложила няколко улици за преасфалтиране, „Йосиф Ковачев“ е страшно болна тема за целия район, не съм компетентна и не претендирам, но мисля, че ще трябва инженеринг, може би от години се молим и го вкарваме като предложение в бюджета, той няма тротоар. Представете си едно след друго десетина езера, в кал живеят хората, много е страшно. Моля ви, и за „Йосиф Ковачев“. За „Петрохан“ – оттеглям това предложение, това е точка трета. „Петрохан“ не е толкова належащ за преасфалтиране, но там имаме проблем с трафика на автомобилите, с двупосочното движение, но това е друга тема, за която може би по-нататък ще се борим, ще трябва да са два легнали полицаи, всички останали три или четири още са само улици, моля Ви да ги подкрепите уважаеми дами и господа общински съветници.

Последни две неща, казахте господин Василев, че приоритет са децата, аз като майка на две деца Ви поздравявам и благодаря. Мрънкаме и врънкаме от вече приблизително три години за оградата на детска градина „Дъга“, КСС-то преди три години беше около 77 хиляди лева, има инфлация не мога да кажа колко ще струва към днешна дата. Направихме подписка във време на епидемия, представете си как всеки един родител буквално е идвал до детската градина за да се разпише в тази подписка. Нямаме никакви предприети действия от районния кмет въпреки многократните писма. Имаме подкрепително писмо от председателя на Общинския съвет, но към настоящия момент не го виждам в бюджета, моля Ви виждаме как деца излизат навън, има огромни дупки, стара е оградата. Възпитателите са буквално пълни на децата, моля ви да отпуснете средства и за ремонта на детска градина „Дъга“.

Последно, бул. „Владимир Вазов“ много болна тема за мен, споменахте ключови булеварди, един участък, който е голямото кръстовище на „Черковна“ при бензиностанция „Шел“ и „ОМВ“ е буквално опасен за живота с коловози с големината на гланта ми, разгледа се сигнала ми в Транспортна комисия, казаха че ще вземат отношение, че ще бъде направен ремонт, не знам дали е заложено, моля Ви да предвидите ремонт на бул. „Владимир Вазов“ в този участък. Наистина е опасен и в момента.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, госпожо Ангелова и ви поздравявам, че в този разумен вид писмено сте внесли, има снимки и изобщо така се прави и Ви благодаря за гражданската позиция.

Заповядайте, господин Василев за отговор на всички коментари, въпроси и всичко, което беше поставено на дневен ред.

ИВАН ВАСИЛЕВ – зам.-кмет на СО: Благодаря Ви, господин председател.

Използвам възможността, че господин Контрера отсъства от залата в момента и ще си позволя да отговоря първо на дамата, която зададе въпросите.

Госпожо Ангелова, благодаря Ви, ние се видяхме и по време на общественото обсъждане в Софийския университет, благодаря Ви за това, че и там поставихте въпросите, благодаря Ви за това, че както и господин Вучев каза следват всички и административни процедури и наистина активно подхождате с грижа за района, в който живеете по различни теми, както и Вие сама ги изложихте.

Директно по точките, които са във Вашето предложение.

Първата е свързана със спортната площадка. Сама споменахте, че теренът е отреден с друго предназначение и там трябва да се случи устройствена процедура преди да може да бъде заложен в бюджета съответно за изграждане на спортния обект. Така че, причината да го няма може би е точно тази, че е отреден за църква, а всъщност вие искате да бъде за спортна площадка и бих посъветвал тук да премине процедурата, която е за промяна на Устройствения план и след това да бъдат предвидени съответните средства, защото в момента просто нямаме основание, по което да ги предвидим и заложим.

Улиците, които споменахте за преасфалтиране, в това число ще добавя след малко и бул. „Владимир Вазов“ но най-вече улиците за преасфалтиране, средства за тях се разходват от направление „Строителство“, като общият размер на средствата за текущ ремонт, както казах е 65 млн. лева, тези средства се разпределят в две категории. Едната категория е направление

„Строителство“ ги възлага директно на фирмите, с които има сключени договори като Столична община по възлагания за промяна на подобряване на условията на пътната мрежа, тоест това са текущи ремонти, които се случват на съответните улици, а другата част е направление „Строителство“, зарежда средства към районните администрации и съответния районен кмет приоритизира кои улици да бъдат преасфалтирани или да бъдат запълнени дупките там, така че това са двата формата, по които лично аз не ги контролирам в момента. Миналата година бях и заместник-кмет по строителството и тогава можех да Ви отговоря и по-обстойно, но в момента от моя гледна точка чисто като финанси по-скоро средства са заложили и е въпрос на това дали и как ще бъдат включени било от Столична община или от районната администрация за това да се запълнят съответните дупки по улиците, които вие цитирате.

Ще се върна и на въпроса за детската градина „Дъга“, но преди това за бул. „Владимир Вазов“ там споменахте, че участъкът е опасен. Тук си позволявам да акцентирам, че това нещо може да бъде подобро от заместник-кмета по транспорт и колегите от дирекция „Транспорт“, които реално могат да направят необходимите действия за да обезопасят този участък. Условията на улицата пак могат да бъдат подобро чрез средства за текущ ремонт така, че въпрос на приоритизиране. От финансова гледна точка парите по-скоро има ги, те не са достатъчни както казах и за целия бюджет на Столична община, но дали да бъде преасфалтирана, подобро улицата, зависи вече на въпрос на приоритизиране, както на районната администрация, така и по възлагане на Столична община.

Оградата на детската градина „Дъга“, честно казано не съм запознат в детайл с конкретния случай, не знам за какъв размер на инвестиции става въпрос за подобряване на условията, може би в тясна комуникация и с районния кмет, който да акцентира пред нас необходимостта от включване на ремонта на тази ограда, но това пак ще бъде за сметка на някой друг обект на територията на района, така че не можем да оправим всичко сега и веднага. Всяко едно подобро е за сметка на нещо друго, което ще се отложи във времето. Така че, бих ви посъветвал да говорите и с районната администрация, да намерите дали всъщност това е най-приоритетното нещо, в което да отиват парите в района, защото все пак и аз дълбоко вярвам, че районните кметове са тези, които най-добре познават необходимостта и нуждите на района в тясна комуникация обаче с гражданите на района.

Така че, благодаря ви още веднъж за това, че сте активна и най-вероятно не ви бях особено полезен с отговорите, които ви дадох, но бяха искрени и от сърце така да се каже.

По другите въпроси, които колегите казаха, виждам че и господин Контрера вече е тук, темите които той повдигна благодаря за подкрепата, за изразеното по-скоро намерение и подкрепа за евентуално вземане на нов дълг, имаме различни хипотези, които разглеждаме в Столична община в администрацията и някои от тях са за покупка на подвижен състав, а други са за по-амбициозни проекти свързани със зелената трансформация, въпрос на конкретизиране, въпрос на детайлизиране на тези предложения и именно това е причината да не бъдат включени в проекта на бюджет, а да мислим в тази посока. И в момента, в който имаме готовност съответно да представим на обществено обсъждане и на вниманието на Общинския съвет, конкретни инвестиционни предложения, които ако бъдат одобрени разбира се, вярвам че това ще доведе и до корекции на бюджета.

Както и господин Контрера и господин Бойко Димитров споменаха наистина приходната част сме я направили една идея по-амбициозна причините са по-доброто изпълнение, което виждаме през 2024 година и тук бих искал да обърна внимание и да поздравя колегите от дирекция „Общински приходи“ за това, че активно работиха през 2024 година и наистина благодарение на техните усилия, както и на пазарни тенденции, но все пак и на усилията на колегите, виждаме едно по-добро изпълнение и преизпълнение на частта с общинските приходи. Така че, надявам се, и вие да подходите отговорно и да не раздуваме прекалено много приходната част с оглед на предстоящия предложения, които биха дошли между двете четения в комисия.

Подкрепям предложението на господин Контрера за създаване на Приложение № 3а за т.нар. допълнителен списък, в който да включим обекти, които са важни за Общинския съвет и районите, които да бъдат евентуално включени в някоя бъдеща актуализация през следващите месеци от годината, така че господин Контрера благодаря за предложението. Миналата година добавихме Приложение № 3а, след като тази година също има такова предложение разбира се, че от моя страна по-скоро го подкрепям така, че ще очаквам идеите Ви за обекти, които да бъдат включени в Приложение № 3а и ще очаквам общо взето всички предложения, които имате до края на другата седмица, както предложихте за подобро на бюджета.

Относно коментара на господин Лилков, господин Лилков прав сте, че този бюджет много наподобява предходния, който наподобява предходните. Причините можем да ги дискутираме, но не знам дали тук е правилният формат и място, но именно за това завърших своята презентация с

тенденция, която виждам и нещо, което ни притеснява изцяло като бюджет и финансова рамка на Столична община и е тема, по която се радвам, че и Вие искате и вярвам, че ще участвате активно през следващите месеци как Столична община да има повече приходи през 2026 година и сте прав, че за 2025 година бюджетът не се различава коренно с предходните. Тук се съгласявам и знаете, че ние казваме нещата както са, така че няма как да избягаме от фактите, но от гледна точка на бюджета изглежда наистина реалистичен, но за да имаме повече амбиция трябва малко повече промени в политиките като цяло по различните източници на приходи.

Така че, ще се радвам да обсъдим различните варианти от ваша гледна точка, в партньорство с държавата, заеми, промяна на местни данъци и такси, така че да сме в по-добра позиция през 2026 година.

Благодаря на господин Трайков, за насоката за сътрудничеството с Банката за развитие и темата с концесията на „Топлофикация“ и тук да обърна внимание, че бюджетът на дружествата не е включен като цяло в проекта на бюджет на Столична община. Бюджетът на търговските дружества го няма и именно това е причината да няма бюджет на „Топлофикация“, но както и господин Вучев каза това е тема, по която работим. Кметът направи съвместна среща знаете с представители на всички политически групи в Общинския съвет, създава се и работна група, която да работи активно и да предложи механизми и варианти за излизане от текущото влошено състояние на „Топлофикация“. Има разговори с държавата това нещо да се случи така, че вярвам, че в следващите месеци ще има развитие и по темата свързана с „Топлофикация“, генерално, но тя през бюджета в момента не виждам просто къде мога да я включа, за да я видим като финансово измерение, но това не означава, че не работим по нея.

Мисля, че отговорих на всички въпроси и коментари, ако има още нещо друго съм на разположение.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря Ви, господин Василев.

Добавка от проф. Лилков, след това и госпожа Ангелова.

ВИЛИ ЛИЛКОВ – общински съветник: Благодаря, господин Вучев.

Искам само да напомня с господин Василев започнахме един разговор, който е свързан с невъзможността да се осъществяват определени сделки поради наличие на неплатени данъци за имоти, което е допълнителен приход за Столична община и господин Василев поехте ангажимент да подготвите доклад до Общинския съвет.

ИВАН ВАСИЛЕВ – зам.-кмет на СО: Работи се.

ВИЛИ ЛИЛКОВ – общински съветник: Работите по доклада, добре защото това ще бъде допълнителен приход за общината.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Счетоводно нулиране можем да кажем по-скоро не знам дали ще е приход под някаква форма.

Заповядайте, госпожо Ангелова.

ЕЛЕОНОРА АНГЕЛОВА – гражданин: Благодаря Ви, господин Вучев, благодаря господин Василев за изчерпателния отговор.

Исках само да кажа, че проблемът с бул. „Владимир Вазов“ е минал през Транспортна комисия, извършена е проверка и е установено, че наистина участъкът е опасен, но към настоящия момент не може да бъде затворен. Фрезован е от едната страна, а от другата, за която казах за тези коловози не е и обещанието беше при хубаво време. Хубавото време дойде, вече е пролет и се надявам да бъде извършен ремонт.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, госпожо Ангелова.

Други коментари и въпроси? Не виждам за момента, така че предлагам да сложим точка на дебатите на първо четене тук, още ще се коментира, много пъти в много комисии, отново и в нашата още два пъти, така че имаме възможност да дискутираме, като отново Ви напомням под писмена форма е най-разумният начин да бъдат внасяни предложенията и така сме процедурали преди, така е и в момента, вече има знаете към преписката виждате няколко на брой предложения от различни политически групи и от граждани, така че това е най-разумният подход в крайна сметка в третото заседание на нашата комисия, което ще разгледа бюджета да обобщим всички предложения и да видим кое ще бъде прието и кое не за финалното становище на комисията.

Благодаря Ви, господин Василев.

Преминваме към следващата точка от дневния ред.

Въз основа на резултата от проведените разисквания се взе следното решение:

1. Комисията, като водеща, ще разгледа доклада отново на следващото си заседание.

По т. 2 от дневния ред: Доклад вх. № СОА24-ТД26-10819/8/24.04.25 г. относно изграждане на обекти от „Софийска вода“ АД съгласно чл.2.3 от Анекс към Второ допълнително споразумение към Договора за концесия, сключен между Столична община и „Софийска вода“ АД, с вносител: Васил Терзиев – кмет на СО.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно изграждане на обекти от „Софийска вода“ АД съгласно чл.2.3 от Анекс към Второ допълнително споразумение към Договора за концесия, сключен между Столична община и „Софийска вода“ АД

Заповядайте, да докладвате от името на кмета.

НИКОЛАЙ РАШЕВ – вр. и. г. началник отдел „Инженерна инфраструктура и топлоенергетика“ в СО: Звеното за мониторинг на концесията за „Софийска вода“ АД е определило дължимата престация за 2023 година в размер на 282 625 лева, обществено строителство предлага извън одобрения бизнес план на концесията за периода 2022 – 2025 г., в които да бъдат инвестирани сумите определени като размер на дължимите престации за 2023 година, както и такива за 2024 година, тъй като дружеството е необходимо да извърши проектиране, проучване, разрешение за строеж и последователно строителство на следните обекти: Изграждане на уличен водопровод Ф125 по ул. „Рондова“, изграждане на уличен водопровод по ул. „Пробуда“, изграждане на уличен водопровод по ул. „Стефан Караджа“, изграждане на уличен водопровод по ул. „Забел“ и изграждане на уличен водопровод по ул. „Възрожденска“.

Общата сума, която е необходима за изграждането на обектите значително надвишава определената, но както казах в началото необходимо е, да се визиращ един по-голям период от 2023 до 2026 година.

Благодаря Ви за вниманието.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря Ви, както стана ясно вчера на Инженерна комисия уточнено е със „Софийска вода“ целият процес, така че заповядайте за коментари и въпроси по тази точка колеги. Няма.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състояните се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1.Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували, в т.ч.: 10.

-„За“ – 10.

- „Против“- Няма.

- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

Благовеста Кенарова: За

Бойко Димитров: За

Вили Лилков: За

Димитър Вучев – председател: За

Драгомир Иванов: За

Емилия Ангелова: За

Екатерина Йорданова: За

Карлос Контрера: За

Красимир Гълъбов: За

Росица Николова: За

Преминаваме към следваща точка.

По т. 3 от дневния ред: Доклад вх. № СОА25-ВК08-1480/28.01.25 г. относно процедура за доброволно прилагане на действащ подробен устройствен план (ПУП) за урегулиран поземлен имот УПИ V-528, кв. 32, находящ се във в.з. „Косанин дол“, с. Бистрица, **становище вх. № СОА25-ВК08-1480/1/18.03.25 г.**, с вносител: Евгения Алексиева – кмет на район Панчарево

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно процедура за доброволно прилагане на действащ подробен устройствен план (ПУП) за урегулиран поземлен имот УПИ V-528, кв. 32, находящ се във в.з. „Косанин дол“, с. Бистрица, **становище вх. № СОА25-ВК08-1480/1/18.03.25 г.**

За момента госпожа Алексиева я няма, така че ви предлагам да преминаем към следващата точка. Ще се върнем към точка 3, когато се появи или нейн представител.

Преминаваме към следваща точка.

По т. 4 от дневния ред: Доклад вх. № СОА25-ВК08-5445/11.04.2025 г. относно провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем за срок от 5 (пет) години на нежилищен имот – частна общинска собственост, с идентификатор 68134.203.425.1, находящ се в гр. София, на ъгъла на

бул. „Ген. Тотлебен“ и бул. „Пенчо Славейков“, **становище вх. № С0А25-ВК08-5445/1/22.04.25 г.**, с вносител: Цвета Николаева – кмет на район Красно село и арх. Росица Николова – общински съветник

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем за срок от 5 (пет) години на нежилищен имот – частна общинска собственост, с идентификатор 68134.203.425.1, находящ се в гр. София, на ъгъла на бул. „Ген. Тотлебен“ и бул. „Пенчо Славейков“, **становище вх. № С0А25-ВК08-5445/1/22.04.25 г.**

Госпожо Николаева, заповядайте.

ЦВЕТА НИКОЛАЕВА – кмет на район Красно село: Уважаеми господин председател, уважаеми общински съветници, представям на Вашето внимание доклад относно оповестяване на процедура по провеждане на конкурс във връзка с имот, намиращ се на бул. „Тотлебен“ и бул. „Пенчо Славейко“, представлява обществени тоалетни. Причината да вкарваме толкова много конкурси може би трябва да я конкретизирам, тъй като това е поредният такъв доклад, е одита в следствие на четири години прекъсването на вкарването на конкурсна процедура в район „Красно село“ и от Вътрешен одит имаме нареждане до края на годината да проведем максимално много конкурси за да актуализираме отдаването на терени и обекти в района. Един от тези обекти е именно тази обществена тоалетна, която не е отдавана мисля, че от шест години.

Ако имате допълнителни въпроси.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, госпожо Николаева, да уточним, че на база становище се предлага следното изменение.

Комисията предлага следните изменения:

На основание становище вх. № С0А25-ВК08-5445/1/22.04.25 г., предлага следното изменение: в т. 1 от проекта за решение, след текста „бул. Пенчо Славейков“ да се допълни текста, а именно: „...при начална месечна конкурсна цена в размер на 147 /сто четиридесет и седем/ лв. без ДДС, или 3,67 /три лева и шестдесет и шестдесет и седем стотинки / лв. без ДДС за 1 /един/ кв. м. и при специфично конкурсно условие съгласно предназначението на обекта – за обществена тоалетна.“

В т. 1 от проекта за решение, след: „за провеждане на“ да се добави текста: „публично оповестен“

Имате ли коментари и въпроси по точката? Няма.

Преминаваме към гласуване с така направеното предложение за корекция на проекта за решение.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага следните изменения:

1. На основание становище вх. № С0А25-ВК08-5445/1/22.04.25 г., предлага следното изменение: в т. 1 от проекта за решение, след текста „бул. Пенчо Славейков“ да се допълни текста, а именно: „...при начална месечна конкурсна цена в размер на 147 /сто четиридесет и седем/ лв. без ДДС, или 3,67 /три лева и шестдесет и седем стотинки / лв. без ДДС за 1 /един/ кв. м. и при специфично конкурсно условие съгласно предназначението на обекта – за обществена тоалетна.“

2. В т. 1 от проекта за решение, след: „за провеждане на“ да се добави текста: „публично оповестен“

Общо гласували, в т.ч.: 10.

- „За“ – 10.

- „Против“ – Няма.

- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

Благовеста Кенарова: За

Бойко Димитров: За

Вили Лилков: За

Ваня Тагарева: За

Димитър Вучев – председател: За

Драгомир Иванов: За

Емилия Ангелова: За

Екатерина Йорданова: За

Карлос Контрера: За

Росица Николова: За

Преминаваме към следваща точка.

По т. 5 от дневния ред: Доклад вх. № С0А25-ВК08-2255/11.02.2025 г. относно определяне предназначението на общински ателиета за продажба на настанените по административен ред в тях наематели, **становище вх. № С0А25-ВК08-2255/3/27.02.25 г.**, с вносител: Цвета Николаева – кмет на район Красно село.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно определяне предназначението на общински ателиета за продажба на настанените по административен ред в тях наематели, **становище вх. № С0А25-ВК08-2255/3/27.02.25 г.**

Госпожо Николаева, заповядайте.

ЦВЕТА НИКОЛАЕВА – кмет на район Красно село: В точката става въпрос за два броя ателиета находящи се в района, които са отдадени за творческа дейност. По хронология може би е необходимо да спомена, че 2018 година отново са вкарвани, но не са процедурани. Респективно 2023 година също са вкарани и не са процедурани и в случая ги процедурам, ако има конкретни въпроси, като по едната оценка е вкарана от самия оценител актуализацията, тъй като са минали шест месеца и доколкото разбрах има проблем с входящия номер, но е вкарана актуализация на оценката. Оценката е същата, реално вкарват становище за подновяване на срока за още шест месеца.

Ако имате допълнителни въпроси ще отговоря.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, госпожо Николаева, това което уточнихме и с госпожа Даскалова, предлагам сега да приемем в този вид, като утре водеща е Комисията по икономика и до тогава Вие ще внесете с входящ номер конкретната оценка, която е същата, както потвърждавате тук гласно, така че тогава вече ще бъде налична за водеща комисия и ще имаме финално становище на водещата Икономическа комисия.

Заповядайте, господин Контрера.

КАРЛОС КОНТРЕРА – общински съветник: Благодаря, нали говорим за доклад № 2255, защото тук се спомена подточка, която не откривам.

Първо, един чисто политически въпрос при положение, че точно политическата сила на районния кмет внесе проект за Наредба за нова философия на жилищната политика дали е редно да разглеждаме този доклад в момента, защото години наред политическите ръководители на госпожа Николаева ни обясняваха, че трябва да се промени кардинално подхода за управление на общинската собственост, а сега изведнъж от техен районен кмет – доклад за продажба на две ателиета, кое е вярно от двете чисто философски?

Оттам нататък предлагам да изчакаме все пак да се запознаем с оценката, според мен тези цени, които са дадени за „Красно село“ не са особено релевантни без да съм експерт оценител, но подобна собственост там на такива цени малко е странно.

Предлагам, преди да преминем по същество да подложите процедура и да отложим този доклад.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, господин Контрера, ще го подложим на гласуване. Заповядайте арх. Николова за реплика.

Арх. РОСИЦА НИКОЛОВА – общински съветник: Благодаря Ви, господин Контрера, ще си позволя да Ви отговоря в качеството си на вносител именно на новата Наредба за общински жилища, в която със сигурност залагаме това да се прекрати разпродажбата им, тук обаче реда е различен и това не означава, че сме съгласни с разпродажбата дали ще се ателиета, дали ще са общински жилища, въпросът е надявам се да чухте каквото имаше да каже и госпожа Николаева, а именно, че някои от преписките са от 2017 година или 2018 година.

За да може тя да отговори на наемателите, които в настоящия момент са в тези обекти тя трябва да има в случая становище и решение на Общинския съвет дали приема или отхвърля подобно действие, в случая продажба. Това, което се коментира за оценката, ако прецените отлагането на доклада, бих подкрепила за да може да няма някакво недоразумение с оценката дали е входирана или не.

Благодаря.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Дуплика от господин Контрера.

КАРЛОС КОНТРЕРА – общински съветник: Благодаря.

Арх. Николова, когато вносителът е длъжен да внесе доклада, но не е съгласен с неговата целесъобразност, би могъл да предложи проект за решение, който не подкрепя и тогава бих кредитирал тезата, че наистина има последователност. След като е внесен доклад, който предлага продажба очевидно районният кмет е съгласен с тези сделки, които предлага, което поражда философския дисонанс с това, което Вие предлагате като „Спаси София“ на Общинския съвет за уреждане в цялост чрез Наредбата. Няма как да не изтъкваме подобни да ги наречем противоречия поради простата причина, че надълго и нашироко от няколко седмици публично се коментира тази велика Ваша реформа и когато виждаме определени слабости е нормално да има дискусия, иначе съм

съгласен, че като администратор да, кмета следва да процедира всички постъпили заявления и да внесе на вниманието в случая на Решаващият орган, Общинският съвет преписката, но пак казвам, ако Вие не сте съгласни с осъществяването на тази сделка просто се внася проект за решение, който предлага да не продава и толкова.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, господин Контрера.

Други коментари и въпроси по точката?

Господин Димитров, заповядайте.

БОЙКО ДИМИТРОВ – общински съветник: Съвсем накратко, тъй като мисля, че стана ясно в крайна сметка ние тук Общинският съвет сме този, който трябва да каже иска ли да продаде тези ателиета или не? Първо щях да съм съгласен с предложението за отлагане, но според мен наистина е по-добре ние да се произнесем директно в комисия, после в Общинския съвет, в крайна сметка тук не е както е по Наредбата за общинските жилища, тоест изрично е казано „Могат да се продават по решение на СОС“, тоест и аз тук подкрепям политиката, че наши имоти особено на хора, които са настанени под наем не следва да ги продаваме така, че мисля, че всеки може ясно да си заяви позицията, а не да го отлагаме още с години. Така че в този смисъл правя обратно предложение на това да се отложи и мисля, че е напълно редно всеки в залата да си каже, дали следва да ги продаваме или не, ако трябва можем да дискутираме и самата цена на сделката.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, господин Димитров.

Няма други дебати по същество.

Ще подложа на гласуване предложението на господин Контрера за отлагане на разглеждането на този доклад.

Преминаваме към гласуване на предложението за отлагане.

Въз основа на състоялите се разисквания, се взе следното решение:

1. Комисията не приема предложението на г-н Карлос Контрера за отлагане на доклада.

Общо гласували, в т.ч.: 9.

- „За“ – 3.

- „Против“ – Няма.

- „Въздържали се“ – 6.

Поименно гласуване:

Благовеста Кенарова: Въздържал се

Бойко Димитров: Въздържал се

Вили Лилков: Въздържал се

Димитър Вучев – председател: За

Драгомир Иванов: Въздържал се

Екатерина Йорданова: За

Емилия Ангелова: Въздържал се

Карлос Контрера: За

Росица Николова: Въздържал се

Преминаваме към гласуване на доклада.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията не подкрепя доклада с приложения нов проект за решение, съгласно становище вх. № СОА25-ВК08-2255/3/27.02.25 г.

Общо гласували, в т.ч.: 9.

- „За“ – 1.

- „Против“ – 3.

- „Въздържали се“ – 5.

Поименно гласуване:

Благовеста Кенарова: Въздържал се

Бойко Димитров: Против

Вили Лилков: За

Димитър Вучев – председател: Въздържал се

Драгомир Иванов – председател: Въздържал се

Екатерина Йорданова: Въздържал се

Емилия Ангелова: Против

Карлос Контрера: Въздържал се

Росица Николова: Против

Докладът не се приема.

Преминаваме към следваща точка.

По т. 6 от дневния ред: Доклад вх. № С0А25-ВК08-2251/11.02.2025г. относно определяне предназначението на общински ателиета за продажба на настанените по административен ред в тях наематели, **становище вх. № С0А25-ВК08-2251/1/27.02.25 г., писмо вх. № С0А25-ВК08-2251/2/09.05.25 г. за актуализация на пазарните оценки**, с вносител: Цвета Николаева – кмет на район Красно село.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно определяне предназначението на общински ателиета за продажба на настанените по административен ред в тях наематели, **становище вх. № С0А25-ВК08-2251/1/27.02.25 г., писмо вх. № С0А25-ВК08-2251/2/09.05.25 г. за актуализация на пазарните оценки**

Госпожо Николаева, заповядайте.

ЦВЕТА НИКОЛАЕВА – кмет на район Красно село: По тази точка са други две ателиета, които са със същия казус от 2018 година, 2023 година, процедурам ги по същество, защото не са били процедурани и съответно хората внасят ежегодно молба да предприемаме действията, спазвам административния ред. Оценките са актуализирани, тук няма проблем с оценките, препотвърдена е старата оценка за още шест месеца.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, госпожо Николаева.

Комисията следва да подкрепи доклада с приложения нов проект за решение, съгласно становище вх. № С0А25-ВК08-2251/1/27.02.25 г., като на основание писмо вх. № С0А25-ВК08-2251/2/09.05.25 г. за актуализация на пазарните оценки, предлага в него да се отрази следното изменение:

В т. I., подточка 1 вместо текста: „.....в размер на 85 444 лева без ДДС“ да се запише следния текст: „ в размер на 87 812,00 лв. без ДДС“

Имате ли коментари и въпроси по тази точка? Няма.

Преминаваме към гласуване на новия проект за решение с направената промяна в него.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията не подкрепя доклада с приложения нов проект за решение, съгласно становище вх. № С0А25-ВК08-2251/1/27.02.25 г.

Общо гласували, в т.ч.: 9.

- „За“ – 1.

- „Против“ – 2.

- „Въздържали се“ – 6.

Поименно гласуване:

Благовеста Кенарова: Въздържал се

Бойко Димитров: Против

Вили Лилков: За

Димитър Вучев – председател: Въздържал се

Драгомир Иванов: Въздържал се

Емилия Ангелова: Въздържал се

Екатерина Йорданова: Въздържал се

Карлос Контрера: Въздържал се

Росица Николова: Против

Преминаваме към следваща точка.

По т. 7 от дневния ред: Доклад вх. № С0А24-ВК08-15680/1/07.11.2024 г. относно откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс, с цел отдаване под наем на предварително обособен по площ имот (терен), находящи се на улица “Адам Мицкевич” № 41А, местност НПЗ “Орион и съседни жилищни територии”, Район “Връбница”, **становище вх. № С0А24-ВК08-15680/3/17.04.25 г.**, с вносител: Румен Костадинов – кмет на район Връбница и арх. Росица Николова – общински съветник

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс, с цел отдаване под наем на предварително обособен по площ имот (терен), находящи се на улица “Адам Мицкевич” № 41А, местност НПЗ “Орион и съседни жилищни територии”, Район “Връбница”, **становище вх. № С0А24-ВК08-15680/3/17.04.25 г.**

Господин Костадинов, заповядайте за представяне.

РУМЕН КОСТАДИНОВ – кмет на район Връбница: Благодаря, господин председател, уважаеми общински съветници на Вашето внимание представям доклад за отдаване под наем на четири броя поземлени имоти, обединени в един имот за открит склад търговка дейност за срок от 5 години или го реализиране на Подробния устройствен план.

Ако имате някакви въпроси съм на разположение.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Заповядайте, господин Контрера.

КАРЛОС КОНТРЕРА – общински съветник: Благодаря, уважаеми колеги, разбира се предлагам на вносителя първоначалната наемна цена да я увеличим на 1200 лева, защото доколкото се вижда имотът ще бъде ползван за отдаване почасово или абонаментно за паркоместа, това което имаме като цени от района и от паркинга, който се стопанисва от „ЦГМ“ – да, в съседния район „Надежда“, но е сравнимо, говорим за 80 – 90 лева на паркомясто, така че според мен наемната цена може да бъде увеличена и предлагам да първоначалната наемна цена да бъде увеличена на 1200 лева.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, господин Контрера.

Господин Костадинов, заповядайте.

РУМЕН КОСТАДИНОВ – кмет на район Връбница: Не възразявам срещу така внесеното предложение, само да уточня, че е условие за открит склад, а не за паркинг.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Добре, две неща да уточним, имаме становище, което предлага следните изменения:

На основание становище вх. № СОА24-ВКО8-15680/3/17.04.25 г., предлага следните изменения:

В правните основания на проекта за решение, да се допълни текста, а именно: „чл. 8, ал. 4 и чл. 14, ал. 8 от Закона за общинската собственост; чл. 4, ал. 3 от Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси, както и чл. 55 от Закона за устройство на територията“, както и да отпадне текста: „ ал. 3 на чл. 30 от Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси“.

Предполагам, че нямате възражения за правните основания и още едно уточнение в проекта за решение е посочена първоначално цената от 981 лева, като не е посочена, защото на практика имотите са четири, не е посочено поединично, това всъщност е общата за цялост. Може би все пак за да бъдем максимално изчерпателни, да бъде добавено общо за всички като тест, просто за да бъде максимално изчистено. Първоначална конкурсна цена общо за всички имоти в размер на 1200 лева без ДДС, както предложи господин Контрера.

Добре, няма възражения и коментари.

Преминаваме към гласуване на проекта на решение с променената цена и с добавените правни основания на база на становището.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага следните изменения:

1. На основание становище вх. № СОА24-ВКО8-15680/3/17.04.25 г., предлага следните изменения:

В правните основания на проекта за решение, да се допълни текста, а именно: „чл. 8, ал. 4 и чл. 14, ал. 8 от Закона за общинската собственост; чл. 4, ал. 3 от Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси, чл. 55 от Закона за устройство на територията“, както и да отпадне текста: „ ал. 3 на чл. 30 от Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси“

2. В т. 1 от проекта за решение, текстът: „... при начална конкурсна наемна цена в размер на 981,00 /деветстотин осемдесет и един/ лева без ДДС на месец...“ да се измени и допълни, както следва: „ при начална конкурсна месечна наемна цена, общо за всички имоти, в размер на 1200,00 лв. /хиляда и двеста лева/, без ДДС, определена от Столичния общински съвет, на база изготвена пазарна оценка от сертифициран оценител“

Общо гласували, в т.ч.: 9.

- „За“ – 9.

- „Против“ – Няма.

- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

Благовеста Кенарова: За

Бойко Димитров: За

Вили Лилков: За

Димитър Вучев – председател: За

Драгомир Иванов: За

Екатерина Йорданова: За

Емилия Ангелова: За

Карлос Контрера: За

Росица Николова: За

Колеги връщаме са на точка 3, с вносител госпожа Алексиева.

По т. 3 от дневния ред: Доклад вх. № СОА25-ВКО8-1480/28.01.25 г. относно процедура за доброволно прилагане на действащ подробен устройствен план (ПУП) за урегулиран поземлен имот УПИ V-528, кв. 32, находящ се във в.з. „Косанин дол“, с. Бистрица, *становище вх. № СОА25-ВКО8-1480/1/18.03.25 г.*, с вносител: Евгения Алексиева – кмет на район Панчарево

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно процедура за доброволно прилагане на действащ подробен устройствен план (ПУП) за урегулиран поземлен имот УПИ V-528, кв. 32, находящ се във в.з. „Косанин дол“, с. Бистрица, *становище вх. № СОА25-ВКО8-1480/1/18.03.25 г.*

Заповядайте, за кратко представяне.

ЕВГЕНИЯ АЛЕКСИЕВА – кмет на район Панчарево: Благодаря Ви, господин председател, извинявам се за закъснението.

Уважаеми господин председател, уважаеми членове на Комисията по бюджет и финанси, представям на Вашето внимание доклад за процедурата, която е по реда на § 8 във връзка с прилагане на регулация в „Косанин дол“, село Бистрица, район Панчарево. Тази процедура доколкото се запознах с документите върви от 2014 година със заповед от 2015 година от кмета на София и от всички последващи след това придружени документи към преписката. Така че, имахме внесен доклад месец януари тази година, оценката беше изтекла и в момента е актуализирана. Става въпрос за това, че собствениците на имота са подновили отново искането си със Заявление за приключване на тази процедура по реда на § 8, ал. 2, т. 1 и ал. 3 от ЗУТ за доброволно прилагане на действащия план за регулация относно УПИ, което е тяхна собственост и относно това, че Столична община е собственик на реална част от това УПИ, което е с площ 204 кв. м., има изготвена както казах актуализирана пазарна оценка, която е в размер на 20 000 лева без ДДС и предлагам на Вашето внимание доклада. На разположение съм за въпроси.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, госпожо Алексиева. Точната стойност е 21 624 без ДДС, съответно има и нов проект за решение по отношение на точката.

Колеги, заповядайте за коментари и въпроси по този доклад?

Господин Лилков, заповядайте.

ВИЛИ ЛИЛКОВ – общински съветник: По-скоро искам да задам въпрос към колегите, които са по-добре ориентирани в цените, тази цена как ви се струва 98 лева на кв. м., адекватна ли е на мястото и параметрите на имота?

Благодаря.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, господин Лилков.

Коментари и въпроси?

Госпожо Тагарева, заповядайте.

ВАНЯ ТАГАРЕВА – общински съветник: Благодаря Ви, господин председател, на въпроса на господин Лилков в територията на „Косанин дол“ цените вървят в този порядък, но тук не бива да се пренебрегва обстоятелството, че това е доброволно прилагане и е една процедура по § 8, в която на практика собственика няма особен избор, на него му е придана тази общинска част, той иска или не иска трябва да я купи и на практика този имот от двеста и няколко квадрата, който е общински така е заложен в регулационен план да се предаде. И при тези обстоятелства цените се формулират по съвсем друг начин.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, госпожо Тагарева.

Други коментари, въпроси или предложения по отношение на оценката? Няма.

Подлагам на гласуване точката с направената промяна и новия проект за решение.

Преминаваме към гласуване .

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения нов проект за решение, с вх. № СОА25-ВКО8-1480/3/12.05.25 г.

Общо гласували, в т.ч.: 10.

– „За“ – 8.

– „Против“ – Няма.

– „Въздържали се“ – 2.

Поименно гласуване:

Благовеста Кенарова: За

Бойко Димитров: За

Ваня Тагарева: За
Вили Лилков: Въздържал се
Димитър Вучев – председател: За
Драгомир Иванов: За
Екатерина Йорданова: За
Емилия Ангелова: Въздържал се
Карлос Контрера: За
Росица Николова: За
Преминаваме към следваща точка.

По т. 8 от дневния ред: Доклад вх. № СОА24-ВКО8-14525/15.10.24 г. относно учредяване на безсрочно и възмездно право на строеж върху 50,37% идеални части от съсобствен УПИ XIII-636,637, кв. 3, местност „ж.к. Надежда 2а и 2б“, поземлен имот с идентификатор 68134.1382.2221, с адрес: гр. София, район „Надежда“, ул. „Хаджи Мано Стоянов“ № 29, срещу обезщетение за Столична община с равностойни обекти в новопостроената сграда, **становище вх. № СОА24-ВКО8-14525/2/07.11.24 г., писмо вх. № СОА24-ВКО8-14525/3/09.05.25 г. за актуализация на пазарната оценка**, с вносител: Димитър Димов – кмет на район Надежда

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно учредяване на безсрочно и възмездно право на строеж върху 50,37% идеални части от съсобствен УПИ XIII-636,637, кв. 3, местност „ж.к. Надежда 2а и 2б“, поземлен имот с идентификатор 68134.1382.2221, с адрес: гр. София, район „Надежда“, ул. „Хаджи Мано Стоянов“ № 29, срещу обезщетение за Столична община с равностойни обекти в новопостроената сграда, **становище вх. № СОА24-ВКО8-14525/2/07.11.24 г., писмо вх. № СОА24-ВКО8-14525/3/09.05.25 г. за актуализация на пазарната оценка**

Господин Димов, заповядайте за кратко представяне.

ДИМИТЪР ДИМОВ – кмет на район Надежда: Ако имате въпроси ще отговоря.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, господин Димов.

Господин Димитров, заповядайте.

БОЙКО ДИМИТРОВ – общински съветник: Благодаря Ви, тъй като знаете, че ние традиционно подкрепяме доклади където се дава право на строеж срещу съответен дял на общината. Мисля, че тъй като практиката в този мандат наистина да се борим за възможно най-висок процент обезщетение, съжалявам, че тук не е господин Пенев, който в момента го няма, но ние преди комисия обсъждахме и с него и моето предложение е да променим процента обезщетение на 30 %, тъй като и той е провел доста по-сериозни консултации и с хора, които са в този бранш и се счита, че 30 % е един възможен процент за територия, която наистина много добре се развива около „Ломско шосе“.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, господин Димитров, прав сте има такава практика и тя не е само в този мандат, разбира се винаги сме се борили за по-високи проценти обезщетение.

Заповядайте за други коментари и въпроси колеги.

Господин Димитров, ако може да пресметнем и общия процент, за да видим точната квадратура и да е вписана в проекта за решение.

Други коментари по същество по доклада извън предложението за обезщетението има ли? Не виждам.

Ще бъде уточнена и точната квадратура.

БОЙКО ДИМИТРОВ – общински съветник: Това, което е процентно обезщетение е не по-малко от 30 % и съответно площта е не по-малко от 289.25 кв. м., както винаги го записваме „не по-малко от“.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, господин Димитров за изчерпателното предложение.

Не виждам други предложения по доклада.

Ако няма обратно предложение по отношение на обезщетението ви предлагам да го подложим на гласуване с така направената промяна тук в зала от господин Димитров.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага следните изменения:

В т. II. от проекта за решение, да се заличи текста: „...не по-малко от 249,33 кв.м., определени на база на предложен пазарен процент обезщетение от сертифициран оценител в размер на 25,86 %...“ като вместо него се запише следния текст: „не по-малко от 289,52 кв.м., съответстващи на определен пазарен процент обезщетение от Столичния общински съвет, в размер на 30%“

Общо гласували, в т.ч.: 12.

- „За“ – 12.

- „Против“ – Няма.

- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

Благовеста Кенарова: За

Бойко Димитров: За

Ваня Тагарева: За

Вили Лилков: За

Димитър Вучев – председател: За

Драгомир Иванов: За

Емилия Ангелова: За

Екатерина Йорданова: За

Карлос Контрера: За

Красимир Гълъбов: За

Прошко Прошков: За

Росица Николова: За

Преминаваме към следваща точка.

По т. 9 от дневния ред: Доклад вх. № С0А25-ВК08-1929/05.02.2025 г. относно придобиване от страна на Столична община, чрез изкупуване на имот, собственост на физически лица, попадащ в улична регулация на улица между о.т. 5 – о.т. 6 – о.т. 6б, по действащ подробен устройствен план на местност „ж.к. Свобода“, **становище вх. № С0А25-ВК08-1929/2/10.04.25 г.**, с вносител: Димитър Димов – кмет на район Надежда.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно придобиване от страна на Столична община, чрез изкупуване на имот, собственост на физически лица, попадащ в улична регулация на улица между о.т. 5 – о.т. 6 – о.т. 6б, по действащ подробен устройствен план на местност „ж.к. Свобода“, **становище вх. № С0А25-ВК08-1929/2/10.04.25 г.**

Господин Димов, заповядайте.

ДИМИТЪР ДИМОВ – кмет на район Надежда: Ако имате въпроси ще отговоря.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Заповядайте за въпроси колеги?

На основание становище вх. № С0А25-ВК08-1929/2/10.04.25 г., предлага следните изменения:

В т. I. от проекта за решение, вместо: „...2025 г.“, да се чете: „2024 г.“

В т. II. от проекта за решение, след текста: „..... без включен ДДС.“, да се добави следния текст: „Изкупуването на имота, по т. II – собственост на Милва Кривинска, Линка Колева, Емилия Колева, Георги Колев и Свиленка Стрехарска, да се извърши след представяне от собствениците на скица – проект за изменение на кадастралната карта и кадастралните регистри за имота“.

Има ли коментари и въпроси? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като на основание становище вх. № С0А25-ВК08-1929/2/10.04.25 г., предлага следните изменения:

В т. I. от проекта за решение, вместо: „...2025 г.“, да се чете: „2024 г.“

В т. II. от проекта за решение, след текста: „..... без включен ДДС.“, да се добави следния текст: „Изкупуването на имота, по т. II – собственост на Милва Кривинска, Линка Колева, Емилия Колева, Георги Колев и Свиленка Стрехарска, да се извърши след представяне от собствениците на скица – проект за изменение на кадастралната карта и кадастралните регистри за имота“.

Общо гласували, в т.ч.: 11.

- „За“ – 11.

- „Против“ – Няма.

- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

Благовеста Кенарова: За

Бойко Димитров: За

Ваня Тагарева: За

Вили Лилков: За
Димитър Вучев – председател: За
Драгомир Иванов: За
Екатерина Йорданова: За
Карлос Контрера: За
Красимир Гълъбов: За
Прошко Прошков: За
Росица Николова: За
Преминаваме към следваща точка.

По т. 10 от дневния ред: Доклад Вх. № С0А24-ВК08-4845/9/03.02.2025 г. относно определяне на цена за имот – частна общинска собственост, находящ се на територията на район „Надежда“, срещу която същият да бъде продаден на собственика на законно построената върху него сграда, **становище Вх. № С0А24-ВК08-4845/11/06.02.25 г., придружен с писмо Вх. № С0А24-ВК08-4845/16/30.04.25 г. с изготвена нова пазарна оценка и нов проект за решение**, с вносител: Димитър Димов – кмет на район Надежда.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно определяне на цена за имот – частна общинска собственост, находящ се на територията на район „Надежда“, срещу която същият да бъде продаден на собственика на законно построената върху него сграда, **становище Вх. № С0А24-ВК08-4845/11/06.02.25 г., придружен с писмо Вх. № С0А24-ВК08-4845/16/30.04.25 г. с изготвена нова пазарна оценка и нов проект за решение**

Заповядайте, господин Димов.

ДИМИТЪР ДИМОВ – кмет на район Надежда: Тук ще си позволя господин председател да допълня, че този доклад е вкаран и Общинския съвет трябва да вземе решение на база на съдебно решение, тъй като има решение на Общинския съвет мисля, че от месец юли 2024 година, което е обжалвано от собственика на сградата и има определение на съда. Оценките предния път, възложихме още една оценка, има актуална оценка, която е приложена към доклада. Така, че ако имате някакви въпроси съм на разположение.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, господин Димов. Нов проект за решене както уточнихме първоначалната оценка е 182 хиляди приблизително, а сега е 264 хиляди.

Заповядайте за коментари и въпроси?

Господин Димитров, заповядайте.

БОЙКО ДИМИТРОВ – общински съветник: Благодаря Ви, както каза и господин Димов това е един доклад, който за трети или четвърти път го разглеждаме. За съжаление новата пазарна оценка пак страда от много пороци, съжелявам, че господин Пламен Данаилов, който е добрият специалист в Общинския съвет не е в момента на комисия, но само да отбележа, в пазарните аналози има четири различни оферти. Първата е за 1010 евро на кв. м., втората е 790, третата е 397,39 евро на кв. м., а четвъртата е 981,13, като това е в пазарната оценка на „Софинвест“, извинете, защото няколко пъти вече сме го обсъждали. Първо да има разлика, не е чак три пъти, но да сравняваме парцели 1010 с 397 евро е много трудно. След това в крайна сметка на база на пазарни аналози и втора остатъчна стойност мисля, че беше цената преди приспадане право на строеж е 460 евро кв. м., тоест горе долу почти двойно под средната цена, като изключим този, който сериозно се отклонява. И тъй като ние единствено можем да вземем решение по цената, на мен ми е много трудно в момента да кажа, там цената при право на строеж 800 ли е, 700 евро ли е, но не мога да приема тези 400 евро и тук наистина разчитам на всички колеги да помислим как да решим този въпрос, защото за 400 евро на кв. м. преди приспадане правото на строеж, просто няма как да подкрепя този доклад. Не искам да предлагам 800 евро и да смятам колко е приспаданатото право на строеж, ако трябва ще направя това, но наистина тук ключовото е да защитим обществения интерес. Ясно е, че ние няма как да не одобрим продажбата на собственика на сама сграда, но да сме сигурни, че вземаме цена, която е най-близко до пазарната.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, господин Димитров.

Господин Димов, заповядайте.

ДИМИТЪР ДИМОВ – кмет на район Надежда: Много се извинявам господин Димитров, но искам да ми покажете реализирана сделка на 1000 евро на квадратен метър в „Надежда“ за земя и като имаме предвид, че този терен не може да се застрои нямаме калкално застрояване и от двете страни. Искам просто, тъй като всеки път водим един и същ спор, възлагайте ги тези оценки вие, възлагайте ги вие, аз няма всеки път да се чувствам неудобно тук като престъпници районните кметове за тези оценки.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, господин Димов.

Дуплика, заповядайте.

БОЙКО ДИМИТРОВ – общински съветник: Господин Димов, забележката не е към Вас, наистина това е към оценителя и трябва да видя конкретно от „Софинвест“ кой е разписал доклада, но за това цитирам цени, които са в оценката на оценителя, не съм сещан да търся оферти. Естествено, че от тези цени се прави отбивка, но просто като са избрани четири аналози да има разлика, само един за 400 евро, а всички друга да са около осемстотин и нагоре евро, очевидно има някаква цена, тоест ако тръгнем от 800 евро да направим отбивката 10 % така или иначе за пазара на реализация, ако трябва 5 – 10 %, но просто няма как да стъпим на нещо, където очевидно оценителят е избрал един имот, който категорично се различава от всички останали. По втория метод цената е още по-ниска и за това казвам от оферти, които са за по 800 евро ние слизаме на 400, за да кажа точното число преди приспадане право на строеж, слизаме на 460 евро, между 800 и 460 каквато и отбивка да направим за мен не е реална. За това казвам, ако трябва да го смъкнем до 700 евро и вече да приспадне правото на строеж, или 650, но 460 е прекалено ниско.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, господин Димитров.

Добре, за да изчистим казуса Ви предлагам все пак конкретно предложение, ако имате да го подложим на гласуване, защото все пак наистина както стана ясно това е казус, който вече доста време се търкаля, просто въпроса е да го решим в един момент.

Госпожо Тагарева, заповядайте.

ВАНЯ ТАГАРЕВА – общински съветник: Благодаря ви, господин Вучев.

Провокирана съм от изказването на колежката Бойко Димитров, разбира се застъпвам и това, което каза и господин Димов районния кмет. Много често те са в подобна ситуация, в която търпят критика заради работата на друг, в случая оценителят, който е подготвил оценката. И тъй като това е тема, която обсъждаме и дискутираме на всяко заседание на тази комисия смятам, че трябва да спрем с едно и също говорене, защото това не води до нищо и до никаква ефективност, а наистина да вземем да направим една работна група и да решим какво правим най-накрая с тези оценки, защото от години е едно и също, тук тази оценка е ниска, кметът се чуди какво да каже и какво да обясни, защото такава му е представена.

Предлагам господин Вучев към Вас като председател на ресорната комисия да се направи една такава работна група и да се вземе решение как продължаваме да работим с въпросните оценки. Ще се редуцират ли оценителите? Ще попаднат ли други, които смятаме, че не подготвят оценки, по принцип говоря. Така че, наистина да се вземе най-накрая някакво решение и да видим какво правим, посочваме ли ние съответните показатели при дадени обстоятелства, с които да работят. Разсъждавам в момента и не ми се иска да ви ангажирам, но трябва да спрем с това, което не води до нищо до никаква ефективност. Едно и също си говорим как нещо или е ниско, или не е адекватно, или е високо и т.н., гледаме в тавана и говорим и се правим на експерти, нито аз съм оценител, нито мисля господин Бойко Димитров е оценител, никой от нас не е оценител, никой не разбира от тази работа. Да вземем и да свършим нещо, да спрем само едно и също да говорим. Това е, друго нямам какво да кажа.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, госпожо Тагарева напълно сте права и е факт и това, което господин Димов каза, тук се явяват и в нашата комисия и не само, районните кметове и като че ли все едно са на разпит и все едно те са измислили тези оценки. Оказват се в една ситуация, в която ние започваме да ги препитваме защо това е оценката, а те започват да се обясняват и това не е процес, от който някой има реална полза, така че подкрепям това, което казвате. Може да бъде иницирана подобна работна група, въпросът е така да бъде формулирана нейната цел, че тя да постигне някакви реални резултати, защото работни групи знаете не само в този мандат, но и назад във времето, но резултати от тяхната дейност не винаги са налице реални.

Господин Данаилов, заповядайте.

ДИМИТЪР ДАНАИЛОВ – общински съветник: Благодаря, господин Вучев.

И аз съжалявам, че г-н Пламен Данаилов, но всъщност вземам повод от думите на колежката Тагарева. В миналия Общински съвет председателят на Общинския съвет беше иницирал точно това, което предложи колежката Тагарева за разработване на Методика специално за Столична община и доколкото знам имаше много напреднала фаза за изработването, така че може да се стъпи на тази основа, въпросът е да се издири документацията къде се намира в момента. Доколкото знам Пламен Данаилов е запознат от миналия Общинския съвет, не че е бил общински съветник, но е бил запознат с тази тема, така че всъщност това е една много добра инициатива, за да може наистина оценителите освен да съобразяват общите критерии, които са разработени от Камарата на оценителите да се съобразят и с една Методика, която да е разработена за нуждите на Столична община. Просто беше като подкрепя на изказването на госпожа Тагарева.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, господин Данаилов, лично аз признавам, че нямам спомен за подобна инициатива, но е възможно наистина да съм пропуснал нещо, което звучи съвсем разумно и правилно.

Заповядайте за други коментари и въпроси колеги? Няма.

Господин Димитров, заповядайте, впоследствие можете да предложите съответните изчисления. Може във водещата комисия утре да има корекция.

БОЙКО ДИМИТРОВ – общински съветник: Това, което казах в момента поне моето предложение, но утре ще го доформулираме, на база на пазарните аналози просто да отпадне парцела, който очевидно е с различаваща се цена. Смятам, от другите три средни цени, слагам отбивка 20 %, 10 за офертна цена и 10 за пазарна реализация. Залагам коефициент на тежест 80 % за пазарната цена, 20 % за това, което е по остатъчна стойност, което го има и в оценката, просто това го казвам, защото иначе ще стане изключително висока цена, ако гадем само по пазарна. На тази база преди приспадане право на строеж цената, която е била 409 000 става 587 000 и след приспадане правото на строеж от 264 329, става 379 642, просто ако трябва да утре да Комисията по икономика ще го разпиша подробно, за да мога отново да прочета, ако трябва и писмено да го внеса за колегите, които да могат да го презгледат, но наистина да е добре обосновано.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря Ви, господин Димитров.

Така се уточняваме утре на Комисията по икономика ще предложите вече конкретните точни стойности разписани.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Заповядайте, господин Димитров.

БОЙКО ДИМИТРОВ – общински съветник: Господин Димов, не съм лицензиран оценител, но може би през мен са минали повече оценки отколкото през един лицензиран оценител, защото наистина буквално вие виждате, че на всяка комисия имаме по три, четири оценки. Нашата работа е тук да сме общински съветници, а не оценители.

Искам да подчертая, това което правя в момента, колегите също са го правили за много други имоти така че тук не е нито за конкретен имот, просто мисля, че е принцип, който сме спазвали в тази комисия и досега.

Много съжалявам, че господин Пламен Данаилов го няма тук, защото в момента, когато имам забележки са абсолютно същите, които той е имал за десетки други оценки, това е принципно нещо, което го гледаме при всяка оценка, която има тук.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, господин Димитров, всичко което провеждаме като дебат в последните минути потвърждава необходимостта наистина да има някакъв вид методика, разбира се няма как да бъде идеална, но все пак може да сложи някакви рамки нещо, за което господин Данаилов и госпожа Тагарева говориха, а и за което както стана ясно може би и в предишни мандати е ставало дума.

Добре уточняваме се колеги, гласуваме доклада в този вид, като предложението на господин Димитров ще гоиде утре на водеща Комисия по икономика в конкретните параметри, които той ще предложи тогава.

БОЙКО ДИМИТРОВ – общински съветник: Площта на терена е 454 кв. м., съответно тоест това, което е цената преди приспадане правото на строеж 1294 лева или 662 евро на кв. м., след приспадане на реализираното право на строеж съответно става 836 лева или 428 евро на кв. м.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Колеги, за да не допуснем някаква сериозна неточност и за да може господин Димитров да бъде с максимално точно предложение, Ви предлагам наистина Комисията по икономика финално като водеща да вземе финалното становище по доклада, а ние сега да го гласуваме в този вид, така или иначе утре в комисията ще бъде или няма да бъде направено предложение, което може впоследствие да бъде направено разбира се и в зала на Общинския съвет.

Предлагам да се гласува в този вид.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията не подкрепя доклада с приложения нов проект за решение, с вх. № СОА24-ВКО8-4845/16/30.04.25 г.

Общо гласували, в т.ч.: 9.

- „За“ – 4.

- „Против“ – Няма.

- „Въздържали се“ – 5.

Поименно гласуване:

Благовеста Кенарова: Въздържал се

Бойко Димитров: Въздържал се

Ваня Тагарева: За

Димитър Вучев – председател: За
Драгомир Иванов: Въздържал се
Екатерина Йорданова: За
Емилия Ангелова: Въздържал се
Прошко Прошков: За
Росица Николова: Въздържал се
Преминаваме към следваща точка.

По т. 11 от дневния ред: Доклад вх. № С0А21–ГР94–4475/5/27.11.2024г. относно доброволно прилагане на план за регулация за УПИ I–313, кв. 20, м. „в. з. Киноцентъра – III част – разширение“, находящ се в гр. София, район „Витоша“, **становище вх. № С0А21–ГР94–4475/6/20.12.24 г., писмо вх. № С0А21–ГР94–4475/7/09.05.25 г. за актуализация на пазарната оценка**, с вносител: Зарко Клинков – кмет на район Витоша

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно доброволно прилагане на план за регулация за УПИ I–313, кв. 20, м. „в. з. Киноцентъра – III част – разширение“, находящ се в гр. София, район „Витоша“, **становище вх. № С0А21–ГР94–4475/6/20.12.24 г., писмо вх. № С0А21–ГР94–4475/7/09.05.25 г. за актуализация на пазарната оценка**

Заповядайте, господин Клинков за кратко представяне.

ЗАРКО КЛИНКОВ – кмет на район Витоша: Благодаря, господин председател, уважаеми дами и господа, представям доклад за прилагане на влязъл в сила регулационен план още през 2001 година с Решение № 100 на Столичния общински съвет за конкретния имот, за който е докладът се придава имот общинска собственост с площ 20 кв.м. и се отнемат 53 кв.м. за общинско ползване. Има нова входирана пазарна оценка, защото пазарната оценка, с която е входиран доклада е изтекла, като понеже приемаме по-голяма част отколкото даваме на частните собственици, общината трябва да догаде пари, а те са записали в декларация, че не желаят от общината да получават финансови средства.

Ако имате въпроси ще отговоря.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, господин Клинков.

Комисията следва да подкрепи доклада с приложения нов проект за решение, съгласно становище вх. № С0А21–ГР94–4475/6/20.12.24 г.

Колеги, заповядайте за коментари по точката? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения нов проект за решение, съгласно становище вх. № С0А21–ГР94–4475/6/20.12.24 г.

Общо гласували, в т.ч.: 11.

- „За“ – 11.

- „Против“ – Няма.

- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

Благовеста Кенарова: За

Бойко Димитров: За

Ваня Тагарева: За

Вили Лилков: За

Димитър Вучев – председател: За

Драгомир Иванов: За

Екатерина Йорданова: За

Емилия Ангелова: За

Красимир Гълъбов: За

Прошко Прошков: За

Росица Николова: За

Преминаваме към следваща точка.

По т. 12 от дневния ред: Доклад № С0А24–ВК08–16658/22.11.2024 г. относно сключване на предварителен договор по реда на чл. 15, ал. 3 и ал. 5 от Закона за устройство на територията и чл. 35, ал.4, т.2 от Закона за общинската собственост, **становище вх. № С0А24–ВК08–16658/3/11.02.25 г., с вносител: Зарко Клинков – кмет на район Витоша.**

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно сключване на предварителен договор по реда на чл. 15, ал. 3 и ал. 5 от Закона за устройство на територията и чл. 35, ал.4, т.2 от Закона за общинската собственост, *становище вх. № СОА24-ВКОВ-16658/3/11.02.25 г.*

Заповядайте за кратко представяне, господин Клинков.

ЗАРКО КЛИНКОВ – кмет на район Витоша: Благодаря, господин председател, уважаеми дами и господа, докладът е аналогичен с предния. Процедура по прилагане на влязъл в сила регулационен план с придаването на три общински имота към частните, като първия общински имот е с площ 3 кв.м., вторият е с площ 89 кв.м., а третият е с площ 116 кв.м., има входирана актуална оценка пазарна.

Ако имате въпроси ще отговоря.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, господин Клинков.

Господин Димитров, заповядайте.

БОЙКО ДИМИТРОВ – общински съветник: Тук става въпрос за малки имоти, но все пак за мен има доста голямо разминаване между това, което е предложено като цена и офертните цени в района.

В този смисъл моето предложение, тъй като офертните цени са над 250 и стигат до 280 евро на кв.м., отново тръгвам от 250 евро с отбивките за пазарна реализация мисля, че максимумът, до който може да се смъкне е 200 евро на кв.м. и съответно предложението ми е вече за всеки от терените по отделно за 3 кв.м. – 600 евро или 1173,51 лева, за имота от 89 кв.м. – стават 17 800 евро или 34 814.13 лева и за този, който е 116 кв.м. – 23 200 евро или 45 375.72 лева. Повтарям с цена на квадратен метър – 200 евро или 391.17 лева.

Ще се радвам и районния кмет да каже дали има възражение върху това предложение.

ЗАРКО КЛИНКОВ – кмет на район Витоша: Възражения за вдигането на цената нямам, винаги съм адмирал вдигането на цената, както разбрахме и от заместник-кмета по финанси Василев, хубаво е да работим в това да напълним бюджета така, че нямам нищо против, адмиравам и подкрепям.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, господин Клинков.

Имаме предложение за промяна на цената.

Други коментари и въпроси по точката? Няма.

С така направените от господин Димитров предложения подкрепени от районния кмет и вносител на доклада заповядайте да гласуваме точката.

Преминваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага следните изменения:

В т. 2.1 от проекта за решение, вместо текста: „...определена от независим сертифициран оценител, в размер на 880,00 лв. (осемстотин и осемдесет лв.) или 450,00 евро (четиристотин и петдесет евро) без ДДС.“ да се запише следния текст: „определена от Столичния общински съвет, на база изготвена пазарна оценка от сертифициран оценител, в размер на 1 174,00 лв. /хиляда сто седемдесет и четири лева/, без ДДС“.

В т. 2.2 от проекта за решение, вместо текста: „...определена от независим сертифициран оценител, в размер на 26 340,00 лв. (двайсет и шест хиляди триста и четиридесет лв.) или 13 470,00 евро (тринайсет хиляди четиристотин и седемдесет евро) без ДДС.“ да се запише следния текст: „определена от Столичния общински съвет, на база изготвена пазарна оценка от сертифициран оценител, в размер на 34 814,00 лв. /тридесет и четири хиляди осемстотин и четиринадесет лева/, без ДДС“.

В т. 2.3 от проекта за решение, вместо текста: „...определена от независим сертифициран оценител, 33 810,00 лв. (трийсет и три хиляди осемстотин и десет лв.) или 17 290 евро (седемнайсет хиляди двеста и деветдесет евро) без ДДС.“ да се запише следния текст: „определена от Столичния общински съвет, на база изготвена пазарна оценка от сертифициран оценител, в размер на 45 376,00 лв. /четиридесет и пет хиляди триста седемдесет и шест лева/, без ДДС“

Общо гласували, в т.ч.: 11.

- „За“ – 11.

- „Против“ – Няма.

- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

Благовеста Кенарова: За

Бойко Димитров: За

Ваня Тагарева: За
Вили Лилков: За
Димитър Вучев – председател: За
Драгомир Иванов: За
Екатерина Йорданова: За
Емилия Ангелова: За
Красимир Гълъбов: За
Прошко Прошков: За
Росица Николова: За
Преминаваме към следваща точка.

По т. 13 от дневния ред: Доклад вх.№ С0А25-ВК08-96/06.01.2025 г. относно процедура за доброволно прилагане на действащ подробен устройствен план (ПУП) за урегулирани поземлени имоти УПИ VII-582, УПИ IX-582,583,1459 „ЗА ЖС“ и УПИ X-583 от кв. 26 по плана на м. „в. з. Килиите“, приет с Решение № 48 по Протокол № 32/10.12.2001 г. на Столичен общински съвет, *становище вх. № С0А25-ВК08-96/11.02.25 г.*, с вносител: Зарко Клинков – кмет на район Витоша.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно процедура за доброволно прилагане на действащ подробен устройствен план (ПУП) за урегулирани поземлени имоти УПИ VII-582, УПИ IX-582,583,1459 „ЗА ЖС“ и УПИ X-583 от кв. 26 по плана на м. „в. з. Килиите“, приет с Решение № 48 по Протокол № 32/10.12.2001 г. на Столичен общински съвет, *становище вх. № С0А25-ВК08-96/11.02.25 г.*

Господин Клинков, заповядайте.

ЗАРКО КЛИНКОВ – кмет на район Витоша: Благодаря, господин председател.

Уважаеми дами и господа, доклад за доброволно прилагане на влязъл в сила ПУП, като частника придобива три общински имота, като разбира се с площ 27 кв.м., 32 кв.м. и 102 кв.м., има актуална пазарна оценка. Стойностите са 207 на кв.м. без ДДС за първия, 207 лв. на кв.м. без ДДС на втория и 180 лева на кв.м. без ДДС за третия.

Ако има някакви корекции на цената, да стане по-висока съм съгласен предварително с нея и ако имате допълнителни въпроси ще отговоря.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, господин Клинков.

Господин Димитров, заповядайте.

БОЙКО ДИМИТРОВ – общински съветник: Учудващо този път ще кажа, че тук за мен пазарната оценка съвпада. Прегледах пазарните аналози и наистина вървят между 60 и 112 евро, така че цена малко под 100 евро за мен поне е реална, тоест лично аз няма да предлагам увеличение и става въпрос за едни съвсем малки парцели, преди е била по-широка улица, но дефакто сега трябва да се придобат към имота.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, господин Димитров.

Комисията предлага следните изменения:

1. На основание писмо вх. № С0А25-ВК08-96/2/12.05.25 г. за актуализация на пазарните оценки, предлага в т. 2.1 от проекта за решение, да се заличи следния текст: „5 580,50 лв. (пет хиляди петстотин и осемдесет лева и петдесет стотинки) или 2 853,26 евро (две хиляди осемстотин петдесет и три евро и двадесет и шест евроцента) или 206,69 лв./ 105,68 евро за 1 кв. м. Стойностите са без начислен ДДС“, като вместо него се запише следния текст: „ 5 581,00 лв. /пет хиляди петстотин осемдесет и един лева/, или 2 853,00 евро /две хиляди осемстотин петдесет и три евро/, или 206,69 лв./ 105,68 евро за 1 кв. м. Стойностите са без начислен ДДС“.

2. На основание становище вх. № С0А25-ВК08-96/11.02.25 г., предлага следното изменение:

В правните основания на проекта за решение, да отпадне текста: „ чл. 80, ал. 1 от Наредбата за общинската собственост“.

Други коментари и въпроси?

Господин Прошков, заповядайте.

ПРОШКО ПРОШКОВ – общински съветник: Ще подкрепя доклада съгласен съм с господин Димитров, проблема е, че когато ние правим предложения и оценяваме не сме достатъчно професионални и може би наистина само колежата Данаилов, който не е тук би могъл да бъде. В случая това няма никакво значение и не се отразява особено на сметките, обаче господин Димитров, ако Ви направи впечатление точно при единия доклад, остатъчен метод не е практика, която се ползва по принцип.

Така че, ако решим в момента по принцип да подскочаме и да говорим и да отлагаме, става дума за много малко квадрати, но принципно искам да посоча, че тук и колежката Тагарева и адв. Данаилов добре го казаха. Не е наша работа да се превръщаме в оценители, защото дори и най-добрите от нас между които е и господин Димитров и най-старателните понякога може и да не догледат нещо, което всъщност може да е основание за критика към съответния доклад. Отново казвам, че това не

е основание за мен да не подкрепя ,тук става дума за много малък елемент от трите имота, които кмета предлага, не е някаква грама, съгласен съм с колежата Димитров, че като цяло е разумно, просто правя това като една закачка и понеже господин Вучев в Комисия по икономика това е дебат на всяко заседание, сега започва и във финанси да се води, може би трябва наистина да се съберем Общинският съвет и да вървим в тази посока, крайно време е.

Благодаря.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря Ви, господин Прошков.

Подкрепям отново инициативата и ще проведем консултации по отношение съставяне на такава работна група, която да помисли върху някаква работеща методика, защото е факт, че много от нас не са детайлно експерти по темата и не би следвало да бъдем, ние в крайна сметка сме политически лица.

Други коментари и въпроси? Не виждам.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага следните изменения:

1. На основание писмо вх. № СОА25-ВКО8-96/2/12.05.25 г. за актуализация на пазарните оценки, предлага в т. 2.1 от проекта за решение, да се заличи следния текст: „5 580,50 лв. (пет хиляди петстотин и осемдесет лева и петдесет стотинки) или 2 853,26 евро (две хиляди осемстотин петдесет и три евро и двадесет и шест евроцента) или 206,69 лв./ 105,68 евро за 1 кв. м. Стойностите са без начислен ДДС“, като вместо него се запише следния текст: „ 5 581,00 лв. /пет хиляди петстотин осемдесет и един лева/, или 2 853,00 евро /две хиляди осемстотин петдесет и три евро/, или 206,69 лв./ 105,68 евро за 1 кв. м. Стойностите са без начислен ДДС“.

2. На основание становище вх. № СОА25-ВКО8-96/1/11.02.25 г., предлага следното изменение:

В правните основания на проекта за решение, да отпадне текста: „ чл. 80, ал. 1 от Наредбата за общинската собственост“

Общо гласували, в т.ч.: 11.

- „За“ – 11.

- „Против“ – Няма.

- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

Благовеста Кенарова: За

Бойко Димитров: За

Ваня Тагарева: За

Вили Лилков: За

Димитър Вучев – председател: За

Драгомир Иванов: За

Екатерина Йорданова: За

Емилия Ангелова: За

Красимир Гълъбов: За

Прошко Прошков: За

Росица Николова: За

Преминаваме към следваща точка.

По т. 14 от дневния ред: Доклад вх. № СОА22-ГР94-5637/19/19.11.24 г. относно придобиване чрез изкупуване от страна на Столична община на поземлен имот с идентификатор 68134.4082.5906 по КККР, одобрени със Заповед РД-18-15/06.03.2009г. на Изпълнителен Директор на АГКК на СГКК-гр. София, с площ от 263 кв.м., попадащ в обхвата на нова улица от о.т.349 до о.т.349а, м. „Младост 1“, район „Младост“, гр. София, съгласно ПУП-ПРЗ, одобрен с Решение № 551 по Протокол № 45/29.07.2009г. на СОС, изменен със Заповед № РД-09-50-27/19.01.2015 г. на Главния архитект на СО по отношение на кв. 25а, **становище вх. № СОА22-ГР94-5637/22/11.03.25 г., придружен с допълнителна информация с вх. № СОА22-ГР94-5637/26/22.04.25 г. от Иван Василев – зам.-кмет на СО**, с вносител: Ивайло Кукурин – кмет на район Младост.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно придобиване чрез изкупуване от страна на Столична община на поземлен имот с идентификатор 68134.4082.5906 по КККР, одобрени със Заповед РД-18-15/06.03.2009г. на Изпълнителен Директор на АГКК на СГКК-гр. София, с площ от 263 кв.м., попадащ в обхвата на нова улица от о.т.349 до о.т.349а, м. „Младост 1“, район „Младост“, гр. София, съгласно ПУП-ПРЗ, одобрен с Решение № 551 по Протокол № 45/29.07.2009г. на СОС, изменен със

Заповед № РД-09-50-27/19.01.2015 г. на Главния архитект на СО по отношение на кв. 25а, *станoviще вх. № С0А22-ГР94-5637/22/11.03.25 г., придружен с допълнителна информация с вх. № С0А22-ГР94-5637/26/22.04.25 г. от Иван Василев – зам.-кмет на СО*

Заповядайте, господин Кукурин за кратко представяне.

ИВАЙЛО КУКУРИН – кмет на район Младост: Благодаря, господин председател.

Уважаеми общински съветници, тази точка беше отложена предишния път с едно искане на станoviще от страна на Столична община, което мисля, че сме входирали и ние също сме подкрепили. В общи линии процедираме това придобиване, защото този имот е включен в годишната програма на Столична община и аз също смятам, че е целесъобразно придобиването на такива имоти, в които е реализирана вече обществена инфраструктура мисля, че има резон собствениците да бъдат обезщетени по надлежния ред, какъвто сме предприели и предложили в настоящия доклад.

Ако има някакви допълнителни въпроси по това, което сме предложили отново съм насреща да ги коментираме.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, господин Кукурин.

Госпожо Николова, заповядайте.

РОСИЦА НИКОЛОВА – общински съветник: Благодаря, господин председател.

Господин Кукурин, ние миналия път ако не бъркам с колежата Димитров точно това, което гледахме и предизвика при нас притеснение беше свързано с факта, че в сайта на направление „Архитектура и градоустройство“ всъщност този имот излиза като общинска собственост, дори мога да цитирам, че излиза Акт за общинска собственост /АОС/ № 244. Въпросът беше да се установи всъщност това е някаква техническа грешка или каква точно е причината? В документите, които сте приложили не виждам да кажем станoviще от дирекция „Общинска собственост“, дали под някаква форма сме направили справка и при тях, за да няма някакво дублиране в собствеността и наистина на 100 % да сме сигурни, че ресурсът, който ще изхарчим от страна на Столична община е за частна собственост.

Благодаря.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Само да отбележим, че има станoviще от заместник-кмета Василев, така че по същество има станoviще от администрацията.

Господин Кукурин, нещо да добавите.

ИВАЙЛО КУКУРИН – кмет на район Младост: Не.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Господин Димитров, заповядайте.

БОЙКО ДИМИТРОВ – общински съветник: Наистина имаме станoviще от дирекция „Общинска собственост“, за съжаление цитира определени актове за общинска собственост, но не изяснява точно това, което беше ключовият въпрос, когато е възстановен този имот било ли е реализирано мероприятиято улица, в кой момент е реализирано, тоест неща, които на нас ни бяха важни, за да разберем историята всъщност как се е получило, че имаме улица на частен имот. Единственото, което дава някакъв относителен отговор е първата скица от 96-та където се вижда, че там я има улицата за съжаление с различни опорни точки от тези, които в момента вече са по съответните планове, но това казвам, отговора на дирекция „Общинска собственост“ препраща и към други звена включително направление „Архитектура и градоустройство“, не ни дава поне на мен достатъчно увереност, че ние трябва да процедираме това придобиване на имота, защото все още не разбирам как е бил възстановен и как толкова много години там е имало улица върху частен имот.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, господин Димитров.

Други коментари и въпроси по точката? Не виждам.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията не подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували, в т.ч.: 9.

- „За“ – 3.

- „Против“ – Няма.

- „Въздържали се“ – 6.

Поименно гласуване:

Благовеста Кенарова: За

Бойко Димитров: Въздържал се

Вили Лилков: За

Димитър Вучев – председател: Въздържал се

Драгомир Иванов: За

Екатерина Йорданова: Въздържал се

Емилия Ангелова: Въздържал се

Росица Николова: Въздържал се
Красимир Гълъбов: Въздържал се
Преминваме към следваща точка.

По т. 15 от дневния ред: Доклад вх. № СОА24-ВКО8-15010/23.10.2024 г. относно откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс, с цел отдаване под наем на части от поземлен имот с идентификатор 68134.109.11 – парк “Борисова градина”, представляващ изключителна държавна собственост за поставяне на два преместваеми обекта по индивидуален проект и съгласно одобрена план-схема с решение № 416/18.07.2013 година на Столичният общински съвет, **становище вх. № СОА24-ВКО8-15010/1/10.04.25 г.**, с вносител: Трайчо Трайков – кмет на район Средец

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс, с цел отдаване под наем на части от поземлен имот с идентификатор 68134.109.11 – парк “Борисова градина”, представляващ изключителна държавна собственост за поставяне на два преместваеми обекта по индивидуален проект и съгласно одобрена план-схема с решение № 416/18.07.2013 година на Столичният общински съвет, **становище вх. № СОА24-ВКО8-15010/1/10.04.25 г.**

Господин Трайков, заповядайте.

ТРАЙЧО ТРАЙКОВ- кмет на район Средец: Благодаря, господин Вучев. Ние също си пишем в докладите относно, така че да може да прочетете за какво става дума. Единствено бих казал, че по отношение на цената, тя беше 572 лева, но понеже изтичаше я осъвремениха на 592 лева, предлагам за по-лесно направо 900,00 лв. да кажем.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, господин Трайков, става дума конкретно в проекта за решение в точка I за обект позиция 1.1 по предложение на пазарна оценка 592 да стане по ваше предложение 900,00 лв. и същото е за позиция 1.2, предполагавам.

Отделно имаме становище, което предлага изменение в проекта за решение.

В т. I. от проекта за решение, след думите: “съгласно одобрена”, да се добави текста: “план-схема от Столичен общински съвет и главния архитект на Столична община”;

В пункт I, в подточка т. 1 от проекта за решение, след думата “сладолед” да отпадне текста: “като кандидатите нямат право да променят предназначението на преместваемите обекти и дейността за срока на действие на договора за наем”

В правните основания да се допълни текста, а именно: „чл. 8, ал. 1, чл. 14, ал. 7 и ал. 8 от Закона за общинската собственост, както и чл. 4, ал. 3 от Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси”.

Имате ли други коментари и въпроси? Не виждам.

С така направеното предложение тук в зала от господин Трайков ви предлагам да подложим на гласуване доклада, като отново отбелязваме, че стойностите са 900,00 лева и по двете позиции без ДДС.

Преминваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага следните изменения:

1. В т. I. от проекта за решение:

– текстът: „ Начална конкурсна месечна наемна цена” да се измени и допълни както следва: „Начална конкурсна месечна наемна цена, определена от Столичния общински съвет, на база изготвена пазарна оценка от сертифициран оценител:”

– за обект по позиция 1.1, вместо текста: „ 572,00 лева /петстотин седемдесет и два лева/.....” да се запише текста: „ 900,00 лв. /деветстотин лева/”

– за обект по позиция 1.2, вместо текста: „ 572,00 лева /петстотин седемдесет и два лева/.....” да се запише текста: „ 900,00 /деветстотин лева/”

2. На основание становище вх. № СОА24-ВК08-15010/1/10.04.25 г., предлага следните изменения:

В т. I. от проекта за решение, след думите: "съгласно одобрена", да се добави текста: "план-схема от Столичен общински съвет и главния архитект на Столична община";

В т. I, в подточка т. 1 от проекта за решение, след думата "слаголег" да отпадне текста: "като кандидатите нямат право да променят предназначението на преместваемите обекти и дейността за срока на действие на договора за наем"

В правните основания да се допълни текста, а именно: „чл. 8, ал. 1, чл. 14, ал. 7 и ал. 8 от Закона за общинската собственост, както и чл. 4, ал. 3 от Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси“

Общо гласували, в т.ч.: 10.

- „За“ – 10.

- „Против“ – Няма.

- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

Благовеста Кенарова: За

Бойко Димитров: За

Ваня Тагарева: За

Димитър Вучев – председател: За

Драгомир Иванов: За

Екатерина Йорданова: За

Емилия Ангелова: За

Красимир Гълъбов: За

Прошко Прошков: За

Росица Николова: За

Преминаваме към доп. точка 3.

По доп. т. 3 от дневния ред: Доклад вх. № СОА25-ВК08-6825/12.05.25 г. относно освобождаване на „Спасов Ленг София“ ЕООД от задължението за плащане на цена на основание чл. 82б, ал. 1 във връзка с чл. 82б, ал. 6 от Наредбата за определяне и администриране на местни такси и цени и услуги, предоставяни от Столична община, с вносител: Трайчо Трайков – кмет на район Средец и Благородна Здравкова – зам.-кмет на СО

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно освобождаване на „Спасов Ленг София“ ЕООД от задължението за плащане на цена на основание чл. 82б, ал. 1 във връзка с чл. 82б, ал. 6 от Наредбата за определяне и администриране на местни такси и цени и услуги, предоставяни от Столична община.

Заповядайте, господин Трайков за кратко представяне.

ТРАЙЧО ТРАЙКОВ – кмет на район „Средец“: Благодаря, господин председател. Става дума за събитие включващо поставяне на детски атракциони от висок клас, каквито има в Хай парк и придружаваща културна програма за периода, който обхваща 24 май и Деня на детето. Програмата, която сме представили с доклада е съобразена с тези две дати. За нас от района също така е много добре тъй като събитията, които бяхме предложили през това време ги отменихме заради липса на финансиране, но по този начин ще можем да ги проведем. Да отбележа специално, че търговските обекти, които ще бъдат разположени за събитието няма да бъдат освободени от съответната такса и за това с госпожа Здравкова молим да бъде получено това разрешение.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, господин Трайков.

Комисията по образование заседава в момента и все още нямаме яснота относно тяхното становище, ако са се произнесли по доклада. Ние сме водеща комисия.

Заповядайте за коментари и въпроси по точката.

Господин Трайков има една неточност по отношение на проекта за решение, по-конкретно в частта, която е преди самия проект за решение там където са правните основания. Цитирано е във финала на изречението, чл. 21, ал. 1, т. 3 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, който текст не кореспондира конкретно към тази стойност. Ако искате ще ви подадем да видите какъв е точният текст, той е съвсем различен и очевидно става дума за техническа неточност, но молбата ми е по някакъв начин да бъде коригирано това нещо, ако не сега може би, ако нямате готовност по отношение на точния текст, да го коригираме в залата, когато се гледа доклада, защото истината е че става дума за техническа грешка, чл. 21 от ЗМСМА цитира как се създават постоянни комисии, одобрява общата структура на Общинския съвет, очевидно става дума за неточност, но просто молбата ми е да го коригираме, заповядайте.

ТРАЙЧО ТРАЙКОВ – кмет на район Средец: Да, съжалявам, благодаря за забележката. Ще го коригираме веднага.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Добре, ще остане за корекция в залата.

Колеги, заповядайте по същество по самия доклад.

Госпожо Тагарева, заповядайте.

ВАНЯ ТАГАРЕВА – общински съветник: Благодаря Ви, господин Вучев.

Уважаеми колеги, много накратко, уважаеми господин Трайков, трябва да кажем, че за съжаление в града ни няма събития, които да са насочени към децата на София, поздравления за инициативата. Тук е мястото да кажа, че в периода от 28 май до 1 юни включително дано да не бъркам началото на датата предстои за първи път в България да се приложи и един друг международен модел за провеждане на детско събитие „Ехро Kids София“ се казва, нещо което го има в множество европейски столици и градове така че се радвам, че пилотно тази година София ще бъде домакин именно на две подобни прояви, събития насочени към децата, но най-вече взех гумата заради следното, да каже че това е добрият модел, това е добрият пример, не само по отношение на инициативите когато площите, които се отдават и заемат се плащат, защото за съжаление помним, че е имало доклади, в които се предоставят площи абсолютно безвъзмездно нещо, от което бюджета и общината губи. Така, че градът трябва да печели, един път с провеждането на такива събития и организации и разбира се да не губи приходи във връзка със заплащане на площите, които се отдават и ползват в случая.

Поздравления господин районен кмет, ще подкрепя с две ръце, както се казва предложението от Вас доклад.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря Ви, госпожо Тагарева.

Заповядайте, госпожо Йорданова.

ЕКАТЕРИНА ЙОРДАНОВА – общински съветник: Благодаря, господин председател, уважаеми господин кмет, уважаеми колеги, и аз също ще подкрепя доклада. Разбира се, обаче това, което ми липсва в доклада е дали има предвидени все пак някакви възможности за групови посещения, които да не заплащат такса децата или деца в неравностойно положение, просто не съм го видяло добре в доклада, защото това ми се струва също, че е важно.

Благодаря Ви.

ТРАЙЧО ТРАЙКОВ – кмет на район Средец: По втория критерий – да предвидено е.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, господин Трайков.

Господин Прошков, заповядайте.

ПРОШКО ПРОШКОВ – общински съветник: По принцип харесвам инициативата господин Трайков обикновено всички доклади, които внася срещат моята подкрепа. В случая ми липсва, обаче сме Комисия по финанси, ние освобождаваме от такса, добре е да знаем например какъв е размерът на таксата, от която го освобождаваме и по мои сметки са 200 – 300 хиляди лева, които са дължими за плащане. Ние ги освобождаваме с това решение на Общинския съвет в момента от 300 000 лева такса, горе долу.

Добре е да знаем и тук вече е релевантен въпросът на госпожа Йорданова при освобождаването от такса на стойност няколко стотин хиляди лева какъв е социалният елемент, ако трябва да се дискутира по тази тема според мен, просто правя това като бележка, защото сме такава комисия.

Благодаря.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, господин Прошков.

Заповядайте за коментар.

ТРАЙЧО ТРАЙКОВ – кмет на район Средец: Естествено господин Прошков това е целта всичко да е кристално ясно, сумата която се получава е значителна и ако бъде приложена събитието няма да се състои. Това, което ние получаваме, за което внасям доклада е защото първо, ще има събитие, второ само нашето събитие което нямаше да се случи, а сега ще се случи без да плащаме само нашият за района предвиденото беше за 4200 лева и това е за два дни от една програма от тридесет дни. Ние цялата програма не сме я остойностили, но тя възлиза на голяма стойност. И отделно вече е заплащането за обектите, където ще се извършва търговска дейност, които не ги освобождаваме.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря ви, господин Трайков.

Господин Димитров, заповядайте.

БОЙКО ДИМИТРОВ – общински съветник: Пресметнато ли е горе долу колко се очаква от таксите за търговската дейност, защото като се каже какво губим е важно да знаем всъщност какви такси ще постъпят, които иначе изобщо нямаше да постъпят, ако не се осъществи събитието

изключвам и това, което е предоставянето на сцената напълно безплатно за много културни събития на района и на читалищата.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Госпожо Тагарева, заповядайте.

ВАНЯ ТАГАРЕВА – общински съветник: Бих искала да направя една корекция към господин Димитров, ние нищо не губим господин Димитров, ние печелим само от това събитие. Губи се когато се освобождават от такси там където се разполагат търговските обекти, тогава губим. В случая в момента са освободени от такса за изграждане на сцената, защото ако няма сцена няма да има събитие трябва да си даваме сметка за това. Тези деца няма как да провеждат каквото и да било като инициативи, като спектакли, представления ако няма сцена и това е съвсем логично и съвсем нормално да бъдат освободени именно от реализирането и позиционирането ѝ като част от събитието. Отделно се освобождава и от прилежащите площи, това е разговор, който включително аз съм водила и с господин Васил Терзиев и с господин Иван Василев, че търговското трябва да се плаща, но това, което е прилежащото във връзка с реализиране на тези събития имаме напълно възможност да ги освободим иначе няма да имаме събития, ние компрометираме реално да се случи каквото и да било и трябва да си даваме сметка и гържа да уточня, че този разговор съм го водила във връзка с „Ехро Kids София“ не е свързано с това събитие.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря Ви, госпожо Тагарева.

Други коментари и въпроси по точката колеги? Не виждам.

Предлагам ви да гласуваме, както се уточнихме с господин Трайков, правните основания ще бъдат коригирани впоследствие за да бъде изчистен проекта за решение.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състояните се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията, като водеща, подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували, в т.ч.: 9.

- „За“ – 7.

- „Против“ – Няма.

- „Въздържали се“ – 2.

Поименно гласуване:

Благовеста Кенарова: За

Бойко Димитров: За

Ваня Тагарева: За

Вили Лилков: За

Димитър Вучев – председател: Въздържал се

Драгомир Иванов: За

Емилия Ангелова: За

Прошко Прошков: Въздържал се

Росица Николова: За

Преминаваме към следваща точка.

По т. 16 от дневния ред: Доклад вх. № С0А24-ВК08-16102/5/03.02.25 г. и писмо вх. № С0А24-ВК08-16102/7/05.04.25 г. относно проект за изменение в частта, касаеща пазарната стойност на Решение № 868 по Протокол № 65 от 10.11.2022 г. на Столичен общински съвет за прекратяване на съсобственост между Столична община и физически лица, *становище вх. № С0А24-ВК08-16102/6/10.02.25 г., писмо вх. № С0А21-ВК08-13073/20/02.05.25 г. с приложения пазарни оценки*, с вносител: Денимир Котев – вр.и.г. кмет на район Слатина

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад и писмо вх. № С0А24-ВК08-16102/7/05.04.25 г. относно проект за изменение в частта, касаеща пазарната стойност на Решение № 868 по Протокол № 65 от 10.11.2022 г. на Столичен общински съвет за прекратяване на съсобственост между Столична община и физически лица, *становище вх. № С0А24-ВК08-16102/6/10.02.25 г., писмо вх. № С0А21-ВК08-13073/20/02.05.25 г. с приложения пазарни оценки*

Господин Котев, заповядайте за кратко изложение.

ДЕНИМИР КОТЕВ – вр.и.г. кмет на район Слатина: Здравейте, уважаеми общински съветници, това е доклад, който беше отложен на предишното заседание на комисията. Става въпрос за уреждане на сметки при съсобственост изкупуване на дялове на физически лица от нас в един имот, който се намира в парк. Той попада в три зони общо имота е 216 кв.м., 35 кв.м. са в зона за улица, 56 кв.м. са зона за озеленяване и 125 кв.м. в УПИ, което е за комплексно жилищно застрояване. Докладът е от

2020 година. Оценката е нова. На предното заседание на комисията имахте питане към нас, ако можем да внесем всички оценки, които са направени през годините, ние сме ги добавили към доклада.

Ако има въпроси ще отговарям, историята е дълга.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, господин Котев, част от нас помним историята около този доклад, тя е дългогодишна.

Заповядайте, господин Димитров.

БОЙКО ДИМИТРОВ – общински съветник: Благодаря, тъй като наистина в преписката вече е приложено всичко и става ясно, че няма как да бъде отчуждено. Оценките пак са над 100 000, което за мен е твърде голяма сума и в тази връзка предлагам да променим самият проект на решение и сумата да бъде коригирана на 60 000 лева, тъй като наистина това е един терен, който стои в средата между друга общинска собственост, да се надяваме и частният собственик да приеме тази цена, която предлагаме и да може най-накрая да се разреши този проблем в квартала.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Господин Лилков, заповядайте.

ВИЛИ ЛИЛКОВ – общински съветник: Благодаря, но струва ми се, колега Димитров не трябва по този начин да се отнасяме към работата на експертите. Ще помоля господин Котев да ми даде оценките, които са направени, през годините от 2020 година какви са оценките, които са давали експертите – 89 000,50 000, 123 000 лева, 104 000 лева, има две оценки по 52 000 и 56 000 на една и съща фирма и след това останалите три оценки през 2023 и 2024 година са над 100 000 лева, тоест как така ние изведнъж решаваме да намалим цената с 40 000 лева?

Все пак нека да се съобразяваме и с работата на експертите. В крайна сметка този доклад именно за това се вкарва отново, защото нереално ниска е била оценката преди колко години когато сме вземали това решение.

Благодаря.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, господин Лилков, господин Котев, заповядайте.

ДЕНИМИР КОТЕВ – вр.и.г. кмет на район Слатина: След изказването на господин Бойко Димитров исках да кажа, че предвид няколкото по-ниски оценки, които са две от осем, подкрепям намаляване на цената и вярвам, че ще можем да стигнем до финал на тази сделка.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, господин Котев.

Господин Димитров, заповядайте.

БОЙКО ДИМИТРОВ – общински съветник: Проф. Лилков по принцип съм съгласен с Вас, но искам да напомня предишният път Общинският съвет е приел наистина една прекалено ниска цена от 25 000 лева. Това, което в момента предлагам е един баланс, тоест хем максимално да защитим интереса на общината така, че да не дава излишни средства за придобиване на този парцел. От друга страна, да не предлагаме наистина такава ниска цена, тоест ясно е, че при 25 000 лева няма да имаме сделка с частния собственик. Надявам се, че при 60 000 лева вече и отсрещната страна ще приеме. Ако няма сделка за съжаление ще трябва отново да се прави оценка, да се мисли каква е цената, но в крайна сметка ние тук трябва да се преборим за възможно най-ниска цена, на която да успеем да придобием този парцел. Пределно ясно е, че на 25 000 лева просто е било невъзможно.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, господин Димитров.

ВИЛИ ЛИЛКОВ – общински съветник: Нека все пак да бъдем умерени когато вземаме решенията, разбира се и защитаваме и нашия интерес. Имаме шест оценки, които са над деветдесет и няколко хиляди лева, имаме само две оценки от една фирма, които са на 57 000 лева и изведнъж ние вземаме най-ниската цена, а когато става въпрос ние да получим пари завишаваме дори някои път и малко на око. Все пак нека да търсим някакъв баланс, но да се съобразим с работата на експертите, пак повтарям от осем оценки шест са от деветдесет и няколко хиляди лева до сто хиляди лева и само две са 57 000 и 58 000 лева и ние сега изведнъж отиваме на най-ниската цена. Хубаво, нито ги познавам собствениците, нито защитавам техния интерес, но все пак нека да бъдем умерени. Това имам предвид. Някой ще каже, че не защитавам общинския интерес. Ние трябва да защитаваме и интереса на гражданите в крайна сметка това е нашата задача.

Благодаря.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, приемам това ваше предложение като обратно предложение на това на господин Димитров и ще го подложя на гласуване, за да видим какво ще реши в крайна сметка залата, ако нямате против и няма други изказвания по същество да подложим конкретно предложението на господин Димитров подкрепено от вносителя господин Котев стойността да бъде намалена на 60 000 лева, ако бъде подкрепено впоследствие ще гласуваме и самия проект за решение с корекцията.

Преминваме към гласуване на предложението за промяна.

Въз основа на състоялите се разисквания се взе следното решение:

1. Комисията приема предложението на г-н Бойко Димитров за намаляване на пазарната оценка на 60 000 лв. без ДДС.

Общо гласували, в т.ч.: 9.

- „За“ – 6.
- „Против“ – 1.
- „Въздържали се“ – 2.

Поименно гласуване:

Благовеста Кенарова: Въздържал се
Бойко Димитров: За
Вили Лилков: Против
Димитър Вучев: За
Драгомир Иванов: За
Емилия Ангелова: За
Красимир Гълъбов: За
Прошко Прошков: За
Росица Николова: Въздържал се
Преминаваме към гласуване с направеното предложение за промяна.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага следното изменение:

В т. I., подточка 1 от проекта за решение, да се заличи текста: „...определена на база изготвена пазарна оценка от сертифициран оценител в размер на 103260 лв. /сто и три хиляди двеста и шестдесет лева/, без ДДС, или 956 лв. /деветстотин и два лева/ без ДДС на квадратен метър“ като вместо него се запише следния текст: „определена от Столичния общински съвет, на база изготвена пазарна оценка от сертифициран оценител, в размер на 60 000,00 лв. /шестдесет хиляди лева/, без ДДС“.

Общо гласували, в т.ч.: 10.

- „За“ – 7.
- „Против“ – Няма.
- „Въздържали се“ – 3.

Поименно гласуване:

Благовеста Кенарова: Въздържал се
Бойко Димитров: За
Вили Лилков: Въздържал се
Димитър Вучев – председател: За
Драгомир Иванов: За
Екатерина Йорданова: За
Емилия Ангелова: За
Красимир Гълъбов: За
Прошко Прошков: За
Росица Николова: Въздържал се
Преминаваме към следваща точка.

По т. 17 от дневния ред: Доклад вх. № СОА25-ВК66-3648/08.05.25 г. относно участие на Столична община като партньор в 2 /гве/ проектни предложения за кандигатстване за финансиране по Програма „Механизъм за гражданска защита на ЕС“: „Платформа за управление на риска от каскадни бедствия, базирана на изкуствен интелект“ (AI-Driven Predictive Framework for Cascade Disasters Risk Management), с акроним – „CascAlde“ и „Международно учение за реакция при горски пожари в гр. Струга, Северна Македония“ (Forest Fire Struga), с акроним – „FFS“, с вносител: Никола Барбутов – зам.- кмет на СО

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно участие на Столична община като партньор в 2 /гве/ проектни предложения за кандигатстване за финансиране по Програма „Механизъм за гражданска защита на ЕС“: „Платформа за управление на риска от каскадни бедствия, базирана на изкуствен интелект“ (AI-Driven Predictive Framework for Cascade Disasters Risk Management), с акроним – „CascAlde“ и „Международно учение за реакция при горски пожари в гр. Струга, Северна Македония“ (Forest Fire Struga), с акроним – „FFS“

Госпожо Гончева, заповядайте.

МАРИЯ ГОНЧЕВА: директор на дирекция „Европейски политики, програми и туризъм“, благодаря Ви, господин председател.

Докладът визира кандигатстване на две проектни идеи, които се подготвят от Столична община, от дирекция „Европейски политики, програми и туризъм“ съвместно с колегите от дирекция „Аварийна помощ и превенция“, става въпрос за механизма за гражданска защита на Европейския съюз, две отворени покани, по които можем да кандигатстваме, два проекта съответно подготвени със срок за кандигатстване 29 април и 15 май. Проектната документация е проектно кандигатстване, като едната проектна идея е насочена към дигитална платформа управлявана от изкуствен интелект, която цели да подпомогне работата на администрацията свързана в процеса на оценка на риска на готовността или акция при съответно природни бедствия. Предвижда обучения и в двата проекта сме заложили включване на разходи, с които да бъде закупено допълнително оборудване най-вече защитно облекло за пожарогасене, каски, пожарогасители, които да останат като актив за екипа на „Аварийна помощ и превенция“.

Бюджетът на първия проект е на стойност до 85 000 евро, но съгласно правилата на програмата има изискване за 10 % съфинансиране, което е в размер на до 16 000 лева. За втората проектна идея водеща организация е град Струга, органите на МВР и съответно на Министерствата на вътрешните работи на няколко балкански държави. Разиграва се сценарий, в който отново се търси помощ при възникнали пожари, разработване на сценарий в който темата пожар и риск от пожари е водеща. За двете проектни идеи Столична община е получила подкрепа със съответно писма получени от ГД „Пожарна безопасност и защита на населението“. Вторият бюджет е на стойност за СО предвижда до 100 000 евро, от които отново има изискване за 10 % съфинансиране или 19 000 лева. Сумите казвам, че са до, защото това са проектни предложения и зависи оценката на етапа, на който ще преминат и крайните бюджети, които ще останат за участващите партньори. Международни проекти предимно с участие на държави от Балканите. В първото проектно предложение имаме Български институт по информация и комуникация на БАН.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря ви, госпожо Гончева.

Коментари и въпроси? Не виждам.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували, в т.ч.: 11.

- „За“ – 11.

- „Против“ – Няма.

- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

Благовеста Кенарова: За

Бойко Димитров: За

Ваня Тагарева: За

Вили Лилков: За

Димитър Вучев – председател: За

Драгомир Иванов: За

Екатерина Йорданова: За

Емилия Ангелова: За

Красимир Гълъбов: За

Прошко Прошков: За

Росица Николова: За

Докладът се приема.

По доп. т. 2 от дневния ред: Доклад вх. № ВК66-1179/6/09.05.25 г. относно даване на съгласие за кандигатстване с проектни предложения по процедура чрез директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ BG16FFPR003-1.001 „Подкрепа за интегрирано градско развитие в 10-те градски общини – основни центрове на растеж“, Програма „Развитие на регионите“ 2021-2027 г., с вносител: Никола Барбутов – зам.-кмет на СО

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно даване на съгласие за кандигатстване с проектни предложения по процедура чрез директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ BG16FFPR003-1.001 „Подкрепа за интегрирано градско развитие в 10-те градски общини – основни центрове на растеж“, Програма „Развитие на регионите“ 2021-2027 г.

Госпожо Гончева, заповядайте за кратко изложение.

МАРИЯ ГОНЧЕВА: директор на дирекция „Европейски политики, програми и туризъм“, Благодаря, господин председател. Уважаеми общински съветници, този доклад също беше представен днес сутринта на Комисията по околна среда, земеделие и гори където беше единодушно одобрен. Всъщност става въпрос за започналата процедура за кандидатстване за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Програма „Развитие на регионите“. Знаете, че това е програмата, която стратегически подкрепя най-важните проекти за градовете свързани с устойчиво развитие и балансирано управление. Ние можем със задоволство да кажем, че след проведената процедура и основнияТ списък от 18 проектни идеи има 15 предложения, 15 проектни идеи които с участието на Столична община и настоящия доклад предлага на Вашето внимание именно информация за това кандидатстване. Срокът за подаване на пълната проектна документация е 10 юни. Проектът на решение визира няколко основни точки.

В първа точка в проекта на решение се дава съгласие от името на Столична община да бъдат подадени три проектни предложения, в които конкретен бенефициент е Столична община, те са описани, ако искате ще ги прочета. Това са три проекта, проекта за изграждане на нов образователен обект, образователна инфраструктура в кв. „Манастирски ливади“ и 15 млн. има осигурени за него. Изграждане на нова паркова среда в кв. „Овча купел“ и третия проект е за изграждане на пешеходна и велосипедна свързаност.

В точка 2 в проекта на решение дава съгласие районните администрации, като конкретни бенефициенти да подадат своите проектни предложения, тъй като съгласно правилата на програмата има 11 проекта внесени от районни администрации, които са одобрени в този основен списък и с колегите господин Барбутов уточни и с районните кметове, за да не се внасят десет доклада тези проекти да бъдат в проекта на това решение и съответно да ги включим в подготвения от нас доклад. Няма да ги прочитам всичките те са включени в основния списък.

В точка 3 дава информация за две проектни предложения, в които Столична община участва като партньор, а именно със средства по програмата ще бъде изградена къща на децата с водеща организация Сдружение „Национална мрежа за децата“ в партньорство със Столична община и Фондация Асоциация за развитие на София и второто проектно предложение, където Столична община е партньор има подписано споразумение с Върховния административен съд и нашата част е свързана предвид неизпълнение на зелените мерки съгласно изискванията на програмата и реконструкция и обновяване на тротоара на ул. „Лавеле“.

Проектът на решение предвижда, в следваща точка упълномощава кмета и районните кметове да подпишат съответните документи и важно от гледна точка на бюджетна комисия е точка 5, която дава съгласие в случаи на одобрени на вече подадените пълни проектни предложения, да бъде осигурено съфинансиране от бюджета на Столична община в общ размер на 533 500 лева, които са разпределени за три проектни предложения. Съгласно изискванията на програмата, когато тези проектни предложения предвиждат мерки за енергийна ефективност има задължително изискване от осигуряване на 5 % и в случая трите проектни предложения на район „Панчарево“ има необходимост от осигуряване на допълнително финансиране от 89 500, 195 000 лева за проектното предложение за цялостен ремонт на общинските жилища на територията на район „Люлин“ и за третото проектно предложение на район „Искър“ във връзка с устойчиво енергийно ефективно обновяване на общински и социални жилища в район „Искър“.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря Ви, госпожо Гончева..

Заповядайте за коментари и въпроси колеги, ако имате? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1.Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували, в т.ч.: 11.

- „За“ – 11.

- „Против“ – Няма.

- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

Благовеста Кенарова: За

Бойко Димитров: За

Ваня Тагарева: За

Вили Лилков: За

Димитър Вучев – председател: За

Драгомир Иванов: За

Екатерина Йорданова: За

Емилия Ангелова: За

Красимир Гълъбов: За
Прошко Прошков: За
Росица Николова: За
Преминаваме към следваща точка.

По т. 18 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА25-ВК66-3667/08.05.2025 г. относно приемане на Общинска програма „Лятна грижа“, с вносител: Благородна Здравкова – зам.-кмет на СО, Гергин Борисов, Цветелина Симеонова-Заркин, Бонка Василева, Диана Тоновa, Веселин Калановски – общински съветници

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно приемане на Общинска програма „Лятна грижа“.

Госпожо Желязкова, моля за кратко представяне.

ДЕСИСЛАВА ЖЕЛЯЗКОВА – директор на дирекция „Образование“: Благодаря, целта на програмата е да се осигури лятна занималня за децата от първи до четвърти клас, разбира се не всички, програмата е пилотна в училища на територията на Столична община тъй като през периода посочен в програмата инфраструктурата на училищата не се използва. Освен това децата до 11 годишна възраст по закон не могат да остават без наблюдение от възрастни, което не дава възможност на много родители да осъществяват работните си задължения през лятото или търсят алтернатива. Алтернативите освен че са скъпи, са недостатъчни. За това решихме да се възползваме от възможностите, които имаме в това число да използваме инфраструктурата на училищата, които са общински, съответно да използваме възможността да заплатим допълнително на учители, които имат желание да се включат на допълнителен трудов договор. Да използваме също меморандума, който беше подписан от кмета на Столична община и училищата по изкуства – Националната художествена академия, Музикална академия и НАТФИЗ, за да могат също да осигурят подходящи занимания за децата и съответно студенти нещо, което приложихме и в предходната ни програма и към момента се радва на интерес, тъй като те могат да започнат да прилагат наученото.

Стойността на програмата е 200 000 лева, тъй като е пилотна и малко късно се внася, предвид на факта, че не знаехме дали и кога ще има осигурено финансиране заради забавянето на бюджета сме предвидили 26 групи, които да бъдат реализирани тази година и са започнати разговори с програма „Образование“, които харесаха програмата и в зависимост от това как тя ще се развие през тази година имат желание да я финансират евентуално с европейски средства през следващата година и да се приложи на национално ниво. Отчетено е като нещо, за което държавата реално не е помислила от гледна точка на това, че хем не дава възможност децата да остават сами, хем не е подсигурила алтернатива. Така че, ще пробваме да я реализираме.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, госпожо Желязкова.

Ще отбележа, че имаме негативно становище от Съюза на работодателите в системата на народната просвета в България, което беше входирано в днешния ден – негативно становище. Има доста забележки, на финала е записано в препоръки, програмата да се осмисли от гледна точка на спазване на нормативната уредба и практическата реалност в училищата и да бъде тествана програмата в определени училища, а не да тръгва пилотно за всички. И към настоящия момент Столичната организация на въпросната организация не приема приемане на програмата. Това е становището от вчера, което е постъпило.

Заповядайте.

ДЕСИСЛАВА ЖЕЛЯЗКОВА: Благодаря Ви, преди малко успях да се запозная със становището, което всъщност не е много задълбочено. Посочва се, че програмата противоречи на законови разпоредби включително на Кодекса на труда, което не е вярно. Има възможност учителите да бъдат на осем часов основен трудов договор и на допълнителен четири часов, като дори и да са в платен годишен отпуск по основния си трудов договор те могат да не са в отпуск по допълнителния така, че по отношение на това пречка няма. Програмата не се въвежда за всички училища. Дали сме възможност желаещите да кандидатстват, както казах предвидили сме бюджет за 26 групи, което може да бъде разпределено в толкова училища в колкото имат желание. Пилотно е за част от училищата. Не сме посочили кои и смятаме, че това не е добра практика. Нека желаещите да заявят участие и в самата програма сме сложили и кратък формуляр през който могат да го направят. Отново казвам знаем, че срокът е кратък, за това сме предвидили по-малък брой групи, такъв с който можем да се справим като организация.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, госпожо Желязкова.

Госпожо Тагарева, заповядайте.

ВАНЯ ТАГАРЕВА – общински съветник: Благодаря Ви, не смятах да вземам думата откровено да ви кажа, но отрицателното становище ме обърка леко.

Надявам се, че това което декларираме и казваме публично няма законови нарушения доколкото разбирам по програмата. В същото време колеги, аз като родител на тийнейджър и на малко дете смятам, че лятното време на децата трябва да бъде ангажирано с програма свързана с образование, култура и спорт, за да не се бият по улиците и да обикалят безпризорно и на база на едни събития, които моето семейство преживя, които вече станаха и публични в днешния ден под формата на моята емоция която не можах да овладя за съжаление, но категорично ще подкрепя тази програма, защото тя също е явен знак, че мястото на децата е в институциите и те трябва да бъдат изцяло ангажирани и ако искате дори тази програма я приемам и като една от мерките, които ние целим за минимизиране ограничаване на агресията и насилието сред младежите. Ще я подкрепя.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, госпожо Тагарева.

Други коментари и въпроси по точката? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състояните се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували, в т.ч.: 9.

- „За“ – 8.

- „Против“ – Няма.

- „Въздържали се“ – 1.

Поименно гласуване:

Благовеста Кенарова: За

Бойко Димитров: За

Ваня Тагарева: За

Вили Лилков: За

Димитър Вучев – председател: Въздържал се

Драгомир Иванов: За

Емилия Ангелова: За

Красимир Гълъбов: За

Росица Николова: За

Докладът се приема.

Преминаваме към следваща точка.

По т. 20 от дневния ред: Доклад вх. № СОА25-ВК66-2868/5/08.05.25 г. относно поставяне на възпоменателна табела на Кирил Маричков върху фасадата на дома му на ул. „Марин Дринов“ № 22, **писмо вх. № СОА25-ВК66-2868/6/08.05.25 г. от Направление „Архитектура и градоустройство“**, с вносител: Д-р Ваня Тагарева – зам.-председател на СОС

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно поставяне на възпоменателна табела на Кирил Маричков върху фасадата на дома му на ул. „Марин Дринов“ № 22, **писмо вх. № СОА25-ВК66-2868/6/08.05.25 г. от Направление „Архитектура и градоустройство“**

Госпожо Тагарева, заповядайте.

Д-р ВАНЯ ТАГАРЕВА – зам.-председател на СОС: Благодаря Ви, господин председател. Нямам какво да кажа, великият Кирил Маричков светла му памет и ще го помним и ще подсецаме поколенията след нас включително с табелата, която ще сложим на дома в който живя и твори изграден от неговия дяго предшественик. Благодаря на семейство Мариčkови в лицето с риск да се повтори на любимата ми Люба Мариčkова неговата сестра, която подкрепи тази инициатива и заедно я реализираме днес, включително и на сина му Кирил Маричков.

Тук е мястото да изкажа благодарност на госпожа Благородна Здравкова, която ако не беше в този един месец плътно застанала зад тази кауза, тази инициатива тя нямаше да се случи, тъй като не бих искала публично да изразявам какви съображения имаше и колко трудно ги събрахме и през какво преминахме. Благодаря и на господин Васил Терзиев, на кмета на Столична община, защото той помогна и оказа съдействие в направление „Архитектура и градоустройство“ тъй като знаем, че тази процедура административно е не лека и се налагаше през Експертният съвет също да се гледа и да имаме становища. Така че, благодаря на всички съмишленици в тази инициатива и може би най-уместно е да приключа по следния начин, че „Кълна се, никога да не забравям теб“, в случая Кирил Маричков три поколения сме израснали и сме възпитани с неговата музика и съм сигурна, че този доклад ще бъде еднородно подкрепен, в което нямам съмнения.

Благодаря Ви, това е огромно признание, което той ни е оставил през творчеството си.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, госпожо Тагарева и поздравление за инициативата и на всички, които са допринесли за това този доклад да бъде факт и съм сигурен, че сега ще бъде подкрепен еднородно.

Има ли коментари или въпроси? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състояните се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували, в т.ч.: 11.

- „За“ – 11.

- „Против“ – Няма.

- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

Благовеста Кенарова: За

Бойко Димитров: За

Ваня Тагарева: За

Вили Лилков: За

Димитър Вучев – председател: За

Драгомир Иванов: За

Екатерина Йорданова: За

Емилия Ангелова: За

Прошко Прошков: За

Росица Николова: За

Красимир Гълъбов: За

Докладът се приема.

Преминаваме към следваща точка.

По м. 21 от дневния ред: Доклад Вх. № СОА25-ВК66-111/50/08.05.25 г. относно приемане на Отчет за дейността на Специализирания общински приватизационен фонд през 2024 г., с вносител: Бойко Димитров – общински съветник и председател на СУСОПФ и Иван Василев – зам. кмет на СО и управител на СОПФ

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно приемане на Отчет за дейността на Специализирания общински приватизационен фонд през 2024 г.

Единодушно беше приет отчета колеги по време на последното заседание на СУСОПФ.

Колеги, имате ли въпроси по точката? Не виждам.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състояните се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували, в т.ч.: 12.

- „За“ – 12.

- „Против“ – Няма.

- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

Благовеста Кенарова: За

Бойко Димитров: За

Ваня Тагарева: За

Вили Лилков: За

Димитър Вучев – председател: За

Драгомир Иванов: За

Екатерина Йорданова: За

Емилия Ангелова: За

Карлос Контрера: За

Красимир Гълъбов: За

Прошко Прошков: За

Росица Николова: За

Преминаваме към следваща точка.

По м. 22 от дневния ред: Доклад Вх. № СОА25-ВК08-1365/4/08.05.25 г. относно финансиране със средства от Специализирания общински приватизационен фонд за извършване на основен ремонт на санитарните помещения – тоалетни и преддверия, в сградата на 26 СУ „Йордан

Йовков”, район Витоша, Столична община, с вносител: Бойко Димитров – общински съветник и председател на СУСОПФ и Иван Василев – зам. кмет на СО и управител на СОПФ

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно финансиране със средства от Специализирания общински приватизационен фонд за извършване на основен ремонт на санитарните помещения – тоалетни и преддверия, в сградата на 26 СУ „Йордан Йовков”, район Витоша, Столична община.

По време на заседанията на СОПФ имаше необходимост от по-детайлно КСС, което беше изискано от господин Гълъбов и беше предоставено и точката впоследствие беше одобрена единодушно от всички колеги.

Имате ли коментари? Няма.

Преминваме към гласуване.

Въз основа на състояните се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията, като водеща, подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували, в т.ч.: 11.

- „За” – 11.

- „Против” – Няма.

- „Въздържали се” – Няма.

Поименно гласуване:

Благовеста Кенарова: За

Бойко Димитров: За

Ваня Тагарева: За

Вили Лилков: За

Димитър Вучев – председател: За

Драгомир Иванов: За

Емилия Ангелова: За

Карлос Контрера: За

Красимир Гълъбов: За

Прошко Прошков: За

Росица Николова: За

Преминваме към следваща точка.

По доп. т. 1 от дневния ред: Доклад вх. № СОА25-ВК08-3072/1/12.05.25 г. относно промяна в капитала на „Пазари Изток” ЕАД и предоставяне на недвижими имоти за управление на Столична община – район „Студентски”, писмо вх. № СОА25-ВК08-3072/3/12.05.25 г. за присъединяване като съвносител, с вносител: Прошко Прошков и Бойко Димитров, Димитър Петров – общински съветници

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно промяна в капитала на „Пазари Изток” ЕАД и предоставяне на недвижими имоти за управление на Столична община – район „Студентски”, писмо вх. № СОА25-ВК08-3072/3/12.05.25 г. за присъединяване като съвносител.

Има ли нужда от представяне? Няма.

Преминваме към гласуване.

Въз основа на състояните се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували, в т.ч.: 11.

- „За” – 11.

- „Против” – Няма.

- „Въздържали се” – Няма.

Поименно гласуване:

Благовеста Кенарова: За

Бойко Димитров: За

Ваня Тагарева: За

Вили Лилков: За

Димитър Вучев: За

Драгомир Иванов: За

Екатерина Йорданова: За

Карлос Контрера: За

Красимир Гълъбов: За
Прошко Прошков: За
Росица Николова: За
Преминаваме към следваща точка.

По доп. т. 4 от дневния ред: Доклад вх. № СОА25-ВК66-3730/12.05.25 г. относно обявяване на класиране и финансиране на проектни предложения по Програма „Европа“ 2025 на Столична община

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно обявяване на класиране и финансиране на проектни предложения по Програма „Европа“ 2025 на Столична община, с вносител: Цветелина Симеонова – Заркин, Екатерина Йорданова и Станислав Младенов – общински съветници.

Госпожо Йорданова, заповядайте.

ЕКАТЕРИНА ЙОРДАНОВА – общински съветник: Благодаря, господин председател, ще бъде изключително кратка. Дейността на програмата се осъществява съгласно правила за работа приети от Столичния общински съвет, петте приоритетни области бяха одобрени също с решение на Столичния общински съвет, колегите са запознати с тях. В кандидатстването през тази година се включиха с проектни предложения и получихме 165 проектни предложения, от които 148 преминаха административно съответствие и бяха допуснати до оценка. В крайна сметка независимите експерти, които бяхме привлекли оцениха и предагоха на програмния съвет техните оценки. Приехме техните предложения да бъдат подкрепени 52 проектни предложения. Сумата, в която ще се разположат тези 52 проектни предложения е в рамките на бюджета, който е предвиден и който е подкрепен от Столичния общински съвет така, че в Приложение № 1 подробно сте получили таблица с проектните предложения и предлагам да подкрепите проекта за решение.

Благодаря.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, госпожо Йорданова.

Коментари и въпроси? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състояните се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували, в т.ч.: 11.

- „За“ – 11.

- „Против“ – Няма.

- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

Благовеста Кенарова: За

Бойко Димитров: За

Ваня Тагарева: За

Вили Лилков: За

Димитър Вучев – председател: За

Драгомир Иванов: За

Прошко Прошков: За

Екатерина Йорданова: За

Емилия Ангелова: За

Росица Николова: За

Красимир Гълъбов: За

Колеги, закривам заседание на Комисията по финанси и бюджет.

Благодаря Ви за ползотворната дискусия. Предвид факта, че повече от един час размишлявахме върху бюджета мисля, че в останалото време бяхме концентрирани и експедитивни, благодаря ви за качествената работа.

Поради изчерпване на дневния ред на заседанието, председателят на Комисията по финанси и бюджет закри заседанието в 16.45 часа. Протоколът е изготвен на 16.05.2025 г.

Изготвил:

Емилия Даскалова

*/Главен експерт/
/п/*

**Председател на
постоянната комисия по ФИНАНСИ И
БЮДЖЕТ**

ДИМИТЪР ВУЧЕВ
/п/
16.05.2025 г.

**Зам. председател на
Постоянната комисия по ФИНАНСИ И
БЮДЖЕТ**

ИВАН ТАКОВ
/НЕ ПРИСЪСТВА/

**Зам. председател на
постоянната комисия по ФИНАНСИ И
БЮДЖЕТ**

ПЛАМЕН ДАНАИЛОВ
/п/
16.05.2025 г.