



СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

1000 София, ул. Московска № 33, Тел. 93 77 591, Факс 98 70 855, e-mail: info@sofiacouncil.bg, http://www.sofiacouncil.bg

ПОСТОЯННА КОМИСИЯ ПО ИКОНОМИКА, СОБСТВЕНОСТ И ДИГИТАЛНА ТРАНСФОРМАЦИЯ

П Р О Т О К О Л № 4 0

от хибридно заседание на Постоянната комисия по икономика, собственост и дигитална трансформация проведено на 19.05.2021г., 14:00 часа, зала I, ет.2, ул. „Московска“ №33 и онлайн, чрез платформата CISCO Webex Meeting – връзка и излъчено във Facebook страницата на СОС /на основание чл. 56а от ПОДСОС, приет с Решение № 127 по Протокол № 11 от 16.04.2020 г. на СОС/

Днес, 19.05.2021 г., чрез платформата CISCO Webex Meeting – връзка се проведе хибридно заседание на Постоянната Комисия по икономика, собственост и дигитална трансформация.

Имейл адрес – i.galova@sofia.bg бе обявен на сайта на СОС за подаване на предложения, становища и мнения по докладите от дневния ред от граждани, юридически лица, институции и журналисти, съгласно чл.56а, ал.3 от Правилника за организацията и дейността на СОС.

Заседанието беше открито от г-н Николай Стойнев – председател на комисията, в 14:00 часа. При направената проверка на кворума беше установено, че към началото на заседанието участват в зала I и онлайн чрез платформата CISCO Webex Meeting – връзка 11 общински съветници, както следва:

1. Николай Стойнев – председател - в зала I
2. Ботьо Ботев – зам.- председател - в зала I
3. Диана Тонова - зам.- председател - в зала I
4. Прошко Прошков - в зала I
5. Стефан Марков - в зала I
6. Димитър Вучев - онлайн
7. Милка Христова - в зала I
8. Иван Таков - онлайн
9. Васко Тодоров - онлайн
10. Грети Стефанова - онлайн
11. Михаил Петров - онлайн

поради което заседанието може да бъде проведено.

г-н Стойнев каза, че г-н Методи Лалов е уведомил с писмо, че ще отсъства от заседанието. Председателят на комисията докладва дневния ред за заседанието.

Членовете на комисията гласуваха предложения от председателя на комисията дневен ред както следва:

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Диана Тонова - зам.- председател	За
4.	Прошко Прошков	За
5.	Стефан Марков	За
6.	Димитър Вучев	За
7.	Милка Христова	За
8.	Иван Таков	За
9.	Васко Тодоров	За
10.	Грети Стефанова	За
11.	Михаил Петров	
	Общо гласували:	11
	в т.ч.:	
	За	11
	Против	-
	Въздържали се	-

Въз основа на гласуването комисията **реши:**

Приема дневния ред на заседанието.

Приетият дневен ред е приложен към протокола – Приложение № 1.

Въз основа на състоялите се разисквания по дневния ред комисията взе следните решения:

По т. 1 от дневния ред: доклад вх.№СОА21-ВК66-1398/36/13.05.2021 г. от Дончо Барбалов – зам.- кмет на Столична община, за промяна на бюджета на Столична община за I-во тримесечие на 2021 г.

г-жа Милка Христова има въпрос по отношение на дейност 469 – други дейности по здравеопазването. Намалява се предвиденото финансиране за реконструкция на сграда за детска поликлиника в район „Възраждане“ на ул. „Пиротска“ в размер на 1 020 000. Помоли за разяснение защо, тъй като това е бил един от приоритетните обекти в капиталовата програма, дълго чакан, широко афиширан и изключително целесъобразно е неговото изграждане? Тук вижда, че има намаляване. Попита може ли някой да даде разяснение по какви причини е това?

г-жа Станкова - началник отдел „Сборен бюджет“ - отговори, че проектът не отпада от капиталовата програма, ще бъде финансиран от друг източник

г-жа Милка Христова попита ясен ли е другия източник?

г-жа Станкова отговори - да, субсидия.

г-жа Милка Христова попита част ли е от капиталовата програма тази субсидия или се очаква да бъде получена?

г-жа Станкова - получена е субсидията.

г-н Дончо Барбалов допълни, че обектът, който госпожа Христова правилно е отбелязала, заедно с други обекти, е включен в тази корекция на бюджета. На практика с тези промени, които предлагат, осигуряват средства за изпълнение на решението, което общинският съвет е взел на миналата своя сесия за осигуряване на допълнителни 10 200 000 лева за градския транспорт. Десетте милиона са ги получили като субсидия от държавата и на практика осигуряват с тези средства изпълнението на обекти от капиталовата програма, а общинските средства – в размер на 10 милиона лева се насочват към градски транспорт за отпускане на одобрените от тях заеми. И допълнително 200 000 лева, защото има 200 000 левова разлика, се осигурява от резервен бюджетен кредит.

г-н Виктор Асенов /участва в заседанието по т. 18, но поиска да зададе въпрос/ - в проекта за решение в петнадесет римско, цитира: „Намаляват се обекти от капиталовата програма, разчетени в бюджета за финансиране със собствени средства. Същите ще се финансират с целева субсидия за капиталови разходи“. Въпросът му към вносителите е от къде ще дойде тази целева субсидия?

г-н Дончо Барбалов отговори, че тази субсидия идва от държавата, средствата вече са получени, така че са осигурени.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Диана Тонова - зам.- председател	Въздържал се
4.	Прошко Прошков	За
5.	Стефан Марков	За
6.	Димитър Вучев	За
7.	Милка Христова	Въздържал се
8.	Иван Таков	Въздържал се
9.	Васко Тодоров	Въздържал се
10.	Грети Стефанова	За
11.	Михаил Петров	За
	Общо гласували:	11
	в т.ч.:	
	За	7
	Против	няма
	Въздържали се	4

По т. 2 от дневния ред: доклад вх. №СОА20-ВК66-5779/15/22.04.2021 г. от Албена Атанасова – зам.- кмет на Столична община, за План за действие за 2021 г. към Стратегия за достъпна среда за всички на територията на Столична община 2018 – 2022 г.

г-жа Вяра Петрова - директор на дирекция „ИНТЕГРАЦИЯ НА ХОРА С УВРЕЖДЕНИЯ, ПРОГРАМИ И ПРОЕКТИ“ представи доклада. Каза, че в предходни комисии са били поставени въпроси, относно каква площ са извършени като квадратура, като ремонтни дейности свързани с достъпността на тротоари, улици. Получула е такава информация за изпълнени обекти като обща квадратура, може да я предостави.

г-жа Милка Христова ще подкрепи плана за действие – така, както го е направила и в Комисията по здравеопазване и социална политика. Тук отново обаче иска да напомни своята препоръка, тъй като в този план са изброени много обекти, между които и почти всички инфраструктурни обекти, представляващи улична градска мрежа, които са залегнали в капиталовата програма. Препоръката и към вносителите за в бъдеще, а и сега – тогава, когато бъде публикуван планът, е да се отрази в какво точно се изразява достъпността. Има много добри примери в този план, като е отбелязано примерно, че при ремонт на определена сграда, се прави асансьор или платформа и с какво се облекчава средата по отношение на достъпността. По отношение на обектите, представляващи улици, те са посочени само и единствено без да се посочи примерно дали ще има достъпност по отношение на тротоари и допълнителни алеи. В този смисъл, за да не се изпълнява формално това изискване планът да бъде качен, препоръката и е действително да се открият тези елементи, които имат пряка връзка с достъпността на градската среда.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

Комисията подкрепя доклада с предложениия проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Диана Тонова - зам.- председател	За
4.	Прошко Прошков	За
5.	Стефан Марков	За
6.	Димитър Вучев	За
7.	Милка Христова	За
8.	Иван Таков	За
9.	Васко Тодоров	За
10.	Грети Стефанова	За
11.	Михаил Петров	За
	Общо гласували: в т.ч.:	11
	За	11
	Против	-
	Въздържали се	-

По т. 3 от дневния ред: доклад вх. №СОА21-ВК66-3573/14.04.2021 г. от Десислава Билева – зам.- кмет на Столична община, за дейности по управление, стопанисване и ползване на горските територии, общинска собственост през 2022 г.

г-н Николай Стойнев изчете становището на Водещата комисия- ПК по опазване на околната среда, която предлага следното допълнение:

1. В правните основания в проекта за решение да се допълни: „Наредба № 6 от 07.10.2019 г. за изискванията и контрола върху дървесината, която се използва за битово отопление“
2. В края на т. 5 от проекта за решение за се допълни: „съобразено със изискванията на Наредба № 6 от 07.10.2019 г. за изискванията и контрола върху дървесината, която се използва за битово отопление“. Предложи да се присъединят към него.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

Комисията подкрепя доклада с предложениия проект за решение и се присъединява към становището на Водещата комисия по опазване на околната среда, земеделие и гори.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Диана Тонова - зам.- председател	За
4.	Прошко Прошков	За
5.	Стефан Марков	За
6.	Димитър Вучев	За
7.	Милка Христова	За
8.	Иван Таков	За
9.	Васко Тодоров	За
10.	Грети Стефанова	За
11.	Михаил Петров	За
	Общо гласували:	11
	В т.ч.:	
	За	11
	Против	-
	Въздържали се	-

По т. 4 от дневния ред: доклад вх. №СОА21-ТД26-3678/17/12.05.2021 г. от д-р Кристиан Кръстев - зам.- кмет на Столична община, за даване на съгласие Столична община да сключи споразумение за изплащане на сума на „МТК ГРОУП“ ООД по т. 4.1.2. от Споразумение № СОА21-ДГ56-25 от 20.01.2021 г.

г-н **Кристиан Кръстев** каза, че става въпрос за уточнение във връзка с едно решение на СОС от края на миналата година, с което Столична община да сключи споразумение за изплащане на сума на „МТК ГРОУП“ ООД по точка 4.1.2 от Споразумение № СОА21-ДГ56-25/20.01.2021 г. Във връзка с това решение на Столичен общински съвет има

определения на съда, в които делата са приключили, респективно обаче споразумението, което е одобрено във вида, в който е одобрено от СОС, няма реквизитите и формата на съдебна спогодба, както е решението на СОС и с оглед на това докладът е, за да може да се спази решението. Има определения, с които съдът е приключил делата и респективно в т. 4.1.2 от споразумението е записано, че 160 000 лева се заплащат в срок от 10 дни от писменото уведомление на превозвача от Столична община, към което са приложени доказателства за влизане в сила на съдебни спогодби по всички производства по точка 3.1 от споразумението. В Столична община е депозирано от превозвача „МТК ГРОУП“ ООД уведомление, с вх. № СОА21-ТД26-3678 от 26.03.2021 г., с което превозвачът уведомява, че образуваните срещу Столична община, на основание чл. 5, ал. 4, т. 1 от Договор СОА16-ДГ56-1196 от 02.12.2016 г. и съответно съдебни производства по търговски дела 1322 от 2020 г. по описа на СГС и съответно търговски дела 1323 от 2020 г. по описа отново на СГС и 1324 от 2020 г. от същия този състав са прекратени и прилага влезли в сила съдебни определения за прекратяване на производствата на основание чл. 232 от ГПК. В допълнение е оправена молба за изплащане на сумата от 160 000 лева на основание т. 4.1.2 от споразумението. Предвид всичко това, което е казал и с оглед обстоятелствата, че образуваните от „МТК ГРОУП“ ООД срещу Столична община съдебни производства са прекратени и на основание чл. 232 от ГПК, а не по реда, предвиден в т. 3.1 и т. 4.1.2 от споразумението, което цитира, от 20.01.2021 г. и поради тези обстоятелства, че съдът е приел, че утвърденият от СОС проект на съдебна спогодба, предлага да се приключи това решение, което в крайна сметка е взето още в края на миналата година.

г-н Стойнев уточни, че г-н Георги Георгиев се е включил в онлайн заседанието.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Диана Тонова - зам.- председател	Въздържал се
4.	Георги Георгиев	За
5.	Прошко Прошков	За
6.	Стефан Марков	За
7.	Димитър Вучев	За
8.	Милка Христова	Въздържал се
9.	Иван Таков	Въздържал се
10.	Васко Тодоров	Въздържал се
11.	Грети Стефанова	Въздържал се
12.	Михаил Петров	За
	Общо гласували: в т.ч.:	12
	За	7
	Против	няма
	Въздържали се	5

По т. 5 от дневния ред: доклад вх.№СОА21-ВК66-4447/13.05.2021 г. от Николай Стойнев – общински съветник и инж. Ангел Джоргов – зам. – кмет на Столична община, за даване на съгласие за провеждане на процедура по реда на чл. 193 от Закона за устройство на територията за предоставяне на безвъзмездно и безсрочно право на прокарване на отклонения от общи мрежи и съоръжения на техническата инфраструктура през имот, собственост на „Софийски имоти“ ЕАД

Заседанието води г-н Ботьо Ботев от т. 5 до т. 9 и т.11

Доклада представи г-н Николай Стойнев.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща подкрепя доклада с предложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Диана Тонова - зам.- председател	За
4.	Георги Георгиев	За
5.	Прошко Прошков	За
6.	Стефан Марков	За
7.	Димитър Вучев	За
8.	Милка Христова	За
9.	Иван Таков	За
10.	Васко Тодоров	За
11.	Грети Стефанова	За
12.	Михаил Петров	За
	Общо гласували:	12
	В т.ч.:	
	За	12
	Против	няма
	Въздържали се	няма

По т. 6 от дневния ред: доклад вх.№СОА21-ВК66-4451/13.05.2021 г. от Николай Стойнев – общински съветник и инж. Ангел Джоргов – зам. – кмет на Столична община, за намаляване на капитала на „Софийски имоти“ ЕАД и утвърждаване на актуализиран устав на дружеството

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, положителното становище на Постоянната комисия по финанси и бюджет, подкрепя доклада с предложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За

3.	Диана Тонова - зам.- председател	За
4.	Георги Георгиев	За
5.	Прошко Прошков	За
6.	Стефан Марков	За
7.	Димитър Вучев	За
8.	Милка Христова	За
9.	Иван Таков	За
10.	Васко Тодоров	За
11.	Грети Стефанова	За
12.	Михаил Петров	За
	Общо гласували:	12
	В т.ч.:	
	За	12
	Против	няма
	Въздържали се	няма

ПК по финанси и бюджет подкрепя доклада с предложения проект за решение.

По т. 7 от дневния ред: доклад вх.№СОА21-ДИ05-1263/11.05.2021 г. от Николай Стойнев – общински съветник, за приемане на допълнение в приложение № 1 на Годишния общински план за работа по приватизация и следприватизационен контрол за 2020 - 2021 г., приет с Решение № 422 по протокол № 20 от 24.09.2020 г. на Столичен общински съвет

г-жа Милка Христова сподели, че нейното изказване е във връзка с общинските дялове в трите акционерни дружества – това са: Спортно-развлекателен комплекс „Корали“, София Крематориум, конгресен център „Интер Експо Център“. Многократно са се занимавали, особено със „София Крематориум“ АД, както и със Спортно-развлекателния комплекс „Корали“, в който Столична община има различно участие, но за съжаление дивидента, който получава, не отговаря на това, което би следвало да получава. Знае, че са правени опити в СОАПИ за продажба на дяловете на Спортно-развлекателния комплекс „Корали“, но не се е стигнало до положителен резултат, нямало е инвеститорски интерес. Доколкото знае за „Интер Експо Център“ не са правили подобни усилия. За „София Крематориум“ АД според нея трябва сериозно да премислят дотолкова доколкото става въпрос за един стратегически обект. Но в доклада е мотивирано включването на общинските акции във връзка с получаване на допълнителна правно-икономическа информация, актуализация за точния размер на участието на Столична община в тези дружества.

Предлага тази информация, заедно с информация относно резултатите в последните три години, в това число и годишните финансови отчети и баланси, да бъде предоставена на вниманието на Комисията с оглед вземане на управленски решения. Пак казва – те са с различно значение относно икономиката и развитието на града, Крематориумът е едно, но по отношение на „Корали“ и на „Интер Експо Център“ смята, че общината трябва да

защити интереса си, ако е необходимо – да се разпорежи с тези акции, за да получи съответните, тъй като така и така тя не получава почти нищо като дивидент.

г-н Николай Стойнев каза, че са включили този миноритарен дял в дружествата в годишния план, за да могат да работят по тях, да направят анализ за стойността, която евентуално Столична община би могла да очаква от продажбата на такива акции. Разбира се, ако се стигне до такова решение след разглеждане в надзорния съвет, ще изисква последващо решение на общинския съвет за всяко едно от тези участия.

Съгласен е с г-жа Милка Христова, извадил си е няколко данни за последните 10 години, тоест – участието на Столична община в капитала на Спортно-развлекателен комплекс „Корали“ е в размер на 34%, като дивидентите, които са получавали на година, са около 1 700 и 8 400, което е най-високата стойност, но за 10 години общата сума на дивидента е около 48 000 лева.

В „София Крематориум“ Столична община има също така 20% от капитала, дивидентът годишно е между 13 000 и 150 000 лева, в зависимост от различните години. Нека да направим анализа и ще обсъдим първо в надзорния съвет, а ако се стигне до последващо предложение, разбира се и в СОС за продажбата.

Общинското участие в „Интер Експо Център“ е 17,557% от капитала на акционерното дружество, като до този момент не са изплащани дивиденти, въпреки че дружеството има натрупана и неразпределена печалба, но във връзка с инвестиционните проекти, с изплащане на кредити, които дружеството ползва, Столична община, която е акционер, не е получавала дивидент.

г-жа Милка Христова продължава да настоява да получат тази информация. Защото по реда на приемане на годишните финансови отчети ние контролираме дружествата, които са сто процента общинска собственост. Но за съжаление по отношение на смесените дружества, нямат никакъв поглед. Затова може би най-удачното е тогава, когато се разглеждат годишните финансови отчети, да отделят внимание на тези смесени дружества.

г-н Николай Стойнев – съгласен е, ще бъде предоставена информацията.

г-жа Диана Тонова направи една реплика - няма да учуди никого, като каже, че приватизацията е продажба, а не е правене на анализ. Също е учудена от този елемент в мотивите, когато включват един или друг обект в Годишната програма за приватизация, той трябва да е обоснован с всичките характеристики, необходими, за да бъде той продаден. Да мотивират едно включване в програмата с получаване на информация относно нашия дял, участие, състояние и т.н. на дружеството най-малкото е правно несериозно, не е издържано. Не знае кой е писал мотивите, но не може да съдържа подобен мотив за включване на процент от капитала в програмата. В никакъв случай елементът на сигурност, евентуалност и анализ не би следвало да бъде като мотив. Подготовка за приватизация пак е обтекаемо понятие, но в никакъв случай такъв мотив за установяване на състоянието на дружеството, размера и участието на общината, това не може да бъде мотив за включване на един имот в програмата и моли да бъде прецизирано в тази част.

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, положителното становище на Постоянната комисия по финанси и бюджет, подкрепя доклада с предложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Диана Тонова - зам.- председател	За
4.	Георги Георгиев	За
5.	Прошко Прошков	За
6.	Стефан Марков	За
7.	Димитър Вучев	За
8.	Милка Христова	За
9.	Иван Таков	За
10.	Васко Тодоров	За
11.	Грети Стефанова	За
12.	Михаил Петров	За
	Общо гласували: в т.ч.:	12
	За	12
	Против	няма
	Въздържали се	няма

ПК по финанси и бюджет подкрепя доклада с предложения проект за решение.

По т. 8 от дневния ред: доклад вх.№СОА21-ДИ05-1264/11.05.2021 г. от Николай Стойнев – общински съветник, за откриване на процедура за приватизация и определяне на метод за извършване на приватизация на обекти

г-н Иван Таков - каза, че вчера е имал възможност в Комисия по финанси по-подробно да изкаже аргументите. Много години водят тази дискусия. За приватизация са подготвени имоти, разбира се не всички от тези, които са включени, но част от тях, според него, са подходящи за строителство на общински жилища, има в „Люлин“ подходящ парцел, такъв има и във „Враждебна“. Вчера е казал аргументите, но предвид това, че в момента подготвят нова наредба, нямат в момента никакъв план за изграждане на общински жилища със собствени средства, така че според него тези терени трябва да се запазят, дали на обезщетения да се дават, дали със средства на общината да се строят. От години призовава подходящи такива терени да не се приватизират, а да се мисли за строителство на общински жилища на тях. В този доклад има няколко такива. Затова не може да подкрепи доклада и ще се въздържи. Надява се да се преосмислят част от терените да бъдат извадени и да се мисли под някаква форма за строителство на такива жилища, които са крайно необходими към момента.

г-н Николай Стойнев - също вчера е имал възможност да каже на Комисията по финанси и бюджет, че терените са предназначени за обществено обслужване. Винаги

може да се намерят аргументи нещо да не се случи, свързано с вероятно някакво бъдещо несигурно събитие. Каза, че повечето от терените са маломерни, като изключим един или два, терените са с размери от 209 квадрата или 247; 280 квадрата. Имаме един в Кремиковци – 1 200 квадрата и един в „Люлин“, който е 800 квадрата, като повечето са разположени в индустриални зони и от тази гледна точка смята, че са подходящи за реализиране на предвиденото по градоустройство отреждане.

От друга гледна точка разглеждаме и програмата малко по-късно на Приватизационния фонд. Много важно е оптимизирането на собствеността, която Столична община има и използването по ефективен начин на тази собственост, така че да инвестираме и в строителство на детски градини, в реконструкцията на медицински и лечебни заведения, закупуването на техника и т.н., все задачи, които са със социална насоченост и които участват с финансирането си именно от Приватизационния фонд. И от тази гледна точка смята, че са били много консервативни при вземането на такива решения и затова предлагат този набор от терени, които да бъдат приватизирани.

г-н Иван Таков каза, че въобще не говори за бъдещи несигурни действия. Говори за конкретика и е казал, че не всички терени са подходящи за жилищно строителство, но голяма част от тях са. Тук става въпрос за терени, които са в зона СМФ, което позволява до 80% да е жилищно строителство в евентуално сгради, които ще се изградят. Ясно е, че са необходими средства и за други дейности, но след като са се разбрали, че Столична община ще има конкретна политика в жилищната политика, а и че ще вървят към изграждане на нови жилища, тъй като в момента самият жилищен фонд е крайно недостатъчен и с недобро състояние, според него трябва да се мисли и върху това. Има поне три терена, два в Люлин и един във Враждебна, които са абсолютно подходящи за такова нещо.

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, положителното становище на Постоянната комисия по финанси и бюджет, подкрепя доклада с предложениия проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Диана Тонова - зам.- председател	Въздържал се
4.	Георги Георгиев	За
5.	Прошко Прошков	За
6.	Стефан Марков	За
7.	Димитър Вучев	За
8.	Милка Христова	Въздържал се
9.	Иван Таков	Въздържал се
10.	Васко Тодоров	За
11.	Грети Стефанова	Въздържал се
12.	Михаил Петров	За
	Общо гласували:	12
	в т.ч.:	

	За	8
	Против	няма
	Въздържали се	4

ПК по финанси и бюджет подкрепя доклада с предложени проект за решение.

По т. 9 от дневния ред: доклад вх.№СОА21-ВК66-4456/13.05.2021 г. от Прошко Прошков, Георги Георгиев, Николай Стойнев – общински съветници и Дончо Барбалов – зам. - кмет на Столична община, за одобряване на Споразумение за предоставяне на консултантски услуги между Столична община и Европейската инвестиционна банка в рамките на ЕКЦИВ № АА-010617

г-н Ботев изчете измененията направени в ПК по инженерна инфраструктура и енергийно планиране, към тях се присъединява и ПК по финанси и бюджет.

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становищата на Постоянната комисия по инженерна инфраструктура и енергийно планиране и Постоянната комисия по финанси и бюджет, подкрепя доклада с предложени проект за решение, като предлага следното изменение:

„... Навсякъде в текста на Споразумението, съдържащо се в Приложение 1 към настоящото решение, наименованието „Европейски център за инвестиционни консултации“ да се замени с: „Европейски консултативен център по инвестиционни въпроси“; както и аббревиатурата „ЕЦИК“, да се замени с: „ЕКЦИВ“.“

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Диана Тонова - зам.- председател	Въздържал се
4.	Георги Георгиев	За
5.	Прошко Прошков	За
6.	Стефан Марков	За
7.	Димитър Вучев	За
8.	Милка Христова	Въздържал се
9.	Иван Таков	Въздържал се
10.	Васко Тодоров	Въздържал се
11.	Грети Стефанова	За
12.	Михаил Петров	За
	Общо гласували: в т.ч.:	12
	За	8
	Против	няма
	Въздържали се	4

Постоянната комисия по инженерна инфраструктура и енергийно планиране подкрепя доклада с предложени проект за решение, като предлага следното изменение:

„... Навсякъде в текста на Споразумението, съдържащо се в Приложение 1 към настоящото решение, наименованието „Европейски център за инвестиционни консултации“ да се замени с: „Европейски консултативен център по инвестиционни въпроси“; както и аббревиатурата „ЕЦИК“, да се замени с: „ЕКЦИВ“.

ПК по финанси и бюджет подкрепя доклада с приложения проект за решение, като се присъединява към становището на ПК по инженерна инфраструктура и енергийно планиране.

По т. 10 от дневния ред: доклад вх.№СОА21-ВК66-4282/1/13.05.2021 г. от Стефан Марков - общински съветник и Дончо Барбалов – зам. - кмет на Столична община, за приемане на Годишна програма на Специализирания общински приватизационен фонд за 2021 г.

Заседанието продължи да води г-н Стойнев.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

Комисията подкрепя доклада с предложениния проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Диана Топова - зам.- председател	За
4.	Георги Георгиев	За
5.	Прошко Прошков	За
6.	Стефан Марков	За
7.	Димитър Вучев	За
8.	Милка Христова	За
9.	Иван Таков	За
10.	Васко Тодоров	За
11.	Грети Стефанова	За
12.	Михаил Петров	За
	Общо гласували:	12
	В т.ч.:	
	За	12
	Против	няма
	Въздържали се	няма

По т. 11 от дневния ред: доклад вх.№СОА21-ТД26-4498/1/11.05.2021 г. от Николай Стойнев, Прошко Прошков – общински съветници и Дончо Барбалов – зам. - кмет на Столична община, за даване на съгласие „Топлофикация София“ ЕАД да учреди банкова гаранция в полза на Столична община, съгласно договор № РД-56-611/15.06.2011 г. сключен със Столична община

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

Комисията подкрепя доклада с предложениния проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Диана Тонова - зам.- председател	За
4.	Георги Георгиев	За
5.	Прошко Прошков	За
6.	Стефан Марков	За
7.	Димитър Вучев	За
8.	Милка Христова	За
9.	Иван Таков	За
10.	Васко Тодоров	За
11.	Грети Стефанова	За
12.	Михаил Петров	За
	Общо гласували:	12
	в т.ч.:	
	За	12
	Против	няма
	Въздържали се	няма

По т. 12 от дневния ред: доклад вх.№СОА21-ВК66-4077/27.04.2021 г. от д-р Антон Койчев, д.м., д-р Веселин Милев – общ. съветници и Дончо Барбалов - зам. - кмет на Столична община, за даване на съгласие за увеличаване на капитала на „Диагностично-консултативен център XII-София“ ЕООД

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, положителните становища на Постоянната комисия по финанси и бюджет и Постоянната комисия по здравеопазване и социална политика, подкрепя доклада и предлага в предложения проект за решение в т. 1 да отпадне текстът „...- Приложение № 1“.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Диана Тонова - зам.- председател	За
4.	Георги Георгиев	За
5.	Прошко Прошков	За
6.	Стефан Марков	За
7.	Димитър Вучев	За
8.	Милка Христова	За
9.	Иван Таков	За
10.	Васко Тодоров	За
11.	Грети Стефанова	За
12.	Михаил Петров	За

	Общо гласували: в т.ч.:	12
	За	12
	Против	няма
	Въздържали се	няма

ПК по финанси и бюджет и ПК по здравеопазване и социална политика подкрепят доклада с предложението проект за решение.

По т. 13 от дневния ред: доклад вх.№СОА21-ВК66-4309/11.05.2021 г. от д-р Антон Койчев, д.м., д-р Веселин Милев – общ. съветници и Дончо Барбалов - зам. - кмет на Столична община, за даване на съгласие за увеличаване на капитала на „Диагностично-консултативен център XV-София“ ЕООД, чрез непарична вноска

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, положителните становища на Постоянната комисия по финанси и бюджет и Постоянната комисия по здравеопазване и социална политика, подкрепя доклада с предложението проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Диана Тонова - зам.- председател	За
4.	Георги Георгиев	За
5.	Прошко Прошков	За
6.	Стефан Марков	За
7.	Димитър Вучев	За
8.	Милка Христова	За
9.	Иван Таков	За
10.	Васко Тодоров	За
11.	Грети Стефанова	За
12.	Михаил Петров	За
	Общо гласували: в т.ч.:	12
	За	12
	Против	няма
	Въздържали се	няма

ПК по финанси и бюджет и ПК по здравеопазване и социална политика подкрепят доклада с предложението проект за решение.

По т. 14 от дневния ред: даване на съгласие за увеличаване на капитала на „Втора специализирана акушеро-гинекологична болница за активно лечение-Шейново“ ЕАД, чрез непарична вноска

На свое заседание проведено на 19.05.2021 г., Постоянната комисия по икономика, собственост и дигитална трансформация разгледа вх.№СОА21-ВК66-1162/3/11.05.2021 г. от д-р Антон Койчев, д.м., д-р Веселин Милев – общ. съветници и Дончо Барбалов - зам. - кмет на Столична община.

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, положителните становища на Постоянната комисия по финанси и бюджет и Постоянната комисия по здравеопазване и социална политика, подкрепя доклада с предложени проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Диана Тонова - зам.- председател	За
4.	Георги Георгиев	За
5.	Прошко Прошков	За
6.	Стефан Марков	За
7.	Димитър Вучев	За
8.	Милка Христова	За
9.	Иван Таков	За
10.	Васко Тодоров	За
11.	Грети Стефанова	За
12.	Михаил Петров	За
	Общо гласували: в т.ч.:	12
	За	12
	Против	няма
	Въздържали се	няма

ПК по финанси и бюджет и ПК по здравеопазване и социална политика подкрепят доклада с предложени проект за решение.

По т. 15 от дневния ред: доклад вх.№СОА21-ВК66-1176/1/11.05.2021 г. от д-р Антон Койчев, д.м., д-р Веселин Милев – общ. съветници и Дончо Барбалов - зам. - кмет на Столична община, за даване на съгласие за увеличаване на капитала на „Диагностично-консултативен център II-София“ ЕООД, чрез непарична вноска

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, положителните становища на Постоянната комисия по финанси и бюджет и Постоянната комисия по здравеопазване и социална политика, подкрепя доклада с предложени проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За

3.	Диана Тонова - зам.- председател	За
4.	Георги Георгиев	За
5.	Прошко Прошков	За
6.	Стефан Марков	За
7.	Димитър Вучев	За
8.	Милка Христова	За
9.	Иван Таков	За
10.	Васко Тодоров	За
11.	Грети Стефанова	За
12.	Михаил Петров	За
	Общо гласували: в т.ч.:	12
	За	12
	Против	няма
	Въздържали се	няма

ПК по финанси и бюджет и ПК по здравеопазване и социална политика подкрепят доклада с предложението проект за решение.

По т. 16 от дневния ред: доклад вх.№СОА21-ВК66-1181/1/11.05.2021 г. от д-р Антон Койчев, д.м., д-р Веселин Милев – общ. съветници и Дончо Барбалов - зам. - кмет на Столична община, за даване на съгласие за увеличаване на капитала на „Диагностично-консултативен център XI-София“ ЕООД, чрез непарична вноска

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, положителните становища на Постоянната комисия по финанси и бюджет и Постоянната комисия по здравеопазване и социална политика, подкрепя доклада с предложението проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Диана Тонова - зам.- председател	За
4.	Георги Георгиев	За
5.	Прошко Прошков	За
6.	Стефан Марков	За
7.	Димитър Вучев	За
8.	Милка Христова	За
9.	Иван Таков	За
10.	Васко Тодоров	За
11.	Грети Стефанова	За
12.	Михаил Петров	За
	Общо гласували: в т.ч.:	12

	За	12
	Против	няма
	Въздържали се	няма

ПК по финанси и бюджет и ПК по здравеопазване и социална политика подкрепят доклада с предложениния проект за решение.

По т. 17 от дневния ред: доклад вх.№СОА21-МЦ29-36/6/13.05.2021 г. от д-р Антон Койчев, д.м., д-р Веселин Милев – общ. съветници и Дончо Барбалов - зам. - кмет на Столична община, за даване на съгласие „Университетска първа многопрофилна болница за активно лечение – София „Св. Йоан Кръстител“ ЕАД да закупи със собствени средства дълготраен материален актив

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, положителните становища на Постоянната комисия по финанси и бюджет и Постоянната комисия по здравеопазване и социална политика, подкрепя доклада с предложениния проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Диана Тонова - зам.- председател	За
4.	Георги Георгиев	За
5.	Прошко Прошков	За
6.	Стефан Марков	За
7.	Димитър Вучев	За
8.	Милка Христова	За
9.	Иван Таков	За
10.	Васко Тодоров	За
11.	Грети Стефанова	За
12.	Михаил Петров	За
	Общо гласували:	12
	в т.ч.:	
	За	12
	Против	няма
	Въздържали се	няма

ПК по финанси и бюджет и ПК по здравеопазване и социална политика подкрепят доклада с предложениния проект за решение.

По т. 18 от дневния ред: доклад вх.№СОА21-ВК66-2/04.01.2021 г. от Борис Бонев – общински съветник, за преобразуването на сгради, които са общинска собственост и са ползвани в миналото за детски заведения, в детски градини и/или ясли, придружен с

писмо вх.№СОА21-ВК66-2/5/19.03.2021 г. с нов проект за решение и писма с вх.№СОА21-ВК66-2/8/05.05.2021 г. и вх.№СОА21-ВК66-2/9/05.05.2021 г.

г-н Стойнев каза, че доклада вече е гледан и има две становища, които са изискани от инж. Ангел Джоргов и арх. Здравко Здравков. Уточни, че г-н Бонев няма да може да вземе участие и доклада ще представи г-н Виктор Асенов

г-н Виктор Асенов каза, че Докладът вече е гледан. Има двете нови становища от инж. Джоргов и арх. Здравков посочват единствено сградата в „Красно село“ за евентуално икономически целесъобразна за преустройство. Те също казват, че за да се случи това обаче първо трябва да се изготви технико-икономическа оценка, която именно ние предлагаме в доклада. В тази връзка предлага проекта за решение да остане само с първа точка и съответно точка 1.2 със съответната сграда и точка 3 да бъде изтрита.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

Комисията не подкрепя доклада с предложения нов проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	Против
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	Въздържал се
3.	Диана Тонова - зам.- председател	За
4.	Прошко Прошков	Въздържал се
5.	Стефан Марков	Въздържал се
6.	Димитър Вучев	Против
7.	Милка Христова	За
8.	Грети Стефанова	За
9.	Михаил Петров	Въздържал се
	Общо гласували: в т.ч.:	9
	За	3
	Против	2
	Въздържали се	4

По т. 19 от дневния ред: доклад вх.№СОА21-ВК08-2856/1/29.04.2021 г. от Савина Савова – кмет на район „Възраждане“, за учредяване право на строеж върху собствен недвижим имот, находящ се в гр. София, район „Възраждане“, срещу обезщетение с равностойни обекти в новопостроената сграда и определяне процента на обезщетение за Столична община, придружен с писмо вх. №СОА21-ВК08-2856/2/14.05.2021 г. за актуализирана пазарна оценка.

г-жа Милка Христова каза, че според нея с този доклад им се предлага следното - имот, в който, физическото лице, частният субект, който предлага да се учреди право на строеж притежава 10,14 идеални части от УПИ, в което респективно общината има над 89,86%. Предлага им се, като аргументация, това, че са съсобственици и това, че това физическо лице е сключило договор за учредяване право на строеж, имотът, трябва да отбележи, че

е 486 квадрата, на атрактивно място. Предварителната оценка на вещото лице е, че общата площ на сградата ще бъде 2 800 квадратни метра, надземни и подземни застроявания. Предлага им се процентно обезщетение съобразно РЗП-то върху 26,68%.

В нея буди недоумение следния факт. При положение, че общината притежава почти 90%, физическото лице притежава 10%, а освен това си служи с един договор за учредяване право на строеж, който е от 2014 година. Фактически са като при съдружна страна, тоест – параметрите се определят от това физическо лице, в смисъл то избира строителя, а знаят, че фигурата на строителя предопределя и качеството, и начина на изпълнение на съответната сграда. Попита дали не е по-удачно, предвид свръх мажоритарния дял на общината, общината да обяви, заедно със съсобственика конкурс за учредяване право на строеж? Тоест, да не са лимитирани само с този строител, който никой от тях не познава и не може да каже нито каква е неговата биография и дали го има на пазара, защото пак казва – договорът е от 2014 година, тогава биха се явили много повече строители, защото мястото е много атрактивно, близо до метростанция, близо и до възлов булевард, какъвто е „инж. Иван Иванов“ и според нея, тогава общината ще получи много по-добра реализация на този обект, отколкото в една лимитирана сделка, каквато им се предлага. Предлага да се оттегли доклада, още веднъж да обмислят предлаганата сделка и да намерят най-добрата реализация на този обект. Не са длъжни, пак казва, да се съгласяват с един миноритарен собственик, който има само 10% и той да им каже кой ще строи и при какви условия.

г-н Васко Тодоров напълно подкрепя казаното от госпожа Христова и иска да постави още един акцент. При тази характеристика, която има на имота и съответно квотите, които са на физическото лице и Столичната община, лично на него му се струва, че даденият коефициент на обезщетение от вещото лице е малко необективен. Мисли че размерът на обезщетението при такива хипотези, които е срещал в практиката, и с оглед съпоставката на квотите, които владее физическото лице и общината, трябва да бъде завишен. Разбира се трябва да се приеме и това, което е казала госпожа Христова – да се даде по-голяма алтернативност на потенциалните строители, като разбира се те представят за себе си ренотации, които ги манифестират, като участници в този бизнес.

г-н Иван Таков каза, че вчера на Комисия по финанси и бюджет е подкрепил доклада, изложил е аргументите си, няма да ги повтаря. Преди малко са казали за необходимостта от общински жилища. За „Възраждане“ това не е първия доклад на обезщетение и общо взето това е най-високия процент на обезщетение, който се предлага. Права е госпожа Христова, че тук няма да има състезателен елемент, тъй като са в режим на съсобственост. Да, общината е с по-големия процент, но трябва да се прави разлика между изпълнител строител в случая и инвеститор. Доколкото е прочел от доклада строителят и инвеститорият не са едно и също лице. Предполага, че госпожа Савова, ако е запозната със строителя или с инвеститора, ще обясни за какво става въпрос. Но, като цяло, за този район възможно е и да се постигне по-висок процент на обезщетение, но общо взето, от практиката това, което са гледали до момента по конкурси, организирани в район „Възраждане“ не са достигали такъв процент до момента. Иначе принципно е „За“, трябва да се работи в тази връзка, след като общината няма други форми и не отделя финансиране за строителство на общински жилища.

г-жа Милка Христова каза, че от договора, който е приложен, Николай Инджов е управител и представляващ „Средец строй“ в качеството му на приемател и изпълнител на правото на строеж, в което той се ангажира да проектира и построи за своя сметка. Тоест, не е инвеститор, а е строител - класическия договор, който имат в такива случаи.

г-жа Савина Савова – кмет на район „Възраждане“ – каза, че докладът е относно учредяване право на строеж. Фактите, които госпожа Милка Христова е изтъкнала, са точно така. Действително предварителният договор, който е представен, между собственика и изпълнителя е от 2014 година, тоест от 2014 година тази преписка циркулира в администрацията, ако може така да се изрази.

Проведени са всички възможни разговори със съсобственика в посока на изкупуване, прекратяване на съсобственост в полза на Столична община. Разбира се всеки, който има собственост, се опитва да защити своя интерес, в това число в случая и Столична община. Този терен действително е на централно място, с много добра локация, стои и пустее вече десетки години. По тази причина е имало и проблеми по отношение на собствеността, проблеми във връзка с нанасяне в кадастрална карта и т.н. бяха изчистени. В момента всички документи са напълно изрядни.

От гледна точка на правната възможност, разбира се, че има такава и затова пристъпват към нея за учредяване право на строеж. Счита, че както оценката, направена от лицензиран оценител, който има договор със Столична община и стойностите, посочени в нея, така и процентът обезщетение, напълно защитава интереса на общината. И както е било казано от някои от съветниците, може би докладите, които внася, включително и този, са с най-големите проценти обезщетение, които са обективни, тоест – те са такива, защото такъв е пазара и затова счита, че този доклад, тази оценка е както законосъобразна, така и целесъобразна.

Що се касае до строителя, в непосредствена близост до имота, за който се касае в доклада, този строител е изпълнил подобна сграда, той има и други сгради на територията на Столична община. За нея, като кмет и вносител на доклада, това е изключително важно - учредяването на право на строеж да бъде на дружество, което има капацитет и възможност да изпълни строителство, а не просто да остави един изкоп в района, каквито случаи в годините назад и като заварено положение за нея, като кмет на района, са съществували. Счита, че строителното дружество има капацитет, съответно те имат визитка, с която го представят, че могат да изпълнят обекта.

Считам, че така предложената оценка и процент обезщетение са целесъобразни и защитават интереса и собствеността на общината. Разбира се правото на решение е на СОС. Допустимата квадратура, тоест – разгънатата застроена площ на надземната част е 2 350 квадрата, това е максималното съгласно становището на главния архитект на района. Застроената площ на сутерена е 450 квадрата. Във връзка с направената оценка процентът обезщетение Столична община би получила 563 квадрата надземна или жилищна площ и 107 – в сутерена.

г-жа Милка Христова - има една много проста сметка – ако се изчисли стойността на терена, начина, по който не се сблъскваме за пръв път с лобистки оценки, смее да твърди,

че тази е точно такава. Разходите за квадратен метър са дадени около 350 евро, което не е сериозно и така е изчислено по един от методите. Оценката, която е направена на имота, ако не се лъже е 950 евро на квадрат, която е силно занижена за този район. Простота сметка показва, че стойността на терена трябва горе-долу да отговаря на стойността на обектите. Така че според нея, за да бъдат поне спокойни, би следвало да се направи една нова оценка, възложена от „Софинвест“, все пак имат общинско дружество, за да видят какво ще даде този оценител. Защото тук, остава едно усещане, че няма да получат най-добрата реализация. Иначе схемата строителство срещу общински жилища всички подкрепят.

г-жа Савина Савова каза, че в случая получават 671 квадрата, не по-малко, застроена площ. Цените в района всеки може да ги провери какви са. Мисли, че интересът е напълно защитен.

г-н Иван Таков - след като толкова години това нещо стои така, е съгласен да се направи наистина една нова оценка. Подкрепя такова предложение, след като от 2014 година този казус върви, за да се изчистят абсолютно всички съмнения за нещо, което не е коректно в оценката.

г-н Николай Стойнев попита - ние нали всъщност ще получим процент обезщетение от застроената площ?

г-жа Милка Христова – отговори - да, но не говорим за 26, може да са 28, може да са 30. Кой може да им каже, че 26 са справедливия процент в това място? Говори за процента. РЗП-то е лимитирано от закона, а процентът вещото лице го е определило на база няколко показателя – стойност на имотите в този район, евентуално наемна цена, която е определена на 4 евро и стойност на строителството. Твърди, че себестойността 350 евро не е реална, освен ако строи някакви общежития, а няма да е такова нивото. Показатели, които будят съмнения, че не са обективни. И това е направено само и единствено, за да може да се изкара този коефициент от 26%. Това е нейното мнение. Надява се, че процентът ще е по-висок, по-скъпо ще е.

г-н Прошко Прошков сподели, че не знае как вървят обезщетенията, не е запознат с подробности с оценката, но в случай на 90% собственост при мащабирано, ако беше изцяло наше 100% това би излязло около 30 и малко. Вярно е, че тук, ако има някакви притеснения по отношение на това дали строителят ще си свърши работата, според него това в договора, който учредява това право на строеж, и тук юристите могат да кажат, можем да си гарантираме, че при неизпълнение в бъдеще на такъв обект, то може и с един особен залог да дойде и другата собственост от 10%, защо не.

г-жа Савина Савова не можем да посегнем върху съсобственика, можем да търсим само неустойка.

г-н Прошко Прошков според него оценката, като проценти, едва ли ще постигне нещо по-добро. Нека да се направи, ако трябва, втора, но 350 в момента, не може да се строи толкова евтино.

г-жа Милка Христова - това се отразява върху цената на правото на строеж, респективно се отразява върху процента обезщетение.

г-жа Диана Тонова каза, че по-високата цена със сигурност би повишила и процента на обезщетение.

г-н Прошко Прошков - ако като инвеститор идва на него ще му излезе по-скъпо, двойно от това, което си представя да строи, обаче ще обезщети и двойно и собственика.

г-жа Диана Тонова говори за самото калкулиране на оценката, защото цената на строежа строителството е елемент от оценката. Елемент от оценката е цената на имотите, които се продават, наемната цена, аналогията, парцела и т.н. Така, че колкото е по-висока, всички тези показатели, респективно толкова по-висок е и процентът на обезщетение.

г-жа Милка Христова - защото едно е в центъра обезщетението, което получаваш, друго е в „Надежда“ и то се дължи точно на разликата в цените.

г-жа Милка Христова- Заложили са 15% печалба на инвеститора. Означава ли, че той ще продава на 500 евро? Не мисли.

г-жа Диана Тонова: не знае някъде да се строи под 430 – 450, това е минималната сума.

г-н Прошко Прошков - според него идеята, че е около 30 – 30 и нещо, наистина е доста високо, поне от това, което е виждал и доклади, които са гледали в последните години.

г-н Николай Стойнев каза, че има процедурно предложение за изготвяне на още една оценка от „Софинвест“. Този казус от доста години не е разрешен, мисли че ако го отложат за още две седмици, няма да е фатално.

г-жа Милка Христова - няма да е фатално, но поне ще бъдат убедени, че не са направили нещо, което да не е целесъобразно.

г-жа Диана Тонова според нея този договор за учредяване право на строеж тях не ги ангажира по никакъв повод. Това е договор, който те са сключили за техния си процент.

г-жа Савина Савова каза, че не се водят по техния договор, възложили са отделна оценка.

г-жа Диана Тонова говори за избора на лице, на което да учредят право на строеж, защото те, съгласно този договор, учредяват право и очевидно се съобразяват с него, защото учредяват право на строеж на същия строител, за който те имат предварителен договор. Направила се е труда да го погледне, не вижда никакви неустойки тук за това, че евентуално няма да се изпълни този договор. Това е много странен договор, между другото за първи път вижда предварителен договор с всичките клаузи на окончателен. Странна е тази компилация правна.

г-н Николай Стойнев имаме процедурно предложение да отложим разглеждането на доклада до изготвянето на нова оценка от „Софинвест“. Подлага на гласуване отлагането.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща отлага произнасянето си с окончателно становище по доклада за изготвяне на нова пазарна оценка от „Софинвест“ ЕООД.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Диана Тонова - зам.- председател	За
4.	Георги Георгиев	За
5.	Прошко Прошков	За
6.	Стефан Марков	За
7.	Димитър Вучев	За
8.	Милка Христова	За
9.	Иван Таков	За
10.	Васко Тодоров	За
11.	Грети Стефанова	За
12.	Михаил Петров	За
	Общо гласували: в т.ч.:	12
	За	12
	Против	няма
	Въздържали се	няма

По т. 20 от дневния ред: доклад вх.№СОА20-ВК08-15275/1/14.04.2021 г. от Тодор Кръстев – кмет на район „Сердика“, за откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс, с цел отдаване под наем за срок от 5 години на обособена реална част от поземлен имот, представляващ публична общинска собственост, находящ се на територията на Район „Сердика“.

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становищата на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика, Постоянната комисия по финанси и бюджет и на основание становище вх.№СОА20-ВК08-15275/1/14.04.2021 г. от Дончо Барбалов – зам.-кмет на СО и арх. Здравко Здравков – гл. архитект на СО, подкрепя доклада и предлага следните изменения:

В т. I. от проекта за решение, да се заличи следния текст: „ ...“ 605.00 лв. (шестотин и пет лева), без включено ДДС, съгласно изготвена оценка от лицензиран оценител“ като вместо него се запише следния текст: „1200,00 /хиляда и двеста лева/, без ДДС, определена от Столичния общински съвет на база изготвена пазарна оценка от сертифициран оценител“.

Текстът на първи и втори ред от т. I. в проекта за решение да се заличи, като вместо него да се запише следния текст:

„ Дава съгласие за провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем за срок до предприемане на действия за реализиране на подробния устройствен план, но не повече от 5 (пет) години на общински нежилищен имот – публична общинска собственост, при следните условия:“

В правните основания на проекта за решение, да се добави следния текст: „ чл. 55 от Закона за устройство на територията“.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Диана Тонова - зам.- председател	За
4.	Георги Георгиев	За
5.	Прошко Прошков	За
6.	Стефан Марков	За
7.	Димитър Вучев	За
8.	Милка Христова	За
9.	Иван Таков	За
10.	Васко Тодоров	За
11.	Грети Стефанова	За
12.	Михаил Петров	За
	Общо гласували:	12
	В т.ч.:	
	За	12
	Против	няма
	Въздържали се	няма

ПК по устройство на територията, архитектура и жилищна политика подкрепя доклада с предложения проект за решение, като предлага да бъдат отразени измененията и допълненията, съгласно становището на Д. Барбалов – зам. кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО.

ПК по финанси и бюджет подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага следните изменения:

1. В т. I. от проекта за решение, да се заличи следния текст: „ ...“ 605.00 лв. (шестотин и пет лева), без включено ДДС, съгласно изготвена оценка от лицензиран оценител“ като вместо него се запише следния текст: „1200,00 /хиляда и двеста лева/, без ДДС, определена от Столичния общински съвет на база изготвена пазарна оценка от сертифициран оценител“.

2. На основание становище вх. № СОА20-ВК08-15275/1/14.04.21 г. от Д. Барбалов – зам. кмет на СО и арх.

З. Здравков – гл. архитект на СО, да се отразят следните изменения:

Текстът на първи и втори ред от т. I. в проекта за решение да се заличи, като вместо него да се запише следния текст:

„ Дава съгласие за провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем за срок до предприемане на действия за реализиране на подробния устройствен план, но не повече от 5 (пет) години на общински нежилищен имот – публична общинска собственост, при следните условия:“

В правните основания на проекта за решение, да се добави следния текст: „ чл. 55 от Закона за устройство на територията“.

По т. 21 от дневния ред: доклад вх.№СОА21-ВК08-5213/09.04.2021 г. от Георги Илиев – кмет на район „Слатина“, за учредяване безвъзмездно право на ползване за срок от 10 (десет) години на фондация „Помощ на лица с проблеми в развитието“, след промяна на предназначението на сградата от жилищна в нежилищна, за създаване,

оборудване и развитие на център за деца, юноши и младежи с проблеми в развитието и специални образователни потребности/СОП/

г-жа Милка Христова каза, че има няколко притеснения и смята, че доклада би следвало да се отложи за прецизиране. Поясни какво имат предвид? Освен срока, за който вече горе-долу вече са установили практика да не е повече от 5 години, какво им се предлага? Имаме една сграда с РЗП от надземни и полуподземен етаж в размер на 614 квадратни метра, която е жилищна. Няма представа колко жилища съставлява, но като има предвид квадратурата, би трябвало да са не по-малко от 4-5. Твърди се, че към този обект, като жилищен, няма интерес предвид обстоятелството, че той е в лоша ситуация конструктивно и като състояние, вероятно занемарен, поради което предлагането му на хора, имащи жилищни нужди, не среща отговорно съгласие. Предлага им се да се смени предназначението на този обект и да се предостави на фондация за 10 години, като в доклада се твърди, че тази фондация със собствени сили и средства ще извърши ремонт на сградата, но в проекта за решение няма такова задължение. Задължението в решението, което им се предлага, е да извършва за своя сметка всички основни и текущи ремонти на общинските помещения след писмено съгласуване със Столична община, но какъв ще бъде обема, какво представлява, каква е потребността, нямат никаква яснота. Както при договорите за наем, така и при учредяване право на ползване, учредителят, респективно наемодателят, е длъжен да предостави обекта в състояние, годно за ползване. Те безспорно ще го предоставят в липса на такова състояние. Това само по себе си веднага би предизвикало сериозни обструкции на този доклад и в един момент фондацията може да предяви претенция, защото на практика ние не я натоварваме с никакви конкретни ангажменти. Тази фондация има някаква дейност, запознала се е с това, което е предложено, но тя се позовава на плана за социални иновации, но там проекти са по 5 хиляди лева и са година за година. Не може такъв голям обем от площ да се предостави на една фондация, която може би наистина има своите благородни намерения, може би ще развива дейност, но обектът е много голям, той би могъл да се отремонтира от общината или да се даде част от него и останалите да се дадат на други сродни организации с подобна дейност и да се превърне в един център за социални услуги за деца със специални потребности примерно в района. Тоест, може да се намери едно по-добро, по-обосновано, по-аргументирано и по-целесъобразно ползване на тази собственост. Най-малкото, пак казва, нямат яснота какво тази фондация ще прибави и като съкращават срока от пет години и като не знаят състоянието на обекта, тя въобще дали ще се съгласи. Защото твърде е възможно инвестицията, която трябва да направи, да не може да се рефинансира за тези пет години. Така че смята, че докладът трябва да бъде върнат, да се проведат преговори с фондацията относно намаления срок и дали при намаления срок те продължават да проявяват интерес и да им дадат все пак някаква калкулация какво смятат да вложат в този обект.

г-н Георги Илиев - благодари за мнението. Каза, че също така е мислил към това, че може би това място трябва да се даде и да се направи такъв център. Ще се радва да помислят, или пък ако има други предложения за съвместни действия, особено когато става въпрос за тези пет години. Знае, че желанието на тази фондация е чисто сърдечно, те наистина искат, виждал ги е – те имат на територията на района друг обект – на

територията на Висшето транспортно училище „Тодор Каблешков“, познава ги, тяхната работа. Би се съгласил на това отлагане, междувременно може би да проведе този предварителен разговор дали в рамките на тези пет години или дали биха намерили друга организация, която да се нанесе заедно с тях, така че в рамките на тези пет години да оптимизират и ползването на площта и предназначението.

г-н Николай Стойнев подлага на гласуване предложението за отлагане и събиране на такава информация и провеждане на разговор с фондацията, както и уточняване на възможността за финансиране на основен ремонт от страна на партньорите. Също така дали те биха могли да осигурят такъв ресурс по такива програми, за които госпожа Христова е казала, всъщност те са с доста малък бюджет. Така че ще разчитат на тази информация.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща отлага произнасянето си с окончателно становище по доклада.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Диана Тонова - зам.- председател	За
4.	Георги Георгиев	За
5.	Прошко Прошков	За
6.	Стефан Марков	За
7.	Димитър Вучев	За
8.	Милка Христова	За
9.	Иван Таков	За
10.	Васко Тодоров	За
11.	Грети Стефанова	За
12.	Михаил Петров	За
	Общо гласували:	12
	в т.ч.:	
	За	12
	Против	няма
	Въздържали се	няма

По т. 22 от дневния ред: доклад вх.№СОА21-ВК08-852/2/02.04.2021 г. от Иван Божилов – кмет на район „Илинден“, за откриване на процедура за провеждане на конкурс за отдаване под наем на част от поземлен имот - публична общинска собственост, представляващ парк „Света Троица“, попадащ по КKKP в поземлен имот с идентификатор 68134.1203.473 на територията на Район „Илинден“ за поставяне на преместваем обект - павилион по план-схема, одобрена от Столичния общински съвет

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, положителните становища на Постоянната комисия по опазване на околната среда, земеделие и гори и Постоянната комисия по финанси и бюджет, подкрепя доклада с предложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Диана Тонова - зам.- председател	За
4.	Георги Георгиев	За
5.	Прошко Прошков	За
6.	Стефан Марков	За
7.	Димитър Вучев	За
8.	Милка Христова	За
9.	Иван Таков	За
10.	Васко Тодоров	За
11.	Грети Стефанова	За
12.	Михаил Петров	За
	Общо гласували: в т.ч.:	12
	За	12
	Против	няма
	Въздържали се	няма

ПК по опазване на околната среда, земеделие и гори и ПК по финанси и бюджет подкрепят доклада с предложения проект за решение.

По т. 23 от дневния ред: доклад вх. №СОА21-ВК08-4/3/01.04.2021 г. от Димитър Димов – кмет на район „Надежда“, за откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем, за срок от 5 години на части от имоти – частна общинска собственост, с цел разполагане на преместваеми обекти по одобрени подробни схеми от главния архитект на СО, придружен с писмо с вх. № СОА21-ВК08-4/4/26.04.21 г. с актуализирани пазарни оценки.

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становищата на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика, Постоянната комисия по финанси и бюджет и на основание становище вх. №СОА21-ВК08-4/3/01.04.2021 г.от Дончо Барбалов – зам.-кмет на СО и арх. Здравко Здравков – гл. архитект на СО, подкрепя доклада и предлага следните изменения:

В т. 1, ред 2-ри, след „...местност „Толстой...“, да отпадне текста „...имот с идентификатор 68134.1381.2094...“ и вместо него да се запише: „...в поземлен имот с идентификатор 68134.1381.2094, попадащ по действащия регулационен план в УПИ II-за жс и магазини, кв.36, актуван с АОС№1864 ОТ 09.05.2012Г. на район „Надежда“;

В т.1.1, ред 3-ти, след “условие“, да се добави: „...за продажба на нехранителни стоки.“

В т.1.2, ред 3-ти, след “условие“, да се добави: „...за продажба на кафе и хранителни стоки.“

В т.1.3, ред 3-ти, след “условие“, да се добави: „...за продажба на цветя.“

В т.2.1, ред 3-ти, след “условие“, да се добави: „...за продажба на промишлени стоки...“.

В т.2.2, ред 3-ти, след “условие“, да се добави: „...за продажба на промишлени стоки...“.

В т.2, ред 2-ри, след „...„Надежда 1 част...“, да отпадне текста „имот с идентификатор 68134.1386.2839...“ и вместо него да се запише: „...в поземлен имот с идентификатор 68134.1386.2839, попадащ по действащия регулационен план в УПИ без номер, кв.76, актуван с АОС№2971 от 29.12.2016г. на район „Надежда“.

В правните основания на проекта за решение, да се добави следния текст: „чл. 19, ал. 1, ал.2 и ал. 3 от Наредбата за общинската собственост, като отпадне чл.13, ал.1, ал.2 и ал.3 от Наредбата за общинската собственост и чл. 30, ал. 1 от Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси“.

В т. 2 от проекта за решение, поради допуснатата техническа грешка, вместо: „...е определена“ да се запише текста: „са определени“.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Диана Тонова - зам.- председател	За
4.	Георги Георгиев	За
5.	Прошко Прошков	За
6.	Стефан Марков	За
7.	Димитър Вучев	За
8.	Милка Христова	За
9.	Иван Таков	За
10.	Васко Тодоров	За
11.	Грети Стефанова	За
12.	Михаил Петров	За
	Общо гласували:	12
	В т.ч.:	
	За	12
	Против	няма
	Въздържали се	няма

ПК по устройство на територията, архитектура и жилищна политика подкрепя доклада с предложения проект за решение, като предлага да бъдат отразени измененията и допълненията, съгласно становището на Д. Барбалов – зам. кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО.

ПК по финанси и бюджет подкрепя доклада с приложения проект за решение, като на основание становище вх. № СОА21-ВК08-4/3/01.04.2021 г. от Д. Барбалов – зам. кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО, предлага следните изменения:

в т. 1, ред 2-ри, след „...местност „Толстой...“, да отпадне текста „...имот с идентификатор 68134.1381.2094...“ и вместо него да се запише: „...в поземлен имот с идентификатор 68134.1381.2094, попадащ по действащия регулационен план в УПИ II- за жс и магазини, кв.36, актуван с АОС№1864 от 09.05.2012г. на район „Надежда“;

в т.1.1, ред 3-ти, след “условие“, да се добави: „...за продажба на нехранителни стоки.“

в т.1.2, ред 3-ти, след “условие“, да се добави: „...за продажба на кафе и хранителни стоки.“

в т.1.3, ред 3-ти, след “условие“, да се добави: „...за продажба на цветя.“

в т.2.1, ред 3-ти, след “условие“, да се добави: „...за продажба на промишлени стоки...“.

в т.2.2, ред 3-ти, след “условие“, да се добави: „...за продажба на промишлени стоки...“.

в т.2, ред 2-ри, след „...„Надежда I част...“, да отпадне текста „имот с идентификатор 68134.1386.2839...“ и вместо него да се запише: „...в поземлен имот с идентификатор 68134.1386.2839, попадащ по действащия регулационен план в УПИ без номер, кв.76, актуван с АОС№2971 от 29.12.2016г. на район „Надежда“.

В правните основания на проекта за решение, да се добави следния текст: „ чл. 19, ал. 1, ал.2 и ал. 3 от Наредбата за общинската собственост, като отпадне чл.13, ал.1, ал.2 и ал.3 от Наредбата за общинската собственост и чл. 30, ал. 1 от Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси“.

В т. 2 от проекта за решение, поради допусната техническа грешка, вместо: „...е определена“ да се запише текста: „ са определени“.

По т. 24 от дневния ред: писмо вх.№СОА21-МЦ29-171/10.05.2021 г. от д-р Румен Велев – изп. директор на „Втора САГБАЛ - Шейново“ ЕАД относно определяне на представител в конкурсна комисия

г-н Стойнев каза, че ако някой от съветниците иска да вземе участие да го заяви на експерта на комисията.

По т. 25 от дневния ред: Разни – въпроси не бяха повдигани.

По доп. т. 1 от дневния ред: доклад вх.№СОА21-ВК08-4316/1/18.05.2021 г. от Йорданка Фандъкова – кмет на Столична община, за определяне предназначението на общински жилища за настаняване под наем, на граждани с установени жилищни нужди, по док. № СОА21-ВК08-4316/24.03.2021 г. на кмета на район „Илинден“

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Диана Тонова - зам.- председател	За
4.	Георги Георгиев	За

5.	Прошко Прошков	За
6.	Стефан Марков	За
7.	Димитър Вучев	За
8.	Милка Христова	За
9.	Иван Таков	За
10.	Васко Тодоров	За
11.	Грети Стефанова	За
12.	Михаил Петров	За
	Общо гласували: в т.ч.:	12
	За	12
	Против	няма
	Въздържали се	няма

По доп. т. 2 от дневния ред: доклад вх.№СОА21-ВК08-5342/1/12.05.2021 г. от арх. Стефан Стефанов – кмет на район „Младост“, за процедура по чл.15, ал. 3 и ал. 5 от Закона за устройство на територията, във връзка с изменение на действащ ПУП-ИПРЗ за недвижими имоти, находящи се на територията на район „Младост“, образуване на нови урегулирани имоти, изменение на улица и сключване на предварителен и окончателен договор за прехвърляне на собственост

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становищата на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика и Постоянната комисия по финанси и бюджет, подкрепя доклада и предлага следните изменения в т. 1 от проекта за решение:

В подточка 1/ да се заличи следния текст: „....определена от сертифициран оценител, но не по-ниска от 335,642 /триста тридесет и пет хиляди шестотин четиридесет и два лева/ или по 507,01 лева за 1 кв. м. без начислено ДДС“ като вместо него се запише следния текст: „определена от Столичния общински съвет на база изготвена пазарна оценка от сертифициран оценител, но не по-ниска от 439 754,00 лв. /четиристотин тридесет и девет хиляди седемстотин петдесет и четири лева/ или по 707,00 лв. за 1 кв. м., без включен ДДС“.

В подточка 2/ да се заличи следния текст: „....определена от сертифициран оценител, но не по-ниска от 97,668 /деветдесет и седем хиляди шестотин шестдесет и осем лева/ или по 539,60 лева за 1 кв. м. без начислено ДДС“ като вместо него се запише следния текст: „определена от Столичния общински съвет на база изготвена пазарна оценка от сертифициран оценител, но не по-ниска от 133 940,00 лв. /сто тридесет и три хиляди деветстотин и четиридесет лева/ или по 740,00 лв. за 1 кв. м., без включен ДДС“.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За

2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Диана Тонова - зам.- председател	За
4.	Георги Георгиев	За
5.	Прошко Прошков	За
6.	Стефан Марков	За
7.	Димитър Вучев	За
8.	Милка Христова	За
9.	Иван Таков	За
10.	Васко Тодоров	За
11.	Грети Стефанова	За
12.	Михаил Петров	За
	Общо гласували: в т.ч.:	12
	За	12
	Против	няма
	Въздържали се	няма

ПК по устройство на територията, архитектура и жилищна политика подкрепя доклада с предложения проект за решение.

ПК по финанси и бюджет подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага следните изменения в т. 1 от проекта за решение:

В подточка 1/ да се заличи следния текст: „...определена от сертифициран оценител, но не по-ниска от 335,642 /триста тридесет и пет хиляди шестотин четиридесет и два лева/ или по 507,01 лева за 1 кв. м. без начислено ДДС“ като вместо него се запише следния текст: „определена от Столичния общински съвет на база изготвена пазарна оценка от сертифициран оценител, но не по-ниска от 439 754,00 лв. /четиристотин тридесет и девет хиляди седемстотин петдесет и четири лева/ или по 707,00 лв. за 1 кв. м., без включен ДДС“.

В подточка 2/ да се заличи следния текст: „...определена от сертифициран оценител, но не по-ниска от 97,668 /деветдесет и седем хиляди шестотин шестдесет и осем лева/ или по 539,60 лева за 1 кв. м. без начислено ДДС“ като вместо него се запише следния текст: „определена от Столичния общински съвет на база изготвена пазарна оценка от сертифициран оценител, но не по-ниска от 133 940,00 лв. /сто тридесет и три хиляди деветстотин и четиридесет лева/ или по 740,00 лв. за 1 кв. м., без включен ДДС“.

Поради изчерпване на дневния ред, председателят на комисията Николай Стойнев закри хибридно заседанието в 15:25 часа. Протоколът е изготвен на 21.05.2021 г.

Изготвил:

Иванка Галова
старши експерт

**Председател на Постоянната
комисия по икономика,
собственост и дигитална
трансформация:**

Николай Стойнев

**Зам.-председател на
Постоянната комисия по
икономика, собственост и
дигитална трансформация:**

Ботьо Ботев

**Зам.-председател на
Постоянната комисия по
икономика, собственост и
дигитална трансформация:**

Диана Тончева