



СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

1000 София, ул. Московска № 33, Тел. 93 77 591, <https://council.sofia.bg>

ПОСТОЯННА КОМИСИЯ ПО ИКОНОМИКА, СОБСТВЕНОСТ И ДИГИТАЛНА ТРАНСФОРМАЦИЯ

П Р О Т О К О Л № 4

от заседанието на Постоянната комисия по икономика, собственост и дигитална трансформация, проведено на 27.03.2024 г., 14:00 часа и излъчено във Facebook страницата на СОС

Днес, 27.03.2024 г., в сградата на Столичната община, ул. „Московска“ № 33, зала I се проведе заседание на Постоянната комисия по икономика, собственост и дигитална трансформация.

Заседанието беше открито от г-н Прошко Прошков – председател на комисията, в 14:15 часа. При направената проверка на кворума беше установено, че към началото на заседанието участват **11** общински съветници от общо **17** членове на комисията.

Присъстващи с право на глас са както следва:

1. Прошко Прошков – председател;
2. Борис Бонев;
3. Бойко Димитров;
4. Гергин Борисов;
5. Грети Стефанова;
6. Бонка Василева;
7. Татяна Георгиева;
8. Станислав Младенов;
9. Ивайло Йонков;
10. Венци Стойчев;
11. Севделина Петрова.

При проверка на кворума се установи, че отсъстват следните общински съветници: Димитър Шалъфов, Иван Пешев, Антон Хекимян, Диана Тонова, Пламен Данаилов и Иван Алексиев.

Поради което заседанието може да бъде проведено.

Списъкът на присъстващите членове на комисията е приложен към протокола – **Приложение № 1**.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Днешният дневен ред, колеги се състои от 11 точки плюс допълнителни две точки, общо 13 точки, включително и точка „Разни“. Имате ли забележки по дневния ред?

Г-Н БОЙКО ДИМИТРОВ: Предлагам точката на г-н Лютов да бъде разгледана като първа, т.е. точка номер 4 да стане точка номер 1.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Колега Лютов, искам да направя едно уточнение, когато съответния заместник-кмет, кмет на район, е възпрепятстван и има необходимост спешно да тръгне винаги, няма проблем да се направи компромис, молбата ми е преди комисия уточнявайте, и аз самият щях да предложа, стига да няма други съображения от колегите, тъй като ние не сме и водеща по темите днес, знам че и господин Василев със сигурност е госта зает, защото подготвя истинската комисия, в която ще гледаме бюджета довечера. Така че, колеги ако искате ще се опитаме да направим това разместване нямам против, да разгледаме връщането по точка 4 от кмета по доклад с вносителите четирима общински съветника.

С тази размяна подлагам дневния ред на гласуване.

Членовете на комисията гласуваха предложения от председателя на комисията дневен ред, както следва:

№	Поименно гласуване:	
1.	Прошко Прошков – председател	За
2.	Борис Бонев	За
3.	Бойко Димитров	За
4.	Гергин Борисов	За
5.	Грети Стефанова	За
6.	Бонка Василева	За
7.	Татяна Георгиева	За
8.	Станислав Младенов	За
9.	Ивайло Йонков	За
10.	Венци Стойчев	За
11.	Севделина Петрова	За
	Общо гласували:	11
	в т.ч.:	
	За	11
	Против	-
	Въздържали се	-

Въз основа на гласуването комисията **реши:**

Приема дневния ред на заседанието от Комисията по икономика, собственост и дигитална трансформация с направените предложения.

Приетият дневен ред е приложен към протокола – **Приложение № 2.**

Въз основа на състоялите се разисквания по дневния ред комисията взе следните решения:

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Колеги, преминаваме към разглеждане на точка 4 от дневния ред.

По т. 4 от дневния ред: Връщане с вх. № СОА23-ВК66-10995/2/21.03.2024 г. за ново разглеждане на Решение № 41 по Протокол № 5 от 07.03.2024 г. по Доклад № СОА23-ВК66-10995 от 07.12.2023 г. на общинските съветници г-н Георги Георгиев, г-н Прошко Прошков, г-р Антон Койчев и г-жа Екатерина Йорданова, съгласно разпоредбата на чл. 45, ал. 5 от Закона за местно самоуправление и местна администрация (ЗМСМА), с вносител: Васил Терзиев – кмет на Столична община.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Господин Лютов, направете кратка презентация, като представител на вносителя кмета Терзиев.

ЗАМ.-КМЕТ НИКОЛАЙ ЛЮТОВ: Благодаря Ви, господин Прошков.

Накратко резюме, съгласно чл. 45, ал. 5 от ЗМСМА кмета на общината може да върне за ново обсъждане незаконосъобразните или нецелесъобразните актове на Общинския съвет или да оспорва незаконосъобразните актове пред съответния Административен съд.

Съгласно разпоредбата на чл. 15, ал. 2 от Наредбата за общинската собственост, приета с Решение № 210 по Протокол № 87 от 14 април 2011 година на Столичния общински съвет в сила от 10 май 2011 година опазването и поддържането на имотите частна общинска собственост е грижа и задължение на кметовете на райони в рамките на предвидените в бюджета им средства. Извършването на СМР дейности без значение дали представлява или не текущ ремонт по смисъла на точка 3 от Решение № 367 от 23 юли 2020 година на Столичния общински съвет при всички случаи е дейност по опазване и поддържане на имот частна общинска собственост и съгласно утвърдената гражданско-правна терминология сделка на обикновено управление и от изричната компетентност на кмета на съответната районна администрация.

Решението на Столичния общински съвет, с което не се зачита нормативно определената компетентност е незаконосъобразно и изпълнението на Решение № 41 от 7 март 2024 година от страна на кмета на Столична община на практика ще доведе до предприемане на действия плод на компетентен по степен орган.

Благодаря.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Благодаря Ви, господин Лютов.

В случая разглеждаме доклад на вносител кмета Терзиев. Ще взема отношение и сам ще си дам гумата, защото не съм вносител на този доклад и не се налага да делегирам на заместник-председател на комисията воденето, а вземем като вносител на оригиналния доклад гумата, както и вчера дискутирахме колеги в други комисии по същество нямам против в графата го слагам това, за да има мир, без да се съглася изцяло с аргументите, които са поставени във Вашия доклад колега Лютов, съвносителите на доклада заедно с колегите сме съгласни да изменим решението, така че да делегираме права на районния кмет по отношение на изпълнението, става дума напомням на всички за Асоциацията за хора с редки заболявания „Хънтингтън“, за които става дума за оборудване и СМР-та, които не са текущ ремонт. Гласувахме този доклад колеги преди две седмици. Върнат е от кмета с аргумента, за незаконосъобразност.

Длъжен съм да спомена колеги, че след консултация с юристи ние съвносителите имаме мотиви в рамките на пет страници, в които мотивираме защо докладът не е незаконосъобразен и защо всъщност по същество без да влизам в изчитането на всички тези мотиви, мога да ги депозирам разбира се и писмено, в крайна сметка есенцията на тези мотиви е следната.

Делегираните спрямо Наредбата за общинска собственост е правомощие на районните кметове дават техния лимит на права, но на Общинския съвет като принципал на разпореждане със собствеността единствен принципал и най-висшият орган, който управлява града съгласно ЗМСМА може да разпорежда и друго в своите решения.

В случая Общинският съвет е делегирал на кмета на Столична община управлението на този процес, както казва нашата наредба имотите се управляват от кмета на Столична община чрез кметовете на чиято територия се намират освен, ако с решение на СОС не е указано друго. Това е цитат в нашата наредба, в случая е указано друго с решение на СОС.

В чл. 45 от ЗМСМА, на който се позовава кмета и връща за незаконосъобразност това решение всъщност кмета на общината не може да връща по целесъобразност в случая, защото това е вътрешно служебен акт. Това е организационен акт в дейността на Общинския съвет, комисиите и съответно администрацията в случая.

Самото решение от 7 март не е от общ административен акт с оглед на определения по чл. 65 от АПК нито е нормативен по чл. 75.

Цитирана е и съдебна практика, отново няма да влизам подробно, за да не губя времето на комисията, но кмета на съответната община може по преценка, разбира се да оспорва и пред съда, но се надявам да не стигаме дотам, тъй като ние в момента въпреки, че по същество не сме съгласни, казвам го тук с аргументите за връщане, за да може да продължи процесът се възползвам от нормата където ние можем Общинският съвет при върнато решение може да го препотвърди прегласува и изменя, в чл. 45, ал. 9.

Общинският съвет може да отмени, измени или да приеме повторно върнатия за ново обсъждане акт, тоест ние днес при прегласуване, ако предложи промяна, каквато сега ще предложи ние можем да изменим решението, делегирайки правата върху районния кмет в случая на район „Искър“.

За да завърша изявлението си ще изчета този проект на решение и разбира се ще ви дам право на вашето становище по реплика преди да преминем към гласуване.

По същество, колеги длъжен съм да го прочета за протокола, за да бъдем коректни.

Решението предлагаме да се измени по следния начин:

I. Изменя решение № 41 от 7 март 2024 година на Столичния общински съвет по Протокол № 5, точка 30 от дневния ред по доклад с вх. № СОА023-ВК66-10995/1/07.12.2023 г., върнато за ново обсъждане съгласно писмо с вх. Рег. № СОА-23-ВК66-10995/2/21.02.2024 година на кмета на Столична община в частта по точка 1, като същата придобива следната редакция:

„1. Възлага на кмета на район „Искър“ Столична община, да се извършат СМР в недвижим имот – частна общинска собственост представляващ самостоятелен обект с идентификатор посочен 68134, както е по доклада, няма да го прочетам целия, находящ се в гр. София, район „Искър“, жк „Дружба – I част“,

бл. 2, вх. „А“, ет. 1 обект 5, както и да се достави необходимото обзавеждане и оборудване в размер на до 70 000 лева без ДДС, във връзка с осъществяване на дейностите на „Българска Хънтингтън Асоциация“ в подкрепа на хора с редки диагнози и техните семейства. Необходимите СМР не представляват текущ ремонт по смисъла на точка 3 от Решение № 367 от 23 юли 2020 година на СОС. Закупените активи остават собственост на Столична община.

II. Изменя Решение № 41 от 7 март на Столичния общински съвет по протокола, който вече цитирах, върнато за ново обсъждане съгласно писмо с вх. Рег. № , който също цитирах, ще го предоставя и писмено на техническите сътрудници на комисията, в частта по точка 3, като същата придобива следната редакция:

„3. Възлага на кмета на район „Искър“ Столична община да представи отчет относно извършените дейности по точка 1 в Постоянната комисия по здравеопазване и социална политика на Столичния общински съвет.

III. Повторно приема решение № 41 от 7 март на Столичния общински съвет..., изредени са всички реквизити на доклада и писмото, в частта по точка II, която не се изменя.

Настоящото решение е прието на заседание на Столичния общински съвет.“

По същество колеги, единственото изменение в точка I и точка III на диспозитива на решението, където кмет на Столична община е заменен с кмет на район „Искър“ към Столична община. Това е единствената промяна, съобразяваме се с мотивите макар, че не сме съгласни с правната рамка, с която са обосновани.

В крайна сметка по-добре е да върви процесът, отколкото да се отлага една добра инициатива, която мисля, че всички вие подкрепихте.

Благодаря ви.

Господин Бонев, заповядайте за реплика.

Г-Н БОРИС БОНЕВ: Господин Прошков, тук ви суфлирах докато говорехте и на микрофон ще кажа, за да се чуе, доклада беше отложен на водеща Комисия по здравеопазване, не заради правни въпроси и коментари свързани с връщането на решението, а защото беше изнесена изключително притеснителна информация за дейността на фондацията свързана с това, че помещението, за което става въпрос е гадено на тази фондация преди няколко години, но в него не е извършвана дейност.

Във връзка с това, че при приемо-предавателния протокол при предоставянето преди няколко години изрично е записано, че състоянието на помещението е перфектно. В договора изрично е записано, че всякакви ремонти са за сметка на Фондацията, а сега ние с този проект за решение се иска отпускането на средства именно за ремонти, които по договор би следвало Фондацията да поема.

Става въпрос за факта, че въпреки, че в договора изрично е записано, че въпросната фондация е отговорна за изплащането на режийните разходи в момента има установени и натрупани задължения от близо 1000 лева към „Топлофикация“, както и че помещението седи заключено и очевидно в него не се осъществява дейност, тъй като от осем месеца няма потребление на вода.

Имало е изискване в договора и за застраховка на имота от страна на Фондацията след предоставяне нещо, в полза на Столична община същото нещо,

което не е направено. Тези и други факти бяха разкрити по време на заседанието на Комисията по здравеопазване, което даде достатъчно основание на всички присъстващи да гласуваме може би с едно изключение за отлагане на доклада въпреки ясното съзнание, че той е в утрешния дневен ред на заседанието на Общинския съвет, т.е. с този ход този доклад отпада от утрешния дневен ред, а това което ние поискаме е цялата тази официална документация да бъде поискана от районната администрация „Искър“ за да имаме официални отговори за дължимите суми, за договора, който е трябвало да бъде спазван, но очевидно не е бил спазван и на следващо заседание на Комисията по здравеопазване да поканим представители на Фондацията така, че те да дадат отговор на всички тези въпроси, които възникнаха.

Чувствам се дължен тук е и госпожа Тонова, която също е част от Комисията по здравеопазване, надявам се, че ще потвърди всичко, което казах просто за членовете на Комисията по икономика да са наясно, че причината не е юридически спор или надмощие над някое мнозинство над друго в рамките на Комисията по здравеопазване, а доста притеснителни факти, които бяха разкрити по време на това заседание. Благодаря Ви.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Благодаря, господи Бонев.

Не съм успял да проследя за моя жалост заседанието на Комисията по здравеопазване и социална политика. Вероятно трябваше наистина да получа становището по-рано дори и устно от някои от членовете. Разбира се, при обстоятелства, които трябва да се доизясняват няма грама да отложим и при нас, ние не сме и водеща комисия, не са ми известни такива факти, Вие правите вероятно и някаква политическа интерпретация, пак казвам, какво се е случвало да се изясни на Здравна комисия, ще предложи да се отложи доклада, като съвносител, тъй като така и така не сме и водеща комисия по този доклад. Моля Ви тогава всички факти, които са изнесени в Комисията по здравеопазване да стигнат и до нашата комисия макар, че не е водеща, но е ресорна в случая.

Колега Лютов, предлагам Ви, за да не водя спор с юристите без да съм такъв да оставите репликата си за другия път по тема, ако пак спорим по правни аргументи, но ако обстоятелствата за които господин Бонев говори налагат все пак, за да няма тук никакви спекулации и съмнения отлагане, защото това е безспорно дейност, която е необходима и изпитвам истинска съпричастност със страдащите от тези заболявания. Ще има възможност да се преразпредели вероятно по начин, по който и вие считате за удовлетворителен за ново гласуване на този доклад

Предлагам, да не водим правен спор, ще ви дам разбира се гумата и ще подложя на гласуване отлагането на доклада за следващо разглеждане.

Заповядайте, господин Лютов.

ЗАМ.-КМЕТ НИКОЛАЙ ЛЮТОВ: Благодаря Ви, господин Прошков.

В никакъв случай не държа да водим правен спор в този дух беше и репликата, която поисках. Моето предложение е разбира се на аргументите, които вие изтъкнахте на свой ред, с които аз на свой ред не се съгласявам и на свой ред мога да изтъкна контрааргументи.

Мисля, че не е нужно да влизаме в такава спира, дотолкова доколкото, ако правилно разбирам резултата би трябвало да е един и същ за всички. Така, че предлагам да действваме след като сме на една страница по темата по същество

и да не влизаме в допълнителни спорове. Оставам на Вас да прецените дали да го направим.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: На една страница сме, надявам се по темата, че това трябва да се случва по един или друг начин, защото е смислено.

Това, което няма да бъде на една страница колеги е, ако се търси пог всеки камък дърво по отношение на всеки доклад и ако практиката с връщане особено в случаи, когато не е критично по никакъв начин и аз без да съм юрист изчетох и Вашите становища, изчетох и подготвеното от юристи, които подпомогнаха работата по доклада, по-скоро съм склонен да се съглася с тяхното становище, нищо не е политическо. Прочетох и аз нормите, но наистина няма да споря с Вас.

Към комисията се присъедини господин Шалъфов, господин Пешев, господин Алексиев, госпожа Тонова. Отсъстват: Пламен Данаилов и Антон Хекимян.

Колеги, предлагам да отложим разглеждането на доклада.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

Комисията отлага върнатото с писмо с вх. № СОА23-ВК66-10995/2/21.03.2024 г. Решение № 41 по Протокол № 5 от 07.03.2024 г. по Доклад № СОА23-ВК66-10995 от 07.12.2023 г. на общинските съветници г-н Георги Георгиев, г-н Прошко Прошков, г-р Антон Койчев и г-жа Екатерина Йорганова, съгласно разпоредбата на чл. 45, ал. 5 от Закона за местно самоуправление и местна администрация (ЗМСМА).

№	Поименно гласуване:	
1.	Прошко Прошков – председател	За
2.	Димитър Шалъфов – зам.-председател	За
3.	Иван Пешев – зам.-председател	За
4.	Борис Бонев	За
5.	Бойко Димитров	За
6.	Гергин Борисов	За
7.	Грети Стефанова	За
8.	Бонка Василева	За
9.	Татяна Георгиева	За
10.	Диана Тонова	За
11.	Станислав Младенов	За
12.	Ивайло Йонков	За
13.	Венци Стойчев	За
14.	Севделина Петрова	За
15.	Иван Алексиев	За
	Общо гласували:	15
	в т.ч.:	
	За	15
	Против	-
	Въздържали се	-

Отлага се точката.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Колеги, преминаваме към точка 1 от дневния ред.

Още едно предложение пропуснах да направя в рамките на гласуването на дневния ред, но както всички комисии двата доклада свързани със съставянето и приемането на Сборен бюджет на Столична община, а именно на кмета и доклада на Общинските съветници от групата „БСП за България“ да бъдат в обща дискусия.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „Въздържали се“? Няма.

№	Поименно гласуване:	
1.	Прошко Прошков – председател	За
2.	Димитър Шалъфов – зам.-председател	За
3.	Иван Пешев – зам.-председател	За
4.	Борис Бонев	За
5.	Бойко Димитров	За
6.	Гергин Борисов	За
7.	Грети Стефанова	За
8.	Бонка Василева	За
9.	Татяна Георгиева	За
10.	Диана Тонова	За
11.	Станислав Младенов	За
12.	Ивайло Йонков	За
13.	Венци Стойчев	За
14.	Севделина Петрова	За
15.	Иван Алексиев	За
	Общо гласували:	15
	в т.ч.:	
	За	15
	Против	-
	Въздържали се	-

По т. 1 от дневния ред: Доклад вх. №СОА24-ВК66-761/28.01.2024 г. относно съставяне и приемане на Сборен бюджет на Столична община за 2024 г, с вносител: Васил Терзиев – кмет на Столична община.

По т. 2 от дневния ред: Доклад вх. №СОА24-ВК66-2333/18.03.2024 г. относно предложения за промени в приходната и разходната част на проекта за сборен бюджет на Столична община за 2024 година, с вносител: Иван Таков, Ваня

Григорова, Диана Тонова, Иван Пешев, Иван Виделов, Николай Велчев, Еньо Савов, Станислав Младенов, Войслав Тодоров- Общински съветници от МК „БСП за България“ в СОС.

(Двете точки се разглеждат едновременно)

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Колеги, преди да поставя точката на обсъждане искам да ви призова с оглед на чисто процесуална икономия, тъй като има много предложения от всички групи, мисля, че все още постъпват предложения, ако не ме лъже усетът и ще постъпват в днешния ден, защото последно при такава сложна конфигурация всяка политическа сила има своите предложения за приходна и разходна част и за това днес на съвместното заседание довечера Комисията по финанси ще разглежда по същество докладите и аргументите на всички групи.

Ако има колеги, които желаят в тази комисия да вземем отношение по бюджета, защото общото ни усещане беше и по време на останалите комисии, които са по отделни ресори, че ако се правят предложенията съответните ресорни комисии и после на Комисия по финанси отново може да стане изключително трудно за обработка, включително от администрацията на Столична община при подготовката на същинските промени в доклада за утре за сесия. Така че, по същество по-скоро от гледна точка на политически изказвания, разбира се някой ако желае да направи такива, лично аз ще се въздържа в момента. Правилни сме досега в две различни комисии и довечера ни очаква същинското заседание на водещата комисия, което има значение с оглед утрешното заседание.

Давам гумата, ако има желаещи за въпроси или изказвания? Ако няма ще преминем на гласуване, като отново споменавам и своята принципна позиция, която не е свързана с окончателното ми гласуване на доклада за бюджета.

Изчакваме да видим окончателно предложенията във вида, в които влизат. Заявил съм предварително още онзи ден, както и мои колеги, че гласуваме „Въздържали се“ до момента, в който не дойде водеща комисия. Това не е личен акт и не е по някакъв начин непременно неприемане на бюджета, който дотук има развитие в положителна посока, мога да кажа на първия етап, това което беше представено вчера на Комисията по финанси, моето впечатление е, че макар и не напълно и не удовлетворително със сигурност и винаги ще бъде така, включва част от предложенията на отделните групи в Общинския съвет и има прогрес, както по отношение на прогнозите за приходната част, така и по отношение на структурирането на разходната част и капиталовата програма, но има според мен още какво да се желае. Има време и до довечера господин Василев, ако ви освободим и малко по-рано от нашата комисия.

Има ли изказвания колеги?

Госпожо Тонова, заповядайте.

Г-ЖА ДИАНА ТОНОВА: Благодаря Ви, няма да отнемам от времето само искам да кажа, тъй като доклада ни за бюджет е алтернативен. Само факта, че за поредна година го правим, за поредна година го правим отговорно и го правим балансирано. И както каза заместник-кмета по финанси в нашето допълнение имаме баланс между приходи и разходи, така че апелирам занапред, когато всички

правим своите предложения да използваме този подход. Що се касае до самия бюджет, същинският дебат за него предполагам, че ще се развие в утрешния ден. Така че, към днешна дата никой няма да учуди с гласуването си.

Благодаря.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Благодаря Ви, госпожо Топова.

Колеги, вероятно има смисъл да гласуваме обаче първо доклада на колегите от „БСП за България“ и като алтернативен доклад, чисто формално е, пак казвам след което да гласуваме и доклада на кмета за приемането на бюджета.

Гласуваме предложението на колегите от МК „БСП за България“, техният доклад по бюджета, след което ще гласуваме доклада на кмета.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

Комисията не подкрепя доклада с предложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Прошко Прошков – председател	Въздържал се
2.	Димитър Шалъфов – зам.-председател	Въздържал се
3.	Иван Пешев – зам.-председател	За
4.	Борис Бонев	Въздържал се
5.	Бойко Димитров	Въздържал се
6.	Гергин Борисов	Въздържал се
7.	Грети Стефанова	Въздържал се
8.	Бонка Василева	Въздържал се
9.	Антон Хекимян	Въздържал се
10.	Татяна Георгиева	Въздържал се
11.	Диана Топова	За
12.	Станислав Младенов	За
13.	Ивайло Йонков	Въздържал се
14.	Венци Стойчев	Въздържал се
15.	Севделина Петрова	Въздържал се
16.	Иван Алексиев	Въздържал се
	Общо гласували:	16
	в т.ч.:	
	За	3
	Против	-
	Въздържали се	13

Не се приема Доклад вх. №СОА24-ВК66-2333/18.03.2024 г.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Преминаваме към гласуване на доклада на кмета Терзиев за съставяне и приемане на Сборен бюджет на Столична община за 2024 година.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

Комисията не подкрепя доклада с предложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Прошко Прошков – председател	Въздържал се
2.	Димитър Шалъфов – зам.-председател	За
3.	Иван Пешев – зам.-председател	Въздържал се
4.	Борис Бонев	За
5.	Бойко Димитров	За
6.	Гергин Борисов	За
7.	Грети Стефанова	За
8.	Бонка Василева	За
9.	Антон Хекимян	Въздържал се
10.	Татяна Георгиева	Въздържал се
11.	Диана Топова	Против
12.	Станислав Младенов	Въздържал се
13.	Ивайло Йонков	За
14.	Венци Стойчев	Въздържал се
15.	Севделина Петрова	Въздържал се
16.	Иван Алексиев	Въздържал се
	Общо гласували:	16
	в т.ч.:	
	За	7
	Против	1
	Въздържали се	8

Не се приема Доклад вх. №СОА24-ВК66-761/28.01.2024 г.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Преминаваме към точка 3 от дневния рег.

По т. 3 от дневния рег: Доклад вх. №СОА24-ВК66-1563/21.02.2024 г. относно приемане на Програма за придобиване, управление и разпореждане с общинска собственост на Столична община за 2024 г., с вносител: Васил Терзиев – кмет на Столична община, **допълнен и придружен с писма:**

– писмо вх. № СОА24-ВК66-2049/08.03.2024 г. от Васил Терзиев – кмет на СО, за допълване на проекта на Програма за придобиване, управление и разпореждане с общинска собственост на Столична община за 2024 г.;

- писмо вх. № СОА24-ВК66-1563/2/11.03.2024 г. от Момчил Даскалов – кмет на район „Сердика“, за допълване на проекта на Програма за придобиване, управление и разпореждане с общинска собственост на Столична община за 2024 г.;

- писмо вх. № СОА24-ВК66-1563/3/11.03.2024 г. от Анжел Стефанов – кмет на район „Овча купел“, за допълване на проекта на Програма за придобиване, управление и разпореждане с общинска собственост на Столична община за 2024 г.

- писмо вх. № СОА24-ВК66-1563/4/20.03.2024 г. от Войслав Тодоров – общински съветник, за изменения на проекта на Програма за придобиване, управление и разпореждане с общинска собственост на Столична община за 2024 г.

- писмо вх. № СОА24-ВК66-1563/4/20.03.2024 г. от Евгения Алексиева – кмет на район „Панчарево“;

- писмо вх. № СОА24-ВК66-1563/6/25.03.2024 г. от Кмета на СО, с внесен нов проект за решение с коригирана Програма за придобиване, управление и разпореждане с общинска собственост на Столична община за 2024 г.;

- писмо вх. № СОА24-ВК66-1563/5/25.03.2024 г. от Константин Павлов – кмет на район „Лозенец“, за допълване на проекта на Програма за придобиване, управление и разпореждане с общинска собственост на Столична община за 2024 г.;

- писмо вх. № СОА24-КЦ01-23966/26.03.2024 г. относно възражение от Н. Веселинов.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Колеги, ние сме водеща комисия, досега становищата са Постоянната комисия по опазване на околната среда, земеделие и гори не подкрепя.

Постоянната комисия по финанси и бюджет подкрепя доклада с приложения нов проект за решение с коригирана Програма за придобиване, управление и разпореждане с общинска собственост на СО за 2024 г., с вх. № СОА24-ВК66-1563/6/25.03.24 г., като предлага в коригираната Програма – Приложение № 1 към т. 1 от новия проект за решение, да се отрази следното изменение:

В раздел II. ПРЕДОСТАВЯНЕ ПОД НАЕМ ЧРЕЗ ПУБЛИЧЕН ТЪРГ ИЛИ ПУБЛИЧНО ОПОВЕСТЕН КОНКУРС, район „Сердика“, да отпадне обекта в т.37, АОС 1977/2019г. представляващ: Самостоятелен обект с идентификатор 68134.514.118.1.13, представляващ: помещение за клуб и салон, ул. „Козлодуй“ № 49, площ 183.25 кв.м., мазе – 5,57 кв.м.

Обектът да се включи в Раздел I. ПРЕДОСТАВЯНЕ БЕЗВЪЗМЕЗДНО ЗА УПРАВЛЕНИЕ НА ДРУГИ ЮРИДИЧЕСКИ ЛИЦА НА БЮДЖЕТНА ИЗДРЪЖКА ИЛИ НА ТЕХНИ ТЕРИТОРИАЛНИ СТРУКТУРИ, район „Сердика“, като точка 1, както следва : Самостоятелен обект с идентификатор 68134.514.118.1.13, представляващ:

помещение за клуб и салон, ул. „Козлогуй“ № 49 – за клуб на пенсионера, площ 183.25 кв.м., мазе – 5,57 кв.м.

Постоянната комисия по устройство на територията не подкрепя доклада и проекта за решение.

Докладва от името на кмета госпожа Кискинова, директор на Дирекция на „Общинска собственост“.

Колеги, за мен е важно представителят на вносителя, тъй като сме водеща комисия да ни запознае с измененията, които е претърпяла програмата, включително ако има някакви становища от днес по отношение на тази програма. Позволявам си колеги да кажа това, което забелязах имаше спор, не знам как е завършил по отношение на имоти включени в Зелените площи, в район „Триадица“. Имаше техническа грешка, която беше отстранена в коригирания вариант по писмото на госпожа Алексиева за смяна на раздела, в който са упоменати спортните терени в район „Панчарево“. Тук ще ме поправи кмета, ако бъркам преместването беше в друг раздел на Вашите обекти.

Госпожо Алексиева, Вашето писмо беше в тази връзка.

Ще ви дам думата разбира се и на Вас по програмата, ако има някакви съображения, моля първо госпожа Кискинова да ни запознае с развитието на доклада дотук.

Г-ЖА МАЯ КИСКИНОВА: Съвсем накратко ще се опитам да ви запозная, след депозиране на първоначалния доклад и проект за решение, както и господин Прошков изреди постъпиха предложения от районни кметове, на район „Сердика“, на район „Овча купел“. Водиха се дискусии на Постоянна комисия по устройство на територията, Постоянна комисия по финанси и бюджет, Постоянна комисия по опазване на околната среда и на заседанията на комисиите бяха направени предложения, включително и такива да отпадат отделни имоти от различните 13 раздела на програмата. Постъпиха писмени предложения от господин Войслав Тодоров, както и едно уточняващо писмо от кмета на район „Панчарево“, с които сме се съобразили в предложения на Вашето внимание коригиран проект за решение с коригирано приложение – Програма.

Промените са в раздел II, който е „Предоставяне под наем чрез публичен търг или публично оповестен конкурс“, в който отпадат имоти находящи се на територията на районите „Сердика“, „Искър“, „Връбница“ има промени за район „Панчарево“ по отношение на една тепавица, която беше предмет на дискусии. Отпадат имоти в раздел „Управление и ограничени вещни права“ върху спортни имоти и там отпадат имотите на район „Панчарево“, така както беше в писменото уточнение на районния кмет.

В раздел IV „Продажба чрез публичен търг или публично оповестен конкурс“ отпадат имоти находящи се на територията на район „Искър“ и на „Кремиковци“.

Раздел VII „Учредяване право на строеж върху съсобствени имоти“ отпадат няколко имота на територията на район „Триадица“.

Раздел „Учредяване право на строеж върху общински имоти срещу изграждане в обезщетение на общински сгради върху други общински имоти“ отпадат имотите на територията на район „Витоша“.

Раздел X „Продажба на общински имоти на лица определени със закон“. Това са прекратявания на съсобственост, сделки по Закона за устройство на територията и продажби на имоти на собствениците на законно построени

сгради. Отпадат имоти на територията на район „Красно село“ и район „Витоша“.

В последния Раздел XIII, който касае отчуждаванията са допълнени предложените от кметовете на районите „Сердика“ и „Овча купел“ имоти, както са добавени недвижими имоти засегнати от обект, отклонение от първа метролиния от Местростанция „Люлин“ до Околовръстен път.

Допълва се и раздел II, това са допълнително постъпили заявления от физически и юридически лица изразили намерение да гарят средства за провеждане на отчуждителни процедури.

В това се състоят промените. Преценихме да предложим на Вашето внимание отново цялостен проект с промените за да не стават недоразумения, кое е махнато, кое е отпаднало.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Благодаря Ви, тъй като имаше полемика искам да уточним ясни и индикативния характер на тази програма и че всяко решение се взема поотделно по целесъобразност и законосъобразност в Общинския съвет, но визираните имоти става дума за парка в „Триадица“?

Г-ЖА МАЯ КИСКИНОВА: В коригирания проект на програмата имотите в Южния парк не са отпаднали. На комисията, която заседава сутринта архитектурната комисия, се взе решение... Първоначално се взе решение да отпадат и да се поискат в един много кратък срок от кметовете на райони „Триадица“, „Слатина“, „Витоша“ и „Искър“ обосновка за предложенията, както и проучване на собствеността. Документи, които дават информация за собствеността.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Колеги, това за мен, тъй като това е едно от нещата, които лично предопределят и моето решение за подкрепа, което принципно бих дал на програмата, тъй като независимо и не знам как са протекли дискусиите в останалите комисии, основанието за това да не включваме приоритетно подобни терени е наистина, защото изискват допълнителен анализ и това са терени, които са защитени поне по два начина. Единият е по начина, по който са били реституирани и трябва да бъде изследван. Вторият начин е през ЗУСО, където са защитени терените в зелени площи от застрояване и разпоредителни с действия от страна на собствениците им, т.е. аргументът да включваме и процедурираме обекти, които всъщност не са с огромен приоритет от гледна точка на обществен интерес, тъй като те не са застрашени, а да включим обекти, които са крайно необходими по отношение на прилагане на улична регулация да кажем в районите, което е наболелият проблем според мен беше разумно да бъдат извадени и винаги може да бъде коригирана и допълнена Програмата за разпореждане и управление на Столична община.

Припомням Ви, че има и тълкувателни програми, статии по въпроса от водещи български юристи, касаещи точно реституциите на места където вече е проведено мероприятие. Това важи както за Черноморските територии, дюните и първа линия, така и за сгради, които са построени, давам пример лично аз имам познат, който къщата на дядо му е била където сега е Министерският съвет. Трудно е да се реституира в момента при реализирането на мероприятие в същия вид къщата и имота, в който гражданинът иска такава реституция. Тук има съвсем друг ред, пак казвам без да съм юрист, това за мен беше аргументирано предложение, което отправихме не знам защо не са отпаднали терените специално в парка, може би някой от колегите може да ми каже от

гледна точка на това, че при условие, че определени терени имат влезли в сила актове, съдебни решения, необходимост наистина да действат и да изплащат обезщетения тогава – да, колеги. Ако сме в хипотезата на това обаче, че просто ги включваме не виждам приоритет в това на фона на наболелите други въпроси за отчуждаване и за изкупуване в града.

От тази гледна точка това ми е въпросът, може би и към колеги, които са участвали в дискусиата, за да мога да взема информирано решение. Бих подкрепил програмата в този вид. Отново казвам, че тя е индикативен документ, но все пак приоритет не могат да бъдат имоти, които не са застрашени. Там където някой може да загради улица например, имал съм такава практика колеги като районен кмет дори тръгва да си загражда улица, това е друго, защото е част от бъдеща улица, не е приложена регулация. Това са истинските проблеми. Натиск съответно към общината, има го това и трябва приоритизирането ни, което в рамките на годината трябва да се случи по време на прилагането на тази програма, но не мога да си обясня защо, ако е имало въобще такова нещо пак казвам спекулирам не съм запознат с аргументите на колегите в една и в друга посока, се упорства за това тези имоти на този етап да стоят в програмата. Ако има истински обоснована причина по време на годината част от тях на базата на съдебни решения да бъдат отчуждавани и изкупувани по-скоро е терминът, в случая ние можем винаги да направим допълнение към програмата, няма никаква пречка.

Ако няма отговор никой по този въпрос, аз лично господин Димитров, вие.

Г-Н БОЙКО ДИМИТРОВ: Благодаря, господин Прошков.

Искам да говоря по-принципно. Вие сте прав, че законът предпазва от застрояване тези имоти, обаче той не ги предпазва първо от заграждане и второ дори за територии на Зелена система, тук ще трябва юристите да ме допълнят има възможност за минимално застрояване, но все пак застрояване.

Има и един много по-важен въпрос, който вие като десни хора се надявам, че осъзнавате. В продължение на вече може би 20 години в София не се решава един проблем, а именно това, че има частни собственици, които не могат да ползват своята собственост и Столична община непрекъснато анализира, проверява, отлага заради други по-спешни мерки и нищо не прави. За това в смисъл включването на тези имоти в тази програма е сигнал, че ние ще започнем да работим по този въпрос. Ясно е, че за всеки от тези имоти той ще влезе отново в комисии и в Общинския съвет, за да се вземе конкретното решение, дали ще бъде сключена сделка за придобиването му и на каква цена, но ние в момента даваме един сигнал, че най-накрая този въпрос ще започне да се решава по някакъв начин, защото знам за работни групи, които от мандат в мандат преминават и все са на прага да намерят някакво решение и да дадат този анализ какво се случва в парковете и те нищо не правят.

Вие сте напълно свободни да си предложите отпадане на тези паркове, само че това за пореден път ще покаже, че ние отлагаме един проблем още напред във времето. Съгласен съм, че той наистина не е бил решено през 90-те години по най-коректния начин, че тогава когато се е възстановявала справедливостта и са се реституирали тези насилствено отнети земи може би е трябвало да се помисли и да се направи по-добър вариант, но в крайна сметка

тези земи са възстановени има частна собственост върху тях и е трябвало още преди десетилетия да се види как ще се реши този голям проблем за нашия град.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Госпожо Тонова, реплика.

Г-ЖА ДИАНА ТОНОВА: По тази тема очевидно ще бъдем всеки от нас в реплика на другия. Искам да кажа няколко неща, защо гласувах „за“ отлагането в Комисията по архитектура, за ваденето по-скоро в Програмата. Абсолютно съм съгласна и това е тема на всички, че програма с имотите в Зелени системи трябва да се реши. С този подход на необоснованост на предложенията ние сме на път да решим един проблем със създаването на друг проблем. Когато нямаш критерии за да можеш да покажеш прозрачност, за да можеш да покажеш принципност във вземане на решението особено когато се разходва публичен ресурс, тогава вече даваш поле на спекулациите. Включително на предходното заседание кмета на „Триадица“ каза, че всъщност тези, които са най-настоятелни, в Комисията по архитектура използвах думата „кресливи“ и той между другото точно тази дума използва, но на някой не му харесва звученето ѝ, та тези, които са твърде настоятелни техните имоти са включени в програмата.

За нас като общински съветници според мен е изключително важно да решаваме пак повтарям този въпрос принципно и за целта наистина е изключително важно да си изработим едни правила, по които да можем да оценяваме целесъобразността, защото тук никой няма съмнение по отношение на законосъобразността на този акт. Въпросът е как ще приоритизираме имотите. И сега в момента хванали сме два, три имота за шапката и сме ги сложили там, защото някой е викал повече от другите, съгласете се, че това не може да бъде сериозен аргумент за разходване на публични средства.

За това за съжаление в Комисията по архитектура чух и мотива, че имаме свръх изисквания за мотиви, извинявам се за тавтологията. Мотивирането на един акт от страна на административен орган независимо от това дали акта е или не е с пораждащ правни последици като административен такъв е задължително. Още повече в случая, в който проблема наистина е забатачван години наред и сега без никакви мотиви излиза така отстрани погледнато все едно някой от нас си е харесал няколко имот, грабнал или ги е сложил там и всички ние трябва да започнем да ръкопляскаме, че с нашите пари виждате ли започва да се решава този проблем.

За това нашето предложение беше в крайна сметка ние наистина в рамките на много кратък обзорен период да можем да получим аргументацията за включването на тези имоти и е много важно да си изградим на принципа, не на принципа, а по-скоро по начина, по който направихме всичко това нещо в „Младост“ с проблемните имоти в „Младост“, които се ползваха всъщност за зелени системи и трябваше да преотредим. По същия начин можем и в момента да процедурираме. Колегите предложиха да разширим действията на работната група, която създадохме за привличане на държавни имоти, т.е. да определим първо откъде ще получим ресурса, под каква форма тези хора ще бъдат възмездявани защото сте прав тук говорим за придобиване, а сроковете за отчуждаване са изтекли. Дали ще можем със средства заделени в бюджета, на какви критерии или да правим замяна на база с държавни имоти.

Така че, нашите аргументи бяха изключително в двете посоки. Принципност и прозрачност при разходване на средствата. Тук трябва да

допълня че става дума не само за имотите в „Триадица“, ние възприехме един и същ подход към всички имоти в паркове, за да можем да бъдем обективни в действията си.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Благодаря Ви.

Господин Бонев, заповядайте.

Г-Н БОРИС БОНЕВ: Благодаря, правя предложение за изменение на Програмата, като в раздел XI, т. 2 да отпаднат имоти съответно с идентификатори 68134.1004 и оттук нататък ще прочитам само последните две цифри...69, 82, 87, 92 и 138, а да бъдат добавени имоти отново с идентификатор 68134.1004 ще почета само номерата 141, 142, 143, 145, 101, 115, 116, 117, 118 и 243 и единствено за 243 обръщам внимание, че е 1007, а не 1004.243.

Причината за така направеното предложение е първо, за да се избегнат всякакви спекулации по отношение на това, че имоти собственост на една конкретна фирма са били приоритизирани спрямо други.

Второ, установихме, че е имало разминаване между списъка, който районният кмет е предоставил на дирекция „Общинска собственост“ и това, което в крайна сметка е било подадено, като доклад.

Трето, имотите, които предлагаме да се включат попадат в устройствени зони, които предпоставят по-ниска степен на защита от зона ЗП, респективно по-голяма стойност на потенциално застрояване, а именно имотите, които коментирах попадат в зони съответно СА1, СА2 и ОЗ1, в които възможността за застрояване между съответно 10 % и 30 % застрояване, плътност на застрояване. Всеки един от Вас може сам да прецени, че 30 % застрояване на територия, която гражданите считат за паркова е абсолютно недопустимо, т.е. тук не говорим за зона ЗП, където застрояването, поправяте ме ако греша е 1 %, тоест да кажем тоалетна или нещо подобно е допустимо да се построи, говорим за 30 %.

Смятаме, че това е едно компромисно решение за да може да се направи ясната заявка не просто на кмета Терзиев на ПП-ДБ и „Спаси София“, а на целия Общински съвет, че от дълги години забатачваният проблем с отчуждаването на частни имоти на територията на паркове ще започне да се решава, и че е приоритизирано спрямо териториите, които са по-застрашени от това, което беше предложено в първоначалния списък. Също така ми се иска да обърна внимание на една на практика почти фалшива новина, която се разпространяваше в рамките на последните няколко дни, за част от тези имоти и за това, че върху част от тях имало възбрана, как ако сме ги били откупили сега е можело после отново да ги загубим, при решение на съда. Проверка в съответните регистри показва, че тази възбрана касае само и единствено 4 % от общата територия, а именно идеални части в един от имотите. Така че, всъщност твърдение как всички тези имоти са под възбрана и представляват потенциален риск за общината са неверни, но така или иначе, за да се избегнат всякакви спекулации по темата правя това предложение за изменение.

Благодаря.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Господин Бонев, под формата на реплика, тъй като не можах да запомня нито идентификатори, нито номера. Вие визирате включване на нови обекти в програмата, които в момента не са включени в първоначалното изреждане на обекти – пет или шест изредихте в началото.

Това са нови обекти, казвам за протокола, защото съм на микрофон, господин Бонев потвърждава, че са нови обекти. За сметка на обекти, за да не ги казваме с идентификационни номера визирате обектите в „Триадица“ в момента, които отпадат, отпадат обекти от „Триадица“.

Г-Н БОРИС БОНЕВ: Пет отпадат, десет се добавят.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Пет отпадат, а десет се добавят в самия Южен парк отново.

Г-Н БОРИС БОНЕВ: Да.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Тоест в момента правим някакъв тип дискотека в Южния парк, да го разбере, тези имоти отпадат, а тези влизат и т.н.

Колега Бонев, предлагам следното, трудно е човек да оцени предложението Ви в комисия, сам осъзнавате това нещо, нови имоти влизат. Стари излизат, няма как нито един от общинските съветници включително и от вашата група вероятно да направи проверка в момента. Да се запознае истинно с това, което се предлага и да прецени неговата целесъобразност, може и да сте абсолютно логичен. Може да сте абсолютно прав в това, което предлагате. Самият аз няма как да направя такава преценка в момента.

Предложението ми беше, тук ще отговоря и на господин Димитров, не може никой да ме обвини познавайки ме господин Димитров, че съм против частната собственост и правата на частните собственици в никакъв случай, но това е системен проблем, в който не може да участва само Столична община, коментирали сме го не веднъж всички ние. Бюджетът на столичани да поеме бремето на цялата реституция. Данъците на столичани да поемат изкупуването за няколко милиарда лева на собственост това е проблем, който трябва да се реши съвместно и с усилията и на държавата, това е факт.

Тази работна група, която сме предлагали включително за отношенията ни с държавата по отношение на държавни имоти, общински имоти и отчуждавания трябва да заработи. Имаше и такова предложение на Председателски съвет и от проф. Лилков. Това е смислено колеги.

Чистият вариант при условие, че има имоти в парка, които обосновано имат нужда от включване в тази програма Вие да внесете предложение, ако сега отпадат за включването им, но тъй като тук госпожа Тонова ми обърна внимание на нещо друго, съжалявам, че нямам пред себе си подробната дискусия и становищата на Комисията по устройство на територията. Споменахте госпожо Тонова, че всъщност обхватът на предлаганите за изключване от програмата обекти в зелени площи надхвърля територията на район „Триадица“ и са включени и други райони. В случая дори да направя формално предложение не знам дали някой може да го направи и формално гласуване кои имоти в момента да отложим от тази програма и евентуално да бъдат включени с нарочен доклад в допълването ѝ.

Не мога да направя такова предложение, а не мога да разбере на господин Бонев промяната до какво води, чисто обективно без да споря в случая с Вас, не мога да не направя друго освен да се въздържа по тази програма господин Бонев, честно казано ми се желае да подкрепя въпреки, че самата програма пак казвам не е пречка или предпоставка нито едното, нито другото за разпореждане с имотите на Столична община, тя по-скоро показва посока и политическа визия.

Въпросът е тук, дали считаме, че можем единствено и само със свои сили да се справим с възстановяването на средствата по тези имоти на

гражданите, плюс това много преди нас, преди вас и преди всички нас, преди 25 – 30 години доста от тези имоти доколкото знам и със заповеди са възстановявани. И там всъщност е добре наистина макар и закъсняло винаги може да е добре да проверим тези казуси, всички съвместно. Появи ли се необходимост наистина, пак казвам не съм против частна собственост, но приоритетите на тази програма трябва да са според мен прилагането на регулацията, а не имоти, които както самия вие казахте има защита върху тях.

В тази връзка тъй като не мога да направя предложение формално, господин Георгиев, който е бил предполагам и на Комисия по устройство на територията казвам накратко господин Георгиев, тук установихме, че има нови предложения на колегата, аз не мога да се запозная на маса в момента с новите предложения. Ще предоставя думата първо на членовете на комисията, ако има за още бележки, защото сме в процедура в момента, след което ще дам думата и на колегата Георгиев, може би като човек, който имаше становища по този въпрос да вземе отношение.

Господин Хекимян, заповядайте.

Г-Н АНТОН ХЕКИМЯН: Благодаря, господин председател, тъй като темата е изключително важна и става въпрос за разходване на парите на софиянци, разбира се това трябва да се случва по възможно най-прозрачен начин, съгласен съм с госпожа Тонова за това, че наистина трябва да има ясен принцип и тук дори не можем да говорим за свръх регулация, защото тази регулация всъщност ще даде прозрачността, от която ние всички имаме нужда.

Тъй като разглеждахме този казус и на Комисията по екология, на много от въпросите не можах да ми отговорят тогава и заместник-кмета предлагайки тази точка, виждаме сега, че има отдръпване от предложенията и пет от имотите, които са свързани с фирмата отпадат.

Първо, искам да попитам господин Бонев, все пак защо отпадат тези имоти, грешка ли беше това? Ако има възбрана в част от имотите, кои са тези във възбрана. Разбрахме от вашите думи, преди малко, че сте установили разминаване между обектите, на какво се дължи това разминаване? Кои е направил грешката? Кои не си е свършил работата да прецени и да прецизира списъка, който предложихте за гласуване?

И разбира се когато гласуваме обекти, които не сме проверили това няма как да се случи, както каза господин Прошков на масата тук и просто не знаем тези нови 10 обекта наистина какво представляват.

Много важно е да бъде казано отново и в тази комисия, че това прилича на работа на парче изцяло на работа на парче. Нещо, което вие декларирате, че не искате да вършите особено в предизборната кампания, работа на парче – защо? Защото тук ще отчуждим един, два, пет или десет имота без цялостна концепция. Без да окрупним един терен, без да е ясно какво ще искаме да направим на този терен, който ще окрупним, а просто ще възстановим едни имоти.

Тук искам отново да заявя позицията на ГЕРБ-СДС, ние не сме срещу частната собственост, но трябва да се знае, че първо тези имоти са защитени от специалния закон за София и трябва да се намери друг начин или други имоти, които да бъдат наистина спасени и да бъдат забелязани и от гражданите за това, че сме помислили примерно в междублоковите пространства да не се строи. Там тази територия е защитена, но се надявам отново повтарям въпросите към господин Бонев – защо извадихте тези пет имота? Кои са

имотите с възбрана, които е можело общината да загуби повторно и да са платени едни пари на хаос? Кои са обектите, които са объркани, за които има разминаване в списъка?

Благодаря.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Господин Бонев, заповядайте за реплика.

БОРИС БОНЕВ: Искам да благодаря на господин Хекимян, защото той зададе изключително, т.е. много правилен адресат на въпросите, които зададе. Той каза, абсолютно е прав, че отговорите ги дължи господин Борисов, Бойко Борисов, който между 2005 година и 2009 година е кмет на София.

Сигурно ще си кажете какво общо има това? Ще ви отговоря защо.

По време на няколко медийни участия през последните няколко дни част от тук присъстващите господа обявяваха и обясняваха как трябва да се направи анализ на реституцията, на връщането на земи в паркове и т.н., и аз не мога да не бъда по-съгласен с тях за това. Обаче е много важно, когато се правят подобен тип коментари, предложения да е ясно, кой е имал това задължение преди много, много години. Януари месец 2007 година, Законът за застрояване и устройство на Столична община е приет. В Допълнителните разпоредби в § 6, ясно е записано, че в срок от шест месеца от влизането в сила на този закон областния управител на София и кмета на Столичната община извършват проверка на административните актове, с които е възстановена собствеността на имоти върху озеленени площи публична собственост към датата на издаването им и при установяване на нарушения предприемат необходимите действия за обявяване на тяхната нищожност.

На Комисията по архитектура възложихме на заместник-кмета по финанси и здравеопазване в чиито ресор е дирекция „Общинска собственост“ да извърши проверка по времето на кметуването на господин Бойко Борисов, след влизането в сила на този закон колко имота, на колко имота е бил направен анализ в зелените площи. За колко от тях е установено, че са неправомерно реституирани и какви последващи действия е предприел господин Бойко Борисов като кмет на София по онова време, за да защити обществен интерес и най-важното, за да защити зелените площи на София.

Мога да направя обосновано предположение, че отговорът ще е нула, но дано бъде оборен.

Също така по време на Комисията по архитектура се коментираше, че Столична община е разработила мултикритериален механизъм за оценка и приоритизация на това, кои имоти в зелените площи първи да бъдат отчуждени.

Според статия от 2021 година, в която госпожа Лорита Радева, многоуважаваната от мен многогодишна председателка на Комисията по екология и главния архитект Здравко Здравков се хвалят, че този мултикритериален метод е изработен, три години по-късно коментират публично, че той не работи, че дава грешни резултати и не може да приоритизира правилно имотите, но никой не ми отговори на въпроса между 2021 година и месец март 2024 година Вие колеги от ГЕРБ, които сте възложили изработването на този мултикритериален анализ защо не сте го поправили така, че да дава верни резултати.

Мога да продължа много, защото това е спор, който водихме изключително дълго време в Комисията по архитектура, но честно казано изключително, изключително неправилно е, да се прехвърля отговорност така

нападателно за наследство, което е двадесет годишно, което е изключително тежко и за което дори вие самите уважаеми колеги от ГЕРБ добре знаете, че по една или друга причина, която само вие си знаете не сте си свършили работата.

Благодаря.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Това беше реплика.

Господин Хекимян, дуплика ли желаете?

Заповядайте.

Г-Н АНТОН ХЕКИМЯН: Господин Бонев, разбирам, че през последните години сте се научили често политически да избягвате въпросите, да влизам в ролята на журналист, какъвто съм бил дълги години, но в ролята ми и на общински съветник и на гражданин просто Ви попитах, каква е причината да предложите тези имоти и след това да ги изтеглите, какво е разминаването в списъка?

Г-Н БОРИС БОНЕВ: Обясних ви.

Г-Н АНТОН ХЕКИМЯН: Не, нищо не ми обяснихте. Вие използвахте лапсуса да развиете някаква политическа теза, а всъщност по-скоро може да се появи пети въпрос в предизборна кампания ли сте, господин Бонев, може би за национални избори?

Добре е да го кажете и ще имаме ли новина? Ще се кандидатираме вашата партия ще участва ли на изборите. Питам ви защото Вие не отговорихте на нито един от въпросите.

Господин Бонев, настоявам да отговорите на тези въпроси, те са свързани с разходването на парите на софиянци, вие много добре разбирате за какво става въпрос и колкото да връщате назад във времето – 2005-та или 2008-ма, искам да ви кажа, че през 2018 година, когато е управлявало правителството на Бойко Борисов е приет Законът за защита на София, специалният закон, който защитава тези терени и промени в него. Чакам отговор на моите въпроси, чакам отговор на моите въпроси, благодаря.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Колеги, разбирам и съжалявам, но трябва да съм обективен като водещ това заседание в момента.

Изчерпахме процедура по това изказване, разбира се колежата Хекимян може да вземе отношение отново, но мисля, че политическите послания бяха казани, за да можем да вървим напред, защото имаме доста работа колеги, от моя гледна точка позволявам си просто да вкарам ред в процедурата.

Изразих скепсис към това, че мога да подкрепя предложенията на господин Бонев, тъй като не мога да се запозная с тях в момента по никакъв начин, въпреки че те могат да са изключително разумни. Там можем да претегляме съответно кои зони са по-застрашени, включително СА1 и ЗП, по ОУП защо има и по застрашени зони. Имаме също така и големи случаи на непрiloжена регулация улична. Приоритетите са друга тема.

Предлагам следното, да предоставя на господин Георгиев думата да направи формално предложение, което се надявам да е по-ясно и лесно за възприемане.

Предложението е в посока доколкото разбирам в момента, това което каза и госпожа Тонова, дискутираното на Комисията по устройство на територията, а именно отпадане на подобни площи на територията на паркове, отвъд даже територията на район „Триадица“ визирайки и други имоти, да бъде формулирано формално като предложение, след което да подложим двете

предложения на колегите Бонев и на колегата Георгиев за гласуване, след което и самата Програма.

Смятам, че това е продуктивен начин да свършим работа по този доклад.

Господин Георгиев, желаете ли да направите формалното предложение, заповядайте.

Г-Н ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Благодаря за изказване и формално предложение, всъщност нещата са две.

Първо, по отношение, понеже се повтаря спорът, който водихме и в Комисията по архитектура, предлагам да вземем разумното решение, което взехме в крайна сметка в Комисията по архитектура.

Има ли проблем с подлежащи на отчуждаване, на придобиване от общината частни имоти в паркове? Има.

Този проблем е огромен, за този проблем категоричното становище около, което се обедини Комисията по архитектура на преходното и на днешното заседание беше, че ще търсим вариант за законодателни промени, защото по данни на главния архитект от 5 до 10 милиарда лева са необходими за изкупуване не само на тези 5300 частни имота в зелените площи, а на всички частни имоти върху, които трябва да реализираме обществено мероприятие, разбирайте да построим булевард, парк и т.н. Това е по първия основен въпрос.

На второ място, категорично се противопоставяме на втория опит в не дванадесет без пет, вече е дванадесет и пет, по време на заседание на комисията петте спорни скандални имота, които сте включили с наложени възбрани върху имотите. Рагвайте се, това е потенциална безстопанственост в особено големи размери, така че както се усмихвате сега, така ако сключите такива сделки ще пишете обяснение в Прокуратурата доста дълго време, защото при изрично указание в доклада на вносителя – кмета Терзиев, че имотите, които се предлагат за изкупуване са от реституирани собственици, тоест обезщетени собственици реститути, вътре в доклада сте включили пет от имотите, които през 2020 година, не е способ реституция за придобиване, са прехвърлени на частно дружество. Това само по себе си е вътрешно тежко логическо законово противоречие в доклада неугържимо. Проблемът е огромен с възбраната, да ви го кажа защо? Защото като си купим възбранен имот чужд за възбрана в полза на НАП, колегата Шалъфов ще ви потвърди, след няколко дни или след няколко месеца кредиторът НАП може да продаде имота и новия директор на дирекция „Общинска собственост“ ще го потвърди предполагам да продаде имота и общината да пие една студена вода на цената на няколко милиона.

За това, предложението ни в тази връзка е следното:

На първо място, категорично се противопоставям на замяната по време на заседание на едни пет имота с други пет имота, защото това не е решение или с десет да речем. Да ви обърна внимание, че кметът на „Триадица“ заяви публично в заседанието ни тази сутрин в 10.00 часа, че един от имотите, които се предлагал за продажба мисля, че беше в „Триадица“ всъщност той изобщо не го е предлагал. Има корекция в този смисъл директорът на дирекция „Общинска собственост“ може да вземе отношение, тоест говорим за втори голям пропуск.

На трето място, не се прави така, защото ако ми кажете кой от Вас колеги членове на комисията се ориентира по изброяване на идентификатори без да видим този имот къде попада, в какви зони и прочие категорично не стои на дневен ред.

С госпожа Тонова направихме съвместно смея да твърдя разумно предложение, което е в следния смисъл, и може да се види в записа от Комисията по архитектура.

Отпадат предложенията от точка 1 до точка 8 в район „Триадица“ за изкупуване в Южен парк.

Отпадат и останалите всички частни имоти, които сте предвидили в останалите паркове, имаме район „Слатина“, гамата ще ме допълни.

Г-ЖА МАЯ КИСКИНОВА: Район „Слатина“, район „Витоша“, район „Искър“ и район „Триадица“.

Г-Н ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Всички тези предложения да отпадат, това е ново процедурно предложение поради липсата на какъвто и да е било критерий и на второ място в становището на комисията, а не в решението, да възложим на съответните районни кметове да направят пълен анализ на тези имот и да видим кой как ги е придобил, парченца в парка при реализиран парк отгоре. Ако не са водени дела, съответно да можем да упражним правата на общината и там където можем да не плащаме, както казват някои Ваши съпартийци алангро, а да проучим внимателно, да ни представят районните кметове анализа и едва тогава да вземем решение така, както за личните си сделки, ако си купувате имот ще искате да бъде проучен имотът, същата грижа минимум да положим за гражданите.

Това е предложението отпадане на всички тези имоти попадащи в:

а) паркове, б) градини и градски градини, всички три термина, които употребихме в посочените общо четири района, при който в случая има смисъл да се обсъжда според мен и подкрепа за програмата изобщо.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Колеги, има заявени реплики от господин Борисов и от господин Бонев.

Заповядайте, господин Бонев.

Г-Н БОРИС БОНЕВ: Не знам кой какво плаща алангро, но знам със сигурност, че вие говорите ангро и ще ви кажа защо? Защото аз изключително детайлно обясних кои имоти отпадат, кои имоти предлагаме да се включат и на какво основание правим това, включително ако слушахте това, което ви се говори, а не просто да минава от едното ухо и да излиза от другото щяхте да знаете, че цитирах конкретните устройствени зони, цитирах позволените плътности на застрояване в тези конкретни устройствени зони. Направих ясно сравнение, че устройствена зона СА1, СА2 и ОЗ имат между 10 и 30 % плътност за застояване потенциално за сметка на единия процент на зона ЗП, поради тази причина всички имоти нови десет, които предлагаме да се включат в рамките на Южния парк попадат именно в тези зони, а не в зона ЗП и сме извадили имоти, които са в зона ЗП, точно защото се съобразихме с част от направените бележки във връзка с това, че тези имоти са защитени.

В рамките на репликата или каквото се води по процедура, понеже беше обърнато внимание, че на колегите от ГЕРБ им е изключително трудно при направени предложения в зала да се ориентират за нещата за да имат време да

реагират, мога със сигурност да кажа, че получаването на 40 страници допълнение към предложенията ви за бюджета също в десет и пет или дванадесет и пет, ще ви цитирам правилно господин Прошков, едва ли също е най-подходящият подход, ако искате някои от Вашите предложения да бъдат разгледани и да бъдат уважени в рамките на процедурата по приемане на бюджета, но ние отгавна сме свикнали че едно е какво говорите, съвсем друго е какво правите и обикновено разминаването е доста сериозно, не в полза на общественения интерес или на конструктивния диалог между политическите сили.

Ще завърша с това, че разбира се, че не съм съгласен с това да отпадат имотите предвидени в парковете и зелените площи, съгласен съм нещо, което споменах и на Комисията по архитектура, че трябва да бъде направен този анализ, даже се коментираше с господин Йонков мисля, че беше какъв да е процесът, колко време да продължи това нещо?

Ще обърна внимание, че ако бях недобронамерен, ако бях недобронамерен Сотиров, добре извинявам се, ако бях недобронамерен щях просто да цитирам Вашето предложение точно както го направихте, предлагам да отпадат от Програмата за отчуждаване имотите в парковете и зелените площи и да кажа, че ГЕРБ не иска да се отчуждават имоти в паркове и зелени площи. Това бих го направил, ако бях недобронамерен, но понеже съм добронамерен може би ще си спестя да го направя, но все пак е важно за хората, които ни слушат наистина да го чуят още веднъж повторено.

Благодаря.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Господин Борисов, реплика.

Г-Н ГЕРГИН БОРИСОВ: Не е точно реплика, а един уточняващ въпрос, тъй като признавам си не гледах заседанието на Архитектурна комисия, господин Георгиев разбрах, че е присъствал там. Той каза в изказването си, че е предложил и градските паркове и градини да отпадат, това означава ли, че предлагате и терени, които не са с отреждане ЗПА и ТГО да отпадат?

Благодаря.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Давам възможност за дуплика на колежата Георгиев на поставените реплики, заповядайте.

ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ: Уважаеми колеги, притеснявам се, че не разбирате изобщо за какво говоря.

Господин Борисов, въпроса е следният, посочването в програмата е с конкретно изброяване на имотите. Критерият, който ние прилагаме да бъдат изключени е, че ние сме изключително притеснени, че нямате никаква представа какъв тип имоти, защо и по какви критерии изкупувате, поради което определящото за тях е това, че са включени в Списъка за изкупуване от общината и попадат в градски паркове в четирите района.

Това е критерият и наистина се притеснявам, че не се разбира следното. Ние казваме, че ще ги включим когато имаме правен анализ и когато разберем:

А) Този имот на този човек ли е всъщност, има ли общината възможност да оспори?

Б) Между всички 5300 какъв критерий ще въведем?

В момента давайте да включим пет имота тук и десет имота там, това е толкова несериозно, че между другото спирам дотук.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Колеги, господин Борисов изказване ли искате?

Заповядайте.

Г-Н ГЕРГИН БОРИСОВ: Господин Георгиев, загадох въпрос провокиран от Вашето изказване и просто исках уточняващ отговор – да или не, щеше да е достатъчно, а не да стоите тук и да ми вдигате стойки.

Отделно тук става дума за нещо конкретно. Работата на общинските съветници е да предлагат, нали така? Не едно нещо се е било предлагало в зала или на комисия, че сега тук да ми вдигате и да ми обяснявате защо не можело и как така и как иначе, нали?

Малко по-спокойно.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Колеги, преминаваме към гласуване.

Колеги, гласуваме първо предложението на господин Бонев за промяна в Програмата за придобиване управление и разпореждане с общинска собственост.

№	Поименно гласуване:	
1.	Прошко Прошков – председател	Въздържал се
2.	Димитър Шалъфов – зам.-председател	За
3.	Иван Пешев – зам.-председател	Въздържал се
4.	Борис Бонев	За
5.	Бойко Димитров	За
6.	Гергин Борисов	За
7.	Грети Стефанова	За
8.	Бонка Василева	За
9.	Антон Хекимян	Въздържал се
10.	Татяна Георгиева	Въздържал се
11.	Диана Тонова	Въздържал се
12.	Станислав Младенов	Въздържал се
13.	Ивайло Йонков	Въздържал се
14.	Венци Стойчев	Въздържал се
15.	Севделина Петрова	Въздържал се
16.	Иван Алексиев	Въздържал се
	Общо гласували:	16
	в т.ч.:	
	За	6
	Против	-
	Въздържали се	10

Не се приема предложението на господин Бонев.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Преминаваме към гласуване на предложението направено от колежата Георги Георгиев – терените в територия на градски паркове в райони „Триадица“, „Искър“, „Витоша“, „Слатина“ в режим на

озеленяване, да отпадат от настоящия вариант на Програмата за придобиване на разпореждане и управление с общинска собственост.

№	Поименно гласуване:	
1.	Прошко Прошков – председател	За
2.	Димитър Шалъфов – зам.-председател	Против
3.	Иван Пешев – зам.-председател	За
4.	Борис Бонев	Против
5.	Бойко Димитров	Против
6.	Гергин Борисов	Против
7.	Грети Стефанова	Против
8.	Бонка Василева	Против
9.	Антон Хекимян	За
10.	Татяна Георгиева	За
11.	Диана Тонова	За
12.	Станислав Младенов	За
13.	Ивайло Йонков	Въздържал се
14.	Венци Стойчев	За
15.	Севделина Петрова	За
16.	Иван Алексиев	За
	Общо гласували:	16
	в т.ч.:	
	За	9
	Против	6
	Въздържали се	1

Приема се предложението на господин Георгиев.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Колеги, при така направените промени с приетите и съответно отхвърлени предложения лично аз бих подкрепил Програмата за разпореждане на собствеността, тъй като отпадат имотите в зелени площи, за което настоявахме от самото начало.

Подлагам на гласуване самата Програма с направеното и прието в заседанието на комисията от колегата Георги Георгиев предложение.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, положителното становище на Постоянната комисия по финанси и бюджет и отрицателните становища на Постоянната комисия по опазване на околната среда, земеделие и гори и на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика, **не подкрепя** доклада с приложения нов проект за решение с коригирана Програма за придобиване,

управление и разпореждане с общинска собственост на СО за 2024 г., с вх. № СОА24-ВК66-1563/6/25.03.2024 г.

№	Поименно гласуване:	
1.	Прошко Прошков – председател	За
2.	Димитър Шалъфов – зам.-председател	Против
3.	Иван Пешев – зам.-председател	Въздържал се
4.	Борис Бонев	Въздържал се
5.	Бойко Димитров	Против
6.	Гергин Борисов	Въздържал се
7.	Грети Стефанова	Против
8.	Бонка Василева	Въздържал се
9.	Антон Хекимян	За
10.	Татяна Георгиева	За
11.	Диана Тонова	Въздържал се
12.	Станислав Младенов	Въздържал се
13.	Ивайло Йонков	Въздържал се
14.	Венци Стойчев	За
15.	Севделина Петрова	За
16.	Иван Алексиев	Въздържал се
	Общо гласували:	16
	в т.ч.:	
	За	5
	Против	3
	Въздържали се	8

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Програмата не се приема от водещата комисия.

Госпожо Стоянова, заповядайте.

Г-ЖА ГРЕТИ СТЕФАНОВА: Благодаря Ви, господин председател.

Уважаеми колеги, по начина на водене в момент, в който обсъждаме точка влиза господин Георгиев и господин Прошков петнадесет минути му обяснява на него лично ние с какво се занимаваме, докъде сме стигнали и какво трябва да направи. Той седна и след малко господин Прошков му дава думата, без да я е искал.

Много Ви моля колеги, за такива сътрудници предупреждавайте ни предварително като влизаме на комисия, защото дотук не видя никой полза от новия начин на водене на заседание в комисия.

Благодаря.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Госпожо Стефанова, искам да припомня Правилника на Столичния общински съвет.

Колеги, моля Ви за тишина.

Ако има нещо по начина на водене, което сам си правят забележка е за изключителната ми толерантност за този шум в зала в момента.

Припомням правилника на Столичен общински съвет:

Всеки съветник може да присъства на заседание на всяка комисия с равно право на участие, с право на съвещателен глас, без единствено и само да може да гласува. Когато съответен колега има отношение по точката, може да взема отношение, той го е заявил, затова му е дадена думата, може да прави и предложения, той има равни права на всички като всички нас общинските съветници.

Няма нищо общо нито с фаворизиране на една или друга група. Ако дойде колега от друга група, по същия начин ще получи правото на изказване, на съвещателен глас и на становище по нашата програма.

Така, че не приемам тази забележка.

Заповядайте, господин Йонков.

Г-Н ИВАЙЛО ЙОНКОВ: Всъщност, съм много доволен от Вашето водене, но исках няколко пъти да се изкажа и не ме видяхте, само това ще кажа, но разбирам, че е сложен момента.

Нямам забележки против начина на водене относно изказванията и влизането на колежата общински съветник, по принцип е правилно той да взема отношение по всяко едно време, когато му се даде думата.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Господин Йонков, ако не съм Ви забелязал, се извинявам.

Моля Ви, също така, да уведомявате и техническия сътрудник госпожа Галова на комисията, ако някого не съм видял за това, че има заявка за изказване.

Колеги, следващата точка пета, е доклада на заместник-кмета по транспорт господин Павлов, господин Зографски, господин Димитров и господин Ставрев.

По т. 5 от дневния ред: Доклад вх. №СОА24-ВК66-2267/15.03.2024 г. относно приемане на Икономическа рамка на обществения градски транспорт в Столична община за 2024 година, с вносител: Илиян Павлов – зам.-кмет на СО, Андрей Зографски, Бойко Димитров и Симеон Ставрев – общински съветници, **придружен с писма:**

- **писмо** вх. № СОА24-ВК66-2267/1/18.03.24 г. от г-н Симеон Ставрев – общ. съветник за включване като вносител на доклада,
- **писмо** вх. №СОА24-ВК66-2267/2/21.03.24 г. и
- **писмо** вх. № СОА24-ВК66-2267/3/25.03.24 г. от Илиян Павлов – зам. кмет на СО, с **ново Приложение № 1** към проекта за решение – Икономическа рамка.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Колеги, припомням Ви по тази точка, че в комисията по транспорт и по финанси по същество не се разглежда, тъй като довечера в комисията по транспорт и финанси, които едната е водеща по икономическата рамка, другата по бюджета и с оглед на това, двата документа да са консистентни един с друг, дебатът и съответно и гласуването в основната си част ще се проведе там.

Тъй като формално административно е необходимо всяка комисия да изказва своето, да има становище на комисията, формално ще го подложа на

гласуване, ако се съгласите с мен да не водим тук дебата, първа ще бъде воден, за да процедираме нататък към водещите комисию.

Също така, тук не е упоменато, имаше също така и предложение на още колеги, които са внесли – колегата Контрера, госпожа Йорданова, сега дойде. Нямаме и готовност, пристигат и още предложения явно по тази рамка до последния момент.

Така, че с оглед на оперативна смисленост да не отложим дебата и взимането на решение за днешното заседание по –късно.

Предлагам колеги, да гласуваме формално доклада на заместник-кмета.

Лично аз, както и с бюджета, без да съм взел окончателното си решение тук коментирам, ако има представител на вносителя просто, за да бъде ясно, а Вие сте и съвносителите, колегите са тук.

Колеги, от тази гледна точка аз се въздържам, докато не чуем окончателния дебат, също така и съвместно със заместник-кмета по финанси да бъдат уточнени параметрите на засичането на единия с другия документ, за мен това е ключово.

Така, че Ви предлагам да гласуваме направо доклада. Формално ние не сме водеща комисию.

Господин Димитров, да разбира се, заповядайте като вносител.

Г-Н БОЙКО ДИМИТРОВ: Все пак, тъй като това е наистина много важен документ, зная реално, че същественият дебат ще е вечерта, но сме длъжни и тук да кажем.

Внесена е една икономическа рамка, която е напълно съобразена с предоставените данни от трите транспортни оператора, цените на пробег, както и общите разходи и компенсация са сметнати на база на тези заявки, така че те да покриват всички разходи на операторите.

Съобразени са последните изменения, които са направиха в Наредбата за тарифните документи във връзка с намалените цени за учащи.

Осигурено е необходимото финансиране от Столичния общински съвет и за мен е малко необяснимо сега когато постъпват едни икономически рамки, които по никакъв начин не са обосновани, защо променят тези разходи и съответно нямаме и гарантирано финансиране.

Така, че молбата ми е, наистина нищо, че не е проведен дебата, тук да подкрепите тази икономическа рамка, която наистина се приема по начина, по който трябва да бъде, съобразен с изискванията на транспортните оператори. Ако трябва някакъв дебат да остане за довечера.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Благодаря Ви, господин Димитров.

Господин Младенов, заповядайте.

Г-Н СТАНИСЛАВ МЛАДЕНОВ: Извинявайте, както казах и в предишното заседание, лошо впечатление ми прави, че всичките тези разходи, които са написани тук, не е ясно от къде идват и нямаме подробна разбивка.

Вашето по-добро ли е, има ли го това с разбивката?

(Говори се без включен микрофон, няма чуваемост за протокола)

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Колега, не съм имал възможност да се запозная с последното внесено предложение от колежката, но аз господин Бонев мога да Ви спестя дори и в доклада, основния доклад, защото това е приложение

към рамката, а вносителите са упоменали до каква степен мотивите, Вие ще прецените, само ако се запознаете с доклада.

Заповядайте, господин Бонев.

Г-Н БОРИС БОНЕВ: Благодаря на господин Прошков, но по-скоро не ми спести възможността да се изкажа.

Всъщност, в основния доклад, внесен от заместник-кмета по транспорт и общински съветници и с допълнително писмо от комисията по транспорт е изискано и получено оригиналните писма с подробните разбивки на разходите от страна на транспортните оператори и Центъра за градска мобилност.

Дадена е подробна обосновка за икономическата рамка в рамките на доклада, не само приложение с числата.

Обръщам внимание, че предложената от заместник-кмета по транспорта икономическа рамка е единствената от трите предложения до този момент, които имаме, която отговаря именно на писмата и сметките от транспортните оператори, всички останали не отговарят на тези сметки, и за мен лично ще бъде интересно да чуя в рамките на дискусията в комисията по транспорт и финанси, ще бъде интересно да чуя как нашите колеги общински съветници са направили предложенията си за корекции на стойностите в икономическата рамка, при положение, че те не съвпадат с изпратените данни от страна на транспортните оператори и ЦГМ.

Благодаря.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Благодаря, господин Бонев.

Със сигурност дебатът ще го има и ще получите вероятно отговори на тези въпроси от колегите.

Колеги, преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение и внесено с вх. №СОА24-ВК66-2267/3/25.03.2024 г. ново приложено Приложение № 1 към т.1 от проекта за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Прошко Прошков – председател	Въздържал се
2.	Димитър Шалъфов – зам.-председател	За
3.	Иван Пешев – зам.-председател	За
4.	Борис Бонев	За
5.	Бойко Димитров	За
6.	Гергин Борисов	За
7.	Грети Стефанова	За
8.	Бонка Василева	За
9.	Антон Хекимян	Въздържал се
10.	Татяна Георгиева	Въздържал се
11.	Диана Тонова	За
12.	Станислав Младенов	За

13.	Венци Стойчев	Въздържал се
14.	Севделина Петрова	Въздържал се
15.	Иван Алексиев	Въздържал се
	Общо гласували: в т.ч.:	15
	За	9
	Против	-
	Въздържали се	6

Приема се точката.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Колеги, извинявам се за пропускане, тук господин Младенов ми обърна внимание, наистина е пристигнало в миг, в който дори аз не съм стигнал до това предложение, но това е предложение от колежката Екатерина Йорданова, която предоставя на вниманието ни нов разчет на икономическа рамка на обществения транспорт и всъщност предлага промени в Приложение № 1 към точка 1 от проекта за решение на горецитирания доклад.

За да изчерпим процедурно, колеги предлагам Ви да подложат и това на гласуване като проект за изменение.

Очевидно при настоящото гласуване няма особена драма, но все пак сме длъжни, според мен, но в последния момент е пристигнало.

Господин Бонев, имате против това ли?

Г-Н БОРИС БОНЕВ: Да.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Заповядайте.

Г-Н БОРИС БОНЕВ: Моето предложение е да не се поставя на гласуване първо, поради факта, че е пристигнало не в последния момент, а докато течеше заседанието сътрудникът на комисията по транспорт мина и ни го раздаде и второ, обръщам внимание на следното нещо, сметките в предложената икономическа рамка са грешни, защото както част от присъстващите много добре знаят, с допълнителното споразумение, сключено през 2022 година между Столична община и частния оператор „МТК Гроуп“, цената на километър пробег на „МТК“ се определя от цената на километър пробег на автотранспорта по рамка минус 5 %.

При така предложената цена от 5.20 за автотранспорта в предложението на Екатерина Йорданова, минус 5 % означава, че цената за „МТК“ трябва да е 4,94, а не 4,88, както е записано в нейното предложение.

Така, че освен, че по процедурни причини заради времето, в което това писмо ни е дадено, не трябва да бъде гласувано.

Смятам, че не трябва да бъде гласувано включително, защото има числа и стойности, които противоречат на сключени договори от страна на Столична община.

Благодаря.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Господин Бонев, току-що видях това, на което Вие обръщате внимание в числата. Да, възможно е, изглежда така все едно има техническа грешка.

Мога да се съглася да отложим това гласуване по една проста причина, господин Бонев доста по-демократично от грешка, грешка може да се коригира в

комисия, но нямаме вносител на предложението в момента, за да направи своите формални промени по него – Госпожа Йорданова.

Господин Борисов, предлагам и аз да подкрепя господин Бонев, нека да не протакаме.

Вносителят в момента не е тук, за да може да обоснове критиката.

Заповядайте, господин Борисов, моля Ви на кратко.

Г-Н ГЕРГИН БОРИСОВ: Бих искал да Ви помоля като председател на комисията, за да може все пак колегите да можем по-лесно да работим с тези таблици и да ги получаваме и в електронен вариант, така че ако може госпожа Йорданова да я помолим да я представи и в цифров вариант.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Благодаря, господин Борисов.

С оглед на това, не знам, по принцип трябва да ни е принцип винаги.

Колеги, тук отбелязвам, че в комисията по транспорт имаше още едно предложение, което беше включено за разглеждане, тук е пропуснато в дневния ред при разпределението на дневния ред – предложение на колегата Контрера.

Така, че всички тези предложения, които са алтернативни ще бъдат гледани във водещите комисии днес.

Няма как, в момента няма и смисъл, наистина процедираме, не е тук в случая колежката, имаме шанс да приемем всичко днес след дебат, след уточняване на кои грешки, какви сметки и така нататък.

Преминаваме нататък по дневния ред, колеги, към точка 6.

По т. 6 от дневния ред: Доклад вх. №СОА24-ВК66-2512/21.03.2024 г. относно приемане на Оперативна програма на Столичния общински съвет за 2024 г. и приемане на отчет за изпълнението на Оперативната програма на Столичния общински съвет за 2023 г., с вносител: Цветомир Петров – Председател на СОС.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Не сме водеща комисия тук, становище е необходимо. Има ли някакви въпроси? Няма.

Преминаваме към гласуване на доклада и проекта за решение.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Прошко Прошков – председател	За
2.	Димитър Шалъфов – зам.-председател	За
3.	Иван Пешев – зам.-председател	Въздържал се
4.	Борис Бонев	За
5.	Бойко Димитров	За
6.	Гергин Борисов	За
7.	Грети Стефанова	За
8.	Бонка Василева	За

9.	Антон Хекимян	За
10.	Татяна Георгиева	За
11.	Диана Тонова	Въздържал се
12.	Станислав Младенов	Въздържал се
13.	Венци Стойчев	За
14.	Севделина Петрова	За
15.	Иван Алексиев	За
	Общо гласували: в т.ч.:	15
	За	12
	Против	-
	Въздържали се	3

По т. 7 от дневния ред: Доклад вх. №СОА24-ВК08-4193/1/20.03.2024 г. относно предоставяне на общинско жилище по реда на чл. 27 от Наредбата за реда и условията за управление и разпореждане с общински жилища на територията на Столична община (НРУУРОЖТСО), с вносител: Васил Терзиев – кмет на СО и Константин Павлов – кмет на район „Лозенец“.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Искам да попитам има ли представител на район „Лозенец“?

Здравейте, имате ли нещо против, има една практика, която ми се струва разумна, да освободим, ако е възможно имаме тривиален доклад на кмет, имат молба, аз пропуснах госпожо Алексиева, извинявам се. Имах молба от кмета на район „Панчарево“, обикновено, ако нямате против колеги, да направим едно разместване и да гледаме супер кратка техническа поправка по решението на госпожа Алексиева и ще преминаем към район „Лозенец“.

Извинявам се, госпожо кмет.

Имате ли против, колеги? Не виждам.

Преминаваме към точка 10 от дневния ред.

По т. 10 от дневния ред: Доклад вх. №СОА24-ВК08-2989/23.02.2024 г. относно откриване на процедура за провеждане на конкурс за отдаване под наем за срок от 10 /десет/ години на лекарски кабинет в с. Лозен, лекарски кабинет за общопрактикуващ лекар в с. Казичене, стоматологичен кабинет в с. Казичене и стоматологичен кабинет в с. Герман, със специфично конкурсно условие „за лекарски кабинети и стоматологични кабинети, с вносител: Евгения Алексиева – кмет на район „Панчарево“ и д-р Ваня Тагарева – общински съветник.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Изменение от миналото заседание имаме. Колеги, ако си спомняте от преамбюла на проекта за решение след „за провеждане на“ да се добави „публично оповестен“ конкурс.

В точка II от проекта, решение в текста „на конкурса“ се измени и допълни, както следва „на публично оповестения конкурс“.

Постоянната комисия по здравеопазване подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага в точка I в четвърта колона от таблицата, след текста „цена в лева без ДДС“, да се добави следния текст: „месечен наем“.

Комисията по финанси приема доклада с приложения проект за решение, като се присъединява към становището на водещата постоянна комисия по икономика, собственост и дигитална трансформация.

Поради промяната в комисията по здравеопазване, колеги се налага да го прегласуваме още веднъж на водеща комисия, това е техническата особеност, иначе този доклад е минал вече през всички комисии, като предлагам във водещата комисия съвместно с подкрепянето на становището на предходните комисии да допълним следния текст: В точка I, след текста: „за лекарски кабинет, за лекарски кабинет за общопрактикуващ лекар, и стоматологични кабинети“, да се запише „с начални конкурсни месечни наемни цени“, това е формално.

Предлагам Ви да гласувате.

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становищата на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по здравеопазване и социална политика, подкрепя доклада с предложения проект за решение и предлага следните изменения:

В преамбюла на проекта за решение, след: „...за провеждане на“ да се добави: „ публично оповестен“.

В т. I след текста: „за лекарски кабинет, за лекарски кабинет за общопрактикуващ лекар, и стоматологични кабинети“, да се запише: „с начални конкурсни месечни наемни цени,....“.

В т. I в четвъртата колона от таблицата след текста „Цена в лева без ДДС“ да се добави следния текст: „месечен наем“.

В т. II от проекта за решение, текстът „на конкурса“ да се измени и допълни, както следва: „ на публично оповестения конкурс“.

№	Поименно гласуване:	
1.	Прошко Прошков – председател	За
2.	Димитър Шалъфов – зам.-председател	За
3.	Иван Пешев – зам.-председател	За
4.	Борис Бонев	За
5.	Бойко Димитров	За
6.	Гергин Борисов	За
7.	Грети Стефанова	За
8.	Бонка Василева	За
9.	Антон Хекимян	За
10.	Татяна Георгиева	За

11.	Диана Тонова	За
12.	Станислав Младенов	За
13.	Ивайло Йонков	За
14.	Венци Стойчев	За
15.	Севделина Петрова	За
16.	Иван Алексиев	За
	Общо гласували:	16
	в т.ч.:	
	За	16
	Против	-
	Въздържали се	-

ПК по финанси и бюджет и ПК по здравеопазване и социална политика подкрепят доклада и предлагат изменение в проекта за решение.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Благодаря, госпожо Алексиева.
Колеги, връщаме се към точка 7 от дневния ред.

По т. 7 от дневния ред: Доклад вх. №СОА24-ВКО8-4193/1/20.03.2024 г. относно предоставяне на общинско жилище по реда на чл. 27 от Наредбата за реда и условията за управление и разпореждане с общински жилища на територията на Столична община (НРУУРОЖТСО), с вносител: Васил Терзиев – кмет на СО и Константин Павлов – кмет на район „Лозенец“.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Водеща комисия сме, имаме от комисията по устройство на територията положително становище.

Заповядайте, госпожо заместник-кмет за кратко представяне.

Г-ЖА БИСТРА ГЕЛЕВА: Здравейте.

Само за няколко минути ще Ви представя доклада.

Става въпрос за временно настаняване на семейство, тричленно.

Едно от децата в семейството е с тежка диагноза със 100 % степен увреждане и чужда помощ, лекува се в София.

Семейството не отговаря на условията на Наредбата за настаняване, тъй като притежава 1/2 идеална част от апартамент в Бургас, но наредбата предвижда възможност по изключение, семейството да бъде настанено, тъй като когато се касае за специализирано лечение.

Моля Ви да подкрепите доклада, тъй като се касае за тежък социален случай. Детето е на 14 години, касае се за временно настаняване докато навърши 18 години.

Кметът на район „Лозенец“ е предложил конкретно жилище, което е свободно и могат да бъдат настанени там.

Има положително становище от дирекцията по здравеопазване и както казахте и комисията по устройство на територията и архитектурата.

Благодаря ви.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Благодаря Ви, госпожо Гелева.

Колеги, предлагам направо да гласуваме.

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, положителното становище на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика, подкрепя доклада с предложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Прошко Прошков – председател	За
2.	Димитър Шалъфов – зам.-председател	За
3.	Иван Пешев – зам.-председател	За
4.	Борис Бонев	За
5.	Бойко Димитров	За
6.	Гергин Борисов	За
7.	Грети Стефанова	За
8.	Бонка Василева	За
9.	Антон Хекимян	За
10.	Станислав Младенов	За
11.	Ивайло Йонков	За
12.	Венци Стойчев	За
13.	Севделина Петрова	За
14.	Иван Алексиев	За
	Общо гласували:	14
	в т.ч.:	
	За	14
	Против	-
	Въздържали се	-

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Преминаваме към точка 8 от дневния рег. Господин Шалъфов, ще Ви помоля да водите по точка осем.

ЗАМ.-ПРЕДС. ДИМИТЪР ШАЛЪФОВ: Колеги, ще докладвам точка 8.

По т. 8 от дневния рег: Доклад вх. №СОА24-ВК66-2416/20.03.2024 г. относно учредяване безвъзмездно право на ползване върху вещи – частна общинска собственост на общинско дружество „Софекострой“ ЕАД, с вносител: Надежда Бобчева – зам.-кмет на Столична община.

ЗАМ.-ПРЕДС. ДИМИТЪР ШАЛЪФОВ: Заповядайте, госпожо Бобчева за предоставяне на доклада.

ЗАМ.-КМЕТ НАДЕЖДА БОБЧЕВА: Здравейте, колеги.

Става въпрос за 4 мултилифта, които са закупени със средствата от отчисления.

Тази процедура и тази идея е започнала още през 2020 година. Има доклад от 2020 година за закупуване на специализирана техника за „Софекострой“. Тази техника е представена като желание от самото търговско дружество и е заявено. За тази техника е проведена обществена поръчка,

парите са разплатени, в цялата процедура са участвали и двама общински съветници, нали така? Това са Альоша Даков и Лолита Радева в самата поръчка.

Тъй като вчера стана въпрос за това на една от комисиите, мога да кажа, че комисията е избрала изпълнител, договорот е приключен, сключен, разплатен.

През месец януари тази година бяха оставени въпросните 4 мултифлта, ние сме ги регистрирали вече в КАТ, те имат и застраховка „Гражданска отговорност“.

Това, което на практика предлагаме с това решение е да приключим тази 3-годишна сага и да ги предоставим за ползване на самото предприятие.

Има още техника, която на етапи също така ще поднасяме подобни доклади, в момента има една автоматачка, която също приемаме и върви комисията за нейното приемане, тя предстои да бъде регистрирана в КАТ.

Другият месец също така има още техника, която ще бъде приета, така че в близките два – три месеца ще има една поредица от доклади по тези теми, които ще бъдат представени на вниманието на Столичния общински съвет.

Това е накратко, заповядайте за въпроси.

ЗАМ-ПРЕДС. ДИМИТЪР ШАЛЪФОВ: Колеги, някой има ли въпроси към докладчика?

Заповядайте.

Г-ЖА ГРЕТИ СТЕФАНОВА: Благодаря Ви.

Въпросът ми е, дружеството ще успее ли да използва по същество и по предназначение предоставените съоръжения, да кажем?

ЗАМ.-КМЕТ НАДЕЖДА БОБЧЕВА: Този вид техника, която Столична община е закупила е по предложение на самото дружество „Софекострой“, така че ние нямаме съмнения в това, че те са заявили това, от което имат нужда.

Има и писмо от тях, което е представено, с техническа спецификация, с параметри съгласно техника желаниа, те са казали това, от което имат нужда.

Надявам се, че могат да го използват по предназначение.

ЗАМ-ПРЕДС. ДИМИТЪР ШАЛЪФОВ: Заповядайте, госпожо Стефанова.

Г-ЖА ГРЕТИ СТЕФАНОВА: Благодаря.

Въпросът ми е уточняващ и става дума, че го е поускало предишното ръководство, сегашното ръководство продължава ли да го иска? На 15 май е старото ръководство.

ЗАМ.-КМЕТ НАДЕЖДА БОБЧЕВА:...от новото ръководство, от пети го виждам и тук е подписано и от новото ръководство, ето го писмото, ако желаете ще Ви го предоставя, преди самото обявяване на процедурата.

ЗАМ-ПРЕДС. ДИМИТЪР ШАЛЪФОВ: Добре.

Колеги, някой друг има ли въпроси или да подложим точката на гласуване? Няма.

Господин Прошков, заповядайте.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: (Говори без включен микрофон, няма чуваемост за протокола)

ЗАМ-ПРЕДС. ДИМИТЪР ШАЛЪФОВ: Благодаря Ви, господин председател, като водеща комисия – предлага се следното изменение: В точка II от проекта за решение текста да се промени по следния начин: по точка 1 арабско, да стане по точка I римско.

С тази промяна подлагам проекта за решение на гласуване.

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, положителното становище на Постоянната комисия по опазване на околната среда, земеделие и гори, подкрепя доклада и предлага следното изменение:

В т. II от проекта за решение текста: „...по т.1“ да стане „...по т. I“.

№	Поименно гласуване:	
1.	Прошко Прошков – председател	За
2.	Димитър Шалъфов – зам.-председател	За
3.	Иван Пешев – зам.-председател	За
4.	Борис Бонев	За
5.	Бойко Димитров	За
6.	Гергин Борисов	За
7.	Грети Стефанова	За
8.	Бонка Василева	За
9.	Антон Хекимян	За
10.	Татяна Георгиева	За
11.	Станислав Младенов	За
12.	Ивайло Йонков	За
13.	Венци Стойчев	За
14.	Севделина Петрова	За
15.	Иван Алексиев	За
	Общо гласували: в т.ч.:	15
	За	15
	Против	-
	Въздържали се	-

Приема се точката.
Благодаря Ви.

Преминаваме към точка 9 от дневния ред.

По т. 9 от дневния ред: Доклад вх. №COA24-ВК66-2262/15.03.2024 г. относно подписание на ново Споразумение за партньорство по проект „Насърчаване на дигитализацията в югозападна България“ (INNOVATION Amp), Процедура BG16RFPR002-1.002 - Финансиране на избрани от Европейската

комисия Европейски цифрови иновационни хъбове, отличени с „Печат за високи постижения“, с вносител: Иван Гойчев – зам.-кмет на Столична община.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Не сме водеща комисия, тук за становище съвсем накратко, господин Гойчев, заповядайте.

Благодаря Ви, че изчакахте.

ЗАМ.-КМЕТ ИВАН ГОЙЧЕВ: Здравейте, колеги.

Столична община вече е партньор по Европейския иновационен цифров хъб от 2020 година. Това е ново предложение от януари месец, което е за безвъзмездно финансиране на програмата и насочване към Югозападна България за реализиране на Стратегията по дигитализация.

Така, че ако имате някакви въпроси, в детайл, ако трябва да вляза, съм готов да отговоря.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Благодаря Ви.

Колеги, имате ли въпроси? Не виждам такива.

Преминаваме към гласуване на доклада и проекта за решение.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Прошко Прошков – председател	За
2.	Димитър Шалъфов – зам.-председател	За
3.	Иван Пешев – зам.-председател	За
4.	Борис Бонев	За
5.	Бойко Димитров	За
6.	Гергин Борисов	За
7.	Грети Стефанова	За
8.	Антон Хекимян	За
9.	Татяна Георгиева	За
10.	Станислав Младенов	За
11.	Венци Стойчев	За
12.	Севделина Петрова	За
13.	Иван Алексиев	За
	Общо гласували:	13
	в т.ч.:	
	За	13
	Против	-
	Въздържали се	-

По т. 11 от дневния ред: Разни – въпроси не бяха повдигани.

По поп. т. 1 от дневния ред: Доклад вх.№СОА24-МЦ29-67/3/25.03.2024 г. относно даване съгласие на Специализирана болница за активно лечение на онкологични заболявания „Проф. д-р Марин Мушмов“ ЕООД да закупи със собствени средства специализирано обзавеждане и лабораторен инвентар за помещенията на отделението по Клинична лаборатория – дълготраен материален актив, с вносител: Ваня Григорова, д-р Антон Койчев, д.м. – общ. съветници и Иван Василев – зам.-кмет на Столична община.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Постоянната комисия по финанси ще се произнесе с допълнително становище на заседанието си довечера. Комисията по здравеопазване подкрепя проекта.

Ние сме водеща комисия колеги, предлагам Ви да се произнесем.

Предлагам да гласуваме доклада.

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, положителното становище на Постоянната комисия по здравеопазване и социална политика, подкрепя доклада с предложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Прошко Прошков – председател	За
2.	Димитър Шалъфов – зам.-председател	За
3.	Иван Пешев – зам.-председател	За
4.	Борис Бонев	За
5.	Бойко Димитров	За
6.	Гергин Борисов	За
7.	Грети Стефанова	За
8.	Антон Хекимян	За
9.	Татяна Георгиева	За
10.	Станислав Младенов	За
11.	Венци Стойчев	За
12.	Севделина Петрова	За
13.	Иван Алексиев	За
	Общо гласували: в т.ч.:	13
	За	13
	Против	-
	Въздържали се	-

ПК по финанси и бюджет ще се произнесе с отделно становище.

Приема се точката.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Преминаваме към допълнителна точка 2.

По поп. т. 2 от дневния ред: Доклад Вх.№ СОА24-ВК66-2601/25.03.2024 г. относно общинска строителна програма за изграждане, реконструкция и ремонт на обекти – публична общинска собственост за 2024 г., с вносител: инж. Иван Матов – зам.-кмет на Столична община.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Уточних и с господин Матов, тъй като точката беше отложена в комисията по финанси, тя пристигна в последния момент, да отложим тази точка за разглеждане и при нас, и на следващата сесия да приемем Строителната програма.

Едва ли някой е имал възможност да се запознае, не зная дали е включена в сесия, но дори и да е, господин Бонев, истината е, че пристигат в последния момент.

Нямаме нито един нормативен акт, който ни задължава едновременно с бюджет да я гласуваме.

Заповядайте, господин Димитров.

Ще предложи отлагане.

БОЙКО ДИМИТРОВ: Искам да уточня, че тя е включена днес като точка в комисията по финанси от 5 часа, така че с оглед на това, ако трябва да помолим господин Матов да дойде, но тъй като там вече е предвидена за гледане, което означава, че ще бъде включена и утре в дневния ред.

Отложихме я вчера, но днес е включена в извънредните, при положение, че вече е включена.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Колега, очевидно от секретариата и председателя на Общинския съвет е разпределил още веднъж за гледане с оглед на това, че е включил като допълнителна точка в заседанието на Общинския съвет.

Не разбирам колеги, тъй като не става дума за някакъв срок, отлагането за спокойно разглеждане на Строителната програма, за да няма спекулации, защото съм сигурен, че няма проблем с доклада и да я гледаме на 11 април, не виждам да е особен проблем.

Има ли против, ще подложа на гласуване отлагането на разглеждането.

Зная от колегата Вучев, че и от колеги от финансовата комисия, освен натоварения дневен ред, никой не е имал възможност да се запознае с доклада по същество.

Колеги, предлагам Ви да отложим точката.

Това е съгласувано, би трябвало да е отдавна, колега. Съгласуването е съвсем друг въпрос, Строителната програма е друг въпрос също.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „Въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща отложи разглеждането на доклада.

№	Поименно гласуване:	
1.	Прошко Прошков – председател	За
2.	Димитър Шалъфов – зам.-председател	Против
3.	Иван Пешев – зам.-председател	За

4.	Борис Бонев	Против
5.	Бойко Димитров	Против
6.	Гергин Борисов	Против
7.	Грети Стефанова	Против
8.	Бонка Василева	Против
9.	Антон Хекимян	За
10.	Татяна Георгиева	За
11.	Станислав Младенов	За
12.	Венци Стойчев	За
13.	Севделина Петрова	За
14.	Иван Алексиев	За
	Общо гласували: в т.ч.:	14
	За	8
	Против	6
	Въздържали се	-

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Колеги, отлагаме точката.

Уточнявам само, че поради закъснялото постъпване на доклада, невъзможността на колегите да се запознаят, няма нищо критично да се случи колеги, а съгласуването с експлоатационните дружества обикновено се случва още с техните заявки в края на предходната година и напасването на това.

Трябва да погледнем внимателно доклада, да видим отговаря ли на тези условия и няма никакъв проблем и с господин Матов говорих, да го гледаме на следващото заседание, за да бъдем ефективни.

Заповядайте.

ПРЕДСТАВИТЕЛ НА ВНОСИТЕЛЯ: Тъй като следя комисията онлайн и чух, че коментирате точката за Строителната програма, видях, че е допълнително включена, това, което налага да се гледа на комисия и на Общински съвет е Наредбата за изграждане на елементите на техническата инфраструктура, в която пише, че тази Строителна програма се разглежда в едно и също заседание на Общинския съвет, заедно с бюджета.

Това е нещото, което чисто нормативно налага да се гледа в това заседание.

От там нататък вече какво решение ще вземете, просто исках това да изясня.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Благодаря Ви за становището.

Следващият път наистина, призив към администрацията, когато има такива нормативни срокове за разглеждане на доклади, които имат определена сложност за разглеждане, защото това е цяла програма, да има малко повече време за колегите, надявам се че ме разбирате. Нямаме никакъв проблем да го приемем и на следващото заседание.

Благодаря Ви, колеги.

Поради изчерпване на дневния ред, председателят на комисията Прошко Прошков закри заседанието в 16:10 часа. Протоколът е изготвен на 29.03.2024 г.

Изготвил: П
Иванка Галова
старши експерт

Председател на Постоянната
комисия по икономика,
собственост и дигитална
трансформация: П
Прошко Прошков

Зам.-председател на
Постоянната комисия по
икономика, собственост и
дигитална трансформация: П
Димитър Шалъфов

Зам.-председател на
Постоянната комисия по
икономика, собственост и
дигитална трансформация: П
Иван Пешев