



# СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

1000 София, ул. Московска № 33, Тел. 93 77 591, <https://council.sofia.bg/>

## ПОСТОЯННА КОМИСИЯ ПО МЕЖДУНАРОДНО СЪТРУДНИЧЕСТВО И ТУРИЗЪМ, ЕВРОПЕЙСКИ ПРОГРАМИ И ПРОЕКТИ

### ПРОТОКОЛ № 4

От заседание на Постоянната комисия по международно сътрудничество и туризъм, европейски програми и проекти, проведено на 20.03.2024 г.

Днес, 20.03.2024 г. в зала 2, на „Московска“ № 33, се проведе заседание на Постоянната комисия по международно сътрудничество и туризъм, европейски програми и проекти.

Заседанието беше открито от г-жа Цветелина Симеонова-Заркин – председател на комисията в 10.00 часа.

При направената проверка на кворума беше установено, че присъстват 8 общински съветници, поради което заседанието може да бъде проведено, Заседанието има кворум и може да започне своята работа.

Председателят на комисията докладва дневния ред за заседанието.

Г-жа Цветелина Заркин подложи на гласуване дневния ред.

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	<b>8</b>
<b>За</b>	<b>8</b>
<b>Против</b>	<b>Няма</b>
<b>Въздържали се</b>	<b>Няма</b>

**Цветелина Симеонова-Заркин -за**  
**Станислав Младенов – за**  
**Екатерина Йорданова – за**  
**Саад Алуани -за**  
**Пламена Терзирадева-Велкова –за**  
**Иван Алексиев – за**  
**Деян Николов – за**  
**Емил Димитров –за**

Съгласно проведеното гласуване дневния ред е приет.

**По т. 1 от дневния ред:**

*Доклад вх. № СОА23-ДИ04-1497/5/14.03.2024 г. относно осигуряване на средства от бюджета на Столична община (СО), за съфинансиране на задължителни проектни дейности, упълномощаване на кмета на СО да сключи Административен договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ за изпълнението на предложение за изпълнение на инвестиции (ПИИ), финансирано по Процедура BG-RRP-4.020 "Подкрепа за устойчиво енергийно обновяване на публичен сграден фонд за административно обслужване, култура и спорт", на Националния план за възстановяване и устойчивост на Република България (НПВУ) с вносител Никола Барбутов – зам.-кмет на СО, Направление „Европейски политики, международна дейност и туризъм“.*

Г-жа М. Гончева представи доклада от името на г-н Н. Барбутов.

Г-жа М. Гончева отбеляза, че доклада касае решение на СОС, упълномощаване на кмета на СО да подпише административния договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ за изпълнение на проект, който е подаден през 2023 г. В доклада е опасана хронологията на събитията. В открита процедура в края на 2022 г. през декември същата година МРРБ обявява процедура за подкрепа на устойчиво енергийно обновяване на административни сгради в областта на културата, спорта. Направено е проучване е подадено проектно предложение от Столична община, което предвижда мерки за енергийна ефективност на четири обекта в областта на културата, четири народни читалища-НЧ „Светлина 1940“, район „Триадица“, НЧ „Култура-1927“, с. Негован, район „Нови Искър“, НЧ „Христо Ботев“, гр. Нови Искър, кв. Курило и НЧ „Св. Св. Кирил и Методий 1924“, район „Красна поляна“.

Предвидените мерки за енергийно обследване за енергийна ефективност са на база на изготвено проектно предложение на дейностите, които предстои да се случат там те са описани в предоставения доклад. Тези дейности са свързани с енергоспестяващи мерки на публичните сгради с постигане на минимум 30% спестяване на енергия за всеки един от обектите, намаляване на разходите за енергопотребление. На 24.01.2024 г. Столична е получила официално решение на управляващия орган, което предоставя безвъзмездна финансова помощ в размер на 2 594 968 лв. БФП.

В проектното предложение е необходимо за част от мерките свързани с енергийна ефективност е необходимо да бъде осигурено и съфинансиране от бюджета на СО. В този доклад е описана е тази нужда тя е изчислена на базата на приложените количествено стойностни сметки. На базата на

реалните разходи е необходимо от бюджета на СО да бъдат съфинансирани останалите разходи в размер на 479 852 лв. за изпълнение на проекта.

Г-жа Ц. Заркин попита дали е правена калкулация какъв ще бъде ефекта от прилагане на мерките, т.е. от гледна точка на енергоспестяване?

В отговор г-н Евгени Атанасов каза, че е направена такава и тя е на база обследванията за енергийна ефективност, които са задължителни към етапа на кандидатстване да бъдат актуални. Отговарят на изискванията за минимум 30% енергийни спестявания, но тъй като тя е кумулативна за 4-те обекта конкретната стойност я има ако искат да бъде предоставена допълнително. Като задължително изискване е да се осигури достъпна архитектурна среда за 4-те обекта, както и да бъдат изпълнение дейностите описани, като задължителни в паспорта на сградата. Затова е необходимо да се съфинансират точно тези дейности.

Г-жа Ц. Заркин попита дали е правено енергийно обследване и на другите читалища? Как са избрани точно тези четири обекта?

В отговор г-н Е. Атанасов каза, че читалищата са избрани на база среща между районните кметове към датата на кандидатстване по техни предложения. Това е целия списък на читалищата, които са били предложени и предвид краткия срок за кандидатстване по процедурата тези са били включени в проектното предложение.

Г-н С. Младенов попита дали със други кметове са разговаряли. Например читалището в село Волуяк, което е в повече от трагично състояние. Там някакви мерки предвидени ли са? Разговаряно ли е с кмета на район „Връбница“? очакват ли се предстоящи бъдещи покани по които могат да се възползват и други бенефициенти?

В отговор г-жа М. Гончева каза, че за момента няма обявена такава покана. Средствата по Националния план за развитие трябва да бъдат приключени до края на 2026 г. Но дирекцията е подготвила информация за покани по всички програми, които предстоят да бъдат обявени през 2024 г. И ще се изпрати на вниманието на комисията за да се знае кои са онези възможности преди да бъдат обявени поканите за кандидатстване. Ще провери специално за енергийна ефективност какви възможности има.

Г-н С. Младенов каза да не се ограничават само за енергийната ефективност, а да се работи с един по широк обхват.

Г-жа П. Терзирадева попита каква е причината да има такава разлика във някои цени. Например читалището в „Нови Искър“ за строителен надзор е 57 600 лв., а за НЧ „Кирил и Методий“, район „Красна поляна“ е 6 130 лв.?

В отговор г-жа М. Гончева каза, че тези изчисления са подадени от районните администрации от самите ползватели.

Г-н Е. Атанасов допълни, че доколкото има информация тази данни са предоставени от районните администрации. Цените са изготвени от експерти, които се занимават в областта на строителството и архитектурата и енергийната ефективност. Така са подадени и заложи в документите.

Г-н Д. Николов се изказа във връзка с въпросния критерии, че трябва да се постигне 30 % енергийна ефективност. Това което се каза е, че резултата ще се разглежда кумулативно за 4-те обекта.

Това значи ли на теория, че поради някакви обстоятелства един от обектите се провали със съответните мерки дали се застрашава целия проект?

В отговор г-н Е. Атанасов каза, че тези 30% минимум е за всяка една сграда поотделно. Т.е. всяка една сграда гарантира, че при нейното изпълнение ще се постигне минимум 30%. Като съгласно обследванията за енергийна ефективност, които са направени ефекта е двоен, т.е. минималния процент енергийна ефективност е от 60% нагоре.

След представяне на доклада и проведени обсъждания, г-жа Ц. Заркин подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	<b>7</b>
<b>За</b>	<b>7</b>
<b>Против</b>	<b>Няма</b>
<b>Въздържали се</b>	<b>Няма</b>

**Цветелина Симеонова-Заркин -за**  
**Станислав Младенов – за**  
**Саад Алуани -за**  
**Пламена Терзирадева-Велкова –за**  
**Иван Алексиев – за**  
**Деян Николов – за**  
**Емил Димитров –за**

**По т. 2 от дневния ред:**

*Доклад вх. № СОА23-ДИ09-361/15/14.03.2024 г. относно даване на съгласие за заемообразно отпускане на средства от бюджета на Столична община за разплащане на разходи, свързани с изпълнението на проект "Споделяне на градски решения към устойчива мобилност за ВСИЧКИ" (Sharing Urban Solutions towards Sustainable Mobility for ALL) с акроним: С.М.ОЛ (S.M.ALL), финансиран по Програма за междурегионално сътрудничество УРБАКТ IV 2021-2027 с вносител Илиян Павлов – зам.-кмет на СО, Направление „Транспорт и градска мобилност“.*

Г-н Иван Николов – Директор на дирекция „Транспорт“ представи доклада. Г-н И. Николов отбеляза, че доклада е за даване на съгласие за заемообразно отпускане на средства от бюджета на Столична община за да може да се реализира самия проект. С Решение № 269 от 2023 г. на СОС, СО има разрешение да участва, подписано е вече партньорско споразумение. Проекта е за споделяне на градски решения към устойчива мобилност за всички .включени са общо 9 европейски града. Това е проект с меки мерки, като за Столична община този проект предвижда, като основна дейност сформиранието организиране на местна група съставена от широк кръг представители на различни направления от Столична община, Асоциации, доставчици на социални услуги и лица вземащи решения за разработването на решения, както и заинтересовани страни ангажирани в основните цели на уязвимите групи.

Целта е проекта да се насочи основно към специализираното звено за превоз на хора с увреждания, което е звено към дирекцията. Също има още едно звено фирма „Лозана“, които също изпълняват такава дейност.

Проекта е 30 месеца, като СО се включва по-късно, защото проекта е малко по различен. Тук първо трябва да има разходи, тогава се връщат разходите. Финансирането от програмата е 70%, 15% от МРРБ и 15% от Столична община.

Това, което се търси с доклада е заемообразното отпускане на средствата за 2023 и 2024 г. 123 хил.лв. с ДДС.

Г-н С. Младенов попита какви са дейностите?

Г-жа Ц. Заркин допълни какви са очакваните резултати по проекта?

В отговор г-н И. Николов каза, че дейностите са редица от работни групи, като идеята е, че ще се направи един план за развитието на този транспорт. Това е нещо като обобщения анализ, който ще се извършва. Също така търсят възможност да изпробват пилотни услуги.

Тъй като в момента диспечиранието се осъществява само по телефон, като идеята е да се пробва с приложение да се направи. Т.е. да се пускат заявките през платформа. По този начин те се структурират за да може да бъде приоритизирано за да може да се направят много по прецизно самите заявки. Външната експертиза да бъде някои извън структурите на общината, който да помага за координацията и събирането на всички заинтересовани групи, като това е едно и от условията на самия проект.

Очаква се тази стратегическа карта да излезе и стъпки, които да подобрят самата услуга.

След представянето на доклада и проведени обсъждания, г-жа Ц. Заркин подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложениия проект за решение.

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	<b>7</b>
<b>За</b>	<b>4</b>
<b>Против</b>	<b>Няма</b>
<b>Въздържали се</b>	<b>3</b>

**Цветелина Симеонова-Заркин -за**  
**Станислав Младенов – въздържал се**  
**Саад Алуани -за**  
**Пламена Терзирадева-Велкова –за**  
**Иван Алексиев – за**  
**Деян Николов – въздържал се**  
**Емил Димитров –въздържал се**

### **По т. 3 от дневния ред:**

*Доклад вх. № СОА22-ВК66-3369/9/16.02.2024 г. относно отмяна на решение № 212 по Протокол № 53, т. 6 от 07.04.2022 г. на Столичен общински съвет с вносител И. Таков, В. Григорова, Д. Тонова, И. Пешев, Н. Велчев, В. Тодоров, Е. Савов, С. Младенов и И. Виделов – общински съветници от МК „БСП за България“.*

Г-н С. Младенов отбеляза, че този доклад е гледан в различни комисии в различен формат. Най-вероятно доклада е разпределен в тази комисия заради туризма, който се осъществява от украинските бежанци.

Непонятно е защо за бежанците от Украйна има петзвезден лукс, а за сирийските бежанци амортизираното общежитие в район „Овча купел“. Има ли двоен стандарт по отношение на тази хуманност или няма. Като човек живущ в „Овча купел“ определено има двоен стандарт. Виждал е какво се случва по морето и какво се случва тук.

Счита ли всеки от присъстващите знаме на друга държава, която все още не ни е превзела чисто военно да се вее от сградата на Столична община. Това знаме трябва ли да виси от балкона на кабинета на кмета на СО трябва да продължава да разединява хората.

Намира още един двоен стандарт, двоен стандарт на морала. Има предвид от една страна не може шмайзера на т.н. според демократичната общност окупатор да е най-високо в София, защото разединява столичани. Обаче знамето на една държава, която все още не ни е превзела виси от сградата на кмета на СО, което също ни разединява може да продължава да стои.

Това не е ли отново двоен стандарт на морала?

И когато говорим за морал призовава да се гласува за свалянето на знамето на Украйна от сградата на СО.

Г-н Д. Николов каза, че преди ден са имали среща със председателката на Агенцията за бежанците. Общо взето двойния стандарт напълно присъства. Той идва по европейска линия. Т.е. когато има бежанци от Сирия, Мароко, Афганистан те минават по нормална процедура. Докато украинците според европейска директива в момента в който стъпят на българска територия и покажа паспорт минават цялата процедура автоматично и получават закрила и статут. Те са по-човеци и войната в Украйна е по-война по очевидни геополитически причини. Лицемерието е брутално. Ако на фасадата на СО ще има знаме в знак на солидарност тогава, трябва да се върнем назад във времето и се зададе въпроса, защо не е закачено и знамето на Афганистан, Ирак, Сирия, Либия, Египет. След дебат може да се качи или на Израел или на Палестина.

В самото решение е записано, че знамето ще стои до края на войната, а според международното право няма обявена война. Ние нямаме решение с което да се обясни, защо е там това знаме.

И кмета ако е по негово нареждане го е направил самосиндикално без решение на СОС в което да има параметри, които да казват, че там трябва да има това знаме.

Ако Украйна или Русия обявят война една на друга или някоя друга държава обяви война на Украйна според международното право тогава ще може да се закачи това знаме според решението на СОС и съответно да се премахне след като свърши войната. Т. е. в момента има самоуправство от страна на кмета.

Г-н С. Алуани каза, че не е съгласен с изказалите се до момента. Ще оспори, защото освен, че руски знамена се развяват на много места в София, на светофари агитки и т.н. Освен това трябва да се отбележи и голямото руско влияние, което има във институциите в България, върху службите в България. Това руско влияние дърпа държавата назад и ни отклонява от европейската интеграция.

Би искал да увери, че България е поела на един път на европейска интеграция. Основните приоритети влизане в Шенген, приемане на еврото. Въобще България да бъде един достоен член на Европейския съюз.

Както всички други европейски страни, които показват солидарност към Украйна е редно и ние да го направим. Имало е не малко срещи доказване на тази солидарност на най-високо ниво за първи път от десетилетия насам. Поне се подхвана темата за сирийски бежанци и т.н. към тях, че има различно отношение. Всъщност източника на агресията е един и същи. До голяма степен причината за това в България да има такъв наплив на сирийски бежанци е същия руски агресор.

Същия руски агресор, който подкрепя диктаторските режими в тези страни и който принуждава хората да напускат тази страна след като са убити техните роднини, след като нямат никаква възможност да живеят достойно

в тези държави. Позициите които се заемат многократно не са достойни, а по скоро са позорни.

Г-н Е. Димитров каза, че няма да влиза в картинката на Сирия каква част е руското влияние и каква част е американското, нито Либия как са сринали една друга държава. Да не забравят, че държавата това са гражданите на България. За да се каже, че България се е запътила на някъде и за нещо и е солидарна към нещо първо се питат хората, които са гласоподаватели, а няма проведен референдум.

В този смисъл не може да се говори от името на народа, който представлява България.

Да се отиде към практическата част и понеже сме солидарни към украинците и т.н. Украинците, които са с коли за 200 хил.лв. са настанени на едни много привлекателни места. Украинците, които са тези коли за 200 хил.лв. в базата на държавния съвет, която две години последователно тези направени резервации от българи ги заличават в последния момент и там са настанени украинци, които стоя трета година. На държавния съвет има един огромен паркинг където няма кола под 100 хил.лв. Бебешките им колички са по 4-5 хил.лв. Това са хората към които има солидарност.

Същите украинци със коли за 2 хил. евро са настанени някъде в буницата. Когато украинците са почнали да идват в България е имало предостатъчно място извън Черноморието по време на туристическия сезон.

Може да се види в Овча купел за друг вид бежанци, също човешки същества, също бягащи от войната да се видят там условията.

Тогава да се изрази личното мнение и да се попита народа. Когато говорим пропагандистки на европейското и на справедливостта и т.н. Ако това е справедливост към едните злато, а за другите въглища има разминаване към тази справедливост.

Г-н С. Алуани отбеляза, че не може да разбере този популизъм, който постоянно се ползва, защото само преди няколко дни се настоява да се закрие бежанския център в район „Овча купел“ и да няма никакви бежанци. В момента се казва, че условията, които са там не са достойни. Искат се по-добри условия или въобще не трябва да са там. Във всяка една ситуация позицията се сменя предвид това какво да се постигне, като краен резултат. А всъщност се иска да се настройват различни групи от обществото едни срещу други.

Г-н Д. Николов отбеляза, че заседанието става малко политическо. Да не искат да има мигранти в България особено хора преминали нелегално границата и да ако зависи от тях контрола н границата ще бъде изключително засилен, армията ще бъде там и няма да минават каналите за трафик на мигранти през България, което е най нормалното нещо.

Да условията в които тези мигранти са настанени в „Овча купел“ не са добри и да има лицемерие по отношение на подхода на държавата към украинските бежанци и към бежанците от други държави.



Това дали Русия или някоя друга велика сила е предизвикала в близкия изток проблемите може да се остави настрана. Не се обяснява лицемерието на Българската държава по отношение и на едните и на другите бежанци. Без значение дали причината е Русия, защо на украинските бежанци им се дава статут веднага без никакви процедури и проверки, а когато един сириец или мароканец влезе в страната той минава през скрининг от ДАНС. Дали този човек е опасен, дали профила му наподобява на човек с някакви наклонности по отношение на тероризъм и т.н.

За украинските бежанци това нещо не се случва. Отделно това което се каза на руски знамена, че е имало налепени в София ако това е гражданска инициатива, трябва да се направи разлика между това определени граждани по някакъв начин да изразяват мнението си улиците на София и позицията на Столична община.

Нещата са на съвсем различно ниво. Това дали някои гражданин ще окачи някакво знаме на терасата си е съвсем различно нещо от това дали кмета на София ще го закачи.

Русия са виновни за ситуацията в Сирия, къде е сирийското знаме на терасата на Столична община? Къде беше иракското знаме когато американците ги нападнаха. Или те са по-малко хора от украинците.

Къде е на Израел знамето където бяха нападнати с терористична атака от Хамаз.

Единствено което има като повод е това, че някои от много високо каза, че трябва да се покаже солидарност по отношение на украинския въпрос.

Тук се говори за пропагандна война която се води между Русия и САЩ в която за съжаление България участва.

Изключително е обидно на това ниско ниво Столична община бива включена и то насилствено.

Военни конфликти по света от Втората световна война насам не са спирани. Никога не е окачвана фасадата с чуждо знаме в знак на солидарност. Тази солидарност е изключително лицемерна.

По отношение на диктатурата на европейските ценности. Коя е тази европейска интеграция? Която унищожи енергетиката, която унищожи малкото остатъци във военната промишленост.

За еврозоната няма да се отваря въпроса, защото директора на БНБ го е страх да разпише доклада. Експерти на БНБ казват, че евро то по-скоро има рискове и никакви ползи. Няма да се подобри жизнения стандарт, няма да се увеличат заплатите, няма да се увеличи темпа с който се развива икономиката, няма да се предизвикат чуждестранни инвестиции. Единствено ще се спестят транзакционни такси, което е капка в морето.

А по отношение на Шенген. Какво точно се постигна. България в някакъв полушенген.

Г-н С. Младенов се обърна към г-н Алуани, като каза, че поне говори от името на софиянци. Явно действията на политическата сила от която е не

се покриват много какво се говори. Групата на БСП са входирали доклад за референдума за паметника на съветската армия ще подкрепи ли г-н Алуани за това да се чуе мнението на софиянци или пак ще се скрие зад собствената си теза, че говори от името на софиянци.

Г-жа Ц. Заркин каза, че са представители на общината и на хората, които са ги избрали и затова се говори от името на хората, които са ги избрали.

Г-жа Ц. Заркина направи само един коментар, защото говорейки за украинските бежанци деветдесет и повече процента това са жени, майки с малки деца, огромна част от тях бременни, огромна част деца, които не бях придружени. Начина по който се говори за тях не отговаря на истината. Има статистика колко бебета са се родили в началото на войната.

След представянето на доклада и проведени обсъждания, г-жа Ц. Заркин подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложениия проект за решение.

<b>Общо гласували:</b>	
в т.ч.:	<b>7</b>
<b>За</b>	<b>4</b>
<b>Против</b>	<b>3</b>
<b>Въздържали се</b>	<b>Няма</b>

**Цветелина Симеонова-Заркин –против**  
**Станислав Младенов – за**  
**Саад Алуани –против**  
**Пламена Терзирадева-Велкова –против**  
**Иван Алексиев – за**  
**Деян Николов – за**  
**Емил Димитров –за**

**По т. 4 от дневния ред:**

*Доклад вх. № СОА24-ВК08-3186/28.02.2024 г. относно кандидатстване с проектно предложение по Проект „Красива България“ (ПКБ) мярка М01-01 „Осигуряване на достъпна среда на обществени сгради“ на Министерство на труда и социалната политика (МТСП) с вносител Георги Илиев – кмет на район „Слатина“.*

*Становище вх. № СОА24-ВК08-3186/1/07.03.2024 г. от Надежда Бачева – зам.-кмет на СО.*

Г-н Денимир Котев –зам.-кмет на район „Слатина“, отбеляза, че доклада е за четирите читалища по първа точка района сами кандидатстват, тогава сами кандидатстват по плана за възстановяване, развитие и устойчивост за административни сгради. Сградата на районната администрация е много стара в район „Слатина“ тя няма достъпна среда. По същия пример са спечелили 100% по плана за възстановяване, но частта, която са длъжни да осигурят за достъпна среда остана за 100% съфинансиране. В последния момента са разбрали, че могат да кандидатстват след упълномощаване, но скоро са разбрали, че могат да кандидатстват по проект „Красива България“ на МТСП, който осигурява 80% финансиране за такъв тип дейности. Тяхната дейността е за изграждане на инвалидна рампа, която да може да качва до третия етаж. Срока за кандидатстване по „Красива България“ е 15 март, подадени са всички необходими документи, като остава решение на СОС, че упълномощават район „Слатина“ да кандидатстват. Във втора точка в решението е записано, че ако не бъдат одобрени да получат финансиране от столична община.

Каза, че имат технически корекции: В т. 1 от проекта за решение след „Дава съгласие..“ да се допълни „...на район „Слатина“. В края на т. 1 от проекта за решение след израза „общият размер на средствата“ да се допълни „в размер на 72 000 лева..“

Г-жа Ц. Заркин каза, че изграждането на достъпна среда трябва да е един от приоритетите. Предлага да се подкрепи доклада с предложените корекции.

Г-н Д. Николов каза, че има уточняващ въпрос. Става въпрос за 72 00 лв. за стълбищната платформа, като по принцип ще се опитат да мине през проекта, която е отношение осем към две, което значи 14 хил.лв. съфинансиране ако се спечели проекта, а ако не се спечели проекта Столична община да отпусне цялата сума.

В отговор г-н Д. Котев каза, че да абсолютно правилно. При одобрение тези 20% ще се осигурят от бюджета, а ако не се кандидатства за 72 хил.лв.

След представянето на доклада, направени обсъждания и предложения, г-жа Ц. Заркин подложи на гласуване решението на комисията:

Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение, като предлага следното допълнение, а именно:

1. В т. 1 от проекта за решение след „Дава съгласие..“ да се допълни „...на район „Слатина“.
2. В края на т. 1 от проекта за решение след израза „общият размер на средствата“ да се допълни „в размер на 72 000 лева..“

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	<b>8</b>
<b>За</b>	<b>8</b>
<b>Против</b>	<b>Няма</b>
<b>Въздържали се</b>	<b>Няма</b>

**Цветелина Симеонова-Заркин – за**  
**Станислав Младенов – за**  
**Екатерина Йорданова - за**  
**Саад Алуани – за**  
**Пламена Терзирадева-Велкова –за**  
**Иван Алексиев – за**  
**Деян Николов – за**  
**Емил Димитров –за**

## **Т. Разни.**

Г-н С. Младенов отбеляза, че на предното заседание се гласува да се предоставят средства по проект „Изграждане на мрежа от зелени споделени пространства за облагородяване и отдих, локализирани в междублоковите пространства на столична община“ в районите „Красна поляна“, „Надежда“, „Връбница“, „Илинден“ , „Сердика“ и „Възраждане“ с договор за безвъзмездна финансова помощ. Общата стойност на проекта е 10 324 080 млн.лв.

По случай сбирка на жените социалистки в клуб на БСП, бл. 524 в район „Връбница“ и срещу клуба е табелата на цитирания проект. Вижда един ремонт, като показва снимки. Това е кв. „Връбница“, бивш „Надежда-5 част“. Градинката въпросното зелено пространство и зелени дървета, които са толкова изсъхнали, че са си кафяви. Разчита се да се напояват от природата. Показа едни колчета поставени от Годор Живков и това е 10 млн.лв. Защо се гласува за доплащане и защо отива към приключване на този проект.

Редно е строителя преди да получи плащане да го издаде в необходимия вид, защото това нещо е крайно неприемливо. Там е не е направен ремонт, а е направена нова кална точка. Хората не са доволни и общината да си изпълнява дейностите както трябва.

Като се дават пари е хубаво те не да се крадат, а нещата да се правят както трябва. Как ще се подходи в този случай?

Г-жа Ц. Заркин благодари за нагледната информация. И ако има г-н Младенов как да се осъществява по-ефективен контрол. И средствата, които се гласуват да се проследява дали се реализират резултатите, които са заложили по проектите.

Г-н С. Младенов каза, че не е лошо да се помисли на едно от следващите заседания да се обсъди и приеме един по цялостен подход за

това как ще се осъществява контрол върху проектите, защото част от работата на комисията по международно сътрудничество и туризъм е и да наблюдава изпълнението на резултатите от тези проекти. Редно е да има цялостна система, система за изпълнение на качеството за последващо изпълнение.

Г-н Н. Барбутов каза, че абсолютно подкрепя г-н Младенов, но има изключително много проекти, които в момента се правят над 28 училища и ДГ през НВУ, през програмата на МОН още 7. Говори се за огромно количество строително монтажни дейности СМР, които се ръководят или от Дирекция „Строителство“ или районните кметства. Реално трябва да се иска от тях отчети за това как върви разходването на европейските средства. Комисията от време на време да се правят проверки на място по някои от обектите.

Г-н С. Младенов попита дали има система за управление на риска за идентифициране на потенциални рискове на проекти? Ако има такава система на базата на какви индикатори са направени и работи самата система.

Г-н Н. Барбутов представи г-жа Мария Гончева новият директор на Дирекция „Европейски проекти и туризъм“.

Реално самата система живота на един проект, който се изпълнява от дирекцията е такъв, че дейностите по него се изпълняват от други направления и структури в общината. В направлението има системи, които са дадени на определени дати трябва да се отчита определена дейност да се проследи дали има проблем или не.

Това се прави до някаква степен проверява се дали напредъка отговаря на зададени критерии, но качествен анализ и качествен контрол дирекцията от направлението не осъществява.

Г-жа Е. Йорданова подкрепя това което се каза, наистина обектите са много, а ролята на няколко комисии е да разглеждат и да контролират. Но нашата част по отношение на контрола, а именно кандидатстването, верифицирането и след това връщането на средствата.

ПК по финанси и бюджет гледа в частта финанси, ПК по архитектура и градоустройство, транспорта, всички различни ресори следят за това как се изпълняват проектите в тяхната част. Като комисия се канят и в големи инфраструктурни проекти, които са от съществено значение и особен интерес се иска по-често докладване за напредъка.

Винаги може да се покани когато има интерес и в този случай с конкретния пример има питане, може да се обърне комисията към ресорния заместник кмет. По преценка на заместник кмета да се покани или инвеститор, строител или изпълнител на проекта.

Всички да помислят ако е необходимо да се създаде някаква система да се предложи и да се разпише някакъв документ.

Г-жа Ц. Заркин отбеляза, че най-продуктивно ако може да се включат гражданите, хората които живеят в непосредствена близост им прави впечатление как е реализиран този проект. Те да сигнализират за случващото се и тогава може да се назначи проверка.

Г-н Н. Барбутов каза, че част от проектите където в един от проектите през НПВУ има три училища, които са една група и 8 ДГ, които са или строителство или ремонт отделна група. За трите училища има един ръководител на проект това е г-н Димитър Божилов –кмет на район „Триадица“, а на ДГ все още няма ръководител проект, но това значи, че една работна група ще изпълнява дейностите по възлагане, строителство и контрол. Тази работна група включва районни кметове и от структурите на районите където се изпълняват.

Това е възможност да се окрупни 8-те ДГ с такава работна група. Но подкрепя, г-жа Йорданова, че не може за всеки проекта да се кани отделен човек. Там където има ръководител проект може да се иска отчет.

Г-н С. Младенов каза, че конструктивния подход изисква след, като наистина се види, че има проблем да се разсъждава как може да се върви към неговото преодоляване. И когато се говори за система да има поне никакво първично разсъждение на тази тема.

Едно от добрите практики, която има на територията на целия ЕС е да се работи с 5% извадки. Когато има проекти над определена стойност да се работи с 5-10% извадка и да се види на място какво се случва. Но те да не бъдат на случаен принцип. Да има някакво наблюдение в самото изпълнение, защото се говори за верификация и щом е в СО, трябва да има наблюдение върху резултата и качествено изпълнение на тези резултати. Това което се вижда не отговаря и на ниски стандарти на качество.

Г-н Д. Николов отбеляза, че приветства темата и е сигурен, че може да се разработят различни системи за качество и за контрол. Това което призовава, г-н Барбутов да даде всички проекти по които в момента се работи заедно с адресите, като поема ангажимент, че ще ги обиколи лично всичките. Да се види дали наистина е въпрос на капацитет и липса на човешки ресурс. Ако се говори за отчети това от което има нужда е няколко снимки.

Г-жа Ц. Заркин отбеляза, че би било полезно за всички да се получи такава справка какви проекти са в ход на изпълнение и да се изисква при представяне на финалния отчет да се предоставят и снимки.

Г-жа Е. Йорданова отбеляза, че зад взимането на такива решение винаги има административна тежест. Дали това е най-правилния начин да се ползват по този начин. Но вижда риск, едно е да се гледат реализирани проекти, които да имат устойчивост, какво се случва след реализацията. Но когато има все още течащи дейности и няма яснота на какъв етап е тогава ще е рисково така да се ходи на място. Няма да има яснота какво точно се

случва с този проект, защо ако има проблем, проблем ли е или е нещо което произтича от естеството на реализация на проекта.

Г-н Барбутов да предложи над какъв праг ще се изисква, веднъж на 6 месеца информация в комисия, списъка също го подкрепя. Кой от проектите е добре да бъдат следени на регулярна база.

Г-жа М. Гончева отговори във връзка с предложенията. Каза, че дирекцията разполага с подробна информация и подробно разписан регистър. От самото начало на първото програмно финансиране от 2007 г. насам първия програмен период. След това за всички онези проекти, които са изпълнявани от СО, които са приключили, които по някаква причина не са реализирани за програмния период 2007-2013, 2014-2020 г., като се поддържа такъв регистър и за настоящия програмен период.

Не винаги програмите вървят в рамките на конкретния програмен период т. е. в момента има проекти, които ще се изпълняват в рамките на този мандат, които са създадени и започнати в предишния програмен период и сега ще продължат своята реализация.

Такава информация е налична в дирекцията тя се предоставя годишно на годишна база до кмета на СО и председателя на СОС.

Няма проблем да се предостави на вниманието на комисията по електронна поща нужната информация.

По отношение на устойчивостта в рамките на компетентностите на Дирекция „Европейски политики и европейски програми и туризъм“ е предвидено да се грижи и да осигури график за провеждане на устойчивостта на онези проекти реализирани с европейски средства за които е приключило финансирането за предходната година.

За тази година има три проекта финансиране по програма „Региони в растеж“ в миналия програмен период. По тези три проекта имат ангажимент да сформират работни групи с цел проверка на устойчивостта на предназначението на европейските средства и начина по който те са изразходвани. Това нещо как продължава след края на проекта.

Ако има интерес от страна на общинските съветници за включване в тази проверка може да се включат. Този комисии имат срок до месец септември тази година да изготвят проверка на място и да предоставят отчет до кмета на СО във връзка с изпълнението на проекта и до ПК по МСТЕПП.

Г-н Н. Барбутов допълни, че г-н Терзиев е изискал да направят платформа в която предварително и ежемесечно да се следи за всички отворени програми. Районните кметове в СО да могат да постоянно налична информация какво в СО може да се финансира през европейски програми.

Г-жа Ц. Заркин предложи когато е обобщена тази информация и новия период за кандидатстване да се направят и информационни дни с програма за да се поканят районните кметове.

Също така в т. Разни, г-жа Ц. Заркин каза, че трябва де обсъди среща на Програмния съвет. Трябва де се одобрят отчетите и да се изплати останалата сума на бенефициентите. Изпратени са документи на имейл адресите.

Поради изчерпване на дневния ред в 12.25 часа, г-жа Цветелина Симеонова-Заркин закри заседанието на комисията.

Протоколът е изготвен на 22.03.2024 г.

**Изготвил:**

**П**

---

И. Благова -старши  
експерт

**Председател на постоянната  
комисия по международно  
сътрудничество и туризъм,  
европейски програми и  
проекти:**

**П**

---

**Цветелина  
Симеонова-Заркин**

**Заместник Председател на  
постоянната комисия по  
международно  
сътрудничество и туризъм,  
европейски програми и  
проекти:**

**П**

---

**Станислав Младенов**

**Заместник Председател на  
постоянната комисия по  
международно  
сътрудничество и туризъм,  
европейски програми и  
проекти:**

**П**

---

**Екатерина Йорданова**