



СТОЛИЧНА ОБЩИНА

СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

1000 София, ул. Московска № 33, Тел. 93 77 591, Факс 98 70 855, e-mail: info@sofiacouncil.bg, http://www.sofiacouncil.bg

ПОСТОЯННА КОМИСИЯ ПО ТРАНСПОРТ И ПЪТНА БЕЗОПАСНОСТ

ПРОТОКОЛ 39

От редовното заседание на Постоянната Комисия по транспорт и пътна
безопасност

проведено на 01.02.2021 г.

Днес, 01.02.2021 г. от 14:30 часа, онлайн, чрез платформата CISCO Webex Meeting и излъчвано във фейсбук страницата на СОС се проведе извънредно заседание на Постоянната Комисия по транспорт и пътна безопасност. Заседанието беше открито от председателя на комисията – г-н Карлос Контрера в 12:00 часа.

При направената проверка на кворума беше установено, че присъстват 10 общински съветници, поради което заседанието може да бъде проведено. Списъкът на присъстващите членове на комисията е приложен към протокола – Приложение № 1.

Председателят на комисията подлага Дневният ред на гласуване.

Гласуване на дневния ред:

Поименно гласуване:

1.	КАРЛОС КОНТРЕРА	за
2.	ЗАФИР ЗАРКОВ	за
3.	КАЛОЯН ПАРГОВ	-
4.	ХРИСТИАН ПЕТРОВ	за
5.	БОРИСЛАВ БОРИСЛАВОВ	за
6.	ДИМИТЪР ВУЧЕВ	за

7.	ВАНЯ ТАГАРЕВА	за
8.	РАДОСЛАВ ВЛАХОВ	за
9.	ВЛАДИСЛАВ ПАНЕВ	-
10.	СИМЕОН СТАВРЕВ	за
11.	БОРИС БОНЕВ	за
12.	АЛЪОША ДАКОВ	за
13.	МИХАИЛ СТАВРЕВ	-

Въз основа на гласуването комисията **реши:**

Приема дневния ред за заседанието на комисията.

Общо гласували:	10
в т.ч.:	
За	10
Против	няма
Въздържали се	няма

Приетият дневен ред е приложен към протокола. Приложение № 2.

По т. 1 от дневния ред:

Относно: Доклад с вх. № СОА21-ВК08-662/14.01.21г. относно инициатива за провеждане на местен референдум в район „Изгрев“ с вносител Делян Георгиев-кмет на район „Изгрев“.

Г-н Контрера дава думата на вносителя на доклада.

Г-н Георгиев докладва точката.

Г-н Вучев пита, дали смята кметът, че по т. 1 не е целесъобразно зададен въпросът. По т. 2 смята, че ако се съди по опита, разширението на зоните се е случвало чрез СОС или чрез районния кмет, така зададен въпросът в референдума е „бягане от отговорност“.

Г-н Панев смята, че въпросите в референдума са много важни и такава инициатива е добра практика- да се питат гражданите.

Г-жа Тагарева смята, че по т. 2 също като г-н Вучев- е „бягане от отговорност“. Обществените консултации са също такава форма- допитване до гражданите, както е са въведени всички останали платени зони в София. Тя пита, какво налага референдум, а не както досега- прилагане на Наредбата , с възможност-обществени консултации.

Г-н Георгиев коментира, че са се спрели на ЗУТ, защото има съдебна практика- считат юристите, че по т. 1 въпросът е напълно издържан. По т. 2- не може да се съгласи, че е бягане от отговорност. Това допитване се прави, защото мнението в района за платеното паркиране е поляризирано. Има обществено обсъждане, но не е било с нужната представителност. Провеждането на този референдум с парламентарните избори- свежда разходите до минимум.

Г-н Зарков коментира, че се присединява към мнението на г-жа Тагарева и г-н Вучев. Той коментира, че трябва питанията да са в унисон със закона. По т. 2 – може да се отнемат права на гражданите с провеждането на този референдум, не могат да се вземат решения за съответните квартали и подрайони с проблемни карета. Смята, че докладът трябва да се преценира- в посока на платеното паркиране.

Г-н Бонев коментира, че приветства решението на кмета да използва местен референдум за допитване до гражданите. Той коментира, че по отношение на въпрос 1- районът е най- тежко засегнатия район на тема презастрояване- от един зелен квартал, в момента се унищожават зелените площи се презастроява. Има много голям инвестиционен интерес. Той коментира, че няколко неясноти -на кои членове от ЗУТ е допустимо за правене на мораториум, защо е нужно да има референдум, в който да се повтаря, че зелените площи са защитени. Не става ясно, как би се отразило правеното на този маораториум и на изграждането на публичния сектор- например детски градини, училища, транспортната инфраструктура. Той коментира, че на общественото обсъждане в района са се коментирали нереални цифри на броя на паркоместата- далеч от реалността. Данните, които са предоставяни не са били коректни. Тротоарите са пълни само с паркирали коли, а СО не предприема действия да се въведе реда в района. Политика на паркиране трябва да е общоградска. Съгласен е с г-н Зарков, че не може да има решение за закона за цял район, при положение, че отделните части на района имат различни нужди. Обръща внимание, че член 26 от Закона за прякото участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление, конкретно алинея 2, става ясно, че чрез местен референдум не могат да се решават въпроси на общинския бюджет, относно размера на местните данъци и такси и въпреки, че плащането на зелена или синя зона и винетката не е такса в чистия смисъл на думата, има нужда от допълнително юридическо тълкуване и тази част, за да не се окаже че в такъв въпрос, който пряко влияе върху финансите на общината, всъщност е незаконен, тъй като касае бюджета на СО.

Г-н Даков коментира, че колегите от управляващото мнозинство са последователни- да не опуснат провеждане на местен референдум. Той смята, че не трябва да се отхвърля тази възможност, не е съгласен с аргументите на г-н Зарков и г-жа Тагарева- не е бягане от отговорност. Референдумът е добър пример- демократичен начин да се допитат по ефективен начин до гражданите, на редовните парламентарни изпити.

Г-н Зарков коментира, че не е против гласът на гражданите да се чуе, стига това да става законно и да се вземат адекватни и експертни решения. Така не се предлагат реални решения, даже се отнемат правата на гражданите- макар и по малки групи.

Г-н Вучев коментира, че са в представителна демокрация- всички управляващи. Ако се тръгне в спирала за всяко нещо да се допитва до гражданите, ролята на общински съветници , кмет и др. ще бъде компрометирана.

Г-н Даков коментира, че той като жител на района си изказва мнението. Няма по важно от запазването на зелените площи и организирането на паркирането на района. Няма отделен бюджет за запазване на зелените площи.Трябва дългосрочно решение за запазването на зелените площи.

Г-н Паргов коментира, че дискусиата се повтаря от години наред, очевидно е , че управляващите са против допитването до гражданите. Датата на референдума е съобразена с изборите. Относно втория въпрос-зонирането, той е на дневен ред в района през последната година. Напълно удачно е да се зададе този въпрос на гражданите на изборите и да се чуе тяхното мнение. Не приема аргументите на управляващата партия.

Г-н Зарков коментира, че твърдението , че Герб не иска референдум, това не е така, трябва да има активна политика. Има квартали в района, които не желаят платена зона за паркиране. Защо се омаловажават и обществените обсъждания.

Г-жа Тагарева коментира, съгласна с г-н Зарков, категорично тезата , че са против референдум, не е вярна, а имат опасения , по отношение на различните виждания в района – за платеното паркиране.

Г-н Паргов коментира, че не са казали че са против референдумите, но никога не са направили такъв. Що се отнася до публичните обсъждания, масово хората не разбират за тях, докато при референдумите има информационна кампания.

Г-н Бориславов коментира, че не си спомня БСП да се провеждали референдум, когато са въвели за първи път платено паркиране в София. Неадекватността, по отношение на формулирането на въпросите е това, което възпрепятства провеждането на референдума. Не може жителите на един район да казват на останалите , че трябва да има платено паркиране, това е дискриминация, трябва да има допитване до всички софиянци.

Г-н Даков коментира, че няма нищо по демократично да се приложи Закона за пряко участие на гражданите, за решения, които ги касаят.

Г-н Бориславов коментира, че има нарушаване на правата на останалите софиянци, да се питат само граждани на района.

Г-н Контрера коментира, че докладът трябва да бъде усмислен в 2 части. Първата е юридическата- за него така формулиран първият въпрос- е незаконосъобразен.

В ЗУТ спиране на застрояването чрез решение на СОС не присъства. Другото притеснение е и широкият обхват на референдума. Има категорични противоречия със Закона. Липсват образци на изборните книжа. Липсват и различни реквизите.

По втория въпрос – зоните за платено паркиране обхващат публична общинска собственост и дали гражданите на един район биха могли да вземат решение, дали ще бъде платено или не. Референдумът трябва да обхване по широка територия , за да не се пренесе проблемът в съседния район. Проведеното

обществено обсъждане за зоната в района, раздели хората- в този смисъл предлага да не се подкрепи докладът , а да се се подкрепи , изпратеното негативно становище.

Г-н Зографски коментира, че има въпроси към районния кмет: Защо е избрана формата мораториум за 10г., без да се предприема трайно решение на проблема- преработка на ПУП-овете. По втората точка- има достатъчно много начини за сондиране на общественото мнение по този експертен въпрос. На общественото обсъждане, нито районът е разполагам с данни , нито ЦГМ ЕАД е дал нужната информация. Проблем има с паркирането, тъй като няма тротоари, детски площадки , на които да няма паркирали коли. От правна точка няма как с общинска публична собственост да се разпореждат граждан на един район пряко, те имат избраници- в лицето на кмета. Те могат да имат само консултативна роля. Въпросите трябва да бъдат разглеждани експертно. Пита районния кмет каква позиция ще заеме в този реферendum.

Г-н Георгиев отговаря, че 10 години е определено, защото Конституционния съд е определил като разумен срок за такъв мораториум. Идеята е да бъде ограничено правото на собственост за срок от 10г. , за да си „отдъхне“ структурата и за да може СОС да вземе на късен етап решение за района и обезщетяването на собствениците. По отношение на втория въпрос. Районът е малък и гъсто населен и има проблем и в трите квартала. Няма къде да се изградят платени паркинги и затова е толкова нужно въвеждането на тази зона.

Г-н Бонев има процедурно предложение да се отложи докладът.

Г-н Контрера подложи процедурното предложение на Г-н Бонев за отлагане на доклада, на гласуване.

Комисията гласува предложението:

Поименно гласуване:

1.	КАРЛОС КОНТРЕРА	Въздържал се
2.	ЗАФИР ЗАРКОВ	Въздържал се
3.	КАЛОЯН ПАРГОВ	против
4.	ХРИСТИАН ПЕТРОВ	Въздържал се
5.	БОРИСЛАВ БОРИСЛАВОВ	Въздържал се
6.	ДИМИТЪР ВУЧЕВ	Въздържал се
7.	ВАНЯ ТАГАРЕВА	Въздържал се
8.	РАДОСЛАВ ВЛАХОВ	Въздържал се
9.	ВЛАДИСЛАВ ПАНЕВ	Въздържал се

10.	СИМЕОН СТАВРЕВ	Въздържал се
11.	БОРИС БОНЕВ	за
12.	АЛЪОША ДАКОВ	против
13.	МИХАИЛ СТАВРЕВ	против

Общо гласували: в т.ч.:	13
За	1
Против	3
Въздържали се	9

В резултат на проведеното гласуване, комисията реши:

Не приема предложението на г-н Бонев за отлагане на доклада.

Г-н Контрера подложи Становището(Приложение № 3) на гласуване.

Комисията гласува ,както следва

Поименно гласуване:

1.	КАРЛОС КОНТРЕРА	за
2.	ЗАФИР ЗАРКОВ	за
3.	КАЛОЯН ПАРГОВ	против
4.	ХРИСТИАН ПЕТРОВ	За
5.	БОРИСЛАВ БОРИСЛАВОВ	За
6.	ДИМИТЪР ВУЧЕВ	За
7.	ВАНЯ ТАГАРЕВА	За
8.	РАДОСЛАВ ВЛАХОВ	За
9.	ВЛАДИСЛАВ ПАНЕВ	Против
10.	СИМЕОН СТАВРЕВ	Против
11.	БОРИС БОНЕВ	Против
12.	АЛЪОША ДАКОВ	Против

13.	МИХАИЛ СТАВРЕВ	Против
-----	----------------	--------

Общо гласували: в т.ч.:	13
За	7
Против	6
Въздържали се	няма

В резултат на проведеното гласуване, комисията реши:

Въз основа на състоялите се разисквания и на мотивите, изложени по т.1 от настоящото становище, Постоянната комисия по транспорт и пътна безопасност предлага на основание чл. 30, ал. 2 от Закона за прякото участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление, следния проект за решение: „Столичен общински съвет на основание чл. 21, ал. 1, т. 20 вр. ал. 2 от ЗМСМА и чл. 31, ал. 1, изр. второ и ал. 2 от ЗПУГДВМС НЕ ПРИЕМА Доклад с вх. в СО № СОА21-ВК08-662/14.01.2021 г. относно „инициатива за произвеждане на местен референдум в район „Изгрев“ – Столична община.

По т. 2 от дневния ред:

Относно: Писмо с вх. № СОА20-ВК08-6007/12/10.12.20г. относно предоставяне на Становище от ПК по Транспорт и пътна безопасност, във връзка с Доклад с вх. № СОА20-ВК08-6007/9/12.10.20г. от г-н Ангел Стефанов- кмет на район „Овча купел“ за откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс, с цел отдаване под наем за срок от 5 год. на част, с площ 1500кв.м. от поземлен имот- частна общинска собственост, находящ се в жк. „Овча купел- 1 част“, кв. 3В, УПИ I, отреден за „ОЖС“ и „ТП“ , със специфично конкурсно условие за „автопаркинг с павилион за охрана“ с вносител Снгел Стефанов- кмет на район „Овча купел“

Председателят дава думата на вносителя на точката.

Г-н Стефанов докладва точката.

Г-н Контрера пита , дали има възможност частта от имота да бъде обособена като терен за отреждане за паркинг, освен това е добре да се изиска официално становище от ЦГМ ЕАД- възможно ли е да се изгради като обществен паркинг, за блоковете срещу него за ползване на гражданите.

Г-н Даков има въпрос, в момента ползва ли се като платен паркинг? Може ли да се предостави за безплатно паркиране.

Г-н Стефанов отговаря, че паркингът се ползва срещу обезщетение. Паркингът не е в цветущо състояние, нуждае се от публични инвестиции и той няма

против да се ползва за обществен паркинг, стига да се разходват нужните средства.

Г-н Даков, коментира, че доколкото разбира, в момента този терен се ползва за паркиране, а пък гражданите биха се затруднили да паркират на този терен-
безплатно.

Г-н Стефанов коментира, че в момента паркингът е в обхвата на разработка за изработване на нов ПУП на Овча купел, в момента според проекта, теренът се орежда за озеленяване. Той обяснява , че има входирано Становище на ЦГМ ЕАД, което гласи, че теренът не представлява интерес за тях, тъй като инвестиционните разходите за този платен паркинг са по големи от приходите. Икономически не е ефективен теренът, да се направи от него платен паркинг. Отделно има в близост безплатен паркинг.

Г-н Контрера обяснява, че ще се изиска информация от НАГ във връзка с преотреждането му с даване на тази част от терена за паркинг.

Г-н Зографски коментира, че е голяма грешка стопанисване на терени по кварталите, може просто теренът да се озелени, както е по ПУП. Смята, че паркингът трябва да бъде обществен. Може да се направи буферен паркинг , заради откриването на метростанция в близост. Отделно може да се намалят разходите , няма нужда от видеонаблюдение и др. Той смята, че калкулацията на ЦГМ еад не е добра.Трябва да се отложи докладът, докато не се получи становище от НАГ за възможността за промяна на предназначението.

Г-н Дилчев коментира, че финансовата оценка на ЦГМ ЕАД в Становището е правена , като се е имало предвид този терен да бъде наказателен охраняем паркинг.

Що се отнася до това да се обособи като буферен паркинг, практиката показва , че няма да бъде ефективен, тъй като в близост има места , където може да се паркира безплатно. Той коментира, че там няма поземлен имот- тоест няма нищо, което може да бъде вкаран в капитала на ЦГМ ЕАД.

Г-н Контрера коментира, че предлага комисията да се обедени, около идеята , теренът да се обособи като паркинг за обществено паркиране.

Г-н Контрера подложи Доклада с приложения проект на гласуване.

Комисията гласува , както следва:

Поименно гласуване:

1.	КАРЛОС КОНТРЕРА	против
2.	ЗАФИР ЗАРКОВ	против
3.	КАЛОЯН ПАРГОВ	за
4.	ХРИСТИАН ПЕТРОВ	против
5.	БОРИСЛАВ БОРИСЛАВОВ	Въздържал се

6.	ДИМИТЪР ВУЧЕВ	Въздържал се
7.	ВАНЯ ТАГАРЕВА	против
8.	РАДОСЛАВ ВЛАХОВ	Въздържал се
9.	ВЛАДИСЛАВ ПАНЕВ	за
10.	СИМЕОН СТАВРЕВ	за
11.	БОРИС БОНЕВ	-
12.	АЛЪОША ДАКОВ	против
13.	МИХАИЛ СТАВРЕВ	против

Общо гласували: в т.ч.:	12
За	3
Против	6
Въздържали се	3

В резултат на проведеното гласуване, комисията реши:

Не приема Доклада с предложения проект за решение.

Поради изчерпване на дневния ред, председателят закри заседанието в 16:30 ч.

Изготвил:

**Йоанна Цанкова-
младши експерт П**

**Председател на
Постоянната Комисия по
транспорт и пътна
безопасност**

Карлос Контрера П

**Зам.Председател на
Постоянната Комисия по
транспорт и пътна
безопасност**

Зафир Зарков П

**Зам.Председател на
Постоянната Комисия по
транспорт и пътна
безопасност**

Калоян Паргов П

01.02.2021 г.