



СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

1000 София, ул. Московска № 33, Тел. 93 77 591, <https://council.sofia.bg>

ПОСТОЯННА КОМИСИЯ ПО

ТРАНСПОРТ И ПЪТНА БЕЗОПАСНОСТ

ПРОТОКОЛ № 38

от извънредно заседание на Постоянната комисия по икономика, собственост и дигитална трансформация съвместно с Постоянната Комисия по финанси и бюджет и Постоянната комисия по транспорт и пътна безопасност проведено на 16 юли 2025 г.

Днес, 16 юли 2025 г., /сряда/ от 14.00 ч., зала 5, ет. 5, ул. „Московска“ 33 се проведе извънредно заседание на Постоянната комисия по икономика, собственост и дигитална трансформация, съвместно с Постоянната комисия по финанси и бюджет и Постоянната комисия по транспорт и пътна безопасност, което бе излъчено и във Facebook страницата на СОС.

Заседанието беше открито в 14.15 ч. и ръководено от г-н Димитър Вучев – председател на Постоянната Комисия по финанси и бюджет.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Колеги, откривам извънредното заседание на трите комисии.

Преминаваме към проверка на кворума.

ПРЕДС. ИВАН ТАКОВ: Проверка на кворума.

1. Иван Таков – председател;
2. Андрей Зографски – зам.-председател;
3. Карлос Контрера – зам.-председател;
4. Ася Тодорова;
5. Ваня Григорова;
6. Гергин Борисов;
7. Димитър Вучев;
8. Димитър Димитров;
9. Димитър Петров;
10. Емил Димитров;
11. Ивайло Йонков;
12. Йордан Тодоров;
13. Красимир Гълъбов;
14. Прошко Прошков;
15. Симеон Ставрев.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Колеги, в дневния ред имаме една точка, която е доклад
СОА25-ВК66-4589/06.06.2025 г. относно приемане на Наредба за изменение и допълнение на

Вх.№

Наредбата за организация на движението на територията на Столична община, писмо Вх.№ СОА25-ВК66-4589/2/10.06.2025 г. за присъединяване на съвносител, с вносител: Борис Бонев, Росица Николова, Андрей Зографски, Стефан Спасов, Христо Копаранов, Гергин Борисов, Емилия Ангелова и Пламена Терзираева – Велкова – общински съветници.

Имате ли предложения по дневния ред?

Господин Контрера, заповядайте.

Г-Н КАРЛОС КОНТРЕРА: защо е такава цената за зона, а не е 6,50 или 8 или 10 същото важи за синя, за зелена и за евентуалната уикенд зона.

Защо цената в случая на принудителното репатриране паяка е същата, каквато беше предложена 2023 година при две години увеличение на възнагражденията, което се отразява като финансов разход със сигурност за тази дейност при увеличение на разходите за поддръжка в случая на паяците, защо е тази цена – 120 лева, както я предлагат вносителите, няма такава разбивка.

Няма и становище от ЦГМ, по отношение обхват на зони, имаме комисия, в която се поставя въпросът за червена зона до бул. „Сливница“ що се касае до карето от „Екзарх Йосиф“ надолу до булеварда, това не виждам да е отразено, няма го и в обобщената справка, която е публикувана вчера.

Мисля, че доста прибързано е свикано това заседание. Има много повече въпроси отколкото въобще готовност за отговори и това, което ме притеснява е, че в самия доклад както е качен за обществено обсъждане финансовият анализ е от 10 реда. Много голяма част от показателите, които би трябвало да бъдат коментирани включително и с аналитична част, с числа просто ги няма. Има дадена една табличка от 7 или 8 реда, в която е записано, сегашен приход прогнозен приход, като числата, които публично се коментират като нетен финансов ефект се различават с всяко изказване на някои от вносителите.

Няма никакъв анализ за това, което означава, че ако сега по спешност този доклад се разгледа най-вероятно ще се намерят формални основания да бъдат атакувани едни или други текстове и ако той евентуално бъде подкрепен на 24 юли на сесията и последва съдебен контрол може да се окажем в ситуация, в която едни текстове са приети, а други са отменени, тоест да станем абсолютно вече за смях, включително и с правилата за паркиране. Като цяло доклада не е окомплектован по начина, по който трябва да бъде и създава огромни неясноти. Липсва и обосновка за едно ново въведение, да я наречем дневна такса за паркиране, как са формирани тези цени, защо въобще решихме, че трябва да разглеждаме вариант, в който плащаш едни пари и цял ден можеш да си паркираш в червена, синя или зелена зона и как това кореспондира с другата идея написана малко по-напред в доклада да намалим всъщност трафика. Убеден съм, че що се отнася до София със сигурност има няколко хиляди души, за които цена 50 лева на ден да си паркират безпроблемно където желаят в червена зона не е проблем и как това изпълнява другия ангажимент обявен като цел всъщност да намалим колите.

Така че, формално правя предложение господин Лилков, казвам го сега, защото ако беше окомплектовано като хората щяхме да влезем по същество, само че документите ги няма.

Предлагам да се отложи тази точка, да се изискат тези становища и да го разглеждаме, когато има готовност, защото в момента на формално основание очевидно няма такава.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, господин Контрера.

Първата заявка е от господин Зографски, заповядайте.

Г-Н АНДРЕЙ ЗОГРАФСКИ: Впечатляващо да не кажа глупаво изказване заради липса на реални причини и данни. Няколко неща си записах най-важните, от които са следните: както районните кметове, така и „Центъра за градска мобилност“, така и двете дирекции бяха вплетени в този процес от декември 2023 година включително до

днешния ден. „Центъра за градска мобилност“ отново изрази някакви становища и дадоха нова калкулация. Новата калкулация, всъщност различни числа прогнози за приходи са резултат от факта, че се проведе може и на десет работни срещи между общински съветници в различни конфигурации с присъствие на районни кметове, с цел да се намери най-добрият възможен баланс, който включва интересите на различните хора, които живеят в града на бизнеса, на хората, които живеят в строгия център, на онези, които са в кварталите, на трети, които са в периферията. Едните са посетители в града, а другите са живущи и т.н., така че калибрирайки всички тези очаквания с цел да се постигне най-добро и балансирано решение нормално е калкулацията и изчисленията да варират. С писмото, което е внесено вчера, което е на база и на общественото обсъждане и на дискусиите, с колеги съветници и районни кметове се променят в някои части по-сериозни, а в други по-минимално част от първоначално направените предложения. Заместник-кметът по финанси не знам защо и на какво основание и на какви данни би стъпил, за да даде някакъв финансов анализ. Такъв финансов анализ е дал единственият орган, който управлява и измерва зоните за платено паркиране, ето финансовия анализ, нов от тази сутрин.

Г-Н КАРЛОС КОНТРЕРА: Това не е финансов анализ.

Г-Н АНДРЕЙ ЗОГРАФСКИ: Това е финансова прогноза. Такава прогноза не е направена никога, така че това е така да се каже бонус, защото тя не е задължителна и не е гаранция на 100 %, че ще бъде реализирана точно до цент, каквато е, за това е прогноза. Защото въвеждаме изцяло нови категории услуги, които няма как да знаем със сигурност с каква интензивност ще бъдат ползвани.

Основно да кажа, че по тази наредба се работи още миналия мандат, защото това е нещо, за което не стигна смелост в миналия състав на Общинския съвет да се направи, въпреки че бяха направени сериозни крачки в тази посока и в никакъв случай не бих казал, че тази реформа и промяната на наредбата може да бъде наречена „прибързано“.

Стъпили сме върху всички възможни анализи и данни, с които разполага единствената институция, която оперира дейността, а именно „Центъра за градска мобилност“. До такава степен и подробно сме влезнали до това да измерваме колко е запълняемостта на всяка подзона от сегашните, колко брой винетни стикери има продадени за всяка подзона, колко е наличният брой места, къде са дефицитите спрямо наличния брой паркоместа, този анализ включително е публичен, качен е заедно с доклада за обществено обсъждане преди повече от 40 дни и всяко едно прекрояване на зони и подзони е взело предвид този недостиг на паркоместа в определени подзони, така че да може да се балансира и да се улеснят живущите независимо дали живеят в центъра или в по-периферен район. Така че, по задълбочен анализ от този, който е предоставен на Вашето внимание с наличните инструменти, с който която и да е институция в Столична община разполага просто няма как да бъде представен, и не бих казал, че който и да е замесен в този процес може да отрече колко колаборативен и колко много срещи и най-различни варианти се направиха докато стигнем до това балансиране на давам се общо или консенсусно решение.

За това правя формално предложение, което е свързано и с техническата част на работата, това е последното заседание, което е за лятото и ЦГМ няма да маркира улиците януари и февруари, тоест да въвежда нови организации на движение, когато метеорологичните условия не позволяват това. Сега е крайния момент, в който ние да приемем тази значителна крачка напред. Ще вляза в подробности след като гласуваме дневния ред, за да обясня какво предвижда точно тази реформа на мобилността в София, но сега е последният момент и за това правя обратно формално предложение да се гледа и днес и на утрешното заседание на нормативна комисия тази реформа, която пак казвам е минала всички възможни обществени обсъждания и срокове.

Благодаря.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря.

Господин Ставрев, заповядайте за втора реплика.

Г-Н СИМЕОН СТАВРЕВ: Доколкото съм запознат, има писмо изпратено от кмета Терзиев до „ЦГМ“ с искане за финансов разчет и известно количество въпроси точно по доклада, който ще трябва да прием и евентуално днес да го гледаме.

Така че, ще помоля преди да приемем дневният ред „ЦГМ“ да коментират. Виждам, че стоят отзад получили ли са това писмо и докъде са стигнали с отговорите? Защото, според мен, именно „ЦГМ“ е ключът, за да можем ние да направим правилни изчисления и да вземем политическо решение, подкрепяме ли доклада, изменяме ли го, или го отлагаме.

Благодаря.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, трета реплика от господин Бонев.

Г-Н БОРИС БОНЕВ: Благодаря, уважаеми господин Контрера, причината да има заседание на трите комисии днес е, защото това е изключително важен документ променящ живота на всички милион и половина хора в София и сметохме, че е редно и от гледна точка на чисто физическо време за запознаване, за реакция, за корекции, но и от уважение към общинските съветници, да се даде тази една седмица между тази комисия и заседанието на Общинския съвет, за да може след запознаването с фактите и аргументите по доклада на днешното заседание, да има време да се направят корекции утре на водеща Комисия „Правна“, но в крайна сметка да има и време, ако трябва и в зала следващият четвъртък също да се дооформят някои неща, ако част от общинските съветници преценят, че това е необходимо.

Така, че е направено днес заседанието, за да не бъде съответно понеделник, вторник и сряда следващата седмица и тогава аргумента да беше, „Дайте да го отложим, защото не можем от днес за утре да вземем решение по толкова важна тема“. Така, че ясно е защо е направено днес, също така е ясно, че когато и да беше направено това заседание, можеше да се използва аргумента, не е времето, не сме го обсъдили достатъчно, все нещо...политически аргументи защо нещо да бъде отложено, винаги могат да бъдат намерени, но в случая си дайте ясна сметка, че ако ние не разгледаме този доклад сега, септември месец, цялата тази реформа, ако въобще се случи, се отлага за буквално лятото на следващата година, което е една цяла загубена година и ще попитам тогава как ще купуваме превозни средства, откъде пари за паркинги, откъде пари за инфраструктура и други подобни неща.

Благодаря.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, господин Бонев.

Дуплика, господин Контрера.

Г-Н КАРЛОС КОНТРЕРА: Благодаря, всъщност, вносителите сами си изобличават, че няма дори формална готовност да се гледа този доклад, защото установихме, че финансовата прогноза е актуализирана днес сутринта. Тя се намира на една таблица – картинка в ръцете на Андрей Зографски. Очевидно не е внесена, защото разгледах публикацията, свързана с обществените консултации за наредбата и там това не е внесено.

Необходимо е финансовият анализ, свързан с приходи и разходи, т.е. финансовите разходи или очакваните приходи, да бъде посочен. Това е формално изискване на Закона за нормативните актове. Това, че вие не сте намерили за нужно да го направите, не го прави правило. На стр. 5 от оценката ви за частично въздействие се коментират в пет реда очакваните приходи и не се споменава никъде какви ще бъдат очакваните разходи, защото такива ще има. Най-малкото господин Зографски спомена, че ще трябва да се поставят знаци и да се полага нова маркировка, което струва пари, това го няма като разчет.

Бързането е, защото как ето сега в подходящото време „Центърът за градска мобилност“ трябвало да полага маркировка и да слага знаци. Това не е аргумент да се гледа докладът днес или на 24 юли.

Удобството на Центъра за градска мобилност не е правен аргумент. Вие нямате никаква готовност в момента да дебатирате по числа и показатели, защото не разполагате с такива освен с някакви хвърчащи листа, и както господин Симеон Ставрев посочи, изискана е от кмета информация, за която не е ясно дали е получена. Не виждам никакви мотиви и аргументи да се бърза този доклад да бъде гледан в този си вид по този начин. Не знам защо бързате колеги от Спаси София и от Вашите изказвания единствено получихме аргументи да отложим разглеждането. И тук се обръщам към всички общински съветници, членове на трите комисии, Вие чувствате ли се готови и запознати? Разполагате ли с всички числа и показатели, за да вземете днес решение? Честно да си го кажем. Аз не съм. Ако вие смятате, че може да прецените защо се предлага червена зона от 5 лева, а не от 6 например, и може да отговорите на този въпрос, нека да водим дебат по същество. Само, че няма нито едно число, нито един анализ в тази посока. Просто има хора, които тропат тук и казват: „Искам да се гледа днес“, и ние сме се събрали, за да удовлетворим това тяхно искане.

Друг е въпросът дали ще се съгласим в крайна сметка, но господин Вучев, нека и Центъра за градска мобилност ако имат готовност, да дадат разяснение.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, господин Контрера.

Госпожо Милова, заповядайте.

Г-ЖА РУМЯНА МИЛОВА — изп. директор на „ЦГМ“ ЕАД: Уважаеми общински съветници, да, получили сме писмо от кмета, само че то започва така: „Във връзка с изготвяне на финансов анализ за въвеждане на нова зона“ и ни иска данни, от нас не се иска ние да направим финансов анализ и тъй като дойде преди няколко дни в момента го изготвяме.

РЕПЛИКА: Какви въпроси има поставени?

Г-ЖА РУМЯНА МИЛОВА — изп. директор на „ЦГМ“ ЕАД: Например, потенциално разкрити нови паркоместа, моля да посочите прогнозния брой нови паркоместа, които ще бъдат разкрити в резултат от въвеждането на нова зона, включително тези дължащи се на промените със служебните абонаменти.

Ние не можем да преценим колко от служебните абонаменти ще се откажат заради цените, защото ще има и такива, единствено във връзка с ограниченията, които се предвиждат в промените на доклада, който се обсъжда в момента, можем да дадем някаква прогноза. Другият въпрос е очаквани срокове и разходи за въвеждане. Времеви график за въвеждане на новата зона, очаквани разходи по организация, маркировка, знаци и специално за разходите, грубо мога да кажа, че предвиждаме около 12-13 милиона и това зависи, дали ще се слагат колчета, дали табели ще има само в началото и в края на зоната, както се предвижда и в сегашната наредба, но както знаете, принципно и през 2012 година се наложи да слагаме допълнителни табели, така, че пак не можем да кажем твърдо, че е твърда сума. Персонал и административен ресурс, колко служители ще е необходимо да бъдат и така нататък. Ние на тези въпроси подготвяме отговор и тук до няколко дни ще сме готови, но това не е да се иска от нас финансов анализ, очевидно кмета предвижда някой да го прави този финансов анализ на база на нашите данни. Това мога да кажа.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря госпожо Милова.

Г-Н ХРИСТО КОПРАНОВ: Благодаря и понеже сме на тема дневен ред, а задълбахме в тема по същество.

Господин Контрера каза, че нямало формална готовност да се разгледа днес доклада, което абсолютно не е вярно. Спазени са изискванията на член 26, член 28, член 20 не е приложим от Закона за нормативните актове. Член 28 от ЗНА, казва, че проектът за

нормативен акт заедно с мотивите, съответно доклада към него и предварителната Оценка на въздействието, когато е необходима, се внася за обсъждане и приемане, като мотивите съдържат причините, има го в доклада. Целите, които се поставят, има го в доклада. Финансови и други средства необходими за прилагане на новата уредба, има го в доклада. Ако господин Контрера не го е прочел и не го е намерил в доклада, това вече е негов проблем или ако по същество не е съгласен, това е тема по същество.

Очакваните резултати от прилагането, включително финансовите, ако има такива, има го в доклада и анализа в съответствия с правото на Европейския съюз.

Що се отнася за оценката на въздействието, тя дори не е задължителна, защото е задължителна за актове на Министерския съвет.

Добра практика е да се прилага Оценка на въздействието, затова е приложена такава със съдържанието по наредбата, която предвижда Оценка за въздействието на актовете на Министерския съвет. Спазена е цялата процедура по обществено обсъждане по член 26 от Закона за нормативните актове, както и член 26 от Наредбата за провеждане на обществени консултации в Столична община. Проведена е обществена консултация в целия 30-дневен срок. Не е даван съкратен срок, за разлика от други случаи, каквито практиката познава. Постъпили са становища, изготвена е обществена справка на база на становищата, като всички те са качени на сайта на общината. Насочена е към общинските съветници справката, така че формална неготовност за разглеждане на доклада няма.

Спазени са всички правила, както на Закона за нормативните актове, така и на Правилника за организация и дейността на Столичен общински съвет, които становища са нормативно изискуеми, са изискани. От тук нататък въпросът е по същество, което е след гласуването на дневния ред на комисиите, ако някой иска нещо да каже.

Така че, навлизайки по същество в темата има ли формална готовност – формална готовност има и предлагам да не си губим времето преди разглеждането на дневния ред.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря ви, господин Копаранов. Реплика от господин Контрера. Заповядайте.

Г-Н КАРЛОС КОНТРЕРА: Благодаря.

Представителят на „Спаси София“ твърди, че всичко е окомплектовано, но е очевидно, че по отношение на очакваните прогнозни финансови разходи няма никаква яснота, нито в доклада, защото там никъде не се споменава колко допълнително разходи за възнаграждения ще се наложат в корелация с предложението за разширяване обхвата на зоните – няма го. Ето ви един детайл, който е съществен и липсва.

Това, че формално сте написали на стр. 5 в частичната оценка за въздействието някакви числа не отговаря на изискванията на закона. Вие може да твърдите всичко, но като знаем всяка една наредба, свързана с организацията на движението и с реда за ползване на обществен градски транспорт как се атакува по съден ред, Вие считате ли, че този доклад е напълно комплектуван? И пак ще кажа, Вашият съпартиец или там както се наричате, господин Зографски, само преди малко в официално заседание, размаха справка, с която само той разполага и не е представена пред постоянните комисии за разглеждане и Вие очаквате да одобрим промени с неясни прогнозни приходи и това да бъде законосъобразно.

В момента, в който цялата преписка, включително с протоколите от тези заседания отидат в съда и Вашата велика наредба с великата ви в кавички „реформа“ ще падне, но Вие разбира се и за това няма да носите отговорност, както не носите отговорност за абсолютно нищо, което сътворихте тук за година и половина.

Между другото имате и други доклади, пак свързани с организацията на движение, със същия предмет свързани с тази наредба, които сте внесли след предложенията за паркиране. Вие не знаете какво правите колеги от „Спаси София“.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, господин Контрера.

Реплика, заповядайте.

Г-ЖА БЛАГОВЕСТА КЕНАРОВА: Благодаря ви, господин председател, бих искала да помоля да гласуваме дневния ред и веднага давам аргументи защо. Независимо дали е според господин Контрера окомплектован или не доклада, нека това да решим в дискусия по същество.

Спомням си, съвсем наскоро, когато ние получихме пак на такава обща комисия, едно хвърчащо листче с някакви прогнози или какво беше за транспортните дружества.

Г-Н ИВАН ТАКОВ: За икономическата рамка.

Г-ЖА БЛАГОВЕСТА КЕНАРОВА: За икономическата рамка. Така е господин Таков, винаги оценявам вашите забележки.

Искам да помоля, нека да продължим с дневния ред, събрали сме се и сега да не се надвикваме, защото не беше толкова отдавна, пак ви казвам, когато работихме с едни хвърчащи листчета и плюс бюджета, успяхме в зала да прекроим по някакъв начин.

Много моля, нека да продължим с дневния ред.

Благодаря.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, госпожо Кенарова. Дуплика, искате ли, защото още сме в процедура. Не искате, добре, тук има процедурно предложение, така ли?

Заповядайте.

Г-Н ИВАН ТАКОВ: Доколкото разбираме, госпожа Кенарова предлага процедура да прекратим разискванията по дневния ред и да гласуваме предложението на господин Контрера. И нека да кажа, госпожо Кенарова, при цялото ми уважение, това не беше един хвърчащ лист, а това беше нещо, което да спаси липсата на такъв хвърчащ лист от страна на администрацията и на управляващото мнозинство. Нека да бъдем коректни, като ги казваме тези неща. Благодаря ви.

Уважавам искането на госпожа Кенарова за прекратяване на дискусията и да преминем към гласуване на предложението на господин Контрера.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Реплика от господин Прошков, заповядайте.

Г-Н ПРОШКО ПРОШКОВ: Извинявам се, господин Таков не направи реплика. Това бяха някакви процедури, наред изказване на господин Копанаров и за това си позволявам може би по същество единствен да взема някакво отношение по изказването ви, колега.

Фактът, че това, което говори колегата Контрера, има своето значение и че фактът, че се събрахме днес, а не другата седмица, старанието на всички ни беше, включително на председателите на комисиите да се спазва буквата включително и на правилника, именно с цел, наредбата да не бъде подложена на риск, включително и на този, да няма становища на водещата Комисия по нормативна уредба в седемдневен срок, преди заседанието на Общинския съвет.

Въпросът за мен е дали формално всичко е изрядно, аз не мога да дам отговор в случая, това, което колегата Копанаров каза като юрист и съвносител на Наредбата и твърденията му. Моите опасения по-скоро са свързани с това, че бидейки, пропуснал съм част от дискусията в последната седмица, но го последно се дискутират и уточняват неща, които би трябвало да са ясни отдавна и моето притеснение, с най-доброто желание е, това да не се посрещне на нож, защото всяка една такава реформа, когато е, и го казвам с оглед на това, че все пак вие сте управляващи, не мога да приема, че по поредна наредба и кмета, и вносителите от „Спаси София“, явно имат някакви различни идеи по темата. Сега чувам, че се търсят паралелни финансови анализи, да не стане пак като с неизказаната съпротива от страна на администрацията по предходната Наредба за общинските жилища, имаше много добре знаете, не толкова

само от общинските съветници забележки, колкото и някакви различни визии на администрацията, която ще я изпълнява.

Ние не желаем да влизаме в някакви вътрешнозаводски бивши коалиционни спорове по този въпрос, но, колеги, на прага сме някакви реформи, които в момента, както и сутринта на дискусия по друга наредба, господин Бонев правилно отбелязва, голямата реформа от този тип е една, но има и съпровождащи реформи, които предвиждаме. Тук, благодарение на усилията на Гергин Борисов, предвиждаме и промени в наредбата за превозни документи.

Предвиждаме, вие искате и имате намерение, за да регламентирате тази нова организация и нов договор с „ЦГМ“. Също така, твърде закъснели сме по отношение на нова организация на наземния транспорт.

Знаете, дискутирали сме го няколко пъти, включително има такова желание за работа от страна на дирекцията, експертите са готови да предложат варианти.

Моите притеснения са по-скоро в тази посока колеги, откровен съм, много от нещата не си изяснихме в тези дискусии до последно, поне за мен не станаха ясни, и по отношение на самия обхват на зоните, по отношение на рисковете в буфера, който се получава от синята зона, по отношение опасността, ние не изследвахме и не поискахме, т.е. ние не сме вносител в случая, но не поискахме задълбочен анализ от „ЦГМ“. Ако свършат малко работа, ама те как да я свършат, като нямат задание за това всъщност, да видим каква е склонността за трансформиране на пътничкопотокът автомобилен в транспортен, какво ще изиска, какво предизвикателство е това пред градския транспорт. ЦГМ отдавна чакат такава реформа, отдавна искат приходи, отдавна Икономическата рамка има нужда от своите буфери.

Факт е, че има нужда от реформиране, факт е, това не е нещо, което отричаме и от години се води такъв дебат.

Въпросът е с последни промени, дали да не се направят ходове, които ще доведат до най-важното в случая – какъв ще е общественият отзвук, какви ще са импликациите върху нови реформи, които планираме по отношение както на транспорта, така и на придвижването в града. Казвам ви го съвсем добронамерено, затова не кредитирам изказването на колегата Контрера.

По-добре е за такъв сериозен документ да имаме сигурност, но има и по същество въпроси, след като стигнем до дискусия, които ще изкажа, но лично аз имам определени притеснения и определени критики срещам, притеснявам се, че е балонът, т.нар. балон на хората, които се интересуват от тема до някъде, на които колегите, едно ще призная, колегите от „Спаси София“ са положили доста усилия и в дискусия, и в работа, и в създаването на сайт, и общо взето добра работа до тук.

Въпросът е работата по самата наредба в приложеното и поле, какво ще докарат и какво ще отрази, но това беше реплика към Копаранов.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря ви, още сме в процедура.

Има дуплика, заповядайте.

Г-Н АНДРЕЙ ЗОГРАФСКИ: Ще съм много кратък.

Благодаря на господин Прошков за загрижеността да бъде обсъдена подробно наредбата, да не се правят промени на коляно и така нататък. Начинът това да стане е да бъде разгледана наредбата на комисии, а не да бъде отложена, защото ако я отложим, така и няма да ги разгледаме. Постъпили са становища в рамките на общественото обсъждане, които искаме в момента на комисии публично с участието на гражданите, както и с излъчване да бъдат обсъдени и да бъдат обсъдени въпросите по същество. Ако това не стане сега, при гласуването на дневния ред и се отложи разглеждането и то не бъде вкарано в комисия, всъщност точно това, което искате да стане подробно обсъждане, изясняване на въпросите, точно това няма да стане,

ако днес отложим разглеждането. Ако бъде разгледана, ще се коментира днес на комисии, в последващата седмица има време да се доизчистят неща, може да се коментира втори път на комисии преди заседанието, т.е. точно разглеждането днес на наредбата дава възможността публично, открито, без дописване да се приеме наредбата, все още разполагаме с достатъчно време. Ако се отложи днес, другата седмица няма да разполагаме с това време и тогава единственият начин да бъде приета наредбата по начин, който да се случи в летния сезон, тогава ще е дописване на коляно на промени. Нещо, което искаме да избегнем с днешното разглеждане на наредбата.

Благодаря и апелирам да преминем към гласуване на дневния ред, защото още сме в процедура на дневен ред.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Добре, колеги, благодаря.

Има предложение от госпожа Кенарова за прекратяване на разискванията и има обратно предложение от господин Бойко Димитров.

Госпожа Кенарова, държите ли още на предложението?

Добре, разбрах ви, изтегляте предложението.

Господин Зографски, заповядайте.

Г-Н АНДРЕЙ ЗОГРАФСКИ: Господин Прошков, не знам къде бяхте миналата седмица, не е и моя работа да знам, но факт е, че пропуснахте няколко срещи с колегите общински съветници, на които се взе финално консенсусно решение. Може би вие не сте запознат, но вече има буферна зона между червена и зелена зона, и това е съгласувано с абсолютно всички колеги в Общинския съвет и районни кметове на територията, на които, напротив, отразено е вчера още, изпратено писмото към комисията, погледнете го, отразено е. Ако господин Прошков не е слушал внимателно на всяка една среща, която сме имали, или е пропуснал поне 50% от тях, това е ваш проблем, но имаше ваши представители на срещата, и когато идва господин Вучев и господин Тодоров, аз разчитам, че след това вие ще обмените тази ключова информация или буквално в този съвет, включително и във вашата група, ще си говорим по-отделно и няма да има никой, който да може да вземе финално решение, какво е допустимо и какво не, защото има свидетели, че миналият петък всички се обединихме около граници, обхват, правила, цени, ограничения, поощрения, всичко. И на вас, при положение, че на 7 юни е внесено нещо, а сме го говорили, правил съм ви презентация декември миналата година, на групата на ГЕРБ, или част от групата на ГЕРБ за основните посоки, включително без никакви тайни да се крият в каква посока се мисли, вие да казвате прибързано на коляно.

Излиза, че всъщност няма модус операнди, който да е добър за вас.

Защо е необходимо становище от заместник кмета по финанси. Извинете, но след като данните са в „ЦГМ“, като имаш данните, най-лесно е да правиш анализ, като умножиш броя СМС-и по 2,00 или по 5,00 лева и т.н., много сериозният анализ, и Василев трябвало да го направи.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Първа реплика на господин Прошков, заповядайте.

Г-Н ПРОШКО ПРОШКОВ: Господин Зографски, потвърдихте думите ми отпреди малко.

Що се отнася до това, на кои срещи съм бил, както се казва, бил съм на срещи с вас, но последните срещи, на които не можах и се извиних предварително, колегите не ми казаха, че има краен вариант, в който дали се спори все още по детайли, по зонички, подзонички, има противоречие и последно, когато бях между вас, дори и ПП по отношение, трябва да разбере кое от двете е станало. На тарифиране, на кои суми остават. ПП ли се съгласиха с вашите, вие ли се съгласихте с ПП? Чудесно е всичко това.

Въпросът е, че концептуално ви казвам, вие бъркате едно нещо. Бъркате отношението на хората, които ще ни попитат, ОК добре, на базата на какъв анализ и нашата готовност да се прехвърлим на друг тип транспорт, как е покрита.

Има неща, които могат да доведат до повече напрежение, само щастливо вие да кажете: „Приехме го сега юли, не го приехме месец по-късно“ например, защото ще чертаят нещо.

Първо, колеги, вие добре знаете, че това решение е на зони ефективно в целият си капацитет, ще се случи след година, когато и да се приеме наредбата, просто закони на физиката и на финансите също така. Няма финансиране за разширението на зоната в момента. Пари по този обем, които вижда господин Зографски в таблиците си, пари в този обем, какъвто предвижда доклада, Столична община, ЦГМ и въобще ще получат такива средства в третото тримесечие на 2025 година, реално ще има ефект от това нещо.

Ще има ефект от това нещо като сложим разширението на зелената зона. Тоест кумулативно от цялата рамка, във вида, в който в момента предвиждаме като средства, ние нямаме анализ как ще се случи това във времето. Как ще мостово финансираме сега разширението и оттам нататък това да се случи максимално бързо. Така, че колега Зографски, първо, не ви прави чест за неучастието.

Участвах, информирах се от колегите, не мисля, че съм бил и подведен. Не е ставало дума за краен вариант, супер изчистен, и мен точно това ме притеснява и затова ви го казах открито.

В крайна сметка, ние за зони окончателно даже не се разбрахме до край. Давам прост пример: аз няма да подкрепя наредба с „Женския пазар“ в синя зона. Така, че това е, колегата Зографски просто не беше прав.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Втора реплика на Карлос Контрера, заповядайте.

Г-Н КАРЛОС КОНТРЕРА – общински съветник: Благодаря.

Господин Зографски лъже, както обикновено, ето му го Приложението 9А, преди малко той спомена, че бил изчистен проблема за контакт между червена и зелена зона. Предложението, което са внесли вчера, показва обратно.

Така ли е, господин Зографски?

Г-Н БОРИС БОНЕВ: Къде?

Г-Н КАРЛОС КОНТРЕРА: В системата, господин Бонев, както обичате да казвате. Нивото на правното съзнание на „Спаси София“ е следното. Заместник кметът по финанси, който отговаря за общинската собственост, който отговаря и за търговските дружества, няма смисъл да дава някакво становище, нищо, че после ще трябва да се занимаваме с него да съгласува подписване на договори за възлагане на контрол на ЦГМ, за осъществяване на контрол по паркиране и така нататък.

Това няма никакъв смисъл за господин Зографски. Неговата логика, че понеже са обещали на тесния кръг свои поддръжници, вероятно в социалните мрежи да внесат такъв доклад, той да мине на всяка цена сега. Няма отговор на въпроса – защо това трябва да се случи на 24 юли незабавно и без да се даде възможност за идеи и обсъждания? Да, прав сте. Официалните обсъждания се провеждат тук в постоянните комисии. Нито съм канен от вас, нито имам някакво желание да седя и да говоря с вас. Тук говоря за другите колеги. Тежката ви истерия показва, че в желанието си да отбележите точка там в боя ви с Терзиев и ПП-ДБ, сте на път поредното несъвършено нещо под натиск да го пробутате в Общинския съвет, като не може да посочите едно число. Зададох ви се въпроси конкретни, няма отговори. Няма отговори, няма анализ, няма нищо освен едно голо желание и сега ние трябва да ви ставаме заложници, защото сте обещали нещо в социалните мрежи, не е сериозно.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Дуплика от господин Зографски, заповядайте.

Г-Н АНДРЕЙ ЗОГРАФСКИ: И сега, понеже колегата, който беше председател на Транспортна комисия един мандат, не знае защо през 25-та година ПУГМ гласуван от тук поне половината хора през 2019-та година, в по-предишния мандат, какво казва на стр. 112: „Въвеждане на повече категории, зони и паркоместа, отразяващи различните функционалности и характеристики на отделните градски територии, а

именно въвеждане на червена зона за паркиране в центъра на града с по-рестриктивни условия, спрямо синя, по-високи цени и максимален престой от един час. Червена зона обхваща най-представителната част от центъра на града, с най-голяма концентрация на административни, културни и обществени обекти". Направено.

„Разширяване обхвата на синя зона за паркиране с подзони от зелена зона, в които се наблюдава по-висока заетост". Предложено.

„Разширяване на обхвата на зелена зона за паркиране със съседни територии и зони, в които се наблюдава засилен трафик от паркирали автомобили по уличното платно". Направено, и т.н. и т.н., колкото искате, можете да се запознаете 6 години след приемането от вас на този документ, какво казва да се направи.

Господин Прошков, понеже се надявах Вие да не сте на това ниво, ще ви го кажа с голяма доза уважение. Няма абсолютно никакви дилеми, повече и то това отдавна, за това, къде са границите, кои типове зони, с какви правила, в името на какво, какви са калкулациите, какви са очакваните ефекти. Това са прогнозни данни. Ние не можем да се подпишем, никой от нас. Когато приемаме бюджет, той на 100% ли се реализира? Или транспортната рамка на 100% ли се реализира?

Още нещо господин Прошков, което натъжава. Понеже казвате: „Тези средства ги няма“, да, и за това е важно от началото на септември, в първата половина на септември, да влязат в сила червена и синя зона, защото това ще бъдат допълнителни приходи в Центъра за градска мобилност, които ще започнат да се сливат от септември. Те не са разчетени в момента в рамката, които точно да се реинвестират и да се ползват за обособяване на чисто новите зони, където ще трябва да се направят наистина инвестиции от нулата и така с еднократни инвестиции от 10 – 12 млн. по тяхна прогноза, не е нито моя работа, нито мое задължение да правя прогноза като докладчик по наредба за Общинския съвет, колко ще са техните разходи, но колкото и да са те, те са еднократни до 10 млн. лева според мен ще бъдат, а нетните приходи са 80 млн. лева на година.

Проверете си данните, защото има изменения, говоря в повече. Това е прогноза, колко пъти да ви кажа, прогноза.

И последната една трета в изграждане на паркинги, нещо което и Вие и досегашния мандат показва, че няма достатъчно средства. Задвижиха се множество проекти тук има кметове, които си подготвят проекти, които имат необходимост от осигурено предвидимо гарантирано финансиране. Тази реформа освен, че подобрява условията за живот, защото предвижда четири зони, адаптирани към специфичните нужди на строг център, широк център, жилищни квартали и крайградски туристически територии освен, че подобрява условията за живот, освен това, че гарантира повече паркоместа, оборотни за посетителите тя гарантира и дългосрочно осигуряване на средства за ключови инвестиции, защото няма как всяка година да идвате и да казвате – 50 млн. лева нови за заплати и тази система да няма откъде да се финансира.

Няма как и би било срамно някой да се нарича „десен човек“, „дясна партия“ и да не обръща внимание на факта, че калкулациите и цените не са пипани от 2012 година и когато господин Контрера попита: „Защо 5 лева?“ Защото сме му приложили справка от НСИ за средните заплати в Столична община от 2012 година до 2024 година как са се вдигали. Така се е сформирала тази цена. Но понеже тази цена не е разходно ориентирана няма нужда даже и тази справка да ви я предлагаме.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря Ви, господин Зографски.

Господин Бойко Димитров, заповядайте.

Г-Н БОЙКО ДИМИТРОВ: Благодаря ви.

Първо, целия дебат по дневния ред всъщност идеално показва, че абсолютно е задължително ние не искаме да ги проведем тези три общи комисии и да разгледаме тази наредба, защото тук виждам на практика почти целия Общински съвет, районни кметове и граждани.

Всъщност за първи път аз, както съм Общински съветник, тя е ясно, че е много важна наредба, но се организира обсъждането както трябва. Изтече срока за обществените консултации, направиха се комисии наистина много по-рано преди сесиите и всъщност за това бяха днес тези три комисии и се чудя Вие ако не искате да се провежда този дебат, за какво въобще ги свикахте. Защото идеята е днес на тези три комисии да се проведе дебата. Ясно е, че в тези предварителни срещи има една или две точки, където имаме различия, но това е на срещата много ясно, там където не можем да си изчистим различията в тези предварителни преговори, тук е работа на всички общински съветници, защото всеки общински съветник е длъжен да си каже с гласуването на какво мнение е той и да бъдат изчистени тези различия и това не можем да го направим, ако сега не проведем дебат по същество и да видим къде какво има неуточнено. Искане се финансовата рамка, преди да са фиксирани параметрите няма как да се даде точно, защото ако в комисия се промени една цена дали ще е 3 или 4 лева, 5 или 6 лева, това ще промени съответно и паричните потоци и не забравяйте, че имаме водеща комисия, която ще гласува след това.

Дори днес в крайна сметка, ако толкова не стигнем до някакъв резултат и да не може да гласуваме, ние ще сме провели дебата, ще е ясно къде има различия, къде трябва допълнителна информация и ако трябва гласуванията дори могат да се оставят за следващата седмица, макар че според мен това трябва да се остави за водеща комисия да реши.

Така че призова ми е, колеги, нека си влезем в дебат по същество, макар че и сега изказванията да станат вече по същество, а не по дневния ред, да обсъдим сериозно какви са предложенията, защото за мен това е изключително належаща реформа, отлагана с години, защото това е трябвало, вие знаете, поетапно не да се държат едни цени и всичко, вече не знам колко са, 12-15 години, а трябва поетапно, съобразно инфлацията, да се обновяват тези цени. И това е само един пример, както беше с Наредбата за таксите, където е държано над 10 години и трябва сега изведнъж двойно да се качват.

Така че, нека не отлагаме тази важна реформа, защото вие знаете, постоянно се качват разходите на града, има необходимост от инвестиции и това е един от източниците, с които ние може да подобрим наистина градската среда. Така че, просто повтарям призова ми е, нека започнем дебата и в рамките на него ще видим дали днес ще стигнем до гласуване или ще трябва да гласуваме на следващо заседание на комисии.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, господин Димитров.

Заповядайте, господин Прошков.

Г-Н ПРОШКО ПРОШКОВ: Въпросът за инвестицията на тези средства не стои в настоящият доклад в тази наредба. Прав ли съм? Ние разсъждаваме по отношение на: как ще се промени организацията на движението, а тепърва предстои и според публикацията преди 36 минути, вие, господин Димитров и господин Ставрев ще направите предложение за нов Договор между Столична община и ЦГМ, който е всъщност да отнеме парите от ЦГМ и да ги остави в общината, доколкото разбирам от статията, докато чета в момента едно нещо, което господин Бонев заяви още преди три месеца. Виждам отново една борба, кой ще го предложи.

Така че, вие ги разглеждате логически тези въпроси заедно, същевременно ги разделяте формално в отделни гласувани месеци. Опитвам се да ви обясня, че не може да разделите логически това, включително от схема на надземния транспорт, включително от доклада, за който обсъждаме в момента цените и във връзка и с еврото, трансформацията ни в евро и така, които ще доведат също до дефицити в ЦГМ, и вие знаете, защото намерението никому не е да отежнява гражданите, напротив, условията за пътуване в градския транспорт. И не решава и ключовия

въпрос, защото не сме го изследвали, каква е склонността и кои мерки, доколко ще свалят гражданите от автомобилите и каква е алтернативата, на която те се качват от този момент.

Ще има ли адекватна схема на надземния транспорт, която да поеме в адекватно време съответните пътувания, за да няма напрежение, за да може и гражданите да разберат смисъла на това, иначе добро нещо, което се прави. Има смисъл от това, не ни убеждавайте в един факт, че има инфлация, че цените отдавна не са променени. Не мисля, че има гражданин, който е против аргумента, че цените не са същите, каквито бяха преди толкова години.

Тук въпроса е, че имаме няколко едновременно течащи реформи по отношение на нормативната база, свързана с транспорта и това може би е още една причина да се помисли по-внимателно. Това беше към Бойко Димитров, но ето, че вие, господин Димитров, внасяте друг доклад – кога и как поне да ни уведоиме.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Има заявка за реплика от господин Зографски, заповядайте.

Г-Н АНДРЕЙ ЗОГРАФСКИ: Господин Димитров, всъщност ще се опитам да ви разгадая какво каза сега господин Прошков. Той, вероятно, не знам дали ще го формализира, чакам, по същество предлага оттук до 22 декември да нямаме заседания на Общинския съвет и да се натрупат всички възможни наредби, за боклуците новия модел, за транспортната схема, за еврото, за жилищата, за таксата за нова структура на Общината.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Дуплика, от Бойко Димитров, заповядайте.

Г-Н БОЙКО ДИМИТРОВ: Знаете, че съм максимално кратък за разлика от колегите.

Господин Прошков, да, този доклад днес е внесен точно, защото ние знаехме, че вече е насрочено гледане на промените в Наредбата за паркирането. Казвам го за гражданите да не изброявам точното й име и защото знаете още и когато гледахме предишния договор с ЦГМ, много ясно, включително и Вие заявихте, че когато има промяна в цените за паркиране, трябва да се преразгледа и договора.

Така че, естествено, че това е един цял пакет от мерки, но това, което днес гледаме е първата стъпка и без ние да направим тази първа стъпка е безпредметно следващите стъпки да се правят, и всъщност ние, да, сега имаме някаква здравословна конкуренция със „Спаси София“, но ние работим по един... тоест, нещата, дали те ще ги внесат или ние, това са нещата, които ние сме ги обсъждали с някои съвсем дребни изключения на една страница. И всъщност не разбирам каква е Вашата политика. Вие се опитвате не да кажете категорично: „Ние сме „за“ или „против“, а да отлагате всичко.

Така искате да отложите този доклад, така отлагате конкурсите в дружеството, отлагате хиляди неща, за да не се случат и не мога да разбера, не може постоянно да отлагаме и затова молбата ми е още веднъж, нека да започнем дебата по същество и след него да видим вече какво правим, дали днес ще гласуваме наредбата, дали оставяме гласуването за следващи заседания, но нека да вървим по същество вече.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, господин Димитров.

Последното изказване е от господин Бонев, заповядайте, след това ви предлагам, след като мине цялата процедура, колеги, да преминем към гласуване на процедурното предложение, направено във всяка една от комисиите, по отделно за отлагане.

Заповядайте, господин Бонев.

Г-Н БОРИС БОНЕВ: Благодаря, знаете ли кое е тъжното, че всъщност въобще не ме изненадва какво се случва. Преди да започне комисията, казах на Андрей Зографски, че от ГЕРБ пак ще прецакат нещата. Защото истината е следната.

Това, което вие в момента се опитвате да опишете като ситуация, и обяснявате как не са направени достатъчно обсъждания, не е станало ясно, има нужда от още време, има нужда да се направи първо, второ, трето при положение, че всички тези

неща вече са направени. Само в чата на Председателския съвет в сигнал шест пъти съм ви канил на срещи по отношение на тема транспорт. Само през последния месец три пъти е имало срещи по тази Наредба, два пъти в офиса на „Спаси София“, един път в зала 1 на Столичния общински съвет и на тези срещи са присъствали представители на „Спаси София“, ПП-ДБ, ГЕРБ, БСП и на последната на Синя София и отцепници от „Възраждане“.

Така, че да се твърди и това е само последния месец, да се твърди, че вие не сте запознати, че вие не сте знаели е просто абсурдно. И аз ги казвам тези неща, защото това не са тайни срещи. Това е нормален работен процес, политически орган, когато се търси консенсус по толкова важна тема, която касае милион и половина души, която касае бъдещето на един куп райони, която касае бъдещето на градския транспорт на София, защото оттук ще дойдат парите за закупуване на нови превозни средства, тогава така се прави.

На групата на ПП-ДБ и на районните кметове им е представена презентация от господин Зографски около 11 пъти.

На господин Лилков на „Възраждане“ около 3 пъти им е представено, всичко това през последната година и половина. Беше направено обществено обсъждане, беше пусната анкета, беше създаден специален сайт „Паркиране.спасисофия.org“, където абсолютно всичко по тази наредба беше обяснено и този сайт беше разпространен. Бяха направени приемни, на които се обсъждаше с гражданите специално в зоните, в които се очаква да влязат новите зони за паркиране, за да може да се чува обратната връзка. Има публична анкета с над 2000 отговора. Имаше изказвания, имаше медийни участия на кмета, на мен, на Зографски, на който се сетите, в които тази реформа беше обяснявана. И сега, когато освен всичко друго, като за първи път в името на това да се постигне консенсус този Общински съвет по толкова важна тема, сме направили общи комисии цяла седмица преди заседанието, за да може да се обсъди на спокойствие, да няма други точки, които да притискат дневния ред, за да може, ако се измислят добри идеи или не може да се постигне компромис по някои от темите, да има време този компромис да се постигне преди заседанието на СОС. Вие какво правите? За кога да я отлагаме господин Прошков или господин Вучев? От Таков не съм очаквал нищо, защото те от 20 години са против зоните, защото друго е решението за проблема с паркирането, но също така от 20 години не го дават това решение, от Вас това наистина не съм го очаквал, и честно казано, силно съм разочарован, но знаете ли, истината е, че персонално на мен не ми пука. Знаете ли защо не ми пука? Защото „Спаси София“ не управлява, ние сме опозиция. По принцип е много смешно, когато опозицията е тази, която ръчка и управляващи и всички останали за реформи, ние тази роля сме приели преди госта време, но истината е следната. Вие си назначихте ръководствата на дружествата, тези дружества ги прецаквате.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, господин Бонев.

Господин Зографски, заповядайте.

Г-Н АНДРЕЙ ЗОГРАФСКИ: Една от първите теми, господин Бонев, които коментирах по време на кампанията за местни избори през 2019 година, още преди да бъда избран за общински съветник, беше тази за синята и за зелената зона. Надявам се да си спомняте. Още тогава ясно заявих, че при недостиг на паркоместа в центъра, най-логичната и нормална стъпка е да се преразгледа цената на паркирането. Това се случи далеч преди COVID пандемията.

Предложението за повишаване на цената не е изненадващо. Това е напълно естествена мярка в условията на нарастващи разходи и силно ограничено предлагане, когато има търсене, господин Бонев, което значително надвишава предлагането, корекцията в цената е част от решението.

Това беше моята позиция още преди 6 години и всички, които ме познават, знаят, че така мисля и днес. Това бих могъл да го кажа и аз, но това го каза господин Вучев преди

4 минути, което е било на 3 юни, всъщност, 2025-та година, когато става ясно, че внасяме този доклад.

Господин Вучев, минаха от тогава 6 години и 6 месеца. Това е наистина крайното време да облекчим града от този огромен трафик, който го задушава. Тук даже не говорим за пари, как ще се разпределят и т.н., за факта, че пак ще цъфне една рамка с още по-голям дефицит за следващата година. Самото дружества, пак ще искат нови пари за всички поравно, на калпак 500 лева, 600 лева, 1800 лева и ще има инфлация заради еврото, едно друго, трето, ще бъде „разпрана общинската торба“. Ако това ви е целта, софиянци имат очи да го видят и да го оценят по достойнство. Гарантирам ви, и третото място, може би, ще ви изглежда илюзорно, така ако продължите. Положих неимоверни усилия, за да консолидираме Общинския свет заедно да покажем, че става нещо от този орган. Оценете това, което е направено, като хора, които са били включени в процеса, като нагаждане на всички технически изисквания от страна на „Центъра за градска мобилност“ и най-накрая първо да решим проблема на софиянци, второ да стабилизираме транспортната система с повече приходи и трето, най-накрая да има някаква политическа посока в този иначе наистина дефектен Общински съвет.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, господин Зографски, понеже ме цитирахте, ще си позволя да взема нещо като своеобразна реплика.

Следващата реплика е от мен към вас, господин Зографски, вижте, вие продължавате да смесвате двете основни теми.

Едната основна тема е, дали има необходимост от такава реформа? Не мисля, че в тази зала има човек, който би казал, че няма необходимост от някакъв вид реформа и че това, което функционира като настоящ ред на организацията на движение е съвършено, не е така, без съмнение и не само по отношение на цената, и по отношение на обхвата на зоните, по отношение на нашата нагласа спрямо електромобилите. Тук са хора от Асоциацията, не случайно ги поканихме и те да кажат своето мнение. По отношение на бизнеса, който знаете какви опасения има по отношение на разтоварването, с което давате възможност по отношение на всички аспекти на тази наредба, но вие всъщност се опитвате да сместите тази основна тема дали това е правилна реформа, с това дали в този вид и в този момент е най-удачно това да се случи. Ако се забави гласуването на тази реформа с един месец, това няма да промени нищо, нито по отношение на организацията, нито по отношение на готовността на Центъра за градска мобилност, нито по отношение на нищо.

Така че, какъв е проблемът при положение, че има много въпроси, които очевидно се появяват от различни посоки, това нещо да бъде отложено с един месец? Никакъв.

А дали е правилна тази реформа? Без съмнение, повечето хора ще се съгласят в залата, като посока, но като конкретни действия и детайли, тук вече е въпросът.

Вие направихте две основни действия в града, едното е Патриарха, другото е Опълченска, вие, като казвам, вашата общност, но ако аз като живущ в друга част на града не минавам през Опълченска и това за мен не е персонален проблем, всяко едно действие с тази реформа ще бъде персонален проблем за всеки един човек от града.

Така че, дайте да не правим каша, това е апелът. Има детайли, които биха могли да я създадат. Това е апел, а не, че посоката не е вярна.

Следващата реплика е от господин Таков, заповядайте.

Г-Н ИВАН ТАКОВ: Благодаря, господин Вучев.

Това, което се случва за пореден път тук е изключително глупаво, защото час и половина по същество гледаме наредбата, ако искате направо да я гласуваме и да приключим с тая драма, защото нямаше нещо, което да не се чува в детайли по тази наредба.

Обаче, тук, ако решаваме някакви проблеми, решаваме проблемите на най-тесния център. Решаваме проблемите на част от бизнеса със споделеното пътуване, защото хубаво, сега на половин цена ще плащат електрическите автомобили, вместо да проявите малко разум и да ги оставите да продължат да паркират без пари, но за сметка на това в момента на споделено пътуване, първоначално си мислех, че нещо сте се объркали като видях, че всъщност сте сложили такса на годишна база 250 лева за автомобилите за споделено пътуване, които в момента са 1000, а утре ако станат 5000, колкото са местата в червена зона какво правим? Какви приходи допълнителни ще има Центъра за градска мобилност, за които говорите?

Да, разбира се, живота се променя, като гледам как го променят този живот, вие колко бързо ги променят тези наредби, просто така се променя, че няма къде повече.

Това за мен, да натоварвате хората с лични автомобили, които са платили електрически, че трябва да плащат такава такса, а за бизнеса.

Не, ние не работим за него и ви казвам, че дори и днес да гласуваме тази наредба нашата група ще гласува „против“, защото тя е абсолютно недомислена и е едно „недоносче“ и продължава да бъде от години наред, защото не решавате абсолютно никакъв проблем по този начин, а решавате на тесния център проблема. Това го разбирам. Знам за какво се борите вие.

Какъв проблем решавате в „Студентски град“, например, искам да ми кажете, какъв проблем решавате там? Какъв проблем решавате в „Люлин“? Какъв проблем решавате в голяма част от „Младост“? Никакъв проблем не решавате. Единствено, тук разбрахме, че дуото от Димитров и Ставрев предложили 60% от приходите на ЦГМ да отиват в бюджета на Столична община. Къде го предложихте? Господа, извинявайте, не мога да разбера, къде го предложихте, че това не съм го видял? Иначе напоително говорим нещо и за какво щели да отиват за озеленяване и облагородяване на кварталите. По-безсмислени и безумни неща не съм виждал, дори днес да гласуваме този доклад нашата група няма да го подкрепи, той е безсмислен.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Господин Бонев, заповядайте за дуплика.

Г-Н БОРИС БОНЕВ: Благодаря.

Моля за протокола изрично да се запише цитата на господин Таков, „Облагородяването на кварталите са глупости“. Точка, край на цитата, защото това казахте.

Също така да се отбележи, че всъщност няма разлика дали си богат и ползваш нещо безплатно или беден. Важно е за всички да е безплатно. Нали това е Вашата логика? Защото хората с електрически автомобили и по-скоро са в горната част на доходите. А те имат 100% привилегии по сегашната система.

Иначе, към господин Вучев и господин Прошков, въобще групата на ГЕРБ, аз едно нещо не разбирам и вие не отговорихте обаче на този въпрос. След всички тези срещи, продължаващи повече от година, след едномесечно обществено обсъждане, приключило на 7 юли, т.е. преди 9 дни, след този едноседмичен срок от днешното заседание на комисията до заседанието на Общинския свет, когато трябваше да се разглежда тази наредба, колко повече време ще ви трябва, за да гадете обратна връзка по нещата, които ви притесняват, при положение, че на последната среща, в петък, изчистихме всички основни неща – обхват, цени, работно време?

Какво повече и кога трябва да се случи този разговор? В какъв формат трябва да се случи този разговор, за да може вие с чиста съвест да кажете: „Добре, всичко, което трябваше да обсъждаме, го обсъдихме“. Какъв ви е времеви хоризонт? Защото казвате, няма да е проблем месец-два, но фиксирайте, кажете. Но само ще ви предупредя следното нещо, като един от съносителите на този доклад. Ако този доклад днес се отложи, след месец, два, три, пет или десет, ще си гледате някой чужд доклад. Защото „Спаси София“, втори път през тази подигравка, няма да премине.

Така, че някой друг да си вкарва доклад, някой друг да се бори за реформи, някой друг да се бори за 100 милиона лева повече на ЦГМ, или инвестиции в кварталите, или пари за паркинзи, или каквото друго се сетите, да ви видим вас.

Ние положихме всички възможни усилия на професионализма, на това, което ни е по задължение и много извън задължението ни, като общински съветници, повече от това няма как да дадем. От тук насетне действайте, сцената е ваша.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, господин Бонев.

Господин Лилков, заповядайте.

Г-Н ВИЛИ ЛИЛКОВ: Благодаря. Всъщност, това исках да кажа, което каза господин Бонев. С решението да отхвърлим разискване по тази наредба, вие, БСП и ГЕРБ, поемате отговорността за реформата в паркирането от тук – нататък и ако внесете някой ден такова предложение, другата част на Общинския съвет да ви отговори със същото, с което вие днес пресрещнахте тази наредба. Не беше коректно това, което организирахте днес, това ще ви кажа. Благодаря.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Реплика от господин Таков.

Г-Н ИВАН ТАКОВ: Господин Лилков, не знам какво участие имате в тази наредба, вие, освен, че ще подкрепите безропотно, както винаги правите, но ще ви кажа, че това първо за мене не е реформа в паркирането и единствено и само разширяването на зоните и повишаването на цените, това може в главата на господин Бонев, който, разбира се, иска да облагодетелства хората, които имат пари да могат да паркират безпроблемно, ако за него това е реформа, хубаво. За нас това не е реформа и това не е реформа в паркирането в София.

Това е ограничаване на част от софиянци да могат да паркират в центъра.

За това ви казвам, че първо, тук не трябва да ни слагате на една плоскост, ГЕРБ може би имат някакво намерение част от тази промяна, това не е реформа от повишаването на цените и рестриктивните мерки, които се налагат през тази нова наредба. Това е наредба, не е реформа. Промяна в наредбата. Не се обаждайте сега промяна в наредбата, не е реформа в паркирането.

За това ви казвам, не слагайте на една плоскост нещата, ние никога не сме подкрепили подобно нещо, защото тук целта е при следващата т.нар. реформа цяла София да се превърне в един голям платен паркинг.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Втора реплика на господин Прошков.

Г-Н ПРОШКО ПРОШКОВ: Колеги, извинявам се към уважавания от мен професор Лилков, репликата идва от думата „Организирайте“.

Първо, професоре, нещата както са описани от Зографски, как точно една година го дискутираме, не са точно така. На срещата, в която аз пожелах дори да видя таблицата със сметките, за да можем да работим върху нея, като правим различни промени, съгласих се с това, че Зографски си е правил негова версия, няма да я даде, да я гледаме. Съгласих се. Става въпрос за таблицата със сметките.

След което, нашето съображение, ние не сме на мнението на БСП, те са били против, когато се въвеждаха зоните, според нас зоните урегулират паркирането. Тук единството ни опасение беше, че ако реформата бъде посрещната на нож, защото, забележете, професоре, ключовото в изказването на господин Бонев и „Спаси София“ е „Ние попитахме хората, които са в тези зони“. Да приемам, че е представително това допитване, но не са попитани хората, които влизат в тези зони, за да спират и всъщност, реформата най-много повлиява върху трудовите навици и навиците на госта голяма част от гражданите, които не живеят в областта на тези зони. Живущите на „Ангел Кънчев“ са склонни според мен и на 30 лева на час само, за да се освободи и спокойно да се живее в централните квартали.

За егалитарността, която се въвежда също, също госта спорна егалитарност, когато за госта голяма част от софиянци, знаете, че средната заплата тук вече е госта висока, а да не говоря, че има един сегмент с госта високи доходи, 50 лева на ден,

всъщност, ще е данък бедност. Невъзможност на човек, който не може да си ги позволи да паркира и възможност на другите да го направят. Даже това е по-дискриминационно по отношение на това с различния тип задвижени автомобили. И въпросът тук беше добронамерен, а не за друго. Това е сериозна реформа. За да бъде приета с максимално широка подкрепа, така че да има спокойствие в града и да се приемат следващите стъпки, защото, отново ви казвам и завършвам, 100 милиона отгоре, това означава, че всъщност, ние ще вкараме същият броя автомобили да паркират по същия брой часове, по същия начин. За да получим нещо такова или решаваме въпроса с това, че всички слизат от автомобилите в идеалния случай, качват се на транспорта и ние нямаме проблем с паркирането, или просто събираме такси от паркирането с цел да ги инвестираме, в което няма лошо също.

Въпросът е, че има баланс между двете. Ние визията през тази реформа я нямаме пресметната, за да разберем към коя визия вървим. Сваляме ги от автомобилите или всъщност събираме повече средства без да ги сваляме от автомобилите в задръстванията и ако ги свалим от автомобилите, каква е адаптираната схема на земния транспорт, която дава алтернатива на гражданите в този момент? За да мога да отида с автомобил за 20 минути, с транспорт да кажем за 30 и да е реална алтернатива на моето придвижване за трудово или друго пътуване. Не е някакъв комплот. Ние получаваме в последните дни също притеснителни обаждания и хората се тревожат за какво ще се включва, как ще спират, и искам да кажа, че колегите може да са много активни и услуга им правим, и с това ще завърша, услуга им правим наистина ако им даваме повод да дават брифинги тема колко са лоши останалите, колко добри са техните проекти за наредби. Така беше и миналата седмица, всъщност това е мечтата на „Спаси София“, да излязат публично и да кажат лошите спряха, нашият е гениален замисъл.

Разбирам всичкото това като напрежение, но това ми беше към професора, не е някаква организация на нещо. Не сме казвали това е крайната наредба, давайте колеги, а самото ни добро намерение въобще да вървим в посока това е очевидно, в посока реформа, поне при нас. Благодаря.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, господин Прошков.

Дуплика от професор Лилков.

Г-Н ВИЛИ ЛИЛКОВ: Моята дуплика се свежа до това. Ако сега, ако днес не започнем дебат по тази наредба, независимо колко дълго ще продължи той, дали ще приключи на 24 юли или ще продължи след това, ако днес не започнем този дебат, оттук – нататък отговорността за реформата в паркирането поемате Вие, ГЕРБ и БСП, това е.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, професоре.

Колеги, преминаваме към гласуване.

Господин Прошков, заповядайте да гласува Комисията по икономика.

ПРЕДС. Г-Н ИВАН ТАКОВ: В Комисията по транспорт гласуваме процедурното предложение за отлагане на доклада.

Гласуваме процедурното предложение, направено от господин Карлос Контрера за отлагане и провеждане на допълнителни дискусии.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на проведените разисквания, се взе следното решение:

Комисията отлага разглеждането на доклада, при обсъждане на дневния ред.

Общо гласували: 14:

- „За“ – 8.
- „Против“ – 5.
- „Въздържали се“ – 1.

Поименно гласуване:

- 1 Андрей Зографски: Против
- 2 Ася Тодорова: За
- 3 Ваня Григорова: За
- 4 Гергин Борисов: Против
- 5 Димитър Вучев: За
- 6 Димитър Димитров: Против
- 7 Димитър Петров: Против
- 8 Емил Димитров: Въздържал се
- 9 Иван Таков: За
- 10 Йордан Тодоров: За
- 11 Карлос Контрера: За
- 12 Красимир Гълъбов: За
- 13 Прошко Прошков: За
- 14 Симеон Ставрев: Против

ПРЕДС. ИВАН ТАКОВ: Приема се предложението за отлагане.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Заповядайте.

Г-Н СИМЕОН СТАВРЕВ: Колеги, според мен това е абсолютна подигравка, което правите в момента, тук сме повече от 50 човека, има районни кметове, бивши кандидати за районни кметове, хора от бизнеса споменахте и след час и половина дискусия, която въобще не беше по същество накрая решихте общо взето да отложите доклада. За какво въобще свикахте тази комисия, няма никаква логика в цялото това нещо. Докладът дори не се гледа по същество, имате редица такива моменти като се върнем назад, в които правите това, няма да изреждам по детайли доклади, които сте „отстреляли“ по този начин, но това е абсолютно безобразие. Просто да бяхте казали, няма да го подкрепяме, няма да го разглеждаме и приключваме, защо си губим времето час и половина?

Отрицателен вот от господин Зографски, заповядайте.

Г-Н АНДРЕЙ ЗОГРАФСКИ: Искам да информирам всички колеги, не че някаква голяма новина ще съобщя, но ГЕРБ за пореден път организираха и се самоизобличиха и се доказаха, на фона на наистина огромните усилия повече от година продължили, ако господин Ставрев е за един ден или за един час, това с година съм инвестирал в този процес, за да може да осигурим десетки милиони левове на година повече за инвестиции в нашия град, да може да осигурим справедлива система за паркиране, да подредим движението, да откажем всеки да идва с колата да паркира в центъра на града и т.н., на фона на целия този процес официално цялата група след тази комисия слиза долу и с писмо оттегляме този доклад и както каза господин Лилков, цялата отговорност е на групата на ГЕРБ и на групата на БСП.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, господин Зографски. Колеги, закривам извънредното съвместно заседание на трите комисии. Благодаря Ви.

Председателят на Комисията по финанси и бюджет закри извънредното заседание в 15:50 часа.

Изготвил:

Юлия Пашалийска
старши експерт

[име, фамилия, длъжност]

**Председател на Постоянната
комисия по транспорт и пътна
безопасност**

**Иван Таков
отсъствал**

[име, фамилия]

21.07.2025 г.

[дата на подписване]

**Зам.председател на Постоянната
комисия по транспорт и пътна
безопасност**

Андрей Зографски

[име, фамилия]

21.07.2025 г.

[дата на подписване]

**Зам.председател на Постоянната
комисия по транспорт и пътна
безопасност**

Карлос Контрера

[име, фамилия]

21.07.2025 г.

[дата на подписване]