



СТОЛИЧНА ОБЩИНА

# СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

1000 София, ул. Московска № 33, Тел. 93 77 591 <https://council.sofia.bg>

## ПРОТОКОЛ № 38

от заседание на

Постоянната Комисия по финанси и бюджет,

проведено на 8 април 2025 г.

Днес, 8 април 2025 г., /вторник/ от 13.00 ч., зала 5, ет. 5, ул. „Московска“ 33 се проведе заседание на Постоянната комисия по финанси и бюджет, което бе излъчено и във Facebook страницата на СОС. Заседанието беше открито в 13.15 и ръководено от г-н Димитър Вучев – председател на Постоянната Комисията по финанси и бюджет.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Добър ден колеги, започва официално заседанието на Комисията по финанси и бюджет.

В залата присъстват 11 от общо 17 общински съветници по списък към настоящия момент. Така, че имаме кворум.

Присъстващи общински съветници:

Димитър Вучев – председател

Пламен Данаилов – зам. Председател

Бойко Димитров

Емилия Ангелова

Андрей Зографски

Благовеста Кенарова

Росица Николова

Драгомир Иванов

Прошко Прошков

Севделина Петрова

Карлос Контрера

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Днес имаме основен дневен ред, който се състои от 23 точки и 4 точки допълнителни, като предварително беше подадена заявка точката с вносителите групата на „Спаси София“ и от други колеги разбира се, относно създаване на Общинско предприятие „Софийски улици“ да се разгледа като точка 1, ако няма противни предложения на това, ще я изместим в началото.

Заповядайте за други предложения и коментари.

Господин Прошков, заповядайте.

**ПРОШКО ПРОШКОВ – общински съветник:** Господин председател, нямам против, но точката е обект на наша дискусия и имаме районни кметове, които са преди това и с част от тях лично проведох разговори, че искат да ходят и да си вършат работата, е не че е кой знае какво, но не е ли по-добре да отхвърлим точките с районните кметове и да останем и да си спорим по нашите точки, така че правя насрещно предложение.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Благодаря, господин Прошков.

Предложението беше от господин Зографски, заповядайте за обратно предложение.

**АНДРЕЙ ЗОГРАФСКИ – общински съветник:** Господин Прошков, моля за разбиране по изключение трябва да отида на лекар, неотложен ангажимент и само за това помолих. Призовавам да се фокусираме върху финансовия аспект и параметри на предложението, за да не преповтаряме дискусията и от наша страна ще се опитаме да сме максимално кратки, за да не губят време и районните кметове.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Добре, ще подложа на гласуване.

Господин Прошков, заповядайте.

**ПРОШКО ПРОШКОВ – общински съветник:** Господин Вучев, анонса на господин Зографски, че има личен мотив ме прави безсилен да правя обратни предложения на неговото, в крайна сметка човешкото е над всичко, така че ще оттегля това предложение. Молбата ми е наистина, проведохме доста голям дебат вчера в Комисията по транспорт като ключова.

Господин председател, само да уточним водеща Комисията по финанси ли е, по въпроса?

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Водеща е Комисията по местно самоуправление.

**ПРОШКО ПРОШКОВ – общински съветник:** Добре, ще се гледа още веднъж. Благодаря.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Водеща е Комисията по местно самоуправление, която ще заседава в утрешния ден и ще бъде разгледана тази точка.

Добре, обединихме се, че точката ще се разгледа като първа.

Имате ли коментари по дневния ред? Няма.

Преминаваме към гласуване с така направеното от господин Зографски предложение като точка първа да се разгледа точката за „Софийските улици“ и в цялост гласуваме дневният ред.

Общо гласували: 11, в т.ч.:

- „За“ – 11.
- „Против“ – Няма
- „Въздържали се“ – Няма

**Поименно гласуване:**

Андрей Зографски: За

Благовеста Кенарова: За

Бойко Димитров: За

Вили Лилков: За

Димитър Вучев – председател: За

Емилия Ангелова: За

Карлос Контрера: За

Пламен Данаилов – зам. председател: За

Прошко Прошков: За

Росица Николова: За

Севделина Петрова: За

Дневният ред се приема с направеното предложение за промяна.

Въз основа на гласуването комисията **реши:**

**Приема дневния ред на заседанието.**

Списъкът на присъстващите членове на комисията е приложен към Протокола – Приложение № 1.

Приетият дневен ред е приложен към протокола – Приложение № 2

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Колеги, започваме с доп. точка 3 от първоначално приетия дневен ред.

**По т. 15 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА24-ВК66-10148/18.11.24 г. относно подобряване на пътната поддръжка на територията на Столична община чрез създаване на общинско предприятие „Софийски улици“, с вносител: Илиян Павлов – зам.-кмет на СО, Борис Бонев, Деян Николов, Андрей Зографски, Стефан Спасов, Христо Копаранов, Димитър Петров, Ваня Григорова – общински съветници

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Доклад, относно подобряване на пътната поддръжка на територията на Столична община чрез създаване на общинско предприятие „Софийски улици“.

От името на вносителите, кой ще представи, господин Зографски, заповядайте.

**АНДРЕЙ ЗОГРАФСКИ – общински съветник:** Ще се опитам много кратко да припомня на колегите, които не са част от Комисията по транспорт, а на останалите се извинявам. Защо се предлага Общинско предприятие да поеме поддържането на хоризонтална и вертикална маркировка и средства за организация на движението? Защото София разполага с повече от 3500 км. пътна мрежа, която консистентно в последните 40 години беше крайно занемарена и поддържана, което е сериозно влошаване на условията за пътна безопасност и внася наистина едно чувство за хаос в града. Досегашният модел е синтезис на слабите страни на две системи.

От една страна, не може да изпълне ефективността на частния сектор, защото той работи в силно регулирана среда с възлагане и одобряване на Столична община.

От друга страна, общината ангажира свой собствен ресурс под формата на служители в дирекцията, които би трябвало да контролират тази дейност въпреки, че не успяват да направят това и всъщност плаща и печалби на строителните фирми, които се занимаваха с тази дейност. Смятам, че досегашният модел на работа е изключително неефективен и затова говорят резултатите на терен, където масово имаме основни булеварди с много лоша маркировка. Фирмите масово отказват да изпълняват възлаганията особено в предварително зададените параметри. Отказват да поемат гаранции. Отказват да се използват по-качествените и дълготрайни типове маркировка и като резултат на това имаме наистина крайно неподдържана пътна мрежа. За невъзможността да се следи непрекъснато за един такъв процес, който изисква ежедневна работа на много места на терен, говорят и наложените санкции. При усвоени над 17 млн. лева средства за изминалия период наложените санкции са едва по-малко от 150 000, което е по-малко от 1 %.

Призовавам ви в този процес да не виждаме някаква гранд идеология, защото такава няма, а има просто утилитарност, практичност, така че Столична община да може да има повече капацитет, да може по-бързо и по-качествено да отговаря на вменените задължения по закон и на очакванията на гражданите пътната мрежа да стане по-поддържана.

Давам думата на инж. Спасов, който също така ще ни запознае по-скоро с техническите и финансовите параметри на предложението, защото вчера имаше доста въпроси в тази сфера.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Заповядайте, господин Спасов.

**СТЕФАН СПАСОВ – общински съветник:** Благодаря, господин председател.

Уважаеми колеги, това е една тема, която е от изключителна важност, както каза и колегата Зографски за пътната безопасност особено важна и наболяла тема през последните седмици.

Представянето на това ново общинско предприятие е цел, с която ние преследваме именно една визия за нула жертви в пътно-транспортни произшествия на територията на Столична община, която на този етап не може да бъде постигната заради ужасяващото състояние на хоризонталната и вертикалната сигнализация. Това дружество има две важни задачи.

Първо, да концентрира и да анализира отговорността за това кой, как, защо, с какви средства, с какви материали полага пътната маркировка по улиците на София, защото сме свидетели през последните десетилетия как буквално бои едновременно се използват за една толкова важна и гарантираща на практика човешки животи система.

Общинското предприятие и разчетите, които ние предлагаме на Вашето внимание в този доклад осигуряват именно това – по-високо качество на по-ниска цена на практика, като един пример за това е именно увеличените количества от една от по-качествените маркировки именно студен пластик със светлоотразителни перли в досега действащите договори, които бяха три на брой, от 2020 до 2024 година бяха заложили 120 000 кв. м. маркировка от този тип, в разчета, който предлагаме на Вашето внимание това е почти двойно, даже над двойно увеличение като този тип маркировка, която се е доказала като изключително трайна е 250 000 кв. м. Числеността на общинската структура е от 51 души, като това е на практика етапност, която ще позволи дейността по маркиране

когато се достигне пълната запълняемост на числеността на общинското предприятие да бъде 100 % поета от него така, че да не се налага една дълга съгласувателна процедура по възлагане, по отчитане, по приемане на свършената работа и след това последваща администрация.

Ще кажем в момента, че дирекция „Управление и анализ на трафика“ е тази, която и е вменено задължението да възлага, управлява, отчита и контролира на практика процеса по маркиране на улиците в София.

От 27 души в тази дирекция, 6 души се занимават изцяло само и единствено с това да следят договорите и фирмите кога, каква маркировка са поставили, дали е качествено поставена и колко време е издържала.

Очевидно този капацитет, който е отделен за тази дейност е изключително недостатъчен. Това е една работа, която е крайно енергоемка, изисква много административен ресурс, който не е насочен в това да се подобрява реално маркировката, едни хора да администрират един доста сложен юридически процес, който след това подлежи на съдебен контрол когато има някакви претенции от една от двете страни.

За финансовото измерение на този доклад.

Трите договора за трите зони, които са действали до месец юни 2024 година са на обща стойност 25,5 милиона, от които реално разплатени за реално извършена работа са 18 млн. лева с минимални санкции в размер на 148 000, което както каза и колежата е по-малко от 1 %.

Разчетите, които ние предлагаме са разделени на практика в два сегмента, такива които са еднократни капиталови разходи, целта на които е да се обезпечи техническото оборудване за да може да се извършва тази дейност, като има различни превозни средства, специализирани машини, които позволяват качествено поставяне на тази маркировка, включително следвайки стриктно технологичния процес за поставяне на този тип боя. Ключов елемент, както виждате и не е много скъп е именно този сешоар, който позволява пътната настилка да бъде наистина 100 % изсушена, както и затоплена, за да има по-добра кохезия между асфалта и пластичната маркировка.

Съответно още инструменти и оборудване, което е необходимо за да започне да функционира това предприятие, както виждате това е в размер на предвидени разходи в 1 милион 147 хиляди лева и следващата част от анализа са ежегодните разходи, които са по-значителни, защото на практика най-скъпи са консумативите, а именно акрилните бои, светлоотразителните перли, различните пластични маркировки, термопластици, както и предвидени средства за табели и вертикална сигнализация.

Общият разчет е, че на годишна база консумативите ще струват малко над 6 милиона лева, като трябва да направим едно сравнение, с което се спекулира за съжаление в общественото пространство с досега разплатените суми на годишна база.

На годишна база са плащани до момента малко над 4,5 милиона лева, като имайте предвид, че тези пари очевидно са крайно недостатъчни за поддържането на пътната маркировка и сигнализация в някакво качествено и адекватно състояние, което да гарантира удобство и безопасност при придвижване на пътуващите, което означава на практика, че за четири години дейността на общинското предприятие с повишеното качество и обем на извършваните работи спестявайки от печалбата на фирмите и спестявайки от закупуването на материалите в една окрупнена обществена процедура означава, че стойността за тези четири години ще бъде на практика равна в прогнозната стойност на досега действащите договори в размер малко над 25 милиона лева.

Смятаме, че това е единственото устойчиво решение, което на база на опита за съжаление и негативния в изминалите години би могло да подобри този сектор, който има значителни проблеми не само с администрирането, но и с последващия контрол и основното качество на полаганите работи.

По отношение на въпроса, който вчера са появи в Комисията по транспорт от колежата, от кое перо и дали ще има пари, за да се закупят резервно работно облекло и лични средства за безопасност? Да, има други, при режимните разходи има буфер, така че да има възможност да се закупуват лични предпазни средства и всички необходими останали по-малки и дребни неща за работата на предприятието. Имайте предвид колежата, че този доклад

ще позволи да започне работа по създаването на един процес и хора, които да се привлекат, за да може да се извършва тази дейност от Столична община, която е един от най-големите потребители на тази услуга в държавата.

Оттам нататък на годишна база знаете и като приложение към бюджета на Столична община се приемат разходите за всяко едно от общинските предприятия, които смятам, че са един добър пример, защото и в предишните мандати при управлението на кмета Фандъкова има наистина добри примери за общински предприятия, които на практика гарантират нормалното функциониране на 100 % общински системи, дали са свързани с боклука, с поддръжката на зелената система, с поддръжката на гробищните паркове, зоопарка и т.н.

Има добри примери и ние никога не сме ги отричали. За това призовавам наистина да мерим с еднакъв аршин системните решения, които предлагаме за решаване на наболели проблеми. Като общински съветник нямам никакво притеснение по отношение начина, по който ще бъдат разходвани тези средства, защото както казах наш прерогатив е да определим размерът на средствата, с които това предприятие ще разполага за всяка една календарна година.

Респективно можем да направим истинска равностметка за това как са похарчени тези пари и да видим резултата. Ако има въпроси на разположение сме да отговорим на всеки.

Благодаря.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Благодаря, господин Спасов.

Заповядайте, господин Контрера.

**КАРЛОС КОНТРЕРА – общински съветник:** Благодаря.

Господин председател, уважаеми колеги, първо, предлага се създаване на Общинско предприятие „Пътна маркировка“ или Общинско предприятие „Софийски улици“? Защото в предмета, така както е формулиран съгласно Законът за общинската собственост сте посочили – ремонт на тротоари, текущ ремонт на пътна мрежа, а обосновката, която е представена е само и единствено за хоризонталната пътна маркировка и вероятно за знаковото стопанство.

Обръщам Ви внимание, че финансов анализ към доклада няма приложен. Това, което сте изброили произволно в едни таблици не е финансов анализ и не е финансова обосновка съгласно изискванията на Закона за нормативните актове и това е очевидно, тоест вие имате порок още на ниво процедура и комплектуване на доклада.

Оставам настрана дали посочените числа са достоверни, дали отговарят на реалността, подкрепени са с данни или са произволно посочени.

За мен начина, по който се тръгна в тази тема е абсолютно грешен, защото очевидно в момента опитът е да се създаде общинско предприятие, което след няколко години да се превърне в един мастодонт, на който ще се изсипват всякакви задължения, така както се случва със „Софинвест“ в момента и винаги тогава, когато общината не си е свършила работата да си проведе процедурите по ЗОП, само че вчера на Комисия по транспорт останах с впечатлението, че вие вярвате във възделението, че ако евентуално това нещо се гласува в четвъртък ще заработи от петък, което категорично не е вярно.

Това, че създавате общинско предприятие не освобождава общината от задължението да провежда процедури по Закона за обществените поръчки, което означава, че всичко това, което вие сте написали да кажем еднократни капиталови разходи или като текущи разходи за материали и т.н., отново ще трябва да минава през АОП да се провеждат процедурите и това предприятие може и да не заработи, не просто тази година, но и догодина да го няма реално.

Друг е въпросът за ефективността. Не прочетох в доклада нито един аргумент освен пожелания, как ще подобрим качеството на пътната маркировка и в Комисия по финанси понеже преди малко се прочетоха данни за санкциите, искам да ми бъде отговорено какъв ще е размерът на санкциите, който вие предвиждате да налагате на общинското предприятие, издържано с парите от бюджета на Столична община за некачествено изпълнение на пътна маркировка, на знаково стопанство, на елементи технически от пътя – като мантинели, ТРП-та и т.н.

Какви ще бъдат санкциите към предприятието или ще се получи следното? Общината ще глобява сама себе си за некачествената работа. Това е големият проблем на общинските предприятия и не мога да се съглася, че в Общинско предприятие „Озеленяване“ или че в „Грибищни паркове“ всичко е „цветя и рози“ защото не е, и там има тежки проблеми и финансови, и структурни, и управленски и т.н. и самият начин, по който изглеждат част от обектите, които стопанисват тези предприятия са достатъчна оценка за тяхната ефективност и в миналия и в по-миналия и в този мандат.

Малко по числата. Допускам, че вносителите искат да заблудят общинските съветници като посочват стойност на договорите – 25 милиона лева, мисля че каза господин Спасов, реално извършваните разходи са 17 милиона 790 хиляди лева, средно на година между 4 – 4,5 милиона лева, от това което вие давате като разчет излиза, че ежегодно разходите на общината ще бъдат между 8 и 9 милиона лева, като значителна част от тези разходи всъщност ще бъдат за заплати, защото ФРЗ е разходът с най-голяма тежест, просто такава е структурата на този тип дейности.

Оттам нататък, няма абсолютно никакви гаранции за по-висока ефективност и че вие ще успеете да окомплектовате това общинско предприятие с достатъчен брой служители и специалисти, които наистина да се справят по-добре от да кажем външен изпълнител. И логиката да се предпочитат външни изпълнители е, че те имат възможност работейки на различни обекти да уплътняват своята дейност. В лоши климатични условия това предприятие, както сте го замислили само да полага маркировка на този етап, каква точно друга работа ще върши или едни хора ще вземат заплати и ще си клатят краката и ние сме свидетели как общинските предприятия постепенно, лека полека година след година си раздуват щата. Обърнете внимание на доклада, който е внесен за „СПТО“, как се иска ново и ново увеличение на щатната численост, до момента, в който тези предприятия се превърнат в едни буквално борси за трудоустрояване на някакви хора, а за ефективност да не говорим.

Така че, според мен този доклад трябва да бъде категорично отхвърлен най-малкото с аргумента, че няма никакви доказателства в него и анализи, че ще получим нещо по-добро като услуга в случая на пътната поддръжка от това, което е възможно да бъде договорено през процедури по Закона за обществените поръчки с външни изпълнители. Чухме много неща – договорите не били добри. Нямамо налагани санкции.

Колеги, вие управлявате от две години общината и имате достатъчно време да си подготвите адекватна според вас тръжна документация, да подготвите нови договори с много по-сериозни санкции и с много по-сериозен механизъм за санкции, ако смятате, че това е по-успешното. Не сте го направили. Сега какво се случва? Създаваме едно общинско предприятие, което няма да носи никаква отговорност за нищо, дори и да му бъдат налагани санкции те ще бъдат плащани дефакто с парите на общината. Кого заблуждаваме?

Така, че не мисля, че този доклад въобще трябва да бъде подкрепян под каквато и да е форма особено в този си вид, представен като едно пожелание.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Благодаря, господин Контрера.

Колеги, в началото по отношение на колегите Зографски и Спасов и сега по отношение на Контрера умишлено пускам по-дълги изказвания, но Ви моля така или иначе този дебат ще продължава още дълго, ще продължи най-вероятно и след четвъртък, каквото и решение да вземе Общинският съвет, просто да бъдем по-стежнати в рамките на дискусията.

Заповядайте, господин Спасов за реплика.

**СТЕФАН СПАСОВ – общински съветник:** Благодаря, господин председател.

Уважаеми господине, първо да кажем за съществуващите договори от 40 месеца, вие като по-стар общинар управлявахте тези договори в мнозинство заедно с ГЕРБ, така че по отношение на техните качества и контрол, коментара е към Вас.

По отношение на обществените поръчки. Обществените поръчки за доставка на всички материали подлежат на доставка по процедура определена в Закона за обществените поръчки така, че няма кметът или аз или вие едноточно слава Богу да ги договаряме тези материали и да ги доставяме.

По отношение на това как се казва дружеството и каква дейност му е вменена, на стр. 7 от предложения Ви текст очевидно е записано – предмет на дейност, етап 1.

Столична община страда от хроничен недостиг на капацитет за елементарни, ежедневни и злосторни дейности и затова няма кой да окоси тревата, няма кой да ремонтира елементарна счупена плочка, дупка по улицата и да хвърли един асфалт, защото всичко е аутсорснато и да, както вие казахте наистина фирмите си уплътняват работата големите, които полагат маркировката в града и така си уплътняват работата, че София е буквално последна дупка. Няма фирма, която да приоритизира тази дейност, защото тя не им носи печалба, защото тя е свързана с определени административни, оперативни и организационни разходи. Тази дейност наистина е неатрактивна за частните субекти и тези договори, както твърдите, че са били изгодни най-вероятно тяхната стойност, ако бъдат пуснати в този момент отново ще бъде с 100 % отгоре, защото както и в дискусията вчера в Комисията по транспорт стана ясно, те са били едностранно прекратени от изпълнителите поради факта, че те са работили на загуба.

Така че, опитът за създаване на това предприятие не е пожелателно, а на практика е единственият възможен изход от ситуацията така, че отговорността да се носи ясно от управлението на града избрана като мажоритарно в лицето на кмета и от съответно назначения директор, който би могъл да понесе своята наказателна лична отговорност за всяка една злоупотреба, ако има такава в дейността на това предприятие. Така че, моля да спрем със спекулациите и да гледаме данни и цифри и да сравняваме реално извършена работа. Договорите за 18 милиона лева, които са били похарчени с прогнозна стойност 25 милиона лева от 2020 година са една отправна точка, но те в днешния контекст са абсолютно неприложими със същите параметри. Ако се обяви обществена поръчка за доставка на материали, тя ще бъде такава единствено във вариант, в който има създадено предприятие, което да извършва самата дейност. И така Столична община ще плаща заплати на хора, които да полагат доставени от нея материали, което е далеч по-изгодно, отколкото да плаща за една цяла услуга, в която да се начисляват складови, доставни, печалба и т.н. и в крайна сметка столичани и ние като управление на града да страдаме от факта, че никога не може да разчитаме в критичен момент да се свърши работа от частна фирма, защото на нея може да не и е удобно.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Следваща реплика на Андрей Зографски, заповядайте.

**АНДРЕЙ ЗОГРАФСКИ – общински съветник:** Искам да дам и този пример от миналата година и отново да ви подчертая колеги, всъщност два примера. Един актуален и ще започна с него. Днес, сега и тази седмица има много критика към директора на Общинското предприятие „СПТО“ обаче имате ясна цел, кой носи отговорност. Имате ясна визия кой е човекът директно назначен от кмета Терзиев или който и да е друг кмет утре, и директора, който носи отговорност. Тук имаме три фирми, на кого да се жалим, на директора на „Трейс“ ли да отидем? Носенето на политическа, управленска и всякаква друга организационна отговорност е много по-директна при общинските предприятия и дружества бих казал.

Припомням ви случая с падналите клони след този сняг. Всички въпреки, че има 17 договора с частни фирми за поддръжка на зелената система, всички отказаха да се занимават с това, да санират щетите след това бедствие. И на кого разчиташе общината? На собствените си дружества включително и на тези, на които не им е работа. Кой помогна? „Гробищните паркове“ точно с техника, „Екострой“, „СПТО“ даже и „Аварийна превенция и безопасност“ се включи в това да реже клони, защото поне общината там има някакъв капацитет. Ето ви директен проблем от Вашето управление, който съм го коментирал с госпожа Фандъкова.

„Парсек“ зарязва по средата на ремонта първо „Шишман“, след това „6-ти Септември“ по средата на ремонта с купчини пясък и отворени шахти. Общината няма едно самосвалче и да отида да натовари този пясък и да го изнесе от строителния обект. Не може да затвори една шахта за да не падат гражданите в нея и ето за това всяка община, всеки нормален град да не говорим от големината на София има собствен капацитет. Всичко друго е някакъв политически, идеологически прочит, но не е практически, който е в полза на града.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Благодаря, господин Зографски, доколкото имам спомен вие все още имате заместник-кмет по транспорта, който е отговорен за всички тези дейности, които споменахте преди малко. Между другото да ви напомня защо изтекоха договорите и не бяха подновени? Защото едни процедури не бяха започнати.

Господин Контрера, заповядайте.

**КАРЛОС КОНТРЕРА – общински съветник:** Не мислех да вземам дублики, но колегите държат докрай да се излагат, защо изтекоха договорите, защо нямаме договори? Вчера стана ясно, тъй като вие не желаете да проведете съответните законови процедури, навили сте си на пръста, че само общинско предприятие и нищо друго и блокирате полагането на пътна маркировка в София. Това правите, това е саботаж срещу града вашата политика.

Месец май сте уведомени с доклад и не предприемате никакви мерки. Месец август на „пожар“ викате „Софинвест“, сключвате договори, за които както се оказа вчера са без гаранция, и който ги е подписал ми е много интересно какво ще обяснява в Прокуратурата. Договори на цени, които са доста над тези по изтеклите договори, те не са прекратени и сега ни убеждавате април месец 2025 година, че ние трябва да търпим вашето бездействие да продължава и да ни изнудвате тук, че само ако този доклад мине тогава ще имаме пътна маркировка? Държете се в момента като маймуни с картечница. Натискате спусъка и не знаете какво ще се случи. Вие давате ли си сметка, че една осова линия да липсва може да доведе до страшни последици на пътя. Управлявате от две години и се оправдавате с договори, които са изтекли. Това сериозно ли ви се струва?

Напомням ви, че вие не сте опозиция, вие сте управляващи. Не предлагам никого, предлагам ви да си бяхте свършили работата да пуснете процедури, които вие да проведете.

**АНДРЕЙ ЗОГРАФСКИ – общински съветник:** Защо са ви процедури?

**КАРЛОС КОНТРЕРА – общински съветник:** Защото нямаме маркировка господин Зографски, как да ви обясня, че и тази година няма да имаме. Знаците са по улиците, но не изправени, а легнали, вие не се ли разхождате в този град. Не сте дошли вчера да управлявате, от месец октомври 2023 година тук ни обяснявате велики приказки, но само с приказки и картинки няма да стане и с брифинги няма да стане. Работа трябва да се свърши. Вашите решения ги видяхме, видяхме ги и на „Патриарха“, видяхме ги и на „Витошка“, продължаваме. Просто започнете да се държите като управляващи. Вие носите отговорност, разберете го и накрая всички ще свършите в държавните институции с това, което правите. Особено заместник-кмета Ви, където сте го сложили там като гръмоотвод и не се знае кога ще го отведе бурята и дали няма да повлече и други, които му държат ръчичките и му казват: „Това подписвай, това няма да подписваш“.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Следващо изказване на господин Прошков.

**ПРОШКО ПРОШКОВ – общински съветник:** Опасявам се господин председател, че ще удължим вероятно така дискусията с изказване, което вероятно ще бъде репликирано. Очаквах, че това са реплики, които заявих към господин Зографски и Спасов, но очевидно влязохме в друго русло в тази дискусия. Ще се постарая да бъда кратък още повече, че вчера имаше дебат в Комисията по транспорт и колегата Контрера доста подробно отново припомни всички дефицити на този доклад и тук споделяме мнение, като той се фокусира върху техническата част, а аз ще се фокусирам върху политическата такава на този доклад.

Спорът за това дали общински предприятия, дали контрагенти и т.н. може да е вечен спор по отношение на ефективността на едно или на друго. Разбирам ентусиазма на младите колеги от „Спаси София“, които думата „фирма“ за тях е нещо страшно. Припомням, че ефективността обаче се корени не в това дали една община управлява даден процес, тоест винаги трябва да го управлява общината или го изпълнява фирма, за справка – един куп общински фирми предлагат много по-големи загуби до 10 пъти по-високи цени на водните си услуги например, въпреки че уж не калкулират печалби, но ефективността лежи другаде, но няма да влизаме в икономически спорове тук.

В момента сме свидетели на един доклад, който отложихме по обективната причина на това, че едно такова предприятие става част от структурата на Столична община, структура каквато кмета отказва упорито да внесе вече година и три месеца от

управлението си. Структурата не може да се кърпи на парче. Структурата е част от интегрална визия на кмета, на управляващата група в Общинския съвет по отношение на града. Това, че няма интегрална визия го разбрахме. Това, че няма и програма, която да се дискутира в Общинския съвет, го разбрахме.

Колегите вероятно правят някакъв опит как те виждат нещата да закръпят един въпрос само, че тук възникват няколко други такива. Ако това беше доклад подкрепен от кмета, подкрепен от заместник-кметовете, ние щяхме да видим становища. Защото финансовият заместник-кмет, заместник-кмета по правни въпроси, са не по-малко отговорни от заместник-кмета по транспорт по отношение на управлението на такова предприятие и изпълнението на тези финансови ангажменти, които бихме поели и т.н. Там имаме един мълчалив отказ, очевидно е, че администрацията не желае, не може и не иска, а вероятно и не вижда по този начин развитието на общината. И оттам започвам по същество.

Предметът на дейност колеги е не само, че наистина е не само маркировки, а е всичко мастодонт, който ще асфалтира, ще прави тротоари, но сте забравили дори няколко други функции. Нека да стане предприятието „Софийски светофари“, „Софийско осветление“, защото и вие по тези теми отгавна са ви изтекли договорите, но процедури няма. Вие не сте способни да възложите навреме нито една процедура, не сте способни да предложите по-добро качество на тези процедури, критиката ви навремето, че лошите процедури на общината и ние като дойдем ще направим по-добри процедури, ще има санкции за изпълнителите – нашият контрол, защото и господин Бонев винаги е казвал „Най-важният проблем е контролът. Няма контрол там, договорите и фирмите ги има, но няма контрол“.

Сега няма дори договори и фирми, няма контрол, няма абсолютно нищо. Десет месеца се балтавите като не знам какво да направите една документация за най-елементарното нещо.

Вкарвате ми доклад, в който казвате, че има финансова обосновка и има една табличка колеги и в тази табличка вчера ви го казах, работното облекло ви е в еднократен капиталов разход, тоест ще купите 51 гащеризона и те ще си останат 51 гащеризона, те не са ви в оперативните разходи. Част от цените умишлено сте ги занижили и пак казвам това, защото търсих дълго в Интернет определена машинария да кажем като сешоар, който става за нещо въобще на такава цена, но не можах да намеря признавам си, вероятно „Спаси София“ имат свои канали, но как да приема сериозна таблица, в която пише, че поддръжка, застраховка и гориво на шест бордови камиона, шест машини за полагане и още четири за полагане на студен, топъл пластик, това са общо 16 – 18 тежки машини, застраховките им, поддръжката и гориво за техника – 100 000 лева, защо 100 000 лева? Кръгло число. Вътре няма един ред анализ по тази тема. Какви горива? Какъв е разходът? Каква е нормалната норма на амортизация и поддръжка, да не говоря, че въобще темата амортизация тук не присъства.

Нямаме никаква яснота какво означава „Други“. Хвърлени са някакви числа, сметката ви въпреки това излиза два пъти повече на текущата. Къде вътре в доклада е записано, досега правихме „Х“ километра, а сега ще правим три пъти „Х“?

Не видях и питам. Къде е ползата от ефекта, както се казва на цялото това? Колко повече ще направите? Слушаме общи приказки.

Уверявам ви, че в следващите три години, Вашият ресорен заместник-кмет няма да може да сключи договор за бордови камион 3,5 тона, като гледам как работи с поръчките. Няма да могат да се намерят нито хора, нито имате представа как точно ще разположите двама шофьора, по шест работника в направление, някаква таблица, която нито е органограма, нито показва какви са реалните функции на отделните звена и най-вече не се интегрира нито във визията на администрацията и на кмета в предстоящите бюджети, ще получим нещо два пъти по-скъпо, нещо със спорен ефект, че няма да е и три пъти по-скъпо, защото веднъж създадено ако започне да гълта повече средства кой ще носи отговорност за това нещо? Ще превърнете една неефективна система донякъде, тя има своите недостатъци да при възлагания, защото има трудности, но има много трудности особено когато не си „Спаси София“, „Спаси София“ казва „Ние идваме, правим свършените

договори, скъсваме ги от контрол“, защото „Спаси София“ увери, че ще направи общинско предприятие софтуер утре, ще направи общинско предприятие построяване на втори завод за отпадъци. Има неща, които не може да прави задължително общината сама и не е длъжна да го прави. Тя е длъжна да управлява процеса. Когато си говорих с германски общини преди време, разказвал съм ви го и пак ще ви го кажа и ставаше дума, че дори техният Закон за обществени поръчки позволява няколко фирми едновременно да изпълняват един и същ проект и на моят въпрос – кой контролира седем компании, които строят училища едновременно? Те казаха, че това е работа на администрацията, това ѝ е работата, за това са нашите инженери, за това са нашите специалисти, но ние да го правим сами е грешен подход. Ние възлагаме на компании, създаваме бизнес условия в градовете си. Помагаме на малкия бизнес. Разцепваме проектите, което нашият закон не позволява на малки подпроекти и това е една компетентна администрация, която вие всъщност обещахте.

Благодаря.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Заповядайте.

**АНДРЕЙ ЗОГРАФСКИ – общински съветник:** Отново се връщам на финансовия аспект.

Колеги, старият договор е от 2019 година проведен търга. Самите фирми още 2021 година са подали искания за индексации и ретроактивно да важат от началото на договора. Очевидно след като за метрото може и е обосновано както подкрепихте това трябва да го имаме предвид и в други дейности. Цените не са същите на дейностите каквито бяха през 2019 година преди шест години – това е първо.

Второ, откъде идва увеличението. Господин Прошков, вие явно не сте чели с разбиране таблицата, господин Контрера само с маркировка е щяло да се занимава. В първия ред е написано „Вертикална сигнализация и средства за организация на движението“, какво означава това? Всички възможни вертикално, тоест изправени средства за организация за да не наброяваме като за идиоти колчета, ТРП-та, знаци, и други неща.

Това е по отношение на неяснотата с какво ще се занимава.

По отношение на параметрите, господин Прошков имате количества, каквито количества има и в търга, сравнете ги. Студен шприц пластик с перли, най-качествената маркировка, която трябва да замести акрилната боя, която на практика е със срок на годност от един месец, се увеличава повече от двойно спрямо досега използваните, защото е очевидно, че с досега направените разходи няма да покрием нито количествено, нито качествено улиците на София и има обективна нужда от увеличаване на количествата и за това двойно е увеличено от 120 на 250 000 кв. м. на година, поне докато не се навакса. Имайте предвид, че това е прогнозна работа за нещо и се правят изводи на база на досегашния опит, но ние нямаме общинско предприятие, което просто да го разширим. Разбира се, когато бъде назначен директор той ще си внесе през бюджета собствен план.

Благодаря.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Господин Данаилов, заповядайте.

**ДИМИТЪР ДАНАИЛОВ – общински съветник:** Благодаря Ви, господин Вучев.

Ще започна първо моето изказване с благодарност и приветствие към колегата Зографски, който ни представи този проектодоклад, което е един много добър подход, но още тогава при представянето му мисля, че изказахме нашите съображения защо не можем да ги поздравим и ще бъда стриктно професионален.

Докладът се крепи на два момента. Първо, Столична община не можело да контролира изпълнението по договорите, съществуващите договори не били написани добре и т.н., това е очевидно много лесно решим проблем при положение, че Столична община има над 40 юрисконсулта, нали така господин Зографски?

И работи с много външни кантори, на които плаща значителни хонорари включително и на една от най-големите кантори в света „Камерън Маккена“ доколкото знам вече седемцифрени хонорари се изплащат на тази кантора. Ако те не могат да се справят, ние можем в Общинския съвет да се справим, аз лично съм правил за „Телерик“, „Сървис Левъл Агриймънт“, които са с време за реакция, със съответна санкция за минута, санкция за пет минути и санкция за десет минути. Така че, това е нещо, което много лесно може да се направи. Хубав договор с инкорпориран „Сървис Левъл Агриймънт“, което да се контролира.

По-същественото, което исках да кажа обаче е, че наистина вътре финансовите параметри в този доклад са очевидно нереални. И това е, защото колегите никога не са ръководили бизнес или не са правили бизнес. Мога да ви кажа като собственик на малък бизнес с 20 човека работещи, че при положение, че Фонд „Работна заплата“ например при мен е 60 000 лева, разходите за служителите са около 130 000 – 140 000 лева общо на месец. Това е защото и това може да го видите във всяка една обществена поръчка където се слага, че върху стойността на труда има 100 % допълнителни разходи, това е във всяка една обществена поръчка.

Така че, вие ако предвиждате заплати за 3 милиона трябва да сложите още 3 милиона разход за тези служители и този разход за служители са бюра, компютри, химикалки, наем на помещения, наем на складове и т.н., да не ги изброявам, но горе долу така вървят нещата.

Във вашия доклад също нищо не се споменава, че върху приходите на общински предприятия по ЗКПО има 3 на сто върху приходите данък. Там не се облага печалба, а се облагат приходите. Приходите на общината с 2 на сто данък, а на общинските предприятия са 3 на сто, конкретният член от ЗКПО го нямам пред мен, но да не ви излъжа, но мисля, че беше към сто шестдесет и някой член.

Най-същественото е това, което на няколко пъти ви изпратих когато дискутирахме проектодоклада и са решенията на Съда на Европейския съюз касаещи данък добавена стойност. В този момент, в който вие ще закупвате материалите с ДДС, няма да може да си ги възстановяваме през общинското предприятие на разхода за данък добавена стойност, който по принцип трябва да е неутрален, но защото просто няма как да се префактурира. Всъщност тоест върху тези неща, които ще ги купуваме реално ще стане истински разход, а не просто кеш в ДДС, така че от финансова и данъчна гледна точка просто тези цифри не издържат и за това би трябвало да предвидите вместо 6 милиона на година горе долу, около 15 – 16 ще излезе при дори тези заплати, които са смешни 2700 лева, къде ще намерите хора да работят в София, но не искам да влизам в хипотези, казвам ви просто обективно какво се случва на пазара на труда. Имам фирма знаете и горе долу знам какви са ми разходите, така че няма как да се случат тези неща за това. И пак ви казвам прочетете внимателно решенията на Съда на Европейския съюз, изпратих ги и до Вас, и до колегата Копаранов, тогава още на етап обсъждане на проектодоклада, за което пак ви благодаря, че ни поканихте да го обсъдим и заради това аз не мога да го подкрепя просто защото това ще е разход от 15 милиона на година при тези параметри.

Благодаря Ви.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Благодаря, господин Данаилов.

Господин Зографски, заповядайте.

**АНДРЕЙ ЗОГРАФСКИ – общински съветник:** Първо, да кажа следните неща, да сравним двата модела. По Вашата логика трябва всички общински предприятия да бъдат закрити заради ДДС-то, но предимството преди частни фирми или дружества е следното. ДДС-то, когато се фактурира към Столична община от дружествата, тук в голяма степен ще бъде труд, който не попада в ДДС и оттук има полза.

От друга страна, 3-те % които са данък за общински предприятия далеч по-голяма е печалбата на частната фирма. Тоест във всеки случай общината ще плаща поне минимално толкова, колкото ще плаща на някаква частна фирма, абсолютно минимално, но ще има целият оперативен контрол в себе си и няма да се налага да се гони с различни частни изпълнители, които очевидно не може да ги накара. Казвам ви, че не е въпрос тук в този аспект, не е въпрос на „Сървис Левъл Агриймънт“, въпрос е, че ние за „Трейс“, маркировките са нищожни в сравнение с „Опълченска“, „Драгалевци“, метрото и други обекти само на Столична община.

Това решение на Съда на Европейския съюз важи в целия Европейски съюз, защото тогава всички градове имат подобни компании, давам ви от Централна Европа – Белград, Загреб, Будапеща, Прага, Братислава, Варшава – всички имат цялостни общински предприятия за пътна поддръжка, а не частична. Предприятия са. Всички дейности са им там. Пак са общински. Те имат и голяма търговска компонента, защото правят всичко за града включително и газ, имат сериозен компонент печалба в техния холдинг, а ние в

маркировките какво ще даваме на кой частен път ще предлагаме услугата, за да участваме на конкурентния пазар?

**ДИМИТЪР ДАНАИЛОВ – общински съветник:** Само че са търговски дружества и за това, това с ДДС-то не важи.

**АНДРЕЙ ЗОГРАФСКИ – общински съветник:** Ок, но пак оперативния контрол е в общината, което е най-основното предимство.

Икономическият анализ няма да излезе по-добър за дружество.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Благодаря, господин Зографски.

Госпожо Кенарова, заповядайте.

**БЛАГОВЕСТА КЕНАРОВА – общински съветник:** Благодаря, господин председател.

Бих искала да кажа, че сега разбрах, че всъщност е направен технически анализ, господин Прошков направи политически, а аз искам да кажа няколко думи като граждански анализ.

В крайна сметка каквито и да са проблемите, маркировката е изключително лоша и лично аз искам да споделя опит, за да може да се възстанови, а не да се направи нова, да се възстанови пешеходна пътека до 50-то училище в „Драгалевци“ съм водила три месеца преговори с „Трейс“ и с кой ли още не? Цяла комуникация – една папка мога да покажа и накрая се случи това, даже районният кмет на „Витоша“ е тук и той беше и него съм ангажирала, за да се случи една пешеходна пътека развалена от „Трейс“, исках да я възстановят пред училището и трябва да ви кажа че хората протестират. Ето вижте в „Княжево“ в момента протестират, че няма хоризонтална и вертикална маркировка.

Вие сте специалистите и искам да ми кажете – как гражданите да разберат кога ще стане тази маркировка? Защото за да стане, трябва да започне и ние сега намираме такива причини и такива. Ако вие сте добронамерени, вие ще кажете точно по какъв начин може да се подобри и ние да застанем в един отбор, не отбор, но на едно мнение, защото ние сме местна власт и нашата цел е гражданите да бъдат доволни.

Колеги, много моля бъдете конструктивни, не спирайте добрите идеи, дайте конструктивни предложения как да ги променим и да се случи възможно най-бързо.

Благодаря.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Благодаря, госпожо Кенарова.

Колеги, предлагам да преминем към гласуване тъй като мисля, че съвсем отдавна изчерпихме тази дискусия.

Преминуваме към гласуване.

Въз основа на състояните се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията не подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували, в т.ч.: 14.

– „За“ – 7.

– „Против“ – 7.

– „Въздържали се“ – Няма.

**Поименно гласуване:**

Андрей Зографски: За

Благовеста Кенарова: За

Бойко Димитров: За

Ваня Тагарева: Против

Вили Лилков: За

Димитър Вучев – председател: Против

Драгомир Иванов: За

Екатерина Йорданова: Против

Емилия Ангелова: За

Карлос Контрера: Против

Красимир Гълъбов: Против

Прошко Прошков: Против

Росица Николова: За

Севделина Петрова: Против

Преминаваме към основния дневен ред, така както беше предложен в началото.

**По т. 1 от дневния ред:** Доклад вх.№ СОА25-ВК66-2799/03.04.2025 г. относно проучване на имоти – държавна собственост, подходящи за реализиране на общински инфраструктурни обекти, с оглед на безвъзмездното им придобиване от Столична община, с вносител: Цветомир Петров – председател на СОС, Борис Бонев, Антон Хекимян, Диана Тонова, Прошко Прошков, Красимир Гълъбов, Севделина Петрова

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Доклад, относно проучване на имоти – държавна собственост, подходящи за реализиране на общински инфраструктурни обекти, с оглед на безвъзмездното им придобиване от Столична община.

Колеги, има ли нужда от презентиране на доклада.

Господин Лилков, заповядайте.

**ВИЛИ ЛИЛКОВ – общински съветник:** Благодаря, господин Вучев, тъй като съм председател на работната група ще кажа няколко думи за този доклад. Преди една година точно на 11 април беше съставена работна комисия, която да проучи имоти държавна собственост, които биха били подходящи за решаване на общински проблеми във връзка с детски градини, училища, зелената система, спортна и транспортна инфраструктура.

В комисията влязоха представители на всички политически групи от Общинския съвет. Тази комисия имаше за задача освен да направи този преглед и да влезе в контакт с държавните органи, с министерства и с областната управа за да може да проучи инвестиционните намерения на държавата по отношение на имоти, които са важни за общината и да обсъди заедно със съответните държавни органи възможностите за общи проекти върху тези терени.

Сама по себе си тази задача е доста обемна, доста сериозна и всъщност с този доклад ние представяме отчет за работата само по първа точка от поставените задачи от Общинския съвет, а именно с помощта на специализиран екип от ОП „Софияплан“ беше извършен преглед на имоти – държавна собственост, които са подходящи за целите на общината в тези направления, които изброих от гледна точка на влезли в сила ПУП на общината, от гледна точка предвижданията на Общия устройствен план, от гледна точка на дългосрочните демографски прогнози за столицата по отделни квартали в града, подчертавам това, защото тази работна група и по-точно екипа на „Софияплан“ извършиха огромна, подчертавам огромна работа. Резултатите от тази работа ще бъдат полезни на Столичния общински съвет и на Столична община не само в този мандат, а и в следващите мандати, които ни предстоят.

Какво имаме всъщност в момента налично? Един дълъг списък от стотици държавни имоти, които са подходящи за целите на Столична община, пак казвам за спортна, техническа, здравна, учебна инфраструктура, и имаме един къс списък от имоти над 120 имота, с които можем да решим належащи нужди на Столична община. Ние докладваме късия и дългия списък с едно много подробно описание на тези имоти. Само тук ще отворя една скоба държавата притежава на територията на Столична община – 12 711 имота поземлени и застроени, около 7 % от територията на Столична община, а всъщност сама по себе си няма никакъв ангажимент по отношение на всички общински проблеми и по развитието на града.

В този смисъл ние можем заедно с държавата да решаваме както проблеми на самата община, така и да разработваме сериозни проекти съвместно и да развиваме тези терени.

Накратко, предлагаме на Общинския съвет да приеме работата на работната комисия. Да коригираме състава на групата в работната комисия, тъй като имаме промяна на главния архитект и вместо главен архитект Здравков, да включим новоизбрания главен архитект. Не сме описали съставът на работната група за следващия едногодишен период, защото искам да говоря с всеки от членовете на работната група дали ще потвърди своето участие в нея, тук пак отварям една скоба, колегите се отнесоха изключително сериозно към поставените задачи и да поискаме от Общинския съвет да ми възложи следващия етап, а

именно оттук нататък заедно с председателя на Общинския съвет и кмета да влезем в разговори с държавата по отношение на т.нар. къс списък от държавни имоти.

Това е вече политическа задача, първата, техническата е изпълнена, предстои вече един много сериозен политически разговор с държавата, който е изключително важен подчертавам и е много важно да се ангажират всички политически групи в Общинския съвет, за да можем да решим тези проблеми, които стоят заедно с държавата.

Това е, което мога да кажа, благодаря.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Благодаря, господин Лилков, поздравления за свършената работа, както и вие споменахте списъка с членовете ще бъде уточнен, така че ние сега ще подложим на гласуване без поименния състав на комисията. Той може и в зала в четвъртък да бъде финално уточнен.

Други коментари и въпроси по точката? Не виждам.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували, в т.ч.: 10.

– „За“ – 10.

– „Против“ – Няма.

– „Въздържали се“ – Няма.

**Поименно гласуване:**

Благовеста Кенарова: За

Бойко Димитров: За

Ваня Тагарева: За

Вили Лилков: За

Димитър Вучев – председател: За

Екатерина Йорганова: За

Красимир Гълъбов: За

Прошко Прошков: За

Росица Николова: За

Севделина Петрова: За

Преминаваме към следваща точка.

**По т. 2 от дневния ред:** Доклад вх.№ СОА25-МЦ29-49/2/03.04.2025 г. относно освобождаване и избор на ликвидатор на „Медицински център 1-Банкя“ ЕООД – в ликвидация и продължаване срока на ликвидация на „Медицински център 1-Банкя“ ЕООД – в ликвидация, с вносител: Д-р Антон Койчев – общински съветник.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Доклад, относно освобождаване и избор на ликвидатор на „Медицински център 1-Банкя“ ЕООД – в ликвидация и продължаване срока на ликвидация на „Медицински център 1-Банкя“ ЕООД – в ликвидация

Колеги, г-р Койчев в момента не е в залата, така че предлагам да преминем към следващата точка.

**По т. 3 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА25-ДИ01-863/31.01.2025 г. относно провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем, за срок от 5 (пет) години, на недвижим имот – частна общинска собственост, *становище вх. № СОА25-ДИ01-863/1/19.03.25 г.*, с вносител: Евгения Алексиева – кмет на район Панчарево.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Доклад, относно провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем, за срок от 5 (пет) години, на недвижим имот – частна общинска собственост, *становище вх. № СОА25-ДИ01-863/1/19.03.25 г.*

Госпожо Алексиева, заповядайте.

**ЕВГЕНИЯ АЛЕКСИЕВА – кмет на район Панчарево:** Уважаеми господин председател, уважаеми членове и гости на комисията.

Става въпрос за доклад за отдаване под наем, както казахте и вие за срок от 5 години на едноетажна сграда в село Панчарево, това всъщност е складово помещение с площ

от 22 кв. м. което се намира между трафопост и един магазин в село Панчарево, като до момента се е ползвал във връзка с договор под наем. Към 2017 година, договорът е бил изтекъл и има сключени споразумения за финансово обезщетение със срок до провеждане на конкурс за отдаване под наем, като наемната цена е в размер на 75 лева без ДДС, като е изготвена експертна оценка от сертифициран оценител и съответно конкурса е за срок от 5 години.

Така, че силно се надявам някой да се яви и да участва.

Благодаря.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Благодаря, госпожо Алексиева.

Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като на основание становище вх. № СОА25-ДИ01-863/1/19.03.25 г., предлага следното изменение:

В правните основания на проекта за решение, да се заличи текста: „ чл. 19, ал. 1, ал. 2 и ал. 3 от Наредбата за общинската собственост“.

Имате ли коментари и въпроси по точката? Не виждам.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като на основание становище вх. № СОА25-ДИ01-863/1/19.03.25 г., предлага следното изменение:

В правните основания на проекта за решение, да се заличи текста: „ чл. 19, ал. 1, ал. 2 и ал. 3 от Наредбата за общинската собственост“

Общо гласували, в т.ч.: 10.

– „За“ – 10.

– „Против“ – Няма.

– „Въздържали се“ – Няма.

**Поименно гласуване:**

Благовеста Кенарова: За

Бойко Димитров: За

Ваня Тагарева: За

Вили Лилков: За

Димитър Вучев – председател: За

Драгомир Иванов: За

Екатерина Йорганова: За

Красимир Гълъбов: За

Росица Николова: За

Севделина Петрова: За

– Преминаваме към следваща точка.

**По т. 4 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА25-ВК08-176/07.01.2025 г. относно откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем за срок от 5 години на части от имот – частна общинска собственост, за разполагане на преместваеми обекти, съгласно одобрени схеми, находящи се на територията на район „Надежда“, становище вх. № СОА25-ВК08-176/2/11.02.25 г., с вносител: Димитър Димов – кмет на район Надежда.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Доклад, относно откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем за срок от 5 години на части от имот – частна общинска собственост, за разполагане на преместваеми обекти, съгласно одобрени схеми, находящи се на територията на район „Надежда“, становище вх. № СОА25-ВК08-176/2/11.02.25 г.

**МАЯ БЛАГОЕВА – зам.-кмет на район Надежда:** Уважаеми господин председател, уважаеми общински съветници, става дума за доклад относно конкурс за отдаване под наем на части от недвижими имоти – терени, съгласно одобрени схеми от главния архитект. Има изготвена оценка от сертифициран оценител за срок от 5 години.

Съгласно функционалното предназначение на всеки терен и специфично конкурсно условие те са четири, за кафе, пакетиран захарни изделия и за услуги с различна квадратура посочени в доклада.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Благодаря Ви, на база на становище се предлага промяна в проекта за решение:

1.Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като на основание становище вх. № СОА25-ВКО8-176/2/11.02.25 г., предлага следните изменения:

В точка 1.1 вместо текста „Начална конкурсна месечна наемна цена — 24 кв. м. по 9, 00 /девет/ лева на кв. м. без ДДС.“ да се запише „Начална конкурсна месечна наемна цена — 216 (двеста и шестнадесет) лева без ДДС“

В точка 1.2 вместо текста „Начална конкурсна месечна наемна цена — 12 кв. м. по 10, 00 /десет/ лева на кв. м. без ДДС.“ да се запише „Начална конкурсна месечна наемна цена — 120,00 (сто и двадесет) лева без ДДС.“

В точка 1.3 вместо текста „Начална конкурсна месечна наемна цена — 12 кв. м. по 10, 00 /десет/ лева на кв. м. без ДДС.“ да се запише „Начална конкурсна месечна наемна цена — 120,00 (сто и двадесет) лева без ДДС.“

В точка 1.4 вместо текста „Начална конкурсна месечна наемна цена — 6 кв. м. по 11, 00 /единадесет/ лева на кв. м. без ДДС.“ да се запише „Начална конкурсна месечна наемна цена — 66,00 (шестдесет и шест) лева без ДДС.“

В правните основания на проекта за решение:

– да се заличи текста: „ и във връзка с Решение №57/20.02.2020г. на Столичен общински съвет“

– да се добави следния текст: „чл. 8, ал. 1 от Закона за общинската собственост и чл. 30, ал. 1 от Наредбата за преместваемите обекти, за рекламните, информационните и монументално-декоративните елементи и за рекламната дейност на територията на Столична община“

Коментари и въпроси по доклада? Не виждам.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1.Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като на основание становище вх. № СОА25-ВКО8-176/2/11.02.25 г., предлага следните изменения:

В точка 1.1 вместо текста „Начална конкурсна месечна наемна цена — 24 кв. м. по 9, 00 /девет/ лева на кв. м. без ДДС.“ **да се запише** „Начална конкурсна месечна наемна цена — 216 (двеста и шестнадесет) лева без ДДС“

В точка 1.2 вместо текста „Начална конкурсна месечна наемна цена — 12 кв. м. по 10, 00 /десет/ лева на кв. м. без ДДС.“ **да се запише** „Начална конкурсна месечна наемна цена — 120,00 (сто и двадесет) лева без ДДС.“

В точка 1.3 вместо текста „Начална конкурсна месечна наемна цена — 12 кв. м. по 10, 00 /десет/ лева на кв. м. без ДДС.“ **да се запише** „Начална конкурсна месечна наемна цена — 120,00 (сто и двадесет) лева без ДДС.“

В точка 1.4 вместо текста „Начална конкурсна месечна наемна цена — 6 кв. м. по 11, 00 /единадесет/ лева на кв. м. без ДДС.“ **да се запише** „Начална конкурсна месечна наемна цена — 66,00 (шестдесет и шест) лева без ДДС.“

В правните основания на проекта за решение:

- да се заличи текста: „ и във връзка с Решение №57/20.02.2020г. на Столичен общински съвет“

- да се добави следния текст: „чл. 8, ал. 1 от Закона за общинската собственост и чл. 30, ал. 1 от Наредбата за преместваемите обекти, за рекламните, информационните и монументално-декоративните елементи и за рекламната дейност на територията на Столична община“

Общо гласували, в т.ч.: 10.

- „За“ – 10.

- „Против“ – Няма.

- „Въздържали се“ – Няма.

**Поименно гласуване:**

Благовеста Кенарова: За

Бойко Димитров: За

Ваня Тагарева: За

Вили Лилков: За

Димитър Вучев – председател: За

Драгомир Иванов: За

Екатерина Йорданова: За

Красимир Гълъбов: За

Росица Николова: За

Севделина Петрова: За

Преминаваме към следваща точка.

**По т. 5 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА22-ВКО8-16249/2/12.11.2024 г. относно процедура за доброволно прилагане на действащ план за регулация по отношение на УПИ IV-866 „за жил. стр. и гаражи“, кв. 74, м. „кв. Княжево“, ***становище вх. № СОА22-ВКО8-16249/5/11.02.25 г., придружен с писмо вх. № СОА22-ВКО8-16249/6/07.04.25 г. с актуална експертна оценка***, с вносител: Зарко Клинов – кмет на район Витоша.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Доклад, относно процедура за доброволно прилагане на действащ план за регулация по отношение на УПИ IV-866 „за жил. стр. и гаражи“, кв. 74, м. „кв. Княжево“, ***становище вх. № СОА22-ВКО8-16249/5/11.02.25 г., придружен с писмо вх. № СОА22-ВКО8-16249/6/07.04.25 г. с актуална експертна оценка***

Господин Клинов, заповядайте.

**ЗАРКО КЛИНОВ – кмет на район Витоша:** Благодаря, господин председател.

Уважаеми дами и господа, докладът по същество е процедура за доброволно прилагане на влязъл в сила Устройствен план чрез изкупуване от страна на законен собственик на 146 кв. м. общинска земя. Има оценка от независим оценител – 152,86 лева на кв. м. без ДДС.

Ако има други въпроси съм на разположение.

Благодаря.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Господин Клинов, коя е финалната оценка, защото има и нов проект за решение?

**ЗАРКО КЛИНОВ – кмет на район Витоша:** Следваме по-високата оценка, като тази, която е написана в доклада изтича на 31 март, като вчера сме изпратили новата актуализирана оценка, не знам дали е отразена в системата.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Става дума за 166,13 лева на кв. м. и това е втората оценка и нея ще подложим на гласуване.

Комисията следва да подкрепи доклада с приложения нов проект за решение, съгласно становище вх. № СОА22-ВКО8-16249/5/11.02.25 г., като на основание внесена актуализирана експертна оценка с вх. № СОА22-ВКО8-16249/6/07.04.25 г. предлага в новия проект за решение да се отрази следното изменение:

В т. 2 да се заличи следния текст: „.....не по-ниска от 22 318,00 (двадесет и две хиляди триста и осемнадесет) лв. или 11 411,00 (единадесет хиляди четиристотин и

единадесет) евро без ДДС" като вместо него се запише следния текст: „ не по-ниска от 24 255,00 лв. /двadesети четири хиляди двеста петдесет и пет лева/ или 12 401,00 /дванадесет хиляди четиристотин и едно евро/, без ДДС".

Има ли коментари и въпроси по точката? Не виждам.

Преминаваме към гласуване с предложени нов проект за решение.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения нов проект за решение, съгласно становище вх. № СОА22-ВКО8-16249/5/11.02.25 г., като на основание внесена актуализирана експертна оценка с вх. № СОА22-ВКО8-16249/6/07.04.25 г., предлага в него да се отрази следното изменение:

В т. 2 да се заличи следния текст: „.....не по-ниска от 22 318,00 (двadesет и две хиляди триста и осемнадесет) лв. или 11 411,00 (единадесет хиляди четиристотин и единадесет) евро без ДДС" като вместо него се запише следния текст: „ не по-ниска от 24 255,00 лв. /двadesет и четири хиляди двеста петдесет и пет лева/ или 12 401,00 /дванадесет хиляди четиристотин и едно/ евро, без ДДС".

Общо гласували, в т.ч.: 9.

- „За" – 9.

- „Против" – Няма.

- „Въздържали се" – Няма.

**Поименно гласуване:**

Благовеста Кенарова: За

Бойко Димитров: За

Ваня Тагарева: За

Димитър Вучев – председател: За

Драгомир Иванов: За

Екатерина Йорганова: За

Красимир Гълъбов: За

Росица Николова: За

Севделина Петрова: За

Преминаваме към следваща точка.

**По т. 6 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА24-ВКО8-10378/2/06.01.2025 г. относно процедура за доброволно прилагане на действащ план за регулация по отношение на УПИ XXVI-440, кв. 19, м. „с. Владая и в.з. Владая", **становище вх. № СОА24-ВКО8-10378/3/11.02.25 г.**, с вносител: Зарко Клинов – кмет на район Витоша.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Доклад, относно процедура за доброволно прилагане на действащ план за регулация по отношение на УПИ XXVI-440, кв. 19, м. „с. Владая и в.з. Владая", **становище вх. № СОА24-ВКО8-10378/3/11.02.25 г.**

Господин Клинов, заповядайте.

**ЗАРКО КЛИНОВ – кмет на район Витоша:** Благодаря.

Същият доклад е по същество като предния, процедура по доброволно прилагане на влязъл в сила регулационен план чрез изкупуване на общинска земя под формата на 77 кв. м., като оценката е 107.11 лева на кв.м. без ДДС.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Благодаря, господин Клинов.

Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като на основание становище вх. № СОА24-ВКО8-10378/3/11.02.25 г., предлага следното изменение:

В правните основания на проекта за решение, да се заличи текста: „ чл. 80, ал. 1 от Наредбата за общинската собственост"

Има ли коментари и въпроси по тази точка? Не виждам.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като на основание становище вх. № СОА24-ВКО8-10378/3/11.02.25 г., предлага следното изменение:

В правните основания на проекта за решение, да се заличи текста: „ чл. 80, ал. 1 от Наредбата за общинската собственост“

Общо гласували, в т.ч.: 11.

- „За“ – 11.

- „Против“ – Няма.

- „Въздържали се“ – Няма.

**Поименно гласуване:**

Благовеста Кенарова: За

Бойко Димитров: За

Ваня Тагарева: За

Вили Лилков: За

Димитър Вучев – председател: За

Драгомир Иванов: За

Екатерина Йорданова: За

Красимир Гълъбов: За

Прошко Прошков: За

Росица Николова: За

Севделина Петрова: За

Преминаваме към следваща точка.

**По т. 7 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА23-ВКО8-9556/6/21.02.25 г. относно промяна на влязло в сила Решение на СОС № 803 по Протокол № 81, т. 136 от 27.07.2023г. за отдаване под наем на част от имот – публична общинска собственост за разполагане на преместваем обект, находящ се в кв. Павлово, ул. „Белмекен“ и ул. „Вихрен“, ***становище вх. № СОА23-ВКО8-9556/7/12.03.25 г.***, с вносител: Зарко Клинов – кмет на район Витоша.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Доклад, относно промяна на влязло в сила Решение на СОС № 803 по Протокол № 81, т. 136 от 27.07.2023г. за отдаване под наем на част от имот – публична общинска собственост за разполагане на преместваем обект, находящ се в кв. Павлово, ул. „Белмекен“ и ул. „Вихрен“, ***становище вх. № СОА23-ВКО8-9556/7/12.03.25 г.***

Господин Клинов, заповядайте.

**ЗАРКО КЛИНОВ – кмет на район Витоша:** Благодаря.

Докладът е корекция на вече влязло в сила решение от 27 юли 2023 година, това е предходният Общински съвет, открили сме грешка и искаме да я коригираме, така че всичко да е наред с предното решение и да няма евентуално бъдещи правни колизии. Ако имате въпроси съм насреща. Общо взето разликата е в грешно написани идентификатори и техническа грешка.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Благодаря, господин Клинов.

Коментари и въпроси? Не виждам.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували, в т.ч.: 12.

- „За“ – 12.

- „Против“ – Няма.

- „Въздържали се“ – Няма.

**Поименно гласуване:**

Благовеста Кенарова: За

Бойко Димитров: За

Ваня Тагарева: За  
Вили Лилков: За  
Димитър Вучев – председател: За  
Драгомир Иванов: За  
Екатерина Йорданова: За  
Карлос Контрера: За  
Красимир Гълъбов: За  
Прошко Прошков: За  
Росица Николова: За  
Севделина Петрова: За  
Преминаваме към следваща точка.

**По т. 8 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА24-ВКО8-16833/27.11.2024г. относно провеждане на публично оповестен конкурс, с цел отдаване под наем за срок от 5 (пет) години на нежилищен имот-частна общинска собственост находящ се на територията на район „Красна поляна“, **становище вх. № СОА24-ВКО8-16833/3/25.03.25 г.**, с вносител: Димитър Петров – кмет на район Красна поляна.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Доклад, относно провеждане на публично оповестен конкурс, с цел отдаване под наем за срок от 5 (пет) години на нежилищен имот-частна общинска собственост находящ се на територията на район „Красна поляна“, **становище вх. № СОА24-ВКО8-16833/3/25.03.25 г.**

Заповядайте, господин Петров.

**ДИМИТЪР ПЕТРОВ – кмет на район Красна поляна:** Благодаря Ви, господин председател.

Уважаеми общински съветници, знам че вече ставам досаден с тези доклади по отношение на район „Факултета“, това е поредният доклад. Става въпрос за нежилищен имот с 648 кв. м. Представили сме всички документи. При необходимост съм готов да отговарям на въпроси.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Благодаря, господин Петров.

Имаме становище, което предлага следните изменения:

1.Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение и като взе предвид становище вх. № СОА24-ВКО8-16833/3/25.03.25 г., предлага следните изменения:

В т. I от проекта за решение:

– текстът: „Със специфични конкурсни условия за терена – пазар за сергийна търговия, открит обект за спортни дейности, площадка за игра“, следва да се промени на: „при специфично конкурсно условие – площадка за игра“.

– текстът: „Дава съгласие да бъде проведена процедура за провеждане на конкурс за отдаване под наем на имот, частна общинска собственост за срок от 5 /пет/ години на:....“ да придобие следното съдържание: „Дава съгласие да бъде проведен публично оповестен конкурс за отдаване под наем на имот – частна общинска собственост, за срок до реализиране на подробния устройствен план, но за не повече от 5 (пет) години на: ...“

Правните основания на проекта за решение да придобият следното съдържание: чл. 21, ал. 1, т. 8 и ал. 2 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, чл. 8, ал. 1 и чл. 14, ал. 1-3 и ал. 8 от Закона за общинската собственост, чл. 55 от Закона за устройство на територията, чл. 1, т. 1, чл. 4, ал. 3 от Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси.

Предполагам, че сте съгласен с предложените промени.

Има ли коментари и въпроси по точката? Няма.

Преминаваме към гласуване с така направените промени на база на становището.

Въз основа на състояните се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1.Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага следните изменения:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение и като взе предвид становище вх. № СОА24-ВКО8-16833/3/25.03.25 г., предлага следните изменения:

В т. I от проекта за решение:

- текстът: „Със специфични конкурсни условия за терена — пазар за сергийна търговия, открит обект за спортни дейности, площадка за игра“, следва да се промени на: „при специфично конкурсно условие — площадка за игра“.

- текстът: „Дава съгласие да бъде проведена процедура за провеждане на конкурс за отдаване под наем на имот, частна общинска собственост за срок от 5 (пет) години на:....“ да придобие следното съдържание: „Дава съгласие да бъде проведен публично оповестен конкурс за отдаване под наем на имот — частна общинска собственост, за срок до реализиране на подробния устройствен план, но за не повече от 5 (пет) години на: ...“

Правните основания на проекта за решение да придобият следното съдържание: чл. 21, ал. 1, т. 8 и ал. 2 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, чл. 8, ал. 1 и чл. 14, ал. 1-3 и ал. 8 от Закона за общинската собственост, чл. 55 от Закона за устройство на територията, чл. 1, т. 1, чл. 4, ал. 3 от Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси.

Общо гласували, в т.ч.: 10.

- „За“ — 10.

- „Против“ — Няма.

- „Въздържали се“ — Няма.

**Поименно гласуване:**

Бойко Димитров: За

Ваня Тагарева: За

Вили Лилков: За

Димитър Вучев — председател: За

Драгомир Иванов: За

Екатерина Йорданова: За

Карлос Контрера: За

Красимир Гълъбов: За

Прошко Прошков: За

Севделина Петрова: За

Преминаваме към следваща точка.

**По т. 9 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА22-ГР94-5637/19/19.11.24 г. относно придобиване чрез изкупуване от страна на Столична община на поземлен имот с идентификатор 68134.4082.5906 по КККР, одобрени със Заповед РД-18-15/06.03.2009г. на Изпълнителен Директор на АГКК на СГКК-гр. София, с площ от 263 кв.м., попадащ в обхвата на нова улица от о.т.349 до о.т.349а, м. „Младост 1“, район „Младост“, гр. София, съгласно ПУП-ПРЗ, одобрен с Решение № 551 по Протокол № 45/29.07.2009г. на СОС, изменен със Заповед № РД-09-50-27/19.01.2015 г. на Главния архитект на СО по отношение на кв. 25а, ***становище вх. № СОА22-ГР94-5637/22/11.03.25 г.***, с вносител: Ивайло Кукурин — кмет на район Младост.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Доклад, относно придобиване чрез изкупуване от страна на Столична община на поземлен имот с идентификатор 68134.4082.5906 по КККР, одобрени със Заповед РД-18-15/06.03.2009г. на Изпълнителен Директор на АГКК на СГКК-гр. София, с площ от 263 кв.м., попадащ в обхвата на нова улица от о.т.349 до о.т.349а, м. „Младост 1“, район „Младост“, гр. София, съгласно ПУП-ПРЗ, одобрен с Решение № 551 по Протокол № 45/29.07.2009г. на СОС, изменен със Заповед № РД-09-50-27/19.01.2015 г. на Главния архитект на СО по отношение на кв. 25а, ***становище вх. № СОА22-ГР94-5637/22/11.03.25 г.***

Господин Кукурин, заповядайте.

**ИВАЙЛО КУКУРИН — кмет на район Младост:** Благодаря, господин председател.

Уважаеми общински съветници, по същество докладът е за придобиване чрез изкупуване от страна на Столична община на един терен, където вече има реализирана улица и е по заявка на собствениците, които искат тази процедура да бъде завършена. По същество сме вкарали имоти и е одобрен през изминалата 2024 година в Програмата за придобиване на имоти на Столична община и процедурираме доклада като трябва да добавя, че към настоящият доклад има потвърждение за срока на валидност на пазарната оценка, която възлиза на 163 866 лева или общо 623 лева за кв. м., общо трябва да закупим мисля че 263 кв. м.

По същество е това, ако има някакви въпроси съм насреща.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Благодаря, господин Кукурин.

Заповядайте, за коментари и въпроси.

Господин Димитров.

**БОЙКО ДИМИТРОВ – общински съветник:** Благодаря Ви.

Първо е безспорно, че където имаме публична инфраструктура трябва да придобиваме имотите, но за мен тук е много странно, тъй като живея в този квартал може би от 40 години, откакто се помня там винаги е било улица, просто хората предполагам, че не са се запознали с доклада. Парцелът е възстановен през 1996 година, тогава е първият нотариален акт по Закона за земеделската собственост, но не съм убеден дали там улицата я нямаше още тогава. Така че, за мен е добре може би да го изпратим към „Общинска собственост“, тъй като за мен тук е много спорен въпросът как е придобит този имот.

Това не е булевард, който сме изградили в последните 10 – 15 години, той съществува там поне от 2000 година, но мисля че е от доста по-рано, това е покрай посолствата в „Младост 1“. Така че, според мен е добре, но не знам към Общинска собственост ли е, или към служба „Земеделие“, но наистина да се изясни как са придобили този имот и защо е възстановен?

Мисля, че там е мероприятие, което е реализирано преди 1996 година и тогава вече съответно да обсъждаме дали ще го изкупуваме обратно, защото да даваме 160 000 лв. без да сме изяснили наистина историята на имота за мен не е защита на обществен интерес. Иначе наистина поздравявам кмета, той е длъжен да го процедурира няма какво да се прави и наистина не е Ок да имаме частен имот и това е сериозен булевард, на е някаква малка улица.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Благодаря, господин Димитров, звучи разумно вашето предложение, може би да насочим за становище към „Общинска собственост“ и да проследим изобщо този казус как е стигнал до момента сега, в който се намираме. Ако има коментари и въпроси и други предложения?

Ако разбира се и самия районен кмет няма против, просто да отложим разглеждането на доклада до получаване на съответното становище от „Общинска собственост“.

Коментари и въпроси има ли?

Господин Иванов, заповядайте.

**ДРАГОМИР ИВАНОВ – общински съветник:** Благодаря Ви, господин председател.

Притеснявам се от това, информацията от кмета, тази която имаме е, че има опасност да бъдем осъдени и ако се забави този процес да не би общината да бъде осъдена и хората да са реални собственици на този парцел. От тази гледна точка не знам до каква степен е далновидно решение в посока да отложим доклада?

Нека кмета по-скоро да вземе отношение. Моето предложение е да остане гласуване на този момент.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Благодаря Ви, господин Иванов.

Други коментари и въпроси има ли колеги?

Господин Кукурин, заповядайте.

**ИВАЙЛО КУКУРИН – кмет на район Младост:** Да и именно поради това, защото тази процедура не е извървяна доста дълго време и самите собственици вече многократно са

заявявали, че искат да им се процедира защото в противен случай ще предприемат други правни действия. Това, което и вие казахте, изследвали сме това, което ни е предоставено като документи. Собствениците предоставят нотариален акт и всички необходими за процедирането на тази преписка данни, така че ние сме подхождали по този начин и смятаме, че това което ни е предоставено е законосъобразно, респективно как е придобито през 1996 година важно е, че е придобито от собствениците и си имат съответните документи.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Благодаря Ви, арх. Николова, заповядайте.

**Арх. РОСИЦА НИКОЛОВА – общински съветник:** Благодаря, господин председател, много накратко ще се присъединя към казаното от господин Димитров не за друго, а защото дори съвсем лека справка показва, че имотът е общинска собственост или поне така е оцветен. В този смисъл нека наистина отложим доклада в рамките на следващите две седмици, тук и към господин Кукурин, просто да изчистим наистина какво и как се е случило назад в годините, както каза господин Димитров, 1996 година, но там е имало улица и преди това, просто за да бъдем максимално спокойни какво решение наистина тук вземаме така, че се присъединявам към предложението за отлагане.

Благодаря.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Благодаря, арх. Николова.

Други коментари и въпроси? Няма.

Разбира се, ако вносителят няма против, предлагам да оставим разглеждането на тази точка до получаване на съответното становище.

**ИВАЙЛО КУКУРИН – кмет на район Младост:** Съгласен съм.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Отлага се точката.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, комисията прие следното решение:

1. Комисията отлага произнасянето си с окончателно становище по доклада, за следното:

Да бъде представено становище от дирекция „Общинска собственост“ по отношение на имот с кадастрален номер 68134.4082.5906 стар планоен номер 2192, кв. 7, 8, 25 ж.к. Младост 1, възстановен по ЗСПЗЗ с нотариален акт 190, том XVI, дело 3348 от 1996 г. за следното:

– към датата на нотариалния акт – 25.09.1996, както и към датата на решението на поземлената комисия – 02.06.1995 върху описания имот имало ли е реализирано мероприятие – изградена улица;

– ако към 02.06.1995 не е имало изградена улица, то към коя дата е приет ПУП, с който теренът се отрежда за улица, както и към коя дата е изградена улица върху посоченият имот;

– има ли съставяни актове за общинска собственост за посочения имот.

Преминаваме към следваща точка.

**По т. 10 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА22-ВК66-5470/39/31.03.25 г. относно даване на съгласие за заемообразно отпускане на средства от бюджета на Столична община за разплащане на разходи свързани с изпълнението на проект „Социални услуги ориентирани към гражданите“, СИТИСЕСС (Citizen-Centered Social Services, CITICESS), финансиран от Програма „ИНТЕРРЕГ ЕВРОПА“ 2021-2027, съфинансирана от Европейския съюз, с вносител: Надежда Бачева – зам.-кмет на СО.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Доклад, относно даване на съгласие за заемообразно отпускане на средства от бюджета на Столична община за разплащане на разходи свързани с изпълнението на проект „Социални услуги ориентирани към гражданите“, СИТИСЕСС (Citizen-Centered Social Services, CITICESS), финансиран от Програма „ИНТЕРРЕГ ЕВРОПА“ 2021-2027, съфинансирана от Европейския съюз

Заповядайте, да докладвате.

**СВЕТЛАНА АНГЕЛОВА – директор на дирекция „Интеграция на хора с увреждания, програми и проекти“:** Благодаря, господин председател.

Уважаеми гами и господа общински съветници, ще представя в резюме докладът на госпожа Надежда Бачева – зам.-кмет към направление „Социални дейности и интеграция на хора с увреждания“. Става въпрос за даване съгласие за заемообразно отпускане на средства от бюджета на Столична община за разплащане на разходи свързани с изпълнението на проекта „Социални услуги ориентирани към гражданите“ СИТИСЕС, финансиран по Програма „ИНТЕРРЕГ ЕВРОПА“ 2021 – 2027 г., съфинансирана от Европейския съюз.

Това е един проект, който се изпълнява от 1 март 2023 година, с решение на Столичния общински съвет е дадено съгласие Столична община да участва в консорциум като партньор в изпълнението на проект „Социални услуги ориентирани към гражданите“ СИТИСЕС по Програма „ИНТЕРРЕГ ЕВРОПА“ 2021 – 2027 г., като водещ партньор по този проект е община Хеген, Нидерландия, а Столична община заедно с още шест общини е партньор по проекта, както казах той се изпълнява от 1 март 2023 година много успешно.

Основната цел на проекта е подобряване на политиките за регионално развитие занимаващи се с уязвими групи чрез обмяна на опит, тестване на иновативни подходи, практики и изграждане на капацитет на партньорите. Предлагаме да бъдат отпуснати заемообразни средства от бюджета на Столична община за разплащане на разходите по проекта в размер на 103 857 лева, като тази сума е необходима като прогнозна сума за изплащането по четвърти и пети семестър. Досега са верифицирани около 41 милиона евро по този проект, както казах той се изпълнява успешно, но за да продължи на нас ни трябва още средства. Знаете как стои верификацията при тези проекти.

Благодаря Ви.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Благодаря.

Заповядайте колеги за коментари и въпроси по точката?

Ние сме водеща комисия очакваме с допълнително становище да се присъедини ПК по международно сътрудничество и туризъм, европейски програми и проекти ще се произнесе с отделно становище

Ако няма коментари и въпроси заповядайте да гласуваме.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията, като водеща, подкрепя доклада с приложения проект за решение

Общо гласували, в т.ч.: 12.

– „За“ – 12.

– „Против“ – Няма.

– „Въздържали се“ – Няма.

**Поименно гласуване:**

Бойко Димитров: За

Ваня Тагарева: За

Вили Лилков: За

Димитър Вучев – председател: За

Драгомир Иванов: За

Екатерина Йорданова: За

Емилия Ангелова: За

Карлос Контрера: За

Красимир Гълъбов: За

Прошко Прошков: За

Росица Николова: За

Севделина Петрова: За

Преминаваме към следваща точка.

**По т. 11 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА25-ВК66-2808/03.04.25 г. относно изменение на Решение № 16 по Протокол № 46/25.01.2018 г. на Столичен общински съвет и даване на съгласие за поставяне на подова мозайка „Витоша“ в ОКИ Дом на културата „Красно

село", с вносител: Благородна Здравкова — зам.-кмет на СО, Иван Вигелов, Веселин Калановски — общински съветници

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Доклад, относно изменение на Решение № 16 по Протокол № 46/25.01.2018 г. на Столичен общински съвет и даване на съгласие за поставяне на погова мозайка „Витоша“ в ОКИ Дом на културата „Красно село“

Госпожо Здравкова, заповядайте.

**БЛАГОРОДНА ЗДРАВКОВА — зам.-кмет на СО:** Благодаря Ви.

Става въпрос за отдавна поставен въпрос, който е крайно време да се разреши. Преди седем години е започнало това нещо. Става въпрос за голяма мозайка 7,5 на 7,5 метра, която е трябвало да бъде поставена на бул. „Витоша“ обаче се е преценило, че там ще се изтърка и няма да стои добре и сега трябва да се смени мястото. Избрали сме фоайето на ОКИ „Красно село“. Мястото е подходящо. Ще се запази, вижда се и отгоре и представлява карта на Витоша, красива мозайка. Актуализиран е бюджета.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Благодаря, госпожо Здравкова.

Колеги, коментари и въпроси по точката? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували, в т.ч.: 10.

– „За“ – 10.

– „Против“ – Няма.

– „Въздържали се“ – Няма.

**Поименно гласуване:**

Бойко Димитров: За

Ваня Тагарева: За

Вили Лилков: За

Димитър Вучев – председател: За

Екатерина Йорданова: За

Емилия Ангелова: За

Карлос Контрера: За

Прошко Прошков: За

Росица Николова: За

Севделина Петрова: За

Преминаваме към следваща точка.

**По т. 12 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА25-ВК66-2792/03.04.2025 г. относно продължаване на проект „Хей ръчички“ и инициативата „Литература в жестове“ за подпомагане процеса на приобщаване на глухите деца към обществото чрез осъществяване на мероприятия в детски градини и училища на територията на Столична община, с вносител: Анна Стойкова, Диян Стаматов, Веселин Калановски, Иван Вигелов — общински съветници

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Доклад, относно продължаване на проект „Хей ръчички“ и инициативата „Литература в жестове“ за подпомагане процеса на приобщаване на глухите деца към обществото чрез осъществяване на мероприятия в детски градини и училища на територията на Столична община

Госпожо Стойкова, заповядайте.

**АННА СТОЙКОВА — общински съветник:** Благодаря.

Уважаеми колеги, ще бъда кратка, ако има въпроси разбира се ще изпозная и в детайл. Този доклад е в изпълнение на решение на Столичния общински съвет от месец март през изминалата година, като към онзи момент гласувахме сумата за осъществяване на дейностите само за първата половина на учебната 2024/2025 г., тоест за дейностите до края на миналата година, а сега с този доклад гласуваме останалата сума за довършване на дейностите и през втората половина на учебната година. Всъщност това по принцип създава неудобство, защото в случая януари, февруари, март и вече април, дейностите в

образователните институции не могат да се осъществяват поради факта, че не сме разгледали този доклад и съответно тепърва ще разглеждаме и бюджета на Столична община за 2025 година. За това и следващия доклад всъщност представлява същите дейности само, че във вид на програма и ще докладвам по него разбира се малко по-късно.

В решението по настоящия доклад, искам да допълним в последната точка 3, където казваме, че „дейностите трябва да стартират след представяне на отчет за проведените дейности за периода от 1 септември до 15 декември 2025 година“, да допълним след запетайка „в ПК по образование, култура, наука и културно многообразие“.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Благодаря, госпожо Стойкова.

Има ли колеги коментари и въпроси по този доклад?

Водеща комисия е нашата.

ПК по здравеопазване и социална политика и ПК по образование, култура, наука и културно многообразие ще се произнесат с отделни становища

Ако няма коментари с така направеното предложение от госпожа Стойкова, заповядайте да гласуваме.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията, като водеща, подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага следното изменение:

Да се допълни текста на т. 3 от проекта за решение, а именно: „... , в ПК по образование, култура, наука и културно многообразие“.

Общо гласували, в т.ч.: 12.

– „За“ – 12.

– „Против“ – Няма.

– „Въздържали се“ – Няма.

**Поименно гласуване:**

Благовеста Кенарова: За

Бойко Димитров: За

Ваня Тагарева: За

Вили Лилков: За

Димитър Вучев – председател: За

Екатерина Йорданова: За

Емилия Ангелова: За

Карлос Контрера: За

Красимир Гълъбов: За

Прошко Прошков: За

Росица Николова: За

Севделина Петрова: За

Преминаваме към следваща точка.

**По т. 13 от дневния ред:** Доклад вх.№ СОА25-ВК66-2791/03.04.2025 г. относно приемане на Общинска програма "Пълноценно общуване за всички ", с вносител: Анна Стойкова, Диян Стаматов, Веселин Калановски, Цветелина Симеонова-Заркин, Стефан Спасов, Ася Тодорова, Севделина Петрова, Вили Лилков, Иван Виделов – общински съветници

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Доклад, относно приемане на Общинска програма "Пълноценно общуване за всички ".

Госпожо Стойкова, заповядайте.

**АННА СТОЙКОВА – общински съветник:** Благодаря.

Ще се опитам отново съвсем накратко да представя и този доклад, който касае Програма „Пълноценно общуване за всички“. Преди всичко да изразя задоволството си от факта, че докладът го внасяме с колеги общински съветници, като съвносител от различни политически групи, което означава, че темата за прилагане на Закона за българския жестов

език, за приобщаване на глухите хора в живота на нашия град е нагпартийна и така трябва да бъде.

Всъщност през изминалите години осъществяването на тези проекти в училища и детски гадини показа своята ефективност и положителни резултати от страна на учители, родители и подрастващи. Така че, програмата, която предлагаме на Вашето внимание е именно за да не се получава този времеви луфт и да може работата в образователните институции да бъде без такива преходи от няколко месеца. Програмата е разписана със съответните раздели, в които се описват целите на програмата, респективно със специфичните цели. Задачите, които произтичат от тези цели. Мерки и дейности за постигане на целите. Очаквани резултати. Допустими кандидати. Механизъм за наблюдение и отчитане изпълнението на програмата. Условия за кандидатстване. Всъщност със заповед на кмета ще бъде сформиран екип за управление, в който ще участват и общински съветници и представители на столичната администрация, които всъщност ще класират подадените заявления и ще внесат доклад за одобрение от Столичния общински съвет.

Ако има въпроси съм в готовност да отговоря. За мен най-важното е, че Програмата наистина показва готовност за показване на отношение към глухата общност на база положителните резултати през изминалите години.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Благодаря, госпожо Стойкова.

Колеги, имате ли коментари и въпроси? Не виждам.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували, в т.ч.: 12.

- „За“ – 11.

- „Против“ – Няма.

- „Въздържали се“ – 1.

**Поименно гласуване:**

Благовеста Кенарова: Въздържал се

Бойко Димитров: За

Ваня Тагарева: За

Вили Лилков: За

Димитър Вучев – председател: За

Драгомир Иванов: За

Екатерина Йорданова: За

Карлос Контрера: За

Красимир Гълъбов: За

Прошко Прошков: За

Росица Николова: За

Севделина Петрова: За

Преминаваме към следваща точка.

**По т. 14 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА25-ВК66-2662/28.03.25 г. относно приемане на отчет за изпълнение на Програма „Европа“ на Столична община за 2024 г., с вносител: Цветелина Симеонова-Заркин, Екатерина Йорданова, Станислав Младенов – общински съветници

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Доклад, относно приемане на отчет за изпълнение на Програма „Европа“ на Столична община за 2024 г.

Госпожо Йорданова, заповядайте.

**ЕКАТЕРИНА ЙОРДАНОВА – общински съветник:** Благодаря, господин председател.

Уважаеми колеги, ще бъда максимално кратка, това е отчета на Програма „Европа“ за 2024 година. Програмата е добре позната от всички общински съветници и стартираше в 2009 година. В рамките на 2024 година програмата работеше акцентирайки върху четири приоритетни области отново съгласувани и одобрени от Столичния общински съвет. В

рамките на кандидатстването бяха постъпили 122 проектни предложения, 1 милион лева бяха разпределени от Програмния съвет управляващ Програма „Европа“, както следва: по 200 000 лева за първа и втора приоритетни области и 300 000 лева за трета и четвърта приоритетни области. По време на изпълнението на проектите беше осъществяван цялостен контрол и мониторинг върху изпълнението на дейностите от Програмният съвет на Програма „Европа“, общински съветници и кметове и разбира се от административното ръководство начело с координатора на Програма „Европа“. В рамките на тази проектна година бяха осъществени успешно проекти по четирите области в партньорство с районите на Столична община, Панчарево, Люлин, Слатина, Банкя, Сердика, Възраждане, Оборище, Триадица, Красно село, Лозенец, Витоша, Искър, Кремиковци, Нови Искър, Надежда, Овча купел, Красна поляна, Младост.

Активно партньорство беше дадено и от ОП „Туризм“, ОП „Зоологическа градина“, ОКИ, Столична библиотека, Софийска филхармония, Национална галерия „Квадрат 500“, ОКИ „Музейко“, Български червен кръст, Малък градски театър, Институт „Гьоте“, Институт „Сервантес“, Дом на културата – Средец, Посолство на Кралство Испания и училища на територията на Столична община.

По отношение на крайната сума, която беше разчетена по първа приоритетна област бяха усвоени 254 034 лева, по втора приоритетна област 132 159 лева, по трета приоритетна област 331 761 лева, по четвърта приоритетна област 230 829 лева.

На свое заседание от края на месец март Програмният съвет на Програма „Европа“ обсъди и прие отчета за изпълнение на Програма „Европа“ за 2024 година.

Призовавам всички Вас и вие да подкрепите отчета.

Благодаря.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Благодаря, госпожо Йорданова.

Коментари и въпроси? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували, в т.ч.: 10.

– „За“ – 10.

– „Против“ – Няма.

– „Въздържали се“ – Няма.

**Поименно гласуване:**

Благовеста Кенарова: За

Бойко Димитров: За

Ваня Тагарева: За

Вили Лилков: За

Димитър Вучев – председател: За,

Драгомир Иванов: За

Екатерина Йорданова: За

Красимир Гълъбов: За

Росица Николова: За

Севделина Петрова: За

Преминаваме към следваща точка.

**По т. 16 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА25-НЦ62-236/6/04.04.25 г. относно транспортиране на участниците на 25-то юбилейно издание на международното спортно събитие на Европейските Арменски Игри, с вносител: Ивайло Йонков – общински съветник.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Доклад, относно транспортиране на участниците на 25-то юбилейно издание на международното спортно събитие на Европейските Арменски Игри

Господин Йонков, заповядайте.

**ИВАЙЛО ЙОНКОВ – общински съветник:** Благодаря, господин Вучев.

Уважаеми дами и господа общински съветници, предлагам на Вашето внимание доклад за осигуряване на транспорт на участниците в 25-ото юбилейно издание на Международното спортно събитие на Европейските Арменски игри. София отново е избрана за домакин след 2012 година. Тези Европейски Арменски игри са били в много от столиците на Европа. За нас е чест, че отново са избрали София да се проведат тук. Това са 400 участника от 15 различни европейски държави, които ще посетят София, повечето заедно със семействата си, което ще направи една много приятна реклама на София.

В тази връзка предлагам Столична община да се присъедини отново към това събитие и по-конкретно за помощ в логистиката на участниците, както следва: На 18 април да извозим участниците от Летище „София“ до хотел „Маринела“ и на 19 април да ги транспортираме до Националната спортна академия в диапазона от 8 до 9 часа.

Получих оферта от господин Манолов – директор на „Столичен автотранспорт“ и според Приложение № 1, което съм предоставил на председателя и на секретаря на комисията общата сума за цялото нещо ще бъде около 2800 лева.

Благодаря Ви.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Благодаря Ви, господин Йонков.

На база на това приложение, което Вие ни предоставихте, Ви предлагам текста по отношение на проекта за решение в точка 1 да бъде изменен по следния начин, като на финала на самия текст в точка 1 да бъде добавено „Съгласно Приложение № 1“, за да бъдем максимално коректни и там вече са посочени конкретните стойности в самото приложение.

Колеги, имате ли коментари и въпроси по точката? Няма.

Преминаваме към гласуване с направеното изменение.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията, като водеща, подкрепя доклада с приложения проект за решение, като на основание внесено писмо вх. СОА25-НЦ62-236/7/09.04.2025 г., предлага следното изменение:

т. 1 от проекта за решение, да придобие следното съдържание:

1. „Дава съгласие Столична община да осигури до 2800 лв.(две хиляди и осемстотин) лева на Столичен автотранспорт за транспортирането на участниците на 25-то юбилейно издание на международното спортно събитие – Европейските Арменски Игри, съгласно Приложение № 1“

Общо гласували, в т.ч.: 12.

– „За“ – 12.

– „Против“ – Няма.

– „Въздържали се“ – Няма.

**Поименно гласуване:**

Благовеста Кенарова: За

Бойко Димитров: За

Ваня Тагарева: За

Вили Лилков: За

Димитър Вучев – председател: За

Драгомир Иванов: За

Екатерина Йорданова: За

Карлос Контрера: За

Красимир Гълъбов: За

Прошко Прошков: За

Росица Николова: За

Севделина Петрова: За

Преминаваме към следваща точка.

**По т. 17 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА23-ВК66-10995/7/18.03.25 г. относно изменение на Решение № 79 от 11.04.2024 г. на Столичен общински съвет, с вносител: Карлос Контрера – общински съветник.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Доклад, относно изменение на Решение № 79 от 11.04.2024 г. на Столичен общински съвет.

Имате ли въпроси по точката? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували, в т.ч.: 10.

– „За“ – 10.

– „Против“ – Няма.

– „Въздържали се“ – Няма.

**Поименно гласуване:**

Благовеста Кенарова: За

Ваня Тагарева: За

Вили Лилков: За

Димитър Вучев – председател: За

Драгомир Иванов: За

Екатерина Йорданова: За

Карлос Контрера: За

Красимир Гълъбов: За

Прошко Прошков: За

Севделина Петрова: За

Преминаваме към следваща точка.

**По т. 18 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА23-ТД26-6595/9/03.04.2025 г. относно даване на съгласие „Пазари Възраждане“ ЕАД да разходва собствени средства за извършване на строително-монтажни дейности на Временен пазар, находящ се в ПИ с идентификатор 68134.609.1258, част от УПИ III – за автогара, кв. 400, м. „Левски – Ботевградско шосе – рамка“, район „Подуяне“, гр. София, с вносители: Прошко Прошков и Димитър Шалъфов – общински съветници

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Доклад, относно даване на съгласие „Пазари Възраждане“ ЕАД да разходва собствени средства за извършване на строително-монтажни дейности на Временен пазар, находящ се в ПИ с идентификатор 68134.609.1258, част от УПИ III – за автогара, кв. 400, м. „Левски – Ботевградско шосе – рамка“, район „Подуяне“, гр. София

Господин Прошков, заповядайте.

**ПРОШКО ПРОШКОВ – общински съветник:** Съвсем накратко, колеги имаше писмо от „Пазари Възраждане“ към Комисията по икономика, ние насочихме за подготовка на доклад. Както знаете временния цветен пазар е едно от ключовите приходиизточници на дружеството. Инвестицията, която възнамерява да направи „Пазари Възраждане“ включително трябва да е насочена към нас допълнително и финансова обосновка и анализ. Инвестицията е близо 1 милион лева без ДДС и изплащането на този проект се случва в рамките на три години. Според нас е смислена инициатива. Пазарът е доста активен по развитие на своите пазарни площадки. Госпожа Александрова, изпълнителният директор също е тук ако има конкретни въпроси. Според нас, това е добра инициатива и ще разшири обсега на търговия и ще има възможност за повече търговци и ще увеличи приходите в дългосрочен план.

Благодаря Ви.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Благодаря, господин Прошков.

Има ли коментари и въпроси по точката? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1.Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували, в т.ч.: 12.

– „За“ – 12.

– „Против“ – Няма.

– „Въздържали се“ – Няма.

**Поименно гласуване:**

Благовеста Кенарова: За

Бойко Димитров: За

Ваня Тагарева: За

Вили Лилков: За

Димитър Вучев – председател: За

Драгомир Иванов: За

Екатерина Йорданова: За

Карлос Контрера: За

Красимир Гълъбов: За

Прошко Прошков: За

Росица Николова: За

Севделина Петрова: За

Преминаваме към следваща точка.

**По т. 19 от дневния ред:** Доклад вх.№ СОА25–ТД26–3937/3/03.04.2025 г. относно даване на съгласие „Център за градска мобилност“ ЕАД да разходва собствени средства за закупуване на два броя типови павилиони с вносител: Прошко Прошков и Димитър Шалъфов – общински съветници

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Доклад, относно даване на съгласие „Център за градска мобилност“ ЕАД да разходва собствени средства за закупуване на два броя типови павилиони.

Въпроси и коментари? Не виждам.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състояните се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1.Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували, в т.ч.: 12.

– „За“ – 12.

– „Против“ – Няма.

– „Въздържали се“ – Няма.

**Поименно гласуване:**

Благовеста Кенарова: За

Бойко Димитров: За

Ваня Тагарева: За

Вили Лилков: За

Димитър Вучев – председател: За

Драгомир Иванов: За

Екатерина Йорданова: За

Карлос Контрера: За

Красимир Гълъбов: За

Прошко Прошков: За

Росица Николова: За

Севделина Петрова: За

Преминаваме към следваща точка.

**По т. 20 от дневния ред:** Доклад вх.№ СОА25–ТД26–4549/1/03.04.2025 г. относно даване на мандат на избрания представител на Столична община в общото събрание на акционерите в „Интер Експо и Конгресен Център“ АД за гласуване на точките от дневния

ред на обявеното за 25.04.2025 г. редовно общо събрание на акционерите, с вносител: Прошко Прошков и Димитър Шалъфов – общински съветници

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Доклад, относно даване на мандат на избрания представител на Столична община в общото събрание на акционерите в „Интер Експо и Конгресен Център“ АД за гласуване на точките от дневния ред на обявеното за 25.04.2025 г. редовно общо събрание на акционерите.

Отбелязвам, че в проекта за решение не са посочени, предполагам, че това ще бъде уточнено на водещата комисия утре.

Коментари и въпроси? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували, в т.ч.: 12.

– „За“ – 12.

– „Против“ – Няма.

– „Въздържали се“ – Няма.

**Поименно гласуване:**

Благовеста Кенарова: За

Бойко Димитров: За

Ваня Тагарева: За

Вили Лилков: За

Димитър Вучев – председател: За

Драгомир Иванов: За

Екатерина Йорданова: За

Карлос Контрера: За

Красимир Гълъбов: За

Прошко Прошков: За

Росица Николова: За

Севделина Петрова: За

Преминаваме към следваща точка.

**По т. 21 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА25-ВК66-2802/03.04.2025 г. относно даване на мандат на избраните представители на Столична община в общото събрание на акционерите в „Спортно—развлекателен комплекс Корали“ АД и за гласуване на точките от дневния ред на обявеното за 25.04.2025 г. редовно общо събрание на акционерите, с вносител: Прошко Прошков – общински съветник.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Доклад, относно даване на мандат на избраните представители на Столична община в общото събрание на акционерите в „Спортно—развлекателен комплекс Корали“ АД и за гласуване на точките от дневния ред на обявеното за 25.04.2025 г. редовно общо събрание на акционерите.

Господин Прошков, заповядайте.

**ПРОШКО ПРОШКОВ – общински съветник:** Благодаря, господин Вучев.

Подобно на другия доклад може и утре на водеща комисия да се уточни, но тъй като използвам това, че госпожа Тагарева, която е един от нашите представители заедно с госпожа Терзирадева в Общото събрание е тук и познава много добре дейността на дружеството, където припомням, че сме миноритарен акционер, предлагам още днес да дадем гумата на госпожа Тагарева, да каже според нея как трябва да гласуваме по четирите точки от дневния ред, след което ако го одобрим утре водещата комисия да се присъедини към това решение.

Благодаря.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Благодаря, господин Прошков.

Госпожа Тагарева, заповядайте.

**ВАНЯ ТАГАРЕВА – общински съветник:** Благодаря Ви, господин председател, благодаря и на колегите вносители на доклада.

Моето предложение се състои в следното, ясно и конкретно да бъде решен още гнес начина, по който да ни се укаже да гласуваме и да изразим волята на Столичния общински съвет.

По точка първа – Отчет за дейността колеги предлагам в трите форми, които са предложени – подкрепя, не подкрепя и въздържал се, да се окаже, че „**Подкрепяме**“ отчета, тъй като това вече е изпълнена дейност към предходната година.

По точка втора – Одобряване на Годишния финансов отчет, има дивидент, който е предвиден в полза на Столична община, тоест това не е дружество, което да отчита, че работи на загуба, предлагам **да подкрепим**, защото това са реално средства, които ще влязат в бюджета на общината.

По точка трета – Освобождаване от отговорност на членовете на съвета, ние сме минотарен собственик, така че ви предлагам **да се въздържим**, те имат така или иначе мнозинство да вземат решение в тяхна полза.

По точка четвърта – Определяне на възнаграждението на членовете, по същия начин ние **да се въздържим**, така че те ще си направят разпределението.

Това е моето предложение, отново обобщавам:

По точка първа за отчета **подкрепяме**. По точка втора за финансовата част **подкрепяме**. По точка трета за освобождаване от **отговорност въздържаме се** и по точка четвърта за разпределение на възнагражденията отново **се въздържаме**.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Благодаря, госпожо Тагарева.

Коментари и въпроси колеги по така направените предложения за промяна в проекта за решение? Няма.

Преминаваме към гласуване с така направените предложения в зала за изменение на проекта за решение от страна на госпожа Тагарева.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага следните изменения в т. 1., подточки 1, 2, 3 и 4:

В т. 1 от проекта за решение, вместо текста: „**ПОДКРЕПЯ/НЕ ПОДКРЕПЯ/ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ**“ да се запише следния текст: „ **ПОДКРЕПЯ**“

В т. 2 от проекта за решение, вместо текста: „**ПОДКРЕПЯ/НЕ ПОДКРЕПЯ/ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ**“ да се запише следния текст: „ **ПОДКРЕПЯ**“

В т. 3 от проекта за решение, вместо текста: „**ПОДКРЕПЯ/НЕ ПОДКРЕПЯ/ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ**“ да се запише следния текст: „ **ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ**“

В т. 4 от проекта за решение, вместо текста: „**ПОДКРЕПЯ/НЕ ПОДКРЕПЯ/ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ**“ да се запише следния текст: „ **ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ**“

Общо гласували, в т.ч.: 11.

– „За“ – 11.

– „Против“ – Няма.

– „Въздържали се“ – Няма.

**Поименно гласуване:**

Благовеста Кенарова: За

Бойко Димитров: За

Ваня Тагарева: За

Вили Лилков: За

Димитър Вучев: За

Драгомир Иванов: За

Карлос Контрера: За

Красимир Гълъбов: За

Прошко Прошков: За  
Росица Николова: За  
Севделина Петрова: За  
Преминаваме към следваща точка.

**По доп. т. 1 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА24-ВКО8-5534/5/07.04.25 г. относно даване на съгласие на Кмета на СО-район „Овча купел“ за провеждане на процедура и сключване на договор по Подпрограма „Енергийна ефективност на общински училища и детски градини“ към Инвестиционна програма за климата (ИПК) на Националния доверителен екофонд (НДЕФ) и даване на съгласие за съфинансиране на самоучастие, съгласно изискванията на програмата и одобрената проектна документация от УС на НДЕФ. Разходите по програмата и самоучастието са за енергоспестяващи мерки и съпътстващите към тях дейности необходими за достигане на съответната енергийна ефективност в сградата на 88 СУ „Димитър Попниколов, ул. „Димитър Попниколов“ №7, ж-к. „Овча купел – 1“, район „Овча купел“, с вносител: Ангел Стефанов – кмет на район Овча купел, Бойко Димитров – общински съветник, Никола Барбутов – зам.-кмет на СО

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Доклад, относно даване на съгласие на Кмета на СО-район „Овча купел“ за провеждане на процедура и сключване на договор по Подпрограма „Енергийна ефективност на общински училища и детски градини“ към Инвестиционна програма за климата (ИПК) на Националния доверителен екофонд (НДЕФ) и даване на съгласие за съфинансиране на самоучастие, съгласно изискванията на програмата и одобрената проектна документация от УС на НДЕФ. Разходите по програмата и самоучастието са за енергоспестяващи мерки и съпътстващите към тях дейности необходими за достигане на съответната енергийна ефективност в сградата на 88 СУ „Димитър Попниколов, ул. „Димитър Попниколов“ №7, ж-к. „Овча купел – 1“, район „Овча купел“.

Господин Стефанов, заповядайте.

**АНГЕЛ СТЕФАНОВ- кмет на район Овча купел:** Благодаря, господин председател.

Уважаеми общински съветници, с решение от 27 юни 2024 година Общинският съвет разреши на районната администрация да кандидатства пред Националния доверителен екофонд. Тогава индикативно записахме една сума, която трябваше да бъде съфинансирана от страна на района на базата на обследване от 2022 година. От тогава актуализирахме обследването, кандидатствахме, одобриха ни, изготвихме работен проект, който беше съгласуван от Националния доверителен екофонд и на базата на работния проект се налага актуализация на сумата, която Столична община трябва да съфинансира, защото сумата, която получаваме от Екофонда е на тавана, която можем да получим. Така че, моля за вашата подкрепа.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Благодаря, господин Стефанов.

Коментари и въпроси по точката? Не виждам.

Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага следното изменение:

Съответните абзаци в проекта за решение да станат т. 1, 2 и 3

В т. 1 от проекта за решение, след „.....да кандидатства“ да се добави буквата „и“.

Преминаваме към гласуване с така направените технически корекции.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага следните изменения:

Съответните абзаци в проекта за решение да станат т. 1, 2 и 3

В т. 1 от проекта за решение, след „.....да кандидатства“ да се добави буквата „и“

Общо гласували, в т.ч.: 11.

– „За“ – 11.

– „Против“ – Няма.

– „Въздържали се“ – Няма.

**Поименно гласуване:**

Благовеста Кенарова: За  
Бойко Димитров: За  
Ваня Тагарева: За  
Вили Лилков: За  
Димитър Вучев – председател: За  
Драгомир Иванов: За  
Екатерина Йорданова: За  
Красимир Гълъбов: За  
Прошко Прошков: За  
Росица Николова: За  
Севделина Петрова: За  
Преминаваме към следваща точка.

**По доп. т. 2 от дневния ред:** . Доклад вх. № СОА25-ВК66-2456/2/07.04.25 г. относно летни лагери „Витоша на децата“, с вносител: Цветелина Симеонова-Заркин, Диян Стаматов, Екатерина Йорданова – общински съветници.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Доклад, относно летни лагери „Витоша на децата“.

Това е доклад, който вече е разглеждан и отложен в нашата комисия.

Госпожо Йорданова, заповядайте.

**ЕКАТЕРИНА ЙОРДАНОВА – общински съветник:** Благодаря, господин председател.

Уважаеми колеги, това е доклад, който беше подкрепен в нашата Комисия във финанси и бюджет, но този доклад отложихме в Комисията за децата, младежта и спорта тъй като във вида, в който беше предложен на гласуване той не съдържаше необходимите според нас атрибути към онзи момент, а именно начин по който ще се разпределят средствата. Ред по който ще се кандидатства и не беше гарантирано участието във вземане на тези решения на общинските съветници. Всъщност тези дефицити към доклада бяха отстранени, за това днес предлагаме доклад, който е придружен и с Насоки за кандидатстване, в които ясно сме указали какъв е редът за кандидатстване, реда за оценка и класиране и цялата процедура по подбор и контрол на разходване на средствата.

Ако имате въпроси по същество, иначе програмата е да дадем възможност в летните месеци да създадем трайни нагласи в децата, използвайки професионалисти да общуват с природата да проведат до пет дни в седмицата без нощуване разбира се организирано занимания на „Витоша“, да направим усилия, за да създадем трайните навици на децата да общуват с планината.

Благодаря Ви.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Благодаря, госпожо Йорданова.

Коментари и въпроси? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състояните се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували, в т.ч.: 11.

– „За“ – 11.

– „Против“ – Няма.

– „Въздържали се“ – Няма.

**Поименно гласуване:**

Благовеста Кенарова: За  
Бойко Димитров: За  
Ваня Тагарева: За  
Вили Лилков: За  
Димитър Вучев – председател: За  
Драгомир Иванов: За  
Екатерина Йорданова: За  
Красимир Гълъбов: За

Прошко Прошков: За  
Росица Николова: За  
Севделина Петрова: За  
Преминуваме към следваща точка.

**По доп. т. 3 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА25-ВК66-2859/04.04.25 г. относно предстоящо кандидатстване на конкретни бенефициенти от столицата по Процедура BG05SFPR002-2.012 „Иновативни здравно – социални услуги“ на Програма „Развитие на човешките ресурси“ 2021-2027 (ПРЧР), за възлагане предоставянето на услуга от общ икономически интерес и заемообразно финансиране, с вносител: Надежда Бачева- зам.-кмет на СО.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Доклад, относно предстоящо кандидатстване на конкретни бенефициенти от столицата по Процедура BG05SFPR002-2.012 „Иновативни здравно – социални услуги“ на Програма „Развитие на човешките ресурси“ 2021-2027 (ПРЧР), за възлагане предоставянето на услуга от общ икономически интерес и заемообразно финансиране.

Заповядайте за представяне.

**СВЕТЛАНА АНГЕЛОВА – директор на дирекция „Интеграция на хора с увреждания, програми и проекти“:** Ще представя в резюме доклад от госпожа Надежда Бачева – заместник-кмет по направление „Социални дейности и интеграция на хора с увреждания“ относно предстоящо кандидатстване на конкретни бенефициенти от столицата по процедура „Иновативни здравни и социални услуги“ по Програма „Развитие на човешките ресурси“ 2021 – 2027 г.

Това е една програма, която е продължение на две успешни програми за грижа на самотно живеещи възрастни хора и хора с увреждания, а това са „Грижа в дома“ и преди това Програмата „Патронажна грижа“ това са успешни програми, които се приемат много добре от самотно живеещите възрастни хора и имат положителен ефект в подкрепа и помощ на тази уязвима група.

Моля, да се отстранят допуснати технически грешки в приложение 2 и приложение 3 към доклад с № СОА25-ВК66-2859/04.04.2025г., а именно:

В приложение 2 към доклад с № СОА25-ВК66-2859/04.04.2025г., стр. 3 да се коригира текста, както следва:

1. Останалите 16 столични района са заявили, че остават в проекта на Столична община, но не желаят да поемат ангажимент като доставчик на услугата.

Да се чете:

Останалите 17 столични района са заявили, че остават в проекта на Столична община, но не желаят да поемат ангажимент като доставчик на услугата.

2. И Тези 16 района са: Банкя, Връбница, Изгрев, Илинген, Искър, Красна поляна, Красно село, Кремиковци, Лозенец, Надежда, Нови Искър, Оборище, Подуяне, Сердика, Слатина и Студентски.

Да се чете:

Тези 17 района са: Банкя, Връбница, Изгрев, Илинген, Искър, Красна поляна, Красно село, Кремиковци, Лозенец, Надежда, Нови Искър, Оборище, Подуяне, Сердика, Слатина, Студентски и Триадица.

В приложение 3, стр. 1,

3. За да не останат необхванати територии, е необходимо обслужването на потребители на териториите на тези 16 района да се осигури от Столична община – като възложи предоставянето на услугата по дейност 1 на вътрешен доставчик, който отговаря на критериите на УО (виж т.4.1.от настоящия доклад).

Да се чете:

За да не останат необхванати територии, е необходимо обслужването на потребители на териториите на тези 17 района да се осигури от Столична община – като възложи предоставянето на услугата по дейност 1 на вътрешен доставчик, който отговаря на критериите на УО (виж т.4.1.от настоящия доклад).

4. И Тези 16 района са: Банкя, Връбница, Изгрев, Илинген, Искър, Красна поляна, Красно село, Кремиковци, Лозенец, Надежда, Нови Искър, Оборище, Подуяне, Сердика, Слатина, Студентски и Триадица.

Да се чете:

Тези 17 района са: Банкя, Връбница, Изгрев, Илинген, Искър, Красна поляна, Красно село, Кремиковци, Лозенец, Надежда, Нови Искър, Оборище, Подуяне, Сердика, Слатина, Студентски и Триадица.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Благодаря Ви, госпожо Ангелова.

Колеги, коментари и въпроси по доклада? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклад вх. № СОА25-ВК66-2859/04.04.25 г., допълнен с писмо вх. № СОА25-ВК66-2859/1/08.04.25 г., с приложения проект за решение.

Общо гласували, в т.ч.: 11.

- „За“ – 11.

- „Против“ – Няма.

- „Въздържали се“ – Няма.

**Поименно гласуване:**

Благовеста Кенарова: За

Бойко Димитров: За

Ваня Тагарева: За

Вили Лилков: За

Димитър Вучев – председател: За

Драгомир Иванов: За

Екатерина Йорданова: За

Прошко Прошков: За

Росица Николова: За

Севделина Петрова: За

Госпожо Йорданова, заповядайте за кратък коментар.

**ЕКАТЕРИНА ЙОРДАНОВА – общински съветник:** Благодаря.

Коментарът ми е разбира се след гласуването, но миналата година си спомням, че при гласуване на подобен доклад възложихме на дирекцията да се проведат разговори с Управляващия орган и да се потърси промяна позитивна на цената, повишаване цената на услугата, максималната цена на услугата, дали има нещо като промяна или нещо, което се работи, което да доведе до промяна, защото коментирахме, че цените са изключително недостатъчни?

**СВЕТЛАНА АНГЕЛОВА – директор на дирекция „Интеграция на хора с увреждания, програми и проекти“:** От страна на самите доставчици?

**ЕКАТЕРИНА ЙОРДАНОВА – общински съветник:** Максималната цена на самата услуга.

**СВЕТЛАНА АНГЕЛОВА – директор на дирекция „Интеграция на хора с увреждания, програми и проекти“:** Сумите са завишени, повече са и това е свършено нов проект.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Благодаря Ви, добавяме и гласа на господин Гълъбов.

Преминаваме към следваща точка.

**По доп. т. 4 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА25-ВК08-1501/29.01.25 г. относно учредяване безвъзмездно право на ползване за нуждите на Дружество на пенсионерите – „Бусманци“ – район „Искър, към „Съюз на пенсионерите – 2004 Обединени“, с ЕИК: 205684390,

гр. София на част от имот – частна общинска собственост, представляващ помещения с площ от 58,80 кв. м. от сграда с обща застроена площ –120 кв. м., находящ се в УПИ I, кв. 21, с. Бусманци, ул. „ Генерал Йосиф В. Гурко“ № 25, *становище вх. № СОА25-ВКО8-1501/3/04.04.25 г.*, с вносител: Александър Иванов – вр.и.г. кмет на район Искър.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Доклад, относно учредяване безвъзмездно право на ползване за нуждите на Дружество на пенсионерите – „Бусманци“– район „Искър, към „Съюз на пенсионерите – 2004 Обединени“, с ЕИК: 205684390, гр. София на част от имот – частна общинска собственост, представляващ помещения с площ от 58,80 кв. м. от сграда с обща застроена площ –120 кв. м., находящ се в УПИ I, кв. 21, с. Бусманци, ул. „ Генерал Йосиф В. Гурко“ № 25, *становище вх. № СОА25-ВКО8-1501/3/04.04.25 г.*

Господин Иванов, заповядайте.

**АЛЕКСАНДЪР ИВАНОВ – вр. и.г. кмет на район Искър:** Благодаря, господин председател.

Уважаеми дами и господа общински съветници, докладът е свързан с отдаване на помещения в сграда бивш здравен дом на новосъздаден Пенсионерски клуб в село Бусманци. За тази част от сградата е необходимо да се извърши ремонт по принцип като цяло. В главната част тук в доклада има и за предоставяне на финансови средства за ремонт на покрив, на вътрешни помещения, няма канализация която е свързана там и водопровода е в лошо състояние. Дограмата трябва да се подмени. Стените са от термopanели, които са вече в лошо състояние и е необходимо да се извърши ремонт. Иначе в дружеството има регистрирани над 60 човека, които с нетърпение чакат да го използват. Това е като цяло.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Благодаря, господин Иванов.

Коментари и въпроси по точката?

Имаме нов проект за решение.

**АЛЕКСАНДЪР ИВАНОВ – вр. и. г. кмет на район Искър:** Да, има нов проект за решение след становището на господин Иван Василев, който одобряваме и сме съгласни с него.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Госпожо Тагарева, заповядайте.

**ВАНЯ ТАГАРЕВА – общински съветник:** Благодаря Ви за думата.

Въпросът ми е към временно изпълняващия длъжността кмет да кажете само учредяване право на ползване ли се предоставя или се осигурява финансовия ресурс за ремонтване на сградата?

**АЛЕКСАНДЪР ИВАНОВ – вр. и. г. кмет на район Искър:** И двете и учредяване право на ползване и предоставяне на средства за ремонт на сградата.

**ВАНЯ ТАГАРЕВА – общински съветник:** Позволете ми тогава в случая да се въздържа въпреки, че по такъв доклад не бих искала но ще кажа защо? Преди около месец, два, внесох доклад отново за учредяване право на ползване на сграда за Клуб на пенсионера в район „Панчарево“ заедно с госпожа Алексиева го внесохме, той отлежаваше от миналата година от месец май, тоест близо една година трябваше да се моля и да подсецам, че този доклад трябва да влезе в дневния ред за гласуване, но ми беше обяснено, че само и единствено, ако не се искат средства за осъществяване на ремонтни дейности, а сега виждам един двоен аршин, и не мога да приема подобно поведение за нормално и редно, да се разделят гражданите на София, според това кой къде и какъв кмет управлява. Според мен, това има отношение, така че в случая след като на мен ми беше обяснено преди месец, че няма как да се осигури финансовият ресурс и предвид това, че предстои бюджет на Столична община, който да се гласува, сега виждаме съвсем различно нещо колеги, така че призовавам, който споделя моето мнение просто да се въздържим, не е редно това, което се случва.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Благодаря, госпожо Тагарева.

Господин Иванов, заповядайте.

**ДРАГОМИР ИВАНОВ – общински съветник:** Благодаря Ви, господин председател, призовавам да подкрепим доклада, той отлежава четири месеца и хората имат очаквания. От приложеното КСС се вижда, че дейностите са доста и самото то е направено на някакъв санитарен минимум, който не мога да си обясня как толкова много неща ще се случват за тази сума. Чух госпожа Тагарева, но в момента имаме становище от ресорния заместник-кмет, което становище е положително така, че предлагам да подкрепим доклада в този вид.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Благодаря, господин Иванов.

Госпожо Йорданова, заповядайте.

**ЕКАТЕРИНА ЙОРДАНОВА – общински съветник:** Уважаеми колеги, искам да направя едно процедурно предложение.

Предлагам този доклад да бъде отложен и да се гледа заедно с докладите, които са с подобно съдържание като се потърсят възможни средства за другите райони, които са със същата необходимост, за да бъдат подкрепени заедно.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Благодаря Ви, госпожо Йорданова.

**ДРАГОМИР ИВАНОВ – общински съветник:** Предлагам да подложим на гласуване доклада, както вече казах във вида с новото решение и както казах той отлежава четири месеца и не считам, че трябва да ги гледаме всички заедно, тоест в момента има нужда да се гласува даден доклад и предлагам да го гласуваме и когато има друг такъв, пак казвам чух госпожа Тагарева, разбрах я, но в момента имаме положително становище на този доклад и настоявам да се гласува.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Добре, приемаме това, господин Иванов ясна е темата.

Заповядайте за допълнение.

**АЛЕКСАНДЪР ИВАНОВ – вр. и. г. кмет на район Искър:** Съгласен съм с доводите на всички по принцип, но самата сграда за която става въпрос в нея има настанен и Клуб на инвалида и отделно има и зъболекарски кабинет. Сградата е изцяло общинска собственост и е в лошо състояние. Целта беше за да може да се реновира, да се поднови за да могат и моментните ползватели да се чувстват добре и комфортно освен новите, които ще бъдат настанени, но няма проблем, ако трябва каквито са препоръките или както се реши.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Благодаря, господин Иванов.

Ще подложим на гласуване предложението на госпожа Йорданова, тъй като имаше обратно предложение от страна на господин Иванов.

Госпожо Тагарева, заповядайте.

**ВАНЯ ТАГАРЕВА – общински съветник:** Благодаря Ви, господин председател.

Трябва да ви кажа, че колкото повече се разясняват, толкова по-скоро затъват в това, че играта или нещата, както вие казахте преди малко не са особено честни и коректни. Прочитам в относно, учредяване безвъзмездно право на ползване в полза на Сдружение „Х“ върху едн какво, а сега обяснявате как просто се ползва едва ли не тази възможност за да може да се отремонтира една сграда, в която има различни помещения с настоящи наематели и ползватели, което коренно се различава от предмета на доклада посочен в относно, като цяло в съдържанието.

Така че, колеги отново казвам за мен не е редно да получаваме различни отговори по доклади с почти идентично съдържание, наистина това не е справедливо и не е коректно.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Благодаря, госпожо Тагарева.

Господин Иванов, заповядайте.

**АЛЕКСАНДЪР ИВАНОВ – вр. и.г. кмет на район Искър:** По принцип доклада е за безвъзмездно отдаване на част от тази сграда, помещение за нов Пенсионерски клуб, за други лица различни от тези, които се помещават в съседните помещения. Не е просто да се ремонтира, а целта е за всички, а не за нещо конкретно. Покривът е общ на сградата.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Благодаря, господин Иванов.

Подлагаме на гласуване предложението на госпожа Йорданова за отлагане разглеждането на доклада.

Преминаваме към гласуване.

1. Въз основа на състояните се разисквания и резултата от проведеното гласуване, комисията не приема предложението за отлагане на доклада.

Общо гласували, в т.ч.: 10.

– „За“ – 5.

– „Против“ – 2.

– „Въздържали се“ – 3.

**Поименно гласуване:**

Благовеста Кенарова: Въздържал се

Бойко Димитров: Против  
Ваня Тагарева: За  
Вили Лилков: Въздържал се  
Димитър Вучев – председател: За  
Драгомир Иванов: Против  
Екатерина Йорданова: За  
Прошко Прошков: За  
Росица Николова: Въздържал се  
Севделина Петрова: За  
**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Преминаваме гласуване на доклада.

Общо гласували, в т.ч.: 10.

- „За“ – 5.
- „Против“ – Няма.
- „Въздържали се“ – 5.

**Поименно гласуване:**

Благовеста Кенарова: За  
Бойко Димитров: За  
Ваня Тагарева: Въздържал се  
Вили Лилков: За  
Димитър Вучев – председател: Въздържал се  
Драгомир Иванов: За  
Екатерина Йорданова: Въздържал се  
Красимир Гълъбов: Въздържал се  
Росица Николова: За  
Севделина Петрова: Въздържал се  
Колеги остана точка 2, с вносител –г-р Койчев.

**По т. 2 от дневния ред:** Доклад вх.№ СОА25-МЦ29-49/2/03.04.2025 г. относно освобождаване и избор на ликвидатор на „Медицински център 1-Банкя“ ЕООД – в ликвидация и продължаване срока на ликвидация на „Медицински център 1-Банкя“ ЕООД – в ликвидация, с вносител: Д-р Антон Койчев – общински съветник.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Доклад, относно освобождаване и избор на ликвидатор на „Медицински център 1-Банкя“ ЕООД – в ликвидация и продължаване срока на ликвидация на „Медицински център 1-Банкя“ ЕООД – в ликвидация.

Колеги, имате ли коментари и въпроси по същество по доклада? Не виждам.  
Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1.Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували, в т.ч.: 10.

- „За“ – 10.
- „Против“ – Няма.
- „Въздържали се“ – Няма.

**Поименно гласуване:**

Благовеста Кенарова: За  
Ваня Тагарева: За  
Вили Лилков: За  
Димитър Вучев – председател: За  
Драгомир Иванов: За  
Екатерина Йорданова: За  
Красимир Гълъбов: За  
Прошко Прошков: За  
Росица Николова: За  
Севделина Петрова: За

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** по т. 22 от дневния ред: Информация за постъпила поща:

Отчети вх. № СОА24-МЦ29-155/6/21.03.25 г.; вх. № СОА24-МЦ29-36/6/19.03.25 г.; вх. № СОА25-МЦ29-167/18.03.25 г.; писмо вх. № СОА25-ТД26-4322/1/20.03.25 г.

Въз основа на гореизложеното, комисията приема за сведение информацията за постъпила поща.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Колеги, закривам заседанието на Комисията по финанси и бюджет.

Благодаря Ви.

Поради изчерпване на дневния ред на заседанието, председателят на Комисията по финанси и бюджет закри заседанието в 15,30 часа. Протоколът е изготвен на 11.04.2025 г.

**Изготвил:**

Емилия Даскалова

*/n/*

*/Главен експерт/*

**Председател на  
постоянната комисия по  
ФИНАНСИ И БЮДЖЕТ**

**ДИМИТЪР ВУЧЕВ**

*/n/*

11.04.2025 г.

**Зам. председател на  
Постоянната комисия по  
ФИНАНСИ И БЮДЖЕТ**

**ИВАН ТАКОВ  
НЕ ПРИСЪСТВА**

**Зам. председател на  
постоянната комисия по  
ФИНАНСИ И БЮДЖЕТ**

**ПЛАМЕН ДАНАИЛОВ**

*/n/*

11.04.2025 г.