



# СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

1000 София, ул. Московска № 33, Тел. 93 77 591, Факс 98 70 855, e-mail: [info@sofiacouncil.bg](mailto:info@sofiacouncil.bg), <http://www.sofiacouncil.bg>

## ПОСТОЯННА КОМИСИЯ ПО ИКОНОМИКА, СОБСТВЕНОСТ И ДИГИТАЛНА ТРАНСФОРМАЦИЯ

### ПРОТОКОЛ № 38

от заседанието на Постоянната комисия по икономика, собственост и дигитална трансформация проведено на 07.04.2021г., 14:00 часа, чрез платформата CISCO Webex Meeting – връзка и излъчено във Facebook страницата на СОС /на основание чл. 56а от ПОДСОС, приет с Решение № 127 по Протокол № 11 от 16.04.2020 г. на СОС/

Днес, 07.04.2021 г., чрез платформата CISCO Webex Meeting – връзка се проведе онлайн заседание на Постоянната Комисия по икономика, собственост и дигитална трансформация.

Имейл адрес – [i.galova@sofia.bg](mailto:i.galova@sofia.bg) бе обявен на сайта на СОС за подаване на предложения, становища и мнения по докладите от дневния ред от граждани, юридически лица, институции и журналисти, съгласно чл.56а, ал.3 от Правилника за организацията и дейността на СОС.

Заседанието беше открито от г-н Николай Стойнев – председател на комисията, в 14:00 часа. При направената проверка на кворума беше установено, че към началото на заседанието участват онлайн чрез платформата CISCO Webex Meeting – връзка **11** общински съветници, както следва:

1. Николай Стойнев – председател;
2. Ботьо Ботев – зам.- председател
3. Диана Топова – зам.-председател
4. Прошко Прошков
5. Стефан Марков
6. Димитър Вучев
7. Милка Христова
8. Васко Тодоров
9. Методи Лалов
10. Владислав Панев
11. Грети Стефанова

поради което заседанието може да бъде проведено.

В началото на заседанието се установи, че г-жа Тонова има проблем с микрофона и ще използва чата, за да участва в онлайн заседанието.

Председателят на комисията преди да докладва дневния ред отправи поздрав към г-н Владислав Панев относно избирането му за депутат и му благодари за работата в Комисията, след което докладва дневния ред за заседанието. Членовете на комисията гласуваха предложения от председателя на комисията дневен ред както следва:

| №   | Поименно гласуване:              |    |
|-----|----------------------------------|----|
| 1.  | Николай Стойнев – председател    | За |
| 2.  | Ботьо Ботев – зам.- председател  | За |
| 3.  | Диана Тонова – зам.- председател | За |
| 4.  | Прошко Прошков                   | За |
| 5.  | Стефан Марков                    | За |
| 6.  | Димитър Вучев                    | За |
| 7.  | Милка Христова                   | За |
| 8.  | Васко Тодоров                    | За |
| 9.  | Методи Лалов                     | За |
| 10. | Владислав Панев                  | За |
| 11. | Грети Стефанова                  | За |
|     | <b>Общо гласували:</b>           | 11 |
|     | <b>В т.ч.:</b>                   |    |
|     | <b>За</b>                        | 11 |
|     | <b>Против</b>                    | -  |
|     | <b>Въздържали се</b>             | -  |

Въз основа на гласуването комисията **реши:**

**Приема дневния ред на заседанието.**

Приетият дневен ред е приложен към протокола – Приложение № 1.

Въз основа на състоялите се разисквания по дневния ред комисията взе следните решения:

**По т. 1 от дневния ред:** доклад вх.№СОА20-НЦ62-861/6/30.03.2021 г. от доц. д-р Тодор Чобанов – зам.-кмет на Столична община, за предоставяне на помещения, находящи се в сградата на Общински културен институт Дом на културата „Красно село“ за нуждите на дома

Доклада представи доц. д-р Тодор Чобанов – зам.-кмет на Столична община. Каза, че и директорът на ОКИ „Красно село“ г-жа Кючукова присъства на онлайн заседанието и са готови да отговарят на поставени въпроси.

**г-жа Милка Христова** каза, че според нея първо би било редно тогава, когато става подобна трансформация с твърдение, че районната администрация не е добър стопанин, да имат конкретни факти, а не само твърдения и да стъпват основно на оплакването на една организация и постави въпрос - как точно ще се реализира доброто намерение, което се декларира за предоставяне на помещенията за нуждите на културния институт при

условие, че в доклада изрично е казано, че действащите към момента договори за наем запазват своята сила, като до изтичане на срока им наемателите следва да изпълняват задълженията си такива, каквито са посочени в договорите? Това означава до изтичане на договорите да се развива тази дейност, за която се твърди, че няма за предмет културни дейности, както и наемите, за които се твърди, че вероятно са занижени. Няма никаква информация нито колко са договорите, нито за какъв срок са, нито кога изтичат. Да не стане така, че дават нещо, което няма да може да се ползва по същество, тъй като представите си, че по-голямата част от договорите са с една продължителност, за която се твърди 10 години и за изтичането му остават 4-5 години с ниски наеми, тогава какво правят изобщо? Попита дали правят нещо по същество?

Според нея се предлага за гласуване един доклад, който страда от много сериозни дефицити на конкретика. Попита има ли кой да и отговори – кметът или директорът на Общински културен институт /ОКИ/, защото те ще му възложат да разработи концепция как ще използват помещенията, но как се връзва тази концепция с този запис, че договорите запазват своята сила, което не означава, че те трябва дори да плащат на районната администрация, а не на новата си страна, която в случая е ОКИ, тъй като тя на практика няма да е страна по договора при положение, че те запазват досегашното си действие.

**г-н Николай Стойнев** каза, че е наложително една такава структура да бъде управлявана като единен обект, за какъв културен институт се говори, ако той не се подчинява на общо управление и обща визия. А по отношение на договорите, вероятно, ако те са действащи, трябва да се прегледат клаузите за прекратяването им, но това може да стане заедно с концепцията, която така или иначе Комисията по образование е поискала от д-р Чобанов. Допълни, че е изискал цялата информация от кмета на района г-жа Станиславова още на 25 март 2021 г. До този момент няма постъпило нищо като информация. По аналогичен казус с кмета Чакъров на „Красна поляна“ е предоставена информация от 150 страници, всички заповеди, договори и т.н. за един конкретен обект. Нямаме на разположение тази информация, която сме изискали.

**г-жа Росина Станиславова** каза, че първо ще започне от това, че са казали, че са поискали от районната администрация информация. Попита за номера, по който е поискана, за да може да направи проверка. До нея такава информация не е достигнала, че има такова искане и не е имало пречка тя да бъде предоставена.

По съществото на конкретния казус би искала да каже, че става дума за едно противоречиво поведение на господин Чобанов в рамките от 2020 г. – януари месец, когато той, с официално писмо, иска от нея да пусне конкурси, за да могат да бъдат наети свободните помещения в ОКИ – Красно село. Междувременно обаче действащите наематели, които имат 16 броя действащи договори, подписани преди нейното встъпване в длъжност, с 10-годишен срок на действие, са се оплакали нееднократно в писмена форма, че разпределението на общите части е непропорционално на това, което те ползват. В резултат на което още по времето на предишния управител на ОКИ – Красно село господин Стефанов с писмо са му дали указания да направи площоразпределение на сградата, което е било липсващо към датата в началото на 2020 г. Преди да бъде направено такова площоразпределение те нямат никакъв шанс да разберат дали новите помещения, които ще отдадат под наем, те са три мазета и два склада на таванския етаж,

режийните разноси на база, на които се отнасят към всеки един от обектите са точно предмет на това площоразпределение. За да имат добро управление трябва да имат яснота, прозрачност и точност при разпределянето на тези разходи. По тази причина след това, господин Стефанов е сменен от госпожа Кючукова, с нея са имали нееднократни срещи, на които това нещо ѝ е обяснено. Нееднократно тя им е казала как няма да го направи. Дали са ѝ възможност да се свърже със съответните фирми, които да го изготвят. В резултат на което на 4 февруари 2021 г. в районната администрация е входирано това вече площообразуване, за да стигнат до един устойчив резултат. След като са го получили са си направили труда да разберат до каква степен отговарят на личните договорни отношения към площите, които са вече в това видно добре направено площообразуване. Там също те твърдят, че има несъответствия, така че смята, че има много въпросителни, които не са изяснени и едва след като те бъдат изяснени е редно да има такова становище устойчиво или доклад.

Каза, че през 2009 г. - 29 помещения се предоставят на господин Църноречки – тогавашен кмет на района, който да ги отдаде под наем за 11 лева на квадратен метър. С ново решение 2011 г. цената се намалява два пъти и половина и към тази цена от 4,50 са сключени договорите за наем. През 2013 г. обаче с ново решение на Столичен общински съвет се сключва договор за наем на клуб-ресторант, който в момента ползва едно от тези помещения. През 2017 г. с доклад на тогавашния кмет господин Апостолов седем от помещенията се предоставят за управление на ОКИ – Красно село. Към днешна дата районната администрация има 16 броя сключени действащи договори. Включително на този доклад липсва графична част, от която да са видни изброените в него помещения. Наличните договори, които са сключени с трети лица в случай, че се вземе такова решение, няма как районната администрация да присъства като страна. Ще бъдат страна по договора, но няма да бъдат по никакъв начин свързани с управлението на тези помещения, независимо че вече правосубектността по отношение на тях ще бъде тяхна. Има объркани площи също така.

Смята, че преди тези всички неща да бъдат устойчиво коментирани, установени, също така да се видят нуждите на района. Няма други помещения на територията общински, които могат да бъдат ползвани за каквито и да е културни, социални и необходими дейности, които са свързани с образование, култура, социални дейности – за което действително имат огромен дълг към населението на район „Красно село“.

В точка 6 от проекта на решение, което са коментирали, се цитира, че след като се вземе решението на Столичен общински съвет, едва тогава ще се види каква ще бъде концепцията за неговото управление. По този начин никой не може да разбере новата концепция дали ще бъде по-добра от старата. Никой не е поискал мнението на районния кмет в този казус нито е било поискано, нито пък е било отчетено, вчера е разбрала за този доклад.

Намира, че по Закона за местното самоуправление и местната администрация районните кметове имат и такива отговорности. Те имат също така стратегия, изпълнявали са културни проекти, доказали са, че имат отношение по този въпрос и по много други. Имат такъв отдел, което означава, че разполагат с подходящ капацитет и имат много идеи, които да реализират заедно, разбира се и съвместно, като едно естествено продължение на всичко, което се е случвало до този момента. Не смята, че това решение

следва да бъде прибързано без да се уточнят всичките тези детайли в диалог, разбира се, между трите страни. Попита защо се налага това бързане и първо, че трябва да се изяснят по същество разликите и в квадратурите и едва тогава да пристъпи към това кой, как ще управлява, коя част от ОКИ – Красно село.

По отношение на фирмата „НЮ КРИЕЙТИВ“, за която господин Чобанов сподели, ще цитира едно негово писмо, изпратено до нея от 29 януари 2021 г.: „Необходимост от предприемане на действия за неправомерно използване на помещения на сградата в ОКИ – Красно село...“, като цитира три от тези помещения. Две от тях се ползват от въпросната фирма. В хода на нейното проучване е установила, че фирмата „НЮ КРИЕЙТИВ“ от 2019 г., включително и към днешна дата, има задължения над 6 хиляди лева, а се плаща 4 лева на квадратен метър, си направете сметка за какъв период от време не са плащали и ние сме предприели съответните действия по нашето събиране на тези вземания. По договор, районната администрация, като страна, има преки задължения при неплащане само на един наем, да го прекрати автоматично. Изчакала е повече от година да влязат разумно в своите ангажименти.

Когато говорим за решения на Столичен общински съвет и тяхното изпълнение, също искам да подчертае, че в тези решения има едни документи, които трябва да бъдат предоставени от ползвателите на помещения, с които те да докажат, че са спрели своята дейност за периода, който касае решението на Столичен общински съвет и по безспорен начин те да го докажат. Представител на тази фирма „НЮ КРИЕЙТИВ“, не е внесла такива документи и ние не сме намерили, комисията, която е разглеждала тези документи, основания да приложи законосъобразно решението на Столичен общински съвет. Единственото, което е направила районната администрация това е да следва административните правила и закона – такъв, какъвто е и каза, че ще работят по този начин.

**г-жа Милка Христова** - от казаното от кмета на „Красно село“ нейните колебания са се засилили, тъй като, пак казва, при положение, че и в точка 5 в решението са записали, че сключените договори за наем на помещенията по точка 2 запазват правното си действие до изтичане на договорените срокове и току-що ни беше казано, че са свободни някакви мазета и още нещо, те всъщност какво решение приемат? Ще продължат да се ползват по тарифа, която ще се разработи, но няма да може да се прилага, защото вече има договори по четири...? Може ли някой да и отговори в момента колко са свободните помещения, които ще бъдат отдавани от Столична община по тарифа за почасово ползване, тъй като е останала с впечатление, че всички помещения, които ще дават на ОКИ са ангажирани с дългосрочни договори, които запазват правното си действие? Един договор за наем, двата му основни елемента, са цената и срока. Попита в момента какво решение приемаме ние?

**г-жа Ивелина Кючукова** благодари за възможността да изясни доста елементи, които вижда, че от доклада не са съвсем видни.

Вчера е станло въпрос за площообразуването, при положение, че общинска собственост на район „Красно село“ отговаря за тези договори, не вижда какво попречило толкова време да се направи това площообразуване. Договорите са изключително неизпитани, в тях се цитират само квадратни метри, както в един доклад е посочила, че няма никаква графична част, поради което има изключително много нарушения на ползване на площта

в „Красно село“, тъй като няма графична част. Площообразуване е поръчано веднага от нея в момента, в който е постъпила в края на юли, но „Софтпроект“ са доста заета организация и той става готов в края на януари и веднага е предоставен за нуждите.

Има голямо противоречие, поради факта, че ОКИ – Красно село не е държател по тези договори. На нея не и става много ясно защо те трябва да заплатят една немалка сума за площообразуване при положение, че не са бенефициенти на приходите от тези договори. Тъй като се говори за 16-20 договора ОКИ – Красно село в момента съществува с три действащи офиси по предназначение. Останалите са такива, които са висящи, за които те принадлежат и са част от помещенията, с които район „Красно село“ разполага, но те не са отдадени под наем. При това положение тя не може да ги използва по никакъв начин за културна дейност, тъй като те не и принадлежат. Въпреки, че в нейната длъжностна характеристика е описано, че трябва да стопанисва и управлява тази сграда няма тази възможност.

Била е в район „Красно село“, в отдел „Общинска собственост“, където е помолила още в самото начало да дойде общински служител. Има копия на договорите, но няма никаква обратна информация какво се случва, кой плаща, кога плаща, плаща ли, не плаща ли. Никой не дошъл да и разясни какво е положението с договорите, гадае или от самите наематели научава какво се случва.

Що се отнася за възможността район „Красно село“ да прави културни събития в културния институт, никога не са отказвали, никога никой няма да възпрепятства район „Красно село“ да проведе своите културни събития тук, защото това е мисията на този културен институт. В момента една голяма част от площите и помещенията са затворени. Странно и е какво прави огромен банков офис, който се помещава там и който стои затворен още от началото на карантината. Попита дали това е мисията на този културен институт, защото тук са направени едни доста големи инвестиции, именно за да се прави култура. Има два или три офиса, за които най-вероятно също се плащана наем, защото, както са разбрали той не е много висок, но и никога не е виждала наематели. Има само един договор, в който е посочена определена фирма, няма с тях никаква връзка, въпреки че в момента, в който е постъпила е помолила всички наематели да се запознаят и да знае каква е тяхната дейност и най-вече каква е тяхната културно-образователна функция в тази институция.

Нямат подготвен финансов анализ, но дава пример с офис № 11, който стои празен и в който никога не е виждала наемател. За 14 кв. м. той заплаща на месец 72,60 лева. Сподели, че часовите ставки са около 10-15 лева в зависимост от залите и сами могат да направят сметка колко часа са това и че с около 6 часа с тази ставка почасово отдаване под наем се плаща наема за цял месец. Каза също, че не е проблем да се направят ставки за часово ползване, да се използват по предназначение, защото е получила доста писма, с които не само граждани от района, но и театрални школи, ателиета за деца, искат да провеждат различни културни занимания, а в момента няма помещения, които да им предостави.

Сподели, че е изключително трудно за управление и стопанисване сграда и помещения, над които тя няма никакво управление с липсата на информация по тези договори.

**г-жа Милка Христова** - ще направи предложение. От това, което е казала госпожа Кючукова се убеждава колко е права. Има някакво много дълбоко неразбиране относно решението, което им се предлага. Съгласна е, че помещенията трябва да се управляват от един стопанин, но, госпожа Кючукова, няма да получи такива помещения, с които да разполага и няма да задоволи нуждите си, защото в решение изрично е казано, че договорите запазват своята сила и наемателите изпълняват задълженията си такива, каквито са посочени. Тоест, Вие нямате право да промените нито цената, нито тарифа, нито срок, нищо. И затова, за да вземат адекватно решение, което да помогне на ОКИ и то да има помещения, в които да развива своята дейност, смята, че трябва да се представят всички договори, те да бъдат анализирани, да се види каква е възможността за тяхното прекратяване, по различни причини има ли предвидени или по общи ред по ЗЗД, за да може да се даде действително възможност на ОКИ да ползва тези помещения. Иначе ние им даваме нещо, което те няма да могат да ползват, разбирате ли? Това решение няма да е работещо, то е едно привидно решение и не решава проблем. Напротив – узаконява правата на наемателите докато им изтекат договорите. Ако те са 10-годишни и са сключени от г-н Църноречки, в най-добрия случай са сключени примерно няколко години преди 2019 г. Това ползване може да продължи още 5-6 години, попита как така с лека ръка ще приемат, че тези наематели ще продължат да ползват и какво правят тогава? Без да имат яснота каква е възможността да прекратят тези договори и какъв е техният срок те на практика нищо не дават на ОКИ, само им създават илюзията, че ще имат площи за ползване.

**г-жа Ивелина Кючукова** каза, че договорите, които са 10-годишни – те се прекратяват 2024 г., но в момента има 8 празни помещения без договори. Също така 3 помещения, които са с напуснали наематели, които са също празни.

**г-жа Росина Станиславова** поиска да изясни, защото госпожа Кючукова поясни, че няма информация, което е невярно.

**г-н Николай Стойнев** – поясни, че за да не превръщат в непрекъснат диалог пак казва, че е изискал цялата информация от госпожа Станиславова, не сме я получили. Но според него това не означава, че те не могат да вземат принципното решение да има един орган, който да стопанисва и управлява тази дейност. И ако смятат, че това ще бъде сграда, която ще отдават под наем, би могла да бъде и районната администрация. Но ако смятат, че това ще бъде общински културен институт, който ще развива културна дейност, което е най-логично, смята, че това трябва да бъде самият културен институт, респективно чрез неговото ръководство. И от тази гледна точка могат да вземат решение и след това да изискат информация по отношение на договорите, изпълнението и клаузите за прекратяване, тъй като това кой отговаря за сградата не мисли, че може по някакъв начин да промени действието на тези договори.

**Доц. д-р Тодор Чобанов** би желал да отговори на въпросите на госпожа Христова, които са съществени, но смята, че те имат съвсем ясен отговор, ако се прочетат мотивите и проекта за решение.

На първо място са чакали много дълго, за да се предприеме някакво управленско действие за това да се нормализира ситуацията в дома. Действително е имало възможност и преди една година, и преди пандемията, да се предприемат действия. Отговорно твърди, като човек с 20 години административен опит, че има всички

основания да се направи заключение, че не е упражняван системен контрол по тези договори. Има сключени едн на брой договора, които ги нямат. Получил е информация от госпожа Праматарова, че тези договори не са им предоставени. Отбеляза, че нямат ясна представа точно какви ангажименти са поети, но някои от договорите са достигнали до тях и виждат, че на база на решенията на Общинския съвет, които са достъпни и публично оповестени, това изискване, което Общинският съвет е поставил, е представено и във всички договори – именно да се отдават помещения с една конкретна специална цел, а именно – за културни дейности. Отговорно твърди, че за много от тези договори без всякакво съмнение може да се каже, че не са в тази посока, тоест – това не са дейности или не се извършват дейности, които отговарят на волята на Общинския съвет и съответно тези всичките договори попадат в графата на неизпълнение. Очевидно няма контрол над тези дейности, няма как да чакат някакво настъпване на бъдещо събитие, защото на хората няма как да им обяснят защо не отварят тези помещения, защо школи не функционират, защо няма почасово отдаване, както във всички останали културни институти. И с оглед на това, че продължиха да се трупат факти за различни проблеми, които с времето не само че не се решават, а се задълбочават, са потърсили възможност да се намери едно решение, което да даде един много ясен хоризонт оттук нататък. Въпросът на госпожа Христова е резонен, той получава и резонен отговор, в основата на тази ситуация, в която се намираме в момента, седи едно решение от 2011 г.

Действително след това има нови сключвания на договори, но тези договори не са безусловни и затова в мотивите на доклада е написано, че при настъпване на съответните обстоятелства, а именно когато най-накрая районът извърши проверка на всички тези договори – има ли културна дейност или не, което отдавна е трябвало да бъде направено, при настъпване на съответните обстоятелства, в резултат на които може да попадне в някоя от посочените в договора хипотеза за прекратяване, възможност да се пристъпи към действия от страна на районната администрация към такава процедура. В диспозитива на доклада, към него, в решението, се съдържат тези елементи, които дават отговор на поставения от г-жа Христова въпрос, а именно да се вземе ясно решение оттук нататък какво се случва със свободните помещения за тези, за които има действащи договори. Тъй като няма да ги прекратят априорно изведнъж с едно решение, нека да се извършат съответните контролни дейности, за да може действително, както в останалите общински културни институти, да имаме почтено, ясно, справедливо управление с почасово отдаване под наем. Действително да има едно реално задоволяване на потребностите на обществото, а не както сега реално се получава – една голяма част от сградния фонд не се използва за културни нужди и не може да задоволи потребностите на обществото.

Даден е списък на всички помещения, нека районната администрация да си изпълни задълженията, нека да приемат това принципно решение, което води в една добра посока, която съответства на добрите практики, които съществуват в Столична община. Що се отнася до фактите, във връзка с това, което се случва в момента, достатъчно е да каже, че съдът е изложил в едно определение много пространни мотиви, от които се вижда, че действията, които са предприети от районната администрация понастоящем не ни водят към добро решение. Напротив – в мотивите на решението на съда, с което се спира действие на предварително изпълнение на конкретна заповед на районната администрация ясно се вижда, че има съмнения съвестно ли е изпълнено решението на Общинския съвет за освобождаване на организациите от наем.

Не е убеден, че са налице доказателства и понастоящем за това, че районната администрация добросъвестно е уведомила заинтересованите лица за това, че те са освободени и подлежат на освобождаване по определен ред. Не са налице, въпреки че са поискали и те писмено да се представят данни. Не са налице достатъчно доказателства, че районната администрация е извършвала по същество проверка кой какви приходи е загубил и че се е подхождало по този въпрос изключително формално.

Предлага да вземат едно отговорно решение с поглед в бъдещето и оттук нататък ще очакват контролни действия по всички договори. Действително районната администрация няма как да бъде освободена от отговорност за тези договори, които са сключени с нея. Нека всеки да изпълни своята отговорност, своето задължение. Нека Общинският културен институт да получи възможност там, където са изтичащи или са изтекли договорите, да се направи една почасова тарифа, има такъв елемент в решението, да се направи това, което работи на други места и да започнат да организират повече дейности, което разбира се включва и всякакви дейности, организирани от районната администрация, както това е практика в останалите райони на София. Поиска да ви припомни нещо, което са коментирали и с други районни кметове в последните месеци, че те са заемали същата позиция и по отношение на други доклади, когато се е предлагало да се отдават с дългосрочни договори помещения в общински културни институти и тогава е имало предложение за конкурс в библиотеката, Общинският съвет е уважил техните мотиви, а именно – че няма как да се съгласим, че е нужно, необходимо и полезно да отнемаме от общинските културни институти помещения, да ги отдаваме за 10-годишен срок и по този начин реално да ги лишаваме тези важни организации за нашия град от възможността да извършват дейност.

Убедени са, че докладът предлага едно ясно решение, една ясна посока на работа и той ще служи също така, като инструмент, за това всички по-активно да си изпълним конкретните задължения. Районът, като възложител, да си проконтролира активно договорите, а културната администрация – да се занимава с това, което ѝ е присъщо.

**г-жа Росина Станиславова** заяви по, че отношение изказването на господин Чобанов не може да не се съгласи, че едно добро управление изисква компетенция от всички страни и не е пряко вменено на районната администрация да информира своите наематели за взетите решения на Столичен общински съвет. Задължение на всеки е да си чете нормативната уредба такава, каквата е, взетото решение, да се съобрази с нея и ако прецени, че има желание да се възползва от тези взети решения, да приложи съответните документи.

Счита също че няма нищо формално в това да имаш комисия, която разглежда документи и тя да излезе със становище такова, каквото становище се изисква, за да се вземе устойчиво решение от страна на един кмет. Това е базирано единствено и само на спазване на техните решения - на Столичен общински съвет, които са утвърдили като общински съветници, така че те изцяло, като районна администрация, са се съобразили с това.

За нея не става ясно дали конкурсът, който предстои за избор на управител на ОКИ – Красно село е предизвестен? Защото смята, че нямат яснота, не вижда защо трябва да бързат с едно такова решение. След две седмици вероятно това ще бъде факт и новият председател е редно тогава да каже какви са неговите мотиви и да излезете със

становище, вероятно и по-добро. Какво обаче би било огромен проблем? След като са получили площообразуването и това е съществено, за да се оттегли доклада, да се стигне до едно устойчиво решение и да не подвеждат отново общинските съветници с решение, което няма да има устойчивост, е помещение № 11, цитирано от госпожа Кючукова. В площта по сключения договор то присъства като 15.18. В площта, която е по площообразуването е като 17.86 и е сключен договор 2018 г. със „Спорт баланс интернешънъл“ ЕООД за срок от 10 години, който срок изтича 2028 г., а не 2024 г. за сумата от 77,46 лева след проведен конкурс – това е цената на месец. Ние наистина се старасем да бъдем партньори, но може би смятате, че районната администрация не е подходящ партньор.

Предлага, в диалогична форма, да се оттегли доклада, да го разгледаме трите страни заедно, да вземем устойчиво решение по отношение на договорите, които са цитирани. Нито един договор не е подписала и се опитала е да сложи ред. Има най-добри чувства да подкрепи този доклад за едно устойчиво и добро решение, но едва след като приложат всички относими графични части, площи. Разликата в площообразуването е общо 180 кв. м. Помоли да не се предлага решение, което не стои на законова основа. Остава партньор и е готова да предостави всичко, от което имат нужда, готова е за диалог за едно по-добро решение за културната дейност на район „Красно село“. Има амбиция да развиват, разбира се съвместно и с госпожа Кючукова, най-доброто за район „Красно село“.

г-жа Татяна Георгиева, г-н Георги Георгиев и г-н Михаил Петров заявиха присъствието си в онлайн заседанието на комисията.

г-н Стойнев поясни, че г-н Владислав Панев е напуснал онлайн заседанието.

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становището на Постоянната комисия по образование, култура, наука и културно многообразие, подкрепя доклада и предлага следното изменение:

Да се създаде нова т. VI в проекта за решение със следния текст:

„VI. Заместник-кметът на Столична община, Направление „Култура, образование, спорт и младежки дейности“, в двумесечен срок, следва да представи концепция за управление на пространството пред ПК по Образование, култура, наука и културно многообразие.“

| №   | Поименно гласуване:              |              |
|-----|----------------------------------|--------------|
| 1.  | Николай Стойнев – председател    | За           |
| 2.  | Ботьо Ботев – зам.- председател  | За           |
| 3.  | Диана Тонова – зам.- председател | Против       |
| 4.  | Георги Георгиев                  | За           |
| 5.  | Прошко Прошков                   | За           |
| 6.  | Стефан Марков                    | За           |
| 7.  | Татяна Георгиева                 | За           |
| 8.  | Димитър Вучев                    | За           |
| 9.  | Милка Христова                   | Против       |
| 10. | Васко Тодоров                    | Въздържал се |
| 11. | Методи Лалов                     | Въздържал се |

|     |                        |        |
|-----|------------------------|--------|
| 12. | Грети Стефанова        | Против |
| 13. | Михаил Петров          | Против |
|     | <b>Общо гласували:</b> | 13     |
|     | <b>В т.ч.:</b>         |        |
|     | <b>За</b>              | 7      |
|     | <b>Против</b>          | 4      |
|     | <b>Въздържали се</b>   | 2      |

ПК по образование, култура, наука и културно многообразие подкрепя доклада с предложения проект за решение, като предлага следното допълнение:

- да се създаде нова т. VI в проекта за решение със следния текст:

„VI. Заместник-кметът на Столична община, Направление „Култура, образование, спорт и младежки дейности“, в двумесечен срок, следва да представи концепция за управление на пространството пред ПК по Образование, култура, наука и културно многообразие.“

**По т. 2 от дневния ред:** доклад вх.№СОА21-ВК66-3012/1/01.04.2021 г. от Николай Стойнев и Георги Георгиев – общински съветници, за даване на мандат на представителите на Столична община в Общото събрание на акционерите на „Спортно-развлекателен комплекс Корали“ АД за гласуване на точките от дневния ред на обявеното за 23.04.2021 г. редовно Общо събрание на акционерите

Заседанието води г-н Ботьо Ботев.

Доклада представи г-н Николай Стойнев.

**г-жа Милка Христова** сподели, че има впечатление от този казус още определи 7-8 години, когато е била член на „СОАПИ“ и е поставила въпроса да бъде решен проблема с това дружество, тъй като то е едно от най-посещаваните, много атрактивно, минерален басейн „Корали“. Имаме 34% и там никога дружеството не завършва с печалба и ние нямаме дивидент. Правени са опити да продадат техния пакет акции, не се е стигнало до решение.

От казаното, че трябва да се гласува „Против“, тъй като не са ни предоставили материали. В поканата, която е обявена в Търговския регистър има посочен адрес и попита дали е направен опит, да получат документите и да се запознаят на място, тъй като едно е да ги поискат и да не ги пратят, друго е да се отиде там, където е посочено в Търговския регистър и да ги няма и да не ги предоставят? Това е първият и въпрос.

Каза, че няма да възрази да бъдем „Против“, но в една глуха позиция да са „Против“ и да не правят нищо и се струва, че не защитават достатъчно добре общинските интереси. Дали ще предизвикаме ревизия, като съдружници, но ние трябва да вземем някакви мерки, тъй като това продължава, поне повече от 7-8 години. Тези хора безпрепятствено ползват цялата база, а Столична община не получава нищо от тази дейност. Трябва да бъдат по-активни.

Има една препоръка и молба. Когато вземаме решение да изпращаме наши представители в общо събрание, без да разполагаме с документите, върху които ще се

вземе решение да даваме мандат на колегите, и се струва, че е доста безотговорно. Сега в момента ще гласуват на сляпо, защото на практика не знаят какво те предлагат.

**г-н Николай Стойнев** сподели, че със сигурност пак трябва да стартират процедурата по приватизация на тези проценти в акционерното дружество, които притежава Столична община, поради простата причина, че съгласно устава ние не разполагаме с никакви правомощия, нито имаме представител в Съвета на директорите. Има уверението на администрацията, че са изискали и не са им били предоставени тези документи. Нямаме и друг вариант за гласуване, поне така смята.

**г-на Методи Лалов** каза, че макар това да не стои към настоящия момент, следва да обсъдят и възможността да обжалват решенията на общото събрание, тъй като лишаването на акционери от възможността да разполагат с книгата и въобще с документите по дневния ред на общото събрание би дало такова основание. Няма как един субект, в който общината е съдружник, да прави каквото си иска, макар да нямаме основния дял от акциите. Така че и това трябва да бъде като част от активността, която общината ще прояви.

**г-н Ботьо Ботев** каза, че в проекта за решение има ангажимент на представителите да внесат отчет от проведеното събрание.

**г-н Георги Георгиев** поясни, че е разговарял с директора на дирекция „Икономика и търговска дейност“ в общината. Действително своевременно се изисква такава информация от наша страна, защото, както правилно е отбелязал колега Лалов, са се съобразили и ще гласуваме „Не подкрепя“ именно за това, за да им покажем, че не може да се държат по такъв начин. Но ние, като акционери, макар и не мажоритарни, имаме и други правомощия, за които вече сме готови - да се иска информация, да се изиска отчет от управителните органи, включително и дела можем да водим за вреди. Така че не са малко възможностите, госпожа Димитрова очакваме в най-кратък срок да ни представи информация в тази връзка.

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, положителното становище на Постоянната комисия по финанси и бюджет, подкрепя доклада с предложени проект за решение.

| №   | Поименно гласуване:              |    |
|-----|----------------------------------|----|
| 1.  | Николай Стойнев – председател    | За |
| 2.  | Ботьо Ботев – зам.- председател  | За |
| 3.  | Диана Тонова – зам.- председател | За |
| 4.  | Георги Георгиев                  | За |
| 5.  | Прошко Прошков                   | За |
| 6.  | Стефан Марков                    | За |
| 7.  | Татяна Георгиева                 | За |
| 8.  | Димитър Вучев                    | За |
| 9.  | Милка Христова                   | За |
| 10. | Васко Тодоров                    | За |
| 11. | Методи Лалов                     | За |

|     |                                   |    |
|-----|-----------------------------------|----|
| 12. | Грети Стефанова                   | За |
| 13. | Михаил Петров                     | За |
|     | <b>Общо гласували:</b><br>в т.ч.: | 13 |
|     | <b>За</b>                         | 13 |
|     | <b>Против</b>                     | -  |
|     | <b>Въздържали се</b>              | -  |

ПК по финанси и бюджет подкрепя доклада с предложения проект за решение.

**По т. 3 от дневния ред:** доклад вх. №СОА21-ВК66-3124/30.03.2021 г. от Николай Стойнев – общински съветник, за одобряване на проекти на Меморандуми между Столична община и Община Пловдив и между Столична община и Община Варна

Заседанието води г-н Ботьо Ботев.

Доклада представи г-н Николай Стойнев и направи предложение корекции в проекта за решение. В края на т.1 да се допълни текста: „ ..., съгласно Приложение № 1“. В края на т.2 да се допълни текста: „ ..., съгласно Приложение № 2“. Поради допуснатата техническа грешка, повторно изписаната номерация на т.2 да стане съответно т.3.

г-н **Борис Бонев** сподели, че подкрепя подписването на тези меморандуми за сътрудничество с втория и третия най-големи градове в България. Но зададе въпрос, дали не е ли по-логично, ако Столична община цели да привлече инвеститори да бъдат сключени меморандуми за сътрудничество с градовете, които са част от агломерацията на Столична община, но са извън Столична община, а именно градове като Елин Пелин, Перник, Сливница, Божурище, тъй като към този момент по отношение на транспорт, на мобилност, на обмяна на документи и т.н. не изглежда, че София има каквато и да било агломерация? Мислено ли е по този въпрос, водени ли са разговори с кметовете на съответните градове и смятат ли, като вносители на този доклад, да предприемат действия за подписване на подобни меморандуми с цел привличане на инвестиции в агломерацията на София?

г-н **Николай Стойнев** - ние имаме такова споразумение за партньорство, може би не точно такова, но е свързано със съвместната ни работа с всички общини в зоната на влияние на столицата. Така, че съществуват такива партньорски взаимоотношения. Конкретно в случая обаче е важно да сключим такива партньорства и с останалите големи градове, които така или иначе работим по различни проекти заедно и едното не изключва другото, ние си партнираме, както с големите градове на територията на България, така и с всички по-малки общини, които са в зоната на влияние на Столична община.

г-н **Борис Бонев** каза, че не е намерил подписани подобни меморандуми, молбата му е, ако може да бъде предоставена тази информация за сключените, подписани споразумения с общини, попадащи в софийската агломерация, както и би било добре, ако се даде отчет за свършеното откакто са подписани тези документи за партньорство, включително провеждани ли са срещи, какви решения са взимани на тези срещи, по

какъв начин от подписването им се е подобрила комуникацията между Столична община и съседните общини, какви проекти са били осъществявани. Смята, че тази информация трябва да бъде налична и отчетна, за да може общинските съветници, респективно гражданите на София, да знаят всъщност по какъв начин Столична община си партнира със съседните общини, с които поради естеството, че София е столица, много голям град, с много работни места, е нормално да има изключително силен обмен на хора, на знания, на стоки и на бизнес.

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания, подкрепя доклада и предлага следните изменения в предложения проект за решение:

В края на т.1 да се допълни текста: „ ..., съгласно Приложение № 1“.

В края на т.2 да се допълни текста: „ ..., съгласно Приложение № 2“.

Поради допуснатата техническа грешка, повторно изписаната номерация на т.2 да стане съответно т.3.

| №   | Поименно гласуване:              |    |
|-----|----------------------------------|----|
| 1.  | Николай Стойнев – председател    | За |
| 2.  | Ботьо Ботев – зам.- председател  | За |
| 3.  | Диана Тонова – зам.- председател | За |
| 4.  | Георги Георгиев                  | За |
| 5.  | Прошко Прошков                   | За |
| 6.  | Стефан Марков                    | За |
| 7.  | Татяна Георгиева                 | За |
| 8.  | Димитър Вучев                    | За |
| 9.  | Милка Христова                   | За |
| 10. | Васко Тодоров                    | За |
| 11. | Методи Лалов                     | За |
| 12. | Грети Стефанова                  | За |
| 13. | Михаил Петров                    | За |
|     | <b>Общо гласували:</b>           | 13 |
|     | <b>в т.ч.:</b>                   |    |
|     | <b>За</b>                        | 13 |
|     | <b>Против</b>                    | -  |
|     | <b>Въздържали се</b>             | -  |

ПК по местно самоуправление и нормативна уредба ще се произнесе с отделно становище.

**По т. 4 от дневния ред:** доклад вх.№СОА21-ВК66-2/04.01.2021 г. от Борис Бонев – общински съветник за преобразуването на сгради, които са общинска собственост и са ползвани в миналото за детски заведения, в детски градини и/или ясли, придружен с писмо вх.№СОА21-ВК66-2/5/19.03.2021 г. с нов проект за решение

г-н Борис Бонев каза, че има нов проект за решение, в него след проведени разговори с директора е оттеглена сградата на 134 училище и помоли да бъде дадена думата на техния експерт г-н Асенов който да обобщи промените.

г-н Асенов представи доклада.

**г-жа Мария Минчева** каза, че е разгледала внимателно доклада, включително и промяната, която са направили. Това, което на нея и е направило впечатление и в тази връзка ще поиска на база на този доклад да се поиска становището на всеки един от районните кметове, затова защото в точка 1.3 от проекта за решение предложеният имот на бул. „Евлоги и Христо Георгиеви“ № 15 са получили от кмета становище, че това е помещение в сграда, което е 60 кв. Тоест, в тези 60 кв. няма как там да се помести група, защото не отговаря на наредбите. Преди няколко месеца имаме две нови наредби – на Министерство на регионалното развитие и благоустройството и на Министерство на здравеопазването, които много ясно и категорично поставят изисквания. Прави предложение към господин Борис Бонев да се поиска за тези 4 помещения и сгради, които са посочени в проекта за решение, мнението на районните кметове. Смята, че там, където има възможност, разбира се и там, където е целесъобразно, защото трябва да се направи и финансова обосновка на това дали е необходимо да правят само една група, която група ще струва скъпо, в същото това време броят на децата е нормативно урегулиран в наредба на Министерство на образованието и науката и той не може да надвишава повече от 23 деца. Трябва да се прецени и това.

**г-н Николай Стойнев** също смята, че преди да вземат решението, тъй като по същество това означава, че след като се направи тази технико-икономическа оценка трябва да се върви към действия по преустройството, които са свързани с конкретния финансов ресурс. При предварителната проверка му прави впечатление, че в село Войнеговци, където има бивша детска градина няма достатъчно деца и на практика там няма дефицит за такива места. Според него би било много неефективно да изграждаме детски градини, където няма такова търсене, в същото време имаме квартали, където има сериозен дефицит и е необходимо да бъдат изградени такива детски градини и от тази гледна точка е важно да се направи именно такава обосновка по ефикасността и ефективността на едно такова решение.

Трябва да вземем и становище освен от районните кметове и от господин Ангел Джоргов, който пък да направи преценка, първо – до колко е възможно преустройството на тези сгради в детски градини в съответствие със сегашната нормативна уредба. На второ място – някаква, поне индикативна, количествено-стойностна сметка, която да ни даде възможност след това да преценим дали трябва да реализираме някоя от тези сгради в инвестиционната програма за сметка на други, които знаете, че се изпълняват през тази година.

Имаме там доста сериозна програма за строителство на детски градини. Това е сградата, за която казахме, че е с 60 кв. м., не смята, че е достатъчно подходяща за осъществяване на целодневно обучение на деца. Освен учебна дейност, трябва да имат и спортна дейност, трябва да имат и кътове за почивка. Остава неясен този въпрос дали може да се използва. Четвъртата сграда в „Надежда“ господин Бонев е записал, че има център за

подкрепа и на този етап няма друга алтернатива този център да се премести. Така че има поредица стъпки, които трябва да се извървят, за да може да подкрепи този доклад.

**г-н Асенов** сподели, че тези становища на районните кметове вече ги има в доклада. Може би са обърнали внимание в приложенията, там са качили всички отговори, тоест – писмата, които те са изпратили като отговори, в които препоръчват тези преустройства. В сградата в район „Средец“ става въпрос за филиал, както е посочено и в писмото. На мнение са, имайки предвид колко е сериозен недостига там, че макар и краткосрочно, това решение със сигурност би облекчило ситуацията. Съгласен е, че трябва да се мисли и в посока на икономическа ефективност, но не трябва да забравяме, че според нормативната уредба първата стъпка е самата технико-икономическа оценка, която да каже въобще тези сгради отговарят ли на нормативните изисквания, най-вече тези на Министерство на регионалното развитие и благоустройството и след това вече смятаме, че е момента да се мисли за такава ефективност.

**г-н Николай Стойнев** предложи да се изискат тези становища ако господин Бонев няма против, като вносител на доклада. Да се запознаят със становищата. Факт е, че има писма от районните кметове, които казват, че би могло да се използват за такава дейност, но със сигурност от господин Джоргов е добре да получим становища относно възможността за преустройство на тези детски градини и някаква приблизителна стойност, за да сме наясно какво можем да вземем като решения.

**г-н Борис Бонев** каза, че няма против да бъде изискано становище от инж. Джоргов. Обръща внимание, че много повече яснота за средствата, които биха били необходими за извършване на съответните преустройства ще има тогава, когато е извършена технико-икономическата експертиза, тъй като тя реално ще покаже дали предложените сгради, които преди са били филиали или детски градини, отговарят на действащата в момента нормативна уредба.

**г-н Николай Стойнев** каза, че са и задължени още повече, съгласно нормативните изисквания, да бъдат изготвени такива технико-икономически оценки, но в индикативни стойности биха могли да са запознати с това какво като средства ще струват. Предложи да отложат доклада с искането на становище от инж. Джоргов.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

Комисията отлага произнасянето си с окончателно становище по доклада.

| №  | Поименно гласуване:              |    |
|----|----------------------------------|----|
| 1. | Николай Стойнев – председател    | За |
| 2. | Ботьо Ботев – зам.- председател  | За |
| 3. | Диана Тонова – зам.- председател | За |
| 4. | Георги Георгиев                  | За |
| 5. | Прошко Прошков                   | За |
| 6. | Стефан Марков                    | За |
| 7. | Татяна Георгиева                 | За |
| 8. | Димитър Вучев                    | За |
| 9. | Милка Христова                   | За |

|     |                                   |    |
|-----|-----------------------------------|----|
| 10. | Васко Тодоров                     | За |
| 11. | Методи Лалов                      | За |
| 12. | Грети Стефанова                   | За |
| 13. | Михаил Петров                     | За |
|     | <b>Общо гласували:</b><br>в т.ч.: | 13 |
|     | <b>За</b>                         | 13 |
|     | <b>Против</b>                     | -  |
|     | <b>Въздържали се</b>              | -  |

**По т. 5 от дневния ред:** доклад вх.№СОА21-ВК08-2281/2/16.03.2021 г. от Ева Митова – кмет на район „Подуяне“, за учредяване безвъзмездно право на ползване на Народно читалище „Васил Левски“, за срок от 10 години, върху самостоятелен обект с идентификатор 68134.601.101.1.53 по КККР, с адрес гр. София, район „Подуяне“, жк. „Левски-Зона Г“, бл. 9, вх. А, ет. 1, за филиал за читалищни нужди

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становището на Постоянната комисия по образование, култура, наука и културно многообразие, подкрепя доклада и предлага следното изменение:

В т. 1 от проекта за решение текстът: „за срок от 10 (десет) години“ да се замени със „за срок от 5 (пет) години“.

| №   | Поименно гласуване:               |    |
|-----|-----------------------------------|----|
| 1.  | Николай Стойнев – председател     | За |
| 2.  | Ботьо Ботев – зам.- председател   | За |
| 3.  | Диана Тонова – зам.- председател  | За |
| 4.  | Георги Георгиев                   | За |
| 5.  | Прошко Прошков                    | За |
| 6.  | Стефан Марков                     | За |
| 7.  | Татяна Георгиева                  | За |
| 8.  | Димитър Вучев                     | За |
| 9.  | Милка Христова                    | За |
| 10. | Васко Тодоров                     | За |
| 11. | Методи Лалов                      | За |
| 12. | Грети Стефанова                   | За |
| 13. | Михаил Петров                     | За |
|     | <b>Общо гласували:</b><br>в т.ч.: | 13 |
|     | <b>За</b>                         | 13 |
|     | <b>Против</b>                     | -  |
|     | <b>Въздържали се</b>              | -  |

ПК по образование, култура, наука и културно многообразие подкрепя доклада с предложения проект за решение, като прави следното изменение:

- в т. 1 от проекта за решение текстът: „...за срок от 10 (десет) години...“ да се замени със „...за срок от 5 (пет) години...“.

**По т. 6 от дневния ред:** доклад вх.№СОА20-ВК08-12870/1/17.02.2021 г. от Константин Павлов - кмет на район „Лозенец“, за откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс, с цел отдаване под наем на обособена част от имот – публична общинска собственост, находяща се на ъгъла между улица „Козяк“ и улица „Ран Босилек“, върху която част е предвидено разполагането на преместваем обект за търговска дейност по одобрена схема на главния архитект на СО, придружен с писмо вх. № СОА20-ВК08-12870/2/29.03.2021 г. за актуализирана оценка на начална месечна наемна цена

г-н Иван Таков заяви участие в онлайн заседанието на комисията.

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становищата на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика, Постоянната комисия по финанси и бюджет и на основание внесена с писмо вх. №СОА20-ВК08-12870/2/29.03.2021 г. актуализирана оценка на начална месечна наемна цена, подкрепя доклада и предлага следното изменение:

В т. I.1. от проекта за решение, да се заличи следния текст: „...Началната конкурсна месечна наемна цена за 1 кв. м. в част от тротоар е в размер на 13,05 лв. /тринадесет лева и пет стотинки/ без ДДС. Началната конкурсна месечна наемна цена е 39,15 лв. /тридесет и девет лева и петнадесет стотинки/ без ДДС.“ като вместо него се запише следния текст: „...Началната конкурсна месечна наемна цена за 1 кв. м. в част от тротоар е в размер на 27,67 лв. /двадесет и седем лева и 0,67 ст./ без ДДС. Началната конкурсна месечна наемна цена е 83,01 лв./осемдесет и три лева и 0,01 ст./ без ДДС.“.

| №   | Поименно гласуване:              |    |
|-----|----------------------------------|----|
| 1.  | Николай Стойнев – председател    | За |
| 2.  | Ботьо Ботев – зам.- председател  | За |
| 3.  | Диана Тонова – зам.- председател | За |
| 4.  | Георги Георгиев                  | За |
| 5.  | Прошко Прошков                   | За |
| 6.  | Стефан Марков                    | За |
| 7.  | Татяна Георгиева                 | За |
| 8.  | Димитър Вучев                    | За |
| 9.  | Милка Христова                   | За |
| 10. | Васко Тодоров                    | За |
| 11. | Иван Таков                       | За |
| 12. | Методи Лалов                     | За |
| 13. | Грети Стефанова                  | За |
| 14. | Михаил Петров                    | За |
|     | <b>Общо гласували:</b>           | 14 |
|     | <b>в т.ч.:</b>                   |    |

|  |                      |    |
|--|----------------------|----|
|  | <b>За</b>            | 14 |
|  | <b>Против</b>        | -  |
|  | <b>Въздържали се</b> | -  |

ПК по устройство на територията, архитектура и жилищна политика подкрепя доклад с предложения проект за решение.

ПК по финанси и бюджет подкрепя доклада с приложения проект за решение, като на основание внесена с писмо вх. № СОА20-ВК08-12870/2/29.03.21 г. актуализирана оценка на начална месечна наемна цена, предлага следното изменение:

В т. I.1. от проекта за решение, да се заличи следния текст: „...Началната конкурсна месечна наемна цена за 1 кв. м. в част от тротоар е в размер на 13,05 лв. /тринадесет лева и пет стотинки/ без ДДС. Началната конкурсна наемна месечна наемна цена е 39,15 лв. /тридесет и девет лева и петнадесет стотинки/ без ДДС.“ като вместо него се запише следния текст: „...Началната конкурсна месечна наемна цена за 1 кв. м. в част от тротоар е в размер на 27,67 лв. /двадесет и седем лева и 0,67 ст./ без ДДС. Началната конкурсна наемна месечна наемна цена е 83,01 лв./осемдесет и три лева и 0,01 ст./ без ДДС.“.

**По т. 7 от дневния ред:** доклад вх.№СОА20-ВК08-15746/2/03.02.2021 г. от Димитър Димов - кмет на район „Надежда“, за придобиване от Столична община на ПИ с проектен идентификатор 68134.1351.1034, попадащ в улична регулация на м. НПЗ „Илиянци-Запад“, придружен с коригиран проект за решение, внесен с вх. №СОА20-ВК08-15746/1/30.12.2020 г. и писмо вх. № СОА20-ВК08-15746/3/12.03.2021 г. за удължаване срока на валидност на експертната оценка

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становищата на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика, Постоянната комисия по финанси и бюджет, подкрепя доклада с приложения коригиран проект за решение, внесен с вх. №СОА20-ВК08-15746/1/30.12.2020 г., като на основание становище вх. №СОА20-ВК08-15746/2/03.02.2021 г. от Д. Барбалов – зам. - кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО, предлага в него да се отрази следното изменение:

Т. II. от проекта за решение, да придобие следното съдържание: „ Възлага на кмета на Столична община да издаде заповед и сключи договор за прехвърляне правото на собственост върху имота по т. I, след представяне от собствениците на констативен нотариален акт за собственост“.

| №  | Поименно гласуване:              |    |
|----|----------------------------------|----|
| 1. | Николай Стойнев – председател    | За |
| 2. | Ботьо Ботев – зам.- председател  | За |
| 3. | Диана Тонова – зам.- председател | За |
| 4. | Георги Георгиев                  | За |
| 5. | Прошко Прошков                   | За |
| 6. | Стефан Марков                    | За |
| 7. | Татяна Георгиева                 | За |
| 8. | Димитър Вучев                    | За |
| 9. | Милка Христова                   | За |

|     |                        |    |
|-----|------------------------|----|
| 10. | Васко Тодоров          | За |
| 11. | Иван Таков             | За |
| 12. | Методи Лалов           | За |
| 13. | Грети Стефанова        | За |
| 14. | Михаил Петров          | За |
|     | <b>Общо гласували:</b> | 14 |
|     | <b>В т.ч.:</b>         |    |
|     | <b>За</b>              | 14 |
|     | <b>Против</b>          | -  |
|     | <b>Въздържали се</b>   | -  |

ПК по устройство на територията, архитектура и жилищна политика подкрепя доклада с предложени проект за решение, като предлага да бъдат отразени измененията и допълненията, съгласно становището на Д. Барбалов – зам. кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО.

ПК по финанси и бюджет подкрепя доклада с приложения коригиран проект за решение, внесен с вх. № СОА20-ВК08-15746/1/30.12. 2020 г., като на основание становище вх. № СОА20-ВК08-15746/2/03.02.2021 г. от Д. Барбалов – зам. кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО, предлага в него да се отрази следното изменение:

Т. II. от проекта за решение, да придобие следното съдържание: „ Възлага на кмета на Столична община да издаде заповед и сключи договор за прехвърляне правото на собственост върху имота по т. I, след представяне от собствениците на констативен нотариален акт за собственост“.

**По т. 8 от дневния ред:** доклад вх.№СОА20-ВК08-16001/1/03.02.2021 г. от Димитър Димов - кмет на район „Надежда“, за придобиване от Столична община, чрез изкупуване на поземлен имот с идентификатор 68134.1352.2051 – частна собственост, попадащ в улична регулация по ПУП – ИПР на местност „НПЗ Илиянци-Запад“ Район „Надежда“ и писмо вх. №СОА20-ВК08-16001/2/16.03.2021 г. за удължаване срока на валидност на пазарната оценка

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, положителните становища на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика и Постоянната комисия по финанси, подкрепя доклада с предложени проект за решение.

| №   | Поименно гласуване:              |    |
|-----|----------------------------------|----|
| 1.  | Николай Стойнев – председател    | За |
| 2.  | Ботьо Ботев – зам.- председател  | За |
| 3.  | Диана Тонова – зам.- председател | За |
| 4.  | Георги Георгиев                  | За |
| 5.  | Прошко Прошков                   | За |
| 6.  | Стефан Марков                    | За |
| 7.  | Татяна Георгиева                 | За |
| 8.  | Димитър Вучев                    | За |
| 9.  | Милка Христова                   | За |
| 10. | Васко Тодоров                    | За |

|     |                                   |    |
|-----|-----------------------------------|----|
| 11. | Иван Таков                        | За |
| 12. | Методи Лалов                      | За |
| 13. | Грети Стефанова                   | За |
| 14. | Михаил Петров                     | За |
|     | <b>Общо гласували:</b><br>в т.ч.: | 14 |
|     | <b>За</b>                         | 14 |
|     | <b>Против</b>                     | -  |
|     | <b>Въздържали се</b>              | -  |

ПК по устройство на територията, архитектура и жилищна политика и ПК по финанси и бюджет подкрепят доклада с предложения проект за решение.

**По т. 9 от дневния ред:** доклад вх.№СОА20-ВК08-15497/2/03.02.2021 г. от Димитър Димов - кмет на район „Надежда“, придобиване от Столична община на ПИ с проектен идентификатор 68134.1369.2290, попадащ в улична регулация на м. НПЗ „Илиянци-Запад, придружен с коригиран проект за решение, внесен с вх. № СОА20-ВК08-15497/1/30.12.2020 г. и писмо вх. № СОА20-ВК08-15497/3/12.03.21 г. за актуализация на експертната оценка

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становищата на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика, Постоянната комисия по финанси и бюджет, подкрепя доклада с предложения коригиран проект за решение, внесен с вх. №СОА20-ВК08-15497/1/30.12.2020 г.

| №   | Поименно гласуване:               |    |
|-----|-----------------------------------|----|
| 1.  | Николай Стойнев – председател     | За |
| 2.  | Ботьо Ботев – зам.- председател   | За |
| 3.  | Диана Тонова – зам.- председател  | За |
| 4.  | Георги Георгиев                   | За |
| 5.  | Прошко Прошков                    | За |
| 6.  | Стефан Марков                     | За |
| 7.  | Татяна Георгиева                  | За |
| 8.  | Димитър Вучев                     | За |
| 9.  | Милка Христова                    | За |
| 10. | Васко Тодоров                     | За |
| 11. | Иван Таков                        | За |
| 12. | Методи Лалов                      | За |
| 13. | Грети Стефанова                   | За |
| 14. | Михаил Петров                     | За |
|     | <b>Общо гласували:</b><br>в т.ч.: | 14 |

|  |                      |    |
|--|----------------------|----|
|  | <b>За</b>            | 14 |
|  | <b>Против</b>        | -  |
|  | <b>Въздържали се</b> | -  |

ПК по устройство на територията, архитектура и жилищна политика подкрепя доклад с предложения проект за решение.

ПК по финанси и бюджет подкрепя доклада с приложения коригиран проект за решение, внесен с вх. № СОА20-ВК08-15497/1/30.12.2020 г.

**По т. 10 от дневния ред:** доклад вх.№СОА19-ВК08-15955/4/03.02.2021 г. от Димитър Димов – кмет на район Надежда, за прекратяване на съсобственост между Столична община и физически лица, чрез продажба на общинската част от сграда и поземлен имот на собствениците, придружен с писмо вх.№ СОА19-ВК08-15955/5/16.03.21 г. за удължаване на срока на валидност на експертната оценка

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, положителните становища на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика и Постоянната комисия по финанси и бюджет, подкрепя доклада с предложения проект за решение.

| №   | Поименно гласуване:              |    |
|-----|----------------------------------|----|
| 1.  | Николай Стойнев – председател    | За |
| 2.  | Ботьо Ботев – зам.- председател  | За |
| 3.  | Диана Тонова – зам.- председател | За |
| 4.  | Георги Георгиев                  | За |
| 5.  | Прошко Прошков                   | За |
| 6.  | Стефан Марков                    | За |
| 7.  | Татяна Георгиева                 | За |
| 8.  | Димитър Вучев                    | За |
| 9.  | Милка Христова                   | За |
| 10. | Васко Тодоров                    | За |
| 11. | Иван Таков                       | За |
| 12. | Методи Лалов                     | За |
| 13. | Грети Стефанова                  | За |
| 14. | Михаил Петров                    | За |
|     | <b>Общо гласували:</b>           | 14 |
|     | в т.ч.:                          |    |
|     | <b>За</b>                        | 14 |
|     | <b>Против</b>                    | -  |
|     | <b>Въздържали се</b>             | -  |

ПК по устройство на територията, архитектура и жилищна политика и ПК по финанси и бюджет подкрепят доклада с предложения проект за решение.

**По т. 11 от дневния ред:** доклад вх.№СОА20-ВК08-16007/2/04.02.2021 г. от Димитър Димов - кмет на район „Надежда“, за придобиване от Столична община, чрез изкупуване на поземлен имот с проектен идентификатор 68134.1352.2072 – частна собственост, попадащ в улична регулация по ПУП-ИПР на местност „НПЗ Илиянци-Запад“ Район „Надежда“, придружен с коригиран проект за решение, внесен с вх. №СОА20-ВК08-16007/1/30.12.2020 г. и писмо вх. № СОА20-ВК08-16007/3/12.03.21 г. за удължаване на срока на валидност на пазарната оценка

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становищата на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика, Постоянната комисия по финанси и бюджет, подкрепя доклада с предложени коригиран проект за решение, внесен с вх. №СОА20-ВК08-16007/1/30.12.2020 г.

| №   | Поименно гласуване:              |    |
|-----|----------------------------------|----|
| 1.  | Николай Стойнев – председател    | За |
| 2.  | Ботьо Ботев – зам.- председател  | За |
| 3.  | Диана Тонова – зам.- председател | За |
| 4.  | Георги Георгиев                  | За |
| 5.  | Прошко Прошков                   | За |
| 6.  | Стефан Марков                    | За |
| 7.  | Татяна Георгиева                 | За |
| 8.  | Димитър Вучев                    | За |
| 9.  | Милка Христова                   | За |
| 10. | Васко Тодоров                    | За |
| 11. | Иван Таков                       | За |
| 12. | Методи Лалов                     | За |
| 13. | Грети Стефанова                  | За |
| 14. | Михаил Петров                    | За |
|     | <b>Общо гласували:</b>           | 14 |
|     | <b>В т.ч.:</b>                   |    |
|     | <b>За</b>                        | 14 |
|     | <b>Против</b>                    | -  |
|     | <b>Въздържали се</b>             | -  |

ПК по устройство на територията, архитектура и жилищна политика подкрепя доклад с предложени проект за решение.

ПК по финанси и бюджет подкрепя доклада с приложения коригиран проект за решение, внесен с вх. №СОА20-ВК08-16007/1/30.12.2020 г.

**По т. 12 от дневния ред:** доклад вх.№СОА20-ВК08-14881/3/17.02.2021 г. от Даниела Райчева - кмет на район „Нови Искър“, за откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс, за отдаване под наем, за срок от пет години, на част от имот, публична общинска собственост-помещение, находящо се на

територията на район „Нови Искър“, с. Доброславци, за осъществяване на здравна дейност (лекарски кабинет)

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, положителните становища на Постоянната комисия по здравеопазване и социална политика и Постоянната комисия по финанси и бюджет, подкрепя доклада с предложения проект за решение.

| №   | Поименно гласуване:              |    |
|-----|----------------------------------|----|
| 1.  | Николай Стойнев – председател    | За |
| 2.  | Ботьо Ботев – зам.- председател  | За |
| 3.  | Диана Тонова – зам.- председател | За |
| 4.  | Георги Георгиев                  | За |
| 5.  | Прошко Прошков                   | За |
| 6.  | Стефан Марков                    | За |
| 7.  | Татяна Георгиева                 | За |
| 8.  | Димитър Вучев                    | За |
| 9.  | Милка Христова                   | За |
| 10. | Васко Тодоров                    | За |
| 11. | Иван Таков                       | За |
| 12. | Методи Лалов                     | За |
| 13. | Грети Стефанова                  | За |
| 14. | Михаил Петров                    | За |
|     | <b>Общо гласували:</b>           | 14 |
|     | в т.ч.:                          |    |
|     | <b>За</b>                        | 14 |
|     | <b>Против</b>                    | -  |
|     | <b>Въздържали се</b>             | -  |

ПК по здравеопазване и социална политика и ПК по финанси и бюджет подкрепят доклада с предложения проект за решение.

**По т. 13 от дневния ред:** Писмо вх.№СОА21-ТД26-2785/08.03.2021 г. от г-н Драгомир Димитров – изп. директор на „Пазари Възраждане“ ЕАД относно инвестиционно намерение за извършване на ново строителство на мястото на старата административна сграда на „Пазари Възраждане“ ЕАД, намираща се на бул. „Сливница“ № 168 А, УПИ I, кв. 106-а, местност Зона Б-2 част от капитала на дружеството

**г-н Драгомир Димитров** запозна комисията с инвестиционно намерение.

**г-н Николай Стойнев** каза, че безспорно съществуващата административна сграда вече не отговаря, нито като функционалности, нито като качества на съвременните изисквания. Напомни, че това е изключително чувствително място и при разработването на предишния проект са били в тясно взаимодействие с общността на живеещите в този район, така че да се получи един добър продукт, който вече дава резултати след направените сериозни инвестиции. Това, което му липсва е съветниците да се запознаят

с предложението какво ще бъде изградено на това място. Ясно е, че тази сграда е нефункционална и че тя не може да изпълнява предназначението си по никакъв начин. Това е входната врата към женския пазар от бул. „Сливница“ и от тази гледна точка е от съществено значение да знаят, преди да се даде одобрение за изразходването на такива сериозни средства, какво всъщност ще се построи. Смята, че е добре, поне като идеен проект, като визуализации, да разполагат преди да вземат такова решение. Смята, че така само с таблицата и с икономическите ползи от това нещо трудно може да се вземе обосновано решение.

**г-н Драгомир Димитров** уточни, че има извадена виза, която показва, че могат да бъдат изградени 22 павилиона от съвременен тип, каквато е и горната реновирана част на пазара. Магат да визуализират това нещо. Но преди да пристъпят към идейно проектиране, искат да получат съгласие за демонтаж, което не могат да започнат в момента, а чак след като имат избран изпълнител на проектирането и на реализацията на проекта, тъй като не могат да почнат да демонтират нещо, без да знаят какво ще правят на него. Ако получат идейно разбиране, съгласие за демонтаж, без то да стане веднага реалност, могат тогава да поискат средства за проектиране, тогава ще имат подробни разчети, както на строителството, така и на облагородяването на околното пространство, така и самата стойност на проектирането и вероятно това ще бъде изпълнено от инженеринг, за да се спести време, усилия, за да може да станат нещата по-бързо. Включително и демонтажът може да бъде включен в тази обществена поръчка за инженеринг, тъй като не могат да демонтират без да знаят какво ще построят. Ще го представят в подробности, като идеен проект и впоследствие и като суми с ксс – та. Трябва да получат принципно съгласие, че Столичен общински съвет няма нищо против да се извършат тези дейности и след това да им възложи проектирането и представянето, като в определени срокове ще го направят бързо и точно.

**г-н Николай Стойнев** каза че се потвърждава това, което той казва, че преди да им се даде правото да демонтират съществуващите обекти, трябва да знаят какво там ще бъде изградено. Не е достатъчно просто да се каже – даваме ви да демонтирате и да проектирате без да знаят за какви суми става въпрос. И от тази гледна точка смята, че трябва това нещо, като предложение, да го разработят на идейна фаза и след това да го обсъдят със заинтересованите страни в района, с районния кмет и след това да са готови пред Общинския съвет, за да се защитава един проект, който действително е изключително важен за този пазар.

Попита има ли някой да не е съгласен от комисията. Не вижда такова становище, предполага, че колегите подкрепят принципно това, което г-н Димитров предлага, но трябва повече детайли по отношение на това след като се демонтира съществуващата сграда, какъв тип пазари, какъв тип помещения, по какъв начин ще изглежда входната врата на Женския пазар откъм бул. „Сливница“.

**г-н Драгомир Димитров** е съгласен, че говорят за едно и също, ще го направят и ще го представят като проект в комисията в следващ етап.

**По т. 14 от дневния ред:** Заявление вх.№СОА21-КЦ01-15468/24.03.2021 г. от г-жа Ива Славкова и свързани писма вх.№СОА21-ВК08-4487/1/30.03.2021 г. и вх.№СОА21-ВК66-3127/31.03.21 г.

**г-н Методи Лалов** поясни, че е предложил комисията да отиде на място да се запознае и каза, защо го е направил – видял е с очите си общинското жилище, което в момента е празно. След внимателен оглед се вижда, че това жилище не би могло да бъде обитавано от хора, които да живеят добре, да имат едно достойно съществуване. И понеже кметът казва, че жилището се намира в добро общо състояние, а те дистанционно няма как да се убедят в едната или в другата теза, тоест – на наемателката госпожа Славкова или на районния кмет господин Божилов, в крайна сметка те трябва да са арбитър очевидно на този възникнал спор.

Освен частният случай, това ще им даде, ситуацията в района, и настина като че ли е време да преразгледат политиката на общината по отношение на общинските жилища не само на нормативно ниво, но и на практическо такова, тъй като голяма част от тези жилища се в лошо състояние. А това, че се отдават под наем на хора, които са в незавидно социално положение, икономическо основно, не означава, че трябва общината да бъде такъв стопанин, че да им хвърли едни помещения, а те там да продължат да мизерстват. Истинската социална грижа, социално подпомагане, социална позиция означава те да се грижат така за собствеността и да я поддържат в такъв вид, че когато я предоставят на нуждаещи се, те да имат достойно съществуване. Исква комисията да вземе отношение. Ако разрешат този частен случай това ще бъде една малка стъпчица, но освен него – да продължат и напред. Попита готови ли са да отидат на място? Разбира, че комисията не е малка като състав, разбира, че воденето на протокол, видеоизлъчването е трудно, но се позова в писмо си на правни норми. Трябва да намерят начин да разрешат спора, и че прякото им участие е наложително.

**г-н Николай Стойнев** сподели, че има редица въпроси свързани с общинските жилища, около 10 хиляди съществуват такива на територията на Столична община. Едва ли комисията може да присъства във всеки един момент, затова всъщност има и районни администрации, има разделения и отговорности, има административни служби, които да следят и изпълняват задълженията. В момента се подготвя и наредба за жилищна политика на Столична община, която е задължение вече пряко на Общинския съвет. Затова всички може да вземем отношение и всеки от тях да направи предложение за решение по повдигнатите въпроси. Няма нещо, с което да не е съгласен с господин Лалов като състояние на сграден фонд, има доста забележки по отношение на това жилище, въпросът е какъв е изхода. Те като общински съветници, специално господин Лалов, както се е запознал с този случай, по-скоро очаква да направи предложение по какъв начин такъв казус може да бъде решен. Това дали ще има там комисия или няма според него няма да доведе до някакво решение, което практически в този случай може да промени по някакъв начин нормативните правила за общинските жилища.

**г-н Методи Лалов** доуточни, че желанието му е било комисията да отиде там, за да бъде арбитър между видяното от него и в крайна сметка и оплакванията на наемателката. От районния кмет зависи, тъй като той е прекият стопанин на общинския имот, да дава на

наематели жилища и конкретно това жилище, в състояние, в което може да се ползва. Кметът твърди, че е в добро общо състояние, но попита кой от тях би искал да живее в жилище, в което до входната врата има влага, до входната врата е общото табло, макар и в общи части, кабели висят, в което няма настилка, в което няма баня и тоалетна? Това означава, че даваме жилището на един наемател с нисък наем, с общинския наем, обаче този наемател, който, за да прибегне до необходимостта и да бъде одобрен за ползване на общинско жилище означава, че икономически е затруднен и му казваме, че трябва да извади от джоба си или от кредит, по какъвто и да е друг начин, собствени средства, за да го приведе в годно състояние да живее там.

Става въпрос в случая за майка с две деца, вероятно повечето случаи са подобни. Но попита как да се разреши този спор. Ще оставят на становището на районния кмет, че общото състояние е добро, затварят казуса и да се оправя наемателят, или ще му се разпореди нещо, което, обаче, за да е обосновано? Всеки от тях поотделно ли ще отиде, което е вариант, или пък една част, не знае? Или пък трябва да се доверят на неговото становище? Има противоречие между казаното от кмета и от видяното от него.

**г-н Николай Стойнев** е съгласен. Въпросът е какви са действията, които могат да предприемат? Със сигурност ние не можем да се намесим, тъй като има правила за разпределяне на такива жилища.

**г-н Божилов** поиска малко предистория да даде. На фона на другите общински жилища, които има това е в добро състояние. Не казва, че е годно за живеене, но е добро. Преди да бъде предоставено жилището на който и да е наемател се предоставя правото на оглед и самият наемател има правото да откаже жилището. В случая не е направен отказ, напротив – имало е желание за по-бързо сключване на заповед, с която да бъде настанена майка с две деца и затова към нея първо са се обърнали, след като това жилище е освободено от предишния наемател. На госпожа Славкова са и били предоставени през 2017 г. две жилища, в район „Надежда“ и в „Люлин“. Но Госпожа Славкова е пожелала да остане на територията на район „Илинден“, защото е описано в една от поредните ѝ жалби, че преподавателката ѝ по Монтесори и психоложката ѝ живеят наблизо и препоръката им е детето ѝ да бъде оставено в същата среда.

Подкрепя господин Лалов, че голяма част от жилищата, са в много тежко състояние, особено след като бъдат оставени от предишните наематели. Общата сума на бюджета, който е отпуснат за общинските жилища, е недостатъчен за да се извърши основен ремонт. Тук е започнат ремонт от предишните собственици, но повече от шест месеца жилището е било затворено и не е живял абсолютно никой.

Същевременно са се свързали с тях други чаканци от списъка от 2014-2015 г. хора, които желаят, да наемат жилището и за тяхна сметка да си направят ремонт. Ако вземете политика и практика на Столична община преди да бъде отдадено жилище отново да бъде изцяло ремонтирано, в зависимост от неговото състояние, защото наистина там влизат хора, които най-вероятно са с много социален слаб статус и имат необходимост, не да теглят кредити и да правят ремонт на жилище, а да влязат в такова, че да може да си стъпят на краката и може би в даден момент да си закупят тяхно.

**г-н Методи Лалов** каза, че в известна степен е получил отговор от кмета. По отношение на конкретния казус са се запознали и със социални съображения защо конкретната наемателка да остане в района, не е без значение средата, в която живеят децата. Не може този казус да остане без решение. Най - лесно е да да препоръчат на кмета да извърши необходимото или да предостави друго годно за живеене жилище, или пък да извърши общината ремонт на това жилище, но действително не трябва да се подхожда само към конкретния казус, защото не е негов личен казус. Бил е сезиран публично във фейсбук от трети лица. Но този казус трябва да намерят разрешение. Поиска да чуе и от кмета какво предложение има. Няма как да не може да намерят в района, в който е жизнената среда на семейството, жилище, щом това е човек, за който е признато, че се нуждае от жилище, но годно жилище.

**г-н Божилов** каза, че районната администрация успяла и един изоставен блок още от 1992-1993 г. на ъгъла на „Сливница“ и „Константин Величков“ за най-кратки срокове, в момента дори е завършен, там получават около 30 общински жилища. Пуснали са доклад до Общинския съвет, че тези жилища трябва да бъдат предоставени на районната администрация, тъй като и списъкът е много голям, има много чакащи наематели като госпожа Славкова. Чакат да им бъдат предоставени за стопанисване на районната администрация, за да могат да реагират в такива случаи.

Уточни, че след получаването на заповедта за настаняване госпожа Славкова повече не се е обърнала към районната администрация за помощ за ремонт или необходимост да освободи това жилище, за да може да им потърсят по-годно, а в случая нямат. Това все пак трябва да стане с едно писмено искане към тях, за да може госпожа Славкова да освободи сегашното жилище, за да не плаща и наем. И да се вземе предвид, че следващото съответно жилище, което е в пъти по-добро състояние и може да бъде настанена, стига да желае не е в квартал „Захарна фабрика“, а е в квартал „Света Троица“. Не знае дали няма да е далече от това, което препоръчват експертите тук, които са описали, че е хубаво детето да остане в този квартал. За момента в този квартал това е единственото жилище. Трябва обаче да се помисли и за в бъдеще как точно да бъдат преотдавани тези жилища.

**г-н Методи Лалов** каза, че ще се свърже с госпожа Славкова, не знае дали в момента гледа заседанието. Ще я призове да изслуша последната част от заседанието – точката, която я касае и да предприеме действия, да се свърже с районния кмет, за да обсъдят заедно какво може да се направи още. Готов е да съдейства и да присъства, ако трябва, на тези срещи.

**г-н Николай Стойнев** помоли господин Божилов да направи среща с госпожа Славкова и в рамките на възможностите си да прецени с какво може да се помогне, за да се подобри състоянието на жилището. Уточни, че темата е по-голяма, по-обширна, тепърва ще се коментира и наредбите за жилищна политика, така че там действително трябва да намерим златното сечение между това какви са ангажиментите на наемателите, какви са ангажиментите на общината и по какъв начин трябва да си партнират.

**По т. 15 от дневния ред: Разни – въпроси не бяга повдигани.**

**По доп. т. 1 от дневния ред:** доклад вх. №СОА21-ВК66-3274/02.04.2021 г. от арх. Здравко Здравков – гл. архитект на Столична община, за одобряване на Споразумение за сътрудничество по Закона за местното самоуправление и местната администрация за изпълнение на конкретен проект и дейности за осигуряване на транспортен достъп до Икономическа зона Божурище

арх. Къдрева представи доклада.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща, подкрепя доклада с предложения проект за решение.

| №   | Поименно гласуване:              |    |
|-----|----------------------------------|----|
| 1.  | Николай Стойнев – председател    | За |
| 2.  | Ботьо Ботев – зам.- председател  | За |
| 3.  | Диана Тонова – зам.- председател | За |
| 4.  | Георги Георгиев                  | За |
| 5.  | Прошко Прошков                   | За |
| 6.  | Стефан Марков                    | За |
| 7.  | Татяна Георгиева                 | За |
| 8.  | Димитър Вучев                    | За |
| 9.  | Милка Христова                   | За |
| 10. | Васко Тодоров                    | За |
| 11. | Иван Таков                       | За |
| 12. | Методи Лалов                     | За |
| 13. | Грети Стефанова                  | За |
| 14. | Михаил Петров                    | За |
|     | <b>Общо гласували:</b>           | 14 |
|     | <b>в т.ч.:</b>                   |    |
|     | <b>За</b>                        | 14 |
|     | <b>Против</b>                    | -  |
|     | <b>Въздържали се</b>             | -  |

ПК по транспорт и пътна безопасност ще се произнесе с отделно становище.

**По доп. т. 2 от дневния ред:** Писмо вх. № СОА21-ВК66-2403/4/05.04.2021 г. от г-н Иван Чакъров – кмет на район „Красна поляна“ относно информация за общински имот с кадастрален идентификатор 68134.1108.95.2, находящ се в гр. София, район „Красна поляна“, ул. „Методи Кусевич“

г-н Стойнев каза, че е обсъждано в комисия по финанси и бюджет, поискани са още документи от кмета на района и предложи днес да не се обсъжда, ако няма други въпроси

г-н **Методи Лалов** съгласе е, ако и останалите са съгласни, днес да не обсъждаме. След постъпването на допълнителните документи казусът ще намери своето развитие, така че ще имат възможност и следващ път да говорят по него.

Поради изчерпване на дневния ред, председателят на комисията Николай Стойнев закри онлайн заседанието в 16:10 часа. Протоколът е изготвен на 09.04.2021 г.

Изготвил:

*Иванка Галова*  
старши експерт

Председател на Постоянната  
комисия по икономика,  
собственост и дигитална  
трансформация:

*Николай Стойнев*

Зам.-председател на  
Постоянната комисия по  
икономика, собственост и  
дигитална трансформация:

*Ботьо Ботев*

Зам.-председател на  
Постоянната комисия по  
икономика, собственост и  
дигитална трансформация:

*Диана Тонова*