



СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

1000 София, ул. Московска № 33, Тел. 93 77 591, <https://council.sofia.bg>

ПОСТОЯННА КОМИСИЯ ПО ТРАНСПОРТ И ПЪТНА БЕЗОПАСНОСТ

П Р О Т О К О Л № 3 7

от редовно заседание на Постоянната комисия по транспорт и пътна безопасност, проведено
на 07.07.2025 г.,

Днес 07.07.2025 г. в зала 5, ет. 5, ул. “Московска” № 33 се проведе редовно заседание на
Постоянната Комисия по транспорт и пътна безопасност.

Заседанието беше открито от председателя на Комисията – Иван Таков в 14.41 часа.

При направената проверка на кворума беше установено, че присъстват 14 общински
съветници, поради което заседанието *може* да бъде проведено. Списъкът на присъстващите
членове на комисията е приложен към протокола – Приложение № 1.

Председателят на комисията докладва дневния ред за заседанието. По предложения дневен
ред беше направено предложение за изменение и допълнение.

Г-н Борис Бонев – общински съветник предложи в точка 2 от дневния ред да бъде разгледана
като точка 1.

Членовете на комисията гласуваха така предложения дневен ред, както следва:

Общо гласували: в т.ч.:	14
За	14
Против	няма
Въздържали се	няма

Въз основа на гласуването комисията **реши:**

Приема дневния ред за заседанието на комисията.

Приетият дневен ред е приложен към протокола – Приложение № 2.

Въз основа на състоялите се разисквания по дневния ред комисията взе следните решения:

По т. 2 от дневния ред:

Доклад с вх. № СОА25-ВК66-5019/18.06.2025 г. относно преобразуване на общинските търговски дружества „Център за градска мобилност“ ЕАД, „Метрополитен“ ЕАД, „Столичен електротранспорт“ ЕАД и „Столичен автотранспорт“ ЕАД в единен транспортен оператор, с вносителите Борис Бонев, Христо Копаранов, Росица Николова, Пламена Терзирадева, Емилия Ангелова, Гергин Борисов и Стефан Спасов – общински съветници.

Председателят на комисията – Иван Таков даде думата на г-н Борис Бонев да запознае членовете на комисията с горесцитирания доклад.

Г-н Бонев: Уважаеми колеги, на вашето внимание е доклад, който предвижда сериозна оптимизация на системата на градския транспорт чрез сливане на четирите транспортни дружества, а именно: „Столичен автотранспорт“ ЕАД, „Столичен електротранспорт“ ЕАД, „Метрополитен“ ЕАД и „Център за градска мобилност“ ЕАД. Припомням ви, чисто исторически, че преди години градския транспорт на София се управляваше от едно единствено дружество „Столична компания за градски транспорт“ ЕАД. Впоследствие по различни причини някои от които се оказаха неадекватни в рамките на времето „Столична компания за градски транспорт“ ЕАД беше разбита на четири отделни дружества. Смятаме, че животът на градския транспорт чрез четири отделни дружества вече е на своето

доизживяване и това много ясно си личи от всички натрупани проблеми, с които се налага Общинският съвет да се справя, но и не само. Особено активно през последните няколко години от Ковид кризата насам. Това, което се установи е, че четирите общински транспортни дружества страдат от определени дефицити, които водят до, със сигурност, неефективно използване на ограничения финансов ресурс и оставят доста сериозен мегдан за оптимизации, като смятаме, че обединяването на тези четири транспортни дружества в едно ще подпомогне за едно много по-добро планиране, организиране на разписанията и взаимовръзката между различните типове градски транспорт. Ще позволи много по-бързо внедряване на дигитални услуги и съответното използване на еднакви продукти, които също водят до оптимизация и намаляване на разходите. Ще доведе до по-прозрачно усвояване на бюджетните средства. Намаляване на административните разходи, може би това е и най-важният елемент от така направеното предложение, тъй като дублиращи се звена, свързани с административното обслужване /счетоводно, маркетинг, ПР човешки ресурси/ ще могат да се централизират и съответно броят на хората, които се занимават с това, да бъде намален и няма да се налага в четирите дружества да има по четири от всяка една от тези структури. Също така ще се намали времето за реакции в случая на кризи или извънредни ситуации, ще се повиши доверието на гражданите в системата на градския транспорт, нещо което е особено важно в контекста на други реформи, които текущо се обсъждат заедно с гражданите и предстои да бъдат разгледани на заседание на Общинския съвет, най-вече свързани с реформата на паркирането, от която се очаква една не малка сума допълнително средства да постъпят към Столична община и е изключително важно паралелно с тази реформа да се демонстрира воля и желание от страна на Общинския съвет за други реформи свързани с оптимизация на наличните ресурси, които управляват градския транспорт на София. Очакваме общото годишно спестяване, ако се приеме този доклад, да бъде в размер минимум на 30 млн. лева, а при наистина много активна работа от страна на всички в процеса да достигне дори до 44 млн. лева годишни спестявания. Процесът по сливане или преобразуване под друга форма на четирите дружества с толкова много активи, с действащи договори, касаещи обслужването на над 1 млн. души дневно, е бавен, сложен и скъп процес и това трябва да е пределно ясно още в самото начало. Това е процес, който няма да стане от днес за утре, оптимистичният срок за завършване на подобен тип преобразуване на тези четири дружества е минимум година и половина. Не защото някой ще се бави или отлага, а защото трябва да бъде извървян доста дълъг път на анализ, на подготовка на документи, привличане на външен консултант и т.н., действия, които изискват време и ресурс. Не случайно в проекта за решение от точка 2 нататък сме предложили какъв да бъде анализът, който да бъде изпълнен, той обхваща управленската, техническата, кадровата, цифровата и финансовата дейност, включително да бъдат изготвени всички правни

и административни стъпки за преобразуването на четирите дружества. Това, което се възлага в рамките на проекта за решение, е изготвянето на анализа и План за реализация на процеса по преобразуване. Необходимо е да има изготвяне на проектите за Устав на новообразуваното търговско дружество, оценка на активите и на човешкия ресурс и разбира се предложение за наименование и седалище на бъдещото дружество. Това е накратко, призовавам и се обръщам към всички общински съветници да възприемат този доклад, като една възможност Общинският съвет да демонстрира воля за реформа и за промяна и се надявам, че ще получи съответната подкрепа.

Проведе се дискусия между членовете на комисията по горесцитирания доклад. Г-н Таков предложи дебатът да не бъде задълбочаван, а след две седмици отново да бъде разгледан след изготвянето на задълбочен анализ за развитието на градския транспорт в следващите години, който е не само една сложна система, но изпълнява и социална функция.

След приключване на обсъжданията и разискванията, членовете на комисията гласуваха /поименно/ отлагане разглеждането на доклада с предложени проект за решение, както следва:

№	Поименно гласуване:	
1	Иван Таков – председател	за
2	Андрей Зографски - зам. председател	въздържал се
3	Карлос Контрера- зам. председател	за
4	Ася Тодорова	за
5	Ваня Григорова	за
6	Гергин Борисов	за
7	Димитър Вучев	за
8	Димитър Димитров	-
9	Димитър Петров	за
10	Емил Димитров	въздържал се
11	Ивайло Йонков	за
12	Йордан Тодоров	за
13	Красимир Гълъбов	за
14	Прошко Прошков	за
15	Симеон Ставрев	-
	Общо гласували:	13
	в т.ч.:	
	За	11

	Против	няма
	Въздържали се	2

По т. 1 от дневния ред:

Доклад с вх. № СОА25-ВК66-2460/24.03.2025 г. относно приемане на Наредба за изменение и допълнение на Наредбата за организация на движението на територията на Столична община, приета с Решение № 332 на СОС по Протокол № 48 от 19.05.2005 г., с вносител Иван Сотиров, Ася Тодорова и Севделина Петрова – общински съветници.

Председателят на комисията – Иван Таков даде думата на г-н Иван Сотиров да запознае членовете на комисията с горечитирания доклад.

Г-н Сотиров: Направих си труда това, което съгласувахме в разговори с дирекцията, да го изпратя като текст, за да могат членовете на комисията да го видят. Има само две обстоятелства, които искам да коментирам тук, които възникнаха постфактум. Аргументацията за промените вие сте я видели, тя е просто да се синхронизира наредбата на Столична община с наредбата на Министерството на регионалното развитие и благоустройството, защото има промени, които са довели до несъответствие още повече, че и действащият текст не е кореспондирал и със старата наредба. Така че, тук въпросът е да се синхронизира нашата наредба с нормативен акт от по-висок ранг. Друго, в ал. 6, чл. 4 се предлага актуално копие от Генералния план да се съхранява в дирекция „Управление и анализ на трафика“ при Столична община. Тук е останало от старите текстове, предполагам, че е техническа грешка Планът за организация на движението, такъв термин вече няма в новата наредба на МРРБ. Но ако искаме да регламентираме и съхранението, което е резонно, на актуално копие от проектите за организация и безопасност на движението в населените места трябва да се добави ал. 3, към чл. 4а, който регламентира проектите за организация и безопасност на движението в населените места и там симетрично на тази ал. 6 в предходния чл. 4, да се добави ал. 3, която да гласи: „Актуално копие от проектите за организация и безопасност на движението в населените места се съхраняват в дирекция „Управление и анализ на трафика“ при Столична община“. Това е по този технически въпрос. Искам само да поставя един по-съществен въпрос, който досега не е коментиран. Той произхожда от фактическото положение, че ние нямаме актуални генерални планове за организация на движението. Знаете, че тук е и във връзка с реален казус, няма да го споменавам. Ние сме в ситуация, при която нямаме актуални генерални планове за организация на движението, нито

на Столична община, нито на отделните територии, което ни поставя в един нестандартен режим и разпоредбите, които предвиждат, че Проектите за организация и безопасност на движението в населените места трябва да съответстват на генералните планове, ще бъде висящо до приемането на Генерален план за организация на движението. За това предлагам на Комисията следния текст за алинея към чл. 4а, която да гласи следното: „Когато няма действащ Генерален план за организация на движението за съответната територия, проектите за организация и безопасност на движението в населените места, с които се въвеждат нови пешеходни зони, бус ленти, велосипедни алеи и промени в схемите за паркиране, се одобряват от Столичния общински съвет“. Въпросът е да не се занимава Общинският съвет с конкретни детайли на проектите за организация и безопасност на движението, но когато става въпрос за съществени промени като въвеждането на нови пешеходни зони, на БУС ленти, на велосипедни алеи и схеми за паркиране тези неща да се одобряват от Общинския съвет, разбира се проектите и всичко се изготвя от съответната структура към администрацията, но в този случай схемите да минават на одобряване през Столичния общински съвет. Това е защото ние в конкретния случай нямаме генерални планове и Общинският съвет ще бъде лишен от възможността да се произнесе. Не става въпрос за детайли, а става въпрос за велоалеи. Така че това е моето предложение, за да може хем да не се занимава Общинският съвет с детайли, които ще натоварят много дейността и не мисля, че е наша работа действително да се занимаваме с детайлите, но хем по по-крупните проблеми да имаме възможността да вършим тази работа, която ни е вменена и в наредбата, защото това е едно от същностните неща, с които се занимаваме при приемането на генералните планове.

Проведе се дискусия между членовете на комисията, г-н Сотиров, г-н Иван Николов – директор на дирекция „Транспорт“ на Столична община, г-жа Мария Господинова – председател на Инициативен комитет „Обединение – Овча купел“ и г-н Иван Петров.

Г-н Таков: г-н Сотиров, моля да формулирате какво точно искате да гласуваме.

Г-н Сотиров: Уважаеми господин председател, уважаеми колеги, тук или не се чу това, което предлагам, а отделно не искам да коментирам изказвания, които не кореспондират със законите и с наредбите и Генералните планове, и Планът за организация на безопасност на движението в населени места изцяло е от компетентността на Общинския съвет, четете наредбите, четете законите. В чл. 10, ал. 1, т. 5 от Наредбата на МРРБ изрично се казва, че самостоятелен план за организация и безопасност на движението в населени места, който не изисква разрешение за строеж във връзка с проекти за обезопасяване на пътен участък, проекти за организация на движението и паркирането, промени в съществуващата организация и т.н., се одобрява по ред на съответната общинска Наредба за организацията на

движението. Ние сме в правото си да определим параметрите, не само с Генералния план, но и с проекта за организация на безопасност на движението, ние сме в правото си да определим рамката, в която да се работи. Това е изцяло наша компетентност. Прочетете и съдебните решения, когато са обжалвани актове на Общинския съвет, там категорично и съда казва „Кметът отговаря за стопанисването, той е стопанин, но собственика е Столичният общински съвет“, това е по ЗМСМА. Ние сме основният принципал и ние сме собственик на всички имоти на общината. Кметът ги стопанисва, има ангажменти в рамките, които ние сме приели с нашите решения като Общински съвет. Ние имаме два варианта, за да спазим закона, защото ние говорим за Генерални планове, но на всички е ясно, че някой да ме опровергае, че ние нямаме действащ Генерален план, което означава, че малка транспортна комисия, ако така приемем нещата по наредбата те имат право да си правят в общи линии каквото искат с тези Планове за организация безопасност на движението в населени места. и за да не бъдем сюрпризиране и същевременно да има по-голяма оперативност това, което предложих е, че когато няма действащ Генерален план, това ще ни стимулира и по-бързо да приемем и да изготвим Генералния план, но там процедурата е доста тежка и не съм убеден, че до края на мандата ние ще имаме Генерален план за организация на движението и за това въпросът е докато бъде приет Генерален план за организация на движението това е текстът, когато няма действащ Генерален план за организация за съответната територия проектите за организация и безопасност на движението в населените места, с които се въвежда, не говорим за всички схеми, които са в първостепенната пътна мрежа, само следните хипотези: С които се въвеждат нови пешеходни зони, БУС ленти, велосипедни алеи и схеми за паркиране, това е господин Николов, категорично в обхвата на Генералния план, ето какво казва чл. 22, ал. 1 от Наредбата, в точка „ж“, всичко това е обект на Генералния план – пешеходно, велосипедно движение и паркиране, това е в Наредбата на МРРБ – Генералният план за организация на движението предвижда тези неща. Така че, ние сме в правото си, аз не искам да се занимава Общинският съвет, въпреки че няма никакъв проблем ние да получаваме информация за всички решения и схеми на малка транспортна комисия и Общинският съвет да преценява дали по дадено нещо да се произнесе или не, но аз дори не предлагам този режим. А предлагам само за по-сериозни промени, не говорим дори дали е първостепенна пътна мрежа или не, за въвеждане на нови пешеходни зони, БУС ленти, велосипедни алеи, и промени на схемите за паркиране. Това не са чак толкова много казуси, но са съществени и засягат много обществени интереси. Извинявайте, но ние се занимаваме с Генерални планове и гледаме по 20 – 30 точки на сесия на Общинския съвет и в комисиите, а тук за въпроси, които засягат много повече хора и са много по-значими, искаме да делегираме правата и Общинският съвет да абдикира, за това ни плащат, за това си увеличихме възнагражденията, да работим повече. Това не, не можем ние

да си мием ръцете с малка транспортна комисия и като общински съветници да кажем, че не знаем и не ни интересува за какво става дума.

Г-н Таков подложи на гласуване доклада с направените предложения от г-н Сотиров.

След приключване на обсъжданията и разискванията, членовете на комисията гласуваха /поименно/ доклада с предложения проект за решение и направените от г-н Сотиров предложения, както следва:

№	Поименно гласуване:	
1	Иван Таков – председател	въздържал се
2	Андрей Зографски - зам. председател	против
3	Карлос Контрера- зам. председател	за
4	Ася Тодорова	за
5	Ваня Григорова	въздържал се
6	Гергин Борисов	против
7	Димитър Вучев	въздържал се
8	Димитър Димитров	против
9	Димитър Петров	против
10	Емил Димитров	въздържал се
11	Ивайло Йонков	за
12	Йордан Тодоров	въздържал се
13	Красимир Гълъбов	въздържал се
14	Прошко Прошков	въздържал се
15	Симеон Ставрев	въздържал се
	Общо гласували:	15
	в т.ч.:	
	За	3
	Против	4
	Въздържали се	8

По т. 3 от дневния ред:

Доклад с вх. № СОА25-ВК66-5458/02.07.2025 г. относно изменение на Решение № 72 от 28 март 2024 г. на Столичен общински съвет, с вносител Диян Стаматов и Анна Стойкова – общински съветници и Благодородна Здравкова – зам.-кмет на Столична община.

Председателят на комисията – Иван Таков каза, че това е продължаване на информационната кампания за пътна безопасност в училищата. Има останал бюджет, който желаят да бъде изразходван през 2025 и 2026 година.

Не бе проведена дискусия по доклада.

Членовете на комисията гласуваха /поименно/ доклада с предложения проект за решение, както следва:

№	Поименно гласуване:	
1	Иван Таков – председател	за
2	Андрей Зографски - зам. председател	за
3	Карлос Контрера- зам. председател	за
4	Ася Тодорова	за
5	Ваня Григорова	за
6	Гергин Борисов	за
7	Димитър Вучев	за
8	Димитър Димитров	за
9	Димитър Петров	за
10	Емил Димитров	за
11	Ивайло Йонков	-
12	Йордан Тодоров	за
13	Красимир Гълъбов	за
14	Прошко Прошков	за
15	Симеон Ставрев	-
	Общо гласували:	13
	в т.ч.:	
	За	13
	Против	няма
	Въздържали се	няма

По т. 4 от дневния ред:

Доклад с вх. № СОА25-ВК66-5505/03.07.2025 г. относно осигуряване на трамвайна мотриса за безвъзмездно ползване за разполагане на временна експозиция, част от фестивал „Девет слона“, представяща историята на трамвайна линия №20, с вносители Гергин Борисов и Веселин Калановски – общински съветници.

Председателят на комисията – Иван Таков даде думата на г-н Евгени Ганчев – изпълнителен директор на „Столичен електротранспорт“ ЕАД да изрази становище по горесцитирания доклад.

Г-н Ганчев: уважаеми дами и господа, ако гласувате този доклад в този вид, рискувате в следващите месеци да гласувате доста такива. Не става въпрос за това дали дружеството може да поеме един разход около 1000 лева или не, въпросът е принципен. Друго нещо точка 3 от решението гласи, че ние трябва да осигурим безопасността на мероприятиято, нещо, което няма как да се случи.

Членовете на комисията гласуваха /поименно/ доклада с предложения проект за решение, както следва:

№	Поименно гласуване:	
1	Иван Таков – председател	въздържал се
2	Андрей Зографски - зам. председател	за
3	Карлос Контрера- зам. председател	против
4	Ася Тодорова	въздържал се
5	Ваня Григорова	въздържал се
6	Гергин Борисов	за
7	Димитър Вучев	въздържал се
8	Димитър Димитров	за
9	Димитър Петров	за
10	Емил Димитров	въздържал се
11	Ивайло Йонков	въздържал се
12	Йордан Тодоров	въздържал се
13	Красимир Гълъбов	въздържал се
14	Прошко Прошков	въздържал се
15	Симеон Ставрев	-
	Общо гласували:	14
	в т.ч.:	
	За	4
	Против	1
	Въздържали се	9

По т. 5 от дневния ред:

Доклад с вх. № СОА25-ТД26-7605/2/03.07.2025 г. относно даване на съгласие „Център за градска мобилност“ ЕАД да разходва собствени средства за закупуване на седлови

почистващ автомат с електрическо задвижване.20, с вносител **Прошко Прошков и Бойко Димитров – общински съветници.**

Не бе проведена дискусия по доклада.

Членовете на комисията гласуваха /поименно/ доклада с предложения проект за решение, както следва:

№	Поименно гласуване:	
1	Иван Таков – председател	за
2	Андрей Зографски - зам. председател	за
3	Карлос Контрера- зам. председател	за
4	Ася Тодорова	за
5	Ваня Григорова	за
6	Гергин Борисов	-
7	Димитър Вучев	за
8	Димитър Димитров	въздържал се
9	Димитър Петров	въздържал се
10	Емил Димитров	за
11	Ивайло Йонков	за
12	Йордан Тодоров	за
13	Красимир Гълъбов	за
14	Прошко Прошков	за
15	Симеон Ставрев	-
	Общо гласували:	13
	в т.ч.:	
	За	11
	Против	няма
	Въздържали се	2

По т. 6 от дневния ред:

Писмо с вх. № СОА25-ТД26-9128/01.07.2025 г. относно сключване на допълнително споразумение между Столична община и „Център за градска мобилност“ ЕАД към договор за изпълнение на дейности по организация, управление и контрол на обществения превоз на пътници на територията на Столична община, с вносител: „ЦГМ“ ЕАД.

Г-н Таков: Мотивите са ясни, допълнителното споразумение е предоставено, ако се разберем, че подкрепяме писмото, трябва да бъде изготвен доклад.

Насочваме към дирекция „Икономика и търговска дейност“ на Столична община да изготвят доклад, който да внесем със същия предмет от писмото на „Центъра за градска мобилност“ ЕАД. Няма обратно предложение от членовете на комисията. Приема се.

Поради изчерпване на дневния ред в 15.43 часа зам.- председателят на ПКТПБ закри заседанието на комисията.

Изготвил: Юлия Пашалийска
старши експерт
[име, фамилия, длъжност]

**Председател на Постоянната
комисия по транспорт и пътна
безопасност** Иван Таков
отсъствал
[име, фамилия]

11.07.2025 г.

[дата на подписване]

**Зам.председател на Постоянната
комисия по транспорт и пътна
безопасност** Андрей Зографски
[име, фамилия]

11.07.2025 г.

[дата на подписване]

**Зам.председател на Постоянната
комисия по транспорт и пътна
безопасност** Карлос Контрера
[име, фамилия]

11.07.2025 г.

[дата на подписване]