



СТОЛИЧНА ОБЩИНА

СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

1000 София, ул. Московска № 33, Тел. 93 77 591, <https://council.sofia.bg>

ПОСТОЯННА КОМИСИЯ ПО ИКОНОМИКА, СОБСТВЕНОСТ И ДИГИТАЛНА ТРАНСФОРМАЦИЯ

ПРОТОКОЛ № 37

от заседанието на Постоянната комисия по икономика, собственост и дигитална трансформация, проведено на 10.09.2025 г., 14:00 часа и излъчено във Facebook страницата на СОС

Днес, 10 септември 2025 г., в сградата на Столичната община, ул. „Московска“ № 33, зала 5 се проведе заседание на Постоянната комисия по икономика, собственост и дигитална трансформация. Заседанието беше открито от г-н Прошко Прошков – председател на комисията, в 14:10 часа.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Здравейте, колеги.

Откривам редовното заседание на Постоянната комисията по икономика, собственост и дигитална трансформация.

При направената проверка на кворума беше установено, че към началото на заседанието участват 13 общински съветници от общо 17 членове на комисията.

Присъстващи с право на глас са както следва:

1. Прошко Прошков – председател;
2. Димитър Шалъфов – зам.-председател;
3. Иван Кирилов – зам.-председател;
4. Александър Марков;
5. Антон Хекимян;
6. Бойко Димитров;
7. Бонка Василева;
8. Венци Стойчев;
9. Гергин Борисов;
10. Грети Стефанова;
11. Иван Алексиев;
12. Севделина Петрова;
13. Татяна Георгиева.

Поради което, заседанието може да бъде проведено.

Списъкът на присъстващите членове на комисията е приложен към протокола – **Приложение № 1.**

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Настоящият дневен ред, който ви е предложен съдържа 39 точки плюс една допълнителна точка. Поради отлагане в предходни комисии и поради факта, че нашата комисия е водеща предлагам от дневния ред да отпаднат точка 14, точка 24 и точка 28. Точка 23 също така е отложена по искане на вносител. Точките са отложени съответно или от вносител или поради липса на становища от други постоянни комисии.

Ако нямате никакви предложения ви предлагам да гласуваме дневния ред.

Преминуваме към гласуване.

Членовете на комисията гласуваха предложения от председателя на комисията дневен ред, както следва:

Общо гласували: 13.

– „За“ – 13.

– „Против“ – Няма.

– „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков: За
2. Антон Хекимян: За
3. Бойко Димитров: За
4. Бонка Василева: За
5. Венци Стойчев: За
6. Гергин Борисов: За
7. Грети Стефанова: За
8. Димитър Шалъфов – зам. – председател: За
9. Иван Алексиев: За
10. Иван Кирилов – зам. – председател: За
11. Прошко Прошков – председател: За
12. Севделина Петрова: За
13. Татяна Георгиева: За

Въз основа на гласуването комисията реши:

Приема се дневният ред на заседанието от Комисията по икономика, собственост и дигитална трансформация с направените предложения.

Приетият дневен ред е приложен към протокола – **Приложение № 2.**

По т. 1 от дневния ред: Доклад вх.№СОА24-ДИ09-2384/7/25.08.2025 г. относно предварително съгласие за преминаване през поземлени имоти, общинска собственост на трасе на водопровод и учредяване на ограничени вещни права и сервитути за изграждането на обект: „Аварийно изграждане на водопровод от Мало Бучино до гр. Перник в едно с помпена станция и резервоар, с цел аварийно водоснабдяване на гр. Перник“, с вносител: Надежда Бобчева – зам. – кмет на СО.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Докладът е подкрепен в Постоянната комисия по инженерна инфраструктура и енергийно планиране и в Постоянната комисия по опазване на околната среда, земеделие и гори.

Има ли въпроси? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, положителните становища на Постоянната комисия по инженерна инфраструктура и енергийно планиране и на Постоянната комисия по опазване на околната среда, земеделие и гори бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща, подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: 13.

– „За“ – 13.

– „Против“ – Няма.

– „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков: За
2. Антон Хекимян: За
3. Бойко Димитров: За
4. Бонка Василева: За
5. Венци Стойчев: За
6. Гергин Борисов: За
7. Грети Стефанова: За
8. Димитър Шалъфов – зам. – председател: За
9. Иван Алексиев: За
10. Иван Кирилов – зам. – председател: За
11. Прошко Прошков – председател: За
12. Севделина Петрова: За
13. Татяна Георгиева: За

По т. 2 от дневния ред: Доклад вх.№СОА25-ДИ01-2528/3/25.08.2025 г. относно предоставяне на имот от общинския поземлен фонд по реда на §27, ал.2 от ПЗР на ЗИД на Закона за собствеността и ползването на земеделските земи на територията на район „Панчарево“, с вносител: Надежда Бобчева – зам.-кмет на СО.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Постоянната комисия по опазване на околната среда, земеделие и гори подкрепя доклада.

Не виждам заявки за изказване.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, положителното становище на Постоянната комисия по опазване на околната среда, земеделие и гори, бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща, подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: 13.

– „За“ – 12.

– „Против“ – Няма.

– „Въздържали се“ – 1.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков: За
2. Антон Хекимян: За
3. Бойко Димитров: За
4. Бонка Василева: За
5. Венци Стойчев: За
6. Гергин Борисов: За
7. Грети Стефанова: За
8. Димитър Шалъфов – зам. – председател: За
9. Иван Алексиев: Въздържал се
10. Иван Кирилов – зам. – председател: За
11. Прошко Прошков – председател: За
12. Севделина Петрова: За
13. Татяна Георгиева: За

По т. 3 от дневния ред: Доклад вх.№СОА22–ДИ11–7905/10/25.08.2025 г. относно предоставяне на имот от общинския поземлен фонд по реда на §27, ал.2 от ПЗР на ЗИД на Закона за собствеността и ползването на земеделските земи на територията на район „Панчарево“, с вносител: Надежда Бобчева – зам.-кмет на СО.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Постоянната комисия по опазване на околната среда, земеделие и гори подкрепя доклада.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, положителното становище на Постоянната комисия по опазване на околната среда, земеделие и гори, бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща, подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: 12.

– „За“ – 11.

– „Против“ – Няма.

– „Въздържали се“ – 1.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков: За
2. Антон Хекимян: За
3. Бойко Димитров: За
4. Бонка Василева: За
5. Венци Стойчев: За
6. Гергин Борисов: За
7. Димитър Шалъфов – зам. – председател: За
8. Иван Алексиев: Въздържал се
9. Иван Кирилов – зам. – председател: За
10. Прошко Прошков – председател: За
11. Севделина Петрова: За
12. Татяна Георгиева: За

По т. 4 от дневния ред: Доклад вх.№СОА25–ДИ01–3324/4/25.08.2025 г. относно предоставяне на имоти от общинския поземлен фонд по реда на §27, ал.2 от ПЗР на ЗИД на Закона за собствеността и ползването на земеделските земи на територията на район „Кремиковци“, с вносител: Надежда Бобчева – зам.-кмет на СО.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Постоянната комисия по опазване на околната среда, земеделие и гори подкрепя доклада.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, положителното становище на Постоянната комисия по опазване на околната среда, земеделие и гори, бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща, подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: 13.

– „За“ – 12.

– „Против“ – Няма.

– „Въздържали се“ –1.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков: За
2. Антон Хекимян: За
3. Бойко Димитров: За
4. Бонка Василева: За
5. Венци Стойчев: За
6. Гергин Борисов: За
7. Грети Стефанова: За
8. Димитър Шалъфов – зам. – председател: За
9. Иван Алексиев: Въздържал се
10. Иван Кирилов – зам. – председател: За
11. Прошко Прошков – председател: За
12. Севделина Петрова: За
13. Татяна Георгиева: За

По т. 5 от дневния ред: Доклад вх.№СОА25-ДИ01-1243/9/25.08.2025 г. относно предоставяне на имоти от общинския поземлен фонд по реда на §27, ал.2 от ПЗР на ЗИД на Закона за собствеността и ползването на земеделските земи на територията на район „Кремиковци“, с вносител: Надежда Бобчева – зам. – кмет на СО.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Няма въпроси. Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, положителното становище на Постоянната комисия по опазване на околната среда, земеделие и гори, бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща, подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: 13.

– „За“ – 12.

– „Против“ – Няма.

– „Въздържали се“ –1.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков: За
2. Антон Хекимян: За
3. Бойко Димитров: За
4. Бонка Василева: За
5. Венци Стойчев: За
6. Гергин Борисов: За
7. Грети Стефанова: За
8. Димитър Шалъфов – зам. – председател: За
9. Иван Алексиев: Въздържал се
10. Иван Кирилов – зам. – председател: За
11. Прошко Прошков – председател: За
12. Севделина Петрова: За
13. Татяна Георгиева: За

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Докладът се приема.

Ще помоля колегата Кирилов да води следващите три доклада.

По т. 6 от дневния ред: Доклад вх.№СОА25-ВК66-7517/04.09.2025 г. относно даване на мандат на избрания представител на Столична община в Общото събрание на акционерите във „Воден свят-Банкя“ АД за гласуване на точките от дневния ред на обявеното за 23.09.2025 г. редовно годишно общо събрание на акционерите, писмо за присъединяване като съвносител вх.№СОА25-ВК66-7517/1/05.09.2025 г., с вносител: Бойко Димитров и Прошко Прошков – общински съветници.

ЗАМ.-ПРЕДС. ИВАН КИРИЛОВ: Господин Димитров, заповядайте.

Г-Н БОЙКО ДИМИТРОВ: Колеги, предполагам, че знаете, че ние сме само с 10% акционери в това дружество, но тук трябва да определим как да упълномощим нашият представител господин Младенов, как да гласува.

Според мен, в нашата комисия трябва да дискутираме. Искам да обърна внимание на факта, че постоянно това дружество отбелязва загуби въпреки самия комплекс, който предполагам, че би трябвало добре да работи.

С господин Прошков не сме дискутирали. Лично моето мнение по отношение на самия отчет чисто като знаково да не подкрепи наистина заради тази постоянна загуба за избора на одитор според мен е по-добра да подкрепя и вече въпроса е за освобождаване от отговорност дали да е неподкрепя или въздържал се, може би господин Прошков да даде становище. Мисля, че все пак трябва като знак, че не сме доволни от работата на това смесено дружество поне по отношение на отчета да гласува „не подкрепя“ нашият представител.

Благодаря Ви.

ЗАМ.-ПРЕДС. ИВАН КИРИЛОВ: Благодаря.

Господин Прошков, заповядайте.

Г-Н ПРОШКО ПРОШКОВ: Така е, ние сме длъжни да участваме в събранието на акционерите и нямам против предложеното от господин Димитров и релевантно е всъщност нашето гласуване по-скоро изразяване на принципна позиция, тоест доколкото разбирам колега предлагате „въздържал се“ по всички точки и единствено по точка 3 можем да подкрепим, която е избор на одитор. Тоест в точка 1 – приемане на заверен годишен отчет. Тук можем да се въздържим и поради факта, че той все още не е представен и вероятно ще бъде представен до събранието, но както и в доклада е отразено към този момент не е изпратен до дирекция „Икономика“ все още, вероятно одитора не е приключил още отчета и е ясно, че ще бъде представен на събранието.

Така че, по точка 1 от дневния ред и точка 2 можем да гласуваме „Въздържал се“, нямам против предложението на колежата Димитров, а по точка 3 – Избор на одитор подкрепя и по точка 4, вече не въздържал се, а не подкрепя, това е точка „Разни“ тоест ако се предложи нещо извън този дневен ред, каквото и да е било стандартно, така гласуваме.

Така че, колеги ако нямате никакви възражения да упълномощим колежата Младенов да гласува по този начин.

Благодаря.

ЗАМ.-ПРЕДС. ИВАН КИРИЛОВ: Има ли никакви обратни предложения на това, което каза господин Прошков? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, положителното становище на Постоянната комисия по финанси и бюджет, бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща, подкрепя доклада и предлага следните изменения:

В т. I – ва /римска/:

По т. 1 от дневния ред в предложения проект за решение, вместо текста: „ПОДКРЕПЯ/НЕ ПОДКРЕПЯ/ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ“ да се запише: „**ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ**“.

По т. 2. от дневния ред в предложения проект за решение, вместо текста: „ПОДКРЕПЯ/НЕ ПОДКРЕПЯ/ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ“ да се запише: „**ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ**“.

По т. 3. от дневния ред в предложения проект за решение, вместо текста: „ПОДКРЕПЯ/НЕ ПОДКРЕПЯ/ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ“ да се запише: „ПОДКРЕПЯ“.

Общо гласували: 13.

- „За“ - 13.
- „Против“ - Няма.
- „Въздържали се“ - Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков: За
2. Антон Хекимян: За
3. Бойко Димитров: За
4. Бонка Василева: За
5. Венци Стойчев: За
6. Гергин Борисов: За
7. Грети Стефанова: За
8. Димитър Шалъфов – зам. – председател: За
9. Иван Алексиев: За
10. Иван Кирилов – зам. – председател: За
11. Прошко Прошков – председател: За
12. Севделина Петрова: За
13. Татяна Георгиева: За

По т. 7 от дневния ред: Доклад вх.№СОА25-ВК66-7532/04.09.2025 г. относно резултатите от дейността на общинските публични предприятия за 2024 година, писмо за присъединяване като съвносител вх.№ СОА25-ВК66-7532/1/05.09.2025 г., с вносител: Бойко Димитров и Прошко Прошков – общински съветници.

ЗАМ.-ПРЕДС. ИВАН КИРИЛОВ: Имате ли коментари?

Г-Н ПРОШКО ПРОШКОВ: Уточнявам, че докладът е подкрепен в Постоянната комисия по финанси и бюджет и Постоянната комисия по здравеопазване и социална политика. Постоянната комисия по транспорт и пътна безопасност ще го гледат в четвъртък с отделно становище.

Уточнявам за колегите, тъй като при господин Кирилов я няма тази информация. Благодаря.

ЗАМ.-ПРЕДС. ИВАН КИРИЛОВ: Колеги, преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, положителните становища на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по здравеопазване и социална политика, бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща, подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: 14.

- „За“ - 14.
- „Против“ - Няма.
- „Въздържали се“ - Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков: За
2. Антон Хекимян: За
3. Бойко Димитров: За
4. Бонка Василева: За
5. Венци Стойчев: За
6. Гергин Борисов: За
7. Грети Стефанова: За
8. Димитър Шалъфов – зам. – председател: За
9. Ивайло Йонков: За
10. Иван Алексиев: За
11. Иван Кирилов – зам. – председател: За
12. Прошко Прошков – председател: За
13. Севделина Петрова: За
14. Татяна Георгиева: За

По т. 8 от дневния ред: Доклад вх.№СОА24-ВК66-10193/14/05.09.2025 г. относно осигуряване на заемообразно отпускане на средства (мостово финансиране) за изпълнение на Решение № 474 по Протокол №41/26.06.2025 г. на Столичен общински съвет за приемане на икономическа рамка на обществения градски транспорт в Столична община за 2025 г., с вносител: Карлос Контрера и Прошко Прошков – общински съветници.

ЗАМ.-ПРЕДС. ИВАН КИРИЛОВ: Господин Прошков, заповядайте.

Г-Н ПРОШКО ПРОШКОВ: Господин Кирилов, да уточня, във вашия дневен ред вероятно не е отразено, това е доклад, който гледахме и през лятото.

Необходимостта от мостово финансиране за изпълнение на решенията по Икономическата рамка докато държавата приведе субсидиите по картите.

Водеща комисия по финанси и бюджет, подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага следното изменение:

В т. 5 от проекта за решение, вместо текста: „...по т. 1-7“ да се запише текста: „по т. 1-4“.

ЗАМ.-ПРЕДС. ИВАН КИРИЛОВ: Колеги, други коментари и изказвания? Не виждам.

С така направените предложения за допълнения или за изменения на проекта на решения моля режим на гласуване.

Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение и се присъединява към становището на водещата комисия по финанси и бюджет.

Общо гласували: 15.

– „За“ – 15.

– „Против“ – Няма.

– „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков: За
2. Антон Хекимян: За

3. Бойко Димитров: За
4. Бонка Василева: За
5. Борис Бонев: За
6. Венци Стойчев: За
7. Гергин Борисов: За
8. Грети Стефанова: За
9. Димитър Шалъфов – зам. – председател: За
10. Ивайло Йонков: За
11. Иван Алексиев: За
12. Иван Кирилов – зам. – председател: За
13. Прошко Прошков – председател: За
14. Севделина Петрова: За
15. Татяна Георгиева: За

ЗАМ.-ПРЕДС. ИВАН КИРИЛОВ: Докладът се приема.

Господин Прошков, заповядайте.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Благодаря, господин Кирилов, да уточним, че към комисията се присъединиха колегите господин Йонков и господин Бонев, така че в момента заседаваме в състав от 15 общински съветника.

Преминаваме към следващата точка.

По т. 9 от дневния ред: Доклад вх.№СОА25-ВК66-7251/27.08.2025 г. относно безвъзмездно придобиване от Столична община на правото на собственост върху имот с КИ 02659.2200.1 и площ 379 643 м² – държавна публична собственост, находящ се в район „Банкя“, ул. „Калиманци“ №33, с отреждане за „За друг обществен обект, комплекс, допълнен с писмо вх.№СОА25-ВК66-7251/1/27.08.2025 г. с приложен проект за решение, с вносител: Борис Бонев, Стефан Спасов, Гергин Борисов, арх. Росица Николова и Андрей Зозграфски – общински съветници.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Комисията по устройство на територията подкрепя доклада, като предлага следните изменения и допълнения в проекта за решение:

Т. II от проекта за решение да добие следния вид „Възлага на Кмета на Столична община да представи удостоверение от Областния управител за реституционни претенции и тежести, както и становище от Кмета на район „Банкя“ и след решение на Министерския съвет, да сключи договор с Областния управител на област София за безвъзмездно придобиване на правото на собственост на имотите по т. I от решението“.

Да бъде създадена нова т. II. 1. със съдържанието: „След получаване на становищата по т. II, възлага на Кмета на СО да ги представи в ПК по Устройство на територията, архитектура и жилищна политика.“.

Допълнения и изменения от нашата комисия са:

В т. III /римска/ да добие следната редакция: „Обявява имота, описан в т. I, за публична общинска собственост от момента на безвъзмездното придобиване на правото му на собственост от Столична община“. и поради допуснатата техническа грешка т. V/римска/ да стане т. IV/римска/.

Колеги, имате ли въпроси и коментари? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становище на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика, бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща, не подкрепя доклада с предложени проект за решение.

Общо гласували: 13.

– „За“ – 5.

– „Против“ – Няма.

– „Въздържали се“ – 8.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков: Въздържал се
2. Антон Хекимян: Въздържал се
3. Борис Бонев: За
4. Венци Стойчев: Въздържал се
5. Гергин Борисов: За
6. Грети Стефанова: За
7. Димитър Шалъфов – зам. – председател: За
8. Ивайло Йонков: Въздържал се
9. Иван Алексиев: Въздържал се
10. Иван Кирилов – зам. – председател: За
11. Прошко Прошков – председател: Въздържал се
12. Севделина Петрова: Въздържал се
13. Татяна Георгиева: Въздържал се

По т. 10 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА25–МЦ29–327/1/01.09.2025 г. относно закупуване на медицинско оборудване – дигитална маммографска уредба, за нуждите на Диагностично–консултативен център XXII–София ЕООД, със собствени средства, с вносител: г-р Антон Койчев, г.м. – общински съветник

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Постоянната комисия по финанси и бюджет и Постоянната комисия по здравеопазване и социална политика подкрепят доклада. Има ли въпроси към вносителя? Не виждам.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, положителните становища на Постоянната комисия по здравеопазване и социална политика и на Постоянната комисия по финанси и бюджет, бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща, подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували: 10.

– „За“ – 10.

– „Против“ – Няма.

– „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков: За
2. Антон Хекимян: За
3. Бойко Димитров: За
4. Бонка Василева: За
5. Грети Стефанова: За
6. Ивайло Йонков: За
7. Иван Алексиев: За
8. Прошко Прошков – председател: За
9. Севделина Петрова: За
10. Татяна Георгиева: За

По т. 11 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА25-МЦ29-202/2/30.07.2025 г. относно даване на съгласие за усвояване на остатък от целева субсидия в размер на 12 240 лв., предоставена на „ДКЦ VI – София“ ЕООД с Решение № 240 по Протокол № 13/13.06.2024 г. на Столичния общински съвет, с вносител: Ваня Григорова, Саад Алуани, Диана Тонова – общински съветници и Иван Василев – зам.-кмет на СО.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Госпожа Тонова се извини, че не може все още да присъства и може да не успее, тя е съвносител на доклада и ви призовавам, тъй като е очевиден доклад без никакви въпроси и проблеми да го гласуваме.

Постоянната комисия по финанси и бюджет и Постоянната комисия по здравеопазване и социална политика подкрепя доклада.

Господин Борисов, заповядайте.

Г-Н ГЕРГИН БОРСОВ: Благодаря, по-скоро е въпрос, предвиждането за разходи за кибер сигурност и закупуване на лиценз за съответната антивирусна програма ако мога да получа отговор дали лицензите ще са за повече от една машина или е обединен лиценз за всички инсталации, тъй като сумата е доста по-висока от обявените цени за същата дистрибуция антивирусна в публичното пространство, просто да видим дали е за машина или е за някакъв пакет, който обслужва повече от едно устройство?

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Разбрах ви, колега. Единственото, което в момента вие визуирате, отварям доклада, за да погледна каква беше сумата – 4630 лева.

Не знам доктор Койчев, едва ли и вие имате представа. Имаше въпрос от колегата Борисов. Помолих колегите да го разгледаме, въпреки отсъствието на вносителите. Има въпрос от колегата Гергин Борисов по отношение на един лиценз, който финансира закупуване на софтуер за киберсигурност в случая антивирусна програма. Ако имате представа дали става дума за една машина или няколко машини, ако нямате по-скоро очаквам, че нямате колеги предлагам да подкрепим принципно доклада и да поускаме от вносителите, ще имам грижата да се свържа с тях, до утре да предоставят тази информация и вече съответно ако се налагат корекции можем и в зала колега Борисов, ако вие имате познания в тази област може да предложите корекция, ако се окаже, че не е адекватно на това, което очаквате.

Това ви предлагам, тъй като няма никой от вносителите, но от друга страна нека да върви и да си усвоят тази субсидия от 12 000 лева, а вече по отношение на самите разходи, ако имате резон ще подкрепим алтернативно предложение.

С извинение към госпожа Тонова, току що се извини, че няма да може да се присъедини.

Колеги, предлагам с тази уговорка, ще се свържа с вносителите да гласуваме доклада.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, положителните становища на Постоянната комисия по здравеопазване и социална политика и на Постоянната комисия по финанси и бюджет, бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща, подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували: 13.

– „За“ – 13.

– „Против“ – Няма.

– „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков: За
2. Антон Хекимян: За
3. Бойко Димитров: За
4. Бонка Василева: За
5. Венци Стойчев: За
6. Гергин Борисов: За
7. Грети Стефанова: За
8. Димитър Шалъфов – зам. – председател: За
9. Ивайло Йонков: За
10. Иван Алексиев: За
11. Прошко Прошков – председател: За
12. Севделина Петрова: За
13. Татяна Георгиева: За

По т. 12 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА25-ВК08-6595/2/30.07.2025 г. относно учредяване безвъзмездно право на ползване на СДРУЖЕНИЕ „АСОЦИАЦИЯ ДЕТСКО СЪРЦЕ“, представлявано от председателя на УС Цветослав Найденов за общинска нежилищна двуетажна сграда, находяща се на ул. „Яков Крайков“ № 3, м. „Крива река“ АОС № 1867/2019 г. на основание чл. 39, ал. 4 от Закона за общинската собственост и чл. 71 от Наредба за общинската собственост за срок от 5 (пет) години, становище вх.№ СОА25-ВК08-6595/3/07.08.2025 г., с вносител: Цвета Николаева – кмет на район „Красно село“.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Постоянната комисия по здравеопазване и социална политика подкрепя доклада.

Имате ли въпроси? Не виждам.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, положителното становище на Постоянната комисия по здравеопазване и социална политика, бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща, подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: 15.

– „За“ – 14.

– „Против“ – Няма.

– „Въздържали се“ – 1.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков: За
2. Антон Хекимян: За
3. Бойко Димитров: За
4. Бонка Василева: За
5. Борис Бонев: За
6. Венци Стойчев: Въздържал се
7. Гергин Борисов: За
8. Грети Стефанова: За
9. Димитър Шалъфов – зам. – председател: За
10. Ивайло Йонков: За
11. Иван Алексиев: За
12. Иван Кирилов – зам. – председател: За
13. Прошко Прошков – председател: За
14. Севделина Петрова: За
15. Татяна Георгиева: За

По т. 13 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА25-ВКО8-4955/03.04.2025 г. относно прекратяване на съсобственост в недвижими имоти, находящи се в гр. София, ул. „Георги Бенковски“ № 33 (самостоятелни обекти с идентификатори 68134.401.313.2.1 и 68134.401.313.2.2 по КККР), чрез продажба от Столична община на съсобственика на 1/5 идеална част-частна общинска собственост, становище вх.№ СОА25-ВКО8-4955/3/14.04.2025 г., писмо вх.№ СОА25-ВКО8-4955/7/04.09.2025 г. с изготвени нови пазарни оценки и нов проект за решение, с вносител: Георги Кузмов – кмет на район „Оборище“.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Постоянната комисия по финанси и бюджет и Постоянната комисия по устройство подкрепят доклада с приложения нов проект за решение, с вх. № СОА25-ВКО8-4955/7/04.09.25 г.

Тук е госпожа Алексиева, заместник-кмет имате ли въпроси? Не виждам.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становищата на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика, бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща, подкрепя доклада с приложения нов проект за решение, с вх. № СОА25-ВК08-4955/7/04.09.2025 г.

Общо гласували: 14.

- „За“ – 8.
- „Против“ – Няма.
- „Въздържали се“ – 6.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков: За
2. Антон Хекимян: Въздържал се
3. Бонка Василева: За
4. Борис Бонев: За
5. Венци Стойчев: Въздържал се
6. Гергин Борисов: За
7. Грети Стефанова: За
8. Димитър Шалъфов – зам. – председател: За
9. Ивайло Йонков: За
10. Иван Алексиев: Въздържал се
11. Иван Кирилов – зам. – председател: За
12. Прошко Прошков – председател: Въздържал се
13. Севделина Петрова: Въздържал се
14. Татяна Георгиева: Въздържал се

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Докладът се приема.

Точка 14 е отложена.

Преминаваме към следващата точка.

По т. 15 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА25-ВК08-11355/28.07.2025 г. относно довършване на процедура по прилагане на план за регулация за УПИ XXVII-за СО складова дейност, кв. 8 , м. НПЗ „Военна рампа – изток“ 1 и 2 част, район „Сердика“ и улична регулация, чрез прехвърляне на общински поземлен имот 68134.507.5219 с площ от 615 кв.м. по КККР и изкупуване от страна на Столична община на поземлени имоти проектни идентификатори 68134.507.12 и 68134.507.13 с обща площ от 311 кв.м., попадащи в улична регулация, становище вх.№ СОА25-ВК08-11355/2/27.08.2025 г., с вносител: Момчил Даскалов – кмет на район „Сердика“

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Постоянната комисия по финанси и бюджет и Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика подкрепят доклада с приложения нов проект за решение, съгласно становище вх. № СОА25-ВК08-11355/2/27.08.25 г.

Имате ли въпроси към кмета? Не виждам.

Преминаваме към гласуване.

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становищата на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика,

подкрепя доклада с приложения нов проект за решение, съгласно становище Вх.№ СОА25-ВК08-11355/2/27.08.2025 г. от Ив. Василев – зам.-кмет на СО и арх. Б. Панайотова – гл. архитект на СО.

Общо гласували: 15.

- „За“ – 12.

- „Против“ – Няма.

- „Въздържали се“ – 3.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков: За
2. Антон Хекимян: За
3. Бойко Димитров: За
4. Бонка Василева: За
5. Борис Бонев: За
6. Венци Стойчев: Въздържал се
7. Гергин Борисов: За
8. Грети Стефанова: За
9. Димитър Шалъфов – зам. – председател: За
10. Ивайло Йонков: За
11. Иван Алексиев: Въздържал се
12. Иван Кирилов – зам. – председател: За
13. Прошко Прошков – председател: За
14. Севделина Петрова: Въздържал се
15. Татяна Георгиева: За

По т. 16 от дневния ред: Доклад Вх.№СОА25-ВК08-13360/03.09.2025 г. относно утвърждаване на Правила за реда и условията за осъществяване на услуга от общ икономически интерес (УОИИ) в областта на жилищното настаняване, на основание Решение на ЕК 2012/21/ЕС, при която се предоставят и разходват публични средства при настаняване, управление и ползване на жилища, изградени по проект „Осигуряване на модерно и достъпно жилищно настаняване в кв. „Христо Ботев“, Район „Слатина“, с Бенефициент Район „Слатина“-Столична община, в партньорство с Фондация „Здраве и социално развитие – „ХЕСЕД“ по процедура чрез директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ BG16FFPR003- 1.001 „Подкрепа за интегрирано градско развитие в 10-те градски общини – основни центрове на растеж“, Програма „Развитие на регионите“ 2021-2027 г., писмо Вх.№СОА25-ВК08-13360/1/05.09.25 г. за присъединяване като съвносител, с вносител: Георги Илиев – кмет на район „Слатина“ и Надежда Бачева – зам.-кмет на СО.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Постоянната комисия по финанси и бюджет подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага следното изменение:

В т. I. от проекта за решение, след текста: „... разходват публични“ да се добави думата: „средства“.

Комисията по икономика предлагаме в т. I на проекта за решение след текста: „Утвърждава Правила“ да се допълни текста: „/Приложение № А/“...

Постоянната комисия по здравеопазване и социална политика и Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика подкрепят доклада.

Имате ли въпроси към вносителя? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Комисията, като водеща въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становищата на Постоянната комисия по здравеопазване и социална политика, Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика и на Постоянната комисия по финанси и бюджет, подкрепя доклада и предлага следното изменение:

В т. I от проекта за решение след текста: „Утвърждава Правила“ да се допълни текста: „/Приложение № А/“ ...“.

В т. I. от проекта за решение, след текста: „...разходват публични“ да се добави думата: „средства“.

Общо гласували: 9.

– „За“ – 6.

– „Против“ – Няма.

– „Въздържали се“ – 3.

Поименно гласуване:

1. Бойко Димитров: За
2. Бонка Василева: За
3. Венци Стойчев: Въздържал се
4. Грети Стефанова: За
5. Димитър Шалъфов – зам. – председател: За
6. Ивайло Йонков: За
7. Иван Алексиев: Въздържал се
8. Иван Кирилов – зам. – председател: За
9. Севделина Петрова: Въздържал се

По т. 17 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА25-ВКО8-6912/13.05.2025 г. относно даване на съгласие за учредяване на безвъзмездно право на ползване на имот частна общинска собственост, представляващ самостоятелен обект за делова и административна дейност с идентификатор 68134.800.1842.7.2 по КККР, находящ се в гр. София, район „Изгрев“, ул. „Самоков“ № 80А, ет. -1, становище вх.№ СОА25-ВКО8-7131/1/13.06.2025 г., с вносител: Делян Георгиев – кмет на район „Изгрев“.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Постоянната комисия по образование, култура, наука и културно многообразие подкрепя доклада като предлага следните изм. и доп. в проекта на решение на основание становище вх.№ СОА25-ВКО8-7131/1/13.06.25 г.:

В целия проект на решение текста: „извършващо дейност в обществена полза“ да се замени с текста: „извършващо дейност в частна полза“;

Т. 3 от проекта на решение да добие следната редакция:

„3. Възлага на кмета на Столична община, след промяна предназначението на самостоятелен обект в сграда с идентификатор 68134.800.1842.7.2 „за културна и обществена дейност“, да издаде заповед и сключи договор за учредяване безвъзмездно право на ползване в изпълнение на т. 1 от настоящото решение. В заповедта и договора да се включат клаузи, по силата на които Фондация „Златно ключе“ се задължава да:

- застрахова общинския имот в полза на Столична община, да плаща застрахователните вноски и ежегодно да представя в район „Изгрев“ копия от застрахователните полици;
- плаща разноските, свързани с ползването, експлоатацията и поддържането на общинския имот в добро състояние, да плаща данъците и други такси;
- извършва за своя сметка всички основни и текущи ремонти на общинския имот;
- извършва за своя сметка всички подобрения, модернизации и реконструкции на общинския имот след писмено съгласуване със Столична община. Извършените от ползвателя подобрения остават в полза на Столична община след изтичане срока на договора;
- ползва общинския имот съобразно неговото предназначение и за целта, за която е учредено правото на ползване;
- не преотдава или преотстъпва общинския имот или части от него на трети лица, включително и за съвместна дейност;
- съобщава на Столична община за всяко посегателство върху общинския имот;
- представя в район „Изгрев“, ежегодно до 31 декември, отчет за извършената дейност през календарната година, съобразно целта, за която е предоставен общинския имот;
- предаде общинския имот с протокол-опис на Столична община чрез кмета на район „Изгрев“ в едноседмичен срок след изтичане срока на договора или при предсрочното му прекратяване.“

Имате ли въпроси към представителя на докладчика? Няма.

Преминаваме към гласуване с направените промени, така както са гласувани в Комисията по образование.

Комисията, като водеща въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становището на Постоянната комисия по образование, култура, наука и културно многообразие и на основание становище вх.№ СОА25-ВКО8-7131/1/13.06.25 г. от Иван Василев – зам. – кмет на СО, подкрепя доклада и предлага следните изменения:

В целия проект на решение текста: „извършващо дейност в обществена полза“ да се замени с текста: „извършващо дейност в частна полза“;

Т. 3 от проекта на решение да добие следната редакция:

„3. Възлага на кмета на Столична община, след промяна предназначението на самостоятелен обект в сграда с идентификатор 68134.800.1842.7.2 „за културна и обществена дейност“, да издаде заповед и сключи договор за учредяване безвъзмездно право на ползване в изпълнение на т. 1 от настоящото решение. В заповедта и договора да се включат клаузи, по силата на които Фондация „Златно ключе“ се задължава да:

- застрахова общинския имот в полза на Столична община, да плаща застрахователните вноски и ежегодно да представя в район „Изгрев“ копия от застрахователните полици;
- плаща разноските, свързани с ползването, експлоатацията и поддържането на общинския имот в добро състояние, да плаща данъците и други такси;
- извършва за своя сметка всички основни и текущи ремонти на общинския имот;
- извършва за своя сметка всички подобрения, модернизации и реконструкции на общинския имот след писмено съгласуване със Столична община. Извършените от ползвателя подобрения остават в полза на Столична община след изтичане срока на договора;
- ползва общинския имот съобразно неговото предназначение и за целта, за която е учредено правото на ползване;
- не преотдава или преотстъпва общинския имот или части от него на трети лица, включително и за съвместна дейност;
- съобщава на Столична община за всяко посегателство върху общинския имот;
- представя в район „Изгрев“, ежегодно до 31 декември, отчет за извършената дейност през календарната година, съобразно целта, за която е предоставен общинския имот;
- предаде общинския имот с протокол-опис на Столична община чрез кмета на район „Изгрев“ в едноседмичен срок след изтичане срока на договора или при предсрочното му прекратяване.“

Общо гласували: 13.

- „За“ – 12.
- „Против“ – Няма.
- „Въздържали се“ – 1.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков: За
2. Антон Хекимян: За
3. Бойко Димитров: За
4. Бонка Василева: За
5. Венци Стойчев: За
6. Гергин Борисов: За
7. Грети Стефанова: За
8. Димитър Шалъфов – зам. – председател: За
9. Ивайло Йонков: За
10. Иван Алексиев: Въздържал се
11. Иван Кирилов – зам. – председател: За
12. Прошко Прошков – председател: За
13. Севделина Петрова: За

По т. 18 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА25-ВКО8-11089/23.07.2025 г. относно учредяване на безвъзмездно право на ползване, върху имот – частна общинска собственост: нежилищен обект, находящ се на ул. „Кричим“ № 47, ет. 1, с идентификатор 68134.901.353.1.26 за осъществяване продължаване дейността на „Център за социална рехабилитация и интеграция на деца с увреждания“ осъществявана от Фондация „ХАННА“, становище вх.№СОА25-ВКО8-11089/1/05.08.2025 г., с вносител: Константин Павлов – кмет на район „Лозенец“

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Постоянната комисия по здравеопазване и социална политика подкрепя доклада, като изменението, което е направено в комисията срокът от 10 години е намален на 5 години.

Има ли становище на вносителя по този въпрос?

Г-ЖА БИЛЯНА КУЦАКОВА – началник отдел „Образование, култура и социални дейности“ в район „Лозенец“: В Комисия по здравеопазване нямаше възможност да присъстваме. Подкрепяме много силно и ви призоваваме да бъде подкрепен срока от 10 години. Фондацията осъществява една много необходима за района социална услуга – Дневен център за деца с увреждания, в който в момента 20 деца ежедневно са в него. Тук е и представителя на Фондация „Хана“, ние действително наблюдаваме работата на центъра и имаме преки впечатления и през предходния период, в който упражнявах дейността за 10 години. Направили са голяма инвестиция от 2015 година досега, чрез финансиране от Норвежкия фонд, помещението им е дадено в абсолютно негодно състояние за ползване и оценяваме много значимата тяхна дейност предвид и Стратегията за развитие на социалните услуги във всеки район да има такава услуга.

Естествено, че осъществяваме и контрол върху дейността им, ако има и най-малки основания бихме сигнализирали, за да бъде прекратено.

Така че, и предвид това, че им е предоставен от 2023 година договор с конкурс с предоставянето на такива услуги, които ще изтекат 2028 година, силно подкрепяме и ви призоваваме да подкрепите това да остане за 10 години.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Благодаря Ви, ще дам гумата разбира се за становища.

Господин Борисов, заповядайте.

Г-Н ГЕРГИН БОРИСОВ: Бих искал да направим процедура да се гласува доклада в оригиналния му вид, така както е представен със срок от 10 години, защото аргументите, които района изложи току що мисля, че са достатъчно резонни. В Здравна комисия може да е протекъл някакъв друг дебат, доколкото разбрах е дискутирано срокът да е 5 плюс някакви пет, ако предвид чувствителната тема и предвид характера на дейността, за която се отдава имота мисля, че можем да си позволим като водеща комисия директно да гласуваме срок от 10 години.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Колега Борисов, съгласен съм с Вас, дори не знам и може би колегата Бонев, или някой колега от Здравна комисия да ни каже каква е била причината да се намали срокът. Става дума за деца с епилепсия, с тежки увреждания и нямам против по принцип, заповядайте колега ако може да ни кажете.

Г-Н БОРИС БОНЕВ: Всъщност не мога да ви кажа, защото влязох на Комисия по здравеопазване точно в момента, в който госпожа Тагарева доколкото разбирам тя предложи вместо 10 да е 5 плюс 5 години, завършваше аргументацията си защо да бъде по този начин. Гласува се на Здравна комисия по този 5 плюс 5, но и аз също честно казано смятам предвид естеството на темата напълно излишно е имайки предвид каква друга практика имаме за доста по-малко важни към определени групи от обществото теми как сме давали за 10 години без въобще да го обсъждаме.

Така че, лично аз подкрепям да си запази първоначалния вариант.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Благодаря, господин Бонев.

Не знам каква е била аргументацията, в момента за жалост нямам пред себе си решението 5 плюс 5, единствената логика би била както спомена и представителя на района вие още пет години със сигурност имате лиценз за работа в случая и предоставяне на такива услуги, но нямам против да подкрепим оригиналния вариант на решение. Самият аз съм предлагал наскоро, беше за друга подобна фондация в район „Изгрев“ където беше намалено да гласуваме за 10 години и отново ставаше дума за работа с деца.

Така че, вероятно това 5 плюс 5 е при някакви условия. За жалост пред мен в момента не е достигнала информацията от Здравна комисия като документи, за да видим как е формулирала решението и за това не мога да се информирам обективно и за това по-скоро бих подкрепил оригиналния вариант. Ако има някакви съображения, защото не вярвам, че някой някога ще откаже да продължим отношенията си с Фондацията, заради дейността, която изпълнява дали сега, дали след пет, дали след десет години независимо каква е конфигурацията в Общинския съвет.

Така че, няма проблем ще подложим на гласуване оригиналния проект за решение, за да не дискутираме повече.

Очевидна е общата воля на Общинския съвет и на всички политически сили да подкрепим по принцип такъв тип дейност.

Така че, приемам предложението на колегите да гласуваме в оригиналния вариант проекта за решение, който ще стане и становището, което ще влезе в зала за гласуване.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становището на Постоянната комисия по здравеопазване и социална политика, бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща, подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: 14.

– „За“ – 13.

– „Против“ – Няма.

– „Въздържали се“ – 1.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков: За
2. Антон Хекимян: За
3. Бойко Димитров: За
4. Бонка Василева: За
5. Борис Бонев: За
6. Венци Стойчев: За
7. Гергин Борисов: За
8. Грети Стефанова: За
9. Димитър Шалъфов – зам. – председател: За
10. Ивайло Йонков: За
11. Иван Алексиев: Въздържал се
12. Прошко Прошков – зам. – председател: За
13. Севделина Петрова: За
14. Татяна Георгиева: За

По т. 19 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА25-ВК08-7364/20.05.2025 г. относно процедура за сключване на предварителен договор по реда на чл. 15, ал. 3 и ал. 5 от ЗУТ, във връзка с проект за изменение на ПУП-ИПРЗ за УПИ II – „за старчески дом и трафопост“, кв. 125, м. „Кръстова вага“ и образуване на нови УПИ I-1235; УПИ II-1558,1626,1830,1876,2192,3415-за ЖС; УПИ III-1716 и УПИ VII-1830,2192-за ЖС, съответстващи на ПИ с идентификатори 68134.904.2192; 68134.904.1830, 68134.904.1876 и 68134.904.1716 от КККР на гр. София и взаимно прехвърляне право на собственост върху ПИ с идентификатор 68134.904.3415 – частна общинска собственост и ПИ с проектен идентификатор 68134.904.37 – собственост на юридическо лице, попадащ в улична регулация, становище вх.№ СОА25-ВК08-7364/1/21.07.2025 г., с вносител: Константин Павлов – кмет на район „Лозенец“

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Постоянната комисия по финанси и бюджет подкрепя доклада с приложения проект за решение, като на основание становище вх. № СОА25-ВК08-7364/1/21.07.25 г., предлага следното изменение:

В точка II от проекта за решение да се заличи текста: „Дава съгласие да се сключи предварителен договор, а след влизане в сила на проекта за ИПРЗ и окончателен договор за прехвърляне“ като вместо него да се запише следния текст: „Дава съгласие Столична община да прехвърли“.

ПК по устройство подкрепя доклада и предлага да бъдат отразени измененията съгласно становище вх. № СОА25-ВК08-7364/1/21.07.25 г.

Има ли изказвания? Няма.

Имате ли въпроси към вносителите? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Комисията, като водеща въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становището на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика и на основание становище вх. № СОА25-ВК08-7364/1/21.07.25 г., подкрепя доклада и предлага следното изменение:

В точка II от проекта за решение да се заличи текста: „Дава съгласие да се сключи предварителен договор, а след влизане в сила на проекта за ИПРЗ и окончателен договор за прехвърляне...” като вместо него да се запише следния текст: „Дава съгласие Столична община да прехвърли...”.

Общо гласували: 14.

- „За” – 13.
- „Против” – Няма.
- „Въздържали се” – 1.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков: За
2. Антон Хекимян: За
3. Бойко Димитров: За
4. Бонка Василева: За
5. Борис Бонев: За
6. Венци Стойчев: За
7. Гергин Борисов: За
8. Грети Стефанова: За
9. Димитър Шалъфов – зам. – председател: За
10. Ивайло Йонков: За
11. Иван Алексиев: Въздържал се
12. Прошко Прошков – председател: За
13. Севделина Петрова: За
14. Татяна Георгиева: За

По т. 20 от дневния ред: Доклад Вх.№ СОА24-ВКО8-15725/4/27.05.2025 г. относно процедура по реда на чл.15, ал. 3 и 5 и чл.199 от Закона за устройство на територията, чл. 77 от Наредбата за общинската собственост, във връзка с изменение на план за регулация и застрояване, СО-район „Триадица”, становище Вх.№ СОА24-ВКО8-15725/6/20.06.2025 г., с вносител: Бонка Василева – общински съветник, Димитър Божилов – кмет на район „Триадица”

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Постоянната комисия по устройство на територията и Постоянната комисия по финанси и бюджет подкрепят доклада.

Вносителите са в залата, не виждам въпроси.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, положителните становища на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика, бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща, подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: 13.

- „За” – 13.
- „Против” – Няма.
- „Въздържали се” – Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков: За
2. Антон Хекимян: За
3. Бойко Димитров: За
4. Бонка Василева: За
5. Борис Бонев: За
6. Венци Стойчев: За
7. Гергин Борисов: За
8. Грети Стефанова: За
9. Димитър Шалъфов – зам. – председател: За
10. Ивайло Йонков: За
11. Прошко Прошков – председател: За
12. Севделина Петрова: За
13. Татяна Георгиева: За

По т. 21 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА22–ГР94–5640/5/27.05.2025 г. относно процедура по реда на чл.15, ал. 3 и 5 от Закона за устройство на територията и чл. 77 от Наредбата на Столичен общински съвет за общинската собственост, във връзка с изменение на план за регулация и застрояване, СО–район „Триадица“, становище вх.№СОА22–ГР94–5640/7/21.07.2025 г., с вносител: Бонка Василева – общински съветник, Димитър Божилов – кмет на район „Триадица“.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Постоянната комисия по финанси и бюджет и Постоянната комисия по устройство на територията подкрепят доклада с приложения нов проект за решение, съгласно становище вх. № СОА22–ГР94–5640/7/21.07.25 г.

Имате ли въпроси към вносителите? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становищата на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика, подкрепя доклада с приложения нов проект за решение, съгласно становище вх.№СОА22–ГР94–5640/7/21.07.2025 г. от Ив. Василев – зам.-кмет на СО и арх. Б. Панайотова – гл. архитект на СО.

Общо гласували: 14.

– „За“ – 14.

– „Против“ – Няма.

– „Въздържали се“ –Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков: За
2. Антон Хекимян: За
3. Бойко Димитров: За
4. Бонка Василева: За
5. Борис Бонев: За

6. Венци Стойчев: За
7. Гергин Борисов: За
8. Грети Стефанова: За
9. Димитър Шалъфов – зам. – председател: За
10. Ивайло Йонков: За
11. Иван Алексиев: За
12. Прошко Прошков – председател: За
13. Севделина Петрова: За
14. Татяна Георгиева: За

По т. 22 от дневния ред: Доклад вх.№ С0А25-ВК08-4034/3/20.03.2025 г. относно искане за откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем на обособена част от свободен нежилищен недвижим имот – празен терен – частна общинска собственост на територията на район „Илинден“, становище вх.№ С0А25-ВК08-4034/4/21.07.2025 г., писма вх. № С0А25-ВК08-4034/5/05.09.25 г. и вх. № С0А25-ВК08-4034/6/05.09.25 г. с приложена актуална пазарна оценка, с вносител: Емил Бранчевски – кмет на район „Илинден“.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Има ли представител на района?

Г-Н БОРИС БОНЕВ: Да се отложи точката след като няма представител.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Получих информация от кмета, че отлага другата точка, защото доклада ще бъде преработван, което е в точка 23.

Предлагам, като процедурно предложение, разбирам и подтекста на това предложение, лично аз без вносител не бих го гледал, но в случая бих дал възможност на районен кмет да дойде до края на заседанието, ако не тогава няма да го гледаме, но ще подложа предложението на Бонев, но като процедура.

Общо гласували: 14.

- „За“ – 6.
- „Против“ – Няма.
- „Въздържали се“ – 8.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков: Въздържал се
2. Антон Хекимян: Въздържал се
3. Бойко Димитров: За
4. Бонка Василева: За
5. Борис Бонев: За
6. Венци Стойчев: Въздържал се
7. Гергин Борисов: За
8. Грети Стефанова: За
9. Димитър Шалъфов – зам. – председател: Въздържал се
10. Ивайло Йонков: За
11. Иван Алексиев: Въздържал се
12. Прошко Прошков – председател: Въздържал се

13. Севделина Петрова: Въздържал се

14. Татяна Георгиева: Въздържал се

ПРЕДС. ПРОШКО ПОРШКОВ: Предложението не се приема.

Колеги, ако дойде вносителят ще разгледаме доклада.

Преминаваме към следващата точка.

По т. 25 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА25-ВК08-6954/13.05.2025 г. относно конкурс за отдаване под наем на части от недвижими имоти /терени/- публична общинска собственост, за разполагане на преместваеми обекти на територията на район „Надежда“ съгласно одобрени схеми от гл. архитект на Столична община съгласно заповеди № РД-09-09-07/27.01.2011 г., № РД-09-09-40/04.06.2012г. и № РД-09-09-07/08.02.2016г. на Гл. архитект на Столична община, становище вх.№ СОА25-ВК08-6954/2/25.07.2025 г., с вносител: Димитър Димов – кмет на район „Надежда“.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Постоянната комисия по финанси и бюджет подкрепя доклада с приложения проект за решение, като на основание становище вх. № СОА25-ВК08-6954/2/25.07.25 г., предлага следните изменения:

В т. I, на ред втори, след текста: „за срок от пет години“ да се добави текста: „за обектите по схема № 14 и схема № 16, 17, а за обекта по схема № 57 за срок до предприемане на действия за реализиране на ПУП, но не повече от 5 години“.

В правните основания на проекта за решение, да се добави следния текст: „чл. 8, ал. 4 и чл. 14, ал. 8 от Закона за общинската собственост, и чл. 55 от Закона за устройство на територията“.

Постоянната комисия по устройство на територията подкрепя доклада и предлага да бъдат отразени измененията и допълненията съгласно становище вх. № СОА25-ВК08-6954/2/25.07.25 г.

Имате ли въпроси към кмета? Не виждам.

Преминаваме към гласуване.

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становищата на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика, и на основание становище вх.№ СОА25-ВК08-6954/2/25.07.2025 г. от ИВ. Василев – зам.-кмет на СО и арх. Б. Панайотова – гл. архитект на СО, подкрепя доклада и предлага следните изменения:

В т. I, на ред втори, след текста: „за срок от пет години“ да се добави текста: „за обектите по схема № 14 и схема № 16, 17, а за обекта по схема № 57 за срок до предприемане на действия за реализиране на ПУП, но не повече от 5 години“.

В правните основания на проекта за решение, да се добави следния текст: „чл. 8, ал. 4 и чл. 14, ал. 8 от Закона за общинската собственост, а така също и чл. 55 от Закона за устройство на територията“.

Общо гласували: 14.

– „За“ – 14.

– „Против“ – Няма.

– „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков: За
2. Антон Хекимян: За
3. Бойко Димитров: За
4. Бонка Василева: За
5. Борис Бонев: За
6. Венци Стойчев: За
7. Гергин Борисов: За
8. Грети Стефанова: За
9. Димитър Шалъфов – зам. – председател: За
10. Ивайло Йонков: За
11. Иван Кирилов – зам. – председател: За
12. Прошко Прошков – председател: За
13. Севделина Петрова: За
14. Татяна Георгиева: За

По т. 26 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА25–ТД26–647/5/11.07.2025 г. относно учредяване възмездно и безсрочно право на строеж в полза на „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛИТЕЛНИ МРЕЖИ ЗАПАД“ ЕАД, за изграждане на нов трансформаторен пост – тип БКТП, ведно със сервитутните права на енергийния обект, в общински поземлен имот с идентификатор 68134.1383.733 по КKKP, УПИ XI–733, кв. 88, местност „Надежда 2а и 2б“, ул. „Екзарх Стефан“ № 37, район „Надежда“, становище вх.№ СОА25–ТД26–647/7/25.07.2025 г., с вносител: Димитър Димов – кмет на район „Надежда

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: ПК по устройство на територията и Постоянната комисия по финанси и бюджет подкрепят доклада с приложения проект за решение, като на основание становище вх. № СОА25–ТД26–647/7/25.07.25 г., предлагат следното изменение:

В т. 2 от проекта за решение, поради допусната техническа грешка, вместо: „.../шестнадесет хиляди триста деветдесет и три лева и петдесет стотинки/ да се запише: „.../шестнадесет хиляди триста осемдесет и три лева и петдесет стотинки/“.

Няма въпроси.

Преминаваме към гласуване.

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становищата на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика, и на основание становище вх.№ СОА25–ТД26–647/7/25.07.2025 г. от ИВ. Василев – зам.-кмет на СО и арх. Б. Панайотова – гл. архитект на СО, подкрепя доклада и предлага следното изменение:

В т. 2 от проекта за решение, поради допусната техническа грешка, вместо: „.../шестнадесет хиляди триста деветдесет и три лева и петдесет

стотинки/ да се запише: „.../шестнадесет хиляди триста осемдесет и три лева и петдесет стотинки/“.

Общо гласували: 13.

- „За“ – 13.
- „Против“ – Няма.
- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков: За
2. Бойко Димитров: За
3. Бонка Василева: За
4. Борис Бонев: За
5. Венци Стойчев: За
6. Гергин Борисов: За
7. Грети Стефанова: За
8. Димитър Шалъфов – зам. – председател: За
9. Иван Алексиев: За
10. Иван Кирилов – зам. – председател: За
11. Прошко Прошков – председател: За
12. Севделина Петрова: За
13. Татяна Георгиева: За

По т. 27 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА25-ВК08-9392/25.06.2025 г. относно конкурс за отдаване под наем на части от недвижим имот – помещения публична общинска собственост на територията на район „Надежда“, становище вх.№ СОА25-ВК08-9392/2/21.07.2025 г., с вносител: Димитър Димов – кмет на район „Надежда“.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: ПК по финанси и бюджет и ПК по устройство на територията подкрепят доклада.

Не виждам въпроси.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състояните се разисквания по доклада, положителните становища на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика, бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща, подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: 15.

- „За“ – 15.
- „Против“ – Няма.
- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков: За
2. Антон Хекимян: За
3. Бойко Димитров: За

4. Бонка Василева: За
5. Борис Бонев: За
6. Венци Стойчев: За
7. Гергин Борисов: За
8. Грети Стефанова: За
9. Димитър Шалъфов –зам. – председател: За
10. Ивайло Йонков: За
11. Иван Алексиев: За
12. Иван Кирилов – зам. – председател: За
13. Прошко Прошков – председател: За
14. Севделина Петрова: За
15. Татяна Георгиева: За

По т. 29 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА25-ВК08-11193/24.07.2025 г. относно предложение за промяна на предназначението на общински жилища от фонд „Резервен“ във фонд „Настаняване под наем“, становище вх.№ СОА25-ВК08-11193/1/01.08.2025 г., с вносител: Георги Тодоров – кмет на район „Люлин“.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Водеца е комисията по устройство на територията, архитектура, и жилищна политика, която подкрепя доклада с приложения нов проект за решение, съгласно становище вх.№ СОА25-ВК08-11193/1/01.08.2025 г. от Ив. Василев – зам.-кмет на СО.

Преминаваме към гласуване.

Комисията подкрепя доклада с приложения нов проект за решение, съгласно становище вх.№ СОА25-ВК08-11193/1/01.08.2025 г. от Ив. Василев – зам.-кмет на СО.

Общо гласували: 13.

- „За“ – 13.
- „Против“ – Няма.
- „Въздържали се“ –Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков: За
2. Антон Хекимян: За
3. Бойко Димитров: За
4. Бонка Василева: За
5. Борис Бонев: За
6. Венци Стойчев: За
7. Гергин Борисов: За
8. Грети Стефанова: За
9. Димитър Шалъфов – зам. – председател: За
10. Иван Алексиев: За
11. Иван Кирилов – зам. – председател: За
12. Прошко Прошков – председател: За
13. Севделина Петрова: За

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Докладът се приема.

Колеги, връщаме се на точка 22 от дневния ред.

По т. 22 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА25-ВК08-4034/3/20.03.2025 г. относно искане за откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем на обособена част от свободен нежилищен недвижим имот – празен терен – частна общинска собственост на територията на район „Илинден“, становище вх.№ СОА25-ВК08-4034/4/21.07.2025 г., писма вх. № СОА25-ВК08-4034/5/05.09.25 г. и вх. № СОА25-ВК08-4034/6/05.09.25 г. с приложена актуална пазарна оценка, с вносител: Емил Бранчевски – кмет на район „Илинден“.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: ПК за децата, младежта и спорта подкрепя доклада и се присъединява към становището на Постоянната комисия по финанси и бюджет, която подкрепя доклада с приложения проект за решение, и като взе предвид становище вх. № СОА25-ВК08-4034/3/20.03.25 г., както и писма вх. № СОА25-ВК08-4034/5/05.09.25 г. и вх. № СОА25-ВК08-4034/6/05.09.25 г. с приложена актуална пазарна оценка, предлага следното изменение:

т. 1 от проекта за решение, да придобие следното съдържание:

„Дава съгласие да бъде открита процедура за провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем на терен с площ от 2800 кв.м., съставляващ реална част от поземлен имот с идентификатор 68134.1200.44 по КККР, с адрес гр. София, ж.к. „Захарна фабрика“, ул. „Кукуш“ № 1, за срок от 5 /пет/ години, при начална конкурсна месечна наемна цена в размер на 1680,00 лв., без ДДС – за поставяне на 3 бр. павилиона с размери 8мх8м към 4 (четири) броя тенискортове, съгласно Схема № 24 за поставяне на преместваеми обекти за район „Илинден“.

Господин Бонев, заповядайте за изказване.

Г-Н БОРИС БОНЕВ: Може ли да уточните до кога е валидна оценката, защото по моя информация е записано, че е валидна до 23 август 2025 година, а ние нямаме практика да гласуваме доклади с изтекла оценка освен ако няма нова разбира се.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Вносителят заповядайте за становище.

Г-Н ЕМИЛ БРАНЧЕВСКИ: Старата оценка в действителност беше до 23 август, като сме внесли нова оценка, която е с дата 5 септември и в момента е с новата валидна, която е внесена по надлежния ред в СОС.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Тоест въпроса в момента господин Бонев очевидно има нова оценка. Доколкото видях, защото вчера ние дискутирахме в Комисията по финанси и друга цена, която беше хиляда триста и нещо, вероятно това е оценката, която и Вие коментирате.

Господин Бонев, трябва да отворим заедно с вас и в момента се опитвам да отворя системата. На база точно на новата оценка господин Бонев е променено и числото за началната цена на конкурса там.

Господин Борисов, имаше същият въпрос.

Господин Димитров, заповядайте.

Г-Н БОЙКО ДИМИТРОВ: Формално да направя едно предложение, което вчера в Комисията по финанси обсъдихме, но така и не влезе, да се добави където е за срок от 5 години: „или до реализиране на предвидените по Подробния устройствен план мероприятия“, с оглед и на това, за което беше дискусията да сме защитени,

че ако започне да се реализира нещо от страна на общината ще може да прекрати договора за наем.

Благодаря.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: От моя страна съгласен съм господин Димитров, към вносителя има ли някакви бележки. По принцип това е и трайна практика на общината съоръжения от временен характер, които по-скоро са с цел да се стопанисва имота до реализация, ако общината може да реализира цялостен ПУП в бъдеще време. Това се предвижда и при условията на подписване.

Благодаря Ви, колеги.

Предлагам да гласуваме с помените, които са гласувани в предходните две комисии доклада на кмета.

Преминаваме към гласуване.

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становищата на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия за децата, младежта и спорта, и като взе предвид становище вх. № СОА25-ВКО8-4034/3/20.03.25 г. от Ив. Василев – зам.-кмет на СО и арх. Б. Панайотова – гл. архитект на СО, както и писма вх. № СОА25-ВКО8-4034/5/05.09.25 г. и вх. № СОА25-ВКО8-4034/6/05.09.25 г. с приложена актуална пазарна оценка, подкрепя доклада и предлага следните изменения:

Т. 1 от проекта за решение, да придобие следното съдържание:

„Дава съгласие да бъде открита процедура за провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем на терен с площ от 2800 кв.м., съставляващ реална част от поземлен имот с идентификатор 68134.1200.44 по КККР, с адрес гр. София, ж.к. „Захарна фабрика“, ул. „Кукуш“ № 1, за срок от 5 /пет/ години или до реализиране на предвидените по ПУП мероприятия, при начална конкурсна месечна наемна цена в размер на 1680,00 лв., без ДДС – за поставяне на 3 бр. павилиона с размери 8мх8м към 4 (четири) броя тенискортове, съгласно Схема № 24 за поставяне на преместваеми обекти за район „Илинден“.

Общо гласували: 12.

– „За“ – 12.

– „Против“ – Няма.

– „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков: За
2. Антон Хекимян: За
3. Бонка Василева: За
4. Венци Стойчев: За
5. Грети Стефанова: За
6. Димитър Шалъфов – зам. – председател: За
7. Ивайло Йонков: За
8. Иван Алексиев: За
9. Иван Кирилов – зам. – председател: За
10. Прошко Прошков – председател: За
11. Севделина Петрова: За
12. Татяна Георгиева: За

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Докладът се приема.

Преминаваме към точка 30.

По т. 30 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА25-ВКО8-6241/28.04.2025 г. относно провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем за срок от 5 /пет/ години на нежилищен имот — публична общинска собственост, представляващ терен с обща площ 774 кв.м., състоящ се от терен с идентификатор с площ от 315 кв.м., с административен адрес: район „Връбница“, бул. „Ломско шосе“ № 232а и терен с идентификатор 68134.2815.291, с площ 459 кв.м., с административен адрес: район „Връбница“, бул. „Ломско шосе“ № 232б, със специфично конкурсно условие — терен за открит склад, становище вх.№ СОА25-ВКО8-6241/1/25.07.2025 г., с вносител: Румен Костадинов — кмет на район „Връбница“ и арх. Росица Николова — общински съветник.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: ПК по устройство на територията и Постоянната комисия по финанси и бюджет подкрепят доклада с приложения проект за решение, като на основание становище вх. № СОА25-ВКО8-6241/1/25.07.25 г., предлагат следните изменения:

т. 1, изречение 1 от проекта за решение да се измени по следния начин:

„1. Дава съгласие да бъде открита процедура за провеждане на публично оповестен конкурс, с цел отдаване под наем за срок до приемане на ПУП за имотите, предмет на конкурса и предприемане на действия за реализиране на озеленяването в тях, но не повече от 5 години на обособен по площ нежилищен имот (терен), съдържащ обща площ в размер на 774 кв. м и включващ в състава си поземлен имот с идентификатор 68134.2815.290, с площ 315 кв. м, находящ се на бул. „Ломско шосе“ № 232А и поземлен имот с идентификатор 68134.2815.291, с площ 459 кв. м, находящ се на бул. „Ломско шосе“ № 232Б по ККР на град София, одобрени със заповед № РД-18-39/20.07.2011 година на Изпълнителния директор на АГКК и двата позелени имота, представляващи публична общинска собственост, намиращи се извън регулация на територията на Район „Връбница“, със специфично конкурсно условие „за открит склад“, при начална конкурсна наемана цена в размер на 658,00 (шестстотин петдесет и осем) лева/месец, без ДДС.“

Останалата част от проекта за решение остава непроменена.

В правните основания на проекта за решение, да се допълни текста, а именно: „чл. 8, ал. 4 и чл. 14, ал. 8 от Закона за общинската собственост“.

С тези промени ще разглеждаме и гласуваме доклада, като водеща комисия.

Имате ли въпроси към вносителите? Няма.

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становищата на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика, и на основание становище вх.№ СОА25-ВКО8-6241/1/25.07.2025 г. от Ив. Василев — зам.-кмет на СО и арх. Б. Панайотова — гл. архитект на СО, подкрепя доклада и предлага следните изменения:

Т. 1, изречение 1 от проекта за решение да се измени по следния начин:

„1. Дава съгласие да бъде открита процедура за провеждане на публично оповестен конкурс, с цел отдаване под наем за срок до приемане на ПУП за имотите, предмет на конкурса и предприемане на действия за реализиране на озеленяването в тях, но не повече от 5 години на обособен по площ нежилищен имот (терен), съдържащ обща площ в размер на 774 кв. м и включващ в състава си поземлен имот с идентификатор 68134.2815.290, с площ 315 кв. м, находящ се на бул. „Ломско шосе“ № 232А и поземлен имот с идентификатор 68134.2815.291, с площ 459 кв. м, находящ се на бул. „Ломско шосе“ № 232Б по КККР на град София, одобрени със заповед № РД-18-39/20.07.2011 година на Изпълнителния директор на АГКК и двата позелени имота, представляващи публична общинска собственост, намиращи се извън регулация на територията на Район „Връбница“, със специфично конкурсно условие „за открит склад“, при начална конкурсна наемана цена в размер на 658,00 (шестстотин петдесет и осем) лева/месец, без ДДС.“

Останалата част от проекта за решение остава непроменена.

В правните основания на проекта за решение, да се допълни текста, а именно: „чл. 8, ал. 4 и чл. 14, ал. 8 от Закона за общинската собственост“.

Общо гласували: 14.

– „За“ – 14.

– „Против“ – Няма.

– „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков: За
2. Антон Хекимян: За
3. Бойко Димитров: За
4. Бонка Василева: За
5. Борис Бонев: За
6. Венци Стойчев: За
7. Гергин Борисов: За
8. Грети Стефанова: За
9. Ивайло Йонков: За
10. Иван Алексиев: За
11. Иван Кирилов – зам. – председател: За
12. Прошко Прошков – председател: За
13. Севделина Петрова: За
14. Татяна Георгиева: За

По т. 31 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА25-ВК08-4014/17.03.2025 г. относно учредяване на безвъзмездно право на управление върху имот публична общинска собственост на Дирекция „Социално подпомагане (ДСП)–Връбница, за осъществяване на дейността ѝ и обслужване на населението на столичните райони „Връбница“ и „Нови Искър“ , в изпълнение на държавната политика по социално подпомагане, становище вх.№ СОА25-ВК08-4014/2/18.08.2025 г., с

вносители: Румен Костадинов – кмет на район „Връбница“ и арх. Росица Николова – общински съветник.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: ПК по здравеопазване подкрепя доклада с приложения нов проект за решение, съгласно становище вх.№ СОА25-ВК08-4014/2/18.08.2025 г. от Ив. Василев – зам.-кмет на СО.

Преминаваме към гласуване.

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становището на Постоянната комисия по здравеопазване и социална политика, подкрепя доклада с приложения нов проект за решение, съгласно становище вх.№ СОА25-ВК08-4014/2/18.08.2025 г. от Ив. Василев – зам.-кмет на СО.

Общо гласували: 14.

– „За“ – 14.

– „Против“ – Няма.

– „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков: За
2. Антон Хекимян: За
3. Бойко Димитров: За
4. Бонка Василева: За
5. Борис Бонев: За
6. Венци Стойчев: За
7. Гергин Борисов: За
8. Грети Стефанова: За
9. Димитър Шалъфов – зам. – председател: За
10. Иван Алексиев: За
11. Иван Кирилов – зам. – председател: За
12. Прошко Прошков – председател: За
13. Севделина Петрова: За
14. Татяна Георгиева: За

По т. 32 от дневния ред: Доклад вх.№СОА24-ВК08-14725/7/27.06.2025 г. относно процедура за доброволно прилагане на действащ регулационен план за УПИ ХІ-1214, кв. 1, по действащия регулационен план на с. Чепинци, район „Нови Искър“ – СО, чрез закупуване на общински Поземлен имот с идентификатор 80409.5996.1518 по КККР, с площ 47 кв.м., представляващ реална част от УПИ ХІ – 1214, становище вх.№ СОА24-ВК08-14725/8/07.07.2025 г., с вносител: Владислав Владимиров – кмет на район „Нови Искър“

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Постоянната комисия по устройство на територията и Постоянната комисия по финанси и бюджет подкрепят доклада.

Има ли въпроси към вносителя? Не виждам.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, положителните становища на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика, бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща, подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: 15.

- „За“ – 15.
- „Против“ – Няма.
- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков: За
2. Антон Хекимян: За
3. Бойко Димитров: За
4. Бонка Василева: За
5. Борис Бонев: За
6. Венци Стойчев: За
7. Гергин Борисов: За
8. Грети Стефанова: За
9. Димитър Шалъфов – зам. – председател: За
10. Ивайло Йонков: За
11. Иван Алексиев: За
12. Иван Кирилов – зам. – председател: За
13. Прошко Прошков – председател: За
14. Севделина Петрова: За
15. Татяна Георгиева: За

По т. 33 от дневния ред: Доклад Вх.№СОА20-ВК08-1610/13/23.04.2025 г. относно прекратяване на съсобственост в ПИ с идентификатор 44063.6220.68, находящ се във в.з. „Чикерица“, с. Лозен, район „Панчарево“-СО, чрез продажба на общинската идеална част на съсобствениците, на основание чл. 36, ал.1, т.2, ал.2 и ал.3 от Закона за общинската собственост, чл.55, ал.1, т.3 и ал.3 от Наредбата за общинска собственост и чл. 21, ал. 1, т. 8 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, становище Вх.№ СОА20-ВК08-1610/14/12.06.2025 г., писмо Вх.№ СОА20-ВК08-1610/15/09.09.2025 г. за актуализация на пазарната оценка, с вносител: Евгения Алексиева – кмет на район „Панчарево“.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: ПК по устройство на територията и Постоянната комисия по финанси и бюджет подкрепят доклада с приложения проект за решение, като на основание становище Вх. № СОА20-ВК08-1610/14/12.06.25 г., предлагат следното изменение:

В т.2 от проекта за решение, вместо текста: „...по пазарна цена, определена от сертифициран оценител и не по-ниска от посочената в т.1...“, да се запише

следния текст: „...по актуална пазарна цена на общинския имот, определена от сертифициран оценител, но не по-ниска от определената продажна цена по т.1...“.

Въпроси? Не виждам.

Преминаваме към гласуване.

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становищата на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика, и на основание становище вх.№ СОА20-ВКО8-1610/14/12.06.2025 г. от ИВ. Василев – зам.-кмет на СО и арх. Б. Панайотова – гл. архитект на СО, подкрепя доклада и предлага следното изменение:

В т.2 от проекта за решение, вместо текста: „...по пазарна цена, определена от сертифициран оценител и не по-ниска от посочената в т.1...“, да се запише следния текст: „...по актуална пазарна цена на общинския имот, определена от сертифициран оценител, но не по-ниска от определената продажна цена по т.1...“.

Общо гласували: 14.

– „За“ – 14.

– „Против“ – Няма.

– „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков: За
2. Антон Хекимян: За
3. Бойко Димитров: За
4. Бонка Василева: За
5. Борис Бонев: За
6. Венци Стойчев: За
7. Гергин Борисов: За
8. Грети Стефанова: За
9. Димитър Шалъфов – зам. – председател: За
10. Ивайло Йонков: За
11. Иван Кирилов – зам. – председател: За
12. Прошко Прошков – председател: За
13. Севделина Петрова: За
14. Татяна Георгиева: За

По т. 34 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА25-ВКО8-10884/21.07.2025 г. относно откриване на процедура за провеждане на конкурс за отдаване под наем за срок от 5 /пет/ години на обособена част от самостоятелен обект с идентификатор 22472.7301.103.1.2 , представляваща лекарски кабинет с площ 19.25 кв.м. и манипулационна с площ 19.25 кв.м., заедно с прилежащите им части за общо ползване и обособена част от самостоятелен обект с идентификатор 22472.7301.103.1.2, представляващ стоматологичен кабинет с площ 18.31 кв.м., заедно с прилежащите им части за общо ползване, находящи се на първи етаж в

сграда с идентификатор 22472.7301.103.1 в с. Долни Пасарел, АЧОС № 6613/12.05.2017г., становище вх.№ СОА25-ВК08-10884/1/21.08.2025 г., с вносител: г-р Ваня Тагарева – общински съветник и Евгения Алексиева – кмет на район „Панчарево“

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: ПК по устройство на територията и Постоянната комисия по финанси и бюджет подкрепят доклада.

Няма въпроси.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, положителните становища на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика, бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща, подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: 14.

– „За“ – 14.

– „Против“ – Няма.

– „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков: За
2. Антон Хекимян: За
3. Бойко Димитров: За
4. Бонка Василева: За
5. Борис Бонев: За
6. Венци Стойчев: За
7. Гергин Борисов: За
8. Грети Стефанова: За
9. Димитър Шалъфов – зам. – председател: За
10. Ивайло Йонков: За
11. Иван Кирилов – зам. – председател: За
12. Прошко Прошков – председател: За
13. Севделина Петрова: За
14. Татяна Георгиева: За

По т. 35 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА25-ВК08-2777/20.02.2025 г. относно процедура по реда на чл.15, ал.3 и ал.5 от Закона за устройство на територията за ПУП-ИПРЗ за нови УПИ XII-321,756 за „търговия и услуги“, УПИ XIII-755,756,321,1150 за „КОО“, УПИ XIV-321 за „КОО“ и улична регулация, кв.8, с. Плана, район „Панчарево“-СО, становище вх.№ СОА25-ВК08-2777/3/25.07.2025 г. и писмо вх. № СОА25-ВК08-2777/4/09.09.25 г. с приложен нов проект за решение с вх. № СОА25-ВК08-2777/1/01.04.25 г., писмо вх.№ СОА25-ВК08-2777/5/09.09.2025 г. за удължаване срока на пазарната оценка, с вносител: Евгения Алексиева – кмет на район „Панчарево“.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: ПК по устройство на територията и ПК по финанси и бюджет подкрепят доклада с приложения нов проект за решение с вх. № СОА25-ВК08-2777/1/01.04.25 г., внесен с писмо вх. № СОА25-ВК08-2777/4/09.09.25 г., като на основание становище вх. № СОА25-ВК08-2777/3/25.07.25 г., предлагат в него да се отразят изменения, с които може да се запознаете, налични са в системата. Предлагам да се присъединим.

Преминаваме към гласуване.

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становищата на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика, подкрепя доклада с приложения нов проект за решение с вх. № СОА25-ВК08-2777/1/01.04.25 г., внесен с писмо вх. № СОА25-ВК08-2777/4/09.09.25 г., като на основание становище вх. № СОА25-ВК08-2777/3/25.07.25 г. от ИВ. Василев – зам.-кмет на СО и арх. Б. Панайотова – гл. архитект на СО, предлага в него да се отразят следните изменения:

Т. 2.1 от проекта за решение да придобие следното съдържание: „Столична община прехвърли на Валентин Антоф:

- ПИ с проектен идентификатор 56624.7203.2052, с площ 540 кв.м., представляващ реална част от ПИ с идентификатор 56624.7203.321, попадащ в новообразуван УПИ XIII-755, 756, 321, 1150 – за „КОО“, с. Плана, район „Панчарево“, актуван с АОС № 7433/28.05.2024 г., с определена пазарна стойност – 44925,00 /четиридесет и четири хиляди деветстотин двадесет и пет/ лева.

- Реална част от УПИ XII-за културен дом на ТКЗС, кв. 8, представляващ ПИ с идентификатор 56624.7203.1150, с площ 37 кв.м., попадаща в новообразуван УПИ XIII-755, 756, 321, 1150 – за „КОО“, с. Плана, район „Панчарево“, актуван с АОС № 3771/15.10.2012 г. , с определена пазарна стойност 3078 /три хиляди седемдесет и осем/лева.

Т. 2.2 от проекта за решение да придобие следната редакция:

„Валентин Антоф прехвърли възмездно на Столична община:

- ПИ с проектен идентификатор 56624.7203.2054 с проектна площ 121 кв.м., представляващ реална част от ПИ с идентификатор 56624.7203.756, попадащ в новообразуван УПИ XII-321, 756 – за „търговия и услуги“, кв. 8 по плана на с. Плана, с определена пазарна стойност 10066 /десет хиляди шестдесет и шест/ лева.

- ПИ с проектен идентификатор 56624.7203.2056 с проектна площ 170 кв.м., представляващ реална част от ПИ с идентификатор 56624.7203.756, попадащ в улица с О.Т. 49 – О.Т. 64 по плана на с. Плана, с определена пазарна стойност 9429,00 /девет хиляди четиристотин двадесет и девет/ лева.

- ПИ с проектен идентификатор 56624.7203.2058 с проектна площ 20 кв.м., представляващ реална част от ПИ с идентификатор 56624.7203.755, попадащ в улица с О.Т. 49 – О.Т. 48 – О.Т. 46 по плана на с. Плана, с определена пазарна стойност 1109,00 /хиляда сто и девет/ лева.“

Т. 4 от проекта за решение да се измени и да придобие следното съдържание: „Възлага на Кмета на Столична община да сключи предварителен договор за прехвърляне на правото на собственост на имотите, подробно описани в т. 2.1. и т. 2.2, а след влизане в сила на ПУП за ИПРЗ за нови УПИ XII-321,756 – за търговия и услуги, УПИ XIII-755, 756, 321, 1150 – за КОО“, с. Плана и след представяне на

доказателства за премахване на частта от сградата с идентификатор 56624.7203.755.4, да сключи окончателен договор”.

Общо гласували: 13.

– „За“ – 13.

– „Против“ – Няма.

– „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков: За
2. Антон Хекимян: За
3. Бонка Василева: За
4. Борис Бонев: За
5. Венци Стойчев: За
6. Гергин Борисов: За
7. Грети Стефанова: За
8. Димитър Шалъфов – зам. – председател: За
9. Ивайло Йонков: За
10. Иван Кирилов – зам. – председател: За
11. Прошко Прошков – председател: За
12. Севделина Петрова: За
13. Татяна Георгиева: За

По т. 36 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА25-ВК08-8848/16.06.2025 г. относно процедура по чл.17, ал.2, т.3 и ал.5 от ЗУТ, във връзка с одобряване на ПУП-План за регулация и застрояване за поземлени имоти с идентификатори 44063.6227.4853; 44063.6227.4858 и части от 44063.6227.4859 и 44063.6227.3952 по КККР на с. Лозен за създаване на нов УПИ V-3952,4853,4858,4859 за „ЖС“, кв.165, с. Лозен, район „Панчарево“ и ИПУР при о.т. 6898 за промяна на профила на улицата, становище вх.№ СОА25-ВК08-8848/2/27.08.2025 г., писмо вх.№ СОА25-ВК08-8848/1/04.07.2025 г. за актуализация на експертната оценка, с вносител: Евгения Алексиева – кмет на район „Панчарево“

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: ПК по устройство на територията и Постоянната комисия по финанси и бюджет подкрепят доклада с приложения проект за решение, като на основание становище вх. № СОА25-ВК08-8848/2/27.08.25 г., предлагат следното изменение:

В правните основания на проекта за решение, да се добави следния текст: „ чл. 35, ал. 4, т. 2 от Закона за общинската собственост”.

Преминаваме към гласуване.

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становищата на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика, и на основание становище вх.№ СОА25-ВК08-8848/2/27.08.2025 г. от Ив. Василев – зам.-кмет на СО и арх. Б. Панайотова – гл. архитект на СО, подкрепя доклада и предлага следното изменение:

В правните основания на проекта за решение, да се добави следния текст: „ чл. 35, ал. 4, т. 2 от Закона за общинската собственост“.

Общо гласували: 12.

- „За“ – 12.
- „Против“ – Няма.
- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков: За
2. Антон Хекимян: За
3. Бонка Василева: За
4. Борис Бонев: За
5. Венци Стойчев: За
6. Грети Стефанова: За
7. Димитър Шалъфов – зам. – председател: За
8. Ивайло Йонков: За
9. Иван Кирилов – зам. – председател: За
10. Прошко Прошков – председател: За
11. Севделина Петрова: За
12. Татяна Георгиева: За

По т. 37 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА23-ВКО8-7416/4/16.06.2025 г. относно продажба на имот – частна общинска собственост, на собственика на законно построена върху него сграда, УПИ V-436, кв.№4, съставляващ поземлен имот с идентификатор 04234.6916.436 находящ се във в.з. „Косанин дол“, с.Бистрица, район „Панчарево“, становище вх.№ СОА23-ВКО8-7416/5/26.06.2025 г., с вносител: Евгения Алексиева – кмет на район „Панчарево“.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Постоянната комисия по финанси и бюджет подкрепя доклада с приложения проект за решение, като на основание становище вх. № СОА23-ВКО8-7416/5/26.06.25 г., предлага следното изменение: В правните основания на проекта за решение, да се добави: „ чл. 46, ал. 1 и чл. 47, ал. 1 от Наредбата за общинската собственост“

ПК по устройство на територията не подкрепя доклада .

арх. Николова, заповядайте.

Арх. РОСИЦА НИКОЛОВА: Благодаря, господин Прошков. Тъй като в архитектура станаха дебати относно цената и с колегите преценихме, че е най-добре това да се коментира именно на водеща комисия, каквато е Комисията по икономика, за това реално в становището не е предложена от наша страна цена.

Съвсем накратко, колеги тук разглеждаме един доклад, в който – да, има законно построена сграда, чиито собственик иска да закупи имота, но тази законно построена сграда е в размер на 29 кв.м., паянтова постройка и иска да бъде закупен имот от 811 кв.м.

За мен респективно е необходимо при така маломерното състояние на паянтовата постройка и бих казала апетитния имот, който ще бъде закупен и цената да отговаря на действителността.

Това, което е смятано, само ще кажа, че самата къща 2021 година е купена за 40 хиляди евро, а ние сега разглеждаме сума от 125 да продадем имота. Отделно в имота не се отчита фактът, че би могла да се построи къща от близо 650 кв.м., тоест това определено би повишило стойността и инвестицията би била доста по-голяма. В този контекст на Комисия по архитектура предложих цената от лева както е записано в доклада да бъде евро, след като коментирахме и с кмета на района относно това доколко са адекватни и пазарни и т.н., направих едно бързо проучване за имот в „Косанин дол“, без регулация, без вода – цена 117 евро на кв.м., с регулация и ток 172 евро, с регулация и ток 192 евро.

В този контекст смятам, че цена от 154 евро е разумна, като от нея изваждам правото на строеж посочено в оценката и сумите излизат – 115 631 евро или 226 154 лева.

Благодаря.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Разбрах Ви, арх. Николова, това всъщност не е гласувано в Комисията по архитектура и вие предлагате в момента, ще дам думата и на госпожа Алексиева като вносител да изрази становище.

Заповядайте.

Г-ЖА ЕВГЕНИЯ АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, господин председател.

Уважаеми господин председател, уважаеми членове на водещата комисия по този доклад. Наистина не мога да коментирам оценките и сумите, които са направени от лицензираните оценители. Те все пак имат методика, по която работят и това, което изразих като становище и в Комисията по архитектура, тъй като в Комисията по бюджет и финанси този доклад беше подкрепен. В Комисията по архитектура се изрази становище и коментар относно цената. Това е водещата комисия, пред която искам да кажа и да отправя един апел към общинските съветници най-накрая да вземе да се разгледа тази методика за тези оценки, ако прецените да актуализирате по някакъв начин методиката, защото ние с колегите кметове като внасяме тези доклади след това тук трябва да обясняваме неща, които не сме специалисти по тях.

Оценката е тази, която е предложена от лицензирания оценител, за този имот само искам да допълня в комисията, че преди това имаше заявка от новия собственик, който е закупил сградата за пристрояване, тогава от комисия беше върнат с оглед на това да внесе искане за закупуване, така че това е предоставената оценка. Ако общинските съветници прецените, че тази оценка не е достатъчна за този имот имате право всъщност това е ваше право вие да предложите промяна и съответно да гласувате тази промяна. На районните кметове ни е много трудно и сложно когато един доклад бъде върнат, съответно тогава районната администрация трябва да заплаща повторно тази оценка. Не мисля, че ще бъде коренно различна от тази, която е представена, защото в крайна сметка методиката може би която се използва не е достатъчно актуална към моментните пазарни цени при положение, че ще приемаме и еврото като валута.

Така че, оставам на Вас и на водещата комисия да прецени съответно за тази оценка. Тук има възможност заявителят или да я приеме или съответно да откаже да заплати и ще продължи безплатно и безвъзмездно да си ползва този имот, но всяка една сума, която дойде в района е добре дошла, за да можем да имаме инвестиции от местно значение.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Ясно е госпожо Алексиева тук по принцип въпреки, че е водеща комисия традиционно дискусиите по оценки се случват в Комисията по финанси и това е факт, защото там е и най-удачното място, за да дискутираме оценка сама по себе си, тук по-скоро гледаме по целесъобразност. Очевидно е, че целесъобразност съществува, тъй като имота е блокиран от наличие на вещно право на частно лице.

Също така е факт, че арх. Николова е права и има изповядвани сделки и на по-високи цени, аз също си направих проверка, когато проучвахме проектите за решение арх. Николова, да има и по-високи сделки в „Косанин дол“, но има и по-ниски цени на сделки от предложената в случая, има и на 60 евро – факт.

Запитал съм също така, тъй като по всички доклади на районните кметове разчитам и на експертни хора, които следят пазара. Според мен, цената дали е ниска или висока не мога да коментирам, кмета изрази становище, че е по-добре повече средства в района, но съществува и реалния риск, ако лицето откаже закупуване, ще трябва да възложите нова оценка и ще трябва да проведем процедура отново с надеждата, че това може да се случи.

В случая, бих торелирал също така и в нашата комисия да направим някакво завишаване не знам дали да е двойно не мога да преценя в случая, Вие предлагате удвояване на оценката, а удвояване вече прилича на правене на съвсем нова оценка от наша страна, иначе тук и колежата Димитров и други колеги сме правили много пъти и са правили корекции в посока нагоре, приемали сме такива корекции, ние сме правили такива и не за пръв път, така че в момента самият аз да подмятам обаче в пространството увеличение не ми идва да призная и за това тук по-скоро разчитам и на становището на вносителя, ако искате да се възложи нова оценка, да гласуваме удвоена оценка с риск за това, защото всъщност ние в момента не разполагаме с изцяло свободен терен, за да го оценяваме като такъв.

Просто съветвам в момента в реално време с комисията. Господин Бонев заповядайте.

Г-Н БОРИС БОНЕВ: Арх. Николова много ясно каза, че срещу 20 кв. паянтова постройка там може да бъде построена 650 кв.м. къща в имота, който е близо декар, така че мисля, че това са достатъчно силни аргументи, които да накарат органа, който в крайна сметка взема решение каква да е цената да вземе това решение и според мен, особено в контекста на казаното от многоуважаваната госпожа Алексиева, че в крайна сметка колкото за повече пари продадем общинското имущество, толкова повече средства ще влязат в нейния район за градоустройство, на дейности и благоустрояване, за това мисля, че е в интерес на абсолютно всички да подкрепим предложението на арх. Николова за повишаване цената в евро.

Ако случайно има някакъв проблем ще гоиде следващ доклад, втори доклад и ще видим как ще се процедира, но без да знаем как ще реагира другата страна на тази нова цена при положение, че очевидно може да капитализира доста повече от цената, която ще заплати дори и повишена.

За това предлагам да подкрепим това предложение, можем само да спечелим като общински съвет и район.

Благодаря.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Благодаря, господин Бонев. Единствения ми коментар по вашето изказване е, че наистина е по-добре и ви моля и друг път, ако има

такива становища да ги правим в Комисията по финанси, не за друго, иначе разбирам аргументите и на господин Бонев.

Господин Димитров заповядайте и вие да вземете участие.

Г-Н БОЙКО ДИМИТРОВ: Благодаря Ви, и преди комисия включително и с госпожа Николова обсъдих за мен двойно завишаване на оценката е твърде високо, включително и това, което каза за проверени други офертни цени, които са 170 – 190 евро. Самата оценка е изготвена на база в пазарните сравнение 110 евро.

Първо, искам да уточня, че най-вероятно трябва да се гледа и това, което са проверени цените дали са с ДДС и без ДДС, защото ние в крайна сметка определяме цена без ДДС.

За това моето предложение, ако стъпим на средна пазарна цена 170 евро и сравним с това, на база на която е направена оценката това са 54% по-високо спрямо оценката, за това предлагам да не е с 100%, а да е с 50% завишението, тоест да стане 187 905 лева и вече на база на другите неща, които се изказаха, тъй като наистина застрояването е много малко, това всеки може да види в оценката, всъщност отбивката за реализираното право на строеж е минимална тя е 18 000 лева. В смисъл тя е много малка част спрямо оценката, така че всъщност реално купувача си купува този парцел почти на това, което е цена за чиста земя, тоест колкото би си купил и иначе, така че и това трябва да отчитаме, тоест не да залагаме една твърде висока цена, която съм почти убеден, че той няма да приеме, включително тук не искам в зала да коментирам какви са другите методи да си търси правата и самия собственик, но знаете винаги, че целта е била да намерим цена, която е достатъчно добра и за общината, но приемлива и за насрещната страна така, че това е моето предложение да се коригира с 50% нагоре.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Позволявам си като първа реплика към Вас господин Димитров, ще дам думата и на господин Йонков, който имаше също към Вас реплика. Именно това беше и моят коментар по предложението на арх. Николова, правила сме много пъти корекции но обикновено не ги правим в размер на 100%, защото превръщаме процеса по оценяване в безсмислена процедура. Всъщност в доклада е посочено, че сумата е без ДДС, така че говорим в тази хипотеза на сума без ДДС.

В този смисъл по-скоро се присъединявам към това, което вие предлагате като някакъв компромисен вариант с надеждата, че той все пак ще доведе до някакъв изход.

Господин Йонков, заповядайте.

Г-Н ИВАН ЙОНКОВ: Благодаря, господин председател.

Арх. Николова е права, но трябва да имаме нещо предвид, че повечето сделки, които се публикуват в сайтове, в които има някакви цени никога не се изповядват на цената, която са, те се изповядват на данъчна оценка, а другите пари се дават под масата и това е практика в България, защото са между частни субекти. Много рядко цената, която е изписана е реалната цена. В смисъл тя е реална като заплащане, но се плаща по съвсем друг начин и се изповядва по трети начин.

Това е голям проблем, когато общината търгува с такива имоти, защото тогава общината не може да вземе пари под масата от абсолютно никои и много трудно се намират купувачи на високи цени, защото повечето купувачи в

България не могат да доказват за съжаление, че парите са им истински, а те идват от сивия сектор, от сивата икономика, така че предложението на господин Димитров ми се струва наистина по-разумно, но вие сте абсолютно права, че винаги когато трябва да се гледа имот, който се продава, трябва да се гледа каква е възможността за застрояването на този имот, защото всеки един продавач в момента на пазара не продава реалната си квадратура, а продава това, което може да се построи.

Така че, и Вие сте права, но реалната цена, която трябва да постигнем наистина трябва да отговаря на пазара и няма как да получим такава огромна цена, защото това ще ограничи много рязко кръга от някой купувач, който е готов да плати такава сума.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Благодаря Ви, господин Йонков.

Колеги, по същество има две предложения, които ще подложат на гласуване. Господин Бонев, заповядайте.

Г-Н БОРИС БОНЕВ: Понеже тук има хора с доста опит, включително и юридически имам една молба да се обясни нещо. Има ли законово изискване независимо в кой закон според, което изискване кмета, Столична община, Столичния общински съвет, публичната институция, която и да е тя, е длъжна да продаде имот на човек построил сграда с отстъпено право на строеж, ако този човек поиска?

Има ли такова изискване, моля да ми отговорите?

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Госпожо Алексиева, заповядайте.

Г-ЖА ЕВГЕНИЯ АЛЕКСИЕВА: Това, което знам и с което са ме запознали експертите е, че Столична община в случая коментираме, може да продаде този имот единствено и само на човека, лице юридическо и физическо, което е построило законна сграда независимо дали е 29 или 290 квадрата и в момента този имот се ползва безплатно, не се плащат данъци и по този начин се утежнява и общината от гледна точка на това, че тя задлъжнява.

В район „Панчарево“ има много такива имоти, които в годините са давани права да се построяват такива сгради, в Комисията по архитектура даже коментирахме тъй като това не е паянтова сграда все пак по друг начин се води като изписване в кадастъра за някаква малка масивна сградичка, че трябвало да бъдат до 30 кв.м. в някакъв момент, след това се е разрешило по-голямо застрояване.

Другото което е, собственикът също има право да заяви пристрояване допълващо на тези 29 кв.м., което е абсурдно, защото тогава общината няма да може да вземе никакви пари.

Така че, в случая и аз също предвид двойното завишаване на цената, ако искате господин Димитров да погледне оценката, защото той много пъти е завишавал оценките на докладите на район „Панчарево“ и бих се доверила на неговото експертно становище. Така че, ако решите можете да подкрепите това предложение все пак цената е доста по-висока.

Искам да се вземе предвид, че това е вилна зона, а там няма транспорт. Няма инфраструктура, няма осветление, но има потенциал и ще се радвам да съдействате на района да развием този потенциал още повече. Така, че каквото и решение да вземете това е ваше право. Благодаря Ви.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Благодаря Ви.

Господин Бонев, за дуплика.

Г-Н БОРИС БОНЕВ: Госпожо Алексиева, хващам се много точно за думата, която използвахте, защото точно тези малки думи имат значение – може да продаде. Може да продаде е различно от трябва да продаде, длъжна е да продаде и т.н. По чиста логика на живота не мога да си представя, че някъде има експлицитно записано задължение да продадем каквото и да било общинско нещо. Може собственика на законно построената сграда да има правото на първия, който да продаде оферта или може да е единствения, това е нормално, но не мога да си представя, че ние трябва да сме длъжни да продадем нещо, ако не желаем. Моля да ми кажете къде има текст със задължаващ характер към собственика на имота, който в случая се явява Столична община да продаде като задължение, защото за мен това е много странно. Да припомним, че почти всички панелни комплекси са построени върху общински имоти и не са собственост на собствениците на панелните апартаменти и не плащат данък „Земя“ за това нещо. Така че, проблемът е доста по-голям, но отново много странно би било да има експлицитно записано задължение за продажба.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Господин Шалъфов, заповядайте.

ЗАМ.-ПРЕДС. ДИМИТЪР ШАЛЪФОВ: По този въпрос мисля, че преди няколко месеца имаше сходен казус с район „Надежда“. Не мога да намеря в момента точният член от Закона за общинската собственост, но ще го намеря и ще ви го цитирам. Факт е, че ако притежателят на законното учредено право на строеж, както е в случая поиска от общината да му бъде продадена земята отдолу, тя трябва да го извърши, тъй като ако не стане това вече има трайно установена съдебна практика и това нещо отива до Административния съд и Административния съд задължава със съдебно решение общината да сключи такъв договор. Единственото нещо, което подлежи в случая от цялата процедура по някакъв начин на контрол на Общинския съвет е определянето на цената, на която да стане тази продажба, но всъщност продажбата, ако собственика на законно учреденото право на строеж направи такова искане има вече трайно установена практика на Върховния административен съд, че това нещо няма как да бъде отказано. Такава е практиката на съда, иначе ще намеря члена от закона, който го налага.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Господин Бонев, ще дам под формата на реплика на Шалъфов, няма проблем, приветствам дебата и разбира се самият отворих току що правните основания, колеги които добавят колегите експерти във Финанси и бюджет, чл. 46, ал. 1 от Наредбата за общинската собственост, който гласи: „Продажба на общински имот представляващ урегулиран поземлен имот или поземлен имот в урбанизирана територия, върху който физически или юридически лица притежават законно построена сграда се извършва от кмета на общината без решение на СОС и без търг или конкурс“, тоест това е основанието.

Оттук нататък очевидно единственото, което дискутираме е оценката.

Заповядайте.

Г-Н БОРИС БОНЕВ: Благодаря.

Не оспорвам фактът, че кметът на общината е този, който извършва действието по покупко-продажбата и СОС единствено и само определя цената.

Моят въпрос беше, дали има експлицитно законово изискване, че когато някой поиска да си купи имота върху, който с отстъпено право на строеж си е построил законна сграда кмета на общината му възниква задължение да му я

продаде. Звучи абсурдна логиката някъде някой да задължава общината. И да ви припомним казуса в „Надежда“ беше различен, защото Общинският съвет отхвърли няколко пъти оценката и отказа да потвърди оценка, тоест кмета не можеше да продаде и собственика на имота жалеше това решение на Общинския съвет, което стигна и до залата в крайна сметка и тогава падна и тогава се задължи кметът да сключи договор, а ние да минем през оценка и да дадем оценка но това е различно.

За това този член, който ми цитирахте на отговаря на въпроса – има ли други тук ви моля достатъчно хора с опит, други правни основания, които да задължават общината да го продаде, ако някой поиска?

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Господин Бонев, позволявам си, няма желание в момента за дуплика от господин Шалъфов, но ви цитирах именно, че едва ли не това не е процедура, която подлежи въобще на одобряване от Общински съвет.

Колега Бонев, хипотезата на това, което Вие споменавате като примери по отношение на собственици на жилища върху общинска земя, тя е в друга хипотеза на същия член в друга алинея се разглежда това нещо като възможност по принцип и Вие самия казахте, че аналогията не е точно коректна в случая.

Едно няма да се съглася с Вас, именно правната логика не споря и аз не съм юрист възможно е вероятно да няма никакво задължение от това, тоест да каже общината „Не, няма“ или това отива в „чекмеджето“ този доклад и няма да се разглежда и няма да процедира общината такова нещо, но именно тогава се намесва логиката на живота. Съществуването на собственост на общината и частна собственост, взаимен блокаж и предизвикване на едно нещо, което не виждам за кого носи полза, нито за община, нито за частни собственици по отношение на бъдещо, ако искате някакво по-добро урбанистично развитие. Този взаимен блокаж също от логиката на живота не разбирам до какво води и за мен резонния дебат в случая е именно този, който тръгна от арх. Николова и се направи като дискусия.

Според мен, колеги разумното в случая е да предложим двете гледни точки на гласуване, а именно предложеното от арх. Николова, тъй като очевидно това е вариантът за завишени приходи полезен за района, добър е и от друга страна се съобразяваме и с факта, все пак да се стигне до някакво решение, за да не гледаме за пореден път доклад, който ще е просто хей така и след това ще ни го върне кмета с неизпълнено решение на Общинския съвет.

Разбира се, господин Бонев, няма да отнемам думата на никого, заповядайте.

Г-Н БОРИС БОНЕВ: Само да уточня, не съм против продажбата на тези имоти, единствено по-скоро към общинските съветници се обръщам прави ми впечатление, че обикновено на комисии, когато обсъждаме подобни казуси общото поведение на Общинския съвет е като слабата страна в тези взаимоотношения. Като страната, на която някой ѝ налагат действията. Моят призив и необходимостта тази тема да се обсъди и от правна гледна точка е, ако съм прав и не мога да си представя, че някъде има експлицитно записано задължение за продажба на тези имоти, когато водим преговорите, когато водим подобен тип взаимоотношения просто да изхождаме от позицията – ние, господин собственик или госпожо собственик, с вашия имот или без вашия имот можем, все ни е едно, защото имаме още 10 000 имота, ако нашата инвестиция в този казус е 0,01 за Вас е 100%. Не сме на равни начала и освен това докато вие си гоните само вашия частен интерес нашето задължение е да гоним

общественият интерес на милион и половина жители или съответно на район, на цяла община и т.н., и просто това нещо трябва да бъде отразено в поведението, в исканията и в самочувствието, с което се подхожда в подобен тип разговори нещо, което не виждам в момента от Общинския съвет.

Благодаря.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Явно дебата продължава. Ще дам думата и на господин Димитров, колега Бонев вярвам, че зад всичко, което казвате стои абсолютно чисто и добро намерение.

Без да искате се плъзгате обаче в една друга опасност, едно от най-важните завоевания може да имаме много грешки в последните 35 години, не чрез собствеността няма по-силни и по-слаби в нея, много се опасявам, че част от тази риторика на едни добри момчета и момичета, каквито сте, силната позиция на общината, много ме е страх от държава, която има силна позиция спрямо гражданите си, много ме е страх от община, която счита своята собственост за по-силна от частната. Не казвам в момента, знам че сега зад това стоят добри намерения, но тук трябва много да внимаваме по отношение на това, в коя риторика се плъзгаме. Къде тръгваме? Какви преговори и какво и да водим? Пак ви казвам, тук вие сте прав само за едно – да общината има такава собственост, да има интерес частното лице, за това имаме предложение за завишаване на цената по същество, а взаимния блокаж оттук нататък е едно тежко административно заяждане да не кажа институционално такова, в което не намирам никаква логика.

Не мисля, че става дума за слаба страна, а става дума за конституционното равнопоставяне на всички видове.

Господин Димитров, заповядайте.

Г-Н БОЙКО ДИМИТРОВ: Благодаря Ви, надявах се, че е приключила дискусията, но тъй като тук се направиха някои изказвания искам и аз малко да уточня. Всички тези доклади, които гледаме всъщност са хора, които през онзи стария режим те са си мислили, че закупуват някаква земя, на която да си построят съответната сграда, но в крайна сметка те след всички промени се оказва, че не притежават земята, а притежават само право на ползване. Всички тези собственици са заплатили някакъв размер, за да придобият този имот, тоест там тяхната сграда независимо малка или голяма не се е появила просто така.

В крайна сметка сега трябва да поощряваме всички тези случаи и ако имаме някъде претенции, точно това, че се появи много голямо застрояване, всъщност проблема не е в това, че някой иска да си придобие земята върху, която вече е построил сгради и тази земя предполагам, че я счита за негова, а е това да преразгледаме параметрите на съответния устройствен план, защо позволяват някакви големи застроявания.

Господин Бонев, още когато гледахме предизборната програма едно от нещата беше, че трябва да се поощряват всички тези сделки, защото в крайна сметка ние иначе държим една частна общинска собственост и ние нищо не можем да направим с нея. Това е безсрочно право на строеж дори и да погине сградата знаете, че всеки може да я възстанови, тоест уж се води, че имаме някаква собственост, която реално общината няма собственост. С това, което прави тя единствено блокира собственика да не може да реализира нищо повече в рамките на съответно предвиждане по Устройствовен план и за мен е плюс всеки случай, когато има собственик, който е минал цялата тровава процедура, която

се точи с години и тук не съм видял от кога е преписката, но предполагам, че сигурно е поне от преди две години. Винаги когато гледаме тези доклади се ужасявам, когато гледаме собственици, които две, три години чакат да мине през всички инстанции и да стигнат тук до нас до Общинския съвет. От кога е преписката?

Г-ЖА ЕВГЕНИЯ АЛЕКСИЕВА: Имало е внасяно искане за закупуване от предишните собственици в предишния мандат и тъй като тук постоянно се е връщала оценката за актуализация след това не е била приета, след това е изтекъл мандатът и за това предишните собственици са продали сградата и сега реално този господин, който е собственик в момента на тази сграда искаше пристрояване миналата или по-миналата година, след като му беше отказано и съвета на комисията беше да поиска закупуване. Внесено е закупуването, така че сазата върви поне от четири години предполагам някъде.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Дуплика от господин Димитров.

Г-Н БОЙКО ДИМИТРОВ: Всеки път когато правим такава сделка трябва да търсим не просто да кажем, коя е силната и слабата страна, а да търсим разумната и обоснованата цена и това се опитам и днес да направя, винаги съм се опитвал. Наистина трябва да променим Наредбата за общинска собственост, дали ще вкараме експерти, които да дават становище преди комисия, по какъв начин, но наистина да има и второ мнение на тези оценки, за да не се опитваме ние да ставаме оценители, а да имаме наистина разумни оценки, от които вече да тръгваме. Благодаря.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Благодаря Ви, господин Димитров.

Госпожо Стефанова, заповядайте.

Г-ЖА ГРЕТИ СТЕФАНОВА: Благодаря ви, господин председател.

Уважаеми колеги, този имот и това право да се построи сграда до 30 кв.м. беше право на земя дадена за ползване по постановление, което право е останало съсобственика на когото е дадена. Либералното отношение на държавата към тези имоти даде право да се продаде, доскоро никой не искаше да закупува такива имоти, защото правото не се откупува с новия нотариален акт, като стария собственик на земя дадена по постановление, само той е имал право да застроява сграда на такъв имот.

Господата, които са си позволили да го купят са проявили някаква смелост и предполагам, както чух от колегите, че вече има практика да се разрешава застрояване на такъв парцел. В никакъв случай не съм на мнение, че ние трябва да спираме частната инициатива, но както си позволих и в Комисията по архитектура да кажа, че е много рано още за „Коледни подаръци“ и на практика ние в момента продаваме със земята право да се застроят нови 600 кв., дали някой иска 6 кв. да застрои там или 16 е лично негов проблем. Въпросът е ние какво продаваме.

Столична община продава правото на един парцел, който не е никак малък, за Панчарево — 800 кв.м., да се застроят 600 кв.м., застроена площ и ако новия собственик това не го устройва той вече много по-лесно ще си намери друг купувач, който ще го устройва.

Така че, колеги няма нужда да спорим какво има в момента на този парцел, а е важно да знаем, че ние като продавачи какво продаваме.

И в този ред на мисли, подкрепям предложението на арх. Николова и смятам, че е добре ние да го гласуваме.

Благодаря.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Благодаря, госпожо Стефанова. Именно това предлагам колеги. Има две предложения, позволявам си да ги формулирам като числа.

По предложението на арх. Николова, оценката от 125 270 лева без ДДС става 250 540 лева.

Предложението на господин Димитров, ако смятам правилно, поправете ме ако бъркам колеги е 187 905 лева без ДДС.

Колеги, първо подлагам предложението на арх. Николова оценката да бъде съответно числото 250 540 лева, след което ще подложа, ако не се приеме и предложението на господин Димитров, което постъпи второ по ред.

Арх. Николова обръща внимание, че сте предложили 226 156 лева, което не е точно по две от това, което в текста на доклада.

Ако може да уточним, за да знаем какво число предлагаме на гласуване.

Г-ЖА РУМЯНА ХРИСТОВА – експерт към Комисията: Говорих с господин Бонев, че имам право на изказване, като експерт. Юрист съм от доста години, водя дела, специално за Закона за устройство на територията съм имала много голям опит при препарцелиране на 17 000 кв.м. от един бивш 100% държавен завод, фирма по Търговския закон.

Обръщам ви внимание само, когато предстои това гласуване за различните цифри предложени от двамата общински съветници, че този имот е от осемстотин и няколко квадратни метра и има само 29 квадратни метра застроена площ.

Не виждам скица, не си го представям, но ви гарантирам, че законът по изискванията за парцела какви квадратни метра трябва да бъде те са около 340 или нещо такова, да ме поправи арх. Николова, което означава, че този който ще купи този имот, той ще има пълното право след това да препарцелира имота и на практика..., за това казах, че не съм видяла скицата, но дори и да няма лице се правят със съответни подходи, това са други неща, тоест с две думи, както казва инж. Стефанова няма проблем за подхода. Мисълта ми е, че този бъдещ собственик на земята може спокойно да продаде един обособен нов парцел – незастроен, а на неговата част от около 400 кв.м. с тази сграда, ако това е неговото желание той може да застроява, да си увеличава и т.н., тоест имайте предвид, че вие на този човек продавате още един празен парцел.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Благодаря за уточнението.

Колеги, позволявам си да допълня. Благодаря на госпожа Христова за становището. Това, което експерта към комисията уточни, че имоти над 300 но мисля, че числото е друго не се считат за маломерни и са поделяеми, тоест в момента вие повдигате хипотезата за бъдеща поделяемост на имота. Само че, контраата в случая е друга, всъщност максималният добив от този имот не идва при поделяне. Максималният добив, ако говорим за икономически добив идва ако имота остане в цялост. Защото при тези параметри на плътност, кинт и кота корниз, едно поделяне на имота от един собственик всъщност ще доведе до по-малък добив в реални отношения и можем да го докажем, ако седнем наистина пред скицата, вземем и отстоянията и се съобразим със зоната, така че в случая според мен предложението на арх. Николова и на колежата Димитров разглеждаме като в цялост при максимален добив и колежката Стефанова го упомена, който би могъл да бъде към 600, сега не знам дали е постижимо 600 с оглед на корниза, с оглед на това, че плътността е 25% в тази зона и имат 0,8 кинт. По кинт може,

обаче по плътност и по корниз може би ще слезе леко надолу. Във всички други хипотези на поделение на терена пояснявам колеги, тъй като стана доста експертна дискусията да дам и своя опит в случая.

Колеги, разглеждаме максимално изгодният вариант и 60% озеленяване.

Колега Шалъфов, заповядайте.

ЗАМ.-ПРЕДС. ДИМИТЪР ШАЛЪФОВ: Последно, тъй като колегата повдигна темата, тук в случая, това което колежката предлага е невъзможно защото този имот доколкото разбрах е във вилна зона. Ако в ЗУТ погледнете минималните изисквания един имот да не е маломерен във вилна зона е 600 кв.м., при положение, че този имот е 800 кв.м. няма как да се препарцелира, за да направите два имота, които да са по 600 кв.м. Това няма как да стане така, че целият този разговор, който водим в момента е изцяло безсмислен и предлагам най-накрая да преминем към гласуване, защото казахме много повече неща отколкото трябваше по този доклад.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Благодаря ви, колега Шалъфов и аз бях забравил всъщност вие сте прав има различно изискване за неподеленост при хипотезата, която вие изразихте, но и в другия случай пак става непрактично при тези параметри.

Колеги, подлагам на гласуване предложението на арх. Николова цената да бъде изменена, както следва на 250 540 лева, след което ще подложа предложението на господин Димитров, ако това не бъде прието.

Преминаваме към гласуване.

Общо гласували: 16.

– „За“ – 6.

– „Против“ – Няма.

„Въздържали се“ – 10.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков: Въздържал се
2. Антон Хекимян: Въздържал се
3. Бойко Димитров: Въздържал се
4. Бонка Василева: За
5. Борис Бонев: За
6. Венци Стойчев: Въздържал се
7. Гергин Борисов: За
8. Грети Стефанова: За
9. Димитър Шалъфов – зам. – председател: Въздържал се
10. Ивайло Йонков: Въздържал се
11. Иван Алексиев: За
12. Иван Кирилов – зам. – председател: Въздържал се
13. Прошко Прошков – председател: Въздържал се
14. Севделина Петрова: Въздържал се
15. Татяна Георгиева: Въздържал се
16. Станислав Младенов: За

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Предложението на арх. Николова не се приема.

Преминаваме към гласуване предложението на господин Бойко Димитров, а именно цената да бъде 187 905 лева.

Преминаваме към гласуване.

Общо гласували: 16.

– „За“ – 15.

– „Против“ – Няма.

– „Въздържали се“ – 1.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков: За
2. Антон Хекимян: За
3. Бойко Димитров: За
4. Бонка Василева: За
5. Борис Бонев: За
6. Венци Стойчев: За
7. Гергин Борисов: За
8. Грети Стефанова: Въздържал се
9. Димитър Шалъфов – зам. – председател: За
10. Ивайло Йонков: За
11. Иван Алексиев: За
12. Иван Кирилов – зам. – председател: За
13. Прошко Прошков – председател: За
14. Севделина Петрова: За
15. Татяна Георгиева: За
16. Станислав Младенов: За

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Приема се предложението на господин Димитров.

Преминаваме към гласуване на доклада в цялост с приетото в комисия предложението на колегата Димитров.

Преминаваме към гласуване.

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становищата на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика, подкрепя доклада и предлага следните изменения:

На основание становище вх.№ СОА23-ВКО8-7416/5/26.06.2025 г. от ИВ. Василев – зам.-кмет на СО и арх. Б. Панайотова – гл. архитект на СО, в правните основания на проекта за решение, да се добави: „ чл. 46, ал. 1 и чл. 47, ал. 1 от Наредбата за общинската собственост“.

В т.1 от проекта за решение да се заличи текста: „срещу заплащане на цена в размер на 125 270,00 лв. /сто двадесет и пет хиляди двеста и седемдесет лева/, без ДДС“ като вместо него се запише следния текст: „ срещу заплащане на цена, определена от Столичния общински съвет на база изготвена пазарна оценка от сертифициран оценител в размер на 187 905,00 лв. /сто осемдесет и седем хиляди деветстотин и пет лева/, без ДДС.“

Общо гласували: 14.

- „За“ - 13.
- „Против“ - Няма.
- „Въздържали се“ - 1.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков: За
2. Антон Хекимян: За
3. Бойко Димитров: За
4. Бонка Василева: За
5. Борис Бонев: За
6. Венци Стойчев: За
7. Гергин Борисов: Въздържал се
8. Грети Стефанова: За
9. Иван Алексиев: За
10. Иван Кирилов – зам. – председател: За
11. Прошко Прошков – председател: За
12. Севделина Петрова: За
13. Татяна Георгиева: За
14. Станислав Младенов: За

По т. 38 от дневния ред: Информация за постъпила поща: писма с вх. № COA25-BK66-6827/12.08.25 г.; № COA25-BK66-6827/1/28.08.25 г.; №COA24-BK66-7559/40/05.08.25 г.; №COA24-BK66-7559/41/01.09.25 г.; № COA24-BK66-7559/42/02.09.25 г.; №COA25-ТД26-12014/01.09.25 г.; №COA25-ГР94-6090/14.08.25 г.; №COA25-ТД26-9064/2/27.08.25 г.; №COA25-ТД26-12055/02.09.25 г.; №COA25-ТД26-11248/12.08.25 г.; №COA25-BK66-5659/4/11.07.25 г.; №COA25-ОД02-13/3/04.08.25 г.; №COA25-МЦ29-511/15.08.25 г.; №COA25-ТД26-11828/25.08.25 г.; №COA25-НЦ62-368/5/22.08.25 г.; №COA25-НЦ62-770/15.08.25 г.; №COA25-BK08-2526/3/29.07.25 г.; №COA25-BK08-2526/5/15.08.25 г.; №COA25-ДИ01-5564/3/14.08.25 г.; № COA25-ТД26-10082/1/28.07.25 г.; №COA25-ГР94-5552/1/08.08.25 г.; №COA25-BK08-5784/1/06.08.25 г.; №COA25-КИ18-309/05.08.2025 г.; №COA25-НЦ62-168/14/04.08.25 г.; №COA25-МЦ29-444/24.07.25 г.; №COA25-МЦ29-444/1/13.08.25г.; №COA25-НЦ62-368/4/24.07.25г.; №COA25-ТД26-10293/23.07.25 г.; №COA24-BK08-10875/10/22.07.20225 г.; №COA25-ГР94-5618/18.07.25 г.;

Отчети с вх. № COA25-МЦ29-464/31.07.25г.; № COA23-МЦ29-568/9/30.07.25г.; № COA25-МЦ29-457/30.07.25г.; № COA25-МЦ29-459/30.07.25г.; № COA25-ТД26-6361/1/30.07.25г.; № COA25-ТД26-10579/30.07.25г.; № COA24-МЦ29-155/7/31.07.25г.; № COA25-МЦ29-461/31.07.25г.; № СФИ25-ТД26-106/34/31.07.25г.; №COA25-BK66-6497/01.08.25г.; №COA25-BK66-6503/01.08.25г.; №COA25-МЦ29-433/16.07.25г.; № COA17-ТД26-10917/63/29.07.25г.; № COA25-ТД26-6362/1/29.07.25г.; № COA25-МЦ29-256/1/24.07.25г.; № COA25-МЦ29-450/28.07.25г.;

№ СФИ25-МЦ29-29/115/23.07.25г.; № СОА25-МЦ29-186/1/28.07.25г.; № СОА25-ВК66-6073/21.07.25г.; № СОА25-ТД26-10205/21.07.25г.; № СОА25-МЦ29-271/1/21.07.25г.; № СОА25-ТД26-10268/23.07.25г.; № СОА25-МЦ29-263/1/31.07.25г.; СОА25-МЦ29-466/31.07.25г.; № СОА25-МЦ29-467/31.07.25г.; № СОА25-МЦ29-265/1/31.07.25г.; № СФИ25-ВК66-295/11/31.07.25г.; № СФИ25-МЦ29-29/133/31.07.25г.; № СОА25-ВК66-6501/01.08.25г.; № СОА25-ГР94-3285/1/01.08.25г.; № СОА25-ГР94-3326/4/01.08.25г.; № СОА25-ГР94-3327/1/04.08.25г.; № СОА25-МЦ29-304/1/07.08.25г.; № СФИ25-МЦ29-29/159/15.08.25г.; № СФИ25-МЦ29-180/15.08.25г.; № СФИ24-ТД26-8120/96/13.08.25г.; № СОА25-ГР94-3292/1/08.08.25г.; № СОА25-МЦ29-264/1/07.08.25г.; № СФИ25-ТД26-106/30/28.07.25г.; № СОА25-МЦ29-546/03.09.25г.

Конкурсна документация „Пазари Изток“ ЕАД: вх. № СФИ25-ТД26-664/2/26.08.25г.; вх. № СФИ25-ТД26-665/2/26.08.25г.; вх. № СФИ25-ТД26-666/2/26.08.25г.; Конкурсна документация „Пазари Юг“ ЕАД: вх. № СФИ25-ТД26-672/6/03.09.25г.; вх. № СФИ25-ТД26-672/4/03.09.25г.; вх. № СФИ25-ТД26-672/2/03.09.25г. – **за сведение.**

По доп. т. 1 от дневния ред: Доклад вх.№СОА25-ВК66-7228/26.08.2025 г. относно предоставяне безвъзмездно за управление на Столична община, за срок от 10 години, на обекти в гр. София, представляващи археологически недвижими културни ценности с категория „национално значение“ на територията на Историко-археологическия резерват „Антична Сердика и Средновековен Средец“ и извън него, с вносител: Благородна Здравкова – зам. – кмет на СО.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Водеща е комисия по образование, която подкрепя доклада. Ние се произнасяме с отделно становище.

Не виждам въпроси.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, бяха взети следните решения:

Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: 13.

– „За“ – 13.

– „Против“ – Няма.

– „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков: За
2. Антон Хекимян: За
3. Бойко Димитров: За
4. Бонка Василева: За
5. Борис Бонев: За
6. Гергин Борисов: За

7. Грети Стефанова: За
8. Ивайло Йонков: За
9. Иван Алексиев: За
10. Иван Кирилов – зам. – председател: За
11. Прошко Прошков – председател: За
12. Татяна Георгиева: За
13. Станислав Младенов: За

По т. 39 от дневния ред: Разни.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Имам едно уточнение, но първо господин Бонев поиска думата, заповядайте.

Г-Н БОРИС БОНЕВ: Господин Прошков, обръщам внимание, че от госта време ви изпратих едно писмо с искане за изслушване в комисията на кмета на Столична община господин Терзиев във връзка с направените разкрития за сериозни информационни и от гледна точка на сигурността пробиви в системата за светофари и камери и доста ясно съм описал в искането на това изслушване как да премине, но мисля, че вече няколко месеца след като тази информация стана публично достояние тази комисия като ресорна и по дигитализацията следва да получи информация дали пробивите в системите установени от Вътрешен одит на Столична община и показващи пълен крах на системите за сигурност нещо се е случило и е подобро, защото това ако не е означава, че риска камерите и светофарите да се използват за злонамерени цели без дори да може да се проследи кой влиза и кой излиза от тях, остава, а това е проблем.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Благодаря, господин Бонев, вземам бележка ще направим такава покана, исках и по други теми, също така заместник-кмета Гойчев да изслушаме, може да видите в пощата, че той е адресирал писма до Комисията по икономика свързани малко отстрани от неговата точно дейност, но ще е интересно да го изслушаме за идеи.

Колеги, в точка „Разни“ исках да уточним постъпило е писмо от кмета на район „Овча купел“ г-н Стефанов във връзка с решение на Общинския съвет от лято преди ваканцията, в което дадохме право на кмета да стартира конкурсни процедури за отдаване под наем на паркинги в района и във връзка с постъпило писмо на колега. Той предлага да излъчим представители от Комисията по икономика за конкурсите.

По принцип разговарях с вносителите на доклада, които генерираха идеята, госпожа Василева, госпожа Петрова, господин Младенов, като госпожа Петрова и господин Младенов изявяват желание да участват в комисията, а госпожа Василева е претоварена с работни групи на този етап. Така че колеги, ако нямате нищо против, за да имаме представители на Комисия по икономика, както и кмета ни е попитал, да излъчим за представители госпожа Петрова и господин Младенов и да уведомим кмета с писмо, ако нямате възражения.

Благодаря ви, колеги, закривам заседанието.

Поради изчерпване на дневния ред, председателят на комисията Прошко Прошков
закри заседанието в 16:05 часа. Протоколът е изготвен на 16.09.2025 г.

Изготвил:

П

Иванка Галова
старши експерт

Председател на Постоянната
комисия по икономика,
собственост и дигитална
трансформация:

П

Прошко Прошков

Зам.-председател на
Постоянната комисия по
икономика, собственост и
дигитална трансформация:

П

Димитър Шалъфов

Зам.-председател на
Постоянната комисия по
икономика, собственост и
дигитална трансформация:

П

Иван Кирилов