



СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

1000 София, ул. Московска № 33, Тел. 93 77 591, Факс 98 70 855, e-mail: info@sofiacouncil.bg, http://www.sofiacouncil.bg

ПОСТОЯННА КОМИСИЯ ПО ИКОНОМИКА, СОБСТВЕНОСТ И ДИГИТАЛНА ТРАНСФОРМАЦИЯ

ПРОТОКОЛ № 37

от заседанието на Постоянната комисия по икономика, собственост и дигитална трансформация проведено на 17.03.2021г., 14:00 часа, чрез платформата CISCO Webex Meeting – връзка и излъчено във Facebook страницата на СОС /на основание чл. 56а от ПОДСОС, приет с Решение № 127 по Протокол № 11 от 16.04.2020 г. на СОС/

Днес, 17.03.2021 г., чрез платформата CISCO Webex Meeting – връзка се проведе онлайн заседание на Постоянната Комисия по икономика, собственост и дигитална трансформация.

Имейл адрес – i.galova@sofia.bg бе обявен на сайта на СОС за подаване на предложения, становища и мнения по докладите от дневния ред от граждани, юридически лица, институции и журналисти, съгласно чл.56а, ал.3 от Правилника за организацията и дейността на СОС.

Заседанието беше открито от г-н Николай Стойнев – председател на комисията, в 14:00 часа. При направената проверка на кворума беше установено, че към началото на заседанието участват онлайн чрез платформата CISCO Webex Meeting – връзка 14 общински съветници, както следва:

1. Николай Стойнев – председател;
2. Ботьо Ботев – зам.- председател
3. Диана Тонова – зам.-председател
4. Георги Георгиев
5. Прошко Прошков
6. Стефан Марков
7. Татяна Георгиева
8. Димитър Вучев
9. Милка Христова
10. Иван Таков
11. Васко Тодоров
12. Методи Лалов
13. Владислав Панев
14. Грети Стефанова

поради което заседанието може да бъде проведено.

Председателят на комисията докладва дневния ред за заседанието. Членовете на комисията гласуваха предложения от председателя на комисията дневен ред както следва:

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Диана Тонова – зам.- председател	За
4.	Георги Георгиев	За
5.	Прошко Прошков	За
6.	Стефан Марков	За
7.	Татяна Георгиева	За
8.	Димитър Вучев	За
9.	Милка Христова	За
10.	Иван Таков	За
11.	Васко Тодоров	За
12.	Методи Лалов	За
13.	Владислав Панев	За
14.	Грети Стефанова	За
	Общо гласували: в т.ч.:	14
	За	14
	Против	-
	Въздържали се	-

Въз основа на гласуването комисията **реши:**

Приема дневния ред на заседанието.

Приетият дневен ред е приложен към протокола – Приложение № 1.

Въз основа на състоялите се разисквания по дневния ред комисията взе следните решения:

По т. 1 от дневния ред: доклад вх.№СОА20-ТД26-12418/3/23.02.2021 г. от Десислава Билева – зам.-кмет на Столична община, за предварително съгласие за преминаване през имоти - общинска собственост на обекти на техническата инфраструктура по проект за изменение на ПУП-ПП за обект: „Междусистемна газова връзка България-Сърбия на българска територия“, Парцеларен план и план-схема за външен водопровод до площадката на газоизмервателна станция (ГИС) „Калотина“ за територията на Столична община

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, положителните становищата на Постоянната комисия по инженерна инфраструктура и енергийно планиране и Постоянната комисия по опазване на околната среда, земеделие и гори, подкрепя доклада с предложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Диана Тонова – зам.- председател	За
4.	Георги Георгиев	За
5.	Прошко Прошков	За
6.	Стефан Марков	За
7.	Татяна Георгиева	За
8.	Димитър Вучев	За
9.	Милка Христова	За
10.	Иван Таков	За
11.	Васко Годоров	За
12.	Методи Лалов	За
13.	Владислав Панев	За
14.	Грети Стефанова	За
	Общо гласували:	14
	в т.ч.:	
	За	14
	Против	-
	Въздържали се	-

ПК по инженерна инфраструктура и енергийно планиране и ПК по опазване на околната среда, земеделие и гори подкрепят доклада с предложения проект за решение.

По т. 2 от дневния ред: доклад вх.№СОА21-ВК66-2159/04.03.2021 г. от д-р Антон Койчев, д.м. и проф. д-р Иво Петров – общински съветници, Дончо Барбалов – зам.- кмет на Столична община, за промяна на устава и наименованието на „Пета многопрофилна болница за активно лечение - София“ ЕАД

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, положителното становище на Постоянната комисия по здравеопазване и социална политика, подкрепя доклада с предложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Диана Тонова – зам.- председател	За
4.	Георги Георгиев	За
5.	Прошко Прошков	За
6.	Стефан Марков	За
7.	Татяна Георгиева	За
8.	Димитър Вучев	За
9.	Милка Христова	За
10.	Иван Таков	За

11.	Васко Тодоров	За
12.	Методи Лалов	За
13.	Владислав Панев	За
14.	Грети Стефанова	За
	Общо гласували: в т.ч.:	14
	За	14
	Против	-
	Въздържали се	-

ПК по здравеопазване и социална политика подкрепя доклада с предложени проект за решение.

По т. 3 от дневния ред: доклад вх.№СОА21-ДИ05-467/7/11.03.2021 г. от Николай Стойнев – общински съветник и Генчо Керезов – зам.-кмет на Столична община, за Участие на Столична община в проектно предложение с наименование: „Облачни е-услуги за администрацията“, Процедура – BG05SFOP001-1.013 – чрез – директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ с наименование „Реализиране на приоритетни мерки от пътната карта за изпълнение на актуализираната стратегия за развитие на електронното управление в Република България 2019-2023 г.“ на Оперативна програма „Добро управление“ 2014-2020

Заседанието води г-н Ботьо Ботев.

Доклада представи г-н Генчо Керезов – зам.-кмет на Столична община.

г-н Ботев уточни вх. номера на Доклада по т.3 по искане направено в чата от г-н Методи Лалов.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Диана Тонова – зам.- председател	За
4.	Георги Георгиев	За
5.	Прошко Прошков	За
6.	Стефан Марков	За
7.	Татяна Георгиева	За
8.	Димитър Вучев	За
9.	Милка Христова	За
10.	Иван Таков	За
11.	Васко Тодоров	За
12.	Методи Лалов	За
13.	Владислав Панев	За

14.	Грети Стефанова	За
	Общо гласували:	14
	в т.ч.:	
	За	14
	Против	-
	Въздържали се	-

По т. 4 от дневния ред: доклад вх.№СОА20-ВК08-16201/1/03.02.2021 г. от Константин Павлов - кмет на район „Лозенец“, за придобиване от Столична община на ПИ с идентификатор 68134.905.77, попадащ в ул. „Проф. Васил Арнаудов“ и ул. „Братя Чакрин“

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становищата на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика, Постоянната комисия по финанси и бюджет и на основание становище вх.№СОА20-ВК08-16201/1/03.02.2021 г. от Дончо Барбалов – зам. - кмет на СО и арх. Здравко Здравков – гл. архитект на СО, подкрепя доклада и предлага следните изменения:

Да отпадне т. I от проекта за решение, като съществуващите т. II и т. III да станат съответно т. I и т. II.

В новата т. I от проекта за решение, поради повторно изписване, да отпадне текста: „...Надежда Асенова – Иванова“.

В новата т. II от проекта за решение, вместо „...по т. II“ да се запише: „ по т. I“.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Диана Тонова – зам.- председател	За
4.	Георги Георгиев	За
5.	Прошко Прошков	За
6.	Стефан Марков	За
7.	Татяна Георгиева	За
8.	Димитър Вучев	За
9.	Милка Христова	За
10.	Иван Таков	За
11.	Васко Тодоров	За
12.	Методи Лалов	За
13.	Владислав Панев	За
14.	Грети Стефанова	За
	Общо гласували:	14
	в т.ч.:	

	За	14
	Против	-
	Въздържали се	-

ПК по устройство на територията, архитектура и жилищна политика подкрепя доклада с предложени проект за решение, като предлага да бъдат отразени измененията и допълненията, съгласно становището на Д. Барбалов – зам. кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО.

ПК по финанси и бюджет подкрепя доклада с приложени проект за решение, като на основание становище вх. № СОА20-ВК08-16201/1/03.02.2021 г. от Д. Барбалов – зам. кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО, предлага следните изменения:

Да отпадне т. I от проекта за решение, като съществуващите т. II и т. III да станат съответно т. I и т. II.

В новата т. I от проекта за решение, поради повторно изписване, да отпадне текста: „...Надежда | Асенова – Иванова“.

В новата т. II от проекта за решение, вместо „...по т. II“ да се запише: „ по т. I“.

По т. 5 от дневния ред: доклад вх.№СОА17-ВК08-16732/38/03.02.2021 г. от Константин Павлов - кмет на район „Лозенец“, за изменение на решение № 861 по Протокол № 45 от 21.12.2017 г. на СОС, за придобиване на ПИ с идентификатор 68134.905.53, попадащ в обхвата на ул. „Проф. Васил Арнаудов“, собственост на физически

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становищата на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика, Постоянната комисия по финанси и бюджет и на основание становище вх.№СОА17-ВК08-16732/38/03.02.2021 г. от Дончо Барбалов – зам. - кмет на СО и арх. Здравко Здравков – гл. архитект на СО, подкрепя доклада и предлага следните изменения:

Да отпадне т. I от проекта за решение, като съществуващите т. II и т. III да станат съответно т. I и т. II.

В новата т. I от проекта за решение, след: „.....собственост на Борис Найденов“ да се добави следния текст: „ и Ива Буюклиева – Найденова“.

В новата т. II от проекта за решение, вместо „...по т. II“ да се запише: „ по т. I“.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Диана Тонова – зам.- председател	За
4.	Георги Георгиев	За
5.	Прошко Прошков	За
6.	Стефан Марков	За
7.	Татяна Георгиева	За
8.	Димитър Вучев	За
9.	Милка Христова	За

10.	Иван Таков	За
11.	Васко Тодоров	За
12.	Методи Лалов	За
13.	Владислав Панев	За
14.	Грети Стефанова	За
	Общо гласували:	14
	В т.ч.:	
	За	14
	Против	-
	Въздържали се	-

ПК по устройство на територията, архитектура и жилищна политика подкрепя доклада с предложени проект за решение, като предлага да бъдат отразени измененията и допълненията, съгласно становището на Д. Барбалов – зам. кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО.

ПК по финанси и бюджет подкрепя доклада с приложения проект за решение, като на основание становище вх. № СОА17-ВК08-16732/38/03.02.2021 г. от Д. Барбалов – зам. кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО, предлага следните изменения:

Да отпадне т. I от проекта за решение, като съществуващите т. II и т. III да станат съответно т. I и т. II.

В новата т. I от проекта за решение, след: „...собственост на Борис Найденов“ да се добави следния текст: „, и Ива Буюклиева – Найденова“.

В новата т. II от проекта за решение, вместо „...по т. II“ да се запише: „, по т. I“.

По т. 6 от дневния ред: доклад вх.№СОА20-ВК08-13077/12.10.2020 г. от Иван Чакърров - кмет на район „Красна поляна“, за откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс, с цел отдаване под наем за срок от 10 десет години на общински нежилищен имот – частна общинска собственост, находящ се на бул. „Александър Стамболийски“ № 182, писмо вх. №СОА20-ВК08-13077/2/16.03.2021 г. за удължаване срока на валидност на пазарната оценка

г-н Николай Стойнев изчете становището на ПК по финанси и бюджет, която подкрепя доклада с предложени проект за решение, като предлага да бъдат отразени измененията и допълненията, съгласно становището на Д. Барбалов – зам. кмет на СО, предлага също в т. I от проекта за решение, текстът: „...10 /десет/ години“ да се заличи, като вместо него се запише: „, 5 /пет/ години“.

г-жа Милка Христова каза, че първото предложение което е искала на направи, е именно с оглед продължителността на срока, тъй като мисли, че вече са установили една добра практика такъв дълъг срок да бъде гласуван единствено и само, когато в конкурсните условия фигурира и задължение на наемателя за подобрения, които биха оправдали един такъв дълъг срок.

За нея буди обаче недоумение защо едно помещение, което е описано като помещение, което се използва за търговия и то преди всичко като магазин, при оценката за наема са използвани, по метода за сравнителните аналози, са използвани складови площи. Между другото подобна практика на оценителя ще срещнем и в един друг обект, което според

нея и намалява стойността на оценката. Тъй като се оценяват обекти с различно предназначение в тази връзка би искала да чуе мнението на вносителя - какво всъщност представлява този обект и за какво ще се ползва?

г-н Иван Чакъров – отговаря на въпроса на г-жа Христова, че това помещение е в една триетажна стара къща, било е хлебарница още преди много години, строена е 50-те години на миналия век. Горен на третия етаж и на част от втория има настанени наематели, докато първият етаж, който си спомня, там са се продавали тестени изделия. Отзад са го ползвали за работилница, а част от втория етаж се ползва за складови помещения. Къщата е доста стара, гредоред, затова и такава е оценката на оценителя, такъв е районът, нашите наематели не предлагат кой знае какви цени.

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становищата на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика, Постоянната комисия по финанси и бюджет и на основание становище вх.№СОА20-ВК08-13077/1/12.02.2021 г. от Дончо Барбалов – зам. - кмет на СО, подкрепя доклада и предлага следните изменения:

В т. I. от проекта за решение, текстът: „...10 /десет/ години“ да се заличи, като вместо него се запише: „5 /пет/ години“.

В правните основания на проекта за решение да се допълни текста, а именно: „чл. 8, ал. 1 и чл. 14, ал. 3 от Закона за общинската собственост, чл. 1, т. 1 и чл. 4, ал. 3, чл. 31 от Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси, както и да отпадне следния текст: „чл. 13, ал. 1 от Наредбата за общинската собственост“.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Диана Тонова – зам.- председател	За
4.	Георги Георгиев	За
5.	Прошко Прошков	За
6.	Стефан Марков	За
7.	Татяна Георгиева	За
8.	Димитър Вучев	За
9.	Милка Христова	За
10.	Иван Таков	За
11.	Васко Тодоров	За
12.	Методи Лалов	За
13.	Владислав Панев	За
14.	Грети Стефанова	За
	Общо гласували:	14
	в т.ч.:	
	За	14
	Против	-
	Въздържали се	-

ПК по устройство на територията, архитектура и жилищна политика подкрепя доклада с предложения проект за решение, като предлага да бъдат отразени измененията и допълненията, съгласно становището на Д. Барбалов – зам. кмет на СО.

ПК по финанси и бюджет подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага следните изменения:

1. В т. I. от проекта за решение, текстът: „...10 /десет/ години“ да се заличи, като вместо него се запише: „ 5 /пет/ години“.

2. На основание становище вх. № СОА20-ВК08-13077/1/12.02.2021 г. от Д. Барбалов – зам. кмет на СО, предлага следните изменения:

В правните основания на проекта за решение да се допълни текста, а именно: „ чл. 8, ал. 1 и чл. 14, ал. 3 от Закона за общинската собственост, чл. 1, т. 1 и чл. 4, ал. 3, чл. 31 от Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси, както и да отпадне следния текст: „ чл. 13, ал. 1 от Наредбата за общинската собственост“.

По т. 7 от дневния ред: доклад вх.№СОА20-ВК08-12375/4/13.02.2021 г. от Иван Божилов – кмет на район „Илинден“, за предоставяне безвъзмездно за управление на имоти – публична общинска собственост, на Детска градина № 179 „Синчец“

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становището на Постоянната комисия по образование, култура, наука и културно многообразие и на основание становище вх.№СОА20-ВК08-12375/4/13.02.2021 г. от Дончо Барбалов и доц. д-р Тодор Чобанов – зам. - кметове на СО, подкрепя доклада и предлага следните изменения:

Да се създаде нова т. III. в проекта за решение със следното съдържание:

„III. Възлага на кмета на Столична община да издаде заповед за предоставяне безвъзмездно за управление на имотите по т. I. на Детска градина № 179 „Синчец“.“

В правните основания на проекта за решение да отпадат текстовете от Наредбата за общинската собственост.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Диана Тонова – зам.- председател	За
4.	Георги Георгиев	За
5.	Прошко Прошков	За
6.	Стефан Марков	За
7.	Татяна Георгиева	За
8.	Димитър Вучев	За
9.	Милка Христова	За
10.	Иван Таков	За
11.	Васко Тодоров	За
12.	Методи Лалов	За
13.	Владислав Панев	За
14.	Грети Стефанова	За
	Общо гласували:	14
	в т.ч.:	

	За	14
	Против	-
	Въздържали се	-

ПК по образование, култура, наука и културно многообразие подкрепя доклада с предложени проект за решение, като предлага следното:

- да се създаде нова т. III. в проекта за решение със следното съдържание:

„III. Възлага на кмета на Столична община да издаде заповед за предоставяне безвъзмездно за управление на имотите по т. I. на Детска градина № 179 „Синчец“.

По т. 8 от дневния ред: доклад вх.№СОА19-ГР94-5030/3/03.02.2021 г. от Димитър Димов - кмет на район „Надежда“, за прекратяване на съсобственост, чрез изкупуване от страна на общината на правото на собственост върху 1/6 идеална част от поземлен имот с идентификатор 68134.1386.311, находящ се на улица „Жорж Дантон“ № 47

г-жа Диана Топова зададе въпрос каква е собствеността на съседните УПИ 5 и УПИ 3, за да формулира следващия си въпрос, тъй като този имот е маломерен, намира се между двата имота и очевидно е интересен, само с оглед застрояването?

г-жа Мая Благоева – зам.-кмет на район „Надежда“ каза, че целият имот е общинска собственост, те имат само една шеста.

г-жа Диана Топова поясни, че говори за съседните имоти, защото в случая ние ще трябва да дадем 16 хил. лева за част от един имот, който очевидно няма самостоятелно предназначение и възниква въпроса каква е необходимостта от този доклад в момента и каква е целесъобразността за неговото гласуване предвид факта, че първо сме в такава ситуация, второ – сигурна е, че има достатъчно важни инфраструктурни обекти, които следва да бъдат отчуждавани, придобивани и т.н., за да може да се изгради инфраструктура. Затова недоумява каква е необходимостта от извършване на тази сделка в момента. Единствената логика би съобщила и би приела, ако съседните имоти са общинска собственост и бихме могли да реализираме едно мероприятие по изграждане на жилищна сграда. В противен случай лично не вижда необходимостта от този доклад.

г-жа Мая Благоева поясни, че въпросните УПИ-та съседни са частни и тук става въпрос само по искане на заявителите Столична община да закупи тази една шеста. Тяното искане е постъпило към общественния посредник на територията на Столична община и след това пред Столична община преписката е дошла при нас за разглеждане по компетентност.

г-н Николай Стойнев: Всъщност, не може да се обособи самостоятелен общински имот, който може да бъде реализиран?

г-жа Мая Благоева отговори, че целият имот е 248, те имат една шеста от този имот и желаят Столична община да го закупи. А съседните УПИ-та са частни.

г-жа Милка Христова попита, а отреждането на УПИ-то за какво е?

г-жа Диана Топова каза, че това е бил и нейния въпрос - за жилищно строителство е отреждането, за 6-етажна сграда, която обаче е предвидена в свързано застрояване. Има

дилема по отношение на този доклад. Не вижда никаква необходимост от това изкупуване в момента при положение, пак повтаря, че има нереализирани маса инфраструктурни проекти. Единственото нещо, което се сеща в този случай е евентуално обединяване на имотите и изграждане на една сграда, което във всички случаи няма да бъде общинско дело. Според нея този доклад е нецелесъобразен и смята да гласува „Против“ него.

г-н Методи Лалов каза, че тук е важно да разберат, че има имот пет шести от който е съсобственост на общината и една шеста идеална част е собственост на физически лица. На практика съсобственият имот, от който по-малката част е на физически лица, те с тази собственост реално няма как да разполагат и да правят каквото и да било. Така че приеми го като окрупняване на общинската собственост и като начин този имот да стане по-атрактивен, тъй като ще бъде с един собственик, в случая по-големия – Столична община и съответно при разпореждане с него в бъдеще ще бъде много по-лесно и да намери по-адекватна стойност. Така, че – да, вярно е, че сега в такъв момент се плаща сума, която може би можем да насочим и на другаде, но от друга страна пък един имот между съсобственици не е толкова atrактивен и едни физически лица, които се чудят какво да правят с тази част от имота. Струва му се, че е целесъобразно да бъде окрупнена собствеността, в случая съсредоточена в един собственик и впоследствие да може Столична община да реши какво да прави с този имот. Ще подкрепи доклада.

г-н Николай Стойнев - също смята, че е целесъобразно окрупняването на имотите на Столична община, много често се случва пустеещи имоти именно с много собственици да стоят в недобро състояние в районите и от тази гледна точка дори само за поддръжка на първо време общината е добре да придобие имота и след това да може да го реализира по начин, който е най-добър за квартала и хората, живеещи там. Така че ще подкрепи.

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становищата на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика и Постоянната комисия по финанси и бюджет, подкрепя доклада и предлага следното изменение:

В т. I. от проекта за решение, вместо: „...за 2020 г.“ да се запише текста: „за 2021 г.“.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Диана Тонова – зам.- председател	Против
4.	Георги Георгиев	За
5.	Прошко Прошков	За
6.	Стефан Марков	За
7.	Татяна Георгиева	За
8.	Димитър Вучев	За
9.	Милка Христова	Въздържал се
10.	Иван Таков	Въздържал се
11.	Васко Тодоров	Въздържал се

12.	Методи Лалов	За
13.	Владислав Панев	За
14.	Грети Стефанова	За
	Общо гласували:	14
	В т.ч.:	
	За	10
	Против	1
	Въздържали се	3

ПК по устройство на територията, архитектура и жилищна политика подкрепя доклада с предложени проект за решение.

ПК по финанси и бюджет подкрепя доклада с приложени проект за решение, като предлага следното изменение:

В т. I. от проекта за решение, вместо: „...за 2020 г.“ да се запише текста: „за 2021 г.“.

г-н Стойнев каза, че в чата г-н Лалов е поискал да се съобщава и регистрационния номер на Доклада.

г-н Лалов поясни, защо е направил това искане, за да не става объркване и после да трябва да се прегласува дадена точка. Казва го добронамерено, може да се съобщи не целия входящ номер а само последните цифри, за да е ясно.

По т. 9 от дневния ред: доклад вх.№СОА20-ВК08-15047/2/03.02.2021 г. от Димитър Димов - кмет на район „Надежда“, за придобиване от Столична община, чрез изкупуване на поземлен имот с проектен идентификатор 68134.1352.2074 – частна собственост, попадащ в улична регулация по ПУП-ЕПР на местност „НПЗ Илиянци-Запад“ Район „Надежда“, писмо вх. №СОА20-ВК08-15047/3/12.03.2021 г. за удължаване срока на валидност на пазарната оценка

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, положителните становища на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика и Постоянната комисия по финанси и бюджет, подкрепя доклада с предложени проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Диана Тонова – зам.- председател	За
4.	Георги Георгиев	За
5.	Прошко Прошков	За
6.	Стефан Марков	За
7.	Татяна Георгиева	За
8.	Димитър Вучев	За
9.	Милка Христова	За

10.	Иван Таков	За
11.	Васко Тодоров	За
12.	Методи Лалов	За
13.	Владислав Панев	За
14.	Грети Стефанова	За
	Общо гласували: в т.ч.:	14
	За	14
	Против	-
	Въздържали се	-

ПК по устройство на територията, архитектура и жилищна политика и ПК по финанси и бюджет подкрепят доклада с предложениия проект за решение.

По т. 10 от дневния ред: доклад вх.№СОА20-ВК08-15604/1/17.02.2021 г. от Ивайло Цеков - кмет на район „Искър“, за откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс, с цел отдаване под наем за срок от 10 години на две сгради – частна общинска собственост, съответно едноетажна сграда с идентификатор 07106.1433.588.1 и пристройка към нея, представляваща едноетажна сграда с идентификатор 07106.1433.588.2.

г-жа Милка Христова каза, че има неясноти по отношение предназначението на имота, както и по отношение на начина, по който е определена цената, ще каже какво имам предвид. В първоначално предложения доклад, го няма конкурсното условие за какво да се използва сградата. Промислена сграда идва като уточнение от становището на заместник-кмета г-н Барбалов, който изхожда от това, че в схемата от кадастъра дотолкова доколкото обектът е, ако не се лъже, бивш трафопост, изхождайки от бившето предназначение, записано „промишлена сграда“ и предназначението в конкурсното условие е да е промишлена сграда. Но от описанието на обекта и от снимките, приложени към оценката на лицензиращия оценител е видно, че обектът се е ползвал като бърза закуска, тоест – като сграда с търговско предназначение. Същевременно, изхождайки от обявеното конкурсно условие „промишлена сграда“ оценката е направена на база на промишлени сгради и е изключително ниска. Имала е забележки по отношение на доклада на г-н Чакъров за 140 кв. – 700 лева, тук 117 лева...?! Имаме изкривяване, както на предназначението, така и на цената. В крайна сметка, каква ще е тази промишлена сграда с 80 кв. и полезна площ 70 кв.?

Освен това е правилна и забележката в становището на г-н Барбалов, че не може да се оценява само полезната площ, а се оценява цялата застроена площ и каква ще е тази промишлена сграда, която се разполага в трафопост? Затова смята, че или докладът трябва да се отложи или да се извърши нова оценка и да се уточни за какво ще се използва сградата, тъй като това просто няма да е вярно за промишлена сграда. Не вярва да сглобяват компютри там.

г-н Ивайло Цеков поясни, че това не е сграда, която някога е била трафопост. Наистина през годините е ползвана за баничарница, а преди това е имала някаква друга функция. Записана е по този начин в акта за собственост, тъй като се намира в промишлената зона. Това е и причината, поради която е написано „за промишлени нужди, промишлена сграда“ и т.н.

Сградата е в много лошо състояние. По отношение на разликата в квадратурата това е въпрос на решение, разбира се и ваше – на Общинския съвет, най-коректно е посочил в доклада си какво е РЗП-то и съгласно оценката на оценителя каква е реално ползната площ, която може да се ползва вътре в сградата, която е различна от тази на РЗП. Не случайно и предложението му е било за 10 години, макар решението на Общинския съвет да се отдават за срок до 5 години, тъй като сградата е в много лошо състояние, без врати и прозорци, с липсващи мазилки, имали са през годините набези от страна на клошари по отношение на тази сграда и затова мотивът му е такъв.

По отношение на оценката не може да даде конкретно становище дали размерът е добър или лош, иска само да отбележи, че сградата се намира на доста неатрактивно място, където има минимален пешеходен приток на хора и може би това е и един от мотивите. Въпрос на решение на Общинския съвет е дали това е добра или лоша цена. Това е предложението, което е направено от оценителя на база на информацията за тази сграда.

г-н Николай Стойнев зададе въпрос кое налага специфично конкурсно условие за промишлена сграда? Не е ли по-добре ако е обявява конкурс, то да е без такива ограничителни условия? В крайна сметка – който даде по-висока цена.

г-жа Милка Христова каза, че никога не говори без факти. Ако отворите оценката на оценителя в Раздел 2.3 „Архитектурно-строително описание на обекта“ ще видите какво е записано: „Сградата е строена през 60-години на миналия век и се е използвала за трафопост, а през 90-те години на миналия век се изгражда пристройка и се използва като обществено заведение, бърза закуска. Състои се от две помещения, по-малкото – 5 кв. м. е сервизно. Като цяло сградата се нуждае от основен ремонт.“ Пак казва, че така както е обявена „промишлена сграда“ тази сграда няма да намери наемател, защото тя не е имала и няма как да има промишлено предназначение. А ако се спечели конкурса и работи като бърза закуска или търговски обект, тогава няма да се използва по предназначението, за което е обявен конкурс. А ниската цена има своето обяснение. Тук отново, като аналози, са ползвани складови площи, които нямат нищо общо с търговска площ. И пак казва, по аналогия, само преди малко са гласували за 140 кв. м. 700 лева, тук гласуваме за 80 кв. м. – 117 лева.

г-н Николай Стойнев попита Господи Цеков, защо е необходимо да има изискване да бъде промишлена сграда?

г-н Цеков - това е в становището на г- Барбалов, също не смята, че трябва да има такава необходимост. Каза, че в акта е записано по този начин. За него лично може да бъде абсолютно всякакъв – търговски обект, баничарница, както е била някога. Не смята, че е необходимо да бъде записано по този начин.

г-н Николай Стойнев попита Госпожа Христова, какво смята по въпроса?

г-жа Милка Христова смята, че становището на г-н Барбалов е направено просто защото е обявен конкурс без конкурсно условие за предназначение и те са изхождали формално от схемата - промишлена сграда, промишлено предназначение. Смята, че ако искаме да бъдем коректни по-добре е да бъде за търговски цели, търговски обект, за търговия и търговски цели.

Що се отнася до цената продължава да твърди, че цената е много ниска. Но поне ако я обявите за търговски обект може да се явят повече участници.

г-н Николай Стойнев каза, че би предложил, ако смятате и някаква цена, която е по-разумна, не е запознат с района.

г-жа Милка Христова също, на посоки, малко е трудно, но поне 200 лева, това 117 лв., за 80 кв. не звучи никак лицепрятно.

г-н Цеков - само да добави – 119 лева без ДДС е предложението.

г-н Николай Стойнев - ние, като комисия, имаме право да променим началната конкурсна цена и ще подложи на гласуване.

г-н Методи Лалов - след дебата е ясно, че ако променим предназначението на обекта не можем просто на око да изберем наемна цена, а трябва да има извършена оценка, като се направи сравнение със съответни площи дали ще бъдат търговски и как очевидно консенсусът върви към търговска площ, защото изхождайки от база промишлена сграда – 117 лева без ДДС изведнъж 200 лева, определяйки на око, това е абсолютно произволна оценка. Може да ниска, може и да е висока, при всички случаи е произволна. Комисията има правомощия да изменя цената обаче това правомощие трябва да бъде обосновано. Така че предложението, което и г-жа Христова още в началото е този доклад да бъде отложен и да бъде направена адекватна оценка.

г-н Николай Стойнев каза, че не мисли, че има някаква спешност, така че ние можем да отложим доклада за изготвяне на нова оценка, да отпадне изискването за промишлена сграда, а по-скоро за търговски цели или с търговска функция, нещо така да бъде формулирано.

г-н Стефан Марков иска да направи реплика на колегата Лалов. По принцип е съгласен, ще подкрепи предложеното и е съгласен с повечето констатации от колегата Христова, не е съгласен с г-н Лалов, комисииите постоянно да не използват своите правомощия, ако може така да каже. Имат този проблем и във комисия по финанси. Има случаи, в които комисииите връщат по няколко пъти за оценка, оценката, въпреки това не удовлетворява съветниците и не бива да абдикираме от това свое право по принцип да вдигаме оценката било то и според г-н Лалов на око, защитавайки обществения интерес. Просто не иска да остава това недоизказано като мнение против мнението на колегата Лалов. Всеки път той смята, че това е на око и връщаме понякога по ен броя пъти за оценки. Исква да каже да използват правомощието си да вдигаме.

г-н Методи Лалов - нито е всеки път, нито няма основание в това, което казва. Отново повтаря че, иска обосновано завишаване, понижаване или промяна на оценка, дадена от експерт, който е направил едно или друго изследване и въз основа на него е формирано

становище. Вашите аргументи нерядко са въз основа на „моя информация“. Нито се позовавате на източници, нито правите сравнения, каквито правят поне вещите лица – експертите, оценителите. В този смисъл имате оценка, отнесено към конкретния случай, за промишлен обект, след това изведнъж ние решаваме, че ще има за друго предназначение и определяме цената не като промишлен обект и я определяме просто ей така на око. Можете да ми кажете как върви квадратният метър на търговските площи в този район сега веднага ли, можете да направите обосновано изследване от няколко източника? Естествено, че комисията има правомощие, но правомощието означава добросъвестното му упражняване да бъде въз основа на факти и доказателства, да бъде обосновано. Но очевидно няма никакво основание просто да си измислим 200 лева, защото да не е 205 или 196. И по този начин как създавате убеждения у гражданите, че Общинският съвет взема обосновани решения и че тази цена в случая, която ще определим стъпва на база на някаква информация, анализ, сравнение и пр.

г-н Николай Стойнев - не случайно в закона е записано това правомощие – общинските съветници могат да променят цените. В противен случай за всяка промяна трябва да се иска ново, ново и ново становище, което не е разписано като изискване в закона. Там се казва, че оценителите изготвят базисна оценка и Общинският съвет има правото да я, забележете, завиши, не да я намали. Но да не влизаме в дискусия по тази тема сега. Предлага да отложим доклада за изготвяне на нова оценка.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

Комисията отлага произнасянето си с окончателно становище по доклада, за изготвяне на нова пазарна оценка на общинския имот от друг сертифициран оценител, която да бъде съобразена с предложението на Комисията относно специфичното конкурсно условие: „за търговска дейност“ на имота.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Диана Тонова – зам.- председател	За
4.	Георги Георгиев	За
5.	Прошко Прошков	За
6.	Стефан Марков	За
7.	Татяна Георгиева	За
8.	Димитър Вучев	За
9.	Милка Христова	За
10.	Иван Таков	За
11.	Васко Тодоров	За
12.	Методи Лалов	За
13.	Владислав Панев	За
14.	Грети Стефанова	За
	Общо гласували:	14
	В т.ч.:	

	За	14
	Против	-
	Въздържали се	-

По т. 11 от дневния ред: доклад вх.№СОА20-ВК08-15507/1/17.02.2021 г. от арх. Стефан Стефанов - кмет на район „Младост“, за откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс, с цел отдаване под наем за срок от 5 (пет) години на общински нежилищен имот – частна общинска собственост, писмо вх. №СОА21-ВК08-3704/12.03.2021 г. за удължаване срока на валидност на експертната оценка

г-н Методи Лалов – според него е абсурдно е да се записва специфично условие да се спазва действащото законодателство и Закона против шума, най-общо казано. Това е все едно да кажем да се спазва Конституцията, да не се извършват правонарушения и т.н. Това важи за всички субекти в България, така че е абсурдно. Разбира, че целта е да се подчертае, че заведението няма да смущава живущите в жилищния квартал, обаче въпреки всичко, като извеждането му като отделна специфична цел означава, че когато в друг конкурс не посочим такава, тогава, законите могат да бъдат нарушавани. Така че това е безсмислено. Може в мотивите, където искате, някъде да се споменава това нещо. Но е абсурдно да бъде изведено по този начин. Предлага да отпадне тази специфична цел, защото тя е безсмислено формулирана.

г-н Георги Георгиев - колегата Лалов изложи съображения, които и вчера изложи на комисия, няма как като специфични условия да описваме всички относими законови режими, които трябва да бъдат спазвани и следва да се подкрепи предложението на колегата Лалов.

г-н Николай Стойнев отбеляза, че и той мисли по същия начин, че не е необходимо да записваме всички изисквания на нормативната уредба, когато отдаваме чрез конкурс помещение или обект под наем. Така че намира за удачно предложението, не вижда някой да не е съгласен, така че в становището на комисията ще отпадне това допълнително конкурсно условие. Подлага на гласуване измененото решение съгласно становището на Комисията по финанси и бюджет и направеното сега предложение - допълнителното конкурсно условие да отпадне.

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становищата на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика, Постоянната комисия по финанси и бюджет и на основание становище вх.№СОА20-ВК08-15507/1/17.02.2021 г. от Дончо Барбалов – зам. - кмет на СО, подкрепя доклада и предлага следните изменения:

Да отпадне т. 1 от проекта за решение, тъй като имотът е включен в приетата с Решение № 108 по Протокол № 29 от 25.02.21 г. на СОС Програма за придобиване, управление и разпореждане с общинска собственост на Столична община за 2021 г.

Да се създаде нова т. 1 със следното съдържание: „ т.1 Дава съгласие да бъде открита процедура за провеждането на конкурс за отдаване под наем за срок от 5 (пет) години на недвижим имот - частна общинска собственост, представляващ нежилищно помещение

„за търговска дейност”, с идентификатор 68134.4083.143.1.117, със застроена площ от 158.06 кв.м., находящо се в сграда с идентификатор 68134.4083.143.1, построена в поземлен имот с идентификатор 68134.4083.143, за който е отреден УПИ I 143, за „комплексно жилищно строителство“, кв.7, местност жк „Младост 1А“, с административен адрес гр. София, ж.к „Младост 1А“, бл.508, вх.2, ет.1, за което е съставен Акт за частна общинска собственост №2410/17.01.2019 г. с начална конкурсна месечна наемна цена-1218,00 лв. /хиляда двеста и осемнадесет лева/ без ДДС.

Специфично конкурсно условие: за заведение за обществено хранене.“

Съществуващата т. 2 в проекта за решение да отпадне.

Погрешно изписаната повторно т. 2 в проекта за решение, да стане съответно нова т. 2.

В правните основания на проекта за решение да се допълни текста, а именно: „ чл. 8, ал. 1 и чл. 14, ал. 3 от Закона за общинската собственост, както и да отпадне следния текст: чл. 30, ал. 3 от Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси“.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Диана Тонова – зам.- председател	За
4.	Георги Георгиев	За
5.	Прошко Прошков	За
6.	Стефан Марков	За
7.	Татяна Георгиева	За
8.	Димитър Вучев	За
9.	Милка Христова	За
10.	Иван Таков	За
11.	Васко Тодоров	За
12.	Методи Лалов	За
13.	Владислав Панев	За
14.	Грети Стефанова	За
	Общо гласували: в т.ч.:	14
	За	14
	Против	-
	Въздържали се	-

ПК по устройство на територията, архитектура и жилищна политика подкрепя доклада с предложениия проект за решение, като предлага да бъдат отразени измененията и допълненията, съгласно становището на Д. Барбалов – зам.-кмет на СО.

ПК по финанси и бюджет подкрепя доклада с приложениия проект за решение, като предлага следните изменения:

1. Да отпадне т. 1 от проекта за решение, тъй като имотът е включен в приетата с Решение № 108 по Протокол № 29 от 25.02.21 г. на СОС Програма за придобиване, управление и разпореждане с общинска собственост на Столична община за 2021 г.

Да се създаде нова т. 1 със следното съдържание: „ Дава съгласие да бъде открита процедура за провеждането на конкурс за отдаване под наем за срок от 5 (пет) години на недвижим имот - частна общинска собственост, представляващ нежилищно помещение „за търговска дейност“, с идентификатор 68134.4083.143.1.117, със застроена площ от 158.06 кв.м., находящо се в сграда с идентификатор 68134.4083.143.1, построена в поземлен имот с идентификатор 68134.4083.143, за който е отреден УПИ I 143, за „комплексно жилищно строителство“, кв.7, местност жк „Младост 1А“, с административен адрес гр. София, ж.к „Младост 1А“, бл.508, вх.2, ет.1, за което е съставен Акт за частна общинска собственост №2410/17.01.2019 г. с начална конкурсна месечна наемна цена-1218,00 лв. /хиляда двеста и осемнадесет лева/ без ДДС.

Специфично конкурсно условие: за заведение за обществено хранене.

Допълнително конкурсно условие: При осъществяване на дейността, същата да бъде съобразена с изискванията на действащата нормативна уредба, относима към търговията с хранителни продукти, както и с разпоредбите на Закона за защита от шума в околната среда“.

Съществуващата т. 2 в проекта за решение да отпадне.

Погрешно изписаната повторно т. 2 в проекта за решение, да стане съответно нова т. 2.

2. На основание становище вх. № СОА20-ВК08-15507/1/17.02.2021 г. от Д. Барбалов – зам. кмет на СО, предлага следното изменение:

В правните основания на проекта за решение да се допълни текста, а именно: „ чл. 8, ал. 1 и чл. 14, ал. 3 от Закона за общинската собственост, както и да отпадне следния текст: чл. 30, ал. 3 от Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси“.

По т. 12 от дневния ред: доклад вх.№СОА17-ТД26-8671/11/03.02.2021 г. от Милко Младенов - кмет на район „Люлин“, за провеждане на процедура по §8, ал. 2, т. 1 и ал. 3 от ПРЗУТ, за доброволно прилагане на действащ подробен устройствен план за УПИ V-692, кв.5, м. „ж.к. Люлин-център“, район „Люлин“, писмо вх. №СОА17-ТД26-8671/13/06.03.2021 г. за удължаване срока на валидност на експертната оценка

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становищата на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика, Постоянната комисия по финанси и бюджет и на основание становище вх.№СОА17-ТД26-8671/11/03.02.2021 г. от Дончо Барбалов – зам. - кмет на СО и арх. Здравко Здравков – гл. архитект на СО, подкрепя доклада и предлага следните изменения:

В т. I.от проекта за решение, да отпадне текста „ да се преотреди в УПИ V-192,176“

В т. III. от проекта за решение, преди текста: „ да сключи договор“ да се добави текста : „да издаде заповед и“.

В т. II. от проекта за решение, да отпадне текста: „Оценките са валидни до 03.02.2021 г.“.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Диана Тонова – зам.- председател	За
4.	Георги Георгиев	За
5.	Прошко Прошков	За
6.	Стефан Марков	За
7.	Татяна Георгиева	За

8.	Димитър Вучев	За
9.	Милка Христова	За
10.	Иван Таков	За
11.	Васко Тодоров	За
12.	Методи Лалов	За
13.	Владислав Панев	Въздържал се
14.	Грети Стефанова	За
	Общо гласували: в т.ч.:	14
	За	13
	Против	-
	Въздържали се	1

ПК по устройство на територията, архитектура и жилищна политика подкрепя доклада с предложени проект за решение, като предлага да бъдат отразени измененията и допълненията, съгласно становището на Д. Барбалов – зам. кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО.

ПК по финанси и бюджет подкрепя доклада с приложения проект за решение, като на основание становище вх. № СОА17-ТД26-8671/11/03.02.2021 г. от Д. Барбалов – зам. кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО, предлага следните изменения:

В т. I.от проекта за решение, да отпадне текста „ да се преотреди в УПИ V-192,176“

В т. III. от проекта за решение, преди текста: „ да сключи договор“ да се добави текста : „да издаде заповед и“.

В т. II. от проекта за решение, да отпадне текста: „ Оценките са валидни до 03.02.2021 г.“.

По т. 13 от дневния ред: доклад вх.№СОА21-ВК08-333/1/03.02.2021 г. от Младен Младенов - кмет на район „Връбница“, за провеждане на процедура по реда на § 8, ал. 2, т. 1 от ПР Закона за устройство на територията

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, положителните становища на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика и Постоянната комисия по финанси и бюджет, подкрепя доклада с предложени проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Диана Тонова – зам.- председател	За
4.	Георги Георгиев	За
5.	Прошко Прошков	За
6.	Стефан Марков	За
7.	Татяна Георгиева	За
8.	Димитър Вучев	За
9.	Милка Христова	За
10.	Иван Таков	За

11.	Васко Тодоров	За
12.	Методи Лалов	За
13.	Владислав Панев	За
14.	Грети Стефанова	За
	Общо гласували:	14
	В Т.Ч.:	
	За	14
	Против	-
	Въздържали се	-

ПК по устройство на територията, архитектура и жилищна политика и ПК по финанси и бюджет подкрепят доклада с предложения проект за решение.

По т. 14 от дневния ред: доклад вх.№СОА20-ВК08-1434/9/04.02.2021 г. от Младен Младенов - кмет на район „Връбница“, за провеждане на процедура по реда на § 8, ал. 2, т. 1 и ал. 3 от ПР на ЗУТ и чл. 199, ал. 1 от ЗУТ, писмо вх. № СОА21-ВК08-3644/12.03.2021 г. за удължаване срока на валидност на пазарната оценка

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становищата на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика, Постоянната комисия по финанси и бюджет и на основание становище вх.№СОА20-ВК08-1434/9/04.02.2021 г. от Дончо Барбалов – зам. - кмет на СО и арх. Здравко Здравков – гл. архитект на СО, подкрепя доклада и предлага следното изменение:

В правните основания на проекта за решение, след „чл. 199 от Закона за устройство на територията“ да се добави следния текст: „ чл. 36, ал. 1, т. 2 и т. 3 от Закона за общинската собственост“.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Диана Тонова – зам.- председател	За
4.	Георги Георгиев	За
5.	Прошко Прошков	За
6.	Стефан Марков	За
7.	Татяна Георгиева	За
8.	Димитър Вучев	За
9.	Милка Христова	За
10.	Иван Таков	За
11.	Васко Тодоров	За
12.	Методи Лалов	За
13.	Владислав Панев	За
14.	Грети Стефанова	За
	Общо гласували:	14
	В Т.Ч.:	

	За	14
	Против	-
	Въздържали се	-

ПК по устройство на територията, архитектура и жилищна политика подкрепя доклада с предложения проект за решение, като предлага да бъдат отразени измененията и допълненията, съгласно становището на Д. Барбалов – зам. кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО.

ПК по финанси и бюджет подкрепя доклада с приложения проект за решение, като на основание становище вх. № СОА20-ВК08-1434/9/04.02.2021 г. от Д. Барбалов – зам. кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО, предлага следното изменение:

В правните основания на проекта за решение, след „чл. 199 от Закона за устройство на територията“ да се добави следния текст: „чл. 36, ал. 1, т. 2 и т. 3 от Закона за общинската собственост“.

По т. 15 от дневния ред: доклад вх. № СОА19-ВК08-16039/5/04.02.2021 г. от Даниела Райчева - кмет на район „Нови Искър“, за провеждане на процедура по реда на чл. 15, ал.3 и ал. 5 от Закона за устройство на територията, във връзка с допуснато изменение на плана за регулация на съществуващи УПИ II-440, УПИ II-441, кв. 184 и изменение плана на уличната регулация между О.Т.913-О.Т.1187, кв. Кумарица, гр. Нови Искър, район „Нови Искър“ и сключване на предварителен, а след влизане на изменението и окончателен договор за прехвърляне на собственост, писмо вх. № СОА19-ВК08-16039/6/16.03.21 г. за удължаване срока на експертната оценка

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становищата на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика, Постоянната комисия по финанси и бюджет и на основание становище вх. № СОА19-ВК08-16039/5/04.02.2021 г. от Дончо Барбалов – зам. - кмет на СО и арх. Здравко Здравков – гл. архитект на СО, подкрепя доклада и предлага следните изменения:

Т. 2 от проекта за решение да придобие следната редакция: „Дава съгласие Столична община да прехвърли на Калин Горецов и Юлиан Горецов, правото на собственост върху следните общински имоти, както следва:“

В т. 2.1 и т. 2.2 от проекта за решение, на ред трети, след „...по актуална пазарна цена..“, да се добави „...към деня на сключване на сделката, но не по-ниска от пазарна оценка...“.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Диана Тонова – зам.- председател	За
4.	Георги Георгиев	За
5.	Прошко Прошков	За
6.	Стефан Марков	За
7.	Татяна Георгиева	За
8.	Димитър Вучев	За

9.	Милка Христова	За
10.	Иван Таков	За
11.	Васко Тодоров	За
12.	Методи Лалов	За
13.	Владислав Панев	За
14.	Грети Стефанова	За
	Общо гласували:	14
	в т.ч.:	
	За	14
	Против	-
	Въздържали се	-

ПК по устройство на територията, архитектура и жилищна политика подкрепя доклада с предложения проект за решение, като предлага да бъдат отразени измененията и допълненията, съгласно становището на Дончо Барбалов – зам. кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО.

ПК по финанси и бюджет подкрепя доклада с приложения проект за решение, като на основание становище вх. № СОА19-ВК08-16039/5/04.02.2021 г. от Дончо Барбалов – зам. кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО, предлага следните изменения:

т. 2 от проекта за решение да придобие следната редакция: „Дава съгласие Столична община да прехвърли на Калин Горещов и Юлиан Горещов, правото на собственост върху следните общински имоти, както следва:“

В т. 2.1 и т. 2.2 от проекта за решение, на ред трети, след „...по актуална пазарна цена.“, да се добави „...към деня на сключване на сделката, но не по-ниска от пазарна оценка...“.

По т. 16 от дневния ред: доклад вх. №СОА20-ВК08-12330/29.09.2020 г. от Даниела Райчева - кмет на район „Нови Искър“, за откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем за срок от 5 години на част от имот – публична общинска собственост, представляващ обособено помещение, разположено в административната сграда на кметството в село Световрачене, писмо вх. № СОА20-ВК08-12330/4/16.03.2021 г. за удължаване срока на експертната оценка

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становищата на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика, Постоянната комисия по финанси и бюджет и на основание становище вх. №СОА20-ВК08-12330/3/12.02.2021 г. от Дончо Барбалов – зам. - кмет на СО, подкрепя доклада и предлага следното изменение:

В правните основания на проекта за решение, да се добави следния текст: „...чл. 1, т. 2, чл. 4, ал. 3 и чл. 31 от Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси“.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Диана Тонова – зам.- председател	За

4.	Георги Георгиев	За
5.	Прошко Прошков	За
6.	Стефан Марков	За
7.	Татяна Георгиева	За
8.	Димитър Вучев	За
9.	Милка Христова	За
10.	Иван Таков	За
11.	Васко Тодоров	За
12.	Методи Лалов	За
13.	Владислав Панев	За
14.	Грети Стефанова	За
	Общо гласували:	14
	В т.ч.:	
	За	14
	Против	-
	Въздържали се	-

ПК по устройство на територията, архитектура и жилищна политика подкрепя доклада с предложени проект за решение, като предлага да бъдат отразени измененията и допълненията, съгласно становището на Д. Барбалов – зам. кмет на СО.

ПК по финанси и бюджет подкрепя доклада с приложения проект за решение, като на основание становище вх. № СОА20-ВК08-12330/3/12.02.2021 г. от Дончо Барбалов – зам. кмет на СО, предлага следното изменение:

В правните основания на проекта за решение, да се добави следния текст: „...чл. 1, т. 2, чл. 4, ал. 3 и чл. 31 от Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси“.

По т. 17 от дневния ред: доклад вх. №СОА20-ВК08-15233/1/03.02.2021 г. от Лилия Донкова - кмет на район „Кремиковци“, за процедура за продажба по реда на чл. 35, ал. 3 от ЗОС на недвижим имот-частна общинска собственост, представляващ поземлен имот с идентификатор 87401.7501.217, с площ от 811 кв. м., находящ се в с. Яна, район „Кремиковци“, ул. „Мургаш“ № 10

г-н Николай Стойнев каза, че ПК по устройство на територията подкрепя доклада и отправя препоръка към водещата Комисия да изиска от вносителя, който да извърши проверка и да изясни собствеността на имота -дали е имало съставен по-рано Акт за държавна собственост за този имот. Даде думата на кмета на района за изясняване на въпроса.

г-жа Лилия Донкова - кмет на район „Кремиковци“ поясни, че съгласно § 42 от Преходните и заключителни разпоредби на ЗИД на Закона за общинската собственост застроените и незастроените парцели и имоти държавна собственост, отредени за жилищно строителство и за обществени и благоустройствени мероприятия на общините, съгласно предвижданията на действащия към датата на влизане в сила на този закон подробни градоустройствени планове преминават в собственост на общините. Тоест, този имот е имал стар акт за държавна собственост и след 1996 г., след влизане в сила на

Закона за общинската собственост, има съставен и нов акт за общинска собственост и основанийето е това - § 42 от Преходните и заключителни разпоредби към Закона за общинската собственост.

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становищата на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика, Постоянната комисия по финанси и бюджет и на основание становище вх.№СОА20-ВК08-15233/1/03.02.2021 г. от Дончо Барбалов – зам. - кмет на СО и арх. Здравко Здравков – гл. архитект на СО, подкрепя доклада и предлага следните изменения:

В т. 1 от проекта за решение, да се отразят следните корекции:

-след текста „да се продаде“ да се добави следния текст: „на Румяна] Петрова
и Веселина Велкова“;

-след текста „ул. Мургаш“ № 10“ да се добави текста „ без разположената в имота сграда
с идентификатор 87401.7501.217.1, собственост на Румяна] Петрова и Веселина
Велкова“.

В т. 2 от проекта за решение, след текста „Възлага на Кмета на Столична община“ да се добави следния текст „да издаде заповед и“.

В правните основания на проекта за решение, да отпадне следния текст: „ чл. 46, ал. 1 от Наредбата за общинската собственост“.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Диана Тонова – зам.- председател	За
4.	Георги Георгиев	За
5.	Прошко Прошков	За
6.	Стефан Марков	За
7.	Татяна Георгиева	За
8.	Димитър Вучев	За
9.	Милка Христова	За
10.	Иван Таков	За
11.	Васко Тодоров	За
12.	Методи Лалов	Против
13.	Владислав Панев	За
14.	Грети Стефанова	За
	Общо гласували:	14
	в т.ч.:	
	За	13
	Против	1
	Въздържали се	-

ПК по устройство на територията, архитектура и жилищна политика подкрепя доклада с предложения проект за решение, като предлага да бъдат отразени измененията и допълненията, съгласно становището на Д. Барбалов и З. Здравков.

ПК по финанси и бюджет подкрепя доклада с приложения проект за решение, като на основание становище вх. № СОА20-ВК08-15233/1/03.02.2021 г. от Дончо Барбалов – зам. кмет на СО и арх. Здравко Здравков – гл. архитект на СО, предлага следните изменения:

В т. 1 от проекта за решение, да се отразят следните корекции:

-след текста „да се продаде“ да се добави следния текст: „на Румяна Петрова и Веселина Велкова“;

-след текста „ул. Мургащ“ № 10“ да се добави текста „ без разположената в имота сграда с идентификатор 87401.7501.217.1, собственост на Румяна Петрова и Веселина Велкова“.

В т. 2 от проекта за решение, след текста „Възлага на Кмета на Столична община“ да се добави следния текст „да издаде заповед и“.

В правните основания на проекта за решение, да отпадне следния текст: „ чл. 46, ал. 1 от Наредбата за общинската собственост“.

По т. 18 от дневния ред: доклад вх.№СОА20-ВК08-16540/1/16.02.2021 г. от Лилия Донкова - кмет на район „Кремиковци“, за откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем на общински нежилищен имот – частна общинска собственост

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становищата на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика, Постоянната комисия по финанси и бюджет и на основание становище вх.№СОА20-ВК08-16540/1/16.02.2021 г. от Дончо Барбалов – зам. - кмет на СО, подкрепя доклада и предлага следното изменение:

В т. I. от проекта за решение, след: „.... район „Кремиковци“ - частна общинска собственост“ да се добави следния текст: „със специфично конкурсно условие – сграда за търговия и начална конкурсна наемна цена в размер на 146,00 /сто четиридесет и шест/ лева на месец, без ДДС“.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Диана Тонова – зам.- председател	За
4.	Георги Георгиев	За
5.	Прошко Прошков	За
6.	Стефан Марков	За
7.	Татяна Георгиева	За
8.	Димитър Вучев	За
9.	Милка Христова	За
10.	Иван Таков	За
11.	Васко Тодоров	За
12.	Методи Лалов	За

13.	Владислав Панев	За
14.	Грети Стефанова	За
	Общо гласували:	14
	В т.ч.:	
	За	14
	Против	-
	Въздържали се	-

ПК по устройство на територията, архитектура и жилищна политика подкрепя доклада с предложени проект за решение, като предлага да бъдат отразени измененията и допълненията, съгласно становището на Д. Барбалов – зам.-кмет на СО.

ПК по финанси и бюджет подкрепя доклада с приложения проект за решение, като на основание становище вх. № СОА20-ВК08-16540/1/16.02.2021 г. от Д. Барбалов – зам. кмет на СО, предлага следното изменение:

В т. I. от проекта за решение, след: „.....частна общинска собственост“ да се добави следния текст: „със специфично конкурсно условие – сграда за търговия и начална конкурсна наемна цена в размер на 146,00 /сто четиридесет и шест/ лева на месец, без ДДС“.

По т. 19 от дневния ред: доклад вх.№СОА20-ВК08-9520/3/18.02.2021 г. от Николай Гюров - кмет на район „Панчарево“, за откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем на част от имот – публична общинска собственост, представляваща самостоятелен обект в сграда с идентификатор 35239.6107.539.1.11, с площ от 20,03 кв. м., находящ се на втория етаж в административната сграда на кметството в село Казичене, писмо вх. № СОА20-ВК08-9520/4/16.03.2021 г. за удължаване на срока на валидност на експертната оценка

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становищата на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика, Постоянната комисия по финанси и бюджет и на основание становище вх.№СОА20-ВК08-9520/3/18.02.2021 г. от Дончо Барбалов – зам. - кмет на СО, подкрепя доклада и предлага следното изменение:

В правните основания на проекта за решение да отпадне следния текст: „ т. 2 от Решение № 57 от 20.02.2020 г. на Столичния общински съвет“.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Диана Тонова – зам.- председател	За
4.	Георги Георгиев	За
5.	Прошко Прошков	За
6.	Стефан Марков	За
7.	Татяна Георгиева	За
8.	Димитър Вучев	За
9.	Милка Христова	За
10.	Иван Таков	За

11.	Васко Тодоров	За
12.	Методи Лалов	За
13.	Владислав Панев	За
14.	Грети Стефанова	За
	Общо гласували:	14
	В т.ч.:	
	За	14
	Против	-
	Въздържали се	-

ПК по устройство на територията, архитектура и жилищна политика подкрепя доклада с предложения проект за решение, като предлага да бъдат отразени измененията и допълненията, съгласно становището на Д. Барбалов – зам. кмет на СО.

ПК по финанси и бюджет подкрепя доклада с приложения проект за решение, като на основание становище вх. № СОА20-ВК08-9520/3/18.02.2021 г. от Д. Барбалов – зам. кмет на СО, предлага следното изменение:

В правните основания на проекта за решение да отпадне следния текст: „ т. 2 от Решение № 57 от 20.02. 2020 г. на Столичния общински съвет“.

По т. 20 от дневния ред: Искане вх. №СОА21-ВК66-2403/11.03.21 г. от г-н Методи Лалов – общински съветник

г-н Методи Лалов има едно уточнение. Вчера на Комисия по финанси и бюджет не са поискали още материали, или поне той не ги е поискал, а е поискал да бъдат предоставени с искането изисканите от него материали и информация. Тоест, кметът Чакъров, макар и за няколко дни да е предоставил едно писмо с няколко снимки вътре, всъщност е свършил една двадесета от работата, която би трябвало да сме му възложили. Неговото искане съдържа и съдържа искания за предоставяне на договорите за наем след 2013 г. със справки, които да съдържат информация за плащанията в срок, падежи, при случаи на забава – на изпълнение, начислени лихви и пр. Всички относими материали към изясняване на статута на сградите, на отдаването им под наем, без например договорите под наем, които касаят тези имоти. Разбрахте, че по публична информация, поне така се твърди, че има занижена наемна цена, ние няма как да знаем дали и какво се случва в този имот. Това е уточнението му, г-н Чакъров просто не го е направил. От вчерашния ден имаше време до днешното заседание на комисията да отстрани своя пропуск, да го наречем, и да ги предостави днес, за да можем например днес да разгледаме поставените от мен въпроси. Ясно е, че целта е да се отлага във времето информацията, обществото да не получи своевременно такава и съответно пък, когато там някой ден, след седмица, две, три, каквото получим, ако е пълно ще го дискутираме, ако не – отново ще отлагаме. Дори и да не е така, такова впечатление създава кметът Чакъров. Обърна внимание, че искането му е отправено, както към него, така и към заместник-кмета Барбалов, тъй като въпросът касае отдаване на имот в конкретен район, но касае постъпления в бюджета на Столична община. От страна на г-н Барбалов няма нито една дума отговор, нито едно действие, което да сочи на това, че нещо се прави. За съжаление няма как да е доволен. Ще изчака търпеливо да видим до

кога, впрочем, но това трябва да знаете. Няма съгласие с това, че вчера сме се разбрали да отложим, защото нещо не било, още трябва да бъде предоставено, отлагаме поради причина, че не е предоставена изисканата от него информация.

г-н Дончо Барбалов се извини, че вчера не е успял да се включи по тази точка, но наистина е имало някои неща, свързани с епидемичната обстановка в София, които са налагали да е на друго място по същото време. Ще внесе пояснение. В случая става въпрос за имота, който се управлява от района и както може би общинските съветници много добре знаят, голямата част от имотите в общината всъщност се управляват децентрализирано от съответните райони, в случая район „Красна поляна“. В други ситуации – други райони. Така че всички процедури за отдаване под наем в случая са движени в района, приходите от наеми постъпват в района, при нас идват като обобщена сума ние не виждаме индивидуалните наематели какво плащат, какво не плащат, така че ние към тези въпроси не разполагаме с нещо, което може да допринесе към дискусиата. Цялата информация е в района, виждам, че г-н Чакъров работи по предоставянето на такава информация. Аз също се запознах с това, което той беше предоставил на Комисията по финанси и бюджет. Така че наистина ние тук нямаме никаква допълнителна информация, която бихме могли да предоставим за разясняване на въпросите, които г-н Лалов би искал да му бъдат обяснени и да му бъде предоставена допълнителна информация.

г-н Методи Лалов каза, че е наясно, че имотът се управлява от район „Красна поляна“, наясно е обаче и че централният кмет – кметът на Столична община, съответно ресорните заместници имат правомощия контролни такива, включително да изискват информация във връзка със стопанисване и управление на общинско имущество, приходите от районите. Това, че получавате обобщена справка и обобщена информация за приходите не означава, че нямате ангажимент, нямате задължение да следите дали общинското имущество се стопанисва надлежно, съответно дали приходите, които постъпват са тези, които би трябвало да постъпят, дали се отчитат правилно и всички въпроси, свързани със собствеността касаят и голямата община. Да не привеждам примери колко пъти кметът реагира, когато в някой район нещо се е случило, тогава се изисква информация, пращат се писма и пр. В тази посока сезирах и Вас, ангажиментът в крайна сметка е на кмета на Столична община и на Столичен общински съвет. Останалите надолу по веригата носят конкретни правомощия, но над тях стои контролен орган, а това са тези две институции, за които ви казах – Общинският съвет и кметът на Столична община. Имате ангажимент, не бягайте от него.

Предлагам Ви съвместна работа между Вас и г-н Чакъров по темата, за да изясним какви са реалните факти и оттам нататък каквото установим, като истина, това е. Аз не зная какво е все още, само до мен достъпи публична информация на сайта Бърд БГ, която в крайна сметка твърди, че има нередности по отношение на общински имот. Няма как да не реагирам.

г-н Дончо Барбалов каза, че както вече е обяснил - г-н Чакъров, следва да предостави тази информация, ако не е станало ясно.

г-н Николай Стойнев - Господин Барбалов, аз мисля, че стана ясно. Цялата документация е при г-н Чакърров и той ще я подготви и ще я предостави на комисиите. Така че тепърва ще коментираме. Между другото това искане е много сходно със следващото писмо относно прекратени договори за наем в район „Красно село“ от кмета на района г-жа Станиславова. Там също е необходимо да получим подробна информация за договорите, за начина на прекратяване, заплащанията, защото отново районният кмет е отговорен за сключването на тези договори с „Красно село“ и за прекратяването на договора за наем с една танцова школа. Но нека да се запознаем с документите, които така или иначе са изготвени и са на разположение в районните администрации и тогава ще може да коментираме тези теми, ако нямате нищо против.

По т. 21 от дневния ред: Писмо вх. №СОА21-ТД26-2549/26.02.2021 г. относно възражение за прекратени договори

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

г-жа Росина Станиславова – кмет на район „Красно село“ да предостави цялата налична информация по казуса.

По т. 22 от дневния ред: информация за постъпила поща: вх. №СОА21-ТД26-1274/04.02.21 г. от изп. директор на „Софестрой“ ЕАД; конкурсна документация „Пазари Север“ ЕАД: СФИ21-ТД26-63/2/25.02.21 г.; СФИ21-ТД26-64/2/25.02.21 г.; СФИ21-ТД26-65/2/25.02.21 г.; СФИ21-ТД26-66/2/25.02.21 г.; СФИ21-ТД26-67/2/25.02.21 г.; СФИ21-ТД26-68/2/25.02.21 г.; конкурсна документация „Пазари Изток“ ЕАД: СФИ21-ТД26-73/2/26.02.21 г.; СФИ21-ТД26-74/2/26.02.21 г.; СФИ21-ТД26-75/2/26.02.21 г.; конкурсна документация „Пазари Юг“ ЕАД: СФИ21-ТД26-95/2/05.03.21 г.; СФИ21-ТД26-95/4/05.03.21 г. и СФИ21-ТД26-95/6/05.03.21 г. – за сведение.

По т. 23 от дневния ред: Разни - въпроси не бяха повдигани.

По доп. т. 1 от дневния ред: доклад вх. №СОА16-ПП00-2/724/12.03.2021 г. от Ирина Савина – зам.-кмет на Столична община и Екатерина Йорданова – общински съветник, за даване на съгласие за учредяване на право за безвъзмездно ползване на недвижим имот, собственост на „Софийски имоти“ ЕАД за осигуряване на ефективното функциониране на Областен информационен център София - град и София - област за популяризиране на ЕСИФ в България

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, положителното становище на Постоянната комисия по международно сътрудничество и туризъм, европейски програми и проекти, подкрепя доклада с предложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Диана Тонова – зам.- председател	За
4.	Георги Георгиев	За
5.	Прошко Прошков	За

6.	Стефан Марков	За
7.	Татяна Георгиева	За
8.	Димитър Вучев	За
9.	Милка Христова	За
10.	Иван Таков	За
11.	Васко Тодоров	За
12.	Методи Лалов	За
13.	Владислав Панев	За
14.	Грети Стефанова	За
	Общо гласували:	14
	в т.ч.:	
	За	14
	Против	-
	Въздържали се	-

ПК по по международно сътрудничество и туризъм, европейски програми и проекти подкрепя доклада с предложени проект за решение.

Поради изчерпване на дневния ред, председателят на комисията Николай Стойнев закри онлайн заседанието в 15:10 часа. Протоколът е изготвен на 19.03.2021 г.

Изготвил:

Иванка Галова
старши експерт

Председател на Постоянната
комисия по икономика,
собственост и дигитална
трансформация:

Николай Стойнев

Зам.-председател на
Постоянната комисия по
икономика, собственост и
дигитална трансформация:

Ботьо Ботев

**Зам.-председател на
Постоянната комисия по
икономика, собственост и
дигитална трансформация:**

Диана Тодова