



СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

1000 София, ул. Московска № 33, Тел. 93 77 591, <https://council.sofia.bg>

ПОСТОЯННА КОМИСИЯ ПО

ТРАНСПОРТ И ПЪТНА БЕЗОПАСНОСТ

П Р О Т О К О Л № 3 6

от редовно заседание на Постоянната комисия по транспорт и пътна безопасност, проведено
на 23.06.2025 г.,

Днес 23.06.2025 г. в зала 5, ет. 5, ул. "Московска" № 33 се проведе редовно заседание на
Постоянната Комисия по транспорт и пътна безопасност.

Заседанието беше открито от Председателя на Комисията – Иван Таков в 14.40 часа.

При направената проверка на кворума беше установено, че присъстват 9 общински
съветници, поради което заседанието *може* да бъде проведено. Списъкът на присъстващите
членове на комисията е приложен към протокола – Приложение № 1.

Председателят на комисията докладва дневния ред за заседанието. По предложения дневен
ред беше направено предложение за изменение и допълнение.

Г-н Таков предложи дискусията по точки 1 и 2 да се обедини.

Г-н Вучев: предлагам като точка 1, тъй като тук имаме представители от район „Оборище“ от
гражданския сектор и от бизнеса накратко да им дадем думата в началото във връзка с
предложението, което беше отправено от страна на ПГ „Спаси София“ за разширяване на
зоната за платено паркиране и по-конкретна въвеждане на червена зона. Те имат няколко неща
в няколко на пет минути, които искат да споделят, да им дадем думата и след това да
продължим по дневния ред, така, както е представен от вас.

Г-н Таков каза, че предложението на г-н Вучев е в точка разни и няма обратно предложение, като точка 1 да се даде думата на гражданите във връзка с промяната в Наредбата за паркиране на територията на Столична община.

След приключване на обсъжданията и разискванията, членовете на комисията гласуваха дневен ред с направените изменения и допълнения, както следва:

Общо гласували: в т.ч.:	12
За	12
Против	няма
Въздържали се	няма

Въз основа на гласуването комисията **реши:**

Приема дневния ред за заседанието на комисията.

Приетият дневен ред е приложен към протокола – Приложение № 2.

Въз основа на състоялите се разисквания по дневния ред комисията взе следните решения:

По т. разни от дневния ред:

Г-н Таков даде думата на присъстващите граждани на заседанието на комисията.

Г-н Петър Петков: отраснал съм и живея в района на „Лъвов мост“ вече 47 години. Видяхме предложението, което е отправено от „Спаси София“ за разширяване на зоната, тоест създаване на нова зона – червена зона, като цяло живеейки в центъра ние адмирираме едно такова разширяване на тази червена зона, но смятаме, че е направен един малък пропуск, зонирайки зоната по вътрешноквартални улици до ул. „Симеон“ ще направи карето бул. „Мария Луиза“, бул. „Дондуков“, ул. „Раковски“ и бул. „Сливница“ ще го лиши от над 60% от възможността за паркоместа и съответно ще го направи буфер към червената зона, която и сега при липсата на паркоместа, при големия процент раздадени служебни абонаменти ще попречи на правилното функциониране на квартала и на живущите. Освен това госпожа Мартина Стефанова може би всички знаете и интересните събития, които вече над 10 години развива района, тя също има наблюдение, създадохме петиция за граждани от района и имаме над 300 подписа, събрани и тя също може да даде точна представа, какво би се случило, ако червената зона е до ул. „Симеон“, а не до бул. „Сливница“, както желаят живущите в района.

Г-жа Марина Стефанова: представлявам гражданите и бизнеса в стария исторически център, част от район „Оборище“, между бул. „Дондуков“, бул. „Мария Луиза“, бул. „Сливница“ и бул. „Васил Левски“, това е едно каре, заповядайте всички там, защото ние всички трябва да се грижим за него, това е районът с най-много сгради-паметници на културата и с изключително будни граждани. Благодаря на всички, че мислят за този район и, че са приели да има червена зона там. Да гражданите и бизнесът го харесват и се радват за това, че така се мисли в тази посока, само че има един пропуск. Тази зона не може да минава точно по средата на квартала, а ул. „Цар Симеон“, която е една от най-новите развиващи се улички в стария център, заповядайте да се разходите и да видите заведенията, да се срещнете с бизнеса, да видите живущите, които си реставрират сградите и желанието им да допринасят за района. Това е покана и към Вас да мислите повече за този район, в който има множество транспортни възли. Там е метрото, около „Раковски“ и „Сливница“ знаете, че има много автобуси, има трамвай, който минава така, че е една ключова зона. Наистина трябва да се мисли за гражданите и туристическа зона, за което призовавам. Събрахме пожелание на гражданите подписка с над 300 вече заявени хора, които искат тази зона да бъде разширена до бул. „Сливница“.

Г-жа Маврова: Понеже живея от другата страна на бул. „Мария Луиза“ и мога да дам съвет, че като се правят нещата откъм район „Оборище“ е добре да се взема предвид въздействието, който се случва и към район „Възраждане“, защото не знам дали знаете, но бул. „Мария Луиза“ е граничен за района. Това, което правите към район „Оборище“, добре е че го съгласувате, обаче за казуса, за който днес съм тук има директен импакт върху хората, които живеят на бул. „Мария Луиза“. Така че, когато правите тази зона имайте предвид, че това, което ще направите, ще има абсолютен директен ефект върху нас, които живеем на бул. „Мария Луиза“. Решението е да помислите цялостно за всички, които са замесени в това, защото когато направите тази червена зона, ние, които живеем на бул. „Мария Луиза“ откъм район „Възраждане“, няма да можем да паркираме. И ако опитаме да спрем, защото булевардът в момента е невъзможен за спиране, и трябва да спрем в уличките, където е района по местоживееене за паркиране, няма да има такава възможност. Моля да го имате предвид, ще чуете малко по-късно моят казус, за който съм тук и той е свързан именно с такова решение, което е взето от район „Оборище“, а главният потърпевш сме ние, които сме на бул. „Мария Луиза“ от район „Възраждане“.

Проведе се дискусия между членовете на комисията и гражданите относно зониранието.

Г-н Таков предложи към провеждащата се дискусия да бъде разгледана и точка 5 относно паркирането на автобусите срещу ЦУМ.

По т. 5 от дневния ред:

Писмо с вх. № СОА25-КЦ01-43755/16.05.2025 г. относно почасова зона за паркиране на автобуси от г-жа Маврова.

Г-н Таков: даде думата на г-жа Маврова.

Г-жа Маврова: Проблемът е огромен, защото може би вече две години почти ежедневно пишем през платформата на „Кол София“ какво се случва на бул. „Мария Луиза“. Отсечката между бул. „Тодор Александров“ и ул. „Пиротска“ е превърната в нерегламентирана автогара. Позволих си шеговито в някои от сигналите си да я нарека „Антична Сердика Автогара“, защото тя е точно такава, защото се намира на метри от Античния комплекс. Това се случи заради обособяването на зона от две паркоместа за автобуси, но реално там спират между 10 и 12 автобуса, в абсолютно нарушение на Закона за движение по пътищата. Блокират лентата за движение на автомобилите в посока Централна гара, създават рискове за живота на пътниците, които директно излизат на пътното платно, обслужват си багажите директно върху единствената останала за движение лента на автомобилите. Блокират трамвайното трасе, което създава абсолютно тотален дискомфорт, че още повече се усложнява акустичната среда на района, защото трамваите, когато не могат да минат, те започват да сигнализируют и това може да продължи буквално 20 минути. Водачите на автобусите са изключително арогантни, те не спазват никакви правила за движение. Съответно спират където си поискат, буквално блокират зоната платено паркиране на синята зона, блокират инвалидното място, спират и в другото платно за движение, което е към площад „Св. Неделя“ и под нашите прозорци и ние всъщност се оказваме вече години наред в непосилната ситуация да живеем 24 часа в автогара, буквално на три метра под прозорците ни стоят непрекъснато автобуси, които часове наред прекарват с включени двигатели, заради тези две паркоместа. Зоната е обозначена с пътен знак и на него пише „Почасово паркиране до два часа“, платено паркиране. Зоната нито е платена, нито има контрол какво, кога и кой спира, какво спира, никакъв контрол няма. Многократно съм писала до „ЦГМ“ ЕАД, до Столична община, дирекция „Транспорт“ и единственият отговор, който получих от директора на дирекция „Транспорт“, беше преди заседанието. Иначе всичко друго, което се случваше със сигналите просто да бъдат препратени към Общинска полиция или „Център за градска мобилност“ ЕАД. Единствената институция, която до момента е взела отношение като контролен орган това е Общинска полиция. Смя да твърдя, че в рамките на възможностите си наистина имат адекватна реакция, но те са лимитирани откъм ресурс, защото нямат възможност да следят целодневно и откъм законова рамка, защото не могат да налагат санкции на чуждестранни граждани, които масово са предимно чуждестранни шофьори на автобусите. Правят се изключително рискови маневри,

заснемала съм и много пъти съм ги пускала в „Кол София“ как карат назад срещу посоката на движението, за малко веднъж един колоездач да бъде в доста насипно състояние след тази маневра. Съответно спират втора лента, имало е случаи, когато спират около 15 автобуса, не ви лъжа, на тази отсечка, която не е съществено голяма са между 15 автобуса, от самото кръстовище дори от другата страна под прозорците ни. Правят обратни завои, един път на косъм се размина мъжът ми, който слезе от автомобила, да бъде блъснат от такъв автобус, който правеше обратен завой. Личният ни автомобил, който беше спрял на почасова синя зона, стана обект на ПТП от нарушител автобус. Писала съм и лично съм ходила миналото лято до КАТ „Пътна полиция“ с един доста голям архив от снимков и видеоматериал, какво се случва, какви са нарушенията, но отговор до момента нямам или ако имам такъв, той е бланкетен – да, вземаме отношение, правим проверка и всичко е наред, но нито един патрул на „Пътна полиция“ не съм видяла в качеството си на живущ свидетел да взема каквото и да е отношение и да се опитва да направи нещо по въпроса. Съответно съм задавала въпроси и не съм получила отговор според тях каква е причината, за да се случват тези закононарушения и да са системно тези нарушения по Закона за движение по пътищата. От „ЦГМ“ ЕАД ми отговарят, че те нямат отношение за паркирането на пътни превозни средства на 22 места, каквито са автобусите. За това се обърнах към Постоянната комисията по транспорт и пътна безопасност, благодаря за това, че отделяте време за проблема и настояваме да се преустанови и да се премахнат тези места и всъщност историческия център, който е сърцето на града, както и тук гражданите казаха, това е лицето и сърцето на града и от нас зависи да е еднакво приятно и за живущите, но и за посетителите на града ни, защото на метри от разкопките това разваля тотално облика на Античния комплекс, защото се оставят стотици боклуци, ще видите колчетата, всичко е счупено и изобщо там е общо взето, както една доста несретно и не добре изглеждаща автогара. Тази част на града страда от това. Настояваме да се махнат местата и да се ограничи влизането на тези пътно-транспортни средства в Историческия център, само ще допълня, че знак „Забранено за автобуси“ има на платното на бул. „Мария Луиза“ на „Лъвов мост“ по посока към „Света Неделя“ подобен знак, би следвало да се сложи и там.

Проведе се дискусия между членовете на комисията, г-жа Маврова и г-н Николов директор на дирекция „Транспорт“ на Столична община.

Г-н Таков помоли г-н Николов да представи решение за следващото заседание на комисията.

По точка 1 и 2 от дневния ред:

т. 1 Доклад с вх. № СОА25-ВК66-4790/12.06.2025 г. относно изменение на транспортната схема на Столична община с цел подобряване на обслужването на Международно летище „Васил Левски“, с вносител Борис Бонев и Гергин Борисов – общински съветници.

т. 2 Доклад с вх. № СОА25-ВК66-5001/18.06.2025 г. относно подобряване на транспортното обслужване на Международно летище "Васил Левски" чрез промяна на маршрута на нощна автобусна линия N4. с вносители Димитър Петров, Димитър Димитров и Симеон Ставрев – общински съветници.

Г-н Таков даде думата на вносителите да запознаят членовете на комисията с докладите.

Г-н Г. Борисов: накратко ще представя сливането на автобусна линия 84 и 184, както знаете 184 беше направена, за да може да има бърза връзка за пътуващите към Терминал 1, тъй като обаче беше създадена преди пандемията и преди преместването на една от авиокомпаниите към Терминал 2, данните от летището показват, че в момента Терминал 2 е тройно по-натоварен с пътници през деня, така че съществуването на линия 184 вече просто не е обосновано и проблемите, които има със синхрона, които се получават в момента с трите автобуса на едната и трите автобуса на другата вече няма смисъл да ги понасяме като негатив и жителите на кв. „Дружба“ и пътниците към летището да ги понасят като негатив, заради това предлагаме двете линии да бъдат слети в линия 84, тъй като и данните за натовареност на пътниците и данните за изпълняването на разписанието показват, че това е по-доброто решение и вече няма обективна причина линия 184 да съществува.

Г-н Ставрев: искам да запозная Общинския съвет с истинската фактология, а тя е, че това е предложение на дирекция „Транспорт“ на Столична община идеята за N4. Преди повече от месец разговарях с тях няколко пъти, като се опитвахме да изчистим кой е най-добрият вариант за обслужване на летището. Дискутираха се освен сливането на 84 и 184 евентуално нова линия и някои от линиите на нощния градски транспорт и самата дирекция „Транспорт“, които после могат да вземат думата и да потвърдят, ако искат. Но те стигнаха до заключение, че именно тази чупка на N4, което според мен е и най-правилното решение. В случая N4 мисля че е с три автобуса, с трима водача и за да спазят синхрона между всички автобуси, които се събират на централната спирка на нощните линии, имат един престой от 50 минути в кв. „Дружба“, което като цяло е безсмислено и да се компенсира, тоест да се взема от това време на изчакване и да се завърти автобусът от разклона за летището на „Дружба“ на двата терминала и обратно, компенсира част от това време, което по проста сметка е адекватно, защото първо водачът и контролърът не стоят там 50 минути, второ не се прави кой знае какъв допълнителен пробег, а се обслужват двата терминала на летището. Не съм съгласен с доклада, който вкара „Спаси София“, защото тази идея според мен не е тяхна, а на дирекция „Транспорт“ и именно за това ние вкарваме доклада на дирекция „Транспорт“. Това, което виждат вносителите Ставрев, Димитър Петров и Димитър Димитров, е доклад, изготвен от дирекция „Транспорт“, който за мен е редно да бъде подкрепен, защото те са в основата на тази идея. Ако „Спаси София“ твърдят, че е тяхна идеята, да кажат, но за мен правилният

начин е да се уважи труда на дирекция „Транспорт“, тя не е нито моя, нито на някои от другите групи. Това са едни експерти, които работят там и които са намерили според мен най-доброто решение. Оттук нататък е политическият въпрос дали някой иска да има въобще първо градски транспорт през нощта до летището и второ, кое е по-правилно - да бъде подкрепена оригиналната идея, която едни хора са изработвали именно в дирекция „Транспорт“ или да се подкрепи предложението на „Спаси София“, което според мен е предложението на дирекция „Транспорт“, а не чисто тяхно.

Г-н Николов – директор на дирекция „Транспорт“ на Столична община: това което искам да кажа ще бъде много накратко, както каза и господин Ставрев, реално от един месец ние работим върху това предложение като не само ние, а колегите от „ЦГМ“ ЕАД също работят, те бяха разработили маршрута, подготвихме и разписанията за тази линия. Ние не искаме да влизаме, тоест политически да говорим за тези неща, а казваме, че това предложение би било добро за обслужването, тъй като е нещо, което не само ние, така и другите както и „Спаси София“, така и другите искахме да се въведе това нещо, да стига градски транспорт до летището. Като цяло тъй като имаме проблем и с други основни градски линии, и с липсата на водачи това предложение по никакъв начин не нарушава експлоатацията на тази линия, тоест основното нещо, брой на колите, както и броя на водачите. Единственото нещо е, че започваме да даваме денонощно обслужване на летището. Относно 84 и 184 предложението, което се прави за обединяването на линиите – да, когато беше влязло това предложение беше точно за това, защото тогава нямаше връзка между терминалите. А сега вече с шатъла, който има летището, но не е под наш контрол, това трябва да бъде ясно, се прави тази връзка. Възможно е да се направи, но пак казвам, това не е под наш контрол, тази връзка днес е на интервал 40 мин., а утре може да стане на един час, но основно нещо, което беше казано и сме напълно съгласни с колегите е, че по начина, по който са разделени линии 84 и 184, синхронът между тях е почти невъзможен. Винаги имаме проблем, че може да се случи това нещо буквално два автобуса да се влачат заедно, точно защото не може да се покрие този синхрон. Така и като предложение бихме направили, ако се приеме това предложение да се направи добавка към решението на Общинския съвет, с който движението на 84 и 184 линии да продължи да бъде в централното платно на бул. „Цариградско шосе“ без да влиза на 4-ти километър, защото ако ние пуснем пак автобусите това е с временна организация. Искам да кажа, че е в момента движението на 84 и 184, да пропуска 4-ти километър двете спирки долу които обслужват Площада на авиацията, е единствената възможност ние да запазим този интервал на движение с тази бройка на коли.

Проведе се дискусия между членовете на комисията, г-н Николов, г-н Самарджиев – експерт към дирекция „Транспорт“ на Столична община и г-н Панайот Желязков - Граждански

активист и инициатор на подписката за запазване на нощния градски транспорт, както и за допълнителна линия до летището.

След приключване на дискусията членовете на комисията гласуваха /поименно/ доклада с вх.

№ СОА25-ВК66-4790/12.06.2025 г., както следва:

№	Поименно гласуване:	
1	Иван Таков – председател	за
2	Андрей Зографски - зам. председател	за
3	Карлос Контрера- зам. председател	въздържал се
4	Ася Тодорова	за
5	Ваня Григорова	за
6	Гергин Борисов	за
7	Димитър Вучев	за
8	Димитър Димитров	-
9	Димитър Петров	-
10	Емил Димитров	за
11	Ивайло Йонков	-
12	Йордан Тодоров	за
13	Красимир Гълъбов	за
14	Прошко Прошков	за
15	Симеон Ставрев	-
	Общо гласували:	
	в т.ч.:	11
	За	10
	Против	няма
	Въздържали се	1

Членовете на комисията гласуваха /поименно/ доклад с вх. № СОА25-ВК66-5001/18.06.2025

г., както следва:

№	Поименно гласуване:	
1	Иван Таков – председател	за
2	Андрей Зографски - зам. председател	въздържал се
3	Карлос Контрера- зам. председател	въздържал се
4	Ася Тодорова	за
5	Ваня Григорова	за
6	Гергин Борисов	за
7	Димитър Вучев	за
8	Димитър Димитров	за

9	Димитър Петров	-
10	Емил Димитров	за
11	Ивайло Йонков	за
12	Йордан Тодоров	за
13	Красимир Гълъбов	за
14	Прошко Прошков	за
15	Симеон Ставрев	за
	Общо гласували: в т.ч.:	14
	За	12
	Против	няма
	Въздържали се	2

По точка 3 от дневния ред:

Доклад с вх. № СОА25-ВК66-5080/19.06.2025 г. относно подобряване на транспортната свързаност на кварталите „Люлин“ и „Лозенец“ чрез изменение на постоянните маршрути на тролейбусни линии №№ 6 и 7. с вносител Андрей Зографски – общински съветник.

Г-н Таков се обърна към членовете на комисията за коментари и въпроси по горесцитирания доклад.

Проведе се дискусия между членовете на комисията, г-н Иван Николов – директор на дирекция „Транспорт“ на Столична община, г-н Евгени Ганчев – изпълнителен директор на „Столичен електротранспорт“ ЕАД, г-н Панайот Желязков и г-н Ивайло Стоилов - граждани относно изменение на постоянните маршрути на тролейбусни линии №№ 6 и 7.

След приключване на дискусията, членовете на комисията гласуваха /поименно/ доклада с предложения проект за решение, както следва:

№	Поименно гласуване:	
1	Иван Таков – председател	за
2	Андрей Зографски - зам. председател	за
3	Карлос Контрера- зам. председател	въздържал се
4	Ася Тодорова	за
5	Ваня Григорова	за
6	Гергин Борисов	за

7	Димитър Вучев	за
8	Димитър Димитров	за
9	Димитър Петров	-
10	Емил Димитров	за
11	Ивайло Йонков	-
12	Йордан Годоров	за
13	Красимир Гълъбов	за
14	Прошко Прошков	за
15	Симеон Ставрев	-
	Общо гласували: в т.ч.:	12
	За	11
	Против	няма
	Въздържали се	1

По точка 4 от дневния ред:

Писмо с вх. № СОА25-ТД26-8149/09.06.2025 г. относно просрочени задължения от „Столичен автотранспорт“ ЕАД.

Г-н Таков даде думата на г-н Контрера да представи писмото на членовете на комисията.

Г-н Контрера: писмото е, че доставчикът на дизелово гориво отново претендира сериозни суми за доставено гориво, тоест тук няма спор дали се дължи. Спорът е защо не плащаме. Колеги, 22 милиона лева са вземанията, които „Столичен автотранспорт“ ЕАД има от „ЦГМ“ ЕАД и Столична община. Както започнахме годината, така я продължаваме. Да дискутираме самото писмо, не е толкова ключово, но за мен в рамките на месец юли 2025 г. трябва да разгледаме вариант за предоставяне на мостово финансиране, с което да се осигури ликвидност на системата и паричен поток, защото очевидно е, че проблемът в момента става същия, който беше и миналата 2024 година. Просто не трябва да допускаме дружествата ни да изпаднат в подобни ситуации и накрая на годината да се изсипят едни милиони от компенсции и субсидии, а до тогава на практика да работят на санитарния минимум и да се плащат само на практика заплати. Така че, апелът ми към всички членове на Транспортна комисия е в рамките на следващите дни да обсъдим вариантите и да внесем с едно по-широко съгласие доклад за мостово финансиране да предоставим средства на „Център за градска мобилност“ ЕАД, които да покрият забавящите се вече средства от държавата за компенсции и субсидия и по този начин да не допуснем в трето тримесечие всъщност да има невъзможност за каквито и да е разплащания. Когато държавата преведе тези средства, „ЦГМ“ ЕАД ще ги върне на общината, но ние ще сме закрепили системата, толкова по това писмо.

Г-н Таков: трябва да решим този проблем защото тук не става въпрос за липса на приходи от страна на „Столичния автотранспорт“ ЕАД, а за паричен поток, който не е разплатен към тях.

Господин Контрера, тогава вие поемате инициативата да внесем такъв доклад, който до края на месец юли 2025 г. да можем да гласуваме.

Г-жа Григорова: имам въпрос към електрото и към господин Ганчев – има ли такива забавяния на плащанията и към „Столичен автотранспорт“ ЕАД, защото ако има, е добре да помислим и за двете дружества, не може на парче да се решава.

Г-н Ганчев – изпълнителен директор на „Столичен електротранспорт“ ЕАД: има текущи задължения от „ЦГМ“ ЕАД към дружеството, част от тези плащания са и от Републиканския бюджет и субсидии, компенсация така, че към днешна дата /юни 2025 г./ са около 8 милиона лева. Няма проблем с плащанията към доставчици, такива които да са критични.

Г-н Иван Николов – директор на дирекция „Транспорт“ на Столична община: относно задълженията в разглежданото писмо от „Столичен автотранспорт“ ЕАД, както каза и господин Ганчев, има задължения, които още не са погасени към тази/2025/ година и към повереното му дружество, така ще бъде и към „Метрополитен“ ЕАД. Голяма част от тези задължения идват от компенсацията на правоимащите групи от държавата, също така и „ЦГМ“ ЕАД вече дадохме такава справка, която показва разплащанията им към четиримесечието, мисля че към април беше последното, което гледахме и се вижда ясно, че към момента държавата върви пак назад с изплащането на компенсациите, което към шестмесечието според мен би могла да бъде доста сериозна сума, която остава реално неразплатена към тези оператори. Знаете, че това неразплащане ще се влачи до четвъртото тримесечие, което вече се надяваме дали държавата ще отпусне от преразпределението средства, за да може да ги покрие.

Г-н Таков: г-н Николов, потвърждавате това, което казва господин Контрера, ако трябва ние ще се намесим.

Поради изчерпване на дневния ред в 16.08 часа председателят на ПКТПБ закри заседанието на комисията.

Изготвил: Юлия Пашалийска
старши експерт
[име, фамилия, длъжност]

**Председател на Постоянната
комисия по транспорт и пътна
безопасност**

Иван Таков
[име, фамилия]

27.06.2025 г.

[дата на подписване]

**Зам.председател на Постоянната
комисия по транспорт и пътна
безопасност**

Андрей Зографски
[име, фамилия]

27.06.2025 г.

[дата на подписване]

**Зам.председател на Постоянната
комисия по транспорт и пътна
безопасност**

Карлос Контрера
[име, фамилия]

27.06.2025 г.

[дата на подписване]