



СТОЛИЧНА ОБЩИНА

СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

1000 София, ул. Московска № 33, Тел. 93 77 591 <https://council.sofia.bg>

ПРОТОКОЛ № 36

от заседание на

Постоянната Комисия по финанси и бюджет,

проведено на 11 март 2025 г.

Днес, 11 март 2025 г., /вторник/ от 13.00 ч., зала 5, ет. 5, ул. „Московска“ 33 се проведе заседание на Постоянната комисия по финанси и бюджет, което бе излъчено и във Facebook страницата на СОС. Заседанието беше открито в 13.15 и ръководено от г-н Димитър Вучев – председател на Постоянната Комисията по финанси и бюджет.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Добър ден колеги, започва редовното заседание на Комисията по финанси и бюджет.

В залата присъстват 10 от общо 17 общински съветници по списък към настоящия момент. Така, че имаме необходимият кворум, да стартираме днешното заседание.

Присъстващи общински съветници:

1. Андрей Зографски
2. Благовеста Кенарова
3. Бойко Димитров
4. Ваня Тагарева
5. Димитър Вучев – председател
6. Иван Таков
7. Карлос Контрера
8. Прошко Прошков
9. Росица Николова
10. Севделина Петрова

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Дневният ред днес се състои от 25 точки основен дневен ред плюс две допълнителни, като ви предлагам известни размествания на точките.

Ще започнем разбира се с темата за „Метрополитен“ и индексациите, но веднага след нея ви предлагам, тъй като съвносител е господин Петров, да разгледаме допълнителна точка 1 и допълнителна точка 2, които да дойдат съответно като точка 2 и точка 3. След това имаме молба от колежата Димитър Петров – общински съветник, който има работен ангажимент, поради което неговата точка заедно с колежата Гергин Борисов да бъде изместена по-напред и отделно мисля, че и вие сте за асоциацията. Това ще бъдат следващите точки, които ще разгледаме, след което ще тръгнем по дневния ред, така както е предложен първоначално.

Колеги, имате ли коментари по дневния ред? Не виждам заявки, така че с тези предложения, които току що направих ви предлагам да гласуваме дневният ред, заповядайте.

Преминваме към гласуване.

Общо гласували: 10, в т.ч.:

- „За“ – 10.
- „Против“ – Няма
- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

Андрей Зографски: За
Благовеста Кенарова: За
Бойко Димитров: За
Ваня Тагарева: За
Димитър Вучев – председател: За
Иван Таков: За
Карлос Контрера: За

Прошко Прошков: За
Росица Николова: За
Севделина Петрова: За

Дневният ред се приема с предложенията и промените, които бяха направени по него.
Въз основа на гласуването комисията **реши:**

Приема дневния ред на заседанието.

Списъкът на присъстващите членове на комисията е приложен към Протокола – Приложение № 1.

Приетият дневен ред е приложен към протокола – Приложение № 2

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Колеги, започваме с точка първа.

По т. 1 от дневния ред: Доклад вх. № СОА25-ВК66-1625/24.02.2025 г. относно необходимост от индексация на цените на сключени от „Метрополитен“ ЕАД договори за изграждане на разширението на метрото в гр. София, Линия 3, Етап 3., писмо вх. № СОА25-ВК66-1625/1/07.03.25 г. с приложени нов проект за решение и Приложение №6 към горещитирания доклад, с вносител: Васил Терзиев – кмет на Столична община, Цветомир Петров – председател на СОС, Бойко Димитров, Прошко Прошков, Иван Таков, Вили Лилков, Севделина Петрова – общински съветници

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно необходимост от индексация на цените на сключени от „Метрополитен“ ЕАД договори за изграждане на разширението на метрото в гр. София, Линия 3, Етап 3., писмо вх. № СОА25-ВК66-1625/1/07.03.25 г. с приложени нов проект за решение и Приложение №6 към горещитирания доклад.

За трети път разглеждаме доклада така, че мисля, че от детайлно представяне в началото няма нужда, но все пак господин Петров, като съвносител заповядайте.

ЦВЕТОМИР ПЕТРОВ – председател на СОС: Благодаря Ви, господин председател.

Уважаеми колеги общински съветници, на Вашето внимание, както каза господин Вучев за трети път представяме доклада за индексацията на метрото. Този път различното от миналите пъти е, че са взети предвид абсолютно всички забележки, които бяха дадени в Комисията по финанси и като ново приложение към доклада съответно ще бъде и приложение на решението, ще бъде включен и проект на Допълнително споразумение, което да бъде разписано после, като целта е да се одобри сега, за да няма въпроси какво после ще се случва.

Надявам се този път да няма никакви допълнителни пречки и да бъде приет и решен този проблем.

Ако имате въпроси сме насреща, господин Братоев е тук, така че предлагам ако има никакви въпроси към него да бъдат задавани.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, господин председател.

Уважаеми колеги, заповядайте за дебати по темата.

Господин Контрера, заповядайте.

КАРЛОС КОНТРЕРА – общински съветник: Благодаря.

Първо, да отбележа прогреса в работата, защото очевидно дебата от последното заседание на Комисията по финанси е дал резултати. Подобрен е проектът за решение, което е видимо и няма нищо общо с първоначалния вариант, който беше абсолютно нелеп.

Прегледах и проекта за споразумение, доколкото разбирам той е озаглавен Допълнително споразумение № 2, тъй като първото споразумение всъщност е по предходното решение на СОС от миналия мандат, това също трябва да изясним.

Моите конкретни въпроси са свързани с достигането до числото 174 186 402 лева. Очевидно това е посочено като пределна възможна стойност на индексацията в цялост на всички сключени договори във връзка с изграждането на, продължаващото всъщност изграждане на линия № 3, тоест ние фиксираме вече като сума, като стойност максималната възможност, в която бихме могли да удовлетворим евентуални претенции не само тези, които са постъпили, тъй като видно и от проекта за решение и от Допълнителното споразумение, че всъщност ние индексирате цялата стойност на договора.

Бих желал „Метрополитен“ да дадат разяснения от гледна точка на точка 2 от проекта за Споразумение дали го разбирам правилно, че се установява механизъм за индексирание, който е свързан с тримесечно отчитане на извършените дейности и разходи на реално извършените, което се съотнася към утвърдената Методика от страна на Министерския съвет, тоест ние ще имаме индексации на всеки три месеца, ако настъпят предвидените в решението факти. Дали по този начин го осмисляме или не, защото философията на това

решение, което ни се предлага в момента изменено всъщност е, ние да вземем Рамково решение и във всеки един момент до изтичане на договорите да се прилага този механизъм по точка 2 от Допълнителното споразумение за индексирание.

Важно е да го уточним това и то е важно не просто за Комисията по финанси, а въобще за финансовата рамка в следващите три години, тъй като очевидно, че тези средства ще бъдат плащани или с банков заем от Европейската инвестиционна банка или с пари от бюджета, тоест ние трябва да сме наясно, какви средносрочни финансови ангажменти поемаме през това решение, защото създаваме ще го кажа за пореден път, матрица, по която ще решаваме очевидно и казуси свързани с булеварди, с улици, с договора за тротоарите, където съм убеден, че също ще има претенции за индексации, тъй като строителите са в една и съща хипотеза за конкретните периоди 2022, 2023 и 2024 година.

Моля „Метрополитен“ да даде разяснение и доколкото видях по преписката все още нямаме представени отчетите, ще въвеждаме ли механизъм да бъдем запознани с тези отчети или ще разчитаме на „Метрополитен“ периодично да информира Общинския съвет как се изпълнява това решение, и двата подхода са възможни.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, господин Контрера.

Предлагам, ако има и други коментари и въпроси от общинските съветници и тогава да дадем гумата на проф. Братоев.

Не виждам други заявки, заповядайте проф. Братоев.

Инж. СТОЯН БРАТОВЕВ – изп. директор на „Метрополитен“ ЕАД: Добър ден на всички!

По въпроса на господин Контрера, ние по принцип нямаме възможност да отчитаме инфлацията, индексацията по друг начин освен на тримесечие, тъй като на тримесечие излиза индекса на НСИ, който е заложен в Методиката, по който се изчислява тази индексация. Засега за 2023 и 2024 година ще се изчисли наведнъж, защото всички индекси ги има, включително и за последното тримесечие на 2024 година, който вече е под 30 %, а отсега нататък ще се изчислява на тримесечие. Ние обикновено сме го правили, даже на две тримесечия зависи как вървят плащанията, понякога като се забавят плащанията се събират две тримесечия и се изчислява за едното и за другото, съобразно индексите и се плаща наведнъж, но по принцип изчисляването става на тримесечие. Няма как да стане по друг начин.

По въпроса за отчетите. В документите към докладната, които сме предложили с нашите писма ние сме записали досега до 2024 година включително колко е натрупаната индексация, какво сме платили и какво остава да се плати, останалите 15 %, а отсега нататък от 2025 година ще се изчисляват вече на базата на това решение. Така че, това е ясно. Отчетът сме го дали за 2023 и 2024 година, а 2025 година ако искате на тримесечие, ако искате на шестмесечие, ако искате за цялата година, както искате така ще ви даваме информация, няма никакъв проблем, защото ние задължително ги изчисляваме на тримесечие.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Други коментари и въпроси? Не виждам.

Колеги считаме ли, че дебатът е приключен? Изглежда да, след като няма никакви предложения да пристъпим към гласуване.

Заповядайте.

ХРИСТИНА РИХТЕВА: Представител съм на едно от дружествата изпълнители „Трейс Груп Холд“ АД и бихме искали да вземем отношение по проекта на Допълнително споразумение. Конкретно по разпоредбите на точка 5 и 6, тъй като въпросният проект на Допълнително споразумение не е обсъждан доколкото ми е известно и с останалите изпълнители по договорите, които са предмет на конкретното решение и считам, че записите са некоректни и неприемливи не само за дружеството, което представлявам, но и останалите колеги изпълнители биха ме подкрепили най-вероятно, има представители в залата и виждам следното: В точка 5 фигурират записи, че дружествата изпълнители декларират, че нямат никакви други финансови и имуществени претенции. В точка 6 дружествата изпълнители следва да декларират, че няма неуредени въпроси и пречки за изпълнение на съответните договори. Тъй като конкретните споразумения касаят само и единствено индексация, тоест изменение на стойността на вече реално извършени и изпълнени дейности от изпълнителите ние считаме, че конкретното споразумение следва да бъде ограничено до подобни декларации само и единствено във връзка с индексацията, тъй като по един договор освен възможните претенции за индексация произтичащи от чл. 117а от ЗОП съответният изпълнител има договорно и законово право на претенции свързани например с непредвидени обстоятелства по смисъла на точка 27

от § 2 от ЗОП, както разбира се и претенции, които е възможно да произтичат от действия или бездействия на насрещната страна.

В този смисъл е некоректно да принуждавате ще използвам тази дума изпълнителите да подписват текстове на подобни споразумения и същите не считам, че биха подписали подобни текстове, защото ще ви дам конкретни примери. Има съобщения за иски във връзка с искания за одобрение на непредвидени дейности, респективно на непредвидени разходи на каквито изпълнителят има право по съответния договор при наличие на предпоставките за това. Съответно има договорни срокове, в които инженера, респективно възложителя следва да се произнесе и в случаите, в които липсва подобно произнасяне и съгласие от насрещната страна, че тези въпроси са решени няма как да декларира изпълнителят, че не са налице пречки или че няма никакви финансови претенции. Още повече, когато се касае за претенции, които са възникнали до датата на подписване на въпросното споразумение, което коментираме.

За това ние считаме, че разпоредбата на точка 6 следва да отпадне изцяло, а разпоредбата на точка 5 намираме, че може да остане в този вид с допълнение, което допълнение да касае декларациите на изпълнителите, че нямат финансови или други имуществени въпроси и претенции свързани с индексацията на стойността на изпълнени работи за периода от датата на подписване на договора до 31 декември 2024 година.

Бихме искали този въпрос да бъде разгледан и обсъден, защото е безсмислено според нас да се одобрява някакъв текст на споразумение, което впоследствие нито един изпълнител няма да подпише.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Кой от съвносителите ще вземе отношение по темата, господин Петров вие или проф. Братоев?

Проф. Братоев, заповядайте.

СТОЯН БРАТОВЕВ – изп. директор на „Метрополитен“ ЕАД: Първо, по отношение на точка 5, по принцип това споразумение е направено само и единствено за индексациите, то не касае друга материя. За това в началото не го бяхме предложили да е като част от решението на СОС. Те могат да си претендират по закон, има ЗОП, ако претендират за нещо друго, а за непредвидените това е просто смешно, даже не познават договора. В договора е записано 5 % непредвидени, като ги докажат по съответния начин, инженер проверява, има непредвидени обстоятелства, но това е елемент, включено е в стойността на договора и нищо повече, така че и този въпрос е уреден и мисля, че тук тази забележка не е относима към индексациите.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Господин Зографски, заповядайте.

АНДРЕЙ ЗОГРАФСКИ – общински съветник: Колеги, честно да ви кажа абсолютно ми писна да се занимаваме с тази тема при положение, че ..., не е наша отговорност да го изчистим е това е основният проблем, че не е наша отговорност така на коляно лобисти да идват и да искат пари, защото те даже не са лобисти, лобистите са някакви посредници, а те са директни представители на фирмите. Ясен е какъв е техният интерес.

Допълнителните разходи освен и непредвидени освен, че господин Братоев каза, че са договорени тук говорим в точка 5 само за минал период, за който вече е минала индексация, тоест минала е методика до декември 2024 година. Не говорим за бъдещ период, никой не им взема правото да претендират непредвидени разходи или да доказват други проблеми за следващ период, който още не е настъпил, разбира се, че такава може да се случи. Въпросът е, че ако вземе да се разчленява това трудно постигнато нещо, което защитава единствено обществения интерес и материалния интерес на Столична община, същевременно дава наистина огромни средства на изпълнителите, които част от тях са в голяма забава, освен това паралелно с това, както каза господин Контрера отваря „Кутията на Пандора“, за всички други обекти, тя е отворена – дава матрица, много добре го формулирахте, дава път как да се прави това. Категорично съм против да се изменя на коляно това нещо. Огромен е материалният интерес, борбата е за 20 пункта, които да не се претендират на следващ етап, което непременно ще се случи, ако не защитим интереса. Общината няма газови находища или рафинерии за да може да безкрай да финансира некачествената работа на няколко строителни фирми в целия град по всеки възможен проект. Така че, pledирам към колегите за много сериозна отговорност в това отношение. Също така моля кмета, заместник-кметовете, ръководство на „Метрополитен“, тези неща е срамно да се повдигат при трето разглеждане на един и същ доклад, който мислихме че чистим. Всеки следващ доклад отразява претенциите и исканията и мненията на колегите. Сега изведнъж пак отново се появява и „Трейс“ не бил съгласен. Това е срамно, дилетантско отношение към толкова голям материален интерес.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Заповядайте, господин Контрера.

КАРЛОС КОНТРЕРА – общински съветник: Благодаря.

Разбирам опасенията на господин Зографски, защото наистина това е очевидно първият от поредица от доклади, по които ще се произнасяме и накрая от Капиталовата програма на общината ще остане едно голямо нищо с оглед на сумите, които ще коментираме.

Господин Зографски, има подобрения, защото този проект на решение, който ни се предоставя е доста по-приличен от първоначалния вариант. Тук поне вече имаме посочване на пределната стойност на тези индексации нещо, което на миналото заседание на Комисията по финанси не беше много ясно и сумата варираше от 30 милиона до 200 милиона. Така че, сега поне имаме рамката.

Що се отнася до бележката, която беше направена от представителя на „Трейс“ очевидно е, че ние говорим за споразумение, което третира само и единствено индексациите. Съгласен съм, че текстът на точка 5 и 6 може да бъде прецизиран за да бъде пределно ясно, че тези записи се отнасят само и единствено до индексациите, а не до останалата част на договора и дейностите, които се изпълняват или следва да бъдат изпълнени. Въпросът е, предложете конкретна формулировка, защото иначе просто с едно изказване виждате, че ние близаме в тежък политически разговор отново пореден по тази тема в Комисията по финанси.

Бях останал с впечатлението господин Зографски, че този проект на Споразумение е бил предмет на обсъждане с изпълнителите, а сега в зала разбираме, че това не е съвсем така, но що се отнася до основния въпрос по него като че ли няма спор за стойността, за методиката, за стъпките, за етапите, а по-скоро последната част на Допълнителното споразумение създава някакви неуредици така, че ние можем да изчистим и днес ако разбира се стигнем до някакво съгласие, но пак колеги да ви предупредя вземайки това решение ние първо създаваме матрица и второ да сме наясно, че започваме Капиталовата програма за 2025 година минус 174 милиона.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, господин Контрера.

Господин Прошков, заповядайте.

ПРОШКО ПРОШКОВ – общински съветник: Благодаря, господин председател. Присъединявам се донякъде до това, което каза колежата Контрера по една проста причина, съгласен съм с Андрей Зографски, че не можем на коляно да правим промени в момента в зала по нещо, което е все пак юридически документ, тоест трудно е, не е невъзможно, но е трудно въпреки, че сме работен орган.

Разбирам, че има някакво опасение, честно казано не можах да навляза в дълбочина на казаното от представителя на един от изпълнителите, вероятно трябва да видим в писмен вид какво точно се визира по отношение на промяна свързана само с индексацията и доколкото разбрах Вие имате някакви притеснения от отказ на бъдещи претенции свързани не с индексациите, а с някакъв друг казус възможен по договора. След като се изкажа после можете да вземете отношение евентуално.

Колеги, тук проблема е следният според мен, и предния път ви казах, ние можем да вземем всякакво решение включително решение, в което не предвиждаме дори и такъв размер. Всички знаем какво означава това за Капиталовата ни програма, всички сме притеснени и в този смисъл и аз адмиравам, че колежата направи опит да вкара решение, което ни ограничава отгоре.

Проблемът тук обаче отново явно е комуникационен и тук честно казано отправям критика и към кмета, защото той е основен вносител на доклада. Ние станяхме съвносител, подкрепяйки политически идеята да има спокоен процес по довършването на този проект. Сега чувам за пореден път обаче в тази зала някакви възражения, което какво означава утре? Ние ще вземем сега това решение да кажем и ако то не получи отговорно подписване пак ще се върнем да го преразглеждаме ли? Не мога да разбера какво следва оттук юридически, ако имаме някакво несъгласие. За мен грешката тук, да предложен е от колежата Зографски нов проект за решение, но според мен кмета и като най-авторитетен включително може би и колежата или който предлага ние трябва да направим тези сондажи. Трябваше да се представи може би писмено както между другото молбата ми е била и друг път, ако има някакви съображения такива, това е и към изпълнителите, най-добрия начин за комуникация с общината е да представите някакви ваши идеи в писмен вид, за да можем буквално в момента да не разсъждаваме от въздуха върху някакви текстове.

В този смисъл в момента господин Вучев не знам ние освен да видим някакъв текст, който са приели какво е условието, при което ние стигаме до споразумение, приемливо ли е това споразумение за нас като Общински съвет, приемливо ли е за авторите на новият проект за решение, същевременно кой е документът, защото това споразумение има две страни. Съгласен

съм, че в момента това, което се опитваме е да намерим баланс и да убедим включително изпълнителите по проекта, че това не може да е бездънно и трябва да има някакъв лимит. Въпросът е, че тук очевидно има някакви неизяснени неща, не е довършена комуникацията по самия проект на решение.

Вие знаете, че когато сме внасяли и друг път спогодби в Общинския съвет при внасяне на каквато и да е спогодба има предварително съгласие на отсрещната страна. Това е единственото, което виждам като дефицит иначе по самото предложение на колегата Зографски миналия път ние отидохме заради решение на комисията в тази посока, но тук очевидно този текст не е изкомуникиран и нямаме окончателното „да“ защото виждам, нека да се сподели дали това е становище на всички, ще има ли реален ефект от днешното ни решение това е моят въпрос, защото ние можем да вземем всякакво решение, включително да не изплащаме нищо? Ние имаме право като орган да вземем всякакво решение, но подписването на Спогодби иска двете страни.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, господин Прошков.

Има ли представители на част от другите фирми, които имат желание да вземат отношение по темата, което по някакъв начин да бъде или в подкрепа или в противовес на това, което беше изразено от една от фирмите.

Господин Зографски, заповядайте.

АНДРЕЙ ЗОГРАФСКИ – общински съветник: Господин Прошков, тук не сме в хипотезата на Спогодба, това е Допълнително споразумение към съществуващ договор, тоест няма никаква нужда от предварително съгласие на двете страни. Първо, ние като принципал на дружеството предлагаме проект за споразумение, както ако си спомняте за Допълнително споразумение се сключи да кажем с „МТК“ преди четири години, когато се промени методиката на изплащане на цена на километър пробег и на съответните индексаии там пак беше свързано с индексаии и тогава не търсехме предварително съгласяване от ответната страна, но въпреки това имам уверение.....

ПРОШКО ПРОШКОВ – общински съветник: Не е вярно.

АНДРЕЙ ЗОГРАФСКИ – общински съветник: Как да не е вярно, имаме ли писмено... допълнително споразумение, но не по реда на спогодба, което е съвсем друг ред на спогодба.

Господин Братоев, вземете като възложител, като посредник, официално декларирам нито веднъж не съм се срещал с нито една фирма. Не е моя работа това да го правя, даже би се счело за тежък конфликт на интереси, ако го правя. Тук всеки процентен пункт в полза на изпълнителите води до милиони лева разходи в повече за данъкоплатците на София. За това господин Братоев, кажете ясно и гласно като възложител, като човек, който ще сложи подпис на всички тези договори, кажете има ли съгласие на фирмите при положение, че това трети път се дискутира, при положение, че вие от „Трейс“ знаете двете седмици знаете какви бяха забележките на Комисията, в миналото заседание и се каза, че ще се върви към отстраняването им, това е точна сума, начин на финансиране и ясно споразумение, което Общинския съвет да одобри, нищо ново не казваме.

Защо чакахте до последния момент, а не внесохте писмено нещо? Защо не вдигнахте телефона един от най-големите ви работодатели и да кажете, това за нас е неприемливо или очакваме или предлагаме нещо да се промени? Искате да взривите процеса в последния момент? Надявате се, че нещо ще получите повече ли? Каква е причината това да го правите?

Така че, това е просто като внасяне на яснота към господин Прошков, тук на първо място трябва да защитим интереса на данъкоплатците. Ясно е, че вземаме под внимание и разумния баланс и разумните доказани разчети на изпълнителите, но господин Братоев вместо да оставяте така ние да спекулираме кажете ясно и гласно, какво са казали изпълнителите и ви предлагам да вървим към одобряване на доклада и на проекта за Споразумение, а който не иска да го подпише да се маха от обекта, да се прекрати договора, ако искат да спират, трябва да ги позлатим от молене, за да си довършат обекта ли? Не съм съгласен.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: За пореден път се въртим в една и съща ситуация колеги, която можеше да бъде решена още на първото наше заседание на комисията, когато отворихме темата. Защо ние като комисия не решихме, макар че дискутирахме това нещо, да поискаме писмено от всяка една от фирмите да бъде подписано тяхното съгласие?

АНДРЕЙ ЗОГРАФСКИ – общински съветник: Защото това не е добра преговорна позиция.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Какво означава, че не е добра преговорна позиция, изискваме писмено да ни бъде дадено предварително съгласие преди ние да вземем решение тук, защото

сега господин Зографски вие питате професора какво са казали те по темата и това е едно препредаване и развален телефон, един е казал, а друг не е казал. Когато няма погнпс всеки може да каже каквото поуска.

Заповядайте, проф. Братоев, но все пак за мен това са едни малко несериозни разговори, които водим в момента.

СТОЯН БРАТОВЕВ – изп. директор на „Метрополитен“ ЕАД: Първо, да кажа, че е обсъждана темата многократно с изпълнителите, включително на няколко срещи при кмета. Дори там при кмета се възразяваше за 30 % да е по-малко от 30 % се обсъждаше и те не бяха съгласни и накрая стигнахме до решението да е 30 % така, че те имат информация. Те могат да искат и 100 %, ако им дадем 100 %, 30 % е максимумът. Това е, което е преценено, че може да се осигури по този начин. Ако искат, ако не това е решение на Общинския съвет и в края на краищата ние не можем да искаме, за мен е грешка въобще, че строителите се питат какво искат, изчислява се и т.н. Тук стана въпрос за непредвидени разходи, които нямат никакво отношение към тази материя, защото даже това човек като не разбира тези работи ги приказва. Трябва да се отива към решение, 30 % са говорени многократно и това е нашето предложение.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Добре, госпожо Кенарова, заповядайте.

БЛАГОВЕСТА КЕНАРОВА – общински съветник: Благодаря, господин председател.

Имам два въпроса, по които бих искала да направя моята реплика.

Първо, в доклада много ясно е написано за какво се отнася, записано е: „Относно необходимост от индексация на цените“, тоест ние нямаме двузначие и не виждам защо трябва да говорим за непредвидени разходи.

Второ, мисля че достатъчно ясно е написано за какъв процент и за какъв период става въпрос. Тоест не виждам къде е дискусията. Ако искаме да имаме метро е нормално да харчим пари, в смисъл какво означава, започваме Капиталовата програма на минус, така се стекоха обстоятелствата и с приемането на бюджета и поради други причини, политически които всички виждаме за какво става въпрос с държавния бюджет. Така че, ние като хора, които отговаряме за Столичния общински съвет е нормално да бъдем едни грижовни стопани към столичани и да не прекъсваме процеса на метрото и искам да дам един пример, дали е добре или лошо не искам да коментирам, защото не съм специалист в самото изграждане на метрото.

Въпросът е да намерим най-добрият път, да преценим рисковете, рамката за мен е добра в момента, ясно е, нямам въпроси и като човек, който работи с такава материя и всичко е по закон и лично аз не виждам, защо отваряме дискусията за нещо, което е ясно.

Благодаря.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, госпожо Кенарова.

Други коментари колеги, от останалите фирми дали има желаещи да коментират, както преди малко ви призовах? Няма.

Колеги, ако няма и никакви допълнителни предложения ще го подложим на гласуване.

Комисията, като водеща, следва да подкрепи доклада с приложения нов проект за решение, с вх. № СОА25-ВК66-1625/1/07.03.25 г. и Приложение № 6 към горещитирания доклад, като предлага в новия проект за решение да се отрази следното изменение:

В т. 1, вместо текста: „...приложено в Приложение 6“ да се запише следния текст: „съгласно Приложение“

В т. 2, вместо текста: „спрямо Приложение 6“ да се запише следния текст: „съгласно Приложението по т. 1 от настоящото решение“.

Утре Комисията по икономика и собственост ще се присъедини с отделно становище.

Госпожо Тагарева, заповядайте.

ВАНЯ ТАГАРЕВА – общински съветник: Благодаря ви за гумата господин председател, уважаеми колеги, бих искала да отбележа за протокола, че няма да участвам в гласуването не само, защото имам съображения, че това е прецедент, който би довел до това много инвеститори и строители да имат претенции за подобни индексации нещо, на което общинския бюджет няма да издържи така, че не бих искала да участвам във вземането на подобно решение и моля предвид, на което да се зачете и публично заявявам, че няма да участвам в това.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, госпожо Тагарева.

Други коментари и въпроси? Не виждам.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1.Комисията, като водеща, подкрепя доклада с приложения нов проект за решение, с вх. № С0А25-ВК66-1625/1/07.03.25 г. и Приложение № 6 към горесцитирания доклад, като предлага в новия проект за решение да се отразят следните изменения:

В т. 1, вместо текста: „...приложено в Приложение 6“ да се запише следния текст: „съгласно Приложение“

В т. 2, вместо текста: „спрямо Приложение 6“ да се запише следния текст: „съгласно Приложението по т. 1 от настоящото решение“

Преминаваме към гласуване.

Общо гласували, в т.ч.: 12.

- „За“ – 12.

- „Против“ – Няма.

- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

Андрей Зографски: За

Благовеста Кенарова: За

Бойко Димитров: За

Вили Лилков: За

Димитър Вучев – председател: За

Драгомир Иванов: За

Емилия Ангелова: За

Иван Таков – зам. председател: За

Пламен Данаилов – зам. председател: За

Прошко Прошков: За

Росица Николова: За

Севделина Петрова: За

Забележка: г-жа Ваня Тагарева заявява, че няма да участва в гласуването на доклада и проекта за решение.

Докладът се приема.

Преминаваме към следваща точка.

По доп. т. 1 от дневния ред: Доклад вх. № С0А25-ВК66-2021/10.03.25 г. относно даване на съгласие за сключване на Споразумение за партньорство между Столична община и състезателния отбор по мотоциклетизъм „ЕКО BMW MOTORRAD BULGARIA MC77 RACING TEAM“ с водещ пилот г-н Мартин Чой, включващо предоставяне на средства от бюджета на Столична община на г-н Мартин Чой за подготовката и явяването на национални и международни състезания по мотоциклетизъм през състезателния сезон 2025 г., срещу задължението на г-н Чой за популяризиране на Столична община, с вносител: Цветомир Петров – председател на СОС, Димитър Шалъфов, Анто Хекимян, Иван Таков, Еньо Савов и Драгомир Иванов – общински съветници

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно даване на съгласие за сключване на Споразумение за партньорство между Столична община и състезателния отбор по мотоциклетизъм „ЕКО BMW MOTORRAD BULGARIA MC77 RACING TEAM“ с водещ пилот г-н Мартин Чой, включващо предоставяне на средства от бюджета на Столична община на г-н Мартин Чой за подготовката и явяването на национални и международни състезания по мотоциклетизъм през състезателния сезон 2025 г., срещу задължението на г-н Чой за популяризиране на Столична община.

Господин Таков, заповягайте.

ЗАМ.-ПРЕДС. ИВАН ТАКОВ: Благодаря, господин председател. Безспорно може би най-титлувания ни пистов мотоциклетист, 31 кратен републикански шампион, участвал на състезанията на „Льо Ман“, сега пак му предстои таква състезание и това наистина е човек, който от години е ангажиран и с пътната безопасност и с други социални каузи, досега Столична община не го е подкрепяла, той разбира се е получавал и преди подкрепа от гържавата. Той изяви желание в разговор с колеги общински съветници също да участва в инициативи на Столична община, а знаете, че и за Комисията по транспорт и пътна безопасност тази тема е много важна. Също така според мен сумата, която даваме е абсолютно адекватна и на самата реклама, която ще бъде направена на Столична община, знаете, че „24-те часа на Лео Ман“ се предават

два дни по „Евроспорт“, цял свят го гледа ще има емблемата на София на абсолютно всички видове възможни рекламни пощи, състезателен екип, мотоциклетите, караваните, сервизните ремаркета, на рекламната кола, на неговата представителна екипировка и т.н. и мисля, че това наистина вече е в унисон с традицията да подкрепяме наистина изключителните постижения и хора, които постигат постижения за България и мисля, че това наистина ще е една добра реклама за Столична община, но и не само това, а и за в бъдеще ще имаме голяма полза от такъв човек, който наистина може да се включи в много инициативи, включително и по пътна безопасност в Столична община.

Благодаря.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, господин Таков.

Господин Димитров, заповядайте.

БОЙКО ДИМИТРОВ – общински съветник: Съвсем накратко първо да кажа, че ще подкрепя доклада, защото наистина сумата не е малка. Ще получим наистина сериозни неща и ползи срещу нея, молбата ми е особено към колегите, които са в Комисията за младежта и спорта, наистина да се помисли за някаква методика, както имаме всички други спортни програми, просто да се види и например да имаме някакъв годишен бюджет за спонсориране на състезатели и съответно срещу ангажменти и критерии начин, по който да се прецени кое е най-доброто, защото там сега наистина говорим за 30 хиляди лева, но мисля, че това което ще постигне ефекта е напълно оправдан, на за в бъдещи години е по-добре да си знаем наистина какви средства може Столична община да задели и съответно по какви критерии ще се преценява къде е най-добре да се насочат и всички да сме убедени, че правилно са избрани съответните спортисти, които да подкрепяме.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, господин Димитров.

Госпожо Тагарева, заповядайте.

ВАНЯ ТАГАРЕВА – общински съветник: Благодаря Ви, господин председател, уважаеми колеги.

И аз също декларирам своята подкрепа за този доклад, но изказвам опасенията, които чуваме току що от колегата Бойко Димитров. Не само критерии и методика, трябва да има ясни правила, по които се разходва публичен ресурс иначе изложението на господин Таков безспорно тук никой няма да отрече и уменията и качествата и приноса чрез реклама на Столична община, но не трябва само това да е водещото като мотив във вземането на нашите решения, защото аз многократно съм заявявала още повече, че тук е мястото отново да припомним Комисия по финанси и бюджет ние вземаме изключително сериозни решения, тоест ние харчим с всяко наше решение парите от данъците на софиянци и трябва наистина да се случва това нещо по ясни правила, аз само след малко ще взема думата и по следващия доклад, помолила съм за първоначално изказване, защото там също имам какво да кажа.

Така че, да се помисли по какъв начин това ще се случва, за да няма тези спорове между нас и припомним 100 хиляди лева, дано да не бъркам, но отпуснахме на младеж, който също участва – 150 хиляди във „Формула 3“ виждате ли за какво говорим? На един се дават 150, а на друг се дават 30, на трети утре не знам, защо са точно те също е добре да се обясни, защо са точно тези състезатели? Може ли някой да отговори в момента на този въпрос или хайде ще кажа, че го задавам риторично, за да не поставям никого в тази ситуация? С това приключвам.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, госпожо Тагарева.

Господин Данаилов, заповядайте.

ЗАМ.-ПРЕДС. ПЛАМЕН ДАНАИЛОВ: Благодаря Ви, господин председател.

Темата, която повдигна нашият колега Бойко Димитров е доста актуална. Факт е, че тези средства трябва да се разходват по определен и ясен за всички начин, добър пример беше създаването на този Фонд за талантиливи деца, който да получи финансиране от Столична община, като цяло е добра инициатива и се надявам с проекта за бюджет за 2025 година можем да седнем и да помислим за отделяне на един такъв специален фонд, който да подпомага при ясни критерии т.нар. директно финансиране и ясни критерии как се кандидатства, за да е достъпно до всички, защото може би ние в момента подпомагаме само тези, които са се заявили, но много хора може би не знаят, че е добре да се заявят и могат да получат подкрепа.

Така че, приветствам идеята на Бойко Димитров да седнем и да помислим за измислянето на подобен фонд в бюджет 2025 и оттам нататък да върви, за да има ясни критерии и комисия, която да оценява и т.н.

Благодаря.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Силно се надявам и в кръга на шегата не всички да се заявят, защото няма да ни останат пари за Капиталова програма, за метро и за каквото се сетим.

Проф. Лилков, заповядайте.

ВИЛИ ЛИЛКОВ – общински съветник: Благодаря, ще подкрепя докладът. В крайна сметка става въпрос за подкрепа на професионалния спорт. Имайте предвид, че всички, които сме подкрепяли досега със специални доклади ставало е въпрос с малки изключения, ставало е въпрос за подкрепа на професионални спортисти. Това е една тема, по която ние започнахме разговор в Комисията за младежта и спорта и се надявам за тази година да се разработят правила, по които да финансираме такива спортисти и това да залегне наистина в бюджета на Столична община за следващата година.

Така че, проблемът стои, въпросът е отворен, трябва Комисията за младежта и спорта да си свърши работата заедно с администрацията и да създадем правилата, по които ще можем да подкрепяме такъв тип спортисти. В последно време имаме дори и сноубордисти, които обреха титли на студентски първенства така, че има много такива спортисти, които би трябвало и можем да подпомогнем.

Благодаря.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря.

Господин Петров, заповядайте.

ЦВЕТОМИР ПЕТРОВ – председател на СОС: Благодаря, господин председател. Кратка реплика към госпожа Тагарева, тъй като зададе въпрос, на който според мен трябва да бъде отговорено, а именно защо Мартин Чой и Никола Цолов? Защото са най-добрите госпожо Тагарева и имат нужда от нашата подкрепа.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Господин Петров, заповядайте и след това ви предлагам да преминем към гласуване.

ИВАН ПЕТРОВ – гражданин: Благодаря.

Искам само да обърна един малък акцент върху общинските съветници и това предложение, тъй като в Столична община и в Столичния общински съвет някак си се пренебрегват. Тук става въпрос за утвърдената графична форма на герба, който по мое давление преди години е и патентован в Патентното ведомство.

След като става въпрос за популяризиране извън Столична община мисля, че това трябва да залегне и да бъде вписано, да се приложи един от петте приети гербове на Столична община, който е патентован, така че в това отношение да няма неразбиране в цвят и форма. Смятам, че е разумно. Благодаря.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, господин Петров, прав сте и когато има конкретен герб той трябва да бъде той поместен, а не да си слагаме своеволия каквото решим прав сте, съгласен съм.

Господин Таков, заповядайте.

ЗАМ.-ПРЕДС. ИВАН ТАКОВ: Ще отговоря на господин Петров, имам такъв дори в кабинета си одобрен вариант на герб подарък ми е от бившия главен архитект Здравко Здравков, той е от преди 1989 година и има много хубава нетолъчка отгоре, ако искате спокойно можем да го използваме него той е утвърден и одобрен през годините и се е наложил.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, господин Таков.

Предлагам ви предлагам да гласуваме тази точка.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията, като водеща, подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Преминаваме към гласуване.

Общо гласували, в т.ч.: 14.

– „За“ – 13.

– „Против“ – Няма.

– „Въздържали се“ – 1.

Поименно гласуване:

Андрей Зографски: Въздържал се

Благовеста Кенарова: За

Бойко Димитров: За

Ваня Тагарева: За

Вили Лилков: За

Войслав Тодоров: За

Димитър Вучев – председател: За
Драгомир Иванов: За
Екатерина Йорданова: За
Иван Таков – зам. председател: За
Карлос Контрера: За
Пламен Данаилов – зам. председател: За
Прошко Прошков: За
Севделина Петрова: За
Преминаваме към следваща точка.

По доп. т. 2 от дневния ред: Доклад вх. № СОА25-ВК66-2022/10.03.25 г. относно гарение на финансови средства за обучението на Димитър Димитров, студент в Университета Оксфорд, Великобритания, Ема Димитрова, студент в Американската музикална и театрална академия (АМДА – American Musical & Drama Academy), Съединени американски щати, и Александра Иванова, студент в Кралския колеж по музика /Royal colleg of music/, Лондон, Великобритания, с вносител: Иван Василев – зам.-кмет на СО, Цветомир Петров – председател на СОС, Диана Тоновa, Еньо Савов, Ивайло Йонков, Ася Тодорова, Севделина Петрова, Димитър Петров, Емил Димитров – общински съветници

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно гарение на финансови средства за обучението на Димитър Димитров, студент в Университета Оксфорд, Великобритания, Ема Димитрова, студент в Американската музикална и театрална академия (АМДА – American Musical & Drama Academy), Съединени американски щати, и Александра Иванова, студент в Кралския колеж по музика /Royal colleg of music/, Лондон, Великобритания

Госпожо Тоновa, заповядайте.

ИАНА ТОНОВА – общински съветник: Благодаря, господин председател.

Колеги, искам да върнем добрия тон, искам за момент да се замислим в крайна сметка, когато ние като представители на публичен орган разходваме публични средства, от какво трябва да се ръководим? Дали тези публични средства са такива, които имат след това форма на възвращаемост материална или такива, чиято възвращаемост способства за това, защото нашата държава да стои все още на картата на Европа и за съжаление за добро или за лошо това, с което България се слави в последните години са успехите на нашите деца навън. Успехите в учебните дисциплини, успехите на спортния терен. И за съжаление, тук нямам дилема, тези които дават гласност на тези успехи, тези които адмирират тези успехи не е нашата държава, а държавите навън, които могат да ценят инвестициите в бъдещето.

Не напразно правя това встъпително слово, защото очаквам дебати в тази посока, заявиха се. Отсега казвам, че няма да вляза в такъв дебат. Няма да вляза в дебат, който ще разделя децата ни. Няма да вляза в дебат, в който ще коментираме дали 100 000 лева са много за бъдещето на три деца или са малко, или ще стигнат или не за нещо друго, няма да вляза в този дебат.

Само ще кажа, че ние днес ще направим инвестиция в бъдещето, защото когато даваме пари на такива деца за обучение не напразно използвам израза „даваме пари“, защото тук много ще се говори за пари. Аз лично бих използвала израза „когато помагаме за бъдещето на такива деца“ ние на практика инвестираме в облика на умна и можеща България, нещо което навън тези деца правят.

Така че, извинете ме за лиричното изказване, но пак повтарям няма да вляза в пошлите коментари, колко пари и за какво ще трябва, както и в противопоставянето.

Заставам пред Вас със собственото си лице и авторитет доколкото смятате, че имам такъв, за да кажа, аз заставам зад този доклад, с който искам да помогнем на три талантиливи български деца, да продължат образованието си и да бъдат посланиците на умна и можеща България.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, госпожо Тоновa.

Госпожо Тагарева, заповядайте.

ВАНЯ ТАГАРЕВА – общински съветник: Благодаря Ви, господин председател, уважаеми колеги общински съветници, гости на тази комисия.

Ще започна оттам откъдето приключи госпожо Тоновa, аз искам да помогна на младите, амбициозните и можещите талантиливи български деца, и точно поради тази причина по мое предложение уважаеми колеги смело го казвам се създаде Фонда за талантиливи деца на

Столична община нещо, с което като „брошка“ се закичи Васил Терзиев, Иван Василев и представители на различни политически сили, които са част от вече действащия Управителен съвет и с оглед на това аз предложих този Фонд, който го има от четири месеца. Този Фонд се създаде именно с тази цел, не на парче да се внасят доклади с цялото ми уважение, защото госпожа Тонова е от колегите, които безкрайно уважавам. Не само заради професионалните ѝ, но и поради личните ѝ качества. Тя е заместник-председател на Столичния общински съвет, от състава на Председателския съвет е, и може да потвърди когато аз възразих при едни от поредните доклади, че не може 200 000 лева да се обещава към спортни клубове, че не може по 100 000 лева да се раздават на спортисти без ясни критерии защо са точно те, защо е точно тази сумата?

Моето предложение е за създаване на Фонд, Фондация, но тук не говорим в момента за това. Аз се радвам и съм щастлива, че него го има и съжалявам, че той не е ефективен четири месеца по-късно и, че не функционира, защото се занимаваме с абревиатурата, как да се казва дали да е Фонд за таланти или талантливите с пълен член деца, защото се занимаваме с това за абревиатура, а сега се занимаваме с цветна рисунка, от която да се възпроизведе логото. Тук пред мен е временният председател на Столичния общински съвет и аз му казах, поставил е срок, успокойте се ще имате възможност да отговорите, но размислете, за да не компрометирате съвсем предложението, в което сте част и вие. Казах му, Петров не е въпросът в абревиатурата и в картинките, да започнем да работим и да има ясни критерии, за да може тези деца не в момента да се представят и да се заобикаля вече един действащ орган, който се създаде точно, за да не се случват тези процеси. Да кандидатстват всички, да имат равни права и равен старт, равно начало в това да получат подкрепа и ще ви кажа, с цялото си уважение заради тези млади хора, които безспорно имат огромни успехи и постижения няма да говоря в момента за тях. Ще говоря за това, дали е редно по този начин без критерии, без ясни принципи да се искат 122 700 лева, никак не е малка сумата. Насреща си не видях да са представени финансови документи от университет, поне един от трите университета, заявление, в което да се вижда или документ, с който да се декларира, че таксата за обучение е толкова или толкова, че е необходима тази сума. Не видях срокове. Обръщам внимание водила съм тези разговори и с колегите.

Знаете ли кои са най-изгодните банкови кредити? Студентските, уважаеми колеги те са почти безлихвени. Когато имаш приет студент в чужбина преценяваш имаш ли възможност финансова да го изпратиш там да учи. Можеш ли да си го позволиш? Но вижте, аз не бих искала да се превръща общинският бюджет в системна касичка насочена към пак казвам към определени лица, защото на практика това се случва. Месец юли подкрепено е в рамките на 60 000 лева по 30 000 лева са поискани от две от трите деца, вече са три, а не са две. Очевидно тези прецеденти започват да се превръщат в практика. Дадени са 60 000 лева, а сега се иска двойна сума 122 000 лева и не е без значение, разбира се, че не е без значение сумата, това е обществен ресурс, като някой иска да е такъв благодетел може и заплатата да си гари.

Не мога да приема при наличието на действащ орган създаден точно с тази цел, да се случва отново заобикалянето през доклади, искам да отговорите господин Петров понеже виждам, че нямате търпение, в приложените документи има ли декларация от университетите, от които да виждаме каква е таксата на тяхното обучение? Да виждаме сроковете, в които трябва да се платят, защото аз тук съм извадила но за втора учебна година се говори, за втората учебна година, доколкото знам юли месец когато ние дадохме 60 000 лева се говореше за тази настоящата учебна година, която все още не е приключила, но мога и да бъркам, ако е така прощавайте или ме поправете. Пак казвам в рамките на девет месеца 200 000 лева при условие, че вие от ПП-ДБ-Спаси София, все още не сте изпълнили решение на Столичния общински съвет за изграждане на рампи и подходи за деца в неравностойно положение и да ще ви давам примери безброй такива. Да се молим на бизнеса да изгради детска площадка за деца с аутизъм и специални образователни потребности нещо, в което ние с вас двамата бяхме и аз ви помолих да ме включите за да мога да водя този разговор, да има съоръжения за деца с детска церебрална парализа, за които няма пари, но има пари да се изпращат, да се трансферират от България в Лондон и в Ню Йорк, няма лошо, но това може да се случи и след два месеца, когато се случи през критерии, през Фонда и с това приключвам и казвам, бюджета на Столична община не бива да се превръща в касичка за плащане на индивидуални нужди. В София при милионен град уверявам ви, има стотици семейства, които се нуждаят от подкрепа за техните таланти деца. И тук е моментът да призова и да кажа: „Уважаеми софиянци, ако имате деца в чужбина, които се учат и обучават можете да подадете заявление без приложени документи в Столичния общински съвет.

Тук има достатъчно щедри хора, които ще отпуснат стотици хиляди левове за да бъдат платени обученията на децата ви“.

Благодаря.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, госпожо Тагарева.

Господин Петров, заповядайте.

ЦВЕТОМИР ПЕТРОВ – председател на СОС: Благодаря Ви, господин председател.

Уважаема госпожо Тагарева, няма как да не отговоря естествено, поставихте доста въпроси, които по една или друга причина информацията не беше може би изказана по най-правилният начин към Общинския съвет. Не знам дали целенасочено или не. Наистина на 19 декември с решение на Общинския съвет се създаде Фонда. Реалната му работа започна в средата на януари, когато след новогодишната ваканция се събрахме за първи път. Това е така, така че от тогава са минали близо два месеца, а не са четири. Оттам нататък на първото заседание на Фонда, на което вие не присъствахте за съжаление, но вашият колега господин Хекимян е там, взехме решение докато се изработи механизъм, докато се изработи абсолютно всичко, ако пристигат искания те да бъдат вкарвани с доклад към Общинския съвет, както и направихме в този случай.

Оттам нататък задаваме методика, да се изработи първоначална методика от администрацията, за да можем ние да работим върху нея, като срока е даден в средата на март, за да можем ние да изработим, да я одобрим и да вкараме за гласуване на Общинския съвет и както сме си поставили като цел Фонда да стартира работа на 1 юни. Ние тези неща сме ги коментирали на заседание на Управителния съвет на Фонда.

Така че, там нямаме абсолютно никакви съмнения в това нещо. Както виждате почти всички вносител с изключение на госпожа Тонова са участници в този Управителен съвет. Да, вие бяхте против, както на заседанието на Фонда, го изказахте, така и госпожа Кенарова даде своите съображения, но Фонда е колективен орган и той взе решение да подкрепи тези деца. Този доклад идва от името на Фонда за талантливите деца на София. Като вносител са абсолютно всички хора, които участват в този Фонд, всъщност всички членове. Оттам нататък методологията, която трябва да бъде изработена вече ще рамкира, оттук нататък всички последващи помощи към деца, дали ще са тези, дали ще са други надявам се да има много участници. Така че, оттам нататък повече нямам какво да коментирам. Има абсолютно пълна документация и на трите деца, има доста голяма информация подробна и учители са писали за тях за първата им година и естествено за децата, които подпомагаме за втората им година за Димитър, там ние помогнахме за учебната 2024 – 2025 г., а сега искането е за 2025 – 2026 г., така че абсолютно мисля, че и това е тотално изчистено и не виждам никакъв проблем в него.

За следващата учебна година са две от децата, на едно от децата, което има желание към Фонда, Фондът ще работи, ако се приеме методика и ако се приеме бюджет на София, нали сте наясно. Естествено, че това не е от името на Фонда, вносител са целия Управителен съвет без госпожа Тагарева, без госпожа Кенарова и без господин Хекимян.

Така че, не го приемайте, може би грешно заявих, че е от името на Фонда, тъй като естествено не са го направили, не е от името на Фонда, от името на колегите, с които сме част от този Фонд, също и от изпълнителния директор на Фонда господин Василев и той също е съвносител.

Няма какво да кажа повече по това, ако имате други въпроси, госпожа Тонова също е наясно и ако искате към нея могат да се зададат други въпроси, така че сме на линия колеги.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, господин Петров, не знам за Вас колеги, но аз се чувствам изключително неудобно от целия този дебат, в който се вкарахме.

Имаше дуплика, заповядайте, госпожо Тагарева.

ВАНЯ ТАГАРЕВА – общински съветник: Уверявам ви, че на мен не ми е по-малко неудобно от Вас, защото аз участвам в този дебат, уверявам ви, но тук говорим за правила, по които се работи и когато те не се прилагат няма как да не се води и този дебат и поради тази причина няма да си позволя, пак казвам поздравих всички талантливи деца, няма да позволя да давам фокус и да цитирам имена, както направи временния председател, който е и представител на институцията, само да кажа, защото той с неговото си лице представлява Столичния общински съвет, така че трябва да бъде много внимателен в изказванията си и да не компрометира институцията Столичен общински съвет и Ви благодаря, аз в момента Ви благодаря, че вие навреме се поправихте. Да обяснявате как това е доклад, предложен от Фонда, да си позволявате толкова нещо и няма да ви позволя да опорочавате всяка добра инициатива и идея и понеже нищо не сте създали ви е твърде лесно да го правите.

Така, че това не е инициатива на Фонда, Фондът, който е неефективен и неработещ към момента. Той има само име, посещам ви нищо друго. В момента ще се рисуват рисунки за логото, все още няма критерии, 1 юни ви казах, че може да стане 1 май, какво ни пречи в рамките на два месеца, в рамките на 60 дни да изработим, бюджета ще се планира. Предупредих ви господин Петров с цялото си уважение към вас да внимавате какво говорите, няма да продължавам.

Правилно ли казахте, че тези средства за две от трите деца са необходими за учебната година 2025 – 2026 г., която ще започне след половин година, когато вече ще има действащ и работещ Фонд за подпомагане точно на подобни инициативи? Какво налага в момента тогава месеци по-рано да се приеме и да се заобикаля работещия фонд, който предстои да има ясни критерии, за да се взема подобно решение, чувате ли как обаче звучи това нещо? Защо си позволите да компрометирате наистина тези качествени деца и да внесете това предложение, когато няма спешност?

Предлагам към всички общински съветници, знам че всеки иска да подкрепи този доклад, но тук освен социалният фактор стои политическата отговорност на всеки един от нас и правя следното предложение: Моля да се изясни за коя учебна година са необходими тези средства, искам да получа, за да съм сигурна, че тези пари са точно в този размер, искам декларация, заявление, удостоверение, каквото и да е от университета за таксата учебната, както и срок за плащане, защото в момента се оказва, че тези пари не са спешни, в момента се оказва, че тези пари не са нужни, аз така разбрах – 2025 – 2026 г. учебна предстои да се случи след шест месеца, след половин година при работещ Фонд.

Така че, съжалявам, но тотално компрометирахте този доклад.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Колеги, предлагам и предполагам, че всеки има какво да каже, предлагам да стесним дискусията с оглед това, че става дума за деца, моля ви наистина. Нека да се съобразим.

Госпожо Тагарева, ще изразя на финала моето мнение накратко и ще кажа защо ще подкрепя с особено мнение, както е модерно да се казва този доклад, но ви моля да стесним дискусията, защото става дума за деца. По темата с метрото, с други такива казуси дайте колкото искате да говорим, тук става дума за деца моля ви.

Госпожо Тотова, заповядайте.

ИАНА ТОТОВА – общински съветник: Само едно уточнение да направя, че средствата трябва да се преведат в рамките до края на учебната година, тоест до месец юни, така че ние в никакъв случай няма да успеем да се вместим както се каза в тези срокове.

Що се касае до документите, тези средства се превеждат срещу съответния документ от университета от който се издава и мисля, че тези съмнения в момента са абсолютно безпочвени и още по-малко виждам и мисля, че някой от тези родители, ако така си представяте нещата, че някой ще си прибере парите и няма да ги даде за образованието на детето си, вероятно имате подобни съмнения, вероятно имате и основания за тях, но мисля, че в тази дискусия такъв ракурс е меко казано неподходящ.

За това повтарям, че парите се дават срещу документ, който се издава от университета, което означава, че във всички случаи ние ще знаем за какво се дават тези пари, тоест ще получим реципрочния документ.

Нещо, което до момента не сме изисквали, да ви кажа честно, за пръв път чувам за Декларации от университети, звучи ми като „Не искам да дам тези пари“, тоест които не са мои, на хората са, наистина на хората, парите на хората за хората, да завърша така.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, госпожо Тотова.

Господин Зографски, заповядайте.

АНДРЕЙ ЗОГРАФСКИ – общински съветник: Парите на хората за хората, на база на обективни критерии бих допълнил аз, нямам абсолютно нищо против, точно обратното осъзнавам и се боря за все по-голяма социална компонента в дейността на общината, на държавата, на всички институции, защото това е функцията на всяка институция и на всяка власт.

Госпожо Тотова, първото ви изказване и смятам, че беше човешко и точно за това и само за това ще подкрепя доклада в този случай. Но нали, както и господин председателя отбеляза, всички се чувстваме неловко от тази дискусия и знаете ли защо господин председател, едно предположение.

Първо, защото става въпрос за човешки съдби, особено за млади и талантливи деца, а аз не смятам, че има талантливо дете в София, което заслужава да бъде „обработвано“ да се изразя по-грубо поради липса на по-подходящ термин, който сега ми идва, което да бъде третирано по различен начин от другото талантливо дете. Точно за това беше направен този Фонд. Защо се създава Фонд без да има концепция за методология, създава се Фонд очевидно колкото да се каже създаде се Фонд. Наистина първо, когато казваме, че вносителите са членовете на този фонд, първо това не е вярно. Второ, може да се претендира, че излиза от институцията или комисия нещо, което е преминало през гласуване в самата комисия. Вие нямате критерии за избор, как е преминало, член съм на Приватизационния фонд, ние когато излизаме с предложения за решения към Общинския съвет, това минава през твърди и ясни критерии и гласуване след това. Това не е критика към вас господин Петров, за да ме репликирате, въпроса е за да не се чувстваме всеки път, всеки месец, все някой ще рекламира Столична община, все някой прави върхово постижение, все някой върхово свири на пиано или решава задачи, което е факт, наистина за съжаление едно от последните неща, които останаха на тази държава като повод за национална гордост са децата, аз съм напълно съгласен, но дайте системно да подкрепяме този талант, системно и на база на критерии и точно това е, и аз както казах само заради изказването на госпожа Тонова ще го подкрепя в този вид и това е публично казано, абсолютно последния път когато го правя, защото тук не искам да поставяме 17 пейки срещу три деца, срещу хиляда кубика асфалт за тези пари, но в крайна сметка ние не решаваме само за трите деца, а решаваме като орган за парите на софиянци. Нека това да е един истински приятелски призив към колегите, които както виждам са от всички групи, колеги базова задача е създаване на Методология за избор и критерии. Дайте да се справите по-бързо и по-успешно ви пожелавам, за да можете на всички да ни спестите тази неловка ситуация всеки път когато се получава в тази зала, за да трябва да избираме пейките, децата или асфалта.

Благодаря.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, заповядайте господин Петров.

ЦВЕТОМИР ПЕТРОВ – председател на СОС: Кратка реплика си позволявам към господин Зографски, понеже може би не сте разбрали първото ми изказване още на първото заседание на Фонда единодушно решихме като постъпят такива искания да бъдат разглеждани докато се изготви методологията.

Оттам нататък, след като постъпиха, разгледахме го на първо заседание, разгледахме го на второ заседание и на последното заседание, което беше миналия петък ние взехме решение да подкрепим такъв доклад и да го внесем.

Да, не идва от името на Фонда това беше грешка, която чисто тавтологично направих, но идва от вносителите, както виждате голяма част от вносителите са почти всички без госпожа Тонова са членове на Фонда и го подкрепят. Това исках само да уточня.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, господин Петров.

Госпожо Йорданова, заповядайте.

ЕКАТЕРИНА ЙОРДАНОВА – общински съветник: Благодаря, имам въпроси, извинявайте колеги, но считам, че това е изключително важна тема за нас всички, защото всички си даваме сметка, че бъдещето на страната е в децата, но въпросите, които постави госпожа Тагарева са важни и това, което каза и господин Зографски също е важно, защото слушайки дебата се питам тези семейства имат ли проблеми в смисъл това социално слаби семейства ли са, има ли някакъв подходящ критерий, който вие ще дискутирате в този Фонд? Талантливите деца на София са повече от три и съм сигурна в това. Това, което мен ме притеснява е наистина дали няма да ни попитат на каква база, как се стигна, защо само три деца знаят за тази възможност? В годините си спомням, че сме подкрепяли подобни доклади, но те са били единични. Тук виждам, че миналата година подкрепихме две деца и сега вече има кандидатстване за втори път за две деца, добавя се още едно, няма лошо, но се създава система. Когато работите в този Фонд задавам въпроси, защото аз не съм част от този Фонд, имате ли идея какво в този фонд господин председател считате, че ще бъде отпуснато от Столична община през бюджета за да знаем какви средства ще разходваме.

Рекламирахме ли по някакъв начин през всички талантливи деца на София тази възможност да подкрепим, защото наистина това е много важно, това е политика и тази политика наистина се прави през това да я анонсираме, да я представим пред заинтересованите всички страни, да създадем критерии, да кажем в рамките на какви суми годишно ще подкрепяме талантливи деца и накрая, но не на последно място мислите ли дали ние все пак бихме искали да подкрепим и талантливи деца за обучение в България, защото аз вярвам, че българската

академична общност е изключително на едно много сериозно ниво и тук в България идват да се обучават студенти от целия свят в нашите университети и защо ние, ако считаме, че трябва да подкрепяме талантиливи деца мислите ли във Фонда по какъв начин да подкрепим включително финансово децата на София, за да могат да се обучават в българските престижни университети?

Благодаря.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Госпожо Тагарева, заповядайте.

ВАНЯ ТАГАРЕВА – общински съветник: Благодаря Ви, надявам се да можем да продължим дискусията важна е, не е маловажна за да се правят опити да се прекъсне дискусията, това е мястото в комисиите на Столичния общински съвет.

Госпожо Йорданова, провокираха ме вашите въпроси, за да ви отговоря следното, на едно от последните заседания, на които присъствах, когато не съм присъствала държа да отбележа, че е било по здравословни причини, но не съм длъжна принципно да го казвам, за да няма спекулации, защо съм била и защо не съм била?

Бих искала да кажа следното: Още тогава казах на колегите в едно от последните заседания, че от парите на данъците на софиянци следва да получават подкрепа деца, които имат принос за популяризирането на София, тоест софийските пари в крайна сметка трябва да имат някаква добавена стойност, като се дават да се знае, че това дете е златният математик от СМГ или без значение или детето, на което картината е в Националната художествена галерия, например.

Деца, които имат реален принос към града, защото пак казвам не искам да влизам в това, не бих си позволила с цялото си уважение, но едни пари на софийските данъкоплатци изпратени в Ню Йорк, в Лондон, какво носи колеги това чисто имиджово на София, защото преди малко говорихте за реклами, за лого, имидж това, за това ви казах, че го превърнахте бюджета в „касичка“. Не е „касичка“ разберете го не е и тук си позволявам да направя следното процедурно предложение, знам че всички ще сте срещу мен, но е хубаво да се знае и да се види.

След като юни месец трябва да се плати на едното дете, а тогава вече ще има работещ Фонд с критерии, както вече временният председател на Общинския съвет каза и председател на Фонда, а за другите деца предстои чак 2025 – 2026 г. няма спешност, този доклад можем да го гледаме във Фонда при този случай.

Госпожо Тоновва, чувам ви, не е вярно, но доколкото разбрах юни месец, за юни месец ли?

ИАНА ТОНОВА – общински съветник: До края на юни месец се плащат вноските за тази година.

ВАНЯ ТАГАРЕВА – общински съветник: До края на юни месец се плащат вноските, в края на юни Фондът ще функционира с критерии и ние можем да ги гледаме и за това ви предлагам, за да не опорочавате наистина това, в което сте всички, и сте внесли това предложение парите, които са необходими и трябва да се обучението на тези трима млади човека ще могат да се предоставят през Фонда, който към този момент ще работи и ако Вие не се съгласите с това предложение трябва да ви кажа, че компрометиравате и себе си и за съжаление и тези три деца, защото аз започвам да оставам с изключително неприятно усещане, че наистина се заобикаля в момента Фонда.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Реплика от господин Петров, заповядайте.

ЦВЕТОМИР ПЕТРОВ – председател на СОС: Госпожо Йорданова, естествено към Вас реплика, да – ще имаме ясни критерии, да – ще направим кампания, в която да призовем децата да кандидатстват, да – фокус ще бъдат децата на София, обучението им дали ще е в България или в чужбина всеки един случай ще се гледа отделно. Бюджетът, какъв ще бъде той ще мине през решение на Общинския съвет с приемането на бюджета. Така че, ние в момента нямаме представа. Обсъждали сме с колегите, ако се стигне може би да се пусне някакъв бюджет, на база на който да се направи някакъв анализ, за да може от следващата година да започнем по-оперативно. Обсъждали сме да бъде около милион, но само това е обсъждано първоначално, не е гласувано, не е решено, може и два милиона да са, може и пет милиона да са, може и двадесет милиона да са, но това е нещо, което ще бъде предложено и ще бъде решено от Столичния общински съвет. Така че, няма притеснения в тази посока.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Дуплика госпожо Йорданова, искате ли?

ЕКАТЕРИНА ЙОРДАНОВА – общински съветник: Колеги, смятам, че тази тема може трябва все пак да не се води този дебат в зала, а да го проведем тук и да си отговорим на въпросите. Моите притеснения смятам и част от колегите ги имат, притесненията ни са по какъв начин, и ще можем да бъдем обвинени, че ще изхарчим прекалено голяма сума за много малко

деца, а най-вероятно бихме могли от подобен Фонд да подкрепим много повече деца за същата сума, включително може би да вземем решение, ако има много желаещи да не се предоставя цялата стипендия, а да се предостави половин стипендия, за да се покрият повече деца. Притеснението ми е, че не всички деца на София и може би родители, които имат таланти деца и са с финансови затруднения и се нуждаят например повече не знаят за тази възможност. Ясно е как ние гласуваме и как работим в момента, но при положение, че има взето решение за създаване на Фонд, с ясни критерии, с ясна възможност да не дискриминираме и да дадем възможност на всички да кандидатстват, всъщност ако все пак колегите, които сте в този Фонд положите усилия и приключите тази процедура по-бързо предвид факта, че и аз искам да гласува и да подкрепя тези таланти деца, но и други, да имаме наистина яснота колко пари ще имаме възможност да похарчим в тази година 2025-та, дали 1 милион, дали 2 и как ще разпределим тези средства? Ще кажем ли, че ще насърчим таланти децата на София с половин милион и с още половин милион за в чужбина, защото за мен след като има и ви го правя официално в тази зала, за да не го внасям към Фонд, за мен ще бъде много важно да бъде ясно, че София подкрепя таланти деца, които искат да учат в България, защото по този начин ние инвестираме в българското висше образование.

Така, че тези въпроси смятам, че не са толкова трудни и всички имаме общата политическа воля да подкрепим децата, таланти децата на София, част от вас са вече в този Фонд. Не е никакъв проблем в рамките на следващия месец да вземете решение да бюджетирате правилно и заедно с бюджета, както каза и госпожа Тагарева, но разбира се без да пречатстваме тези деца, защото и госпожа Тонова казва, че е необходимо да се действа бързо в рамките на този срок, който е поставен да подкрепим тези деца, да подкрепим и следващи деца, но да сме го направили така, че да сме дали шанс на всички деца на София, които биха имали нужда от това и ако се наложи, ако имаме наистина изключително много таланти деца, които искат да подкрепим в рамките на този бюджет, да кажем, че те ще споделят някаква сума и ще подкрепим 100 %, 70 % или 90 % с толкова средства, с колкото разполагаме.

Така че, също бих призовала Вас, вносителите да изчакаме с гласуването на този доклад, да положите усилия да приключите по-бързо работата по Фонда и наистина да нямаме такъв дебат в залата, защото съм сигурна, че нито един от колегите общински съветници няма нищо против да подкрепи таланта на България и без това, това е нещото, с което всички се гордеем, когато чуем за български деца навън и това, за което трябва да се грижим заедно, но просто трябва да има и справедливост базова.

Благодаря.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, госпожо Йорданова.

Господин Калановски, заповядайте.

ВЕСЕЛИН КАЛАНОВСКИ – общински съветник: Благодаря Ви, господин председател, след този разгорещен дебат мен ме хвана яд, че не съм член на Комисията по финанси.

Ще обърна нещата и ще се опитам да отговоря на някои от нещата, които бяха повдигнати. Явно госпожа Диана Тонова не беше разбрана правилно. Не става дума за възможно отлагане, а става дума за необходимост за да се запишат за следващата календарна година, са което те трябва да внесат парите сега до средата, до юни месец най-късно. Така че, отлагането е невъзможно.

По отношение на това дали ще има Фонд, който ще е учреден към юни месец, аз съм убеден, че колегите, които са избрани за този Фонд сигурно ще се справят, но завиждам на безкрайния оптимизъм на госпожа Тагарева.

Фондът сигурно ще бъде учреден, сигурно ще има правила, с които да работи към месец юни и вече ще бъде късно да се взема решение, а за оптимизма, че бюджетът на Столична община ще бъде приет до тогава наистина завиждам на г-жа Тагарева, познавайки ситуацията в този Общински съвет.

Така че, не само ще подкрепя в зала в четвъртък този доклад, ще изразя и своята благодарност към колегите, които са внесли доклада, защото така всъщност ние продължаваме една традиция, която беше от предишни години и нека да не забравяме, че една от госпожиците, които присъстват в този доклад всъщност беше подкрепена от Столичния общински съвет благодарение на предложението на господин Боршош, така че не виждам какъв е проблемът.

Поздравявам ги, че наистина са изпреварили събитията и не са изчакали до последния момент, за да създадат Фонд.

Още нещо към госпожа Йорданова да кажа, госпожо Йорданова, като човек с известен опит поне в обучението на деца в Англия, когато говорите за социалния статус на родителите

искам да ви уверя, че 90 % от българското население е със слаб социален статус за да могат децата им да учат в тази държава, а когато става дума за Съединените щати този процент вече скача на 97 – 98 %.

Така че, всички са социално слаби за техните стандарти искайки да бъдат финансирани.

И още нещо, тъй като казвате, че не е имало публично оповестяване и т.н., не е точно така, имаше гласуване на Столичния общински съвет за създаването на този фонд, имаше официална пресконференция, имаше публично обявяване за набиране на документи за кандидатстване пред този Фонд. Не е било скрито това, че са се явили три деца, може би е проблем на допълнително разпространение в публичното пространство, но такова съществуваше. Дали е имало достатъчна готовност, дали някои от родителите, които тепърва им предстои да изпращат децата си са наясно с това, което ги чака като финансови параметри, това е свършено друга тема. Така че, колеги вносители, благодаря Ви, че сте направили този доклад.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, господин Калановски, отварям само една скоба на вашето изказване, предложението на господин Боршош, понеже го няма в зала и не може да се защити беше в момент, в който темата за това да има Фонд изобщо не беше на масата и тогава подхода беше на парче, така да се каже.

При влизане на идеята за формиране на такъв Фонд, вече ситуацията обективно се променя и би следвало и подхода да се промени.

Има ли други изказвания?

Госпожо Тагарева, заповядайте.

ВАНЯ ТАГАРЕВА – общински съветник: Нека да направя следното уточнение във връзка с казаното от господин Калановски, очевидно вие сте изпуснали най-съдържателния дебат, който започна в самото начало, аз обясних за създаването на Фонда, а Фондът е по моя инициатива господин Калановски, четири месеца се рисуват картинки за визуализация на логото критерии няма. Попитах го миналата седмица, кога ще се започне ефективно да се работи? Първи юни е сложил знаете ли защо отлагаме да е 1 юни, защото е Ден на детето, знаково тогава да заработи този Фонд. Попитах го какво пречи на 1 май в Деня на труда да заработи, защото тогава е по-подходящо, да се потрудим и да покажем отношение към тези деца.

И да допълня, казахте за някакво обявяване. Няма никакво обявяване към деца, които да кандидатстват просто това са предложения за деца, които вече са получили един път подкрепа и сега от две са станали три дечица, младежи прощавайте, студенти са, международни студенти са. И пак казвам, ако правилно ви слушах, аз чувам добре и помня, парите са необходими до края на юни, ще има Фонд, ще има критерии, ще има бюджет, ще има всичко, което вие изказахте като опасения, тоест аргументите ви издишат. Аргументите ви издишат, питам аз тогава и понеже извинявам се, но нека да се чуваме, защото започнахме да се надвикваме едни други.

Господин Петров, господин Калановски, госпожо Йорданова, госпожо Тонова, видяхте ли какво предизвикахте в тази зала – смущение, защото аз пак ви казвам, оттеглете този доклад за да не изпадаме всички в тази ситуация, не викайте срам, срам е наистина ситуацията, в която и вие попадате и нас ни поставяте включително и нуждаещите се от тази подкрепа. При работещ Фонд с критерии защо да не влязат там да се разгледат, тъкмо това ще е причина да гарантираме, че този Фонд някога ще заработи, защото ние знаем те крадат идеи, като не са техни не мога да ги развият да ги приложат и този Фонд ще си остане на картинка и на абривиатура.

И за това ви предложих да се направи така, че докладът да влезе под ясни критерии и да се знае.

И друго питам как от 30 хиляди лева станаха на 50, дадохме 60, а сега се искат 100, само за девет месеца? Хайде отговорете на този въпрос? Няма да приключим дебата докато наистина не се вразумите, няма спешност пак ви казвам, няма спешност и пред медиите ще го кажа и брифинг ако трябва на тази тема ще направим. Вие помислете дали е добре – 120 хиляди изхарчени хай така когато могат да бъдат отново изхарчени, но с правила, при работещ Фонд.

Много деца имат нужда от подкрепа и госпожа Йорданова го каза, нека да се направи по начин, по който следва да се случва. Ако сте толкова солидарни съберете си пак ви казвам заплатите, има ги тези пари и отгоре, и ще платите и за още една година.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, госпожо Тагарева, приемам това за реплика към господин Калановски и сега давам дуплика, заповядайте.

ВЕСЕЛИН КАЛАНОВСКИ – общински съветник: Много ви благодаря за дубликата, инициативата, ако е Ваша е прекрасна, за което ви поздравявам.

Защо е сложен 1 юни убеден съм, че едва ли е било продиктувано от това, че е Денят на детето, възможно е и това да е, но мисля, че повече е съобразено с обективната действителност по бъдещото приемане на бюджета на Столична община. Така че е доста реалистичен срок – 1 юни.

Госпожо Тагарева, за да се върнем към строгите факти, понеже казахте, че има време за юни месец, първо да вметна, че пресконференцията беше дадена и е достатъчно публично оповестена за събиране на кандидатури за този Фонд, но това няма значение. Защото казахте, че юни месец е достатъчно време, за да могат да се обезпечат тези неща след решение на Фонда, не сте права. Ако Фондът се основе на 1 юни, първото заседание през юни месец на Столичния общински съвет е на 12 юни, за да влезе решението в сила ще стане 19 юни, следователно няма абсолютно никакво време, поправя ме господин председателя- 26-ти, няма банков трансфер, който за три, четири ни да преведе тези при, моля ви. Така че, изобщо не е достатъчно времето.

Колеги, продължавам да казвам, браво на вносителите и ще подкрепя доклада.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, господин Калановски.

Госпожо Йорданова, заповядайте.

ЕКАТЕРИНА ЙОРДАНОВА – общински съветник: Благодаря на господин Калановски, че отговори на единия ми въпрос, че всъщност има публично оповестена възможност, която очевидно съм пропуснала. Ще потърся за да видя по какъв начин, тъй като често се срещам с младите хора на София, но мисля, че това щеше да бъде тема, ако бяха го разбрали, защото просто наистина е нещо много хубаво.

Факт е, че Фондът ще трябва да започне да работи и призовавам Вас участниците в този Фонд да се активизирате и работата да бъде по-сериозна и по-бързо да я приключите, но искам от временния председател както няколко пъти го нарече госпожа Тагарева и както всички ние сме го избрали да попитам все пак проект на бюджета предполагам, че се работи, ние не очакваме да се гласува държавния бюджет за да излезем с проект на бюджет нали? Вярвам, че такъв проект се прави и вие най-вероятно знаете какво вие като предложение сте направил или част от тези хора в този Фонд, за да знаем колко процента например, когато подкрепим този доклад, колко процента от общата сума на този Фонд ще бъдат вече оползотворени, защото подозирам, че ако има още едно отваряне на тази възможност става въпрос за следващата учебна година, ние просто ще знаем, че ще отговорим на още потребности, за други талантиливи деца в размер на ..., благодаря.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, госпожо Йорданова.

Господин Тодоров, заповядайте.

БОРИСЛАВ ТОДОРОВ – външен експерт към комисията: Благодаря, господин председател.

Уважаеми гами и госпожа общински съветници, искам да допълня може би госпожа Йорданова в предложенията си и понеже в момента съм в позицията на баща на 19 годишен, който сега завършва да обърна внимание на две много важни неща, които според мен трябва да се вземат предвид при създаването на правилата за Фонда и защо според мен без правила този Фонд рискува утре да бъде атакуван в обществеността.

На първо място, името на моето дете няма да го намерите никъде по медии или където и да е било, но в петте университета, в които той кандидатства в три различни държави той получи между 50 % и 70 % стипендия и това е защото си е изкарал курсовете, защото владее например повече от един английски език и т.н., тоест на първо място искам да кажа, че талантиливите деца ги търсят самите университети и до голяма степен можем да приемем да се водим и по тяхната оценка.

На второ място, когато университета дава на едно дете 70 % стипендия и ние решим да му платим цялата такса извинявайте, но в обществото надали ще останем с добри впечатления и това също според мен трябва да се знае.

И на трето място, ще споделя опита си, завършил съм освен „Софийския университет“ един университет в Германия и един в Англия, още в трети курс бях поканен на среща от водещи адвокатски кантори, защото съм завършил право и тези адвокатски кантори ме канеха да остана там. Според мен, трябва да дадем гаранции когато се отпускат едни пари на дадено дете или на неговото семейство, че все пак този човек ще се върне. Повярвайте ми талантиливите деца, ако наистина са талантиливи ще бъдат атакувани да останат там и да

работят там и да работят за икономиката там и утре тази икономика разбира се ще дойде да ни продава стоките тук, а ние ще се чудим, защо нашите ресурси, които добиваме ги изнасяме сурови навън. Помислете върху тези две неща, смятам че са важни.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, господин Тодоров.

Заповядайте, господин Петров.

ЦВЕТОМИР ПЕТРОВ – председател на СОС: Госпожо Йорданова, нямам решение на Фонда за бюджета, като се съберем и вземем такова решение колко да предложим като Столичен общински съвет, ние ще го направим официално и ще достигне до Столичния общински съвет, и вие от Комисията по финанси ще го гласувате и ще можете да го приемете.

Господин Тодоров, ще ви приканя като експерт на комисията да се запознае надълбоко с приложенията към докладите, там са направени отчетите и децата имат стипендии и те са отчетени. Тези суми не са пълните суми, които се плащат, ние не плащаме цялата такса, а плащаме частично такса за обучението.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Господин Иванов, заповядайте –

ДРАГОМИР ИВАНОВ – общински съветник: Благодаря Ви, господин председател.

Колеги, нашият ангажимент е да вземем решение дали да отпуснем едни средства или да не ги отпускате тези средства?

Хубаво е, че има Фонд, но докато бюджета на Столичния общински съвет не се гласува в зала този Фонд не може да отпусне и една стотинка, мисля че сме съгласни всички с това. Това дали се работи или не се работи на финала трябва да е устойчивостно, през бюджета и да бъде гласувано в зала и тогава вече този фонд може да пуска обявления към деца и същите да могат да кандидатстват и ние респективно да удовлетворим техните искания за образование или каквото и да е било, към днешна дата няма такава възможност. Лично аз имам своите забележки към доклада и ще ги споделя, есенята когато гласувахме Димитър Димитров смятах, че е еднократна помощ, за да започне да учи, а сега го виждам, че ние би следвало, или решението е ние да му помагаме ежегодно, тоест не съм ентузиазизиран да подкрепя този доклад, но при положение, че нямаме Фонд все още и такъв ще има юни или юли нямаме бюджет, докато нямаме бюджет и Фонда не работи ние не можем да оставим тези неща в нищото и въпреки своите съображения и забележки ще подкрепя този доклад.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря господин Иванов.

Други коментари и въпроси?

Заповядайте, господин Тодоров.

БОРИСИЛАВ ТОДОРОВ – общински съветник: Съвсем накратко, господин председател, за да не остане съмнение, че правя предложение по нещо, което не съм прочел, в доклада няма никъде подобни данни за стипендии и т.н., нито приложени документи.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря.

ВАНЯ ТАГАРЕВА – общински съветник: Няма как, на всяко изказване ще трябва да взема реплика, защото се вижда, че повечето колеги не са наясно с нещата съжалявам, че трябва да го кажа обаче това е факт.

Защо фиксирахте и започнахте тук да говорите за един юни, това е предложение пак казвам на временния председател. Колективен орган е Фонда, аз им предложих на 1 май да сме готови при условие, че 1 май сме готови и ето тук може да се поеме инициатива – 1 май да има ясни критерии и на 1 май със сигурност ще има бюджет.

Ние ще имаме бюджет при всички условия. Дори и да не е приет националният или общинския ви припомням, че всеки месец има разходи, има действащ бюджет, има национално законодателство. Разбира се, че ще има бюджет, разбира се, че ние май месец ще сме готови, два месеца не можем да напишем критерии, безумно е.

Отново казвам, този доклад да се отложи и юни месец ще получат под ясни критерии средствата, които са необходими, дали ще са в пълен размер, дали ще са частично това нещо зависи и е въпрос на дискусия, на разговор, но на този доклад мястото му е във Фонда и отново ви казвам и ще дадете възможност той наистина да започне да работи ефективно.

Имам предложение и ще ви помоля да го подложите на гласуване. Нека да не се спекулира и да не се твърди, че има спешност, както се изясни вече няма никаква спешност. Фондът до тогава ще работи, ще функционира, ще има критерии, ще има бюджет, така че няма никаква спешност по-скоро тук има един инатлък, който не води до нищо, компрометирането на себе си и имената си, и пак казвам тези млади чуждестранни студенти.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Заповядайте, госпожо Кенарова.

БЛАГОВЕСТА КЕНАРОВА – общински съветник: Благодаря, господин председател.

Искам да кажа, че ние навлязохме неправомерно в личното пространство на тези хора. Те са си направили някакви планове, сметки и т.н., ние не сме поемали ангажимент да спазим тези финансови ограничения и срокове. В такъв смисъл, ако имат планове как да финансират,, могат да напишат писмо до университета и да поискат отлагане, защото това е допустимо и тогава да се намери решение. Лично аз съм против някой да ме пришпорва да му платя стипендията, не съм поела такъв ангажимент и само искам да напомня, че още миналия път бях против поради липса, по-точно не гласувах, поради липса на правила и сега имаме Фонд и нека Фонда да допусне справедливо състезание на студенти, талантливи деца и т.н., при ясни критерии. В момента нямаме право да споменаваме имената на тези деца и да се бъркаме в тяхната финансова...,казвам моето мнение, благодаря.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, госпожо Кенарова.

Госпожо Тагарева вашето предложение искате да го погложим на гласуване, така ли за отлагане на разискванията по доклада и неговото гласуване.

ВАНЯ ТАГАРЕВА – общински съветник: Не е това моето предложение. Моето предложение е този доклад да влезе за разглеждане във Фонда, хайде да го формулираме по друг начин, докладът да влезе за разглеждане във Фонда, защото за периода, в който им е необходима сумата, ще има критерии и ще има бюджет, няма спешност. Това, което каза временния председател, че е взето подобно решение докато заработи Фонда да се приемат, в момента се работи по този Фонд, критерии, няма в момента правно основание да се гледа този доклад дори, той сам си оспори, няма основание, защото има Фонд работещ. Така че, ще се влезе в противоречие.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Госпожо Тонова, заповядайте като вносител.

ИАНА ТОНОВА – общински съветник: Колеги, за съжаление лично ще трябва да изляза, защото тук се дискутираха 15 минути дадохме 184 милиона и т.н., които ги нямаме и сега 1,49 часа се дебатира. Искам само да кажа нещо по отношение на това, което каза госпожа Тагарева. Няма как моята воля като вносител и аз имам права като общински съветник е този доклад да се гледа от Общинския съвет. Няма как госпожа Тагарева или който и да било друг да реши от мое име къде трябва да отиде този доклад.

Така, че правилното предложение в случая е, и това е първоначалното предложение да се отложи доклада, в смисъл тя може да предложи само и единствено да се отложи доклада и вие да го гласувате, но не може витиевато да ми насочва доклада някъде където аз не желая да бъде насочен като вносител.

Вие в момента трябва да вземете решение дали ще отложите или не този доклад, ако не го отложите да го гласувате колеги и утре вече да го гласуваме в зала. Това е нещото, което имате право, понеже се говори за правна норма в момента.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря Ви, госпожо Тонова съгласен съм, така е това можем да решим ние дали да отложим или не доклада.

Преминаваме към гласуване именно в тази връзка.

Заповядайте да гласуваме отлагане на доклада.

Въз основа на състоялите се разисквания, се взе следното решение:

1. Комисията не приема предложението на 2-жа Ваня Тагарева за отлагане на доклада

Общо гласували, в т.ч.: 12

- „За“ – 3.

- „Против“ – 5.

- „Въздържали се“ – 4.

Поименно гласуване:

Андрей Зографски: Въздържал се

Благовеста Кенарова: За

Бойко Димитров: Против

Ваня Тагарева: За

Войслав Тодоров: Въздържал се

Драгомир Иванов: Против

Екатерина Йорданова: За

Емилия Ангелова: Против

Иван Таков – зам. председател: Против

Карлос Контрера: Въздържал се
Росица Николова: Въздържал се
Севделина Петрова: Против

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Преминаваме към гласуване на самия доклад.
Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията, като водеща подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували, в т.ч.: 13.

- „За“ – 10.

- „Против“ – 1.

- „Въздържали се“ – 2.

Поименно гласуване:

Андрей Зографски: За

Благовеста Кенарова: Против

Бойко Димитров: За

Ваня Тагарева: Въздържал се

Вили Лилков: За

Войслав Тодоров: За

Драгомир Иванов: За

Екатерина Йорганова: Въздържал се

Емилия Ангелова: За

Иван Таков – зам. председател: За

Карлос Контрера: За

Росица Николова: За

Севделина Петрова: За

Преминаваме към следваща точка.

По т. 20 от дневния ред: Доклад вх. № СОА24-ВК66-11470/23.12.24 г. относно Изменение и допълнение на Наредбата за определяне и администриране на местни такси и цени на услуги, предоставяни от Столична община, целящи оптимизиране на разпространението на превозен документ карта „София“, предлаган от „Център за градска мобилност“ ЕАД, с вносител: Гергин Борисов и Димитър Петров – общински съветници

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно Изменение и допълнение на Наредбата за определяне и администриране на местни такси и цени на услуги, предоставяни от Столична община, целящи оптимизиране на разпространението на превозен документ карта „София“, предлаган от „Център за градска мобилност“ ЕАД

Господин Петров, заповядайте.

ДИМИТЪР ПЕТРОВ – общински съветник: Благодаря на колегите, които се съгласиха да изместим дневния ред. Това е доклад, с който ще може вече да се продава „София“, на която основната ѝ функция е, че срещу 20 лева се получават 72 часова карта за градския транспорт, като с този доклад се добавят и приложенията към нея, а именно всеки един, който я е закупил да може да влезе на половина цена в Зоологическата градина, в Музея на София, в Парк „Враня“ както и в Художествената галерия в София. Продуктът е изцяло туристически. Към настоящия момент той съществува, но поради не добра нормативна база той не може да бъде продаван от „ЦГМ“ и този доклад цели именно това като се добавят два нови обекта към него, които могат да бъдат посетени, а именно Зоологическата градина и Парк „Враня“.

Оставам на разположение за въпроси.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, господин Петров.

Господин Контрера, заповядайте.

КАРЛОС КОНТРЕРА – общински съветник: Благодаря.

Вносителите да дадат разяснение как ще компенсират това тарифно намерение, по какъв механизъм и ще го изпълнява ли Столична община, защото вчера отново се постави въпросът за неизплатените компенсации за Зеления билет да не влезнем в тази хипотеза и с разширяването на кръга на услугите?

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Заповядайте.

ДИМИТЪР ПЕТРОВ – общински съветник: „ЦГМ“ ще има отговорност за това да компенсира обектите, които влизат в „София пас“ в доклада подробно е описано, че нито един турист, който закупи тази карта или поне много малка част от тях ще могат да посетят четирите обекта в рамките на 72 часа заради тяхната отдалеченост, съответно да кажем

пропуснатите ползи, които тези обекти ще имат ще бъдат много малко в сравнение с потенциалната печалба, която могат да имат от посетителите, които ще отидат там и от тази гледна точка смятам, че това е правилният начин и по следващия въпрос за компенсацията конкретно в цифри смятам, че трябва да се отправя към „ЦГМ“, които ще бъдат получателите съответно на приходите от продажбите на тези карти.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Господин Зографски, заповядайте.

АНДРЕЙ ЗОГРАФСКИ – общински съветник: Колеги, би трябвало да е обратно, обектите които участват в градски карти понеже получават голям брой клиенти те субсидират факта, че са в тази схема. Всички са общински, но сега още една тежест на ЦГМ ли да сложим?

КАРЛОС КОНТРЕРА – общински съветник: Така ще стане.

АНДРЕЙ ЗОГРАФСКИ – общински съветник: Трябва да е обратното господин Петров и господин Борисов. Зоопарка и там всички останали обекти трябва да дават за това, че са включени в тази концепция. Иначе ние имаме тритридневна карта за градски транспорт. Тук е някаква буквално смешна бройка имаше през последните години „София пас“ 50 – 60 на година.

Господин Контрера, предлагам ви до четвъртък ще бъде изяснен казуса, но това не е голяма тема и предлагам да го подкрепим и аз ще имам ангажимент да говоря с колегите и да намерим някакво по-нормално решение, ако има проблем.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря ви, господин Зографски прав сте, мащабите не са големи, но въпроса е принципен и трябва да бъде решен защото сега мащабите не са големи, но утре може и да бъдат.

Други коментари и въпроси? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Преминаваме към гласуване.

Общо гласували, в т.ч.: 10.

– „За“ – 9.

– „Против“ – Няма.

– „Въздържали се“ – 1.

Поименно гласуване:

Андрей Зографски: За

Благовеста Кенарова: За

Бойко Димитров: За

Войслав Тодоров: За

Димитър Вучев – председател: За

Драгомир Иванов: За

Екатерина Йорданова: За

Емилия Ангелова: За

Карлос Контрера: Въздържал се

Севделина Петрова: За

Преминаваме към следваща точка.

По т. 14 от дневния ред: Доклад вх. № СОА25-ВК66-1550/21.02.25 г. относно приемане на годишен отчет за дейността на Фондация „София – Европейска столица на спорта“ за 2024 г., основни насоки, бюджет и програма за дейността на Фондацията за 2025 г., с вносител: Димитър Шалъфов, Димитър Петров, Христо Копаранов, Венци Стойчев, Николай Велчев, Татяна Георгиева, Ивайло Йонков, Иван Василев – зам.-кмет на СО

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно приемане на годишен отчет за дейността на Фондация „София – Европейска столица на спорта“ за 2024 г., основни насоки, бюджет и програма за дейността на Фондацията за 2025 г.

Господин Петров, заповядайте.

ДИМИТЪР ПЕТРОВ – общински съветник: Благодаря колеги отново, че се съгласихте да го изместите.

На вашето внимание представям доклад с отчет за дейността на Фондация „София европейска столица на спорта“ за предходната 2024 година, както и бюджетна рамка за дейностите, които са планирани през 2025 година подробно разписани в приложението към доклада.

Оставам за разположение за въпроси, доколкото знам има такива, като тук е и изпълнителния директор на Фондацията, който се занимава оперативно с нейната дейност, който също може да отговаря на въпросите, които имате.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, господин Петров.

Двама от колегите, които миналия път повдигнаха дебата в момента отсъстват от залата. Така, че от тях няма забележки, не виждам и коментари от Общинския съвет.

Господин Константинов, заповядайте.

ВЛАДИСЛАВ КОНСТАНТИНОВ: Уважаеми господин председател, уважаеми общински съветници, уважаеми гости. Благодаря за възможността да се изкажа пред комисията.

Искам специално да благодаря и на господин Зографски за доброто въведение на моето изказване. Председател съм на Спортен клуб „Бегач“, защото съм в тази комисия, защото съм финансист и идвам от академичната среда на финансите, като имам и повече от десет години работа като консултант за Световната банка и Европейската банка за възстановяване и развитие.

Възпитан съм да пазя името си, името на институциите, които представлявам от скандали и скандални решения, точно за това сега ще се изкажа.

Спортният клуб „Бегач“ организира над 10 спортни събития на територията на Столична община на година, като първото парково масово бягане 13-то издание, първото масово планинско бягане – 13 издание, беше миналата година и единственото женско бягане. Имаме организирани над 100 събития от 2012 година, включително и марафон по правилата на световната атлетика и спортния клуб е Българската федерация по лека атлетика.

През 2024 година за първи път подадохме писмо с искане за финансиране към Фондацията, като бяхме одобрени и казвам това, за да разясним малко нещата. За отчета днес няма да го коментирам, тъй като той се дава за миналото, освен едно нещо, което ми набива на факт – 420 хиляди участници на 142 събития, простата математика казва че 3000 средно на събитие. Ще се радвам, ако това е факт.

Като заклет поддръжник на свободния пазар и последовател на школата на „Милтън Фридман“ ролята на Фондацията би трябвало да бъде финансово да подпомага организация на събития, а не да е съорганизатор и конкурент на частната инициатива. По този начин и единствено по този начин вече се изказвам в сферата на експерт тя ще помогне развитието на инфраструктура от спортни клубове, които да организират спортни събития, и които ще могат да стъпят на крака и да могат да организират спортни събития подкрепяни от бизнеса, дарители и участници. Това Спортен клуб „Бегач“ го е доказал 12 години.

Нашият опит с Фондацията, защото говорим за 1 милион и 700 хиляди лева.

Господин Зографски, няма никакви правила как се кандидатства. Какво е допустимо? Експертна оценка по предложение за финансиране. Форма на отчет и прочие. Столична община има опит с Програма за подкрепа на спорта и би трябвало Столичния общински съвет да изисква и от Фондацията да има правила и Методика, има дирекция „Спорт“, които имат правила.

Както спомена господин Димитров, и господин Зографски – правила, правила, правила и правила, като можете да го кажете на Вашите колеги, господин Димитър Петров е тук. Как са информирани и как знаят само тези 119 инициативи, които са вътре в бюджета, говорим за 119 инициативи, а говорим за 1 милион и 700 хиляди, които се предлагат тук. Къде е рекламирано как се кандидатства по тях?

Сега обратно към нашия опит с Фондацията. Написахме едно писмо в свободен текст, искане за милостиня и ще го кажа защо е милостиня, защото трябва да се събере Управителният съвет на Фондацията, да гласува тайно дали нещо е излобирано или не е излобирано. Преди малко имахме за съжаление за тези три талантиливи деца неприятна дискусия. Това не е само там, това е и във тази Фондация.

Участвахме и в т.нар. Конкурс за избор на организатор на марафон „София“, за да не скочи някой тук ще кажа, че Sofia maraton.com е собственост на „Бегач“ от 2012 година. Това, което беше сътворено, направено от Фондацията и е най-големият провал, за който някой трябва да си поеме отговорност. Мисля, че прикритието под „някой е малцинство“, „Всички са били и са се подписали“, „всички се провалиха“ ние имаме един момент, в който трябва да викаме някой да спасява марафона. Сега, отново защо ще кажа провал? Защото в отчета на стр. 17 е записано на марафона 2024 година участваше елит състезатели и същевременно Фондацията избира за организатор, не говоря колко е това законно, национализация да се прави на едно частно събитие, избира за организатор, който няма нищо общо с леката атлетика. Резултатът го виждаме, нямаме и в момента имаме проблем с организацията на марафона в София.

Иначе по отношение на бюджета трябва да се подпомагат и с повече средства по правило. Въпросът ми е следният, след малко ще задам и директен въпрос към господин Петров.

Позиция 107, 10 – 15 ноември фигурно пързаляне купа „Стависки“ – 9200 лева, искам да ви попитам всички тук, които ще гласувате за това нещо, можем ли да поканим Емануела Горсова в публиката? Да се дават пари на Стависки е кошунство, това е защото няма правила, защото ние не сме знаели как да попаднем в тези 117, до преди малко се говореше, правила, правила, правила и сега тези, които говориха правила, правила, правила, очаквам да продължат да говорят правила, правила, правила.

Още две неща, като участвахме в събеседването бяхме попитани от господин Петров, колко Спортен клуб „Бегач“ ще даде на Фондацията, засега да узнаем че има 12 000 лева за сайт, какъв сайт те са в административни. Това е частно събитие, което не може да има Фондацията сайт, два сайта ли ще имаме, ще прахосаме едни 12 000 лева ли?

Друго нещо, за София марафон – 17 700 лв., но може би и повече трябва да се дават, но този така наречен измислен конкурс там нямаше никакви параметри, които бяха от този калибър. Така че, правила, правила, правила е нещото, което трябва да се спазва и за това вземам гумата днес и конкретно имам точно този въпрос за тези 12 000 лева за сайта, за какъв сайт става дума и два сайта ли ще имаме?

Организаторът на Марафон „София“ има сайт. Този, който вие си го избрахте се отказа и сега какво ще спасяваме марафона, а тук се иска да се гласува на Вас – 1 милион и 700 хиляди.

Благодаря.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Господин Зографски, заповядайте.

АНДРЕЙ ЗОГРАФСКИ – общински съветник: Ако беше господин Хекимян щеше да вземе лично обяснение. Въпросът е следният, вие няколко пъти ме споменахте не съм против правилата, но толкова ли не ви стигна тази Комисия по младежта и спорта или където и да дискутирате тези неща, че ни занимавате на Комисия по финанси с правилата по избор, наистина малко в повече ми дойде днес да говорим за правилата и сме едва на четвърта точка от двадесет и няколко.

Моят призив е наистина да се опитате да решите тези въпроси. Не знам вие с какво право изобщо задавате въпрос, може би от граждани, но колеги съвнесители не са длъжни изобщо да отговорят. Останах с лошо впечатление от вашето изказване честно да си кажа не ви познавам изобщо, темата не ми е фокусна. Просто искам да кажа, да не се занимаваме повече, ако имаме финансови въпроси, за бюджета за следващата година, това е вече друго но 12 000 лева за какъв сайт, и защо сайт не смятам, че е мястото е Финансова комисия, иначе съм изцяло за правилата генерално погледнато стига да се измислят на мястото, на което трябва да се измислят, а не във Финансова комисия.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, господин Петров, заповядайте.

ДИМИТЪР ПЕТРОВ – общински съветник: Искам да уверя всички, че в момента се работи върху правила, които да бъдат изработени във Фондацията, в Управителния съвет, с които да могат да бъдат определяни най-приоритетните спортни събития, които да се случват на територията на София и това ще бъде направено в следващите няколко месеца, така че искам да успокоя всички, които са рагетели на правилата, че такива ще бъдат създадени и за Управителния съвет на Фондацията.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, господин Петров.

Господин Димитров, заповядайте.

БОЙКО ДИМИТРОВ – общински съветник: Благодаря Ви.

Искам да започна с това, че когато се създава дадена структура извън Столична община, както в случая неправителствена организация идеята е, че тя би трябвало да търси и други източници на финансиране освен Столична община. За това първият въпрос е, хубаво виждаме какви са планираните разходи, но въпросът е самата Фондация планира ли да има и някакви приходи, защото в крайна сметка ние ако само ще финансираме и тя ще има разходи по-добре да е някакво звено в Столична община, защото идеята е когато създаваме такава Фондация, това ми е забележка и за предишни години, идеята е освен от Столична община да набира финансиране и от други източници. Така че, когато обсъждаме бюджета всъщност това е най-важното, виждам разходна част, но не виждам никаква приходна. Всъщност ние когато сега гласуваме това решение днес в комисия и след това в Общинския съвет в крайна сметка гласуваме, че Столична община в своя бюджет трябва да заложи всички 1 милион и 700 или Фондацията например 200 – 300 хиляди ще намери от други източници на приходи и Столична

община ще трябва да гласува например 1 милион и 400, тъй като това наистина като Финансова комисия е много важно. В перата за разходи виждам например рекламни артикули с цел продажба, тоест там би трябвало да постъпват и някакви приходи от тях, предполагам, че и от други неща също ще постъпват приходи, така че когато ние разглеждаме проект на бюджет трябва да имаме и приходна част.

Може да се обсъжда това в детайли трябва ли да има разход за сайт на маратона и други неща, съгласен съм това в детайли, но може просто да се гласува по-малка сума от Столична община, а вече Фондацията да си прецени как да набере приходи, за да осъществи тези свои дейности.

Накрая конкретно за турнира по фигурно пързаляне. Да, всеки може да има забележки и аз също бях разтърсен когато се случи този инцидент, вече не си спомням преди колко години с този фигурист, но в крайна сметка нека не забравяме, че това е един от най-големите клубове за фигурно пързаляне. Там не е само Стависки, там са много други треньори и деца, които се обучават, така че нека греха на един човек не го прехвърляме към цяло събитие, към клуб, който наистина се занимава с обучението на много деца и всъщност има три, четири добри клуба по фигурно пързаляне в София, мога да кажа че един от тях е този, въпреки че моите деца са били в съвсем друг по фигурно пързаляне, но нека да си признаем, че където се работи добре да не прехвърляме греховете от един човек върху цяла организация.

Благодаря.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, господин Димитров.

Проф. Лилков, заповядайте.

ВИЛИ ЛИЛКОВ – общински съветник: Благодаря, господин председател.

Няма да разсъждавам върху доклада по отношение на събития, по отношение на конкретни числа в него, ще кажа само следното: Смятам, че не е удачно днес да приемаме бюджет на Фондацията за следващата година при положение, че ние нямаме нито проект на бюджет на Столична община за следващата година, нито сме наясно какви средства ще изхарчим за спортни и младежки дейности за следващата година, защото по-голямата част от описаните събития, които са финансирани от Фондацията по своя характер абсолютно съвпадат с тези събития, които се организират от дирекция „Спорт и младежки дейности“ и се финансират по програмата на Столичния общински съвет през Комисията за младежта и спорта.

Освен това, 1 милион и 700 хиляди лева бюджет е съизмерим с целия бюджет за спорт, който ние отделяме като Столична община в това число и с някои инвестиции в детски площадки, спортни съоръжения и т.н.

Накратко, този разговор за Фондацията и нейната програма и нейните разходи трябва да се обвърже с програмата на Комисията за младежта и спорта и съответно на дирекцията и да се изчистят кои събития ще се поемат от Фондацията, с какъв характер и кои от Столична община.

Второ, въпроса за правилата, за които говорихме когато стана дума и за професионалния спорт. Така че, моето предложение е, този доклад да го гледаме и проекта за решение с него заедно с общия бюджет на Столична община, когато ще можем много ясно да разпределим съответно спортните дейности, които се финансират от Фондацията, и които се поемат от Столична община.

Благодаря.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, проф. Лилков.

Заповядайте.

ВИЛИ ЛИЛКОВ – общински съветник: За мен, има много смущаващи неща в самия отчет, като средства, като суми, но не искам там да влизам, говоря принципно. Ще приемаме ли ние бюджет сега, когато не сме наясно изобщо с параметрите на проекта на бюджет на Столична община в това число и за спорта?

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: В интерес на истината сте напълно прав и в предходни години такава е била практиката при приемане първо на държавния, след това на общинските бюджети, следващата стъпка и подобен тип микро бюджети, ако можем така да ги определим на отделни звена те да бъдат приемани на база вече приетия общински бюджет, така че има резон в това, което казвате.

Други изказвания?

Госпожо Йорданова, заповядайте.

ЕКАТЕРИНА ЙОРДАНОВА – общински съветник: Благодаря, господин председател. Във връзка с това, което гражданина зададе като въпроси, искам да обърна внимание, тъй като аз съм

от самото начало на създаване на тази Фондация и целта беше наистина под различни форми тогава ставаше въпрос за правила и мое предложение беше Фондацията да работи по начина, защото съм участвала и в създаването на Програма „Европа“ на Столична община, където са правила, правила, правила и още правила с цел наистина да учим и гражданския сектор, как да кандидатства и как да привлича проектно финансиране и как да развива своя капацитет. И тъй като ние наистина разходваме директни средства имаме много правила и има затруднения от страна на гражданския сектор, но вече преодоляхме тези неща и вървим. Когато обсъждахме обаче знаете, че тази Фондация се създаде, роди се, когато София имаше амбиции и кандидатства за „София европейска столица на спорта“. Тогава много широко с хората, които са заинтересованите страни, с клубовете, знаете че също направихме допълнителна програма, която подкрепя клубовете. Имаме „Спорт и младежки дейности“ с определен бюджет, който също се приема от нас, част от общия бюджет. Тогава хората, които вие представлявате и организации, като вашата казаха, те бяха срещу това да има точно такива правила, правила, правила, защото казаха – нека да спортуваме, да развиваме спорта, ние организираме тези събития и нека да има възможност да си партнираме под различна форма и с тази цел ние създадохме тази Фондация, наистина с цел да е по-гъвкава.

От гледна точка на управление на Фондацията тя има както административно ръководство, което представя бюджет, предложения, разбира се те ще ви отговорят вероятно за сайта, защото предполагам, че това е друг сайт и не е това, за което говорите, но тук няма да отговоря на въпроса, но ще кажа, че различни са формите за партньорство и в този Управителен съвет на Фондацията присъстват колеги от всички групи в Столичния общински съвет и ние всяко едно писмо наистина го разглеждаме много подробно, говорим и за нас е важно Фондацията силно се рекламира, че подкрепя събития. Има събития, в които подкрепяме само с това, че предоставяме за ползване логото или, че публично подкрепяме събитието в зависимост от нуждите. Целта на тази Фондация е в дискусия, в наистина чисто партньорски от гледна точка на потребности да подкрепяме събития. Да подкрепяме събития, клубове с различни нужди, а не просто да наложим някакви стандарти и правила и да накараме клубовете наистина да готвят една тежка документация, отново както е с проектното финансиране, различна е логиката. Дебатът, който водихме преди това, защото вие реферирахте и към този дебат за фонда и за децата, не ние нямаме против да подкрепяме талантиливи деца и сме го правили и до момента до преди няколко месеца, това решение е по наша инициатива, защото вие към нас се обърнахте, че говорим за правила. Да, това е наша инициатива и ние искаме да има такъв Фонд точно за да сложим тези правила.

Преди това не е имало и ето, ако в момента спортната общественост прецени, че е необходимо да направим някакви промени за да има може би допълнителни изисквания или нови правила, това е въпрос на обсъждане вътре в Управителния съвет, но до този момент програмата се приема като успешна. Дебатирала се е в тази зала. Събитията се дебатират в Управителния съвет. Всяко се подкрепя на база на нуждите. Преценяваме на база на възможностите и смятам, че към този момент – да, винаги има какво още да се направи, точно с тази цел да е по-лесно за Вас спортните клубове сме подкрепили варианта Фондация, а не варианта програма към администрацията на Столична община.

Така че, надявам се да съм отговорила на въпросите, а по отношение на марафона и на този опит за евентуално за процедура, това е единствения път, в който ние сме гласували тайно, но такива са правилата, възможно е по предложение на член на Управителния съвет на Фондацията да има такова гласуване, което е било абсолютно по правилата, но това е бил единственият случай, в който се е провело такова гласуване. Считам, че полагаме усилия всички членове на този Управителен съвет, полагат усилия да правим максималното за да може тази Фондация наистина да подкрепя Вас заинтересованите страни в спорта, развитието на спорта на града и винаги е добре да се направи нещо повече. Ние сме отворени, просто смятам, че не е проблем да подкрепим и отложим разглеждането на доклада, но не е проблем да приемем бюджетът, защото той е на база на реални факти, на реални събития. Той винаги е индикативен до момента, до който не бъде приет големият бюджет на Столична община.

Благодаря.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, госпожо Йорданова.

Господин Петров, заповядайте.

ДИМИТЪР ПЕТРОВ – общински съветник: Разбира се, много набързо присъединявам се към това, което каза госпожа Йорданова, че бюджетът, който ще приемем евентуално ще приемем и гласуваме е индикативен и той е обвързан с големия бюджет на Столична община.

За информация на господин Лилков, този бюджет е един и същ всяка година или плюс минус 5 %, по-скоро винаги е плюс, така че тази сума не е коренно различна в годините, от които Фондацията съществува. Вмятам, че имаме задължение според Устава на Фондацията, чл. 13, т. 8, годишния бюджет да бъде внесен за одобрение от Столичния общински съвет до 28 февруари на текущата година, това е причината този доклад да бъде внесен преди големия бюджет на общината и съответно преди националния бюджет на държавата да бъде приет.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Проф. Лилков, заповядайте.

ВИЛИ ЛИЛКОВ – общински съветник: Вземам право на реплика все пак да изясним нещата. Да, този проект на бюджет е индикативен, но ще ви кажа, че в него са залегнали мероприятия, десетки мероприятия, които са от ранга на квартални и клубни състезания. Ако това е целта на Фондацията да финансира и такова ниво на спорт и на физкултура да се разберем. И ще ви кажа, целият бюджет на Столична община за спорт за 2024 година е 4,5 милиона, в които влизат колеги забележете дори и строителството на спортните зали и спортни съоръжения. В момента се изграждат няколко физкултурни салона в големи училища. Тоест огромна част от бюджета за дейност сме го прехвърлили към Фондацията без да сме уточнили точно какво ще финансира Столична община и какво ще финансира Фондацията, разбирате ли, получава се едно дублиране. Ние трябва много ясно да разделим с какво точно ще се занимава Фондацията като организация и финансиране на спортни състезания и с какво се занимава Столична община. Когато създавахме тази Фондация преди години идеята беше тя да се заеме със знакови събития за София от рода на маратона. Купа на София например по волейбол, или наградата на София по баскетбол, обиколката на Витоша, големи състезания. Тук става въпрос вижте за какви вече състезания, от какъв характер? Да не бързаме, нищо не ни пречи, ще преосмислим, дори идеята тази година е да вдигнем парите за спорт, сега разбрах, че тази година са заложени около 6 милиона и 10 да станат, но да стане ясно кой какво финансира и по какви правила и критерии. Не бързайте да приемаме този бюджет, просто да отложим тази тема за разговор малко по-късно когато има смисъл. Сега приемаме нещо, което не ни е ясно всъщност за какво го приемаме.

ЕКАТЕРИНА ЙОРДАНОВА – общински съветник: Господин Лилков, страхувам се, че не си спомняте добре, защото целта на Фондацията, когато я създавахме беше точно да подкрепим кандидатстването и номинацията на „София европейска столица на спорта“, а там спечелихме с подкрепа на масовия спорт. За това, това бяха двете направления да подкрепяме такива знакови събития и да подкрепяме масовия спорт, защото се състезавахме с Марсилия, която инвестира огромни средства, спечелихме еднакъв брой точки ние кандидатствахме ако си спомняте през 2017 година, спечелихме еднакъв брой точки с Марсилия, те станаха столица 2017-та, а ние 2018-та, но нашата сила и всъщност най-много точки спечелихме през точно тези малки събития, защото нямахме много големи, но през тези събития, които бяха както вие ги наричате квартални и т.н., но подкрепящи масовия спорт. Най-много точки спечелихме от това, че имаме специално изградена и Фондация.

Казвам каква беше истината и какъв е смисълът, така че двете са направленията. Ние също имаме голяма програма за подкрепа на спортни клубове, нали така, като това беше в допълнително след Фондацията създадена и тази програма.

Така че, нещата не са толкова еднозначни и не означава, че подкрепяйки големите и знакови събития, би трябвало да спрем да подкрепяме масовия спорт. Но ако наистина вътре водим дебат в Управителния съвет на Фондацията и вземем някакви решения, че ще рамкираме средствата, ще ги определим вътре първо толкова за едното и толкова за другото или различни приоритетни области ще разгледаме няма проблеми за това, но пак повтарям масовия спорт беше фокуса и на база на него ние спечелихме тази титла.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, госпожо Йорданова.

Господин Константинов, заповядайте.

ВЛАДИСЛАВ КОНСТАНТИНОВ: Госпожо Тагарева, госпожо Йорданова извинявам се, че бях погрешно разбран, въобще нямаше да съм тук и да коментирам за бюджета на Фондацията, тя си вършеше своята работа до един момент и точно този момент, когато се захвана с нещо, което поставих и все още е под въпрос Маратона в София. Нещо, което все още не намирам юридическа основа да се национализира частно събитие, това беше възможно, защото няма никакви правила и за това казвам правила, правила, правила.

Нямам нищо против това и на господин Лилков ще кажа – да, масовият спорт е предусловието да имаме високо спортно майсторство. Конкретно с някои събития високото спортно майсторство трябва да бъде, елита трябва да дойде и да се забърка между масовия спорт, и тези родители да си включат децата в спорта и да направим елитния спорт на България.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, господин Константинов, мисля че и проф. Лилков мисли така и като бивш спортист съм убеден, че споделя вашето мнение.

Госпожо Тагарева, заповядайте.

ВАНЯ ТАГАРЕВА – общински съветник: Благодаря ви, господин председател.

Господин Константинов, нямах намерение да вземам думата, но след вашето изказване няма как да се въздържа. Трябва да ви кажа, погрешно сте ни разбрал с госпожа Йорданова, поне конкретно за себе си мога да кажа, не мога да говоря от името на колега, но тук отдавна не е прецедент да говорят за правила, точно тези, които ги нарушават. Така че, нямаме спор по това. Работещи системи им оставихме, работещи структури, работещи фондации.

Така че, тази Фондация ние я създадохме, ние я развихме и всичко се случваше публично и прозрачно. Не съм съвсем в дълбочина за случващото се около марафона, обаче показател е, риск е, може и да не се случи. Такова нещо не е било, не е имало и знаете ли защо? Защото разпределят общината на свой човек, този ще вземе това, другият ще вземе другото, и накрая може и да го няма дотам го докараха. Така че, ние с вас спор нямаме, нямаме противоречия в нагласата си и в мисленето си.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Заповядайте.

БОЙКО ДИМИТРОВ – общински съветник: Много се зарадвах, когато разбрах днес, че идеята за този Фонд за талантливите деца е ваша идея, много ми е любопитно как така десет години тя трябваше да отлежи, вие сте от 2015-та, защо този Фонд се случи 2016-та, не се случи 2017-та, 2018-та, а трябваше да се случи чак 2024-та, и наистина беше след дискусиите за предишните доклади, които имахме лятото. Така че, много обичам когато вие си присвоявате някакви други заслуги. Десет години този Фонд го е нямало, а сега когато се създаде и се прие Правилника му в края на декември за два, три месеца, че още не е приета методиката вече се получи голям проблем. Връщам се на предишния доклад, когато реших да си замълча.

А сега за конкретния случай за Фондацията. Извинете, но след вносителите има и съветник от Вашата група, защо той не е тук заедно с господин Петров да отговаря на тези въпроси. Не следя толкова внимателно дейността на Фондацията, но мисля, че управителят е все още този, който е избран в предишното управление нали?

ДИМИТЪР ПЕТРОВ – общински съветник: Да, той е тук.

БОЙКО ДИМИТРОВ – общински съветник: Така че, ще се радвам и управителят да отговаря на въпросите. Вие сега казвате, че ние нещо сме съсипали, извинете в тази Фондация Управителният съвет е от абсолютно всички групи. Там нашата група е в малцинство. Така че, как ние ще съсипем нещо където участват абсолютно всички групи и всички групи заедно решават какви неща да се вземат, конкретно за марафона да припомним, че докладът, който се гласува това Фондацията да организира конкурс и т.н. беше също с вносителите от всички групи и беше гласуван с огромно мнозинство в СОС.

Така че, моля ви, може да си упражнявате актьорското майсторство и всеки път ще се възхищавам на него, но все пак малко се съобразявайте и с фактите, а не с някаква измислена действителност.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Дуплика, госпожа Тагарева.

ВАНЯ ТАГАРЕВА – общински съветник: С огромно удоволствие, благодаря ви.

Аз ви говоря с факти нещата. За Фонда вие част ли сте от Председателския съвет? Част сте от този Председателски съвет.

Казах ли ви аз, че няма да допусна на парче да внасяте всеки път доклади за неизвестни субекти и знайни с различни стойности? Казах ли ви да се създаде финансов инструмент, за да подкрепяме талантите на София? Казах ви го.

И понеже говорим с факти, да ви обясня, не говоря като цяло за дейността на Фондацията. Защо сега ли? И на това да се върна, защото вие поставяте безобразни прецеденти. Такова нещо никога не се е случвало на парче да се внасят доклади за стотици хиляди левове, конкретни хора да бъдат финансирани.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Заповядайте, господин Димитров.

БОЙКО ДИМИТРОВ – общински съветник: Госпожо Тагарева, първо се учудвам защо към мен точно се обръщате?

Не съм вносител на нито един от докладите за финансиране на децата. За едно от децата, наистина няма да си позволявам да цитирам имена, вносител е настоящият министър на туризма, също няма да цитирам име.

ВАНЯ ТАГАРЕВА – общински съветник: Къде е вносител, къде му видяхте името?

БОЙКО ДИМИТРОВ – общински съветник: Когато казахте, че някой е отпушил, защото всъщност вашата група започна с тези доклади, които не са част от големия бюджет и са за финансиране на парче, можем да се върнем в 2024-та да започнем да ги изброяваме, но не мисля, че има нужда, но никой не отговори на въпроса. В крайна сметка това казах. Този доклад има 15 вносители от всички групи, от абсолютно всички групи. Тук в момента единствено господин Петров е този, който го защитава, не виждам другите вносители на доклада и за пореден път никой не присъства от тях. Щях да се радвам и управителя на фондацията и той да вземе думата, тъй като и той е важна част от дейността на самата фондация.

Цялата атака тук към само един от съвносителите за нещо, което наистина е колективно решение на един орган.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Господин Зографски, заповядайте.

АНДРЕЙ ЗОГРАФСКИ – общински съветник: Колеги, моля да се въздържаме от такива изказвания, призовавам за някакъв нормален тон особено по една толкова досадна тема, която би трябвало да се разисква в друга комисия освен, ако не говорим по финансовите параметри.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, господин Зографски.

Други изказвания има ли? Няма.

Има ли официално процедурно предложение за отлагане на доклада.

Професоре вие официално правите това предложение – добре.

Преминаваме към гласуване отлагане на доклада, като предложението е от проф.

Лилков.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията отлага произнасянето си с окончателно становище по доклада.

Общо гласували, в т.ч.: 13.

- „За“ – 7.

- „Против“ – 4.

- „Въздържали се“ – 2.

Поименно гласуване:

Андрей Зографски: Против

Благовеста Кенарова: Против

Бойко Димитров: За

Ваня Тагарева: За

Войслав Тодоров: За

Вили Лилков: За

Димитър Вучев – председател: За

Драгомир Иванов: Против

Екатерина Йорданова: Въздържал се

Емилия Ангелова: Против

Карлос Контрера: За

Прошко Прошков: За

Севделина Петрова: Въздържал се

Преминаваме към следваща точка.

По т. 2 от дневния ред: Доклад вх. № С0А25-ВК08-3088/27.02.25 г. относно откриване на нова сграда № 3 с три яслени групи и прилежаща инфраструктура, със застроена площ 296 кв. м., към ДГ № 112 „Детски свят“ – кв. Бояна и предоставяне безвъзмездно на новопостроената сграда и прилежащия ѝ терен – частна общинска собственост за управление на Детска градина № 112 "Детски свят", кв. Бояна, **становище вх. № С0А25-ВК08-3088/1/05.03.25 г.**, с вносител: Зарко Клинков – кмет на район Витоша

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно откриване на нова сграда № 3 с три яслени групи и прилежаща инфраструктура, със застроена площ 296 кв. м., към ДГ № 112 „Детски свят“ – кв. Бояна и предоставяне безвъзмездно на новопостроената сграда и прилежащия ѝ терен – частна общинска собственост за управление на Детска градина № 112 "Детски свят", кв. Бояна, **становище вх. № С0А25-ВК08-3088/1/05.03.25 г.**

Заповядайте, заместник-кмет за представяне на доклада.

ИЗАБЕЛА ЮРУКОВА – началник отдел „Правно нормативно обслужване и управление на общинската собственост“ на район Витоша: Представяме на вашето внимание доклад за откриване на нова сграда № 3 към детска градина и прилежащия ѝ терен за безвъзмездно ползване

на детска градина № 112 „Детски свят“ в кв. Бояна, като бъдат осигурени необходимите щатни бройки, като се определи числеността на персонала, както и по отношение на финансовото осигуряване чрез бюджета на Столична община и чрез МОН.

Ако имате някакви въпроси сме на разположение.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря Ви.

Заповядайте колеги за дебати по темата? Не виждам.

На основание становище вх. № СОА25-ВК08-3088/2/10.03.25 г., предлага следното изменение:

В т.2 от проекта за решение, ред втори вместо „поземлен имот с идентификатор 68134.1952.251“, да се запише: „поземлен имот с идентификатор 68134.1942.251“ и на ред шести, вместо „двуетажна сграда с идентификатор 68134.1952.251.3“, да се запише: „двуетажна сграда с идентификатор 68134.1942.251.3“.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1.Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като на основание становище вх. № СОА25-ВК08-3088/2/10.03.25 г., предлага следното изменение:

В т.2 от проекта за решение, ред втори вместо „поземлен имот с идентификатор 68134.1952.251“, да се запише: „поземлен имот с идентификатор 68134.1942.251“ и на ред шести, вместо „двуетажна сграда с идентификатор 68134.1952.251.3“, да се запише: „двуетажна сграда с идентификатор 68134.1942.251.3“.

Преминаваме към гласуване с промяната в проекта на решение.

Общо гласували, в т.ч.: 13.

- „За“ – 13.

- „Против“ – Няма.

- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

Андрей Зографски: За

Бойко Димитров: За

Ваня Тагарева: За

Войслав Тодоров: За

Вили Лилков: За

Димитър Вучев – председател: За

Драгомир Иванов: За

Екатерина Йорданова: За

Емилия Ангелова: За

Карлос Контрера: За

Прошко Прошков: За

Росица Николова: За

Севделина Петрова: За

Преминаваме към следваща точка.

По т. 3 от дневния ред: Доклад вх. № СОА24-ВК08-17219/04.12.2024г. относно прекратяване на съсобственост между Столична община и физическо лице, *становище вх. № СОА24-ВК08-17219/1/11.02.25 г.*, с вносител: Зарко Клинов – кмет на район Витоша

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно прекратяване на съсобственост между Столична община и физическо лице, *становище вх. № СОА24-ВК08-17219/1/11.02.25 г.*

Заповядайте, за представяне.

ИЗАБЕЛА ЮРУКОВА – началник отдел „Правно нормативно обслужване и управление на общинската собственост“ на район Витоша: Този път става дума за прекратяване на съсобственост между физическо лице и Столична община, като частта на Столична община е 17,40 идеални части от поземлен имот, който е отреден за УПИ 7866 в местност вилна зона „Симеоново“ Драгалевци. Площта на частта е 198 кв., като е изготвена оценка и цената на 1 кв.м. е определена на 507 лева. Общо за съсобствената част стойността е 94 485 лева. Прекратява се собствеността с Валери Симеонов Симеонов.

На разположение сме за въпроси.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Господин Тодоров, заповядайте.

ВОЙСЛАВ ТОДОРОВ – общински съветник: Благодаря Ви, моят въпрос по-скоро е към кмета на района, но така или иначе ще ви попитам, вие считате ли, че оценката, която е дадена е адекватна и съгласни ли сте да се освободите от съсобственост на такава сума?

Благодаря Ви.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Заповядайте.

ИЗАБЕЛА ЮРУКОВА – район Витоша: Здравейте, оценката е дадена от „Софинвест“, така че сме съгласни с така направената.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Господин Тодоров, по принцип няма и какво да кажат от районното кметство, в крайна сметка те не са изготвили оценката, сега дали е правилна или грешна, дали е малка или голяма, това е въпрос може би до някаква степен и на субективно мнение, но предполагам, че самото районно кметство няма какво да коментира по темата. Тук е нашата роля ние да се намесим и да кажем дали е по-висока, по-ниска и да имаме конкретни предложения, заповядайте.

ВОЙСЛАВ ТОДОРОВ – общински съветник: Ако мога да се съглася, че кметът внася доклада с цената, която е предложена в оценката, не мога да се съглася, особено когато има загаден въпрос на комисия не може да изрази становище, което да подкрепя интересите на Столична община и да си каже честно дали според тях такава една оценка е достатъчно пазарна или не?

Ние чухме отговорът на района, не съм съгласен с него и няма да подкрепя доклада, не се наемам да предложа по-висока оценка, за мен трябва или да направим нова или просто да го отхвърлим, защото за мен тази е скандално ниска.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Съгласен съм с вашите доводи, но и разбирам позицията на кметството, защото в крайна сметка те не правят оценката.

Предлагам ви да отложим доклада за нова оценка, не виждам проблем в това нещо, предполагам, че и от самия район няма да имат против, заповядайте.

КРАСИМИР ДЖАМБАЗОВ – зам.-кмет на район Витоша: И ние направихме сайтовете за имоти, така че във вилна зона „Симеоново – Драгалевци“ цените вървят между 250 и 300 евро на квадратен метър, така че оценката е абсолютно справедлива, погледнете и вие.

ИЗАБЕЛА ЮРУКОВА – началник отдел „Правно нормативно обслужване и управление на общинската собственост“ на район Витоша: Освен това, ако позволите да допълня, предмет на самото изследване на оценката не са единствено и само офертни цени. Оценката е съобразена, както знаете с разпоредбите на наредбата, която определя начина на оценяване. Използвани са няколко подхода. Не се наемам към момента да кажа доколко е адекватно това на пазара, но тъй като оценителят е сертифициран и би трябвало да е изследвал абсолютно всичко, което е необходимо за изготвяне на една пазарна и адекватна към условията оценка.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Господин Димитров, заповядайте.

БОЙКО ДИМИТРОВ – общински съветник: Благодаря ви, че те подчертах пак цената, която е в оценката 259 евро на квадратен метър, тъй като в този мандат мисля, че в тези райони сме нямали сделки, но обикновено бяха около 200 евро на квадратен метър. Тоест с оглед и на инфлация и покачване на цените мисля, че оценката е разумна, както се казва може да се говори за някакво завишаване, но максимум с 20 – 30 евро, което при тази малка квадратура не мисля, че е голяма разлика за самата Столична община. Предполагам, че ако се поиска нова оценка тя ще е на много близка цена до тази и реално ще го отложим с няколко седмици, така че колеги преценете.

Единият вариант е от 259,00 евро да го завишим например до 279,00 евро или нещо от този род, но пак трябва да имаме наистина добра обосновка, например че имаме офертен имот на такава цена. За мен, ако го върнем за нова оценка просто след един или два месеца ще го гледаме с абсолютно същата цена.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря Ви.

Проф. Лилков, заповядайте.

ВИЛИ ЛИЛКОВ – общински съветник: Благодаря, колеги всеки опит ние да се превърнем в комисия оценител извън случаите, когато става въпрос за грастични нарушения, които са очевидни и завършвал просто неприятно за комисията.

Като гледаме тези цени и гледам и цените по другите доклади това е може би най-високата цена, която ни е дадена засега. Освен това става въпрос за 100 кв.м., които влизат в терена на собственика, и които общината за нищо не може да ги използва за в бъдеще. Така че, не

виждам защо трябва да го отлагаме, да бавим тази преписка, която е от доста години и да получим накрая същия резултат.

Благодаря.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, проф. Лилков.

Госпожо Тагарева, заповядайте.

ВАНЯ ТАГАРЕВА – общински съветник: Благодаря Ви, по-скоро коментара ми е по отношение на представителите на районната администрация, да кажем че ние познаваме методологията и знаем как се прави една оценка, но говорим за нещо различно. Когато има опасения, че стойността не отговаря на пазарната, районният кмет не внася тази оценка към доклада, възлага последваща, такъв пример е кмета на район „Панчарево“, която многократно не се съгласява и смята, че една цена е ниска и превъзлага. Давам ви добрия пример и понеже говорим за район „Витоша“ ще дам още един пример. Лично господин Теодор Петков, който управляваше района съм му се възхищавала, защото беше един от малкото районни кметове, който идваше в комисию и тук предходни общински съветници могат да го потвърдят, защото той си представяше докладите и казваше, смятам, че тази оценка е занижена, сам правеше предложения, нямаше почти доклад, в който да не си вдигаше цената и стойността и това е защитата на обществения интерес, а не оправданието, с – оценителят си е свършил работата. Той може да си я свърши с няколко методики с няколко показателя. Всички знаем как се случва, хайде да не си говорим тук глупости и да не си губим вече времето с празни приказки. Факт е, че районният кмет може да предложи запомнете го, може да предложи промяна на цената.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, госпожо Тагарева.

Реплика от Андрей Зографски.

АНДРЕЙ ЗОГРАФСКИ – общински съветник: Съгласен съм с господин Лилков, няма какво повече да разискваме един толкова елементарен казус, даже и да върнем решението само ще го отложим както каза и колежата Димитров, все пак това е лична преценка на всеки един от нас.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, господин Зографски.

Други коментари и въпроси? Няма.

Колежите, считат че оценката е разумна, така че няма смисъл изобщо да се подлага на гласуване отлагането на доклада.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията не подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Преминаваме към гласуване.

Общо гласували, в т.ч.: 14.

- „За“ – 7.

- „Против“ – 1.

- „Въздържали се“ – 6.

Поименно гласуване:

Андрей Зографски: За

Благовеста Кенарова: За

Бойко Димитров: За

Ваня Тагарева: Въздържал се

Войслав Тодоров: Против

Вили Лилков: За

Димитър Вучев: Въздържал се

Драгомир Иванов: За

Екатерина Йорданова: Въздържал се

Емилия Ангелова: За

Карлос Контрера: Въздържал се

Прошко Прошков: Въздържал се

Росица Николова: За

Севделина Петрова: Въздържал се

Преминаваме към следваща точка.

По т. 4 от дневния ред: Доклад вх. № СОА24-ВК08-15008/23.10.2024 г. относно провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем за срок от 5 (пет) години на части от имот-публична общинска собственост, за поставяне на преместваем обект по одобрена от Главния архитект на Столична община схема, *становище вх. № СОА24-ВК08-15008/1/07.11.24 г.*, с вносител: Трайчо Трайков – кмет на район Средец.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем за срок от 5 (пет) години на части от имот-публична общинска собственост, за поставяне на преместваем обект по одобрена от Главния архитект на Столична община схема, *становище вх. № СОА24-ВКО8-15008/1/07.11.24 г.*

Господин Трайков, заповядайте.

ТРАЙЧО ТРАЙКОВ – кмет на район Средец: Уважаеми колеги, за тези от Вас, които не са се запознали в детайли става дума за терен от 21 кв.м. за преместваем търговски обект. Обръщаме се с искане за разрешение от Общинския съвет да проведем конкурс. Обектът е на „Цар Иван Асен II“.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря Ви.

Коментари и въпроси колеги? Не виждам.

Комисията следва да подкрепи доклада с приложения нов проект за решение, съгласно становище вх. № СОА24-ВКО8-15008/1/07.11.24 г.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

Преминаваме към гласуване.

1. Комисията подкрепя доклада с приложения нов проект за решение, съгласно становище вх. № СОА24-ВКО8-15008/1/07.11.24 г.

Общо гласували, в т.ч.: 13.

- „За“ – 13.

- „Против“ – Няма.

- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

Андрей Зографски: За

Благовеста Кенарова: За

Бойко Димитров: За

Ваня Тагарева: За

Войслав Тодоров: За

Вили Лилков: За

Димитър Вучев – председател: За

Драгомир Иванов: За

Екатерина Йорданова: За

Емилия Ангелова: За

Карлос Контрера: За

Прошко Прошков: За

Севделина Петрова: За

Господин Трайков, заповядайте.

ТРАЙЧО ТРАЙКОВ – кмет на район Средец: Благодаря за подкрепата и ако ми позволите бих искал да информирам уважаемата комисия по повод на доклада възникна диспут, както и сега по повод на цената за колегите, от конкурса, който проведохме за Конната база в Борисовата градина – имот, с оценка от 3500 лева начална цена спечели и получихме три прекрасни оферти и тази, която спечели е с 8500 лева на месец.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря Ви за информацията.

Преминаваме към следваща точка.

По т. 5 от дневния ред: Доклад вх. № СОА24-ВКО8-15541/05.11.2024г. относно довършване на процедура по прилагане на действащ подробен устройствен план (ПУП) за урегулиран поземлен имот УПИ VI – 926,663,1149, кв. 111, местност „Горна баня“, по преписка № РОК24-ТД26-46(6)/08.11.2024 г., *становище вх. № СОА24-ВКО8-15541/2/20.12.24 г.*, с вносител: Ангел Стефанов – кмет на район Овча купел

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно довършване на процедура по прилагане на действащ подробен устройствен план (ПУП) за урегулиран поземлен имот УПИ VI – 926,663,1149, кв. 111, местност „Горна баня“, по преписка № РОК24-ТД26-46(6)/08.11.2024 г., *становище вх. № СОА24-ВКО8-15541/2/20.12.24 г.*

Заповядайте, господин Стефанов.

АНГЕЛ СТЕФАНОВ – кмет на район Овча купел: Уважаеми общински съветници, става въпрос за две общински парченца придаваеми към същността част от имота. Съответно

общинските части са с 58 кв.м. и 61 кв.м., общата площ на имота е 463 кв.м., като тук на мен казвам оценката е ниска и ако общинският съвет няма нищо против да помислим да я вдигнем.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря Ви, господин Стефанов.

Заповядайте, колеги за коментари и въпроси, с оглед на това, което господин Стефанов каза, има ли конкретни предложения по отношение на оценката?

Има ли някой конкретно предложение по отношение на тази оценка, заповядайте госпожо Тагарева.

ВАНЯ ТАГАРЕВА – общински съветник: Много се извинявам, обаче колегите от „Продължаваме промяната“ ме разсеяха и не чух, гържа да поздравя районния кмет и да го похваля, така че ето един добър пример дадохме с това, че те могат да изразяват и собствена позиция, когато смятат, че в Общинския бюджет може да влезе далеч по-голям приход.

Не мога да взема решение и не мога да преценя как да гласувам по този доклад, когато районния кмет смята че оценката и стойността са ниски и малеят, просто това искам да кажа иначе поздравления, похвално е, че го казвате, но можехте да не го възложите и да възложите друга, с която да се завиши.

Благодаря.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, госпожо Тагарева.

Коментари и въпроси, господин Стефанов, заповядайте.

АНГЕЛ СТЕФАНОВ – кмет на район Овча купел: Ако общинските съветници нямат предложение директно мога да предложа по две да ги направим оценките. Едната да бъде 166 евро за едното парче, а за другото 144 евро на квадрант.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Заповядайте, господин Тодоров.

ВОЙСЛАВ ТОДОРОВ – общински съветник: Благодаря ви.

Искам да кажа, че възнамерявах да се въздържа на този доклад, ако се приеме предложението на кмета бих го подкрепил, най-малкото и заради това, че наистина смятам, че така се прави, когато имаш мнение по някой доклад излизаш и го заявяваш.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря ви господин Тодоров.

Други коментари и въпроси?

Господин Прошков, заповядайте.

ПРОШКО ПРОШКОВ – общински съветник: Господин председател, и аз също подобно на колегата Тодоров, приветствам и бих подкрепил в тази хипотеза, но честно казано господин кметовете даже и в този вид не бяха с чак такава девиация, имали сме други случаи много по-критични стойности, не само при вас, но и при други оценители и т.н.

С оглед на оценката и аналозите, плюс това и на становище на нашия експерт по темата разбира се, това е доста по-добре в момента, което предлагате, но да кажем в миналия доклад моето въздържание дойде от факта, че пазарните аналози бяха разглеждани случаи с огромна девиация, какъвто не е случаят при тази оценка точно за това се въздържах по миналия доклад, а тук съм съгласен с Войслав Тодоров, така е още по-добре въпреки, че дори и в тези граници предложените оценки не са извън нормалния интервал за района, но сега кмета ги слага точно на медианата, което е „Ок“.

Благодаря.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, господин Прошков.

Заповядайте, госпожо Тагарева.

ВАНЯ ТАГАРЕВА – общински съветник: Благодаря Ви, уточнихме стойността, че ще бъде два пъти завишена.

Уважаеми господин кмет, моля да уточните с прилагането на процедурата по § 8, ал. 2, т. 1 от Преходните разпоредби и т.н., всички виждаме съдържанието в отношение, какво всъщност градоустройствено ще се случи там, това също е не по-маловажен въпрос?

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря ви.

Господин Стефанов, заповядайте.

АНГЕЛ СТЕФАНОВ – кмет на район Овча купел: Чисто градоустройствено не мога да кажа какво ще се случи, казвам към момента какво предлагам Общинският съвет да направи. Параметрите така или иначе не са високи, това е в Горна баня.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря Ви.

Може ли отново да запишем за протокола точните стойности, които вие предложихте.

АНГЕЛ СТЕФАНОВ – кмет на район Овча купел: За едното парченце оценката в момента е 83 евро на квадратен метър по 2 – 166 евро на кв.м. без ДДС, за другото парченце оценката е 62,11 евро на квадратен метър по 2 – 144,22 евро на кв.м без ДДС.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Добре, има ли други коментари и въпроси? Няма.

Подлагам на гласуване с така направените в залата предложения за изменения на стойностите.

Комисията следва да подкрепи доклада с приложения нов проект за решение, съгласно становище вх. № СОА24-ВКО8-15541/2/20.12.24 г.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения нов проект за решение, съгласно становище вх. № СОА24-ВКО8-15541/2/20.12.24 г., като предлага в него да се отрази следното изменение:

В т. 1. **да се заличи текста:** „.....по актуална пазарна цена, но не по-ниска от пазарната оценка, изготвена от сертифициран оценител, сключил рамков договор със Столична община, в размер общо на 16 825,00 лева (шестнадесет хиляди осемстотин двадесет и пет)лева, без ДДС, равняващи се на 8 584 евро /осем хиляди петстотин осемдесет и четири евро/“ **като вместо него се запише следния текст:** „по актуална пазарна цена, но не по-ниска от пазарната оценка, определена от Столичния общински съвет, на база изготвена пазарна оценка от сертифициран оценител, сключил рамков договор със Столична община, в размер общо на 36 037,00 лв. /тридесет и шест хиляди и тридесет и седем лева/, без ДДС“.

Преминаваме към гласуване.

Общо гласували, в т.ч.: 12.

- „За“ – 11.

- „Против“ – Няма.

- „Въздържали се“ – 1.

Поименно гласуване:

Андрей Зографски: За

Благовеста Кенарова: За

Бойко Димитров: За

Войслав Тодоров: За

Димитър Вучев – председател: За

Драгомир Иванов: За

Екатерина Йорданова: За

Емилия Ангелова: За

Карлос Контрера: Въздържал се

Прошко Прошков: За

Росица Николова: За

Севделина Петрова: За

Докладът се приема с така направените промени.

Преминаваме към следваща точка.

По т. 6 от дневния ред: Доклад вх. № СОА24-ВКО8-16883/28.11.24 г. относно довършване на процедура по реда на чл.15. ал. 3 и ал. 5, във връзка с чл. 17. ал. 2, т. 3 от Закона за устройство на територията, чрез определяне квоти на съсобственост в УПИ Х-381,8842, за жс, оо и пг, кв. 35Б, местност „кв. Овча купел-актуализация“ и последващо учредяване на безсрочно и възмездно право на строеж върху общинския дял в съсобствен урегулиран поземлен имот, срещу обезщетение на Столична община с равностойни обекти в новопостроената сграда, **становище вх. № СОА24-ВКО8-16883/4/11.02.25 г.** с вносител: Ангел Стефанов – кмет на район Овча купел.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно довършване на процедура по реда на чл.15. ал. 3 и ал. 5, във връзка с чл. 17. ал. 2, т. 3 от Закона за устройство на територията, чрез определяне квоти на съсобственост в УПИ Х-381,8842, за жс, оо и пг, кв. 35Б, местност „кв. Овча купел-актуализация“ и последващо учредяване на безсрочно и възмездно право на строеж върху общинския дял в съсобствен урегулиран поземлен имот, срещу обезщетение на Столична община с равностойни обекти в новопостроената сграда, **становище вх. № СОА24-ВКО8-16883/4/11.02.25 г.**

Заповядайте, господин Стефанов.

АНГЕЛ СТЕФАНОВ – кмет на район Овча купел: Тук първо трябва да се довърши процедурата по изменение на Плана за регулация и застрояване. След това да се определят квоти

на съсобственост и след това да се определи процента на обезщетение, което да получи Столична община. При определянето на квотите на съсобственост Столична община се оказва собственик на 63,51 % идеални части от имот от 1449 кв.м., оценката която дава оценителят е 27,29 за обезщетение.

Обръщам внимание, че параметрите тук са изключително ниски. Кинта е 1,5, коша корниз е 10 метра, 30 % плътност.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, господин Стефанов.

Господин Тодоров, заповядайте.

ВОЙСЛАВ ТОДОРОВ – общински съветник: Само да обърна внимание, че и на мен тук процента за обезщетение ми малее. Имайте предвид, че според зоната максимално допустимото застрояване там не е 1,05, а е 1.3 това е първо.

Второ, при този процент на обезщетение от 27,3 получаваме някъде около 260 кв.м. надземна застроена площ. Моето предложение е да вдигнем обезщетението на 35, колкото го правим в повечето такива случаи. Знаете, че имаше негодувание и от кмета на Витоша за сходни доклади. Предвид това, че район „Овча купел“ е с изключително интензивни апетити за застрояване и това, че максималният кинт не е изпълнен според, лично аз не съм убеден, че няма да бъде изпълнен до започването на самото строителство. Предлагам просто процента на обезщетение да го вдигнем на 35 % от 27,3 %, колкото е в момента заложен.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, господин Тодоров.

Господин Стефанов, заповядайте.

АНГЕЛ СТЕФАНОВ – кмет на район Овча купел: Потвърждавам си думите, че кинта е 1,5 в една част от „Овча купел“ имаме занижени параметри спрямо Общия устройствен план заради минералната вода и този имот попада точно там. Не мога да взема отношение дали при тези занижени параметри оценката е ниска както в предния доклад, но искам да ви кажа, че нямаме доклади с 35 %, които да са приети и да се изпълнени от инвеститора. Знаем, че има такива случаи, в които след като Общинският съвет е гласувал такива доклади внасят се отново, тоест искам да кажа, че ако се предложи някакво по-приемливо увеличение на оценката мисля, че ще се намери приемлив вариант за всички страни.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря Ви, господин Стефанов.

Господин Димитров, заповядайте.

БОЙКО ДИМИТРОВ – общински съветник: Благодаря, наистина е прав господин Стефанов имаме един случай, където някакво предварително съгласие с инвеститора имаше 35 и не беше подкрепено в Общинския съвет, така че няма гаранция, че наистина ще е приемливо. Знаете, че в Студентски имаше проблем точно с 35 %, за това правя предложение за 32 %, мисля че от една страна защитаваме достатъчно интереса на общината, тоест не е 27,79 %, както е в доклада и все пак 35 % мисля че е една горна граница, която създава риск от това отново да трябва да гледаме доклад след няколко месеца, което ще е лош прецедент веднъж като сме приели някаква цена след това да я гледаме повторно.

Така, че моето предложение е за 32 % и съответно, сега не е пред мен самият проект на решение, предполагам, че там пише „не по-малко от съответните квадратни метри“, ако трябва да изчислявам ли точните квадратни метри, които трябва да бъдат..., тоест моето формално предложение е за 32 %, съответно не по-малко от 309.22 надземно и не по-малко от 294.50 подземно.

Предполагам, че вече ще може да ги съберете двете, вече като са записани, би трябвало да е 603,72 кв.м..

И сумарно не по-малко от 603,72 кв.м.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, господин Димитров.

Господин Тодоров, вие държите ли на 35 %?

ВОЙСЛАВ ТОДОРОВ – общински съветник: Не.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Няма обратни предложения, както виждаме, така че ще оставим този процент и предлагам директно да гласуваме заедно с проекта за решение.

Ще бъде записана под една обща сума в проекта за решение. Това е формално уточнение.

На основание становище вх. № СОА24-ВКО8-16883/4/11.02.25 г., предлага следното изменение:

В т.4 от проекта за решение, текста „...с обща площ на обектите около 514,86 кв.м.(около 263,71кв.м. в надземните нива и около 251,15кв.м. в подземното ниво)...“ да придобие

следното съдържание „...с обща площ на обектите не по-малко от 514,86 кв.м.(не по-малко от 263,71кв.м. в надземните нива и не по-малко от 251,15кв.м. в подземното ниво)...“

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1.Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, и като взе предвид становище вх. № СОА24-ВКО8-16883/4/11.02.25 г., предлага следните изменения:

В т. 4 от проекта за решение, **да се заличи следния текст:** „...с обща площ на обектите около 514,86 кв.м.(около 263,71 кв.м. в надземните нива и около 251,15 кв.м. в подземното ниво), съответстваща на определения от сертифициран оценител актуален пазарен процент на обезщетение в полза на Столична община в размер на не по-малко от 27,29% от общинския дял на бъдещата сграда“ **като вместо него се запише следния текст:** „ с обща площ на обектите не по-малко от 603,72 кв.м.(не по-малко от 309,22 кв.м. в надземните нива и не по-малко от 294,50 кв.м. в подземното ниво), съответстваща на определения от Столичния общински съвет актуален пазарен процент на обезщетение в полза на Столична община в размер на не по-малко от 32 % от общинския дял на бъдещата сграда“

Преминаваме към гласуване.

Общо гласували, в т.ч.: 11.

- „За“ – 9.

- „Против“ – Няма.

- „Въздържали се“ – 2.

Поименно гласуване:

Андрей Зографски: За

Бойко Димитров: За

Войслав Тодоров: Въздържал се

Димитър Вучев – председател: За

Драгомир Иванов: За

Екатерина Йорданова: За

Емилия Ангелова: За

Карлос Контрера: Въздържал се

Прошко Прошков: За

Росица Николова: За

Севделина Петрова: За

Преминаваме към следваща точка.

По т. 7 от дневния ред: Доклад вх. № СОА24-ДИ04-4053/30/06.03.2025 г. относно кандидатстване по процедура BG05SFPR002-2.012 „Иновативни здравно-социални услуги“ на Програма „Развитие на човешките ресурси“ 2021-2027 г., с вносител: Ангел Стефанов – кмет на район Овча купел.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно кандидатстване по процедура BG05SFPR002-2.012 „Иновативни здравно-социални услуги“ на Програма „Развитие на човешките ресурси“ 2021-2027 г.

Заповядайте, господин Стефанов.

АНГЕЛ СТЕФАНОВ – кмет на район Овча купел: Благодаря.

Искането към Общинския съвет е да позволи районната администрация да кандидатства по тази процедура към Оперативна програма „Развитие на човешките ресурси“ и на следващо място да финансираме заемообразно от бюджета на района дейностите, защото програмата още не е отворена за кандидатстване, но имахме няколко писма от Управляващия орган, с които настояваха дейностите по социални услуги да не бъдат прекъсвани по един друг проект, който приключи. Този проект позволява да го заместим предходния и от тази гледна точка ние започнахме дейностите по осигуряване на услуги за около 40 човека към момента. В следващ момент може би ще стигнат до 60, но е необходимо да можем да финансираме тези дейности до одобряването на проектното предложение.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, господин Стефанов.

Заповядайте, колеги за коментари и въпроси? Не виждам.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1.Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Преминаваме към гласуване.

Общо гласували, в т.ч.: 11.

- „За“ – 11.

- „Против“ – Няма.

- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

Андрей Зографски: За

Бойко Димитров: За

Войслав Тодоров: За

Димитър Вучев – председател: За

Драгомир Иванов: За

Екатерина Йорданова: За

Емилия Ангелова: За

Карлос Контрера: За

Прошко Прошков: За

Росица Николова: За

Севделина Петрова: За

Преминаваме към следваща точка.

По т. 8 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА25-ВК08-2716/19.02.2025 г. относно откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем на имот – частна общинска собственост на територията на СО – район „Красна поляна“ на основание чл. 8, ал. 1 от Закона за общинската собственост, във връзка с чл. 1, т. 1 и чл. 30, ал. 1 и ал. 3 от Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси и чл. 21, ал. 1, т. 8 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, с вносител: Димитър Петров – кмет на район Красна поляна

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем на имот – частна общинска собственост на територията на СО – район „Красна поляна“ на основание чл. 8, ал. 1 от Закона за общинската собственост, във връзка с чл. 1, т. 1 и чл. 30, ал. 1 и ал. 3 от Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси и чл. 21, ал. 1, т. 8 от Закона за местното самоуправление и местната администрация

Заповядайте, господин Петров.

ДИМИТЪР ПЕТРОВ – кмет на район Красна поляна: Уважаеми господин председател, уважаеми общински съветници, на вашето внимание представям доклад за провеждане на процедура за провеждане на конкурс за отдаване под наем на недвижим имот – частна общинска собственост за срок от 5 години. Теренът се намира в местността „Факултета“, за повече въпроси съм готов да отговарям.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, господин Петров.

Има становище, което предлага изменения в правните основания предполагам, че сте съгласен с него.

Колеги, имате ли коментари и въпроси? Няма.

Комисията предлага следните изменения:

1. На основание становище вх. № СОА25-ВК08-2716/1/10.03.25 г.:

В т. I от проекта за решение след текста: „начална наемна цена 122 лева/ месец“ , да се добави: „без ДДС“.

В правните основания на проекта за решение, да се добави следния текст: „ чл. 14, ал. 1, ал. 2 и ал. 3 от Закона за общинската собственост; чл. 55 от Закона за устройство на територията; чл. 4, ал. 3 Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси“, както и да се заличи текста: „чл. 30 ал. 1 от Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси“

2. В т. I от проекта за решение, след текста: „...за провеждане на“ да се добави следния текст: „публично оповестен“

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

Преминаваме към гласуване.

Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага следните изменения:

1. На основание становище вх. № СОА25-ВК08-2716/1/10.03.25 г.:

В т. I от проекта за решение след текста: „ начална наемна цена 122 лева/ месец“ , да се добави: „без ДДС“.

В правните основания на проекта за решение, да се добави следния текст: „ чл. 14, ал. 1, ал. 2 и ал. 3 от Закона за общинската собственост; чл. 55 от Закона за устройство на територията; чл. 4, ал. 3 Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси“, както и да се заличи текста: „чл. 30 ал. 1 от Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси“

2. В т. I. от проекта за решение, след текста: „...за провеждане на“ да се добави следния текст: „ публично оповестен“

Общо гласували, в т.ч.: 12.

- „За“ – 12.

- „Против“ – Няма.

- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

Андрей Зографски: За

Бойко Димитров: За

Ваня Тагарева: За

Войслав Тодоров: За

Димитър Вучев – председател: За

Драгомир Иванов: За

Екатерина Йорданова: За

Емилия Ангелова: За

Карлос Контрера: За

Прошко Прошков: За

Росица Николова: За

Севделина Петрова: За

Преминаваме към следваща точка.

По т. 9 от дневния ред: Доклад вх. № СОА25-ВК08-3496/07.03.25 г. относно спешно и неотложно отпускане на финансови средства в размер на 20 000 лв. от бюджета на Столична община – район „Илинген“ за закупуване на вещи от първа необходимост за граждани, пострадали при пожар в ап. № 91, блок 145 Б, вх. Г в ж.к. „Света Троица“ – район „Илинген“, с вносител: Д-р Емил Бранчевски – кмет на район Илинген

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно спешно и неотложно отпускане на финансови средства в размер на 20 000 лв. от бюджета на Столична община – район „Илинген“ за закупуване на вещи от първа необходимост за граждани, пострадали при пожар в ап. № 91, блок 145 Б, вх. Г в ж.к. „Света Троица“ – район „Илинген“

Заповядайте, господин Бранчевски.

Д-р ЕМИЛ БРАНЧЕВСКИ – кмет на район Илинген: Благодаря, господин председател.

На вашето внимание представям доклад за отпускане на еднократна финансова помощ на район „Илинген“ в рамките на дарителска кампания, която започнах след възникнал пожар в апартамент 91, бл. 145 б, вх. В.

Пожарът избухва в момент, в който обитателите му не са в него. Апартаментът се обитава от майка с две малки деца на 3 и 8 години, като пожара нанася не само сериозни материални щети на самото жилище, но и на етажната собственост. В рамките на погасителните действия на пожарникарите заедно с химикалите и водата са наводнени и мазетата. Опущена е и стълбищната клетка. Сериозни са материалните щети и за съседите, а не просто за семейството. Тъй като имаме такива подобни казуси в район „Банкя“ и в „Панчарево“ са отпуснати подобни средства моля Общинският съвет за подкрепа да бъдат отпуснати средствата и заедно с гарантите от гражданите и бизнеса на района средства да бъдат предоставени за ползване за неотложни и ремонтни дейности, както и на съседите от етажната собственост, така и за закупуване на мебели и всичко от първа необходимост за пострадалото семейство.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря.

Комисията, като водеща, следва да подкрепи доклада с приложения нов проект за решение, с вх. № СОА25-ВК08-3582/10.03.25 г., като на основание становище вх. № СОА25-ВК08-3582/1/11.03.25 г., предлага в него да се отрази следното изменение:

Да се допълни текста на т. 1 със следния текст: „Отпускането на средства от бюджета на Столична община се извършва под формата на „Помощи по решение на общинския съвет“ §4214 от Единната бюджетна класификация, дейност 122 „Общинска администрация“.

Предлагам да гласуваме с това допълнение, за да бъде максимално изчистен проекта за решение.

Колеги, заповядайте за коментари и въпроси? Не виждам.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията, като водеща, подкрепя доклада с приложения нов проект за решение, с вх. № СОА25-ВК08-3582/10.03.25 г., като на основание становище вх. № СОА25-ВК08-3582/1/11.03.25 г., предлага в него да се отрази следното изменение:

Да се допълни съдържанието на т. 1 със следния текст: „Отпускането на средства от бюджета на Столична община се извършва под формата на „Помощи по решение на общинския съвет“ §4214 от Единната бюджетна класификация, дейност 122 „Общинска администрация“.

Преминаваме към гласуване.

Общо гласували, в т.ч.: 11.

- „За“ – 11.

- „Против“ – Няма.

- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

Андрей Зографски: За

Ваня Тагарева: За

Войслав Тодоров: За

Димитър Вучев – председател: За

Драгомир Иванов: За

Екатерина Йорданова: За

Емилия Ангелова: За

Карлос Контрера: За

Прошко Прошков: За

Росица Николова: За

Севделина Петрова: За

Преминаваме към следваща точка.

По т. 10 от дневния ред: Доклад вх. № СОА25-ВК66-1619/24.02.25 г. относно даване на съгласие за увеличаване на капитала на „Диагностично-консултативен център XIII – София“ ЕООД, чрез непарична вноска, с вносител: Ваня Григорова – председател на ПК по ЗСП, г-р Антон Койчев, Саад Алуани – общински съветници, Иван Василев – зам.-кмет на СО.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно даване на съгласие за увеличаване на капитала на „Диагностично-консултативен център XIII – София“ ЕООД, чрез непарична вноска

Колеги, има ли нужда от представяне на доклада? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Преминаваме към гласуване.

Общо гласували, в т.ч.: 12.

- „За“ – 12.

- „Против“ – Няма.

- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

Андрей Зографски: За

Бойко Димитров: За

Ваня Тагарева: За

Войслав Тодоров: За

Димитър Вучев – председател: За

Драгомир Иванов: За

Екатерина Йорданова: За
Емилия Ангелова: За
Карлос Контрера: За
Прошко Прошков: За
Росица Николова: За
Севделина Петрова: За
Преминаваме към следваща точка.

По т. 11 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА25-ВК66-1919/06.03.2025 г. относно даване разрешение на Диагностично – консултативен център ХХVIII – София“ ЕООД да проведе конкурс и да сключи договор за наем на помещения, находящи се в сградата на лечебното заведение за срок от 10 (десет) години, с вносител: Ваня Григорова – председател на ПК по ЗСП, г-р Антон Койчев, Саад Алуани –общински съветници, Иван Василев – зам.-кмет на СО

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно даване разрешение на Диагностично – консултативен център ХХVIII – София“ ЕООД да проведе конкурс и да сключи договор за наем на помещения, находящи се в сградата на лечебното заведение за срок от 10 (десет) години.

Имате ли коментари и въпроси? Не виждам.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1.Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Преминаваме към гласуване.

Общо гласували, в т.ч.: 11.

-„За“ – 11.

- „Против“- Няма.

- „Въздържали се“ - Няма.

Поименно гласуване:

Андрей Зографски: За
Бойко Димитров: За
Ваня Тагарева: За
Войслав Тодоров: За
Димитър Вучев – председател: За
Драгомир Иванов: За
Екатерина Йорданова: За
Емилия Ангелова: За
Карлос Контрера: За
Прошко Прошков: За
Севделина Петрова: За
Преминаваме към следваща точка.

По т. 12 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА25-ВК66-1920/06.03.2025 г. относно даване разрешение на Диагностично – консултативен център ХХVIII – София“ ЕООД да проведе конкурс и да сключи договор за наем на помещения, находящи се в сградата на лечебното заведение за срок от 10 (десет) години, с вносител: Ваня Григорова – председател на ПК по ЗСП, г-р Антон Койчев, Саад Алуани – общински съветници, Иван Василев – зам.-кмет на СО

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно даване разрешение на Диагностично – консултативен център ХХVIII – София“ ЕООД да проведе конкурс и да сключи договор за наем на помещения, находящи се в сградата на лечебното заведение за срок от 10 (десет) години

Имате ли коментари и въпроси? Не виждам.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1.Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Преминаваме към гласуване.

Общо гласували, в т.ч.: 11.

-„За“ – 11.

- „Против“- Няма.

- „Въздържали се“ - Няма.

Поименно гласуване:

Андрей Зографски: За

Бойко Димитров: За
Ваня Тагарева: За
Войслав Тодоров: За
Димитър Вучев – председател: За
Драгомир Иванов: За
Екатерина Йорданова: За
Емилия Ангелова: За
Карлос Контрера: За
Прошко Прошков: За
Севделина Петрова: За
Преминаваме към следваща точка.

По т. 13 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА25-МЦ29-121/3/06.03.2025 г. относно даване на съгласие за увеличаване на капитала на „Диагностично-консултативен център XI-София ЕООД, чрез непарична вноска, с вносител: Ваня Григорова – председател на ПК по ЗСП, г-р Антон Койчев, Саад Алуани – общ. съветници

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно даване на съгласие за увеличаване на капитала на „Диагностично-консултативен център XI-София ЕООД, чрез непарична вноска
Имате ли коментари и въпроси? Не виждам.

Въз основа на състояните се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1.Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Преминаваме към гласуване.

Общо гласували, в т.ч.: 11.

- „За“ – 11.

- „Против“ – Няма.

- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

Андрей Зографски: За
Бойко Димитров: За
Ваня Тагарева: За
Войслав Тодоров: За
Димитър Вучев – председател: За
Драгомир Иванов: За
Екатерина Йорданова: За
Емилия Ангелова: За
Карлос Контрера: За
Прошко Прошков: За
Севделина Петрова: За
Преминаваме към следваща точка.

По т. 15 от дневния ред: Доклад вх. № СОА25-ВК66-1670/25.02.25 г. относно предоставяне на средства от бюджета на Столична община за изплащане на възнаграждения на Екип за управление и контрол на четири предложения за изпълнение на инвестиции по процедура BG-RRP-11.010 „Извършване на строителни дейности и доставка на оборудване и обзавеждане с оглед реформиране на съществуващите домове за стари хора“ по Националния план за възстановяване и устойчивост, с вносител: Надежда Бачева – зам.-кмет на СО.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно предоставяне на средства от бюджета на Столична община за изплащане на възнаграждения на Екип за управление и контрол на четири предложения за изпълнение на инвестиции по процедура BG-RRP-11.010 „Извършване на строителни дейности и доставка на оборудване и обзавеждане с оглед реформиране на съществуващите домове за стари хора“ по Националния план за възстановяване и устойчивост
Заповядайте да докладвате.

МИНКА ЙОВЧЕВА: директор на дирекция „Социални услуги за деца и възрастни“ Господин председател, уважаеми общински съветници Столична община кандидатства и е одобрена с четири инвестиционни проекта по процедура извършване на строителни дейности, доставка на оборудване и обзавеждане във връзка с подобряване средата на живеене на възрастните хора и това е по Плана за възстановяване и устойчивост. Ние ще кандидатстваме със сега

съществуващите четири Домове за стари хора, а именно Дом „Надежда“, Дом за стари хора „Дълголетие“ – Горна баня и Дом за стари хора в „Зона Б-5“.

Това е една добра възможност за повишаване качеството на социалните услуги, средата за живеене на възрастните хора, както и оборудване и обзавеждане, които са допустими по този проект дейности.

Във връзка с това и съгласно точка 3, раздел 11 от самата процедура дейности допустими за финансиране са и средства за екип за управление на проекта, но тогава когато експертите не са служители на дадена община. В тази връзка за да бъдем и да окажем контрол върху качеството, координацията на целия процес, защото все пак в този дом има една дългосрочна подготовка за осигуряване на добра среда за живеене на възрастните хора по време на ремонтните дейности, както и координиране на всички дейности от всички страни, които участват в този проект. Осигуряване на подготовка и провеждане на процедури за избор на изпълнители по Закона за обществените поръчки и други дейности, които сме посочили в доклада. В тази връзка е необходимо да се сформира един екип за управление, който ще координира цялостната дейност по реализиране на проектните дейности в период на 18 месеца. Така че предлагам на Вашето внимание да се одобри екипа за управление на проекта с експерти, който включва – ръководител, 2 броя координатори, счетоводител, 2 броя социални услуги експерти и технически сътрудници, които ще координират, и както вече казах цялата дейност по проекта ще го проследяват в интерес не само на Столична община, но и на хората, които живеят в тези социални услуги.

Благодаря.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, госпожо Йовчева.

Колеги, коментари и въпроси? Не виждам.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Преминаваме към гласуване.

Общо гласували, в т.ч.: 11.

– „За“ – 11.

– „Против“ – Няма.

– „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

Андрей Зографски: За

Бойко Димитров: За

Ваня Тагарева: За

Вили Лилков: За

Димитър Вучев – председател: За

Драгомир Иванов: За

Екатерина Йорданова: За

Емилия Ангелова: За

Карлос Контрера: За

Прошко Прошков: За

Севделина Петрова: За

Преминаваме към следваща точка.

По т. 16 от дневния ред: Доклад вх. № СОА25-ВК66-234/21/06.03.25 г. относно приемане и утвърждаване на програма „Календар на културните събития на столична община“ за 2025 г., с вносител: Благородна Здравкова – зам.-кмет на СО и Веселин Калановски – общински съветник.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно приемане и утвърждаване на програма „Календар на културните събития на столична община“ за 2025 г.

Заповядайте, за кратък доклад.

БЛАГОРОДНА ЗДРАВКОВА – зам.-кмет на СО: Уважаеми господин председател, гами и господа.

Нищо необичайно в Календара за културните събития през 2025 година имаме някои нови предложения, имаме и такива, които са били вече през годините. Леко сме завишили бюджета си тази година поне в исканията си към Вас, ако имате въпроси съм на разположение.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, госпожо Здравкова.

Колеги за коментари и въпроси? Не виждам.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Преминаваме към гласуване.

Общо гласували, в т.ч.: 10.

- „За“ – 10.

- „Против“ – Няма.

- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

Андрей Зографски: За

Бойко Димитров: За

Ваня Тагарева: За

Вили Лилков: За

Димитър Вучев: За

Драгомир Иванов: За

Екатерина Йорданова: За

Емилия Ангелова: За

Прошко Прошков: За

Севделина Петрова: За

Преминаваме към следваща точка.

По т. 17 от дневния ред: Доклад вх. № СОА25-НЦ62-59/1/05.03.25 г. относно изменение на Решение № 293 по Протокол № 39 от 30.04.2009 г. на Столичен общински съвет за учредяване на ежегодна награда за карикатура на името на Доньо Донеv, с вносител: Благородна Здравкова – зам.-кмет на СО

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно изменение на Решение № 293 по Протокол № 39 от 30.04.2009 г. на Столичен общински съвет за учредяване на ежегодна награда за карикатура на името на Доньо Донеv

Заповядайте, госпожо Здравкова-

БЛАГОРОДНА ЗДРАВКОВА – зам.-кмет на СО: Отново ще кажа, че става въпрос за актуализация на тази награда от 1000 лева на 2500 лева, все пак старото решение е от 2009 година и би трябвало да актуализираме тази сума.

Благодаря.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря Ви.

Колеги, коментари и въпроси? Не виждам.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Преминаваме към гласуване.

Общо гласували, в т.ч.: 11.

- „За“ – 11.

- „Против“ – Няма.

- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

Андрей Зографски: За

Бойко Димитров: За

Ваня Тагарева: За

Вили Лилков: За

Димитър Вучев – председател: За

Драгомир Иванов: За

Екатерина Йорданова: За

Емилия Ангелова: За

Карлос Контрера: За

Прошко Прошков: За

Севделина Петрова: За

Преминаваме към следваща точка.

По т. 18 от дневния ред: Доклад вх. № СОА24-СГО1-2788/2/06.03.2025 г. относно освобождаване на „Би Ес Джи Медиа“ ЕООД от задължението за плащане на местни такса, във

връзка с организирания от тях „Sofia Spring Fest“, на основание чл. 9, ал. 1, във връзка с чл. 82б, ал. 6 от Наредбата за определяне и администриране на местни такси и цени на услуги, предоставяни от Столична община, с вносител: Благородна Здравкова – зам.-кмет на СО

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно освобождаване на „Би Ес Джи Медиа“ ЕООД от задължението за плащане на местни такси, във връзка с организирания от тях „Sofia Spring Fest“, на основание чл. 9, ал. 1, във връзка с чл. 82б, ал. 6 от Наредбата за определяне и администриране на местни такси и цени на услуги, предоставяни от Столична община

Заповядайте, госпожо Здравкова.

БЛАГОРОДНА ЗДРАВКОВА – зам.-кмет на СО: Това е нов фестивал, който искаме да организираме за пръв път през тази година и в рамките на този фестивал да успеем да проведем и някои наши събития на дирекция „Култура“, като например фолклорно надиграване един уикенд и заедно с Европейската комисия да направим нещо като фестивал на Европа по случай Деня на победата – 9 май, Деня на Европа.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, госпожо Здравкова.

Госпожо Тагарева, заповядайте.

ВАНЯ ТАГАРЕВА – общински съветник: Основанието в решението правното бих искала да обърна внимание и да направим следната редакция: „чл. 21, ал. 1“, но тук да отпадне точка „7“, тъй като е доста широка, като тълкуване и да се запише „точка 23, ал. 2“, което конкретно гласи: „Да се освободят от такси тези площи, които ще са сцената и прилежащите площи“

Имах възможност по време на заседание да водя разговор с госпожа Благородна Здравкова, така че тя потвърди, че това е освобождаването от такси, за да няма никакви спекулации и интерпретации, това е промяната по отношение на правното основание в точка I, също бих искала да добавим и периода, в който ще се провежда събитието „Sofia Spring Fest“, нека да се запише и датата от – до, да бъде и колеги смятам че точка III е напълно излишно, възлагането на контрола, ако искате и на организацията, което не е ангажимент нито на районния кмет, нито на общината, но така или иначе това са ангажименти вменени с нормативната уредба на Столичния общински съвет към кмета да контролира подобни събития.

Тук имам още едно допълнение към точка II – „Освобождаването по точка 1 от задълженията и таксите се предпоставя от издаването на съответните решения за провеждане на мероприятията“, тоест знаем, че ще го има мероприятиято, знаем, че са издадени въпросните решения от дирекция „Сигурност“ и не само и в този случай се допуска въпросното освобождаване на сцени и прилежащи площи.

С тези промени, които предлагам защитаване не само Столична община, като партньор, но и организатора „Би Ес Джи Медиа“, така че правим проектът съвършен, ако мога да кажа без забележки.

БЛАГОРОДНА ЗДРАВКОВА – зам.-кмет на СО: Благодаря Ви, нямаме против.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Колеги, имате ли други коментари и въпроси?

Господин Петров, заповядайте.

ИВАН ПЕТРОВ – гражданин: Благодаря.

Искам да обърна внимание на общинските съветници по аргумент, че тази рекламна агенция „Би Ес Джи Медиа“ не за първи път се явява в Столичния общински съвет, вярно използва различни вносителни, като предишния път използва пак един заместник-кмет, но той повече не се яви тук, защото сега трябва да даде някакъв отговор, аз се съмнявам, че там прилежащите към госпожа Благородна Здравкова, дали могат да кажат това нещо, но аз ще го акцентирам.

Наскоро беше приета дейността на Общинското предприятие по туризъм, тъй като този доклад е прокламиран, че е една част от стратегията на Столична община за туристическата индустрия. И в доклада на ОП „Туризъм“ нямаше и една буква, дори запетайка за изминалия период от време, което в края на миналата година същата тази фирма се възползва от това, да направи услуга заместник-кмет на Столична община, за да бъде освободена от тези такси, които принадлежат на всеки един, който е гръзнал да се появи в публичното пространство за да покаже нещо ново.

В този смисъл това е обидно за мен като гражданин, тъй като по смисъла на туризма аз се явявам и заинтересовано лице и всеки един от вас по същия начин е заинтересовано лице. Така че, в този смисъл мисля, че е изключително нагло от страна на Столична община и заместник-кмет да прилагат и да предлагат подобни рекламни агенции, които да парадират с фразеологията, че ще допринесат за нещо. Тук в този доклад са използвани много прилагателни, но дори и самата фирма „Би Ес Джи Медиа“ не знае, а и заместник-кмета на Столична община и директор „Култура“ на Столична община не знаят къде работят. Тук е Столична община, а не е

София, това не е град. Тук имаме няколко градове, ако трябва да ги изброя, за да не отнемам времето на останалите общински съветници, но е време да стъпите в дебрите на тази сграда и да знаете какво е тук, а отвън го пише за по-неграмотните има два барелефа и пише Столична община. Така, че не допускате повече подобни перверзности, тъй като аз се срамувам. Останалите хора тук в залата не знам дали се срамуват, но лично аз се срамувам.

Благодаря.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Заповядайте, госпожо Тагарева.

ВАНЯ ТАГАРЕВА – общински съветник: Уважаеми колеги, уважаеми граждани, ако изобщо някой ни слуша, обаче нека да уточним, че „Би Ес Джи Медиа“ не са освободени от таксата, която трябва да си заплащат за търговска дейност. Тук господин Петров моля да не се правят внушения и спекулации, говорим за съвсем различно нещо. Събитие, което ще бъде подкрепено от Столична община, ще се случи в зоната на НДК, там където се провежда и Зимният фест, ако мога така да кажа, но тук в конкретния случай се заплащат дължимите такси на общината. Единствено това, което подобрих и направих като промяна и корекция в проекта на решение е във връзка с тези прилежащи площи. Това е т.нар. логистична подкрепа. Така че, много моля да не се правят внушения и спекулации и аз не мога да повярвам, че точно аз съм човека, който в момента взема тази позиция и обяснява при условие, че само допреди няколко месеца едно от техните събития, които провеждаха щеше да пропадне точно заради моето становище, но винаги съм изказвала принципна позиция. Ето, ще видите когато нещата са принципни аз ги казвам. Когато не съм съгласна да се губят едни средства в полза на Столична община изразявам позиция. Когато се провежда едно добро събитие и се плаща дължимото нямам обструкции, кое ви изненадва? Мисълта ми е да не се правят внушения, дължимото се плаща.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Заповядайте.

ИВАН ПЕТРОВ – гражданин: Госпожо Тагарева, чух вашето предложение за „ал. 2“, което ви толерирам, но не съм разбрал, че вие по този начин игнорирате текстовете, че ще бъде безплатно, така че има неразбиране от моя страна. Благодаря за подкрепата от ваша страна, но не бива да има такова толериране за „безплатно“, благодаря.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, господин Петров.

Заповядайте, госпожо Здравкова.

БЛАГОРОДНА ЗДРАВКОВА – зам.-кмет на СО: Много държа сега да се извините за думите си, господин Петров.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, госпожо Здравкова.

ПК по образование и култура не е подкрепила доклада.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията, като водеща, подкрепя доклада, като предлага коригиран проект за решение, както следва:

I. Освобождава изцяло от заплащане на цена по Приложение № 24 от Наредбата за определяне и администриране на местни такси и цени на услуги, предоставяни от Столична община, „Би Ес Джи Медиа“ ЕООД за организиране и провеждане от тях на „Sofia Spring Fest“ на територията на Южен парк част I /парка пред НДК – пространството между фонтаните, бул. „Витоша“, бул. „Патриарх Евтимий“ и бул. „Фр. Нансен“/, за периода от 11 април 2025 г. до 11 май 2025 г.

II. Освобождаването по т. I. се предпоставя от издаването на съответните разрешения за провеждане на мероприятията.

Преминаваме към гласуване.

Общо гласували, в т.ч.: 9.

- „За“ – 9.

- „Против“ – Няма.

- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

Андрей Зографски: За

Бойко Димитров: За

Ваня Тагарева: За

Вили Лилков: За

Димитър Вучев – председател: За

Драгомир Иванов: За
Екатерина Йорданова: За
Прошко Прошков: За
Росица Николова: За
Преминаваме към следваща точка.

По т. 19 от дневния ред: Доклад вх. № СОА25-У321-496/1/05.03.25 г. относно участие на Столична община в проект „Пространства за данни за положителни енергийни райони“ (акроним DS4PED) по програма „Цифрова Европа“ с цел повишаване ефективността на енергийната инфраструктура и намаляване на въглеродните емисии, по-добро планиране на градската мобилност и намаляване на транспортния отпечатък, с вносител: Иван Гойчев – зам.-кмет на СО.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно участие на Столична община в проект „Пространства за данни за положителни енергийни райони“ (акроним DS4PED) по програма „Цифрова Европа“ с цел повишаване ефективността на енергийната инфраструктура и намаляване на въглеродните емисии, по-добро планиране на градската мобилност и намаляване на транспортния отпечатък

Заповядайте, господин Гойчев за кратко представяне.

ИВАН ГОЙЧЕВ – зам.-кмет на СО: Уважаеми колеги, проекта за който става въпрос е по Програма „Цифрова Европа“, създаване на пространство от данни, което да помогне на града да направи в бъдеще проекти за енергийна ефективност, като данните, които са нужни за този проект са видове данни, които помагат да се разбере енергийната консумация на инфраструктура, на сгради, на трафик и да може да се анализират в купом и да се получи т.нар. енергийна ефективност и въглеродна неутралност дори. Знаете, че София е част от 100-те въглеродно неутрални града. Този проект ще помогне и за тази инициатива.

Финансирането на проекта от бюджета на София е около 200 хиляди евро, като половината идват по Програма „Цифрова Европа“, а другата половина са осигурени от Министерството на иновациите и растежа. Получихме потвърждение по програмата че ще бъдат осигурени от тях. Съответно Столична община няма финансов ангажимент или финансов ресурс, който трябва да ангажира по този проект.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, господин Гойчев.

Колеги, имате ли коментари и въпроси по точката? Не виждам.

Комисията може да се присъедини към становището на ПК по инженерна инфраструктура, която предлага следните изменения:

Правните основания да добият следния вид: „На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 и ал. 2 във връзка с чл. 59 и чл. 61, ал. 1 от Закона за местното самоуправление и местната администрация“.

В т. II и т. III да се изпише наименованието на проекта, а именно – „Пространства за данни за положителни енергийни райони“ по програма „Цифрова Европа“.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като се присъединява към становището на ПК по инженерна инфраструктура и енергийно планиране.

Преминаваме към гласуване.

Общо гласували, в т.ч.: 11.

- „За“ – 9.

- „Против“ – Няма.

- „Въздържали се“ – 2.

Поименно гласуване:

Андрей Зографски: За

Бойко Димитров: За

Вили Лилков: За

Димитър Вучев – председател: За

Драгомир Иванов: За

Екатерина Йорданова: За

Емилия Ангелова: За

Карлос Контрера: Въздържал се

Прошко Прошков: За

Росица Николова: За

Севделина Петрова: Въздържал се

Преминаваме към следваща точка.

По т. 21 от дневния ред: Доклад вх.№ С0А24-ТД26-10752/11/06.03.2025 г. относно даване на съгласие на „Метрострой“ ЕАД – в ликвидация за извършване на продажба чрез търг с явно наддаване на 2 броя недвижими имоти, с вносител: Прошко Прошков и Бойко Димитров – общински съветници и **по т. 22 от дневния ред:** Доклад вх. № С0А25-ВК66-1940/06.03.2025 г. относно провеждане на процедура по чл. 15, ал. 3 от Закона за устройство на територията и процедура по чл. 23, ал. 1, т. 18, във връзка с чл. 2 от Наредбата за реда за учредяване и упражняване правата на общината в публични предприятия и търговски дружества с общинско участие в капитала от „Метрострой“ ЕАД – в ликвидация, с вносител: Прошко Прошков и Бойко Димитров – общински съветници.

(Двете точки се обсъждат едновременно)

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно даване на съгласие на „Метрострой“ ЕАД – в ликвидация за извършване на продажба чрез търг с явно наддаване на 2 броя недвижими имоти. Господин Димитров, заповядайте.

БОЙКО ДИМИТРОВ – общински съветник: Колеги, ще докладвам тази и следващата точка, мисля че господин Прошков няма да има нищо против.

Първо, искам да благодаря на ликвидатора, че най-накрая успя да придвижи цялата тази процедура до това да вървим наистина към приключване ликвидацията на това дружество.

Ще отбележа, че при завършване както на продажбите по тази точка, така и на търга по втората ще влезнат над 3 милиона средства от последните имоти, които има „Метрострой“, след това като се приключи ликвидацията голяма част от тези средства ще дойдат обратно в Столична община, така че моля колегите за подкрепа.

След като се обяви търг ще помоля всички да участват повече в популяризирането така, че наистина да има сериозен интерес и да успеем дори на една още по-висока цена да реализираме частта от сградата.

Благодаря.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, господин Димитров.

Господин Прошков, заповядайте.

ПРОШКО ПРОШКОВ – общински съветник: Във вещите ръце на господин Димитров наистина предпочитам той да представя докладите, защото както се казва го прави винаги структурирано, логично и в пълнота.

Колеги, ако има някакви въпроси, само че обратен е реда.

Предлагам, ако няма против господин председател да имаме обща дискусия. Тук е и господин Гусев ликвидатора и благодаря доста работа е свършена в последните години по един тежък казус, тежко предприятие, тежко дружество и много юридическа работа е свършена и в момента това са последни стъпки. В едната част става дума за търг за продажба на недвижими имуществва, а от другата страна става дума за ликвидиране на съсобственост по оценки.

Ако има въпроси предполагам, че по-компетентен от самия ликвидатор няма. Ние с господин Димитров също сме налични, заповядайте.

Заповядайте за кратък доклад.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, господин Прошков.

Господин Контрера, заповядайте.

КАРЛОС КОНТРЕРА – общински съветник: Благодаря.

Първо, поздравления към вносителите, вижда му се вече края и цялата тази мъка да приключи с този „Метрострой“.

Колеги, предлагам да поискаме втора оценка, защото според мен и в двата доклада има възможност началната цена да бъде поне с 30 % по-висока.

По отношение на сградите намиращи се на ул. „Веселин Ханчев“ това е в Северна промишлена зона. Там са концентрирани значителен брой предприятия, които имат огромни обороти и зоната е изключително привлекателна. Така че ние бихме могли да очакваме съвсем спокойно една доста по-висока цена на квадратен метър за тази собственост, която очевидно се предлага да бъде продадена. Най-вероятно интереса ще бъде от юридически лица, които оперират на територията на зоната, и тъй като добре познавам специално този район, действително има дефицити на инфраструктурата, което трябва да го отчитаме – по отношение на достъпа, по отношение на канализация и т.н., но за мен би могло да се постигне приблизително с 30 % по-висока цена и за да не спекулираме предлагам в изключително бърз порядък комисията да поиска втора оценка, да видим какво ще бъде становището и на другия оценител и да вървим към по-висока начална цена, тъй като разбира се е във всеобщ интерес да

реализираме тези имоти на колкото може по-висока стойност, разбирам, че логиката на втория доклад е малко по-различна, тъй като там трябва да се ликвидира съсобственост, но въпреки това, тъй като това е зона с изключително големи инвестиционни интереси смея да твърдя, че можем да постигнем повече от това, което се предлага. Не тълкувайте това мое изказване като упрек нито към ликвидатора, нито към вносителите на доклада, просто нека да се опитаме да постигнем повече, така или иначе с тези два доклада ще бъдем почти на финала на тази дълга ликвидация.

Благодаря.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря господин Контрера
Господин Зографски, заповядайте.

АНДРЕЙ ЗОГРАФСКИ – общински съветник: Съгласен съм с вашето предложение и с двете всъщност, само едно уточнение, което вие също знаете добре, залепена до тази индустриална зона е новият пътен възел на бул.../не се чува ясно за Протокола/, който ще го направи много по-конкурентна, апетитна и т.н. така че съм съгласен, че началната цена трябва да се вдигне за да може поне някаква по-сериозна сума да вземе Столична община на това нещо, иначе сградата е доста голяма.

Благодаря.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря.
Заповядайте, господин Димитров.

БОЙКО ДИМИТРОВ – общински съветник: Господин Контрера, знаете че винаги съм бил защитник на това да търсим най-добрата цена, но винаги в предишни мандати съм казвал, когато е на търг не е проблем, защото вие казвате 30 % по-висока, „ок“ аз съм бил свидетел тъй като съм проверявал много внимателно в СОАПИ, например когато има сериозен интерес към даден имот и се явят повече от няколко кандидати има случаи господин Прошков мисля, че също ще може да го потвърди, когато постигнатата цена на самия търг е два пъти или три пъти по-висока от началната. За това, вашата преценка е, че около 30 % е по-висока, за мен тогава това е добре като начална цена, защото поне моето мнение, че много е важно най-накрая да приключим тази ликвидация. Сградата и подземната част, ако са апетитни ще има достатъчно кандидати и ще се постигне наистина пазара и както казваме пазара ще определи цената.

Така че, за мен е излишно тук да вкарваме, отново да трябва да се плаща оценка, да се забави още няколко месеца.

Господин Контрера, в момента сме на прага на изтичане на тези оценки. Не искам да коментирам сега защо, тоест има риск докато се направят оценките, не знам и самото дружество доколко разполага с някакъв финансов ресурс, тъй като мисля, че и там бяхме давали заеми, за да може да се завърши ликвидацията. Само уточнявам, ако комисията реши ще го отложим за нова оценка, но да не стане още шест месеца, каквото реши комисията – това е, но нека да имаме предвид, че се отива на търг, ако наистина е апетитна сградата ще се явят кандидати и ще вдигнат те самите цената.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Заповядайте.

ПРОШКО ПРОШКОВ – общински съветник: Колеги, господин Контрера, наистина това е вече от много време, казвам го и към господин Димитров, заедно сме съвносители очевидно му подкрепяме доклада, но не искам да има спекулации и съмнения господин Димитров. Виждам, че част от колегите от вашата група имат някакво притеснение.

В този смисъл, а също така и току що получавам отчет на един от външните ни експерти към комисията утре по икономика, която се занимава с оценките госпожа Михайлова, всички доклади в общи линии са засегнати и тук също има някакви съображения, но трябва да се запозная допълнително и с това становище.

Ако е възможно г-н Гусев, да го направим в рамките на две, три седмици до месец да го гледаме отново, защото всичко казано и от колегите от вашата група, наистина много работа свърши ликвидатора, на финалната права сме. Ако има възможност максимален резултат да се постигне, за да няма спекулации. Лично аз бих подкрепил възлагане на една оценка в рамките на няколко стотин до хиляда лева, ако нетния ефект е няколко стотин хиляди например, това би било според мен разумна инвестиция, а като цяло по същество, ако има нещо моля ви колеги обръщайте се към нас или към господин Гусев, но смятам, че докладите са подготвени добре.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, господин Прошков.

Господин Димитров, заповядайте.

БОЙКО ДИМИТРОВ – общински съветник: С оглед на това, което господин Прошков каза мисля, че е съобразено.

Предлагам да отложим разглеждането на доклада да се поиска изготвяне на оценка в срок до един месец, мисля че е разумно като срок и тогава съответно ние вече на база когато се внесе новата оценка ще внесем нов проект с решение с нова начална цена, ще внесем заедно коригиран проект за решение.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, господин Димитров.

Няма смисъл да се подлага на гласуване има съгласие от вносителите.

Въз основа на състояните се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията отлага произнасянето си с окончателно становище по докладите, за изготвяне на нови начални тръжни цени за продажба на общинските имоти.

Преминаваме към следващата точка.

По т. 23 от дневния ред: Доклад вх. № СОА25-ВК66-1960/07.03.25 г. относно откриване на процедура за приватизация и определяне на метод за извършване на приватизация на обекти – общинска собственост, с вносител: Прошко Прошков – общински съветник и председател на НС на СОАПИ.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно откриване на процедура за приватизация и определяне на метод за извършване на приватизация на обекти – общинска собственост

Господин Прошков, има ли нужда от представяне на доклада? Не.

Колеги, имате ли коментари и въпроси по точката?

Господин Димитров, заповядайте.

БОЙКО ДИМИТРОВ – общински съветник: Предполагам, че всички имоти са на база на предложение на районни кметове, само за потвърждение?

ПРОШКО ПРОШКОВ – общински съветник: Така е господин Димитров те са и в програмата. Надзорният съвет предварително ги е гледал за доклад до Общинския съвет. Ако Общинският съвет вземе решение предстои процедурата по възлагане на оценки, след което Надзорният съвет да одобри тези оценки, след което да започне процедура въобще по реализация, метода навсякъде е търг.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря Ви, заповядайте за други коментари.

Госпожо Тагарева, заповядайте.

ВАНЯ ТАГАРЕВА – общински съветник: Очаквах господин Бойко Димитров да ни поздравя като членове на Управителния съвет и най-вече председателя на Столична общинска агенция за приватизация, а той в позицията си на председател на Съвета за управление, защото ние осигуряваме парите, които те харчат, за това исках гумата. Благодаря ви.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Господин Димитров, заповядайте.

БОЙКО ДИМИТРОВ – общински съветник: Госпожо Тагарева, поздравленията ще бъдат когато се направят търговете, надявам се да постигнете едни добри цени, да пристигнат парите при нас в Съвета за управление и разчитам, че всички колеги ще се погрижим наистина да бъдат и след това инвестирани по най-добрия начин, така че тогава наистина специално ще благодарим.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, господин Димитров.

Радвам се, че позицията на „Спаси София“ се промени, защото имаше забрана за техните районни кметове.

Заповядайте, господин Зографски.

АНДРЕЙ ЗОГРАФСКИ – общински съветник: Благодаря Ви, господин Вучев.

Господин Прошков, моля за разяснения как е събран този списък, също така това минало ли е на заседание?

ПРОШКО ПРОШКОВ – общински съветник: Господин Зографски, процедурата е, освен че всички обекти са предложени на районите, по решение и на нашия Надзорен съвет общо взето всички обекти, които са включени са потвърдени от районните кметове и в този мандат. Както знаете средствата постъпват частично при тях после и те кандидатстват, тоест имат право да кандидатстват към Фонда оглавяван от господин Димитров за инвестиции.

Надзорният съвет, както е написано в доклада, аз съм просто формален вносител, в момента Надзорният съвет предлага на Общинския съвет, ние като Надзорен съвет сме гласували да предложим на СОС първо да разгледаме тези обекти. Ако одобри Общинският съвет те се връщат при нас на Надзорния съвет. Ние вземаме решение, в случая госпожа Стоянова, да започне да възлага оценки, след което се връща с подробна информация за всеки обект, освен информационната карта, която е предложена и в този доклад, оценка начална метода, който в случая е търг, няма нещо различно и всички тези търгове се провеждат. В случай, че са успешни

търговете и постъпят средства вече се разпределят по съответния начин. Това е процедурата, но минава на още две стъпки Надзорен съвет, след Общинския съвет.

Така, че по-ясна процедура от тази няма.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, господин Прошков.

Проф. Лилков, заповядайте.

ВИЛИ ЛИЛКОВ – общински съветник: Благодаря, господин Вучев.

Тъй като чета доклада и не мога да се ориентирам за големината на имотите и евентуално в какви зони се намират, може би пропускам нещо, но имам предвид следното, Столична община изпитва огромна нужда от имоти за различни нужди, не искам да ги изреждам сега и смятам, че трябва да бъдем много предпазливи, когато продаваме урегулирани поземлени имоти и за това би трябвало първо да поискаме становище на районните кметове евентуално за какво биха могли да бъдат използвани тези, ако има такива становища – „Ок“, но да бъдем много предпазливи в продажбата на имоти. Повтарям, имаме огромна нужда. Ако са някакви малки останали парчета, непривлекателни имоти – хубаво да се изчистим от тях, но ако са неща, които могат да послужат за различни типове инфраструктура, здравна, обществена, спортна, образователна, да внимаваме и да имаме малко по-консервативна политика в това отношение.

Благодаря.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, доколкото съм в течение мисля, че всички обекти са по предложение на самите районни кметове, тоест те по този начин имплицитно са дали съгласие тези обекти да бъдат предоставени за приватизация.

Господин Иванов, заповядайте.

ДРАГОМИР ИВАНОВ – общински съветник: Само да поясня нещо по процедурата, господин Зографски и към Вас, тъй като много от обектите са подавани от предишни мандати от кметове, които към днешна дата не са кметове ние с решение на СОАПИ мисля, че беше още от лятото взехме такова решение и искаме отново съгласие от настоящите кметове за обектите дали да останат за продажба или същите да бъдат оттеглени и чак тогава вече влизат в Съвета.

АНДРЕЙ ЗОГРАФСКИ – общински съветник: Благодаря, не знам защо очаквате това да ме успокои. Районните кметове нямат поглед от една страна върху нуждите на града, а са локално фокусирани.

Второ, ако си спомняте още миналият мандат ние бяхме изключително против да се връщат тези 30 % към районните кметове, защото това ги стимулира да продават, защото имат директен приход. Така или иначе финансова децентрализация почти няма, те зависят от това, което Столична община ще им отпусне. Това е предпоставка за корупция, като минимум е предпоставка за лишаване от общинска собственост, която може да е инструмент.

Така че, поне два от тези имота могат да се ползват точно за това, което господин Лилков каза, този във „Възраждане“ и този в „Бояна“, защото във „Възраждане“ е на изключително апетитно място, защото нашето Общинско предприятие „София проект“ е там в близост, но това е изключително апетитно място, а другото е в Бояна. Докато съм съгласен за някакви гаражи, помещения, част от партерен етаж и т.н., това очевидно не са имоти, а са постройки, за другите не съм съгласен и като член на Приватизационния фонд, както казах и на колегите Вучев знае, защото е там аз не искам да имаме ние повече средства, не искам да имаме приходи, защото това означава отказ от собственост, която ни е инструмент да решаваме други проблеми. Така че, отново като един призив към вас, най-много към колегите от другия Фонд, моля бъдете критични към индивидуалните искания и предложения на районните кметове, независимо от партията и както казах те нямат поглед върху нуждите на целия град и второ са стимулирали заради според мен тази злова практика да им се връщат приходи от продажба на собственост.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, господин Зографски.

Проф. Лилков, заповядайте.

ВИЛИ ЛИЛКОВ – общински съветник: Използвам дупликата за да довърша изказването си, тъй като между имотите има и едно ателие. В момента има забрана от кмета на Столична община до районите да се продават ателиета и чакат много кандидати, които имат собствени ателиета, които ползват и искат да ги закупят. Смятам, че това ателие не би трябвало да се изважда сега за продажба, когато Столична община по принцип не продава ателиета на хора, които са заявили желание да закупят ателиета, в които живеят в момента.

Спрямо ателиетата също трябва да бъдем по-внимателни, тъй като имаме вероятно хора, които се нуждаят от такива ателиета, има творци, които желаят, така че и това е един допълнителен аргумент да преразгледаме доклада по-внимателно.

Благодаря.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Приемам го като предложение за отлагане, така ли?

ВИЛИ ЛИЛКОВ – общински съветник: Да.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Добре, ще бъде подложено на гласуване.

Други коментари или въпроси?

Господин Прошков, заповядайте.

ПРОШКО ПРОШКОВ – общински съветник: Колеги, това е дългогодишна практика не е само на този, а на всички Надзорни съвети, като този Надзорен съвет е одобрил досега почти нищо за продажба. Това е потвърдено от районните кметове, както казахме. Информационните карти за обекти са в доклада, всичко е описано – квадратури, местоположение, карти, ГИС извадки за строителни параметри, акт за общинска собственост включително, напълно изчерпателно.

Ние няма и не сме направили нито една крачка без становище, не съм съгласен с колегите, че районният кмет нямал никаква представа и не знаел какво прави. Районният кмет даже предпочита ако може да инвестира, но колеги вие можете спокойно да гласувате „против“ разбрах от „Спаси София“ че те не желаят абсолютно нищо, ако ще и три квадрата да се продават, това ставало само инвестиционна агенция, обаче ще ги помоля точно „Спаси София“ да ходят да попитат Терзиев и Василев защо унищожават инвестиционната част на тази Агенция в момента? Същата тази, на която гласуваме доклада в момента. Вие наясно ли сте, че финансирането на СОАПИ тази година не съществува, тоест не може да си плати тока сървърното обслужване и инвестиционното участие по форумите?

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Колеги, имаме процедурно предложение на проф. Лилков, ще го подложим на гласуване за отлагане на доклада.

Ще ви напомня, че този доклад, за да се появи тук при нас е минал през Надзора на СОАПИ, където има представители на всички групи.

Процедурно предложение на проф. Лилков за отлагане на доклада.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на резултата от проведеното гласуване, се взе следното решение:

1. Комисията не подкрепя предложението на г-н Вили Лилков за отлагане на доклада.

Общо гласували, в т.ч.: 11.

- „За“ – 4.

- „Против“ – 6.

- „Въздържали се“ – 1.

Поименно гласуване:

Андрей Зографски: За

Ваня Тагарева: Против

Вили Лилков: За

Димитър Вучев – председател на СОС: Против

Драгомир Иванов: Против

Екатерина Йорданова: Против

Емилия Ангелова: За

Карлос Контрера: Въздържал се

Прошко Прошков: Против

Росица Николова: За

Севделина Петрова: Против

Преминаваме към гласуване на доклада.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Преминаваме към гласуване.

Общо гласували, в т.ч.: 11.

- „За“ – 8.

- „Против“ – 1.

- „Въздържали се“ – 2.

Поименно гласуване:

Андрей Зографски: Против
Бойко Димитров: За
Ваня Тагарева: За
Вили Лилков: Въздържал се
Димитър Вучев – председател: За
Драгомир Иванов: За
Екатерина Йорганова: За
Емилия Ангелова: Въздържал се
Карлос Контрера: За
Прошко Прошков: За
Севделина Петрова: За

По т. 24 – Информация за постъпила поща:

Писма вх. № СОА24–ТД26–15162/9/10.02.25 г.; вх. № СФИ25–ВК66–144/14.02.25 г.; вх. № СОА25–ТД26–2651/13.02.25 г.; вх. № СОА25–КЦ51–13351/05.02.25 г.; вх. № СОА25–ДИ01–976/05.02.25 г.; вх. № СОА25–ДИ01–983/05.02.25 г.; писмо вх. № СФИ24–ВК66–291/55/18.02.25 г.; вх. № СОА25–ДИ01–1207/13.02.25 г.; вх. № СОА25–ТД26–1764/03.02.25 г.; СОА24–У321–2264/6/22.02.25 г.; писмо вх. № СОА25–ТД26–3485/04.03.25 г.; Отчети с вх. № СОА25–ГР94–824/04.02.25 г.; вх. № СОА25–МЦ29–70/3/06.02.25 г.

Комисията приема за сведение постъпилите писма и отчети.
Колеги, закривам заседание на Комисията по финанси и бюджет.
Благодаря Ви.

Поради изчерпване на дневния ред на заседанието, председателят на Комисията по финанси и бюджет закри заседанието в 17.20 часа. Протоколът е изготвен на 14.03.2025 г.

Изготвил:

Емилия Даскалова
/n/
/Главен експерт/

**Председател на
постоянната комисия по ФИНАНСИ
И БЮДЖЕТ**

ДИМИТЪР ВУЧЕВ
/n/
14.03.2025 г.

**Зам. председател на
Постоянната комисия по ФИНАНСИ
И БЮДЖЕТ**

ИВАН ТАКОВ
/n/
14.03.2025 г.

**Зам. председател на
постоянната комисия по ФИНАНСИ
И БЮДЖЕТ**

ПЛАМЕН ДАНАИЛОВ
/n/
14.03.2025 г.