



СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

1000 София, ул. Московска № 33, Тел. 93 77 591, Факс 98 70 855, e-mail: info@sofiacouncil.bg, <http://www.sofiacouncil.bg>

ПОСТОЯННА КОМИСИЯ ПО ИКОНОМИКА, СОБСТВЕНОСТ И ДИГИТАЛНА ТРАНСФОРМАЦИЯ

П Р О Т О К О Л № 3 6

от заседанието на Постоянната комисия по икономика, собственост и дигитална трансформация проведено на 24.02.2021г., 14:00 часа, чрез платформата CISCO Webex Meeting – връзка и излъчено във Facebook страницата на СОС /на основание чл. 56а от ПОДСОС, приет с Решение № 127 по Протокол № 11 от 16.04.2020 г. на СОС/

Днес, 24.02.2021 г., чрез платформата CISCO Webex Meeting – връзка се проведе онлайн заседание на Постоянната Комисия по икономика, собственост и дигитална трансформация.

Имейл адрес – i.galova@sofia.bg бе обявен на сайта на СОС за подаване на предложения, становища и мнения по докладите от дневния ред от граждани, юридически лица, институции и журналисти, съгласно чл.56а, ал.3 от Правилника за организацията и дейността на СОС.

Заседанието беше открито от г-н Николай Стойнев – председател на комисията, в 14:10 часа. При направената проверка на кворума беше установено, че към началото на заседанието участват онлайн чрез платформата CISCO Webex Meeting – връзка 15 общински съветници, както следва:

1. Николай Стойнев – председател;
2. Ботьо Ботев – зам.- председател
3. Диана Тонова – зам.-председател
4. Георги Георгиев
5. Прошко Прошков
6. Стефан Марков
7. Татяна Георгиева
8. Димитър Вучев
9. Милка Христова
10. Иван Таков
11. Васко Тодоров
12. Методи Лалов
13. Владислав Панев
14. Грети Стефанова
15. Михаил Петров

поради което заседанието може да бъде проведено.

Председателят на комисията докладва дневния ред за заседанието.

г-н Борис Бонев поиска думата във връзка с т.7, която е негов доклад и помоли да бъде отложен, защото по един от казусите не е получено становище от Националния инспекторат по образование за преобразуването на част от сградата на 134 училище.

Членовете на комисията гласуваха предложения от председателя на комисията дневен ред и предложението на г-н Бонев за отлагане на т.7, както следва:

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Диана Тонова – зам.- председател	За
4.	Георги Георгиев	За
5.	Прошко Прошков	За
6.	Стефан Марков	За
7.	Татяна Георгиева	За
8.	Димитър Вучев	За
9.	Милка Христова	За
10.	Иван Таков	За
11.	Васко Тодоров	За
12.	Методи Лалов	За
13.	Владислав Панев	За
14.	Грети Стефанова	За
15.	Михаил Петров	За
	Общо гласували:	15
	в т.ч.:	
	За	15
	Против	-
	Въздържали се	-

Въз основа на гласуването комисията **реши:**

Приема дневния ред на заседанието.

Приетият дневен ред е приложен към протокола – Приложение № 1.

Въз основа на състоялите се разисквания по дневния ред комисията взе следните решения:

По т. 1 от дневния ред: доклад вх.№СОА21-ВК66-1729/18.02.2021 г. от Йорданка Фандъкова – кмет на Столична община, за приемане на Програма за придобиване управление и разпореждане с общинска собственост на Столична община за 2021 г.

Доклада представи г-жа Мария Праматарова – директор дирекция „Общинска собственост“.

г-жа Диана Тонова постави въпрос по отношение на имотите, включени за отчуждаване за образователната инфраструктура. Тази програма сама по себе си би следвало да бъде една действаща програма за съответния период от време, разбира се изпълнима, и не допуска, че решаването на този сериозен проблем именно изграждане на детски градини, който всяка година се изтъква като приоритет от кмета на Столична община, може да бъде само индикативен момент в програмата. В Програмата за изграждане на детски градини, която приехме на скоро, включва седем терена за отчуждаване на обща стойност около 21 милиона. Знаем, че бюджетът на Столична община за 2021 г. за раздел „Придобиване“, който включва придобиване и отчуждаване, са заделени 8 милиона лева. Как ще бъде защитена тази програма предвид недостатъчните средства в бюджета?

г-жа Праматарова - това, което са предложили в самия доклад е че поради естеството и сроковете на производствата по отчуждаване, за да може по-гъвкаво планиране съобразно възможностите на бюджета в тази програма са включени и имоти, които ще бъдат отчуждавани за периода 2022-2023 г. Тук предложените имоти обхващат един по-дълъг период от време. Разбира се ще бъдат съобразени с възможностите и финансовите ресурси на общината и ще бъдат приоритизирани.

г-жа Диана Тонова каза, че в програмата, която са приели съвсем наскоро за изграждане на детски градини, отчуждаването на тези терени е предвидено и прието за 2021 г. В противен случай ще се върне на разговора, който са водили по повод начина, по който се предлагат решенията в Общинския съвет с г-н Чобанов, че програмата за детските градини ще се окаже едно добро пожелание.

г-жа Праматарова не може да разбере точно въпроса, но това, което е прието като програма за детските градини, то ще бъде финансирано и изпълнено.

г-жа Диана Тонова казва, че към г-жа Праматарова няма питане конкретно по въпроса по програмата. Вие сте си включили резонно, както е предложено в програмата за детски градини. Въпросът и е, след като програмата, която са приели със същата сила на решение, с което ще приемем за изграждане на детски градини, ние приехме, че отчуждаването на тези седем обекта ще бъде в рамките на 2021 г. През 2021 г. за придобиване от Столична община са заделени средства в размер на 8 милиона лева. Стойността само на тези обекти е 21. Казвате, че те няма да успеят да се отчуждят в рамките на тази една година и вярва че ще е така. Въпросът и е в този случай какво ще правят с програмата, която са приели малко преди три месеца? Попита коя от двете програми е вярна?

г-н Николай Стойнев както са разбрали, въпросът не е към г-жа Праматарова, по-скоро разбира се, че реализирането на едни проекти ще върви в зависимост от процедурите, които са свързани и с отчуждаването. Съгласен е, че средствата за отчуждаване никога не са достатъчни, но там винаги с предимство са средствата, които са свързани с важните проекти на Столична община, така че едва ли някой може да каже кога точно ще приключи тази процедура и завършването на този процес.

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, положителните становищата на Постоянната комисия по инженерна инфраструктура и

енергийно планиране и Постоянната комисия по транспорт и пътна безопасност, подкрепя доклада с предложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Диана Тонова – зам.- председател	Въздържал се
4.	Георги Георгиев	За
5.	Прошко Прошков	За
6.	Стефан Марков	За
7.	Татяна Георгиева	За
8.	Димитър Вучев	За
9.	Милка Христова	Въздържал се
10.	Иван Таков	Въздържал се
11.	Васко Тодоров	Въздържал се
12.	Методи Лалов	Въздържал се
13.	Владислав Панев	Въздържал се
14.	Грети Стефанова	Въздържал се
15.	Михаил Петров	За
	Общо гласували:	15
	В т.ч.:	
	За	8
	Против	-
	Въздържали се	7

ПК по инженерна инфраструктура и енергийно планиране и ПК по транспорт и пътна безопасност подкрепят доклада с предложения проект за решение.

По т. 2 от дневния ред: доклад вх.№СОА21-ВК66-1711/18.02.2021 г. от д-р инж. Ангел Джоргов – зам.-кмет на Столична община, относно общинска строителна Програма за изграждане, реконструкция и ремонт на обекти – публична общинска собственост за 2021 г.

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, положителните становища на Постоянната комисия по инженерна инфраструктура и енергийно планиране, Постоянната комисия по транспорт и пътна безопасност, Постоянната комисия по опазване на околната среда, земеделие и гори и Постоянната комисия по финанси и бюджет, подкрепя доклада с предложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Диана Тонова – зам.- председател	За
4.	Георги Георгиев	За
5.	Прошко Прошков	За

6.	Стефан Марков	За
7.	Татяна Георгиева	За
8.	Димитър Вучев	За
9.	Милка Христова	За
10.	Иван Таков	За
11.	Васко Тодоров	За
12.	Методи Лалов	За
13.	Владислав Панев	За
14.	Грети Стефанова	За
15.	Михаил Петров	За
	Общо гласували:	15
	В т.ч.:	
	За	15
	Против	-
	Въздържали се	-

ПК по инженерна инфраструктура и енергийно планиране, ПК по транспорт и пътна безопасност, ПК по опазване на околната среда, земеделие и гори и ПК по финанси и бюджет подкрепят доклада с предложението за решение.

По т. 3 от дневния ред: доклад вх.№СОА21-ВК66-1578/15.02.2021 г. от Николай Стойнев, Ботьо Ботев, Стефан Марков, Георги Георгиев, Иван Таков, Милка Христова и Карлос Контрера – общински съветници, за избор на членове на съвета на директорите на „Център за градска мобилност“ ЕАД

г-жа Диана Тонова води заседанието по т.3, т.4 и т.5

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада и становището на Постоянната комисия по транспорт и пътна безопасност, подкрепя доклада с предложението за решение и предлага следните изменения:

В т. III след текста „Избира за членове на съвета на директорите на „Център за градска мобилност“ ЕАД, да се добави следния текст: „ за срок от 3 (три) години...“.

В т. IV след текста „.....с избраните членове на съвета на директорите на „Център за градска мобилност“ ЕАД да се добави следния текст: „ за срок от 3 (три) години...“.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Диана Тонова – зам.- председател	За
4.	Георги Георгиев	За
5.	Прошко Прошков	За
6.	Стефан Марков	За
7.	Татяна Георгиева	За
8.	Димитър Вучев	За

9.	Милка Христова	За
10.	Иван Таков	За
11.	Васко Тодоров	За
12.	Методи Лалов	Въздържал се
13.	Владислав Панев	Въздържал се
14.	Грети Стефанова	Въздържал се
15.	Михаил Петров	За
	Общо гласували: в т.ч.:	15
	За	12
	Против	-
	Въздържали се	3

ПК по транспорт и пътна безопасност подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага следното изменение и допълнение в проекта на решение:

В III, след текста „Избира за членове на съвета на директорите на „Център за градска мобилност“ ЕАД , да се добави следния текст: „ за срок от 3(три) години“.

В IV, след текста „.....с избраните членове на съвета на директорите на „Център за градска мобилност“ ЕАД да се добави следния текст: „ за срок от 3(три) години“.

По т. 4 от дневния ред: доклад вх.№СОА21-ВК66-1728/18.02.2021 г. от Николай Стойнев, Ботьо Ботев, Стефан Марков, Георги Георгиев, Иван Таков, Милка Христова и Карлос Контрера – общински съветници, за избор на членове на съвета на директорите на „Столичен електротранспорт“ ЕАД

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, положителното становище на Постоянната комисия по транспорт и пътна безопасност, подкрепя доклада с предложени проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Диана Тонова – зам.- председател	За
4.	Георги Георгиев	За
5.	Прошко Прошков	За
6.	Стефан Марков	За
7.	Татяна Георгиева	За
8.	Димитър Вучев	За
9.	Милка Христова	За
10.	Иван Таков	За
11.	Васко Тодоров	За
12.	Методи Лалов	Въздържал се
13.	Владислав Панев	Въздържал се
14.	Грети Стефанова	Въздържал се

15.	Михаил Петров	За
	Общо гласували: в т.ч.:	15
	За	12
	Против	-
	Въздържали се	3

ПК по транспорт и пътна безопасност подкрепя доклада с предложени проект за решение.

По т. 5 от дневния ред: доклад вх.№СОА21-ВК66-1727/18.02.2021 г. от Николай Стойнев, Ботьо Ботев, Стефан Марков, Георги Георгиев, Иван Таков, Милка Христова и Карлос Контрера – общински съветници, за избор на членове на съвета на директорите на „Столичен автотранспорт“ ЕАД

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, положителното становище на Постоянната комисия по транспорт и пътна безопасност, подкрепя доклада с предложени проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Диана Тонова – зам.- председател	За
4.	Георги Георгиев	За
5.	Прошко Прошков	За
6.	Стефан Марков	За
7.	Татяна Георгиева	За
8.	Димитър Вучев	За
9.	Милка Христова	За
10.	Иван Таков	За
11.	Васко Тодоров	За
12.	Методи Лалов	Въздържал се
13.	Владислав Панев	Въздържал се
14.	Грети Стефанова	Въздържал се
15.	Михаил Петров	За
	Общо гласували: в т.ч.:	15
	За	12
	Против	-
	Въздържали се	3

ПК по транспорт и пътна безопасност подкрепя доклада с предложени проект за решение.

По т. 6 от дневния ред: доклад вх.№СОА21-ТД26-1858/1/18.02.2021 г. от Георги Георгиев и Николай Стойнев – общински съветници, за даване на съгласие „Пазари Запад“ ЕАД да разходва собствени средства за поставяне на преместваеми обекти тип библиотека-щанд

Заседанието води г-н Ботьо Ботев.

Доклада представи г-н Николай Стойнев и даде думата на арх. Паскалев за представяне на проекта пред комисията.

арх. Димитър Паскалев /автор на проекта на съоръженията/ прави презентация, като споделя екрана си за всички и представи преместваемите обекти – Библиотека - Щанд.

г-н Борис Бонев каза, че допреди половин час са спорили по тази тема в Комисията по архитектура и няма да влиза отново в подробности. Според него реализирането на един подобен проект за толкова много пари е абсолютно и неоправдано разхищение на публични средства, в година на криза. Смята, че с реализирането на този проект няма да се допринесе за подобряване на финансовото състояние на дружеството, напротив – защото тези пари биха могли да бъдат инвестирани далеч по-умно, включително с възстановяване на книжния пазар на пл. „Славейков“, но без екстравагантни, ювелирни, свръхскъпи, луксозни щандове. Дава пример за несъгласието си спрямо заложените цени в количествената сметка, довели до прогнозната стойност на поръчката, която ще бъде обявена. Счита, че някои цени са между 4 и 10 пъти над пазарните.

Дал е един пример на Комисията по архитектура, относно разхода за транспорт. Не знае от къде ще се доставят щандовете, за да може цената да бъде толкова висока и това го твърди категорично и като човек, който се е занимавал с експорт на стоки от България и е общувал с всички възможни транспортни компании и много добре познава тарифите, условията и възможностите за превоз на различни стоки. Счита, че цена е абсолютно абсурдна.

Каза, че не става ясно защо са били поставени перголите общо за над 300 хиляди лева също на „Граф Игнатиев“ при положение, че те очевидно са имали друга идея да бъдат използвани, включително за навеси над бъдещи съоръжения за продажба на книги, на практика те стават излишни в по-голямата си част. Уточнява обаче, че една пергула е с тегло от над 4 тона и цената им е по 15 хиляди лева за брой. Тук говорим за нещо, което е едва ли повече от 600 до 800 килограма на цена 40 хиляди лева, въпреки че му е ясно, че не говорим само за метала, но просто иска да постави в контекста, че предишни търгове са постигали съвсем различни цени по отношение на материалите, по отношение на обема.

Лично би призовал всички общински съветници да не подкрепят този доклад, защото това би показало едно особено поведение, защото в крайна сметка обществените пари не са техни, дори не са на дружеството. Те са обществени пари и е редно тези пари да бъдат разходвани по най-ефикасния и ефективен начин. На Комисията по архитектура с г-н Стойнев са спорили, че трябва инвестиции във време на криза. Сагласен е че трябва, но те трябва да бъдат насочени и направени по начин, по който да са максимално

ефективни. Това, от което най-вече има нужда, а именно – да има добре изглеждащи, сигурни павилиони, щандове за разполагане на книги на площад „Славейков“.

Каза, че това е пореден пример, в който се правят количествени сметки, които са на многократно завишени цени на различни компоненти от тях. На него се обяснява, че не може да се дадат 10 хиляди лева, за да се направят идейни проекти за монтажни паркинги в кварталите, тъй като е криза. Призова да се фокусират в харчене на пари там, където има нужда от тях, когато има нужда от тях.

Това, че ще се дадат много пари, не е гаранция за качество. Имаме достатъчно случаи, в които много пари се хвърлят за различни обекти и проекти, след това качеството е на изключително ниско ниво. Неговият призив е да не се подкрепи този доклад.

г-жа Диана Топова направи вметка по отношение изказването на г-н Бонев, че не само, не могат да дадат по-ниска цена, обичайната практика е, когато все пак някой даде такава, процедурата по ЗОП след обосновка на цената, обикновено тя е, която обичайно не се приема, този съответно участник, позволил си да даде по-приемлива цена обикновено се отстранява поради дъмпинг на цената.

Що се касае до качеството, което се търси, според нея в случая не само, че няма да получат такова качество, на практика не знаят и какво точно ще се изгради. В Комисията по архитектура е обърнала внимание, че на това заседание с това предложено решение ние разрешаваме на дружеството да разходва един определен бюджет за изграждане на 7 броя съоръжения на територията на площад „Славейков“. Въпреки, че е била репликирана, че това не е предмет на обсъждане, категорично смята, че в момента обсъждат конкретен проект и мисли, че никой няма да и възрази, тъй като говорим за параметри, тъй като говорим за цена, за вид на съоръжението и т.н. Ето защо, въпреки че ние категорично не сме съгласни с цената, която е предложена по този проект, въпреки всичко, тъй като знам, че мнозинството ще го приеме, би искала в точка 1 разрешението за разходване на тези средства да бъде обвързано с този конкретен проект, тъй като той към днешна дата е втори и г-жа Бежанска в Комисията по архитектура е казала, че самият проект може да претърпи, след като се направи прототипа, изменение, което г-н Стойнев потвърди, така че за да не се окаже в един момент, че ние утре ще дадем съгласие да се разходва такава огромна сума, накрая да получим нещо коренно различно и все пак да ни бъде казано, че сме го приели и гласували, предлага към точка 1 да се допълни изречение „съгласно индивидуален проект на арх. Паскалев“.

Има още един конкретен въпрос към вносителите, ако могат да и отговорят, тъй като арх. Паскалев са разбрали, че притежава авторските права по този проект, тя не знае кой е бил архитекта по предишния проект, който вече се изменя и не се реализира, как стои въпроса с авторските права по този проект и има ли опасност Столична община да претърпи санкции във връзка със съдебно оспорване?

г-жа Бежанска потвърждава, че към докладната до Общинския съвет е приложено и описание на точно на този идеен проект. До общината са входирали точно този идеен проект в приложение към доклада.

арх. Паскалев по отношение на авторските права основата в заданието е да направим констукция, която да е абсолютно независима. Тоест, тази сгъваема библиотека, която виждат е на собствена, носеща колона и на собствен фундамент. Това е изделие, което може да бъде монтирано и в други публични пространства.

По отношение на коментара, който многократно г-н Бонев споменава, за сумата за транспорт, пред него е количествената сметка, в която пише: ансанблиране и транспорт, това е за прототипа, което означава, че в тази сума са включени и дейности по ансанблиране на въпросното изделие. Не мисли, че това е момента, в който да се говори за единични цени, тъй като това може да бъде тенденциозно и не е свързано с техническите характеристики, заложиени в проекта. И все пак това е все още идеен проект, предстои работен проект, предстои уточняване на всички тези въпроси.

г-н Васко Тодоров има един конкретен въпрос - правен ли е някакъв разчет какъв приход биха носили тези съоръжения, ако бъдат изградени в този авангарден вид и в този брой? Защото предполага, че те ще бъдат давани под наем и винаги се прави проекторазчет, когато се дават средства за скъпи съоръжения, как ще бъдат възстановени и естествено каква печалба ще донесат?

г-н Николай Стойнев по отношение на предложението на г-жа Тонова да бъде дописано съгласно идеен проект на арх. Паскалев, няма нищо против. Дискусиите по отношение на това дали трябва да се прави инвестиция или не, се радва, че г-н Бонев е съгласен, че трябва да се прави инвестиция и също така, че дружеството е в добро финансово състояние. Трябва да отбележи няколко характеристики на тази пазарна площадка. Тя е в идеалния център на София, място, което е изключително натоварено откъм пешеходно и включително и транспортно движение с няколко трамвая, които минават. Това е най-печелившата пазарна площадка на дружеството до закриването ѝ през 2018 г. и е нормално амбицията на дружество „Пазари Запад“ да направи такава инвестиция, подходяща на високите критерии и изисквания на софиянци.

Изключително важно е да се правят професионални проекти и да се обезопасяват съоръженията по най-сигурния начин именно, защото оттам минават много хора. В същото време аргументите, които чуват, че не трябва да се изразходват толкова средства, че това не е необходимо, че Столична община не може да се справя, първо – пак ще потвърди, че дружеството не харчи средства на общината, за да е ясно на всички.

Абсолютно същите аргументи са ги чули при ремонта на Женския пазар, когато „Пазари Възраждане“ с одобрението на Общинския съвет кандидатства и реализира проект за над 10 милиона лева за облагородяване на това място в центъра на София. И тази инвестиция дава своите плодове вече години наред. Смята, че инвестицията, която ще направи „Пазари Запад“ на най-добрата пазарна площадка, която оперира до този момент, ще си струва парите.

По отношение на наемната цена, разбира се след като бъде реализиран този проект, се прави оценка от оценител и на базата на него се обявяват начални конкурсни цени. С оглед на това, че бяха намалени значително щандовете, а търсенето се е запазило, тук вярва и г-жа Бежанска ще го подкрепи, със сигурност наемът на такива открити

библиотеки трябва поне от 1 000 – 1 500 лева да стартират. Така че конкурсът ще определи крайната инвестиция. Но по първоначални сметки от две до три години трябва да има възвръщаемост на тази инвестиция.

г-н Георги Георгиев – каза, че едно дружество, за да печели, трябва да прави инвестиции. Апелира към колегата Бонев да намери колкото се може повече фирми, които по-евтино биха спазили качеството, което е необходимо и изискуемо за такъв знаков обект.

г-н Борис Бонев- уточни, че като общински съветник няма как да търси фирми за разходване на обществени средства, да се меси в обществени поръчки и т.н. В изпълнение на процедурата, явилите се кандидати ще предложат своите цени и ще се избере законосъобразно този, който ще изпълни поръчката. Счита, че подадената от тези кандидати цена за поръчката ще бъде много близка до прогнозната стойност разписана в количествената сметка, която намира за абсурдно висока спрямо пазарните цени.

г-жа Грети Стефанова - разбира много добре г-н Георгиев за патоса, с който защитава такава цена, но действително при такава цена е необходимо. Понеже той спомена нещо за качество, би се радвала, ако може да се посочи. Качеството се гони, в името на качеството е всичко, един пример за изпълнение на някакво строителство или за нещо от обзавеждането на града, което е еталон за качество, за цена. Сега се за пл. „Гарибалди“, дано той да не даде този пример. Ще се радва да чуе, за да може и нея когато я питат, да посочи - да, много пари ще се дадат, но пък ще стане като това – идеално изпълнено, функциониращо и удобно за гражданите на града.

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада становищата на Постоянната комисия по финанси и бюджет и Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика, подкрепя доклада с предложени проект за решение и предлага следните изменения:

В края на текста на т.1 от проекта за решение да се допълни текста: „....., съгласно приложения към доклада идеен проект.“

Да се създаде нова т. 3 със следния текст: „ В комисията по избор на изпълнител, да бъдат включени общински съветници от всички политически групи в Столичния общински съвет“.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Диана Тонова – зам.- председател	Въздържал се
4.	Георги Георгиев	За
5.	Прошко Прошков	За
6.	Стефан Марков	За
7.	Татяна Георгиева	За
8.	Димитър Вучев	За
9.	Милка Христова	Въздържал се
10.	Иван Таков	Въздържал се

11.	Васко Тодоров	Въздържал се
12.	Методи Лалов	Въздържал се
13.	Владислав Панев	Против
14.	Грети Стефанова	Против
15.	Михаил Петров	За
	Общо гласували:	15
	в т.ч.:	
	За	8
	Против	2
	Въздържали се	5

ПК по финанси и бюджет подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага следното изменение:

Да се създаде нова т. 3 със следния текст: „ В комисията по избор на изпълнител, да бъдат включени общински съветници от всички политически групи в Столичния общински съвет“.

ПК по устройство на територията, архитектура и жилищна политика не подкрепя доклада с предложения проект за решение.

По т. 7 от дневния ред: доклад вх.№СОА21-ВК66-2/04.01.2021 г. от Борис Бонев – общински съветник, за преобразуването на сгради, които са общинска собственост и са ползвани в миналото за детски заведения, в детски градини и/или ясли

Комисията отложи разглеждането на доклада по искане на вносителя.

По т. 8 от дневния ред: информация за постъпила поща: годишни доклади от общински търговски дружества за състоянието на системите за финансово управление и контрол и въпросник за самооценка за 2020 г.: вх. № СОА20-ДИ04-3465/57/21.01.21 г.; вх. № СОА20-ДИ04-3465/59/21.01.21 г.; вх. №СФИ20-ТД26-7187/33/21.01.21 г.;

Отчети: вх. №СФИ20-ВК66-172/90/27.01.21 г.; вх. №СФИ20-ВК66-172/86/29.12.20 г.; вх. №СОА19-МЦ29-330/5/04.01.21 г.; вх. № СОА21-МЦ29-1/04.01.21 г. – за сведение.

По т. 9 от дневния ред: Разни - въпроси не бяха повдигани.

По доп. т. 1 от дневния ред: доклад вх.№СОА21-ВК66-1757/19.02.2021 г. от Общински съветници от ПГ „БСП за България“, за създаване на комисия за извършване на проверка на всички преместваеми обекти, намиращи се на територията на Столична община

г-жа **Милка Христова** – каза, че докладът е лаконичен, може би това ви прави впечатление, разбира се предизвикан е от ситуацията, която се създаде с, за съжаление ужасно нелепия случай с починалото дете, и с въпрос, който коментираме от сутринта от 10.00 часа. Тъй като считат, че този въпрос не касае само конкретния случай, а би следвало да бъде разгледан като всеобхватен проблем за всички райони, а и от казаното

сутринта от арх. Здравков става ясно, че за съжаление не всички такива са изпълнили своя ангажимент, затова е и тяхното предложение да се създаде такава комисия, която да има за предмет на обследване всички незаконни обекти, които се намират на територията на Столична община. Може би трябва да се обмисли предмета на дейност тази комисия, защото доколкото става ясно, във втора точка ще се предложи комисия, която да се занимава и с промени в Наредбата за преместваемите обекти, мисли че има пряка връзка. Но смята, че двете комисии би следвало да работят и успоредно, тъй като за да бъде ефективна работата на комисията, която трябва да направи промените в наредбата, би следвало да са наясно и какъв е обема на незаконно поставените преместваеми обекти, какво се прави и защо е действително това голямо забавяне, в някои случаи и липса на активни действия, за да може нормативно да се опитат да не допускат подобни прояви.

г-н Николай Стойнев каза, че няма да подкрепи този доклад поради простата причина, че не смята, че те са разследващ орган. Днес е казал това и на Комисия по устройство на територията. Добре е обобщените резултати да ги разгледат. Това, което те, като общински съветници, могат и е добре да направят, заедно с представители на администрацията, е да набележат онези слаби моменти в нормативната уредба, които са в техните правомощия и да направят предложения за промяна. Така че това са съображенията му, поради което няма да подкрепи.

г-жа Милка Христова – каза, че никой няма претенциите да създава дублиращи разследващи органи. Събирането на информация и нейния анализ е действие, което е присъщо на какъвто и да е орган от администрацията, още повече на местен орган на самоуправление и не вижда тук какъв е проблема всеки един общински съветник, включен в тази комисия, респективно целия Общински съвет, да има достъп до тази информация.

г-жа Малина Едрева - отдавна говорим за децентрализация и е важно наистина районите и техните управи да поемат своята отговорност. Не мисли, че общинските съветници имат компетентността да обхождат 24-те района, това на практика ще означава поне три години работа. Но ето защо е редно работната група да включи и изискването на информация в определен срок от районните кметове, днес са разбрали, че арх. Здравков я изисква постоянно и е в работен режим, но сега те да поискат тази обобщена информация, за да знаят в районите какво работи, какви са дефицитите, за да могат да предложат и нормативни действия, които да дадат по-голяма ефективност навреме, веднага за съответните мерки, които се предприемат при нарушаване на правилата.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

Комисията не подкрепя доклада с предложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	Въздържал се
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	Въздържал се
3.	Диана Топова – зам.- председател	За
4.	Георги Георгиев	Въздържал се

5.	Прошко Прошков	Въздържал се
6.	Стефан Марков	Въздържал се
7.	Татяна Георгиева	Въздържал се
8.	Димитър Вучев	Въздържал се
9.	Милка Христова	За
10.	Иван Таков	За
11.	Васко Тодоров	За
12.	Методи Лалов	Въздържал се
13.	Владислав Панев	За
14.	Грети Стефанова	Въздържал се
15.	Михаил Петров	Въздържал се
	Общо гласували: в т.ч.:	15
	За	5
	Против	няма
	Въздържали се	10

По доп. т. 2 от дневния ред: доклад вх.№COA21-BK66-1838/23.02.2021 г. от Николай Стойнев, Малина Едрева и Георги Георгиев – общински съветници, за създаване на работна група във връзка с актуализация на нормативната уредба на Столична община по отношение на преместваемите обекти

Заседанието води г-н Ботьо Ботев.

г-н Георги Георгиев на първо място би искал да помоли колегите от различните политически групи, ако сметат, че са необходими персонални промени в предложения от тях състав на комисията, да го направят. Водили са се от квалификацията на колегите и активността по темата, като водеща разбира се е била квалификацията. Не случайно блестящи юристи, като колегата Милка Христова и колегата Диана Тонова са вътре, колегата Методи Лалов – с дългогодишен магистратски опит, защото работата на тази работна група ще бъде да оптимизират и направят по-ефективен, по-бързи по-качествен контрола върху преместваемите обекти.

Предлага да се допълни проекта на решение, като се включи изрично нова т. 3 – работната група да предостави информацията по т. 2 на главния архитект на Столична община, който да подготви доклад до Столичен общински съвет по въпросите от неговата компетентност. Така в голяма степен ще инкорпорират и добрата идея на колегите от БСП, която обаче няма как законосъобразно да бъде реализирана по начина, по който бе указано. Така че наистина разчита тук да бъде разбран правилно. Доброто, като идея, като замисъл в доклада на колегите от БСП също го инкорпорират във връзка с казаното вече от г-жа Малина Едрева.

г-н Ботьо Ботев правите предложението за редакция, като допълваме задачите с нова т. 3 – така, както я предложихте.

г-н Методи Лалов се надява да бъде разбран правилно. Счита, че Общинският съвет има Комисия по местно самоуправление и нормативна уредба и една от основните ѝ задачи е именно да разглежда нормативната уредба, подзаконовите нормативни актове, които се прилагат на територията на Столична община, респективно да прилага решения за тяхното усъвършенстване. Практика се сложи да създават работни групи, за което впрочем няма нищо лошо, правили са го и е участвал в такива, но му се струва, че това е ненужно и безсмислено, когато имат тази комисия. Разбира се съставът на работната група е различен от състава на комисията, но няма никаква пречка в заседанията на комисията да участва всеки общински съветник пълноценно, всеки път, когато се разглежда например въпроса за промяна на Наредбата за преместваемите обекти и в крайна сметка да се постигне отново добър резултат. Впрочем една от по-малко натоварените комисии в сравнение например с архитектура, с финанси и бюджет, икономика и собственост, е Комисията по местно самоуправление и нормативна уредба. Затова ще бъде абсолютно съответно да си върши точно работата, за която е създадена като постоянна комисия. Категоричен е, че също трябва да се извършат промени в тази наредба, за да отстранят пропуските, които за съжаление са установили във връзка с трагичния инцидент, но нека мястото да бъде в Комисията по местно самоуправление и нормативна уредба.

г-н Ботьо Ботев не споделя мнението, че когато разглеждат проект за изготвяне на промени в нормативен акт и то изключително важен нормативен акт, форматът, който дава работната група, и с това са се убедили в работата си, дава възможността в този състав да се включат, както общински съветници, които не участват в Комисията по местно самоуправление, тъй като специално тази тема засяга въпроси и на устройство на територията, засяга въпроси и на икономиката на град. Отделно от това работната група дава възможност в състава ѝ да бъдат включени експерти и представители на администрацията, които концентрирано, фокусирано да работят по съответния проект.

Когато един проект на нормативен акт е готов, естественото му място е да бъде разгледан в Комисията по местно самоуправление. Но в случая наистина говори за създаването на един работен формат с много ясни задачи, така че в тази връзка счита наистина за по-удачен варианта, който е – да бъде създадена работна група, която конкретно и точно, с ясно описана задача и срокове, да работи по тази тема.

г-н Методи Лалов не случайно е казал, че могат да участва общински съветници и от други комисии, тоест – всеки един общински съветник със своята компетентност да допринесе за работата на Комисията по местно самоуправление и нормативна уредба. Разбира се, че няма формална пречка, и на практика никога не са препятствали да привлекат и в тази комисия, в работна група или където и да е другаде експерти, които са нужни.

Важна е целта, но не вижда защо всеки път изместват и създават такива групи, отчита го като стъпка в правилната посока, като могат да работят това, което работят в тази комисия, там да участват и независимите общински съветници и всеки който реши. Но, разбира се мнозинството ще реши и сега, и на съвет. Наистина важна е целта, но не искал да постави този въпрос, тъй като размишляват върху него от известно време и му се иска

редът в общината да е подреден и да знаят защо тези комисии съществуват и как ги експлоатират по съответния начин.

г-жа Милка Христова - ще подкрепи тази комисия не за друго, а по простата причина, че тогава, когато работи постоянната комисия, тя има за предмет и други въпроси. Не може да се получи тази концентрация и целенасоченост, когато има специализирана комисия. Колегата Лалов участва в такава за изготвянето на правилника. Разбира се правилото в този случай е водеща да бъде Комисията по местно самоуправление и като такава тя ще събере всички предложения и ще предложи окончателен вариант. Така е по правилник, така е и правилно да бъде. Така че в конкретния случай не вижда голямо противоречие. Смята, че оперативно по-добре и по-смислено се работи, когато има комисия, тъй като тя си определя конкретен ден, конкретен час и се занимава само с това – нещо, което не може да се получи, като синхрон и координация или поне ще бъде трудно.

г-жа Малина Едрева - ще повтори това или по-скоро ще се съгласи с това, което г-жа Христова е казала – нужна е целенасочена работа. А иначе съответната ресорна комисия в съвета, в случая по нормативна уредба, ще гарантира провеждането на всички процедури нужни за приемането на изменение на правилник или на друг нормативен документ. Отправя предложение за включване в работната група на двама районни кметове – единият от район „Централен“ г-н Трайчо Трайков, който има и опит, и заяви позиция по отношение на това какво като дефицит се изпитва, за да има по-ефективен контрол и г-н Милко Младенов – на район „Люлин“, където също знаем, че има много вторични градски центрове със съответната концентрация на преместваеми обекти. Счита, че практическият опит ще бъде много ценен за работата на тази комисия.

г-н Прошко Прошков счита, че има смисъл от това, въпреки че разбира се компетентността на Комисията по местно самоуправление е отвъд всякакъв спор. Вярно е и това, което е казал колегата Георгиев – настоящата работна група е абсолютно, според него, също най-доброто, което могат да предложат в областта като експерти.

Неговото впечатление от толкова години работа в Общинския съвет, особено и в този мандат доста отчетливо, в работни групи работят по-ефективно и по-добре от една страна, но в крайна сметка това са работните групи, а продуктът на тези работни групи се обсъжда публично в постоянните комисии на Общинския съвет. Когато са в работни групи, всички са го забелязали, работят чудесно, защото всеки дава най-доброто от себе си, а не толкова политически се държи.

Тоест, за него процесът с тези работни групи, че остава в рамките на работната група, е смисъла на това, не е форма на непрозрачност, а по-скоро е инструмент за оперативност. Според него има смисъл от тях, затова е взел думата и за изказване.

г-н Борис Бонев – ще каже само, че напълно е съгласен, че работната група е формата, в която най-оперативно се решават проблеми, свързани с промени на нормативната уредба на Столична община. Всичко, което беше казано и от г-жа Едрева, от г-жа Христова и от г-н Прошков, го подкрепя като концепция.

За него темата с Наредбата за преместваемите обекти в града е изключително важна и винаги е бил активен по нея, включително и сега покрай, за съжаление трагичния казус. Прави формално предложение да бъде включен в състава ѝ. Отбелязва, че на заседание на Комисията по архитектура, на която е изслушана г-жа Веска Георгиева – директор на Столичен инспекторат, тя е заявила, че би искала представител на инспектората, като един от органите, които са пряко отговорни и цялата им работа зависи от тази наредба, също да бъде включен в работната група. Предвид предложението, което г-жа Едрева е направила и което смята, че също е добро и предвид, че кметовете също, както и Столичен инспекторат, са на първа линия в тази битка, с включването на общо четирима нови човека, един от които е той самият, се постига нечетен брой членове на работната група, което също винаги е част от целите, за да може, ако се стигне до гласуване, да има резултат.

г-жа Малина Едрева – каза, че ако водещ е интереса им и активната им работа по темата, трябва и тя да се включи. Нека да оставят юристите да предложат съответните формулировки, а ще ги помолят да им дават информация за заседанието на работната група, за да могат да допринесат и със своя опит от това с какво са се сблъскали и какво според тях е нужно да бъде променено. Иначе групата ще стане 17 члена, което ще бъде неефективно по отношение и на нейния кворум и провеждане на заседанията. Така че с уважение за активността му, налага се да каже че не само г-н Бонев, но има и други активни хора и това, ако е водещ принцип, те трябва да включат сигурно голяма част от Общинския съвет и не само.

г-н Борис Бонев напомни, че формирането на работни групи на комисии в Общинския съвет не е само на база кой какви знания и компетенции има в съответната тема, но и на база политическо представителство. При цялото му уважение, но политическото представителство трябва да бъде въпрос на принципи, който не се демонстрира с така представения проект за членове на работната група, особено при положение, че има изрично желание от негова страна също да се включи в нея.

Той и членове на неговия екип водят различни битки с преписки, със сигнали до прокуратурата и т.н. по тези казуси от 2016 г. Твърди, че изключително добре познава двете съответни наредби за преместваемите обекти за търговската дейност, които касаят преместваемите обекти, мобилните търговски съоръжения и има конкретни предложения, защото освен всичко друго е участвал активно и в изработването на техническите стандарти за преместваемите обекти, заедно с главния архитект и по много други теми, като Наредбата за градската среда и т.н. и е член на Комисията по архитектура. Смята, че недопускането му в тази работна група е тенденциозно и несправедливо.

г-жа Малина Едрева - помоли не по този начин да си говорят, а наистина да търсят работещи решения. Каза, че който иска да работи, той винаги го прави и допринася за процеса.

г-н Методи Лалов - потвърждава думите на г-н Бонев, че г-жа Георгиева изяви желание да участва в такава работна група или комисия. Адмирира такова участие, независимо дали ще се разшири прекалено много състава на работната група, тъй като целта е да има

хора, които са запознати с проблемите, които биха били потребители после на този нормативен акт.

Подкрепя също така и участието на независимите общински съветници да участват. г-н Бонев несъмнено ще бъде полезен при работата на тази група. При прекомерен състав на раб. група, нека да бъде редуцирана по отношение на представителството от политическите групи. В този смисъл, нека да бъде използван паритетен принцип.

Темата е важна, темата е трудна и сложна, темата е очевидно с дългогодишна история, като проблеми, така че има смисъл тук наистина да постигнем консенсус по отношение на пътя, по който вървим още сега, за да върви максимално добре работата.

г-н Васко Тодоров - предлага да се подложи на гласуване предложението на колегата Бонев да бъде включен в тази работна група. Намира, че аргументите са му сериозни, познанията също.

г-н Методи Лалов помоли и неговите предложения да бъдат подложени на гласуване – включване на независимите съветници и намаляване броя на представителството на политическите групи до някакъв разумен брой. Ако искате ще формулира – не е проблем, но щом ще го подлагаме на гласуване, иначе ще излезе интуито персоне. Да включим ли г-н Бонев, не, въпросът е да включим и независимите и въпросът е да включим и конкретно него, разбира се, и въпросът е какъв да бъде съставът на групата.

г-н Ботьо Ботев обобщи направените три предложения.

г-н Методи Лалов конкретизира предложението си: „Нека в състава да има по двама представители от всяка политическа група, плюс независимите общински съветници, представител на инспектората и двама районни кметове.“ По този начин ще има максимално широко представителство и мнение.

г-н Васко Тодоров каза, че неговото предложение се препокрива в предложението, направено от колегата Лалов.

г-н Николай Стойнев предложи поотделно да гласуваме направените предложения за промени в проекта за решение.

г-н Васко Тодоров предложи да гласуваме всяко едно предложение поотделно, за по голяма яснота.

г-жа Диана Топова напусна онлайн заседанието на комисията.

г-н Ботев каза, че първо ще подложи на гласуване предложението първо по време на колегата Георги Георгиев относно допълване на задачите на работната група с нова т. 3

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Георги Георгиев	За
4.	Прошко Прошков	За
5.	Стефан Марков	За
6.	Татяна Георгиева	За

7.	Димитър Вучев	За
8.	Милка Христова	За
9.	Иван Таков	За
10.	Васко Тодоров	За
11.	Методи Лалов	За
12.	Владислав Панев	За
13.	Грети Стефанова	За
14.	Михаил Петров	За
	Общо гласували: в т.ч.:	14
	За	14
	Против	няма
	Въздържали се	няма

Въз основа на гласуването, комисията приема направеното предложение.

г-н **Ботев** подложи на гласуване направеното предложение от г-жа Малина Едрева за включване в работната група и на двама районни кметове: Трайчо Трайков – кмет на район „Средец“ и Милко Младенов – кмет на район „Люлин“.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Георги Георгиев	За
4.	Прошко Прошков	За
5.	Стефан Марков	За
6.	Татяна Георгиева	За
7.	Димитър Вучев	За
8.	Милка Христова	За
9.	Иван Таков	За
10.	Васко Тодоров	За
11.	Методи Лалов	За
12.	Владислав Панев	За
13.	Грети Стефанова	За
14.	Михаил Петров	За
	Общо гласували: в т.ч.:	14
	За	14
	Против	няма
	Въздържали се	няма

Въз основа на гласуването, комисията приема направеното предложение.

г-н Ботев подложи на гласуване предложението на г-н Борис Бонев относно състава на работната група.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	Въздържал се
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	Въздържал се
3.	Георги Георгиев	Въздържал се
4.	Прошко Прошков	Въздържал се
5.	Стефан Марков	Въздържал се
6.	Татяна Георгиева	Въздържал се
7.	Димитър Вучев	Въздържал се
8.	Милка Христова	За
9.	Иван Таков	За
10.	Васко Тодоров	За
11.	Методи Лалов	За
12.	Владислав Панев	За
13.	Грети Стефанова	За
14.	Михаил Петров	Въздържал се
	Общо гласували:	14
	в т.ч.:	
	За	6
	Против	няма
	Въздържали се	8

Въз основа на гласуването, комисията не приема направеното предложение.

г-н Ботев подложи на гласуване предложението на г-н Методи Лалов.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	Въздържал се
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	Въздържал се
3.	Георги Георгиев	Въздържал се
4.	Прошко Прошков	Въздържал се
5.	Стефан Марков	Въздържал се
6.	Татяна Георгиева	Против
7.	Димитър Вучев	Въздържал се
8.	Милка Христова	За
9.	Иван Таков	За
10.	Васко Тодоров	За
11.	Методи Лалов	За
12.	Владислав Панев	За
13.	Грети Стефанова	За
14.	Михаил Петров	Въздържал се

	Общо гласували: в т.ч.:	14
	За	6
	Против	1
	Въздържали се	7

Въз основа на гласуването, комисията не приема направеното предложение.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

Комисията подкрепя доклада с предложениия проект за решение и предлага следните изменения:

В състава на работната група да бъдат включени като членове:

Трайчо Трайков – кмет на район „Средец“;

Милко Младенов – кмет на район „Люлин“.

В т. I, в текста „със задачи:“, да се създаде нова т. 3 със следния текст:

„т.3 работната група да предостави информацията по т. 2 на главния архитект на Столична община, който да подготви доклад до Столичен общински съвет по въпросите от неговата компетентност“.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Георги Георгиев	За
4.	Прошко Прошков	За
5.	Стефан Марков	За
6.	Татяна Георгиева	За
7.	Димитър Вучев	За
8.	Милка Христова	За
9.	Иван Таков	За
10.	Васко Тодоров	За
11.	Методи Лалов	За
12.	Владислав Панев	За
13.	Грети Стефанова	За
14.	Михаил Петров	За
	Общо гласували: в т.ч.:	14
	За	14
	Против	няма
	Въздържали се	няма

Поради изчерпване на дневния ред, председателят на комисията Николай Стойнев закри онлайн заседанието в 15:50 часа. Протоколът е изготвен на 26.02.2021 г.

Изготвил:

Иванка Галова
старши експерт

Председател на Постоянната
комисия по икономика,
собственост и дигитална
трансформация:

Николай Стойнев

Зам.-председател на
Постоянната комисия по
икономика, собственост и
дигитална трансформация:

Ботьо Ботев

Зам.-председател на
Постоянната комисия по
икономика, собственост и
дигитална трансформация:

Диана Тонова