



СТОЛИЧНА ОБЩИНА

СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

1000 София, ул. Московска № 33, Тел. 93 77 591, Факс 98 70 855, e-mail: info@sofiacouncil.bg,
<http://www.sofiacouncil.bg>

ПОСТОЯННА КОМИСИЯ ПО УСТРОЙСТВО НА ТЕРИТОРИЯТА, АРХИТЕКТУРА
И ЖИЛИЩНА ПОЛИТИКА
ПРОТОКОЛ № 31

И
ПОСТОЯННА КОМИСИЯ ПО ИКОНОМИКА, СОБСТВЕНОСТ И
ДИГИТАЛНА ТРАНСФОРМАЦИЯ
ПРОТОКОЛ № 35

от съвместното заседание на Постоянната Комисия по Устройство на територията, архитектура и жилищна политика и Постоянната Комисия по Икономика, собственост и дигитална трансформация, проведено на 24.02.2021 г. чрез платформата CISCO Webex Meeting – връзка и излъчено във Facebook страницата на СОС /на основание чл. 56а от ПОДСОС, приет с Решение № 127 по Протокол № 11 от 16.04.2020 г. на СОС/

Днес, 24.02.2021 г., чрез платформата CISCO Webex Meeting – връзка се проведе онлайн съвместно заседание на Постоянната Комисия по Устройство на територията, архитектура и жилищна политика и на Постоянната Комисия по Икономика, собственост и дигитална трансформация.

Имейл адреси- rgigorova@sofia.bg и v.galova@sofia.bg бяха обявени на сайта на СОС за подаване на предложения, становища и мнения по докладите от дневния ред от граждани, юридически лица, институции и журналисти. На обявените имейл адреси не бяха подадени становища, мнения или предложения по дневния ред.

ПК по Устройство на територията, архитектура и жилищна политика и ПК по Икономика, собственост и дигитална трансформация ще проведат съвместно заседание по т. 1.

Съвместното заседание беше открито от Председателя на ПК по УТАЖП- Силвия Христова в 10. 00 часа.

При направената проверка на кворума от страна на ПК по УТАЖП дистанционно беше установено, че присъстват онлайн 15 общински съветници, поради което заседанието може да бъде проведено.

При направената проверка на кворума от страна на ПК по ИСДТ дистанционно беше установено, че присъстват онлайн 13 общински съветници, поради което заседанието може да бъде проведено. Към момента не са на линия Г. Георгиев и В. Панев.

Списъкът на присъстващите онлайн членове на комисиите е приложен към протокола – Приложение № 1.

Председателят на Комисията по УТАЖП- С. Христова докладва дневния ред за заседанието.

Членовете на ПК по УТАЖП гласуваха поименно предложеният дневен ред, както следва:

С. Христова	И. Петков	Б. Иванов	Б. Бориславов	Л. Радева	А. Стойкова	С. Марков	Б. Игнатов
За	За	За	За	За	За	За	За

М. Паргов	Г. Стефанова	Т. Белев	Б. Бонев	М. Ставрев	Н. Николов	Д. Тонова	ОБЩО ГЛАСУВАЛИ: В Т.Ч.:	15
За	За	За	За	За	За	За	ЗА	15
							ПРОТИВ	Няма
							ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ	Няма

Въз основа на гласуването ПК по УТАЖП реши:

Приема дневния ред за заседанието на ПК по УТАЖП.

Приетият дневен ред е приложен към протокола – Приложение № 2

Председателят на Комисията по ИСДТ- Н. Стойнев докладва дневния ред за заседанието.

Членовете на ПК по ИСДТ гласуваха поименно предложеният дневен ред, както следва:

Н. Стойнев	Б. Ботев	Д. Тонова	П. Прошков	С. Марков	Т. Георгиева	Д. Вучев	М. Христова
За	За	За	За	За	За	За	За

И. Таков	В. Тодоров	М. Лалов	Г. Стефанова	М. Петров	Г. Георгиев	В. Панев	ОБЩО ГЛАСУВАЛИ: В Т.Ч.:	13
За	За	За	За	За	-	-	ЗА	13
							ПРОТИВ	Няма
							ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ	Няма

Въз основа на гласуването ПК по ИСДТ реши:

Приема дневния ред за заседанието на ПК по ИСДТ.

Приетият дневен ред е приложен към протокола – Приложение № 2

С. Христова председателства съвместното заседание на двете Комисии.

По т. 1. от дневния ред:

С. Христова припомня, че в изпълнение на решение от миналия път е изпратила писмо до З. Здравков, В. Георгиева и Д. Божилов и Главния изпълнителен директор на ЧЕЗ за участие и изслушването им в днешното заседание. З. Здравков, В. Георгиева и Д. Божилов присъстват дистанционно на Комисията, но представител на ЧЕЗ няма. Получено е писмо-отговор от тях, с което изпращат официалната си позиция по случая, от което става ясно, че няма да участват в заседанието ни.

Г. Георгиев- член на ПК по ИСДГ вече е на линия и присъства в съвместното заседание на двете Комисии

С. Христова даде думата на Главния архитект на СО- З. Здравков, който направи презентация за резултатите от извършената проверка, разпоредена със Заповед на Кмета на СО, които резултати и документи са предоставили и на Прокуратурата. Обяснява какъв е редът за поставяне на преместваеми обекти.

Думата бе дадена на Кмета на район „Триадица“ – Д. Божилов, който представи информация за извършените от район проверки и за предприетите от тях действия.

Директора на Столичния Инспекторат- В. Георгиева също представи информация, като уточни, че Инспектората има отношение към подвижните или мобилни съоръжения, а по ЗУТ за преместваемите обекти нямат компетенции.

Б. Бонев изрази своето мнение, че не е направено всичко необходимо и не са предприети всички действия за премахването на незаконните преместваеми обекти и мобилните търговски съоръжения, че заповедите за премахване се обжалват, но през това време обектите си работят. Счита също, че СО не налага глоби, че липсва координация между Главния архитект на СО и районите и, че са необходими глоби за длъжностните лица, които не изпълняват указанията. Призовава институциите Главен архитект на СО, Столичен инспекторат и районните администрации да работят ефикасно и да налагат глоби.

С. Христова казва, че не е удачно мобилните съоръжения да се разглеждат към преместваемите обекти. В ЗУТ вече има възможности за по-облекчен ред за премахването им. Има въпрос към Кмета на район „Триадица“, че конкретен преместваем обект не фигурира в одобрената от СОС схема за поставяне през 2019 г., че това не е констатирано и не е премахнат обекта. Схемата не е била спазена от района, въпреки, че района я е предложил така и не е била съблюдавана и контрол не е бил осъществен от района.

Б. Игнатов също постави своите въпроси, като попита кой отговаря за шахтата, какво има в нея, кой има право да бърка в нея? Казва също, че захранването на ЧЕЗ е станало през улица, между два квартала и това трябва да стане с разрешение да строеж. Пита също ремонта на булеварда кога е извършен, от кого и как е въведен в експлоатация?

С. Христова счита, че не може само шахтата да се търси като причина, а да се вземат предвид всички обстоятелства. Има ред за въвеждане в експлоатация, а тук няма такова нещо, как така ЧЕЗ пренебрегват това и захранват обекта?!

М. Христова повдига въпроса за полъпването на този павилион в кадастралната карта, според което павилиона е нанесен като сграда на един етаж. Пита дали се обследва от района кадастралната карта. Счита, че Областната управа и Министерство на здравеопазването също имат своите отговорности като собственици на поземления имот, а те са останали в страни от проблема.

Н. Стойнев казва, че срещата днес е изключително полезна, но ние не сме разследващ орган. Счита, че отговорността се носи от конкретни лица и винаги е лична. Става въпрос за незаконно поставен павилион, свързан с електричество и изразява съжаление, че няма представител на ЧЕЗ. Няма разрешение за въвеждане в експлоатация от района, не съответства на одобрената схема и пита по какъв начин района е контролирал тези обекти?! Казва също, че не е добре да се размива отговорността, има длъжностни лица, които с действията или с бездействието си са довели до този нелеп инцидент.

Н. Николов казва, че през 2019 г. е имало ремонт на уличното платно, на тротоарната настилка и пита кой е приел работата и кой е изпълнителя на обекта. Счита, че е обидно, че няма представител на ЧЕЗ днес в заседанието ни. Пита също има ли сключен договор между болницата и ползвателя и в НАГ разглеждана ли е проектната ел. част.

Я. Тодоранова пита защо е необходимо да се сформира Работна група за актуализация на нормативната уредба, след като имаме Комисия по местно самоуправление и нормативна уредба, която може да направи това.

Б. Ботев, като председател на ПК по МСНУ отговаря на Я. Тодоранова, че това е практика и че по много нормативни актове се сформират Работни групи към които имат възможност да се включат представители на Администрацията на СО и се правят обществени консултации. Дава пример с Правилника за организацията и дейността на СОС и с Наредбата за управление на общинските жилища, където има сформирани Работни групи, които работят много добре.

Т. Белев поставя своите въпроси към Главния архитект на СО и към Кмета на район „Триадица“, свързани с тяхната дейност като контрол. Пита също така дали има регистър на подземната собственост.

Г. Стефанова също пита за това дали има кадастър на уличните проводни и съоръжения и кой носи отговорност за липсата на подземен кадастър в европейска столица.

Д. Божилов /Кмет на район „Триадица“/ отговаря на поставените въпроси, като казва, че е очевидно, че схемите не са спазени, че въпроса с контрола е съществени-служители от търговския отдел и от техническата служба имат вменени функции по контрол. Основната причина да не се отговаря на писмата е високият интензитет и ангажираност на служителите, които хем трябва да са на терен, хем трябва да пишат писма. Има дефицити на работния процес, които се стреми да отстранява. Казва, че е предприел административни действия към съответните служители.

З. Здравков казва, че откакто е на тази длъжност води упорита битка с незаконно поставените преместваеми обекти и рекламно информационни елементи из целия град. Има 24 главни архитекти на райони, има длъжностни лица, които трябва да си вършат работата. Осъществява контрол и непрекъснато прави обучения на колегите от

районите по издаването на констативните актове, въпреки изключителната натовареност на служителите от Дирекция „Контрол по строителството“, като отговарят и за инвестиционното проектиране. Наличието в кадастралната карта на такъв обект не го прави законен, това е моментна снимка, района е трябвало да извърши проверка на всички незаконни обекти, като се подава заявление за непълнота и грешка, а това не е направено. Провеждал е обучения, процедури за създаване на ред в системата и регистъра в НАГ. Когато няма специален ред се спазва общия ред. Казва също, че регистър на подземната инфраструктура има, но той не е вменен в кадастралната карта. Счита, че всички данни за подземната инфраструктура следва да се поддържат от експлоатационните предприятия и регистъра трябва да е част от кадастралната карта. Казва също, че той и екипът му са непримирими към незаконното строителство и незаконна поставяне на павилиони, включват се с работа на място към колегите от районите. Текстовете на премахване на мобилните съоръжения вече са факт и гарантира тяхното спазване. Констативните актове се издават на място, методическата работа е на място и се осъществява от служителите от районите.

Поради изчерпване на въпросите и изказванията по т. 1, ПК по УТАЖП продължава своята работа, като преминава към обсъждане на следващите си точки от дневния ред.

По т. 2. от дневния ред:

Г. Бежанска представя доклада, а арх. Панталеев /автор на проекта на съоръженията/ прави презентация, като споделя екрана си за всички, като показва преместваемите обекти- Библиотека- Щанд.

Б. Бонев заявява, че е против и няма да подкрепи, тъй като е против да се прави такава скъпа инвестиции по време на криза, когато всеки лев е важен.

Д. Топова казва, че подкрепя Бонев по отношение на цената и казва, че никъде не вижда този проект да фигурира в проекта за решение. Заявява, че общинските съветници от групата на БСП са против за размера на средствата.

Н. Стойнев като съвносител по доклада счита, че предложението на дружеството е удачно, че това не са бюджетни средства, а такива на дружеството, което трябва да се развива и да прави инвестиции. Напомня, че схемата е одобрена с Решение на СОС, налага се редуциране на една част от площада, все пак трябва да има достатъчно място и въздух на площад Славейков. Казва също, че арх. Паскалев е разработил проект, за който е имало добри отзиви, а дружеството ще инвестира и ще мениджира този пазар.

Д. Топова предлага в т. 1 на проекта за решение да бъде допълнен текст, че е съгласно идеен проект на арх. Паскалев.

Гласува се доклада с направеното предложение за допълнение от Д. Топова- в края на текста на т. 1 от проекта за решение да бъде допълнен текста „....., съгласно идеен проект на арх. Паскалев.“

1. Комисията не подкрепя доклада с предложени проект за решение, както и направеното предложение за допълнение.

Поименното гласуване е както следва:

С. Христова	И. Петков	Б. Иванов	Б. Бориславов	Л. Радева	А. Стойкова	С. Марков	Б. Игнатов
-------------	-----------	-----------	---------------	-----------	-------------	-----------	------------

За	За	За	За	За	За	За	Възд. се
----	----	----	----	----	----	----	----------

2.

М. Паргов	Г. Стефанова	Т. Белев	Б. Бонев	М. Ставрев	Н. Николов	Д. Тонova	ОБЩО ГЛАСУВАЛИ: В Т.Ч.:	14
Възд. се	Против	Против	Против	Против	-	Възд. се	ЗА	7
							ПРОТИВ	4
							ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ	3

По т. 3. /Разни/ от дневния ред:

Въпроси не бяха повдигани.

Поради изчерпване на дневния ред в 14. 05 часа Председателят С. Христова закри онлайн заседанието на Комисията.

Протоколът е изготвен на 25.02.2021 г.

Изготвил: Росица Григорова
Главен експерт
[име, фамилия, длъжност]

Председател на Постоянната
Комисия по Устройство на
територията, архитектура и
жилищна политика:

Силвия Христова

[име, фамилия]

25.02.2021 г.

[дата на подписване]

Заместник председател на
Постоянната Комисия по
Устройство на територията,
архитектура и жилищна политика:

Ивайло Петков

[име, фамилия]

25.02.2021 г.

[дата на подписване]

Заместник председател на
Постоянната Комисия по
Устройство на територията,
архитектура и жилищна политика:

Борислав Иванов

[име, фамилия]

25.02.2021 г.

[дата на подписване]

Изготвил:

Иванка Галова

Старши експерт

[име, фамилия, длъжност]

Председател на Постоянната
Комисия по Икономика,
собственост и дигитална
трансформация:

Николай Стойнев

[име, фамилия]

25.02.2021 г.

[дата на подписване]

Заместник председател на
Постоянната Комисия по
Икономика, собственост
дигитална трансформация:

на
по
и

Ботьо Ботев

[име, фамилия]

25.02.2021 г.

[дата на подписване]

Заместник председател на
Постоянната Комисия по
Икономика, собственост и
дигитална трансформация:

Диана Тодорова

[име, фамилия]

25.02.2021 г.

[дата на подписване]