

**ПОСТОЯННА КОМИСИЯ ПО ТРАНСПОРТ И ПЪТНА БЕЗОПАСНОСТ****ПРОТОКОЛ № 33**

от заседанието на Постоянната Комисия по транспорт и пътна
безопасност

проведено на 16.12.2020 г.

Днес, 16.12.2020 г. от 16:00 часа, онлайн, чрез платформата CISCO Webex Meeting и излъчвано във фейсбук страницата на СОС се проведе извънредно заседание на Постоянната Комисия по транспорт и пътна безопасност.

Заседанието беше открито от председателя на комисията – г-н Карлос Контрера в 16:00 часа .

При направената проверка на кворума беше установено, че присъстват 11 общински съветници, поради което заседанието може да бъде проведено. Списъкът на присъстващите членове на комисията е приложен към протокола – Приложение № 1.

Гласуване на дневния ред:

Поименно гласуване:

1.	КАРЛОС КОНТРЕРА	за
2.	ЗАФИР ЗАРКОВ	за
3.	КАЛОЯН ПАРГОВ	за
4.	ХРИСТИАН ПЕТРОВ	за
5.	БОРИСЛАВ БОРИСЛАВОВ	-
6.	ДИМИТЪР ВУЧЕВ	за
7.	ВАНЯ ТАГАРЕВА	-

8.	РАДОСЛАВ ВЛАХОВ	за
9.	ВЛАДИСЛАВ ПАНЕВ	за
10.	СИМЕОН СТАВРЕВ	за
11.	БОРИС БОНЕВ	за
12.	АЛЪОША ДАКОВ	за
13.	МИХАИЛ СТАВРЕВ	за

Въз основа на гласуването комисията **реши**:

Приема дневния ред за заседанието на комисията.

Общо гласували: в т.ч.:	11
За	11
Против	няма
Въздържали се	няма

Приетият дневен ред е приложен към протокола – Приложение № 2.

По-късо към комисията се присъединиха г-жа Тагарева и г-н Бориславов.

По т. 1 от дневния ред:

Относно: Доклад вх. №СОА20-ВК66-10684/10.12.2020 г. относно даване съгласие за сключване на споразумение между „МТК Гроуп“ ООД и Столична община за уреждане на отношенията между страните, касаещи изпълнение на договор за обществен превоз на пътници с вносител Прошко Прошков, Радослав Влахов, Иван Таков, Альоша Даков, Карлос Контрера – общински съветници

Г-н Контрера - съвсем накратко, аз няма да представям доклада, мисля че имаше достатъчно време всички да се запознаем с него. По-скоро ще ви запозная със становището на Постоянната комисия по икономика и собственост, която прие нов проект за решение, предложен от председателя на комисията по финанси и бюджет и подкрепен от

вносителите на доклада. Проекта за решение предвижда извънсъдебно споразумение в частта само за индексациите за инфлацията, тъй като операторът е отказал да се съобрази с искането на Комисия по финанси и бюджет за намаляване на претенцията за индексация на ГСМ и както е заявил, текста за ГСМ ще бъде предмет на съдебни спорове. В този смисъл проекта за решение, който ние ще разглеждаме касае индексацията на основание инфлацията. Отделно от това комисията по икономика и собственост излезе и със становище, че проекта за допълнително споразумение отпада, тоест няма да бъде разглеждан, с което се изменя предмета на доклада. Аз направих едно предложение в комисията по икономика и собственост по отношение на допълнителното споразумение да се въведе ограничителна клауза, тоест таван на пределната цена, която може да се постигне чрез индексация, което ще изпратя сега и на вниманието на нашата комисия. По препоръка на колегите юристи ще предложа да го отразим в нашето становище за да го има писмено, тъй като няма да се гледа проекта за допълнително споразумение в момента, когато това споразумение бъде предмет на разглеждане от комисиите от общинския съвет ще приложим нашето становище, ако разбира се съгласите с него.

Г-н Прошков- нямам какво особено да допълня към колегата Контрера, освен че всички съветници са запознати със съдържанието на доклада, мисля, че решението, до което стигнахме в комисия по икономика по предложението на разменената кореспонденция от вчерашното заседание между комисия по финанси и операторът е крачка в добра посока. Това е безспорно елемент, по който нямаме особени спорове, затова че е дължимо по този начин. Считам, че института на преговори, предвиден в хипотезата за отчитане на инфлацията, който предвижда при надхвърляне на 5% на прага на инфлацията да се водят преговори биха били абсолютно безпредметни, единственото за което могат да преговарят е едната страна да иска повече от половината от инфлацията, а именно операторът, а представителите на Столична община да изваждат аргументи в посока, че повече от половината не е дължим. Тоест такива преговори не биха завършили никога с успех и тогава влиза хипотезата на изречението, че при несъгласие в преговорите се дължи половината от инфлацията, което е и разумен критерий, така че според мен тук има основания за взимане на решения с консенсус, което е крачка напред, след което да се премине към нещата, които обсъждахме в комисията по икономика и няма да товарим отново дебата тук с тях. Става въпрос за подпомагане на работата на нашите процесуални представители по отношение на бъдещата съдебна практика, нещо което, както правилно отбеляза и колегата Контрера не е редно да става в публичен дебат, тъй като разберете, стратегията на юридически екип защитаващ конкретен казус по конкретен договор е различно от стратегията на водене на преговори, където все пак се търси постигане на взаимно съгласие.

Г-н Панев- няма да повтаряме дискусията от икономическа комисия, само ще кажа, че по отношение на инфлацията засега не съм успял да се запозная с данните, дали наистина е 1,8 млн.лв. , ще се доверя на г-н Георгиев, че наистина е така. По отношение на ГСМ, искам да повтора и в транспортна комисия, тъй като считам че е важно, че след запитване получих мейл от НСИ за цените на метана, които силно се различават за периода 2016- 2020 година от цените на природния газ, които са дискутирани в работната група по тази точка. Така че държа, членовете на работната група и адвокатите, които защитават интересите на Столична община и Столичен автотранспорт да се запознаят с тези данни и според мен е абсолютно наложително да се използват те и смятам, че имаме достатъчно основание, не само защото в договора пише, че индексацията следва цените на НСИ, а не на КЕВР, а и защото така е нормално, тъй като когато цените на петрола се повишат примерно двойно , цената на бензина не се покачва автоматично. Така че, разликата в цените на природния газ за този период ще означава седем-осем пъти по-ниска компенсация, която общината трябва да плати на оператора.

Г-н Контрера помоли г-н Панев да изпрати до комисията тази кореспонденция с НСИ и с експертите, с които се е съветвал. За да може в най-кратък срок тази информация да бъде изпратена до юристите ,които се занимават с процесуалното представителство на СО и до кантората-консултант. Протоколът и всички становища по точката също ще им бъдат изпратени.

Г-н Бонев - искам да попитам, защото това ще има значение за моето изказване, дали някой от вносителите г-н Прошков или г-н Контрера, които са на линия или някой от консултантите, които обаче не са на линия би могъл да обясни откъде се е получила цената, цитирана в таблицата на страница 10 от PDF, а именно таблицата решение на КЕВР за определяне цената на природен газ - откъде се е появила цената 27,04 лв. на първия ред от колона „преобразуване в мегаватчаса при коефициент 260“ и на какво основание към нея е приравнявано и сравнението за покачване на цената на горивните и смазочни материали, на база на които пък последствие са искани индексации.

Г-н Контрера обясни ,че не е експерт по ценообразуване на природния газ и заяви ,че може да изпрати въпроса на г-н Бонев до консултанта чрез комисията официално, след което да се получи официален писмен отговор.

Г-н Бонев – В такъв случай искам официално да бъде изпратено писмо до консултантите, жалко е че те не са в тази комисия за да отговорят на въпроси на общинските съветници. Всъщност защо питам за тази цена? Тъй като както знаете за да се индексира цената на горивните и смазочни материали, казус по който независимо, че отпадна от проекта за решение според предложението на г-н Георгиев със сигурност бъде обект на бъдещи дискусии и най-вероятно съдебни дела с фирмата , така че е

важно да обсъдим казуса с ГСМ. В тази таблица, която цитира решението на КЕВР за определяне на цената на природния газ, като отварям една скоба да уточня , че в досега действащия договор категорично ясно е написано, че трябва да се гледа цената на НСИ, а не на КЕВР, тоест обективно можем да приемем, че тази таблица е напълно излишна. Но в случая понеже все пак тя е дадена и на нейна база фирма „МТК ГРОУП“ и очевидно финансовите експерти са изготвили различните сценарии за обезщетение на фирмата, това което е проблем е, че за база, спрямо която се изчислява повишаването на цената на природния газ и дали тя е преминала съответно праг от 20%, който да налага индексация се приема именно тази цена 27,4 лв , вместо официалната цена на КЕВР за четвърто тримесечие на 2016 година, което е утвърдено с решение , цена от 30,80 лв и това е проблем, защото ако цените са приравняват и се изчисляват спрямо официалната цена на КЕВР , тогава много голяма част от исканията за индексации направени от фирмата за различните тримесечие няма да са факт. За мен лично е грешно тълкуване , че на всеки 20% следва да се индексира цената на горивните и смазочни материали и за мен лично грешно тълкуване е, че на всеки 20% следва да се индексира цената на горивните и смазочни материали. Ако беше сметнато правилно нямаше да са индексирани и така е за голяма част от тримесечията, които са дадени в тази таблица или щяхме да сме в ситуация, в която въобще не трябва да се индексира, защото не са преминали 20% или щяхме да сме в ситуация , в която се индексира с една степен по-малко, защото например не е преминало 40% или 60%, а сме в долната граница. Само от това пресмятане и с факта, че за базова цена се счита цената не на КЕВР, а някаква преобразувана неясно как и защо цена, защото виждате, че и в двете графи пише „цена в лева за мегават часа“, тоест говорим за цена за една и съща мерна единица, не говорим в случая за цена например на кубичен метър природен газ пък после цена на мегават часа ,която получаваме от тоя кубичен метър. Само от тази разлика говорим за над милион лева щети за Столичната община, ако бъде платено по начина, по който е разписано в тази таблица и за мен лично е изключително сериозен проблем, че има подобен тип сметки в тези таблици и междудругото процентите също не са верни, закръглени са по начин, по който е недопустимо. За мен е изключително сериозен проблем , че Столична община е заплатила сигурно не малко пари на финансови на правни консултанти, които са подготвили (Ако разбира се те са подготвили) един документ със спорно съдържание, ако пък тази таблица е подготвена и предадена на Столичната община от „МТК Гроуп“ и тези консултанти не са направили проверка, а на доверие сме приели, че всичките данни дадени от фирмата са основателни, то това също един изключително сериозен проблем и отново показва, че цялата работа не е в ползва на общественият интерес , ами просто се прави нещо само за да мине номера .Показателно е, че след толкова месеци работа на тази работна група и сега един ден преди гласуването на заседанието в общинския съвет се правят драматични промени по

предложението за споразумение с фирмата. На практика половината споразумение отпада заради отпадането на ГСМ. Променят се и финансовите задължения и какво ли още не. Както и един от бонусите, който според споразумението щяхме да си спестим, а именно юридическите разходи, отпада, тъй като е очевидно че за цената на ГСМ и дали тя и как трябва да се индексира, ще се спори тепърва с фирмата в съда. Моя апел е този доклад да бъде отложен за следващото заседание на СОС за да бъдат изчистени всички сметки. И един въпрос към господин Контрера във връзка с неговото предложение. Искам да разбера, на какво основание правите това предложение, което влиза в противоречие с точка 1 и 2 на член 5 от договора за определяне на цената, където не е записан таван на тази цена и второ как решихте тя да е две стотинки по-ниска от тази на Автотранспорта? Ами защо да не са 5 или 10 ст. , на каква база, на какъв анализ е направено това нещо или просто целта е, в последния момент с предложение, което е ясно, че няма да бъде прието, да си осигурите някакво алиби за факта, че „МТК Гроуп“ средно претеглено за последните 25 месеца вози на цена от 11 стотинки по-високо, отколкото Столичен автотранспорт.

Г-н Прошков - цитирайки колегата Контрера , той отправи призив да направим експертен дебат включително и с консултантите и вие да изразите всичките си притеснения по отношение вече на подготовката ни по делата, а да не става дискусия тук. Има отговор на вашия въпрос, няма да влизаме в детайли, аз също не съм експерт по тази материя, но двете цитирани от вас различни цени се обясняват в решенията на КЕВР, имат общо с калоричността и коефициента на преобразуването са зададени от регулатора. Т.е. такива разминавания няма ,а по отношение на закръглянето ,учудвате ме , таблиците се правят на Excel,който закръгля на 2 десетичен знак, ако имате някакви възражения, отправете ги към производителя на софтуера.

Г-н Контрера в отговор на г-н Бонев- Аз го казах и в комисията по икономика, това мое предложение е изпратено до работната група още на 11-ти октомври, съответно аз го поставих и при срещата с оператора и имахме известно спречкване по този въпрос. Да аз съм наясно, че това не е пазарен механизъм, определянето на таван по договор в случая, който е все пак предмет на гражданското право, ние не сме в условията на административно производство и в условията на власт и подчинение, така или иначе този дебат и тази дискусия беше водена вътре в работната група , предложението беше обсъждано и никой от колегите не се противопостави. Идеята ми беше тогава да се създаде този нов текст, който не влиза в противоречие с двете хипотези за индексация, за да не се стига до момент в който цената се увеличава поради събития, които са извън нашите възможности за контрол, а именно ръст на инфлацията или ръст на цената на горивата. Затова съм го направил и мисля че това да се сложи таван, който е винаги под цената на Столичен автотранспорт за гледната точка на общината има логика. А относно това защо е две стотинки, ние с колегата Альоша Даков водихме дебат дали да не

предложим процент, но в рамките на преговорите, когато това предложение беше направено все пак ние сме отчитали факта, че с насрещната страна трябва да постигнем споразумение. Ние не можем силово да наложим този текст ,за това предложих тази разлика да бъде от порядъка на две стотинки. Разбира се аз не изключвам от дебата идеята тя да бъде определена по друг начин, давам предложение в този вид, защото така съм го направил в работната група. Между другото аз очаквах повече активност от някои колеги по тази тема . В крайна сметка, както виждате Операторът не го прие, също така той отказва да направи повече отстъпки по отношение на цената на претенцията си за увеличение на цената на горивото , което показва, че ние споразумение с него по този и по други въпроси трудно ще постигнем.

Г-н Бонев - Благодаря ви г-н Контрера за наистина подробното обяснение, оценявам факта, че отделихте това време. Да, не стана ясно , откъде идват тези 2 стотинки и стана ясно, че очевидно първоначалния договор с фирма „МТК Гроуп“, така внесен от вас преди 4 години не е бил доизмислен, след като има толкова неясноти и възможности за тълкуване и след като сега се налага да се предлагат клаузи за защита на интереса на общината. Ако фирмата вече веднъж в преговорите ви е казала, че няма да подкрепи подобен начин на ограничаване на максималната цена, не виждам какъв е смисълът да се предлага сега отново това, освен да се търси нов конфликт с фирмата. Изключително много ме впечатлява определението, което давате за фирмата , а именно „твърдоглав участник“ в един преговорен процес и ще ви припомня, че само преди няколко месеца на същата тази „твърдоглава“ фирма се гласува по доклад , на който и вие сте вносител, да се даде нова линия, която не е включена в първоначалния договор, а именно след разделянето на линия 21 и 22 и двете линии . В такъв случай ще Ви помоля да сте последователен в говоренето си и очаквам да сте последователни и вие и вашите колеги от ГЕРБ и да подкрепите доклад, който аз съм внесъл за прехвърлянето на линия 22 на Столична автотранспорт.

Г-н Зарков - Благодаря ви г-н Бонев, само ще напомня, че все пак това което се възложи на този оператор има за цел да обслужва гражданите на София, а не да коментираме дали това се дължи на твърдоглавост на оператора или не, но това е друга тема и друг разговор. А докладът, който вие визирате ще бъде разгледан подробно в заседание на транспортна комисия.

Г-н Ставрев – имам 3 въпроса. Първият е свързан с новината в „Медиапул“, където пише , че БСП дава СО на прокурор , ако заплати 5 млн.лв на „МТК Гроуп“.Искам да питам последно кои са вносителите на доклада , виждам че г-н Контрера и г-н Прошков го защитават, а от БСП представителите оттеглят ли се или не?

Г-н Зарков – в системата ясно пише кои са вносителите.

Г-н Ставрев- вторият ми въпрос е , разбрах , че на някоя от предходните комисии е представен нов проект за решение, Вие поддържате ли го или

ще го отложите? Може ли да се запознаем с него за да говорим по същество.

Г-н Контрера – новият проект за решение, внесен от председателя на комисията по финанси се разгледа в комисията по икономика и собственост. Сега ще ви го изпратя на мейла -проекта за решение и коригираният проект за спогодбата.

Г-н Ставрев – третият ми въпрос – преди няколко месеца имаше доклад пак свързан с „МТК Гроуп“, възложи им се да управляват още една линия при разделяне на линия 21 и 22. Тогава ние предложихме“ МТК Гроуп“ да продължат да оперират само едната линия, а другата да бъде дадена на Столичния автотранспорт. Тогава не го приехте, като един от аргументите беше че МТК возят на по-ниска цена от „Столичен Автотранспорт“. Ако това споразумение бъде направено между Столична община и транспортния оператор, цената, която сумарно би се платила на километър каква ще бъде и тоест ще бъде ли по-ниска и с колко или ще бъде по-висока и с колко от на Автотранспорта.

Зарков- това е предмет на друг доклада ,но мисля , че от предложението на г-н Контрера за цена на км пробег с 2 ст. по ниска от на Автотранспорта, става ясно ,че МТК возят на по-ниска цена.

Г-н Даков- господин Ставрев, уважаеми колеги бих искал да припомня, че с колегата Иван Таков участвахме през настоящата година като членове на нарочната работна група по този казус , водени от идеята да защитим в максимална степен интереса на Столична община. Участвахме и в проведените преговори с частния превозвач. Припомням, че БСП има категорична позиция за недопускане на концесиониране на какъвто и да е тип комунални дейности включително и масовия градски транспорт Това е причината и в годините да сме се противопоставяли на такъв тип процедури и договори с частни транспортни оператори. И въпреки, че с колегата Таков работихме активно в работната група, беше взето съответно решение от политически орган- градски съвет на БСП, с което ни се възложи да оттеглим подписите си. което сме и направили със специално писмо до столичния Общински съвет. Това е причината да не виждате като вносители.

Г-н Контрера – само да уточня въпроса за цената. Както виждате от доклада, цената за месец октомври мисля, че беше 3,06 лв , тоест ако приемам разбира се тези решения тя ще бъде отново доста под цената на Столичен автотранспорт. В момента ЦГМ разплаща на цената от 3 лв това, че има съдебни дела висящи, това че разглеждаме вариант за споразумение не означава, че то ще бъде прието и подписано от двете страни. Така че към момента фактическата цена по която се фактурира пробег е 3лв.

Г-н Влахов - това което искам да кажа , тъй като още не са се запознали колегите с предложението за проект на решение, първоначалното решение се състои от две точки- едната индексирание на инфлацията,

другото да индексираме цената пробег през ГСМ , което като цяло отпада. Остава само разглеждане на инфлацията, която до вчера беше абсолютно безспорна, като по мое мнение и сега е безспорна. Ако вземем предвид само инфлацията, което е решението директно отговарям на господин Ставрев в частта относно разделянето на линия 21 и 22, че отново цената ще бъде много по-ниска отколкото на Автотранспорта.

Г-н Контрера изчете новия проект за решение , който е нераздена част от становището на комисията.

Г-н Зарков подложи на гласуване доклада. В резултат на проведените обсъждания, комисията реши, че подкрепя доклада с приложения нов проект за решение и новото споразумение. /присъединява се към становището на ПК по икономика, собственост и дигитална трансформация/.

Общо гласували: в т.ч.:	13
За	7
Против	6
Въздържали се	няма

1.	КАРЛОС КОНТРЕРА	за
2.	ЗАФИР ЗАРКОВ	за
3.	КАЛОЯН ПАРГОВ	против
4.	ХРИСТИАН ПЕТРОВ	за
5.	БОРИСЛАВ БОРИСЛАВОВ	За
6.	ДИМИТЪР ВУЧЕВ	за
7.	ВАНЯ ТАГАРЕВА	за
8.	РАДОСЛАВ ВЛАХОВ	за
9.	ВЛАДИСЛАВ ПАНЕВ	Против
10.	СИМЕОН СТАВРЕВ	Против

11.	БОРИС БОНЕВ	против
12.	АЛЪОША ДАКОВ	против
13.	МИХАИЛ СТАВРЕВ	против

Поради изчерпване на дневния ред председателят закри заседанието в 17:30 ч.

Изготвил:

**Виолета
Захариева**
Юрисконсулт П

**Председател на
Постоянната Комисия по
транспорт и пътна
безопасност**

Карлос Контрера П

**Зам.Председател на
Постоянната Комисия по
транспорт и пътна
безопасност**

Зафир Зарков П

**Зам.Председател на
Постоянната Комисия по
транспорт и пътна
безопасност**

Калоян Паргов П

18.12.2020 г.