



СТОЛИЧНА ОБЩИНА

СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

1000 София, ул. Московска № 33, Тел. 93 77 591 <https://council.sofia.bg>

ПРОТОКОЛ № 34

от заседание на

Постоянната Комисия по финанси и бюджет,

проведено на 25 февруари 2025 г.

Днес, 25 февруари 2025 г., /вторник/ от 13,10 ч., зала 5, ет. 5, ул. „Московска“ 33 се проведе заседание на Постоянната комисия по финанси и бюджет, което бе излъчено и във Facebook страницата на СОС. Заседанието беше открито в 12,15 и ръководено от г-н Димитър Вучев – председател на Постоянната Комисията по финанси и бюджет.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Добър ден колеги, започва редовното заседание на Комисията по финанси и бюджет.

В залата присъстват 10 от общо 17 общински съветници по списък към настоящия момент. Така, че имаме кворум.

Андрей Зографски
Благовеста Кенарова
Бойко Димитров: За
Вили Лилков: За
Войслав Тодоров
Димитър Вучев – председател
Драгомир Иванов
Емилия Ангелова
Карлос Контрера
Росица Николова

Присъстващи общински съветници:

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Дневният ред днес се състои от 31 точки в основният формат плюс две допълнителни точки, като в началото ви предлагам няколко промени с оглед на важността на доп. точка 1, която вече дискутирахме, но се налага да разгледаме отново относно индексацията на цените на сключените от „Метрополитен“ договори и ви предлагам тази точка да се разгледа като първа точка и по заявка от госпожа Бачева – заместник-кмета ви предлагам да разгледаме точка 23 и след това да преминем към точка 27, както и точката за „Подуяне“ след това ще се върнем към основния дневен ред, така както е предложен.

Има ли предложения по отношение на дневния ред, коментари и въпроси? Няма.

Преминваме към гласуване с така направените предложения.

Общо гласували: 10, в т.ч.:

- „За“ – 10.
- „Против“ – Няма
- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

Андрей Зографски: За
Благовеста Кенарова: За
Бойко Димитров: За
Вили Лилков: За
Войслав Тодоров: За

Димитър Вучев – председател: За

Драгомир Иванов: За

Емилия Ангелова: За

Карлос Контрера: За

Росица Николова: За

Дневният ред се приема с предложенията и промените, които бяха направени по него.

Въз основа на гласуването комисията **реши:**

Приема дневния ред на заседанието.

Списъкът на присъстващите членове на комисията е приложен към Протокола – Приложение № 1.

Приетият дневен ред е приложен към протокола – Приложение № 2

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Колеги, започваме по приетия дневен ред.

По доп. т. 1 от дневния ред: Доклад вх. № СОА25-ВК66-1625/24.02.25 г. относно необходимост от индексация на цените на сключени от „Метрополитен“ ЕАД договори за изграждане на разширението на метрото в гр. София, Линия 3, Етап 3, с вносител: Васил Терзиев – кмет на Столична община, Цветомир Петров – председател на Столичен общински съвет, Бойко Димитров, Прошко Прошков, Иван Таков, Вили Лилков, Севделина Петрова – общински съветници.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно необходимост от индексация на цените на сключени от „Метрополитен“ ЕАД договори за изграждане на разширението на метрото в гр. София, Линия 3, Етап 3.

Колеги, за втори път разглеждаме този доклад. Той е внесен отново, честно да ви призная не видях никакви конкретни изменения спрямо първата версия, която беше внесена, но все пак, господин Петров, Вие ли ще докладвате, ако може да не докладвате отново цялото обяснение, по-скоро да ни обясните в рамките на тези две седмици какво се случи, за да имаме сега този нов доклад внесен вчера, заповядайте.

ЦВЕТОМИР ПЕТРОВ – председател на СОС: Благодаря Ви, господин председател.

Уважаеми колеги, наистина това, което каза господин Вучев е така, докладът е почти изцяло идентичен. Новото нещо е, че имаме подписано Споразумение от строителите, което е като Приложение № 5 на доклада, с което те се съгласяват за 2023 и 2024 година да бъде до 30 %.

Господин Братоев, и колегите от „Метрополитен“ могат по-детайлно да разкажат за преговорите, които са водени и за разговорите, които са имали и повече детайли по споразумението. Искам да отбележа, че това е изключително важно да бъде прието на този Общински съвет, тъй като в противен случай имаме опасност строителството на метрото да спре.

Ако имате други въпроси съм на разположение.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, господин Петров.

Колеги, предлагам да чуем проф. Братоев и след това, ако има въпроси и коментари и общинските съветници ще се изказват.

Заповядайте, господин Братоев.

СТОЯН БРАТОВЕВ – „Метрополитен“: Добър ден, уважаеми гами и господа общински съветници, във връзка с миналото обсъждане направихме среща с изпълнителите, една много сериозна дискусия. Успяхме да се споразумеем за 2023 и 2024 година индексацията да не надхвърля 30 % и 2025-та не я дискутирахме, защото вече имаме информация, че коефициентът, по методиката се дава пада под 30 %.

В момента за последното тримесечие на миналата година е 27,8 %, тоест вече спада под 30 % и за това решихме, че не е правилно да подписваме за повече от 30 %.

Общо взето съгласиха се и целта е да можем да продължим работа, защото в момента те нямат никакви оборотни средства, с които да работят, и буквално почти е замряла работата с много бавни темпове се работи. Трябва да отприщам работата, защото имаме срокове. Единият участник е по ПВУ, а там просрочиш ли срока има санкции и санкциите са отбив, финансова корекция и досега не сме допускали да имаме финансови корекции, така че не трябва да допускате и това.

Това е в общи линии. Какво е общото състояние на нещата по отношение на сумарната индексация за 2024 и 2025 година общо са 96 милиона, от които 37 са за „Владимир Вазов“ и 59 са за „Слатина“, като трябва да се има предвид, че последните няколко години от гържавния бюджет се даваха по 40 милиона, така че тази сума ще се намали с тези 40 милиона или общо остават 56 милиона, които трябва да се осигурят.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря Ви, проф. Братоев.

Заповядайте, колеги.

Господин Зографски, заповядайте.

АНДРЕЙ ЗОГРАФСКИ – общински съветник: Бих искал да започна първо с изясняване на фактите и обстоятелствата, защото миналия път числата бяха други, не бяха 96 милиона лева, а бяха над 200 милиона лева. Така че, моля след това кратко за изясняване на фактите, господин Братоев да каже „да“ или „не“ дали са тези верни неща и числа.

По договорите, които касаят разширението на метрото под „Владимир Вазов“ става въпрос за четири договора на обща стойност първоначална 216 милиона лева. Там вече има сключено от миналия мандат на Общинския съвет е позволена 15 % индексация на стойност около 32,5 милиона лева, която е разплатена в по-голямата си част. Що се касае разширението на метрото под „Гео Милев“ до „Цариградско шосе“ става въпрос за 5 общо договора на обща стойност 538 милиона лева, като тук не е направена никаква индексация до този момент и се предлага индексация до 30 % на обща стойност 162 милиона лева, тоест горе имаме 32 милиона лева и 162 милиона лева, което е за около 200 милиона лева сумарно.

Обезпокоително е наистина, че проектът за решение и самия доклад са много сходни, ако не и идентични на това, което миналият път категорично го отхвърлихме, защото нямаше ключови компоненти в него. Продължава да няма.

Конкретна сума, колко е тази стойност на тези формулирани до 30 %. Ясно е, че тези средства минават през доказване и верификация, но трябва да се знае какви средства би трябвало в най-лошият сценарий да намери Столична община, за да обезпечи строителството на метрото.

Второ, което искам да коригираме и един от съвносителите, не става въпрос за споразумение между възложител и изпълнител, това което беше цитирано. Става въпрос за протокол след проведена среща, който няма абсолютно никаква правна стойност в контекста. Договорите между две страни, тоест отношенията между две страни се регулират посредством договор. Една такава индексация трябва да бъде отразена в съответните девет договора, във всеки поотделно, за да могат да бъдат защитени правата и задълженията на двете страни, аз разбира се, се интересувам от правата и задълженията на Столична община.

За това даже и след едни доста сериозни и продължителни обсъждания и с господин Данаилов, за което наистина му благодаря за юридическата помощ и на господин Лютов също така, смятам и правя формално предложение към края на дискусиата да гласуваме да бъде променен проекта за решение с една нова точка 2, съответно точка 2 и 3 стават точка 3 и 4, на база на Закона за задълженията и договорите глава XVI, която урежда спогодбите между две страни, цитирам ви чл. 365, на който да се позовем, който да ви убеди, че се намираме точно в тази ситуация. Този член казва: „С договора за спогодба, страните прекратяват един съществуващ спор или избягват един възможен спор, като си правят взаимни отстъпки“. Ние тук говорим за спасяване или по-скоро затваряне на възможността строителите утре буквално или след година да поискат допълнителни 20 пункта индексация на своите договори, което реално им е позволено от закона, но не е целесъобразно според Столична община или според мен поне.

Ние се намираме точно в хипотеза, че искаме да избегнем един възможен бъдещ спор като си правим взаимни отстъпки двете страни – страната възложител и страната изпълнител. Нашата отстъпка от страна на възложителя е, че се съгласяваме на допълнителни 15 % индексация в единия случай, а в другия е 30 % директно на обща стойност, поправете ме ако греша около 200 милиона лева, които обаче искам да се изяснят и да се запишат също в проекта за решение, а те правят отстъпка, че формално в договорите се записва Анекс, с който се отказват от възможни бъдещи претенции за следващите 20 пункта, но касаят периода до този момент, от сключването на договора, до

този момент, за това предлагам следната конкретна формулировка. „Възлага на изпълнителния директор на „Метрополитен“ ЕАД да сключи анекс към договори със съответните девет номера на договорите със следното идентично съдържание „С подписване на настоящото споразумение за индексация в размер на до 30 % от цената на договора изпълнителя заявява, че няма и няма да има за в бъдеще финансови и/или други имуществени претенции към възложителя за периода от датата на сключването на договора до датата на подписване на настоящото споразумение към договора“.

Мога да ви го изпратя, за да сме наясно, просто това е правна възможност да защитим интереса на Столична община и да затворим възможността да се искат допълнителни 20 пункта, които една бърза сметка показват, че са допълнителни над 150 милиона лева, което града наистина не знам откъде ще ги осигури и съществуващите 15 %, които се предлагат.

Така че, моля за вашето становище, както по отношение на фактологията така и по отношение на направеното формално предложение за корекция на проекта за решение.

Благодаря.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, господин Зографски.

Ще подложя Вашето предложение на гласуване, Вие още предният път отворихте темата и казахте, че ще направите подобно предложение, честно да ви призная очаквах това нещо да го видя в проекта за решение и да не се налага вие да го предлагате сега, но очевидно работата не е свършена и този път.

Нека да видим как ще се развие дискусиата и ако нещата не са ясни лично аз ще предложа отлагане отново на доклада отсега ви казвам колеги, но нека да видим какви са обстоятелствата.

Проф. Братоев, по отношение на това, което господин Зографски каза.

Инж. СТОЯН БРАТОВЕВ – изпълнителен директор на „Метрополитен“ ЕАД: Има малка неточност, ние за „Слатина“ имаме платена част от индексацията вече макар и 7,5 милиона да е, но тя е платена част от нея.

Второ, разчета, който беше даден, беше даден при 30 % вече този процент пада и разчета малко ще трябва да се коригира за това ние не сме дали за 2026 и 2027 година, написали сме, че е за четири години индексацията.

Трето, ние от държавния бюджет имаме по 40 милиона последните няколко години, надявам се с тези 40 милиона да покроем ето тази година 59 са за „Слатина“ и с тези 40 милиона ще покроем почти цялата индексация.

Притеснявам се от друго, това което каза господин Зографски, притеснявам се по-скоро тук да ме поправи господин Данаилов, той все пак е вещ в тези юридически въпроси, в изменението на ЗОП, което стана в края на 2024 година или 2023 година декември месец се записа, че индексацията може да бъде в рамките на финансовите възможности на възложителя. По-добре да е записано, че до 30 % съобразно финансовите възможности на възложителя и това нямат право да го обжалват защото това са финансовите възможности и в закона е записано, че според финансовите възможности на възложителя.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Заповядайте.

ДИМИТЪР ДАНАИЛОВ – общински съветник: Мисля, че миналия път се опитах да обясня и не е лошо, имаме 43 души правна дирекция в тази Столична община честно казано, съдебната практика се ориентира към разбирането, че натрупаната индексация поне към настоящия момент две решения има такива до датата на приемане на изменението на ЗОП от декември 2023 година не подлежи на тази регулация, за която вие казахте. Мисля, че е в сила от 1 януари 2024 година.

Така че, това което предложи колежата Зографски мисля, че наистина останал с такова впечатление даже и в четвъртък с нашия председател неформално говорихме, че ще има проекти на споразумения към това решение, в което се казва на фирма „Х“ се дават толкова пари до датата на подписване на това споразумение всички претенции се считат за погасени и удовлетворени, просто и ясно, за бъдещ период, ако нещо се случи очевидно ще трябва пак да се взема решени, просто според мен като правна техника внася яснота в отношенията и е полезно, както за Столична община, като възложител така и за фирмите като изпълнител.

Знаят колко пари сме гласували конкретно, знаят споразумението и абсолютно чисти отношения ясни и прозрачни, дали е до, вие казвате, много хубаво до 20 %, до 30 %, но било 28 %, но дали ще стане 25 % и всяка фирма също ще подлежи на един субективизъм малко ми се струва в последващ процес на преговорите.

Мисля, че е много по-полезно Общинският съвет да вземе ясно и категорично решение за всяка от тези фирми, които бяха четири или пет на миналото заседание да има отделен анекс и да се казва по този договор за тази фирма е толкова, толкова и това, което каза колежата Зографски това разбира се беше написано от мен доста набързо, но пак казвам 43 души юристи имаме в тази община, какво правят тези хора?

Ако трябва има адвокати също, могат да ангажират, ако толкова нямат капацитет Столична община да ангажират някой да направи едно споразумение, но това е работа за не повече от един час на един нормален юрист да ги изготви. Две седмици сега да нямаме един проект за споразумение, както каза колежата Зографски този протокол между фирмените няма много голяма правна стойност поради потенциален бъдещ спор, докато един такъв анекс, който би се разписал като „Метрополитен“, като възложител и ние разбира се като принципал ще трябва да го одобрим, това е, но пак казвам това, което изчетохте съдебната практика се ориентира към малко по-друго разбиране така, че трябва да има яснота в отношенията, конкретно на въпроса ви.

Благодаря Ви, че ме изслушахте малко по-дълго.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, господин Данаилов.

Колеги, други коментари въпроси?

Господин Братоев, заповядайте.

Инж. СТОЯН БРАТОВЕВ – изп. директор на „Метрополитен“ ЕАД: Искам само да поясня, към 31 декември 2023 година за „Слатина“ няма изпълнено строителство, което да подлежи на индексация. На индексация подлежи от 2024 година тоест вече в хипотезата на това изменение на ЗОП, тъй като „Слатина“ я започнахме в края на 2023 година и нямахме актувано строителство. Актуваното строителство започна през пролетта на 2024 година.

АНДРЕЙ ЗОГРАФСКИ – общински съветник: Кога са подавани офертите за „Вазов“ и „Слатина“?

Инж. СТОЯН БРАТОВЕВ – изп. директор на „Метрополитен“ ЕАД: За „Владимир Вазов“ са подавани 2020 годна, а за „Слатина“ са подавани 2021 година, но имаше обжалвания и на двете места и такава е процедурата. Така или иначе без анекси не можем да плащаме.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря.

Господин Контрера, заповядайте.

КАРЛОС КОНТРЕРА – общински съветник: Благодаря.

Уважаеми колеги, положението вместо да се подобрява става безнадежно с този доклад. Ще започна съвсем отначало пак разговора, защото в момента ние имаме един фрагмент от цялата тема за индексациите по договори свързани с обществено строителство. В София не е само метрото, има и редица други обекти, за които очевидно Общинският съвет ще трябва да се произнася в интерес на истината писмото от „Метрополитен“ датира от ранната есен на 2024 година и системно не влизаеше в дневния ред и на комисии и на Общинския съвет, не знам по какви причини, за да се стигне до внасянето на един доклад, който беше оттеглен от кмета на общината, след което се внася втори доклад, който е същият като предходния без никаква промяна с изключение на едно приложение и бозата става пълна. Въпросът е, че когато Общинският съвет взема решения за разходване на публични средства ние трябва да имаме предвид всички останали претенции, които така или иначе са обективирани към Столична община като възложител и от районите като възложител, защото след метрото ще дойдат булевардите, улиците, тротоарите и една камара други обекти на инженерната инфраструктура, за които ще се искат индексации.

Решавайки въпроса за метрото ние не се произнасяме по големия въпрос какво ще правим с тези индексации грубо колко биха стрували те на общинския бюджет и в какви параметри ще можем да разчетем капиталовата програма на общината за 2025, 2026 и 2027 година.

Защото парите за индексации означават да се отреже от пари за нови инвестиции в сгради и съоръжения. Това означава и когато днес гласуваме например тези 52 милиона ли е последната сметка за метрото трябва да сме наясно, че може би една част от тях ще ги извадим от капиталовата програма за 2025 година, като зачеркнем редица обекти, за които няма да има финансиране.

Това е управленският въпрос, големият. Иначе никой не спори, че следва да се платят индексации. Въпросът е да го направим като бели и в бяла държава. На миналата Комисия по финанси поисках да бъдат представени отчетите за дейността на изпълнителите по месеци или по тримесечия, за да се запознаем ние с числата и с генерираните разходи и да направим сравнения. Такива документи не са предоставени. И ние в момента трябва да се произнесем по един доклад, който твърди, че предоставя обективно картината и както се оказа от дискусията разрази се между господин Зографски и господин Братоев, ние не знаем всъщност колко точно средства трябва да платим. Ние не знаем това.

От проекта за решение също не става ясно колко точно средства трябва да бъдат платени.

Какво съгласие даваме ние тогава и на кого го даваме това съгласие? И предпоставяме общинският бюджет в частта капиталови разходи да бъде оръзан с една неизвестна сума, която вероятно ще ни бъде съобщена евентуално след подписание на споразумение и след внасяне на проекта за бюджет, какво ще гласуваме ние тогава – пожелания?

И за мое учудване в процеса по разговори и по преговорите Общинския съвет го няма. Разговорите са водени между кмета на общината, изпълнителния директор на „Метрополитен“ и изпълнителите. Обективирани в един протокол, който не дава много информация какви всъщност точно са претенциите, колко средства трябва да отдели общината, за тези индексации и за мен първо доклада е доста странен, защото той не е съгласуван реално от администрацията нищо, че вносител е кметът. Кой е изготвил този доклад? Кой го е съгласувал? Някой го е написал някъде отвън, на тротоара, на пейката?

Проектът за решение колеги, според мен страда от сериозни слабости. Първо, ние даваме съгласие да се отделят едни неизвестно колко финансови средства необходими за индексация на сключени договори. Не мисля, че като общински съветници можем да гласуваме проект за решение, с който се дава съгласие за разходване на публични средства без да има записано число – 50 милиона, 52 милиона, 100 милиона, 200 милиона – колко? Това е празен чек.

Второ, в проекта за решение ние не даваме съгласие на „Метрополитен“ ЕАД да сключи каквито и да е споразумения, там такова нещо не пише, това също е сериозна слабост на този проект за решение. Ако ние вървим в посока сключване на спогодби или допълнителни споразумения между възложителя „Метрополитен“ и изпълнителите, да дадем съгласие „Метрополитен“ да сключи тези споразумения, иначе на какво основание ще ги сключва „Метрополитен“ без да му е дадена тази санкция?

Следващо нещо, аз не разбирам как ще се финансира това начинание с индексациите. Един път говорим за заема от ЕИБ, който би трябвало да е за оперативната дейност, тоест за строителството без индексациите.

Втори път, тук проф. Братоев спомена за съфинансирането от държавата 40 милиона лева, но тези 40 милиона лева те не са ни дадени за индексации, нали не бъркам?

Те са ни дадени, като съфинансиране национално по проекта за разширение на метрото като обект от стратегическо значение, те не са ни дадени да плащаме индексации с тях. И остава общинският бюджет, който трябва да поеме удара явно това е замисълът, но това нещо не е написано в проекта за решение. Какво гласуваме тогава пожелание и на всичко отгоре се предпоставя следващо решение на Общинския съвет в точка 3 „Възлага на кмета на Столична община да иницира кореспонденция с ЕИБ“ ще си пишат любовни писма, относно възможността и условията за увеличаване размера на отпуснатия банков заем, за което пак ще трябва решение на Общинския съвет.

Добре, само че, аз тук не виждам заместник-кмета по финансите да се е подписал, защото увеличаването на размера на инвестиционния заем има отношение към финансите

показатели на общината по отношение на дълга, нали така? Ние трябва да сме наясно колко нов дълг в момента можем да поемем преди да вземем това решение. Не го казвам, за да се заяждам, но една работа като ще се прави като става въпрос за едни 100 – 200 милиона хайде да е малко по-професионална. Това е урбулешката. Спомням си на миналото заседание как един от вносителите господин Бойко Димитров говореше как тук трябва да се представят данни, какви са разходите по темата с удължаването на договора на „МТК“ господин Димитров. Тук ще искаме ли разходите или даваме 100 милиона и забравяме?

Хайде да бъдем последователни поне в това. Да не говорим, че тук между колегите както чувам в залата има спор 100 милиона ли са 200 милиона ли са? Това са едни числа с които жонглираме. За мен задължително трябва да се включи одобряване на проект за спогодба, както и господин Зографски каза с ясен текст, с конкретни параметри, които не могат да бъдат изменяни по усмотрение на страните. Изрично в проекта за решение трябва да се окаже кой период ние индексираме, точно кой. Това трябва да бъде абсолютно конкретизирано, защото иначе излиза, че ние априори приемаме да има индексация до края на изпълнението на този обект, така излиза, но има ли основание за това? Няма ли?

Много е странно и за мен най-малкото доклада и проекта за решение трябва да се отложи до представянето на проект за спогодба, защото правилно се отбеляза в хода на дискусиата, ние трябва да сме сигурни, че ако това решение бъде взето няма да има последващи съдебни претенции за разликата между това, което гласуваме като до 30 % и допустимото от държавата 50 %.

Този въпрос трябва да бъде изрично уреден между страните възложител и изпълнители. В противен случай ние просто намаляваме мащаба на възможните претенции, нищо повече.

Така че, за мен отново няма готовност да се гледа този доклад и пак се учудвам защо заместник-кмета по транспорт не участва в доклада, заместник-кмета по финансите го няма, не мога да разбера и защо този доклад много упорито се крие от Комисията по транспорт непрекъснато и все не стига до разглеждане в Комисията по транспорт. Въпросът, колкото е финансов, толкова е и транспортен нали?

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, господин Контрера.

Реплика от Андрей Зографски.

АНДРЕЙ ЗОГРАФСКИ – общински съветник: Искам да обърна внимание, защото вие правилно отбелязахте априори до края на срока на договора се дава възможност реално да се индексира. При липсата на този член за спогодба между двете страни, който слага край, бариера до днешна дата, това е първият сегмент от изказването, но втория също така повдигнат тук е, че ние всъщност не вървим по вариант преглед на разходите и верификация, априори казваме 30 % до 30 %, аз мога да си обзаложа главата, че ще бъде 30 %, защото тяхната претенция е доста над 30 %, но тази сума, която е предвидена в първоначалния договор е сума за целия срок на договора, включително довършителните работи, които са накрая.

Така че, и аз също смятам, че има много неща в проекта за решение и съм напълно съгласен, че проектите за споразумение към всеки договор трябва да се представят, да бъдат одобрени от Общинския съвет, а тяхната обща сума индексирана трябва да бъде записана в точка 1 на проекта за решение защото не е едно и също дали финансовата тежест, която ние като община поемаме с гласуване на едно такова решение, не е еднакво дали е 5 или 505 милиона лева. Наистина се карае като деца за някакви доклади, които са с много, много по-малка материална стойност и водим големи дискусии тук един проект за решение, който е много дефицитен. Учудвам се критика към всички колеги, учудвам се, че 10 съвносителни или колкото са, всички почти като миналия път, колеги вие не видяхте ли че проектът за решение и самия доклад са идентични от предишния път и като допълнение има един протокол с нулева правна стойност. Видяха се Андрей, Емилия и Братоев и си казаха, че супер няма пречка. Извинявайте, но каква правна стойност има, след проведени обсъждания констатираха, че индексация от 30 % върху стойността на договорите и т.н., работи и ще позволи работата по двата участъка от разширението на метрото да продължи с необходимия физически напредък, констатираха. Извинявайте много.

Може би точно защото такава предложение за проект за решение се предлага за това няма нито един заместник-кмет, няма финанси, няма правен, няма транспорт.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Господин Данаилов, заповядайте. След това дуплика от 2-н Контрера. След това изказване 2-н Димитров и аз ще предложа отлагане на доклада, ако не бъде подкрепено, тогава ще подложа на гласуване вашето предложение 2-н Зографски.

ЗАМ.-ПРЕДС. ПЛАМЕН ДАНАИЛОВ: Първо, благодаря Ви, господин председател, използвам възможността първо да ви честитя рождения ден, да сте жив и здрав и всичко най-хубаво ви пожелавам още дълги години така успешно да водите заседанията на тази комисия.

Присъединявам се към становището на господин Контрера, вносител все пак е господин Терзиев на доклада, ако той не присъства тъй като става въпрос наистина за сериозни суми моля ви канете го официално, ако трябва господин Иван Василев да бъде тук, защото доклада е от господин Терзиев първи като вносител и ние господин Василев, да не дойде тук и да обясни как ще се финансира всичко това е изключително странно. Не разбирам неговото отсъствие, той понякога за десет лева идва, ще използвам думата „взривява“ в Общинския съвет, а сега за десетки може би стотици милиони отсъства. Не е сериозно от негова страна. Изключително непрофесионално отношение.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, господи Данаилов.

Държа да отбележа, че всички съвносители по всички доклади са официално поканени, не само на днешното заседание и по принцип, такава е практиката, така че, и господин Терзиев знае за наличието на тази точка в днешното заседание, поканен е лично, това че не е тук е само и единствено негов избор.

Дуплика от господин Контрера, заповядайте.

КАРЛОС КОНТРЕРА – общински съветник: Благодаря, за да не вземам по-нататък думата.

Господин Зографски, всъщност доколкото разбрах и от предходното обсъждане на същия доклад, който беше оттеглен и след това внесен, водеща роля е имала администрацията.

Колеги общински съветници са подписали доклада без да имат достъп до цялата информация и това е очевидно по простата причина, че Общинският съвет като цяло е изолиран от тези разговори. Не знам някой общински съветник да е участвал и да е присъствал на тези разговори. Те са водени между „Метрополитен“ ЕАД, кметът и изпълнителите, и от самия доклад и в протокола става ясно.

Така че, не се сърдете на колегите, и нека да направим едно важно уточнение, с това **действие**, ако подкрепим този вариант на вземане на решение, ние създаваме матрица за произнасяне по бъдещи спорове, от която после няма мърдане. Така че, веднъж грешка-цял живот грешка. Аз разбирам напрегнатостта на ситуацията, необходимостта да се вземе решение за да има правна и финансова сигурност за изпълнителите, но тези писма се търкалят из администрацията от ранната есен на 2024 година. тоест тогава не беше спешно, а сега изведнъж стана спешно, а защо стана спешно? Защото се мотаха някои хора пет месеца. Чия е тежестта в случаят? Така че, не виждам нищо фатално да се отложи със становище този доклад, да се поиска от направленията да изготвят проект за Спогодба, която да бъде одобрена от Общинския съвет и с нов проект за решение да се поправят всички тези слабости, за които до момента говорихме, да се фиксира размерът на необходимото финансиране, да се даде съгласие „Метрополитен“ да сключи тези спогодби или Допълнителни споразумения. Това е работа, която можеше и да се уточнят разбира се източниците на финансиране, защото накрая ще изгърмим Капиталовата програма на Общината.

Уверявам ви, че след вземането на това решение ще дойдат другите решения за улици, булеварди, тротоари и накрая общината освен индексации няма да прави нищо друго.

Ако не се намеси **държавата**. Друг е въпросът ние имаме ли комуникация с държавата да покрие за пореден път масрафа, грубо казано.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, господин Контрера.

Изказване Бойко Димитров.

БОЙКО ДИМИТРОВ – общински съветник: Благодаря Ви.

Внимателно изслушах всички забележки, тъй като съм един от съвносителите, просто искам някои уточнения да направя. Първо, нека да не забравяме, че ние 2022 година имаме Общинския съвет едно решение за индексация 15 %, след това и като предложение ще направя, тъй като там много важно ще се види какво сме приемали като тези в 2022 година и наистина да съобразим и сега доклада с него, тъй като и тогава е взето решение по принцип до 15 % индексация без конкретни договори, без спогодби, но наистина там има много важно уточнение и ще ми позволите след това, тоест да го прочета и да го предложа като допълнение към точка 1 на решението:

„Общият размер на увеличението на цената не може да надхвърля предвидените по-горе, в случая вече ще са 30 %, като възложителите и тъй като решението тогава е за Столична община и второстепенни разпоредители тоест възложителя „Метрополитен“ ЕАД и съответния изпълнител ще се съгласят, че с това отношенията между тях по повод на индексацията приложима към момента на сключване на Допълнителното споразумение са окончателно уредени и нямат каквито и да било претенции в тази връзка.“

Мисля, че това отговаря и на предложението на господин Зографски и с това, което ние 2022 година вече сме приели. Така че, това е.

Друго искам да подчертая, че за мен това решение, което предлагаме дава мандат както на „Метрополитен“ така и на кмета на Столична община да започнат действия и аз тук съм напълно съгласен, че в самите споразумения е добре да добавим, че трябва да бъдат одобрени от Столичния общински съвет, но за мен в момента ние да гласуваме решение, което дава мандат да се подготвят тези споразумения с изпълнителите, съответно администрацията да започне преговорите с Европейската инвестиционна банка, тук само се извинявам едно отклонение по вашия въпрос, от Стратегията за дълга допълнителни плащания, които можем да поемем са до 65 – 82 милиона, мисля че е годишно, 65 – 82 милиона лева на година имаме все още резерв на база на Закона за публичните финанси просто го давам като информация.

За мен, наистина това е правилният път, тоест да коригираме точка 1 с това, което дописах, да се добави ..., дадох го като число, тъй като вие попитахте. Да се добави точка 2, че „Метрополитен“ ЕАД, утре ще имаме ли друга комисия точно да го формулирам?

Смисълът е, „предоставя за одобрение подготвените Допълнителни споразумения“, тоест сега по принцип правя предложението, ако има съгласие след това ще го формулирам точно.

Втора точка е ясна.

Трета точка, пределно е ясно, че ние в момента само даваме мандат на кмета да започне разговорите с Европейската инвестиционна банка, когато се стигне до предложение от нейна страна така или иначе трябва да влезне като отделен доклад ние няма как сега да.....

Първо е уточнението, какво сме гласували при 15 % индексация и да съобразим, когато се гласува решението. Напълно подкрепям това, че трябва да се одобрят от Общинския съвет тези спогодби с изпълнителите и мисля, че това може да saniра самия проект на решение.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, господин Димитров.

Преди да предложим на гласуване Вашето предложение ще подложам моето предложение за гласуване да отложим разглеждането на доклада, защото потенциално можем да взривим една бомба, както и господин Контрера каза, една матрица да приложим, която впоследствие да ни изиграе лоша шега при други ситуации.

Реплика от Зографски, към Бойко Димитров, заповядайте.

АНДРЕЙ ЗОГРАФСКИ – общински съветник: По-скоро го уточнение.

Към всички колеги това решение 2022 година, което е взето, е взето при положение, че няма по-висшестоящ нормативен акт, именно Постановление на Министерския съвет, който дава възможност за до 50 %. Такава формулировка е била може би адекватна към този момент, когато не сме имали друго обстоятелство, но не е достатъчна сега. Трябва директно в договорните отношения между възложител и изпълнител под формата на Анекс към договора нов член и т.н., защото за мен не е спорно, че

те доказват по-високи разходи от тези определени 15 %. Спорното е дали не отваряме първо Кутията на Пандора с едно доста непрецизно решение и второ да затворим възможността най-накрая да затворим възможността тази Кутия на Пандора да се отваря всяка година. Ние следващата година няма да бъдем в по-изгодна позиция като възложител и те във всеки един момент могат да кажат „Спираме машините, голяма щета, стратегически обект, консервация, възможност за аварии“ и абсолютно същите аргументи ще важат и за следващите 20 %, това е нашата работа в момента.

Само като допълнение в случай, че с колегите сме съгласни да отложим този доклад, първо смятам, че трябва да изискаме ясно този път, защото миналия път явно не е било достатъчно ясно какви неща искаме за да гледаме този доклад следващ, но да е драстично променен. Смятам, че при добра работа и предвид материалния интерес, за който става въпрос това може да стане до четвъртък. Това е идентична корекция на проект за споразумение между „Метрополитен“ и девет различни изпълнителя. Може едно прецизиране на самия проект за решение и общата сума.

Иначе абсолютно е излишно ние да му даваме мандат на кмета да отиде до Министерството на финансите и да каже „Държавата тук ще може ли да помогне? Ето сумата е 200 милиона лева. Освен тези 40 милиона лева, които давате от следващата година и в следващата ще можете ли да заложите още 10 и съответно към банките, съответно към общинския бюджет чисто от собствени приходи, Капиталова програма“, за да затворим финансовата конструкция.

В момента това не е направено и се притеснявам също, че ударът ще се абсорбира от общинския бюджет, от ограничените пари на София, реално ще индексира. Ако искате мога да направя едно, което за мен е абсолютно неразбираемо в това отношение. Ще направя политическо изказване към колегите от ГЕРБ, добре ние с подобни типове проекти за решения сме осъдени заложници ние да финансираме проектите на ГЕРБ от миналия мандат и да не остане абсолютно никаква пара за нещо ново. Защото „Опълченска“ ще дойде, ще дойдат и стари договори, които са се забавили в процедурите, офертите са подадени през 2019 и 2020 година и т.н., и реално с едно непрецизно решение се отваря Кутията на Пандора.

Направих го като малка провокация, знам, че и колегите, които сега не знам дали са управляващи или опозиция, но миналия път бяха със сигурност управляващи, също са съгласни с това и не бива града да се върти в кръг около проекти от преди пет години.

Благодаря.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, господин Зографски.

Ако някои от съвносителите поеме ангажимент, че може да предоставим информацията, за която господин Зографски говори промяна в проекта за решение поемам ангажимент да направим извънредна комисия в четвъртък сутринта, но за да обявим извънредната комисия това означава, че до 9,30 часа сутринта утре трябва да имаме някаква промяна на тази преписка. Ако няма такава промяна, няма смисъл да правя извънредна комисия сутринта в четвъртък и съответно доклада ще остане за след две седмици.

Господин Данаилов, заповядайте.

ЗАМ.-ПРЕДС. ПЛАМЕН ДАНАИЛОВ: Благодаря Ви, господин председател, като зачетем и решението, така както се предлага, не става ясно дали тези до 30 % не са допълнителни, тоест веднъж 15 и още веднъж 30 не става ясно, това трябва да се прецизира.

Отделно, господин Зографски, не съм гледал целият проект на бюджет, тоест целия списък с финансиране плюс резервния списък, но набързо щеше да ми попадне такова число пред очите и мисля, че в проекта за държавен бюджет, който ще влезе за гласуване в Народното събрание такива средства за индексация на цените за метрото няма.

ДИМИТЪР ДАНАИЛОВ- общински съветник: Това, което каза колегата Зографски е много важно да залегне в проекта за Споразумение или Спогодба, тоест че фирмата трябва да поеме ангажимент, че с получаването на тези пари към настоящия момент без да има нови извънредни обстоятелства ще са достатъчни за завършване на проекта и това да е скрепено със съответните санкции и неустойки. Ако настъпи нова инфлация 30 % или друго извънредно обстоятелство очевидно в договора има клаузи за непреодолима сила и нагаждане, но мисълта ми е, че трябва да го има този ангажимент. Това е много важно и за

това исках да кажа, че не е само клаузата за затваряне на периода, но трябва да има ангажимент на фирмата, че с получаване на тези пари те ще завършат обекта.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, господин Данаилов.

Колеги, преди 15 дни водехме отново същата дискусия. Смятате ли, че за следващите 15 часа нещо ще се промени, за да обявим извънредна комисия сутринта в четвъртък, смятате ли наистина, аз не смятам. Работата не е свършена и ви предлагам сега да подложим на гласуване предложението.

Има ли още изказвания?

Реплика от госпожа Кенарова.

БЛАГОВЕСТА КЕНАРОВА – общински съветник: Благодаря, господин председател, бих предложила следното.

В точка първа да се добави сумата, която не трябва да бъде надвишавана в края на абзаца, тоест „до 30 % като максимално допустимата сума е едн каква си“ и оттам нататък смятам, че не са необходими промени, защото чл. 117а с промяната, която е от 2023 година месец декември казва, „че всякаква индексация независимо от методиката може да се извърши при наличие на финансов ресурс“. Ако кметът каже, че няма финансов ресурс съответно не може да се направи индексация. Така че, законът го казва и не виждам какво ние трябва да уточняваме допълнителни неща.

Имайки предвид от какъв висок обществен интерес е този проект, ако е написана максималната сума, не виждам какво променяме и защо е нужно. Законът казва при кои условия се отпускат средства. За мен е ясно какво е написал кметът, не съм участвала в дискусията, но като го чета като човек, който е компетентен по тези неща и съм гледала толкова много обществени поръчки, особено по проекта за канализацията по времето на ГЕРБ, че мога да кажа вече, че като погледна виждам къде може нещо да не се извърши.

Правя предложение само да се добави, сумата в края на първия абзац, която не може да бъде превишавана и да се остави в този вид.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Реплика от Бойко Димитров.

БОЙКО ДИМИТРОВ – общински съветник: Благодаря Ви.

Първо, се извинявам и към господин Зографски, решението ни 2022 година е прието след като е приета и Методиката, така че това не е вярно, просто да се знае, тъй като методиката е септември приета.

Въпросът е, че е имало действаща методика към момента, когато сме гласували решението 2022 година, просто уточнение.

Второ, господин Данаилов за мен в точка 1 съвсем ясно е записано, че е в общ размер до 30 % от първоначалната стойност при отчитане на вече сключени допълнителни споразумения, тоест мисля, че е пределно ясно, но от първоначалната стойност.

Мисля, че когато се добави това, че трябва да се одобри Споразумението от Общинския съвет.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Господин Контрера, заповядайте.

КАРЛОС КОНТРЕРА – общински съветник: Благодаря, явно има тежко неразбиране на записаното в чл. 117а и това, което правим в момента. След като гледаме този доклад означава, че пари за индексация има, тоест моженето е обезпечено така излиза. Само, че в самия доклад е записано, че пари няма, тоест кое от двете е вярно? Кое от двете е вярно? Защото с едната ръка даваме, а с другата ръка пращаме кмета да търси пари. Как е изпълнено условието на чл. 117а тогава?

Ще ви кажа и нещо друго, вие казвате индексация се допуска ако има възможност в случая в общинския бюджет. Нашата капиталова програма не е изпълнена на 100 % нито текущите разходи и винаги изпълнителите могат да докажат, че възможност има, а желание няма. Защо се вкарваме в тези капани?

Първо, се внася доклад, който казва – да, до 30 % индексация, което означава, че ние имплицитно признаваме наличието на средства, след това казваме в същото решение, че няма средства и трябва да бъдат осигурени със заем.

Затова казах, че положението вместо да се подобрява става безнадеждно с този доклад.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, господин Контрера.

Господин Петров, заповядайте.

ЦВЕТОМИР ПЕТРОВ – председател на СОС: Благодаря, господин председател.

До голяма степен господин Димитров засегна това, което и аз исках да кажа, все пак ваше решение е дали ще отложите докладът. Доколкото имам информация от господин Братоев и от екипа на „Метрополитен“ не могат да се запишат точни цифри, тъй като индексацията се смята на всяко тримесечие, нека и господин Братоев да го потвърди това нещо дали е така или не е така, дали съм погведен в тази посока или не.

Господин Зографски, една молба към вас, вие все още сте част от администрацията и имате заместник-кмет по транспорта, ако имате предложения, от управляващата коалиция тогава да кажем, поне все още официално, ако имате предложения моля ви направете ги писмено имахте две седмици, а само да го казвате в зала не е достатъчно. Работа се върши и като част от администрацията.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Реплика, заповядайте.

АНДРЕЙ ЗОГРАФСКИ – общински съветник: Първо, да направя едно уточнение на господин председателя, че ние като общински съветници не сме част от администрацията, включително и той.

Искам да кажа публично, че нито аз, нито заместник-кметът по транспорт може би на една среща да е бил, но със сигурност не е бил на всички заместник-кметът по транспорт, не е съвносител на този доклад, както не са и другите заместник-кметове.

Господин председател, ако на Вас не ви стана ясно, че тук борбата е да се защити общественият интерес и парите на Столична община точно от позицията на управляващи, защото ние имаме най-много мотиви да не плащаме следващите три години капиталовата програма на ГЕРБ от предишните три години и това е тук борбата за едни 150 милиона лева, с които може да се направи цялото трасе по „Тодор Каблешков“ скоростния трамвай 10 километра, ето това е материалният интерес, за който аз лично се боря. Когато този доклад влезе като извънредна точка, тоест бяха ясни параметрите, вие знаете, че не съм част от Председателския съвет, в първия момент, когато видях проекта за решение, който е предложен – в момента писах както на господин Василев, така и на господин Данаилов като колега юрист, за да ми помогне да направим правноиздържана и максимално прецизна формулация на текста. Ако смятате, че не съм свършил работата като общински съветник, а десетте вносителя предлагат на кмета да гиша и да издига и да отиде там и да се срещне с някой, извинявайте много. Критиката ви е насочена на грешно място, просто искам да кажа с две думи.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Дуплика.

ЦВЕТОМИР ПЕТРОВ – председател на СОС: Господин Зографски, по никакъв начин не съм казал, че вашето предложение не трябва да се приема, напротив абсолютно съм съгласен, че трябва общественият интерес да бъде запазен.

Моята критика беше към Вас, че тези две седмици вие имахте подобни изисквания. Тези две седмици не сте направили такова предложение. Вчера като господин Павлов беше вписан като съвносител и в последния момент се отказа защото чака обаждане, той имаше възможност преди да се включи този доклад, можеше да предложи тези промени, за да включим такъв доклад, така че да не се отлага днес.

Искам господин Братоев да уточни вярно ли е, могат ли да се пишат конкретни суми или не?

Инж. СТОЯН БРАТОВЕВ – изп. директор на „Метрополитен“ ЕАД: На този етап конкретна сума може само да е прогнозируема, не може да се запише, защото всяко тримесечие се променя индексът. Той е съобразен с обема СМР изпълнен през съответното тримесечие.

В последното тримесечие и обема СМР пада и коефициента за процента на индексация по формулата, която е в методиката. До този момент може.

За миналата година ние сме платили 7 милиона индексация от средства от държавния бюджет, защото те влизат в обща капиталова програма за обекта. Тази година има записани 40 милиона, догодина също.

АНДРЕЙ ЗОГРАФСКИ – общински съветник: Те са за самото изграждане.

Инж. СТОЯН БРАТОЕВ — **изп. директор на „Метрополитен“ ЕАД:** Капиталовата програма е една, не могат да се разделят, като се промени цената как ще се разделят?

Мога да кажа сега една ориентиловъчна сума 190 милиона, мога да кажа тотал за всички за двата обекта и т.н., това са до 2028 година включително. Средно годишно някъде около 40 милиона се получават, но това е ориентиловъчна цифра, защото следващото тримесечие не знаем какъв ще е коефициентът, ако коефициента е под 25 какво правим, пада тази сума, както последното тримесечие на 2024 година е 27,8 % и автоматично нашата прогноза, която беше за 160 пада на 150 милиона първоначално.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря проф. Братоев.

Господин Прошков, заповядайте.

ПРОШКО ПРОШКОВ — **общински съветник:** Вземам отношение господин председател, защото наистина първо и аз не приемам никаква критика към колегите, които сме подписали докладът, защото това е нашата политическа воля и намерение да бъдем полезни и да се случи необходимата индексация и да продължи работата. Това е политически акт от страна на всички колеги, които са разписали доклада.

Още пет пъти да ми го поднесат в петък следобед, още пет пъти ще го разпиша. Отговорност обаче е наистина първо, доколкото разбирам от стила и начина на подготовка, генезиса на текста на такива доклади тръгва от „Метрополитен“, както е и редно, където би трябвало да я има цялата информация и експертиза, но очевидно и там се страда от някакви дефицити в случая. Аз в момента като съвносител на този доклад също разбирам, че в ситуация в зала и на коляно не можем да правим промени.

От една страна, господин Зографски предлага нещо, което за мен е било по презумпция така винаги и сме го говорили през цялото време, че ние трябва да затворим темата с подобен доклад по отношение на претенциите и това е желанието на всички според мен. Факт е, че от въпросния споразумителен протокол при внимателен прочит в момента, впоследствие видяхме този протокол, защото той още не беше подписан към момента, когато аз поне съм подписвал доклада, това е добро намерение и тук адмиравам усилията на кмета и на всички съвносители, но там е записано от 30 %, а не до 30 %.

И ние в момента в хипотезата на това, което господин Зографски предлага от една страна той предлага до 30%, от друга страна господин Данаилов, който му е помогнал с формулировката казва трето нещо. Ние трябва да запишем конкретни числа.

От четвърта страна, проф. Братоев казва „Аз не мога да запиша конкретни числа“, тоест едно е очевидно в случая. Две неща всъщност са очевидни, съгласен съм, че колегите в групата на управляващите може би трябва да започнат да си говорят по-добре вече и наистина да предлагат решения, защото те имат цялата информация, а не в последния момент на комисия да идват с някакви предложения, защото на някой не му е угодно или в момента някой е настъпил друг по мазола. Това не ми е интересно дори да го гледам.

Съгласен съм, че много трудно според мен ще успее някой до утре да изчисти този въпрос. Така че, като съвносител абсолютно без никаква предварителна настройка съгласен съм и с това, което Бойко Димитров каза, че може да се опитаме, съгласен съм, че трябва да бързаеме. Адмиравам усилията на администрацията, но администрацията очевидно не е могла първо да убеди собствената си група по някаква причина, отделно господин Василев наистина не е съвносител на доклада, той го е разписал като заместващ кмета на София, като доклад, има заповед за заместване, но е хубаво при защитата на тези числа, проценти, възникване на въпроси, по които ние спорим, защото за нас политическата воля е ясна, необходимо е това да се случи, има обективни предпоставки в този смисъл — да, но защитата с числата е работа на администрацията. Работа е на финансовия ресор, на транспортния ресор и на съответните заместник-кметове да бъдат тук, защо не и самия кмет, но пак казвам тук това не е критика точно към администрацията, към процеса на комуникация първо очевидно в нашите колеги с най-голямата група, защото не може никак си в един часа на обед да разбирам във вторник, че има някаква драма и да започваме да променяме текста. Иначе аргументите са разумни. Естествено, че трябва да се опитаме максимално да затворим въпроса, включително в миналата седмица припомням колеги имаше спор дали това е предварителен отказ от права, защото имаше юристи, които твърдяха, че това е.

Вярвам на колежата Данаилов, той твърди, че можем да го формулираме така, че да не се счита за невалиден юридически предварителен отказ от бъдещи претенции и права, но докато всичко това не е изчистено няма смисъл от този спор и няма смисъл да оставаме с някаква параноя и притеснения.

Стои и другият въпрос, предложеното от колежите, както се казва в момента отгоре върху Андрей Зографски, мога и аз да предложа още по-рестриктивен текст, може да стане друг колега и да предложи още по-рестриктивен текст, но ние няма да имаме обратната връзка, такива споразумения дали ще бъдат сключвани въобще, защото в този Споразумителен протокол обектът е конкретно число, проценти за индексация и т.н., при условие, че ние приемем някакъв различен текст, дори със запетайка да е семантично различен, защото пак казвам за мен са важни предлозите – до, от, има в момента нещо, което трябва да се изясни според мен спрямо протокола и спрямо договора.

Така че, подкрепям, ако няма обратни предложения наистина може би да се отложи и да се разгледа на спокойствие този доклад още веднъж, да се вземе отражението между това, което каза колежата Зографски и това, което адвокат Данаилов също спомена, защото може да са работили заедно по текста, но имате разминавания във формулирането. Имате той говори за числа, а вие говорите за до 30 %, той говори за директни числа.

От друга страна трябва да чуем и становищата на „Метрополитен“ очевидно не може да се запише такова число. Ако е само за минал период защо да не може те вече не са ли ясни?

Ако е само за минал период, говоря. Ние вече сме затворили последното тримесечие на 2024 година и би трябвало да имат точни разчети колежите, но като цяло се създаде едно впечатление и не всеки, който е в доклада се създаде едно впечатление, че нямаме пълна готовност за жалост. Това е.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, господин Прошков.

Реплика на Андрей Зографски.

АНДРЕЙ ЗОГРАФСКИ – общински съветник: Всъщност индексацията касае целия договор включително и неизплатените и неизпълнени и неразплатени средства до момента. Да си представим, че един договор е на стойност 100 милиона лева, до момента са изпълнени 60 % от тях, дължим на изпълнителя 60 милиона лева. Ако беше индексацията само за изминалия период ние трябваше да говорим индексираме с 30 или с колкото там процента само върху тези 60 милиона лева, но тук се предлага върху целия срок, тоест стойност на договора включително и бъдещи дейности, които ще се изпълняват, защото офертата е направена много отдавна и в момента въпреки че не са изпълнени например траверси или релси или каквото и да е, които са в по-късните етапи на изпълнението офертата за тях е направена 2020 година, а първа предстои да бъдат влагани в обекта, тоест има логика в това. За това не съм съгласен, че не може да се посочи точната сума, след като в момента ние говорим за цялата стойност на договора да ударим индексация, ето договор № 290 на стойност около 75 милиона лева, ясно е колко са 35 % от 75 милиона лева. Няма никаква дилема да не може да се запише.

Не знам по какви параметри, но е очевидно, че не може да се запише сума. Според мен е очевидно, че може и е очевидно, че трябва особено когато са милиони левове. Спомнете си, че ние тук сме се карали за 8000 лева дали да подпомогнем някакво НПО.

Това е практическата част. Политическата част обаче е следната. Господин Прошков, вие сте част от Председателския съвет, предполагам, че там е мястото да се обсъдят също така в дълбочина някакви параметри. Съжалявам, проекта за решение е изключително семпъл, кратък и непрецизен, можахте да го прочетете преди да подпишете доклада вместо да се правите на изненадан особен опри положение, че вие самият сте председател на Комисия по икономика, която също гледа този доклад въпреки, че не е водеща. Дайте да го отлагаме, имаме тридесет и няколко точки дневен ред.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Реплика от господин Петров.

ЦВЕТОМИР ПЕТРОВ – председател на СОС: Радвам се, че господин Зографски разясни на колежите от Финансова комисия какво означава индексация на договор, защото не знам защо повечето си мислеха, че индексираме само до момента. Да, на база на това, че са подадени 2020 – 2021 година, те са дали за целия срок до 2026, 2027 и 2028 година когато

завършват тези строежи и ние индексираме целия договор. Защо не могат да бъдат посочени цифри? Защото ако утре инфлацията намалее или се променят нещата, индексацията може да падне на 20 %, и тогава обществения интерес, ние ако фиксираме 30 %, тези пари ние сме длъжни да им ги дадем, а в същото време да има защо да им ги дължим.

Така че, нямам нищо против отложете го, но нека всички колеги, които имате претенции за това нещо дайте предложенията, за да може това нещо да не търпи повече отлагане оттук нататък.

За мен да се види проектът на Споразумение не смятам, че това е нещо, кой знае колко различно, няма никакъв проблем да се запише и да се приеме от Комисията по финанси, в повечето случаи тези анекси са бланкови, могат да се вкарат допълнително точки, които да се направят, за мен въобще не е проблем това нещо, ако се смята, че това ще защити публичният интерес, но нека да сме наясно, че когато се прави индексация за целия договор, в договора има определени плащания при определено завършване на определени етапи от строежа.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Дуплика.

ПРОШКО ПРОШКОВ – общински съветник: Благодаря.

Зографски не ставам жертва на доклад, който не съм прочел. Първо, имам някакво доверие все пак на кмета за разлика явно от вас вече тотално, че е прегледано, направено административно и т.н. Политическата си подкрепа за този процес да не спре метрото ще я изразявам ви казах всеки петък, ако е необходимо.

От вашата група има четири човека на Председателски съвет, никой не е казал нищо, нищо не е казал на Председателски съвет, защото и там не сме гледали проекта за решение, даже пет с Бонев.

В момента извинявайте, но ние тук един куп съвносителни ставаме жертва не на кметската администрация, а на личните ви грами вътре, с което не можете да застрашавате целия град.

Съгласни сме с твоята теза, ако е наистина навреме и адекватно, а не в момента и за това предложих отлагането, а не в момента да се разправяме като идиоти тук в момента, защото сте имали нещо да кажете и да си го кажете помежду си, не ги виждам и заместник-кметовете тук. Имаме необходимост наистина очевидно се появяват въпроси, представителите на администрацията трябва в синхрон с „метрополитен“ да разказват едни и същи числа, очевидно е това.

Ние не ставаме, защото не сме наясно къде е картината, но тук е прав господин Димитров и господин Петров в крайна сметка вашата цел е да има все пак някакъв тип споразумения, защото ние в момента и пак ви казвам днес можем да приемем абсолютно всичко, това ще произведе ли споразумение? Ще произведе ли съгласие в отсрещната страна? Ще доведе ли до непрекъснатост на процесите или по-скоро ще подложи на много сериозен риск продължаването на строежа и това ли започва да става вашата цел?

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Има ли обратно предложение на моето предложение за отлагане на доклада?

Заповядайте, проф. Братоев.

Инж. СТОЯН БРАТОВЕВ – изп. директор на „Метрополитен“ ЕАД: Искам да добавя само, че първо в проекта за решение е написано до 30 % като се вземе предвид това, което е направено досега което е платено. Така, че никъде не се разбира, че е 30 %.

Второ, ние можем да дадем точната сума на индексация за 2023 и 2024 година защото са минали, имаме коефициенти от Националния статистически институт, тоест там нямаме проблеми.

Отсега нататък ние не сме врачки за да гадаем какъв ще бъде този процент, той ето вече върви тенденцията да е под 30, един Господ знае как ще върви, за това можем да фиксираме при някакъв процент, но това не е хубаво да го фиксираме ще покаже животът.

За това моето предложение е 2023 – 2024 г., можем да дадем реалните цифри, които се получават по методиката на база изпълнено строителство, една стотинка няма да има различие от това, което се полага, а 2025 – 2026 г., съответно в зависимост от индексацията, която ще се получи по методиката и реалното изпълнение.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Тогава защо нямаме отделни доклади, които да разделят процеса, това което е било и това, което ще бъде това не мога да разбера, за това ви предлагам да отложим този доклад, да проведем допълнителни разговори и темата да бъде разгледана допълнително.

Няма обратно предложение.

Подлагам, на гласуване предложението за отлагане на доклада.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията, като водеща, отлага произнасянето си с окончателно становище по доклада.

Общо гласували, в т.ч.: 15.

- „За“ – 11.

- „Против“ – 1.

- „Въздържали се“ – 3.

Поименно гласуване:

Андрей Зографски: За

Благовеста Кенарова: Против

Бойко Димитров: Въздържал се

Ваня Тагарева: За

Вили Лилков: Въздържал се

Войслав Тодоров: За

Димитър Вучев – председател: За

Драгомир Иванов: Въздържал се

Екатерина Йорданова: За

Карлос Контрера: За

Красимир Гълъбов: За

Пламен Данаилов – зам. председател: За

Прошко Прошков: За

Росица Николова: За

Севделина Петрова: За

Преминаваме към следваща точка.

По т. 23 от дневния ред: Доклад вх. № СОА25-ВК66-1469/18.02.25 г. относно учредяване на ежегодна специална непарична награда за филм със социална значимост, връчвана от Столична община в рамките на Националния фестивал на българското кино – Награди на Съюза на българските филмови дейци „Васил Гендов“, с вносител: Надежда Бачева – зам.-кмет на СО и Веселин Калановски – общински съветник.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно учредяване на ежегодна специална непарична награда за филм със социална значимост, връчвана от Столична община в рамките на Националния фестивал на българското кино – Награди на Съюза на българските филмови дейци „Васил Гендов“.

Госпожо Бачева, заповядайте накратко.

НАДЕЖДА БАЧЕВА – зам.-кмет на СО: Благодаря ви, господин председател.

Става въпрос за учредяване на ежегодна награда, която да бъде поднасяна на спечелил български филм в наградите на Съюза на българските филмови дейци. Наградата е непарична и ще представлява плакет на ангел на стойност до 3000 лева, това е накратко, ако имате въпроси.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, госпожо Бачева.

Има ли коментари и въпроси колеги по тази точка? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували, в т.ч.: 12.

- „За“ – 12.

- „Против“ – Няма.

- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

Благовеста Кенарова: За
Бойко Димитров: За
Ваня Тагарева: За
Вили Лилков: За
Войслав Тодоров: За
Драгомир Иванов: За
Екатерина Йорданова: За
Емилия Ангелова: За
Красимир Гълъбов: За
Пламен Данаилов-зам. председател: За
Росица Николова: За
Севделина Петрова: За
Преминаваме към следваща точка.

По т. 27 от дневния ред: Доклад вх. № СОА25-ВК66-1550/21.02.25 г. относно приемане на годишен отчет за дейността на Фондация „София – Европейска столица на спорта“ за 2024 г., основни насоки, бюджет и програма за дейността на Фондацията за 2025 г., с вносител: Димитър Шалъфов, Димитър Петров, Христо Копаранов, Венци Стойчев, Николай Велчев, Татяна Георгиева, Ивайло Йонков, Иван Василев – зам.-кмет на СО.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно приемане на годишен отчет за дейността на Фондация „София – Европейска столица на спорта“ за 2024 г., основни насоки, бюджет и програма за дейността на Фондацията за 2025 г.

Господин Иванов, заповядайте.

ДРАГОМИР ИВАНОВ – общински съветник: Благодаря, господин председател.

От името на вносителите представям настоящия доклад „София Европейска столица на спорта“ вече е марка и има 142 събития случили се за миналата 2024 година, които са достигнали и са били въввлечени 420 хиляди души.

Предмет на настоящото решение в доклада са и насоки за бюджета на Европейска столица на София и за 2025 година, който е предложен в настоящия доклад.

Ако има въпроси оставам на разположение.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Господин Данаилов, заповядайте за изказване.

ЗАМ.-ПРЕДС. ПЛАМЕН ДАНАИЛОВ: Благодаря Ви.

Господин Иванов, не знам дали вие ще можете да ми отговорите, но предвид развитите се събития относно организирането на маратона в София бихте ли разяснил защо трябва да се дават 12 хиляди лева например за изграждане на сайт, който очевидно може би ще бъде безсмислен и отделно поставено ли е под въпрос организирането на най-голямото спортно събитие в столицата и едно от големите събития, които Фондацията участват, а именно организацията на маратона ежегодния маратон?

Например, искам да разбера защо има 50 хиляди лева за тениски, какви тениски ще се печатат, какво точно ще става с тези тениски, къде ще се печатат, за кого ще бъдат раздавани тези тениски, ето такива въпроси, тъй като засегнахте 2025 година и за мен са важни тези въпроси да ги изясним с оглед на това как ще гласувам?

Благодаря Ви.

ДРАГОМИР ИВАНОВ – общински съветник: Благодаря, господин Данаилов.

Точно за това в решението е разписано, че са Насоки за 2025 година, тоест това не са фиксирани суми и тези разходи не са със задължителен характер. Относно частта ви с питането за маратона, съжалявам, но наистина не съм част от Европейската столица на спорта и не мога да ви отговоря.

Доколкото знам търпи някакво развитие там и не би следвало да падне това събитие. Относно стойността за тези тениски, ако вземем под внимание за 2024 година доколко хиляди души са стигнали инициативите, тоест 420 000 човека би следвало много малка част от тях да покриват тази сума за тези тениски, които са предвидени и нека да завърша, както започнах това е прогноза и като насока въобще не са фиксирани разходи разписани в бюджета и конкретни такива.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, господин Иванов, натоварихме ви с тежка задача да отговаряте на много важни и сложни въпроси.

Проф. Лилков, заповядайте.

ВИЛИ ЛИЛКОВ – общински съветник: Имам един въпрос, тъй като от доклада се вижда, че са останали неусвоени около 410 хиляди лева, а се искат допълнителни пари, какво става с тези неусвоените пари?

И още нещо, гледам разходите за издръжка на Информационния център, Комуникационна стратегия и Медийна политика, които са около 500 хиляди лева, доста сериозна сума ми се струва?

Това е бюджет изключително сериозен за издръжка, комуникационна стратегия и медийна политика, дали вярно смятам, но горе долу натам отива.

Благодаря.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Държа да отбележа, че изключително е несериозно отношението от страна на седем на брой вносителите по този доклад, нито един от тях не е в зала и се налага господин Драгомир Иванов, който не е част от Фондацията да бъде упълномощен да отговаря на въпроси. Това е несериозно отношение и се надявам да не се повтаря повече. Направих някакъв компромис в името на това, че колегите имат ангажменти, но по принцип не е редно.

Заповядайте, господин Иванов.

ДРАГОМИР ИВАНОВ – общински съветник: Благодаря, господин председател, със сигурност годината е отчетена със съответните разходни документи, така че тази комуникационна стратегия от 168 039 лева или медийна политика от 53, общо са малко над 210 хиляди лева. Може би можем да изискваме документите, с които са оправдали тези разходи и са ги случили, но повече информация в конкретика проф. Лилков не мога да дам в момента.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Господин Димитров, заповядайте.

БОЙКО ДИМИТРОВ – общински съветник: Тъй като тук наистина възникнаха много въпроси, правя формално предложение да отложим разискванията, тъй като за мен е хубаво когато има въпроси наистина да има от вносителите и представител на Фондацията, който да отговори на тези неща, защото в крайна сметка ние приемаме и бюджет на Фондацията, не са само насоки, така че формално предлагам да отложим разискванията.

Мисля, че няма голяма спешност.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: И аз също не виждам спешност по доклада и ви предлагам дори да не правим извънредна комисия по темата, може да остане и за след две седмици няма абсолютно никаква спешност поне според мен. Ако колегите вносителите настояват ще дискутираме допълнително..

Предлагам да гласуваме отлагане на точката.

Въз основа на състояните се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията отлага произнасянето си с окончателно становище по доклада, поради отсъствие на вносителите.

Общо гласували, в т.ч.: 10.

- „За“ – 9.

- „Против“ – 1.

- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

Благовеста Кенарова: За

Бойко Димитров: За

Ваня Тагарева: За

Вили Лилков: За

Войслав Тодоров: За

Димитър Вучев – председател: За

Драгомир Иванов: Против

Красимир Гълъбов: За

Пламен Данаилов – зам. председател: За

Росица Николова: За
Преминаваме към следваща точка.

По т. 18 от дневния ред: Доклад № С0А24-ВК08-15526/04.11.2024 г. относно провеждане на процедура по реда на чл.37, ал.4, т.4 от Закона за общинската собственост за учредяване на право на строеж в съсобствен имот срещу обезщетение за СО с равностойни обекти по реда на чл.81, ал.1 и ал.2 от Наредбата за общинската собственост, **становище вх. № С0А24-ВК08-15526/4/11.02.25 г.**, с вносител: Кристиян Христов – кмет на район „Подгуйане“ и Андрей Зографски – общински съветник.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно провеждане на процедура по реда на чл.37, ал.4, т.4 от Закона за общинската собственост за учредяване на право на строеж в съсобствен имот срещу обезщетение за СО с равностойни обекти по реда на чл.81, ал.1 и ал.2 от Наредбата за общинската собственост, **становище вх. № С0А24-ВК08-15526/4/11.02.25 г.**

Заповядайте.

СТАМЕН СТОЯНОВ – зам.-кмет на район „Подгуйане“: Тук съм да представя доклада. Докладът касае учредяване право на строеж в съсобствен имот, който се намира в район „Подгуйане“, ул. „Царева ливада“ № 2.

Столична община, район „Подгуйане“ е съсобственик с 62 % идеални части, съответно предложеното обезщетение след изготвена експертна оценка е 31 % за частта на Столична община съобразно квотата са 19 %.

Считаме, че експертната оценка е защитима и съответно сме подготвили доклад, който ви е изложен. Направена е съпоставка със сходни решения на Общинския съвет с други процедури, където предложеното обезщетение е доста по-малко, давам за пример на ул. „Станислав Доспевски“ № 70, където процента обезщетение е бил 26,67 % при квота за Столична община от 13,74 % или за имот на „Подгуйанска“ и „Райна Попович“ където процента обезщетение е бил 28,70 % при квота от 48 % идеални части за Столична община, обезщетение 13,89 %.

При други въпроси ще отговоря.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря Ви.

Коментари и въпроси?

На основание становище вх. № С0А24-ВК08-15526/4/11.02.25 г., предлага следното изменение:

В точка II и в точка III от проекта за решение, вместо сумата: „...758 290(седемстотин петдесет и осем хиляди двеста и деветдесет) лева, да се запише сумата „763 300(седемстотин шестдесет и три хиляди и триста) лева.“

Заповядайте.

СТАМЕН СТОЯНОВ – зам.-кмет на район „Подгуйане“: Да, реално при внасяне на доклада, оценката беше във валидност шестмесечен срок и съответно до разглеждането обаче оценката изтече. Уведомени сме от колегите от Столична община, че е поискана нова оценка и има съответно лека индексация, но процента обезщетение е същият 31 %, поради което считаме, че заставаме отново зад доклада, който сме внесли.

Държа да отбележа, че са поискани партерни помещения за нуждите на района, които да се използват за различни публични цели, дали ще бъдат съответно помещения за пенсионерски клубове, за млечни кухни, това е въпрос на политика и последващо решение.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря Ви.

Проф. Лилков, заповядайте.

ВИЛИ ЛИЛКОВ – общински съветник: Една съвсем дребна забележка, вместо 2 по 8,514 % би трябвало да бъде 2 по 8,515 %, третия знак една единичка, която ще се окаже с някакво значение в оценката.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Къде точно е това нещо?

ВИЛИ ЛИЛКОВ – общински съветник: В квотите, които се изчисляват.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: В проекта за решение ли?

ВИЛИ ЛИЛКОВ – общински съветник: В доклада.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Други коментари и въпроси? Не виждам.

С изменението предлагам да гласуваме доклада с новата оценка, която е със съвсем лека корекция нагоре.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложени проект за решение, като на основание становище вх. № СОА24-ВКО8-15526/4/11.02.25 г., предлага следното изменение:

В точка II и в точка III от проекта за решение, вместо сумата: „.....758 290(седемстотин петдесет и осем хиляди двеста и деветдесет) лева, да се запише сумата „763 300(седемстотин шестдесет и три хиляди и триста) лева.“

Общо гласували, в т.ч.: 13.

- „За“ – 13.

- „Против“ – Няма.

- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

Андрей Зографски: За

Благовеста Кенарова: За

Бойко Димитров: За

Ваня Тагарева: За

Вили Лилков: За

Войслав Тодоров: За

Димитър Вучев – председател: За

Драгомир Иванов: За

Екатерина Йорданова: За

Емилия Ангелова: За

Красимир Гълъбов: За

Пламен Данаилов – зам. председател: За

Росица Николова: За

Преминаваме към следваща точка.

По т. 1 от дневния ред: Доклад вх. № СОА24-ВКО8-12296/28.08.2024 г. относно процедура за продажба по реда на чл. 35, ал. 3 от ЗОС на недвижим имот-частна общинска собственост, представляващ УПИ XIX-299, кв.17, в. з. „Беликата“, находящ се в с. Панчарево, район „Панчарево“, в който попадат поземлен имот с идентификатор 55419.6708.299, с площ от 634 кв. м и поземлен имот с идентификатор 55419.6708.692, с площ от 10 кв. м., **становище вх. № СОА24-ВКО8-12296/2/25.10.24 г.; писмо вх. № СОА24-ВКО8-12296/3/17.01.25 г. с приложени допълнителни документи**, с вносител: Евгения Алексиева – кмет на район Панчарево

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно процедура за продажба по реда на чл. 35, ал. 3 от ЗОС на недвижим имот-частна общинска собственост, представляващ УПИ XIX-299, кв.17, в. з. „Беликата“, находящ се в с. Панчарево, район „Панчарево“, в който попадат поземлен имот с идентификатор 55419.6708.299, с площ от 634 кв. м и поземлен имот с идентификатор 55419.6708.692, с площ от 10 кв. м., **становище вх. № СОА24-ВКО8-12296/2/25.10.24 г.; писмо вх. № СОА24-ВКО8-12296/3/17.01.25 г. с приложени допълнителни документи**

Госпожо Алексиева, заповядайте.

ЕВГЕНИЯ АЛЕКСИЕВА – кмет на район „Панчарево“: Благодаря Ви.

Уважаеми господин председател, уважаеми членове и гости на комисията, представям на Вашето внимание доклад относно както казахте и вие чл. 35 от Закона за общинската собственост. Става въпрос за искане от страна на собственици на законно построена сграда в имот – общинска собственост във вилна зона „Беликата“ за закупуване. Процедурата се движи от 2018 година, поне доколкото се запознах с докладите и с

документите. Актуализирани са оценки няколко пъти като в момента е внесена такава и предоставена на Вашето внимание, като сумата, която е направена от оценителя съответно за имота, който е във вилна зона със озеленяване 60 % и плътност 25 % за застрояване е 56 193 лева без ДДС, съответно 67 431 лева с ДДС.

Това е накратко, ако има коментари към на разположение да отговоря.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, госпожо Алексиева.

Ще подложим на гласуване новия проект за решение, който е внесен на база новата оценка. Има и становище за законосъобразност, което също е отразено в новия проект за решение.

Комисията следва да подкрепи доклада с приложения от вносителя нов проект за решение, внесен с писмо вх. № СОА25-ВК08-2864/21.02.25 г., в който са отразени предложенията за изменения в становището за законосъобразност

Колеги, имате ли коментари и въпроси? Не виждам.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения нов проект за решение, внесен с писмо вх. № СОА25-ВК08-2864/21.02.25 г.

Общо гласували, в т.ч.: 11.

- „За“ – 11.

- „Против“ – Няма.

- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

Андрей Зографски: За

Благовеста Кенарова: За

Бойко Димитров: За

Ваня Тагарева: За

Войслав Тодоров: За

Димитър Вучев – председател: За

Драгомир Иванов: За

Екатерина Йорганова: За

Емилия Ангелова: За

Красимир Гълъбов: За

Росица Николова: За

Преминаваме към следваща точка.

По т. 2 от дневния ред: Доклад вх. №СОА24-ВК08-552/10.01.2025 г. относно провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем на нежилищен имот – частна общинска собственост за срок от 5 (пет) години, *станoviще вх. № СОА24-ВК08-552/2/07.02.25 г.*, с вносител: Лилия Донкова – кмет на район „Кремиковци“ и Драгомир Иванов – общински съветник.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем на нежилищен имот – частна общинска собственост за срок от 5 (пет) години, *станoviще вх. № СОА24-ВК08-552/2/07.02.25 г.*

Заповядайте.

РОЗА ИВАНОВА – зам.-кмет на район „Кремиковци“: Както вие казахте, става въпрос за доклад за отдаване под наем на помещение, всъщност сграда, не е отделно помещение, частна общинска собственост от 47 кв.м., намира се в кв. „Сеславци“ поземлен имот с идентификатор 681348270.937.

Оценката, която е изготвена от сертифициран оценител е в размер на 117 лева без ДДС.

Виждам, че има в становището от заместник-кмета по финанси корекции, с които сме съгласни.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря ви.

На основание становище вх. № СОА24-ВКО8-552/2/07.02.25 г., предлага следните изменения:

В правните основания на проекта за решение, да се заличи текста: „чл. 8, ал. 9 от Закона за общинската собственост и чл. 13, ал. 1 от Наредбата за общинската собственост“, както и да се добави следния текст: „ чл. 30, ал. 1 и чл. 31 от Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси.

Колеги, имате ли коментари и въпроси? Няма.

Преминаваме към гласуване с направените корекции.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като на основание становище вх. № СОА24-ВКО8-552/2/07.02.25 г., предлага следните изменения:

В правните основания на проекта за решение, да се заличи текста: „чл. 8, ал. 9 от Закона за общинската собственост и чл. 13, ал. 1 от Наредбата за общинската собственост“, както и да се добави следния текст: „ чл. 30, ал. 1 и чл. 31 от Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси“

Общо гласували, в т.ч.: 11.

- „За“ – 11.

- „Против“ – Няма.

- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

Андрей Зографски: За

Благовеста Кенарова: За

Бойко Димитров: За

Вили Лилков: За

Войслав Тодоров: За

Димитър Вучев – председател: За

Драгомир Иванов: За

Екатерина Йорданова: За

Емилия Ангелова: За

Красимир Гълъбов: За

Росица Николова: За

Преминаваме към следваща точка.

По т. 3 от дневния ред: Доклад вх. № СОА24-ВКО8-13372/20.09.2024г. относно провеждане на публично оповестен конкурс, с цел отдаване под наем за срок от 5 (пет) години на нежилищна сграда с идентификатор 68134.201.172.2, заедно с пристройка с идентификатор 68134.201.172.1, находящи се в район „Красно село“, **становище вх. № СОА24-ВКО8-13372/1/18.10.24 г.**, с вносител: Цвета Николаева – кмет на район „Красно село“.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно провеждане на публично оповестен конкурс, с цел отдаване под наем за срок от 5 (пет) години на нежилищна сграда с идентификатор 68134.201.172.2, заедно с пристройка с идентификатор 68134.201.172.1, находящи се в район „Красно село“, **становище вх. № СОА24-ВКО8-13372/1/18.10.24 г.**

Госпожо Николаева, заповядайте.

ЦВЕТА НИКОЛАЕВА – кмет на район „Красно село“: Уважаеми общински съветници, на Вашето внимание представяме доклад за откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем на самостоятелен обект недвижим имот – частна общинска собственост състоящ се от 91 кв.м. с пристройка от 15 кв.м.

Пазарната оценка е актуализирана, тъй като беше изтекла от преди шест месеца реално сме подали този доклад и в момента за основната сграда пазарната оценка е 770,00 лева месечно и 96,00 лева за пристройката.

Реално въпросната сграда не е подавана на конкурс от над 10 години, съответно в момента е неизползваема и в не много добро състояние.

Ако има допълнителни въпроси съм на разположение.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Има становище по отношение на правните основания, съгласна ли сте с него, както има и нови точки, които се предлагат в проекта за решение?
ЦВЕТА НИКОЛАЕВА – кмет на район „Красно село“: Нямаме против.
ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Добре.

На основание становище вх. № СОА24-ВКО8-13372/1/18.10.24 г., предлага следните изменения:

т. 1 и т. 2 от проекта за решение да придобият следната редакция:

1. „Дава съгласие да бъде открита процедура за провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем за срок от 5 (пет) години на обект, представляващ частна общинска собственост на територията на СО район „Красно село“, а именно: самостоятелен обект – недвижим имот–частна общинска собственост, представляващ еднотажна нежилищна сграда с идентификатор 68134.201.172.2, със застроена площ 91,00 кв. м и пристройка с идентификатор 68134.201.172.1, със застроена площ 15,00 кв. м, с местонахождение гр. София, район „Красно село“, м. „Ж. к. „Лагера“, ул. „Боговец“№ 1, със специфично конкурсно условие „за магазин“, при начална конкурсна месена наемна цена в размер на 863,00 (осемстотин шестдесет и три) лева.“

2. „Възлага на Кмета на Столична община да издаде заповед за откриване на процедурата за провеждане на публично оповестения конкурс, съгласно условията и реда на Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси.“

Правните основания на проекта за решение да придобият следното съдържание: „чл. 21, ал. 1, т. 8 и ал. 2 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, чл. 8, ал. 1 и чл. 14, ал. 1, ал. 2, ал. 3 и ал. 8 от Закона за общинската собственост и чл. 1, т. 1, чл. 4, ал. 3 от Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси“

Колеги, имате ли коментари и въпроси? Не виждам.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като на основание становище вх. № СОА24-ВКО8-13372/1/18.10.24 г., предлага следните изменения:

т. 1 и т. 2 от проекта за решение да придобият следната редакция:

т. 1 „Дава съгласие да бъде открита процедура за провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем за срок от 5 (пет) години на обект, представляващ частна общинска собственост на територията на СО район „Красно село“, а именно: самостоятелен обект – недвижим имот–частна общинска собственост, представляващ еднотажна нежилищна сграда с идентификатор 68134.201.172.2, със застроена площ 91,00 кв. м и пристройка с идентификатор 68134.201.172.1, със застроена площ 15,00 кв. м, с местонахождение гр. София, район „Красно село“, м. „Ж. к. „Лагера“, ул. „Боговец“№ 1, със специфично конкурсно условие „за магазин“, при начална конкурсна месена наемна цена в размер на 863,00 (осемстотин шестдесет и три) лева.“

т. 2 „Възлага на Кмета на Столична община да издаде заповед за откриване на процедурата за провеждане на публично оповестения конкурс, съгласно условията и реда на Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси.“

Правните основания на проекта за решение да придобият следното съдържание: „чл. 21, ал. 1, т. 8 и ал. 2 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, чл. 8, ал. 1 и чл. 14, ал. 1, ал. 2, ал. 3 и ал. 8 от Закона за общинската собственост и чл. 1, т. 1, чл. 4, ал. 3 от Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси“

Общо гласували, в т.ч.: 11.

– „За“ – 11.

– „Против“ – Няма.

– „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

Андрей Зографски: За
Благовеста Кенарова: За
Бойко Димитров: За
Ваня Тагарева: За
Вили Лилков: За
Димитър Вучев – председател: За
Драгомир Иванов: За
Екатерина Йорданова: За
Емилия Ангелова: За
Красимир Гълъбов: За
Росица Николова: За
Преминаваме към следваща точка.

По т. 4 от дневния ред: Доклад вх. № СОА20-ВКО8-4872/7/25.10.24 г. относно говършване на процедура по прилагане на подробен устройствен план за УПИ III-2365-за ЖС, кв. 833, местност „Триъгълника“, Район „Надежда“, **становище вх. № СОА20-ВКО8-4872/10/20.12.24 г.**, с вносител: Димитър Димов – кмет на район Надежда.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно говършване на процедура по прилагане на подробен устройствен план за УПИ III-2365-за ЖС, кв. 833, местност „Триъгълника“, Район „Надежда“, **становище вх. № СОА20-ВКО8-4872/10/20.12.24 г.**

Господин Димов, заповядайте.

ДИМИТЪР ДИМОВ – кмет на район Надежда: Уважаеми господин председател, уважаеми дами и господа общински съветници, процедура по чл. 15 отменяме Решение № 260 на Общинския съвет от 2020 година, тъй като реално не може да бъде изпълнено, тъй като не е отчужден имот от другата страна на улицата и улицата става непроходима. Това е нова процедура. Уреждат се сметки по регулация към 16 кв.м. има пазарни оценки, ако имате някакви въпроси съм готов да отговарям.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Колеги, заповядайте за въпроси и коментари? Не виждам. Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:
1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували, в т.ч.: 13.

- „За“ – 13.

- „Против“ – Няма.

- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

Андрей Зографски: За
Благовеста Кенарова: За
Бойко Димитров: За
Ваня Тагарева: За
Вили Лилков: За
Войслав Тодоров: За
Димитър Вучев – председател: За
Драгомир Иванов: За
Екатерина Йорданова: За
Емилия Ангелова: За
Красимир Гълъбов: За
Пламен Данаилов – зам. председател: За
Росица Николова: За
Преминаваме към следваща точка.

По т. 5 от дневния ред: Доклад вх. № СОА24-ВКО8-4845/9/03.02.2025 г. относно определяне на цена за имот – частна общинска собственост, находящ се на територията на район „Надежда“, срещу която същият да бъде продаден на собственика на законно построената върху него сграда, **становище вх. № СОА24-ВКО8-4845/11/06.02.25 г.**, с вносител: Димитър Димов – кмет на район „Надежда“.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно определяне на цена за имот – частна общинска собственост, находящ се на територията на район „Надежда“, срещу която същият да бъде продаден на собственика на законно построената върху него сграда, *становище вх. № СОА24-ВКО8-4845/11/06.02.25 г.*

Господин Димов, заповядайте.

ДИМИТЪР ДИМОВ – кмет на район „Надежда“: Тук имаме обжалване на решение на Общинския съвет, жалбоподателят е спечелил делото и има определение на съда, предполагам, че общинските съветници са се запознали и трябва да се определи цена, за да бъде продаден имота, такова е съдебното решение на съда, на собствениците на сградата над имота.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря Ви.

Господин Димитров, заповядайте.

БОЙКО ДИМИТРОВ – общински съветник: Благодаря Ви.

Този път ще се изкажа по оценката, защото направо не мога да си представя, че това е оценка направена от сертифициран оценител. Само давам примери по сравнителния метод се изкарват имоти, на които разликата е между 300,00 и 700,00 евро, тук господин Данаилов често е правил забележки и накрая казва: „С оглед на обстоятелствата приемам, че средната претеглена пазарна цена е 300,00 евро“, кой от вас може да приеме такава стойност?

След това в следващите методи, няма да коментирам, че когато там е за реализируемата стойност е прието 1000,00 евро на квадратен метър в „Надежда“, поне аз не знам там да има такива цени на апартаменти. Няма да коментирам, че разрушаването на законно построената сграда веднъж се приспада при първоначалните оценки и втори път се приспада и накрая, така че просто е безсмислено. Мога да предложа нова цена, но това е пазарна оценка, която просто би ме било срам да се подпиша под такава оценка.

Моето предложение е да се поиска нова пазарна оценка от друг оценител, който наистина да си свърши добре работата и тогава вече да коментираме по същество каква цена можем да определим като Общински съвет.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, господин Димитров.

Господин Тодоров, заповядайте.

ВОИСЛАВ ТОДОРОВ – общински съветник: Благодаря Ви.

Присъединявам се към позицията на господин Димитров, всъщност изобщо няма да коментирам дали въобще сме защитавали позицията на Столична община при положение, че толкова бързо и категорично сме допуснали съда да вземе решение в такава посока. Абсолютно е и скандално от моя гледна точка, така че за мен в случая определянето на адекватна цена, която да защитава интересите на Столична община е от изключително голямо значение. Така че, нека да видим още една оценка за да можем да ги сравним и вече след това да можем да вземем евентуално решение.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, господин Тодоров.

Други коментари на съветници?

Господин Димов, заповядайте.

ДИМИТЪР ДИМОВ – кмет на район „Надежда“: Нямам претенции към цената решението е Ваше, само кого визирахте като защита интересите на Столична община, господин Тодоров?

ВОИСЛАВ ТОДОРОВ – общински съветник: Визирам разбира се, администрацията, която е била длъжна в случая на Столична община, която е била длъжна да защитава решението на Общинския съвет в съда и очевидно не си е свършила добре работата.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Добре, ако нямате против колеги наистина да отложим за изготвяне на нова оценка.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията отлага произнасянето си с окончателно становище по доклада, за изготвяне на нова пазарна оценка на общинския имот от друг сертифициран оценител.

Преминаваме към следваща точка.

По т. 6 от дневния ред: Доклад вх. № С0А24-ВК08-16663/22.11.2024 г. относно придобиване от страна на Столична община, чрез изкупуване на имоти, собственост на юридически лица, попадащи в улична регулация на бул. „Рожен“, между о.т.104 – о.т.105 – о.т.106, по действащ подробен устройствен план на местност „НПЗ Илиянци – Запад“, **становище вх. № С0А24-ВК08-16663/2/11.02.25 г.**, с вносител: Димитър Димов – кмет на район „Надежда“.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно придобиване от страна на Столична община, чрез изкупуване на имоти, собственост на юридически лица, попадащи в улична регулация на бул. „Рожен“, между о.т.104 – о.т.105 – о.т.106, по действащ подробен устройствен план на местност „НПЗ Илиянци – Запад“, **становище вх. № С0А24-ВК08-16663/2/11.02.25 г.**

Господин Димов, заповядайте.

ДИМИТЪР ДИМОВ – кмет на район „Надежда“: Тук става въпрос за четири малки имота, които в първоначалния вариант не са попадали в новото трасе на бул. „Рожен“, само че се оказа, че там в разширения вариант на тротоара вървят високоволтови кабели и високо напрежение и в процеса на работа се видя, че е необходимо да се отчуждят тези имоти и да станат собственост на Столична община.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: На база на становище се предлагат изменения.

На основание становище вх. № С0А24-ВК08-16663/2/11.02.25 г., предлага следните изменения:

Да се допълни точка II от проекта за решение, както следва:

- След текста: „Цените са без включен ДДС.“, да се добави следния текст:

„Изкупуването на имотите, по т. II.3 и т. II.4 – собственост на „ЕВРОСТИЛ-БЕКО“ ООД и „ДАВ СТРОЙ“ ООД, да се извърши след представяне от собствениците на Скица – проект за изменение на кадастралната карта и кадастралните регистри за имота“.

Коледи, имате ли коментари и въпроси? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като на основание становище вх. № С0А24-ВК08-16663/2/11.02.25 г., предлага следните изменения:

Да се допълни точка II от проекта за решение, както следва:

- След текста: „Цените са без включен ДДС.“, да се добави следния текст:

„Изкупуването на имотите, по т. II.3 и т. II.4 – собственост на „ЕВРОСТИЛ-БЕКО“ ООД и „ДАВ СТРОЙ“ ООД, да се извърши след представяне от собствениците на Скица – проект за изменение на кадастралната карта и кадастралните регистри за имота“.

Общо гласували, в т.ч.: 11.

- „За“ – 11.

- „Против“ – Няма.

- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

Благовеста Кенарова: За

Бойко Димитров: За

Ваня Тагарева: За

Вили Лилков: За

Войслав Тодоров: За

Димитър Вучев – председател: За

Драгомир Иванов: За

Екатерина Йорданова: За

Пламен Данаилов – зам. председател: За

Прошко Прошков: За

Росица Николова: За

Преминаваме към следваща точка.

По т. 7 от дневния ред: Доклад № СОА24-ВКО8-7596/4/17.12.2024 г. относно придобиване от страна на Столична община на недвижими имоти, представляващи ПИ с проектни идентификатори 68134.1350.12 и 68134.1350.14, попадащи в улична регулация по действащ ПУП на местност „НПЗ Илиянци-запад“, район „Надежда“, **становище вх. № СОА24-ВКО8-7596/6/11.02.25 г.**, с вносител: Димитър Димов – кмет на район „Надежда“.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно придобиване от страна на Столична община на недвижими имоти, представляващи ПИ с проектни идентификатори 68134.1350.12 и 68134.1350.14, попадащи в улична регулация по действащ ПУП на местност „НПЗ Илиянци-запад“, район „Надежда“, **становище вх. № СОА24-ВКО8-7596/6/11.02.25 г.**

Господин Димов, заповядайте.

ДИМИТЪР ДИМОВ – кмет на район „Надежда“: Тук казуса е сходен с предишния, става въпрос за два имота собственост на НКЖИ, които попадат в локала на Северната скоростна тангента. Опитвахме се да ги придобием безвъзмездно, само че не се получи и ще трябва да ги отчуждаваме.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Коментари и въпроси?

Господин Димитров, заповядайте.

БОЙКО ДИМИТРОВ – общински съветник: Искам да попитам от самото НКЖИ какви са коментарите, защо не приемат, тъй като за мен е абсурдно ние да плащаме за придобиване на имоти, които са на 100 % държавно гружество. Ясно е, че ще го приемем, но все пак да знаем с какви аргументи ни е отказано от НКЖИ?

ДИМИТЪР ДИМОВ – кмет на район „Надежда“: Има ги в становището господин Димитров, описани са и имаме официален отказ да ни бъдат предоставени безвъзмездно.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Други коментари и въпроси? Не виждам.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували, в т.ч.: 12.

- „За“ – 12.

- „Против“ – Няма.

- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

Благовеста Кенарова: За

Бойко Димитров: За

Ваня Тагарева: За

Вили Лилков: За

Войслав Тодоров: За

Димитър Вучев – председател: За

Драгомир Иванов: За

Екатерина Йорданова: За

Пламен Данаилов – зам. председател: За

Прошко Прошков: За

Рошица Николова: За

Севделина Петрова: За

Преминаваме към следваща точка.

По т. 8 от дневния ред: Доклад вх. № СОА24-ВКО8-17206/04.12.2024 г. относно провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем на части от недвижим имот- помещения публична общинска собственост на територията на район „Надежда“, за срок от 10 /десет/ години, **становище вх. № СОА24-ВКО8-17206/2/07.02.25 г.**, с вносител: Димитър Димов – кмет на район „Надежда“.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем на части от недвижим имот- помещения публична общинска собственост на територията на район „Надежда“, за срок от 10 /десет/ години, **становище вх. № СОА24-ВКО8-17206/2/07.02.25 г.**

Господин Димов, заповядайте.

ДИМИТЪР ДИМОВ – кмет на район „Надежда“: Това е административна сграда собственост на Столична община, която се намира в центъра на кв. „Илиянци“ описани са помещенията, има пазарни оценки. Ако има въпроси ще отговоря.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Господин Лилков, заповядайте.

ВИЛИ ЛИЛКОВ – общински съветник: Благодаря, господин председател.

Виждам тук, че има предложения в доклада в точка 3 от проекта, след текста „Да се сключи договор със спечелилия конкурса“ да се добави текст „За задължаване на наемателите да застраховат предоставените помещения в полза на Столична община“, това малко не ми е ясно как ще стане в полза, по-скоро да застраховат помещенията и с всички рискове и още едно, тъй като не видях проект на договора има ли включена клауза, тъй като става въпрос за дълъг срок 10-годишен има ли включена клауза за индексация на наема? Защото каквато и цена да се постигне сега колкото и висока да е, към деветата година със сигурност ще бъде доста по-ниска от реалната тогава.

Благодаря.

ДИМИТЪР ДИМОВ – кмет на район „Надежда“: Съгласно нашата Наредба има индексация ежегодно господин Лилков, няма как да се избяга от нея.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Господин Димитров, заповядайте.

БОЙКО ДИМИТРОВ – общински съветник: Въпросът ми е дали тези помещения са в лошо състояние, че да е предопределено това, че трябва да е 10 години тъй като знаете практиката ни е за 5 години и правим за 10 години единствено когато има необходимост от сериозни ремонти?

ДИМИТЪР ДИМОВ – кмет на район „Надежда“: Помещенията се ползват и в момента, едното е магазин за хранителни стоки, а другото е офис на една местна земеделска фирма. Така че се ползват в момента помещенията, има наематели не са в трагично състояние да го кажем.

БОЙКО ДИМИТРОВ – общински съветник: Благодаря, тогава чисто формално правя предложение в точка 1 вместо „10 години“ да стане „5 години“.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Добре.

Други коментари и въпроси? Няма.

Господин Димов, предполагам, че сте съгласен със становището?

ДИМИТЪР ДИМОВ – кмет на район „Надежда“: Да.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Добре, при положение, че няма обратно предложение няма смисъл да се гласува.

Предлагам ви да гласуваме на база становището и предложенията, които се предлагат в точка 3 в проекта за решение да има промяна на текста и отделно промяната на срока, който тук в залата господин Димитров предложи.

Господин Лилков, вие предлагате ли текста „...в полза на Столична община“ да отпадне?

Въпросът е, че това е становището, което е дадено от юристите.

На основание становище вх. № СОА24-ВК08-17206/2/07.02.25 г., предлага следното изменение:

В точка III от проекта, след текста „да сключи договор със спечелилия конкурса участник“ да се добави следния текст „В договора да се предвиди клауза, съгласно която наемателите се задължават да застраховат предоставените помещения в полза на Столична община, включително срещу природни бедствия и земетресения, да заплащат премията по застрахователния договор, както и всички разходи, свързани с експлоатацията, поддържането и ремонтите на помещенията“

С така направените предложения за промени ви предлагам да гласуваме, доклада в цялост.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага следните изменения:

1. В т. I. от проекта за решение, вместо: „...за срок от 10 /десет/ години“ да се запише следния текст: „ за срок от 5 /пет/ години“
2. На основание становище вх. № СОА24-ВКО8-17206/2/07.02.25 г.:

В точка III от проекта, след текста „да сключи договор със спечелилия конкурса участник“ да се добави следния текст „В договора да се предвиди клауза, съгласно която наемателите се задължават да застраховат предоставените помещения в полза на Столична община, включително срещу природни бедствия и земетресения, да заплащат премията по застрахователния договор, както и всички разходи, свързани с експлоатацията, поддържането и ремонтите на помещенията“.

Общо гласували, в т.ч.: 13.

- „За“ – 13.

- „Против“ – Няма.

- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

Благовеста Кенарова: За

Бойко Димитров: За

Ваня Тагарева: За

Вили Лилков: За

Войслав Тодоров: За

Димитър Вучев – председател: За

Драгомир Иванов: За

Екатерина Йорданова: За

Красимир Гълъбов: За

Пламен Данаилов – зам. председател: За

Прошко Прошков: За

Росица Николова: За

Севделина Петрова: За

Докладът се приема.

Преминуваме към следваща точка.

По т. 9 от дневния ред: Доклад вх. № СОА24-ВКО8-16374/18.11.2024г. относно провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем, за срок от 5 (пет) години, на части от недвижим имот – публична общинска собственост, **становище вх. № СОА24-ВКО8-16374/2/11.02.25 г.**, с вносител: Димитър Димов – кмет на район „Надежда“.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем, за срок от 5 (пет) години, на части от недвижим имот – публична общинска собственост, **становище вх. № СОА24-ВКО8-16374/2/11.02.25 г.**

Господин Димов, заповядайте.

ДИМИТЪР ДИМОВ – кмет на район „Надежда“: Провеждане на публично оповестен конкурс, съгласно схема одобрена от главния архитект на София, има ги терените, има я квадратурата, има я пазарната оценка, ако имате някакви въпроси.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: На основание становище вх. № СОА24-ВКО8-16374/2/11.02.25 г., предлага следните изменения:

В точка 1.1 вместо текста „Начална конкурсна месечна наемна цена – 12 кв. м. по 9,50 /девет лева и 0,50 ст./ лева на кв. м. без ДДС.“ да се запише „Начална конкурсна месечна наемна цена – 114,00 (сто и четиринадесет) лева без ДДС.“

В точка 1.2 вместо текста „Начална конкурсна месечна наемна цена – 12 кв. м. по 9,50 /девет лева и 0,50 ст./ лева на кв. м. без ДДС.“ да се запише „Начална конкурсна месечна наемна цена – 114,00 (сто и четиринадесет) лева без ДДС.“

В точка 1.3 вместо текста „Начална конкурсна месечна наемна цена – 24 кв. м. – покрита площ по 7,00 /седем/ лева на кв. м. без ДДС. и 6 кв. м. – открита площ по 4,00 /четири/

лева на кв. м." да се запише „Начална конкурсна месечна наемна цена – 192,00 (сто деветдесет и два) лева без ДДС.“

В правните основания на проекта за решение да отпадне текста: „ и във връзка с Решение №57/20.02.2020г. на Столичен общински съвет“, както и да се добави текста: „ чл. 30, ал. 1 от Наредбата за преместваемите обекти, за рекламните, информационните и монументално-декоративните елементи и за рекламната дейност на територията на Столична община“

Колеги, имате ли коментари и въпроси? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като на основание становище вх. № СОА24-ВКО8-16374/2/11.02.25 г., предлага следните изменения:

В точка 1.1 вместо текста „Начална конкурсна месечна наемна цена – 12 кв. м. по 9,50 /девет лева и 0,50 ст./ лева на кв. м. без ДДС.“ да се запише „Начална конкурсна месечна наемна цена – 114,00 (сто и четиринадесет) лева без ДДС.“

В точка 1.2 вместо текста „Начална конкурсна месечна наемна цена – 12 кв. м. по 9,50 /девет лева и 0,50 ст./ лева на кв. м. без ДДС.“ да се запише „Начална конкурсна месечна наемна цена – 114,00 (сто и четиринадесет) лева без ДДС.“

В точка 1.3 вместо текста „Начална конкурсна месечна наемна цена – 24 кв. м. – покрита площ по 7,00 /седем/ лева на кв. м. без ДДС. и 6 кв. м. – открита площ по 4,00 /четири/ лева на кв. м.“ да се запише „Начална конкурсна месечна наемна цена – 192,00 (сто деветдесет и два) лева без ДДС.“

В правните основания на проекта за решение да отпадне текста: „ и във връзка с Решение №57/20.02.2020г. на Столичен общински съвет“, както и да се добави текста: „ чл. 30, ал. 1 от Наредбата за преместваемите обекти, за рекламните, информационните и монументално-декоративните елементи и за рекламната дейност на територията на Столична община“

Общо гласували, в т.ч.: 11.

- „За“ – 11.

- „Против“ – Няма.

- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

Благовеста Кенарова: За

Бойко Димитров: За

Ваня Тагарева: За

Вили Лилков: За

Димитър Вучев – председател: За

Драгомир Иванов: За

Екатерина Йорданова: За

Красимир Гълъбов: За

Прошко Прошков: За

Росица Николова: За

Севделина Петрова: За

Преминаваме към следваща точка.

По т. 10 от дневния ред: Доклад вх. № СОА24-ТД26-15155/1/02.12.2024 г. относно учредяване възмездно и безсрочно право на строеж на "Електроразпределителни мрежи Запад" ЕАД, за изграждане на трансформаторен пост – тип БКТП, заедно със сервитутните права за сервитутната зона, в недвижим имот, находящ се на територията на район „Надежда“, **становище вх. № СОА24-ТД26-15155/3/11.02.25 г.**, с вносител: Димитър Димов – кмет на район „Надежда“.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно учредяване възмездно и безсрочно право на строеж на "Електроразпределителни мрежи Запад" ЕАД, за изграждане на трансформаторен пост – тип БКТП, заедно със сервитутните права за сервитутната зона, в недвижим имот, находящ се на територията на район „Надежда“, *становище вх. № СОА24-ТД26-15155/3/11.02.25 г.*

Господин Димов, заповядайте.

ДИМИТЪР ДИМОВ – кмет на район „Надежда“: Нямам какво да допълня към доклада.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Колеги, имате ли коментари и въпроси? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували, в т.ч.: 9.

- „За“ – 9.

- „Против“ – Няма.

- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

Благовеста Кенарова: За

Бойко Димитров: За

Вили Лилков: За

Войслав Тодоров: За

Димитър Вучев – председател: За

Драгомир Иванов: За

Красимир Гълъбов: За

Росица Николова: За

Севделина Петрова: За

Преминаваме към следваща точка.

По т. 11 от дневния ред: Доклад вх. № СОА24-ВКО8-13163/17.09.24 г. относно включване в Капиталовата програма на Столична община за 2024 г., на общински обекти на територията на СО-район Средец, *становище вх. № СОА24-ВКО8-13163/1/13.12.24 г.*, с вносител: Трайко Трайков – кмет на район „Средец“.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно включване в Капиталовата програма на Столична община за 2024 г., на общински обекти на територията на СО-район Средец, *становище вх. № СОА24-ВКО8-13163/1/13.12.24 г.*

Господин Трайков, заповядайте.

ТРАЙЧО ТРАЙКОВ – кмет на район „Средец“: Господин председател, както вие прочетохте това се отнасяше за Програмата за 2024 година.

Предполагам, че след като е включена сега в дневния ред вече говорим за 2025 година. Благодаря ви, ако бъдат включени.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря ви.

Коментари и въпроси колеги? Няма.

Отбелязвам, че докладът сега е разпределен към нашата комисия и сега предприемаме действия по неговото разглеждане и тогава ще бъде разгледан и на СОС. Докладът е внесен през септември, точно така за 2024 година става въпрос.

Колеги, при положение, че е в сесията на Общинския съвет, следва да го разгледаме и ви предлагам да преминем към гласуване, след като няма коментари и въпроси.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували, в т.ч.: 11.

- „За“ – 10.

- „Против“ – Няма.

- „Въздържали се“ – 1.

Поименно гласуване:

Благовеста Кенарова: За

Бойко Димитров: За
Ваня Тагарева: За
Вили Лилков: За
Войслав Тодоров: За
Димитър Вучев – председател: За
Драгомир Иванов: За
Екатерина Йорданова: За
Красимир Гълъбов: За
Росица Николова: За
Севделина Петрова: Въздържал се
Преминаваме към следваща точка.

По т. 12 от дневния ред: Доклад вх. № СОА24-ТД26-4788/7/14.11.2024 г. относно провеждане на процедура по чл. 15, ал. 5 от ЗУТ, за сключване на предварителен договор за определяне на квоти на съсобственост в новопроектиран УПИ IV-166, 558-за ЖС, кв. 79, м. „ж.к. „Люлин-1 м.р.“, **становище вх. № СОА24-ТД26-4788/12/11.02.25 г.**, с вносител: Георги Тодоров – кмет на район „Люлин“.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно провеждане на процедура по чл. 15, ал. 5 от ЗУТ, за сключване на предварителен договор за определяне на квоти на съсобственост в новопроектиран УПИ IV-166, 558-за ЖС, кв. 79, м. „ж.к. „Люлин-1 м.р.“, **становище вх. № СОА24-ТД26-4788/12/11.02.25 г.**

Господин Тодоров, заповядайте.

ГЕОРГИ ТОДОРОВ – кмет на район „Люлин“: Уважаеми господин председател, уважаеми общински съветници.

Въпросният доклад касае процедура по чл. 15 от ЗУТ за сключване на предварителни договори и определяне на квоти за съсобственост в новопроектирано УПИ за жк „Люлин 1“ съгласно проект за ПУП.

При така определените квоти всъщност имаме две физически лица и едно юридическо лице със съответно определени идеални части в това ново обособяващо се УПИ за общинския имот.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря Ви.

Комисията следва да подкрепи доклада с приложения нов проект за решение, съгласно становище вх. № СОА24-ТД26-4788/12/11.02.25 г.

Колеги, имате ли коментари и въпроси?

Господин Тодоров, заповядайте.

ВОЙСЛАВ ТОДОРОВ – общински съветник: Благодаря Ви.

Имам въпрос, тъй като съгласно нашата Информационна система в цялата тази зона в момента се изработва цялостен Подробен устройствен план и въпросът ми е в такъв случай какво налага този имот ние да го извадим пред скоби преди да е ясно по какъв начин ще бъде застрояването като цяло на територията, как ще се случва и как ще изглежда и ще имаме ли необходимост от запазване на някакви общински терени за евентуално запазване на някаква степен на озеленяване в квартала и т.н., тъй като повечето от ПУП на „Люлин“ приети през годините са потресаващи. В тази връзка въпросът ми е, какво налага сега да разглеждаме този доклад, а не първо да изчакаме да видим как ще изглежда ПУП на цялата територия, каквато е логиката и за каквото говорим през последните месеци и в Комисията по архитектура, че когато разглеждаме подобни частични застроявания искаме да видим първо цялостното устройство на съответните местности.

Благодаря Ви.

ГЕОРГИ ТОДОРОВ- кмет на район „Люлин“: Да, така е, всъщност от доста време се процедира цялостен план за „Люлин-8“ и предвид огромното забавяне, което има към момента, предвид заявеното намерение със заявление до мен от съсобствениците и предвид това, че като цяло и общинския имот попада в тази устройствена зона, която е жилищна за комплексно застрояване, подкрепям това да бъде извадено от плана, който е за „Люлин-8“ и да бъде процедурирано, тъй като за „Люлин-8“ и за конкретното УПИ мисля, че това би било най-доброто решение от гледна точка на общината, доколкото биха се реализирали имуществени ползи за нея и съответно би се облекчило и съответно с изграждането на

различни обекти това да облекчим проблема със жилищното настаняване, което е доста социален, битов и остър проблем за нашия район.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Господин Тодоров, заповядайте.

ВОЙСЛАВ ТОДОРОВ – общински съветник: Благодаря Ви, това, което в случая по-скоро наистина не разбирам е, в същото положение на практика са всички собственици на имоти на тази територия, докато се изработва ПУП тя е блокирана не само за общинската съсобственост, блокирана е за абсолютно всички.

Не е ли много по-логично в такъв случай вместо ние някак си защото можем си изваждаме нашето парченце съсобственост пред скоби, казваме си: „Ние това тук ще си го застроим, а вие всички останали стойте и чакайте още не се знае колко време“. Още повече за мен наистина най-важният въпрос в случая е по какъв начин ще изглежда цялостния Подробен устройствен план, за да мога да взема решение може ли общината да се лиши от съответно тази част от съсобствеността си вместо да я отреждаме за озеленяване, за детски градини, за улици да я дадем за допълнително жилищно застрояване, защото наистина не знам доколко ще се претовари територията с предложението така разработващия се в момента Подробен устройствен план.

Благодаря Ви.

ГЕОРГИ ТОДОРОВ – кмет на район „Люлин“: Съгласно проекта за план, регулация и застрояване и за преструктуриране за района, с който можете да се запознаете той е публичен, този имот, тези имоти, които се включват в това УПИ са предвидени именно за застрояване, пак повтарям отново отговарящо на жилищното строителство в комплексно застрояване и можете да се запознаете с проекта, който се процедурира и който най-вероятно ще бъде приет.

Вие много добре знаете за това по колко време боксват тези проекти. Знаете за ситуацията в НАГ и за цялостната политика в тази посока в последно време. Смятам, че защитавайки собствеността и интересите на Столична община това оправдава този имот общинския да бъде изваден пред скоби както казахте и да се възползваме от това, което може да се реализира на негово място.

Благодаря.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Арх. Николова, заповядайте.

РОСИЦА НИКОЛОВА – общински съветник: Благодаря, господин председател.

Благодаря, господин Тодоров за разяснението, но тук споделям мнението, което изрази господин Тодоров, в един момент имаме една цялостна процедура, която тече за микрорайон № 8, какво се случва ние си вадим в момента само общинския защото имаме нужда от общински жилища, което със сигурност споделям, че на територията на район „Люлин“ е така.

Това, което показахте като графика, признавам си, че не мога в момента да го открия не знам дали е на разположение, но щях да го коментирам утре в Комисия по устройство на територията, ще се радвам, ако там можем да разгледаме чисто графично какво и как би изглеждало.

Към настоящия момент лично аз ще се въздържа за подкрепа на този доклад защото целта е наистина ние да имаме една по-цялостна картинка, а не да бъде на парче, както няколко пъти споделяме не само в Комисия по финанси, но и в Комисия по устройство на територията.

Благодаря.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, арх. Николов.

Колеги, предлагам да преминем към гласуване, а допълнителните въпроси ще бъдат уточнени утре има две комисию, които ще разглеждат доклада. Така че, на всички въпроси предполагам, че ще бъде отговорено в по-голям детайл.

Колеги, гласуваме новия проект на решение.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения нов проект за решение, съгласно становище вх. № СОА24-ТД26-4788/12/11.02.25 г.

Общо гласували, в т.ч.: 11.

- „За“ – 8.

- „Против“ – 1.

- „Въздържали се“ – 2.

Поименно гласуване:

Андрей Зографски: За

Благовеста Кенарова: За

Бойко Димитров: За

Вили Лилков: Въздържал се

Войслав Тодоров: Против

Димитър Вучев – председател: За

Драгомир Иванов: За

Екатерина Йорданова: За

Емилия Ангелова: За

Росица Николова: Въздържал се

Севделина Петрова: За

Преминаваме към следваща точка.

По т. 13 от дневния ред: Доклад вх. № СОА24-ВКО8-18367/20.12.2024 г. относно провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем на част от недвижим имот – публична общинска собственост, представляващ помещение за културна и обществена дейност, находящ се в административна сграда – кметство с. Световрачене, за срок от 5 /пет/ години, **становище вх. № СОА24-ВКО8-18367/2/07.02.25 г.**, с вносител: Владислав Владимиров – кмет на район „Нови Искър“.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем на част от недвижим имот – публична общинска собственост, представляващ помещение за културна и обществена дейност, находящ се в административна сграда – кметство с. Световрачене, за срок от 5 /пет/ години, **становище вх. № СОА24-ВКО8-18367/2/07.02.25 г.**

Заповядайте.

ДЕСИСЛАВА ЦВЕТАНОВА – кмет на район „Нови Искър“: В доклада става въпрос за отдаване под наем на самостоятелно обособено помещение находящо се в кметството на село Световрачене. Има изготвена пазарна оценка с начална наемна цена 33,95 лева, като специфичното предназначение на помещението е за културна и обществена дейност.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря ви.

Има ли коментари и въпроси колеги? Няма.

На основание **становище вх. № СОА24-ВКО8-18367/2/07.02.25 г.**, предлага следното изменение:

В правните основания на проекта за решение, да се добави следния текст: „ чл. 1, т. 2 от Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси“

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като на основание **становище вх. № СОА24-ВКО8-18367/2/07.02.25 г.**, предлага следното изменение:

В правните основания на проекта за решение, да се добави следния текст: „ чл. 1, т. 2 от Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси“

Общо гласували, в т.ч.: 10.

- „За“ – 10.

- „Против“ – Няма.

- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

Андрей Зографски: За

Бойко Димитров: За

Вили Лилков: За

Войслав Тодоров: За
Димитър Вучев – председател: За
Драгомир Иванов: За
Екатерина Йорданова: За
Прошко Прошков: За
Росица Николова: За
Севделина Петрова: За
Преминаваме към следваща точка.

По т. 14 от дневния ред: Доклад вх. № С0А24-ВК08-17770/12.12.2024г. относно провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем, за срок от 5 (пет) години, на недвижим имот – публична общинска собственост, **становище вх. № С0А24-ВК08-17770/1/07.02.25 г.**, с вносител: Димитър Петров – кмет на район „Красна поляна“.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем, за срок от 5 (пет) години, на недвижим имот – публична общинска собственост, **становище вх. № С0А24-ВК08-17770/1/07.02.25 г.**

Господин Петров, заповядайте–

ДИМИТЪР ПЕТРОВ – кмет на район „Красна поляна“: Благодаря Ви, господин председател.

Уважаеми общински съветници, представям на Вашето внимание доклад за провеждане на процедура за конкурс за отдаване под наем на нежилищен имот находящ се в гр. София, район „Красна поляна“, местност “Коньовица”, частично попадащ в регулационния план на местността „Факултета“.

Представили сме оценка, която е в срок. При въпроси съм готов да отговоря.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря ви.

Комисията предлага следното изменение:

В т. I. от проекта за решение, след текста: „ провеждане на“ да се запише следния текст: „ публично оповестен“.

Колеги, коментари и въпроси? Не виждам.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1.Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага следното изменение:

В т. I. от проекта за решение, след текста: „ провеждане на“ да се запише следния текст: „ публично оповестен“

Общо гласували, в т.ч.: 10.

– „За“ – 10.

– „Против“– Няма.

– „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

Андрей Зографски: За

Бойко Димитров: За

Ваня Тагарева: За

Вили Лилков: За

Войслав Тодоров: За

Димитър Вучев – председател: За

Драгомир Иванов: За

Екатерина Йорданова: За

Прошко Прошков: За

Севделина Петрова: За

Преминаваме към следваща точка.

По т. 15 от дневния ред: Доклад вх. № С0А24-ВК08-18617/31.12.24 г. относно предложение за провеждане на процедура за доброволно прилагане на влязъл в сила ПУП за урегулиран поземлен имот УПИ XIII-2374, 3473-за ЖС, кв. 63, м. „Витоша-ВЕЦ-Симеоново“ по

реда на § 8, ал.2, т. 1 от ПР на Закона за устройство на територията, **становище вх. № СОА24-ВКО8-18617/1/11.02.25 г.**, с вносител: Константин Павлов – кмет на район Лозенец и Бойко Димитров – общински съветник

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно предложение за провеждане на процедура за доброволно прилагане на влязъл в сила ПУП за урегулиран поземлен имот УПИ XIII-2374, 3473-за ЖС, кв. 63, м. „Витоша-ВЕЦ-Симеоново“ по реда на § 8, ал.2, т. 1 от ПР на Закона за устройство на територията, **становище вх. № СОА24-ВКО8-18617/1/11.02.25 г.**

Заповядайте.

БИСТРА ГЕЛЕВА – зам.-кмет на район „Лозенец“: Депозирани са доклад с предложение за доброволно прилагане на влязъл в сила Подробен устройствен план за УПИ в кв. 63, местност „Витоша – ВЕЦ-Симеоново“ за приключване на процедурата, по реда на ЗОП е предложено прекратяване на съсобственост по реда на чл. 80, ал. 1 от Наредбата чрез изкупуване на общинския поземлен имот, който е с площ 8 кв.м., по Общия устройствен план имота попада в устройствена зона „Обществено обслужване“ терени за обществено обслужващи дейности и с намалена плътност на застрояване.

Съгласно становище за актуализация на пазарна оценка от сертифициран оценител за общинският имот с площ 8 кв.м. е предложена стойност от 5798 лева без ДДС. Общинският имот е реална част от УПИ, като целият е с площ 408 кв.м. отреден е за жилищно строителство. Спазват се параметрите за застрояване по Общ устройствен план. В УПИ-то е предвидено застрояване на триетажна свободно стояща жилищна сграда. Съгласни сме с предложените промени в проекта за решение.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря Ви.

Коментари и въпроси по тази точка? Не виждам.

Комисията следва да подкрепи доклада с приложения нов проект за решение, съгласно становище вх. № СОА24-ВКО8-18617/1/11.02.25 г.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения нов проект за решение, съгласно становище вх. № СОА24-ВКО8-18617/1/11.02.25 г.

Общо гласували, в т.ч.: 11.

- „За“ – 10.

- „Против“ – Няма.

- „Въздържали се“ – 1.

Поименно гласуване:

Андрей Зографски: За

Бойко Димитров: За

Вили Лилков: За

Войслав Тодоров: Въздържал се

Димитър Вучев – председател: За

Драгомир Иванов: За

Екатерина Йорганова: За

Емилия Ангелова: За

Прошко Прошков: За

Росица Николова: За

Севделина Петрова: За

Преминаваме към следваща точка.

По т. 16 от дневния ред: Доклад вх. № СОА24-ВКО8-16912/28.11.2024 г. относно процедура за доброволно прилагане на действащ план за регулация по реда на §8, ал. 2, т. 1 и ал. 3 от ПР на ЗУТ за УПИ IV-392, кв. 167, м. „Орландовци-Малашевци“, район „Сердика“, **становище вх. № СОА24-ВКО8-16912/2/11.02.25 г.**, с вносител: Момчил Даскалов – кмет на район „Сердика“.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно процедура за доброволно прилагане на действащ план за регулация по реда на §8, ал. 2, т. 1 и ал. 3 от ПР на ЗУТ за УПИ IV-392, кв. 167, м. „Орландовци-Малашевци“, район „Сердика“, **становище вх. № СОА24-ВКО8-16912/2/11.02.25 г.**

Заповядайте.

БЛАГОВЕСТА ГОРАНОВА – зам.- кмет на район „Сердика“: Господин председател, дами и господа.

Отново процедура за доброволно прилагане на ПУП, преписката е иницирана по искане на собственика на частния имот, който се легитимира със съответния нотариален акт, общината се легитимира със съответните актове за общинска собственост. Надлежно е изготвена скица проект, както и оценка от лицензиран оценител.

След извършване на съответните сметки Столична община ще получи 20 458 лева без ДДС, като в това влизат два проекта имоти по 58 кв.м. и един, който попада в улица от 7 кв.м., който съответно трябва да бъде изкупен от Столична община.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря ви.

На основание становище вх. № СОА24-ВКО8-16912/2/11.02.25 г., предлага следните изменения:

В правните основания на проекта за решение, да се заличи текста: „чл. 15, ал. 3 и ал. 5 от ЗУТ, чл. 77, ал. 1 и чл. 79, ал. 1 от НОС», както и да се добави следния текст: « §8, ал. 2, т. 1 и ал. 3 от ПР на ЗУТ и чл. 80, ал. 1 от НОС»

Има ли коментари и въпроси? Няма.

Преминаваме към гласуване с направените предложения за промяна.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като на основание становище вх. № СОА24-ВКО8-16912/2/11.02.25 г., предлага следните изменения:

В правните основания на проекта за решение, да се заличи текста: „чл. 15, ал. 3 и ал. 5 от ЗУТ, чл. 77, ал. 1 и чл. 79, ал. 1 от НОС», както и да се добави следния текст: « §8, ал. 2, т. 1 и ал. 3 от ПР на ЗУТ и чл. 80, ал. 1 от НОС»

Общо гласували, в т.ч.: 10.

- „За“ – 9

- „Против“ – Няма.

- „Въздържали се“ – 1.

Поименно гласуване:

Андрей Зографски: За

Бойко Димитров: За

Вили Лилков: За

Войслав Тодоров: Въздържал се

Димитър Вучев: За

Драгомир Иванов: За

Екатерина Йорганова: За

Емилия Ангелова: За

Прошко Прошков: За

Росица Николова: За

Преминаваме към следваща точка.

По т. 17 от дневния ред: Доклад вх. № СОА24-ВКО8-8040/03.06.24 г. относно осигуряване на средства за реализиране на проект: Благоустройство на озеленени площи в УПИ I – „За озеленяване“, кв.2а, м. „Изток –Изток“ –1 част“, район „Изгрев“, **становище вх. № СОА24-ВКО8-8040/1/13.02.25 г.**, с вносител: Д-р Делян Георгиев – кмет на район „Изгрев“.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад относно осигуряване на средства за реализиране на проект: Благоустройство на озеленени площи в УПИ I – „За озеленяване“, кв.2а, м. „Изток –Изток“ –1 част“, район „Изгрев“, **становище вх. № СОА24-ВКО8-8040/1/13.02.25 г.**

Заповядайте.

Д-р ДЕЛЯН ГЕОРГИЕВ – кмет на район „Изгрев“: Благодаря.

Уважаеми господин председател, дами и господа общински съветници, става въпрос за един проект. Проектът е изработен преди няколко години. Става въпрос за един проект за възстановяване на едно зелено пространство и монумента камбана, който е поставен по повод Третата международна среща на писателите, която се е провела в София

в район „Изгрев“ в доста тежко състояние е, имаме всички необходими съгласия от Съюза на писателите, от архитекта, който е проектирал самата камбана. Ако имате въпроси мога да отговарям.

Благодаря.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Господин Лилков, заповядайте.

ВИЛИ ЛИЛКОВ – общински съветник: Благодаря, господин председател.

Виждам, че този проект е минал на ОЕСУТ, нали така?

Само че, когато местим паметни знаци, а в случая става въпрос за нещо подобно, не знам дали да го нарека паметник или паметен знак, има една процедура, която трябва да се измине по нашата Наредба за поставяне и преместване на паметници, така че това задължително трябва да се направи. Ще подкрепя доклада естествено, трябва да му намерим финансиране в следващата година, защото е готов за изпълнение, но трябва да се изпълни и другата процедура формалната страна за преместване на паметен знак. Това е, което искам да кажа.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Заповядайте.

Д-р ДЕЛЯН ГЕОРГИЕВ – кмет на район „Изгрев“: Нямам абсолютно нищо против, само да спомена, че е направено и обществено обсъждане по темата така, че процедурите общо взето за извървени. Естествено би трябвало и Комисията по културно многообразие да се произнесе, но съм насочен за тук.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Заповядайте за дуплика.

ВИЛИ ЛИЛКОВ – общински съветник: Само да допълня, че Комисията по култура и образование ще се произнесе, но трябва решение на Общинския съвет, тоест казвам го на кмета, за да знае, че това е отделен доклад, който трябва да постъпи с разрешение за преместване и възстановяване на паметника.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря проф. Лилков.

Други коментари и въпроси по точката?

Господин Петров, заповядайте.

ИВАН ПЕТРОВ – гражданин: Оценявам тази стъпка на кмета на район „Изгрев“, но я считам за изключително закъсняла и звучи малко нелепо в това време, след като той вече два мандата е кмет на този район, а този паметник тъне в забвение на самия булевард и бих задал въпроса интересно защо вие не го задавате, защо досега е допуснато това нещо и чак сега са взети тези „уж стъпки“ и не е ли това малко активиране на политическата конюнктура в амплото на кмета на район „Изгрев“?

Благодаря.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, господин Петров.

За да бъдем максимално коректни г-р Георгиев предлагам да направим лека корекция в точката: „Дава съгласие от бюджета на Столична община за 2025 година“, за да имаме коректност на записа и по някакъв начин ясен ангажимент кога ще бъдат изплатени парите, смятам за удачно по този начин.

Други коментари и въпроси колеги по точката? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията, като водеща, подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага следното изменение:

В проекта за решение, след текста: „от бюджета на Столична община“ да се добави следния текст: „за 2025 год.“

Общо гласували, в т.ч.: 13.

– „За“ – 13.

– „Против“ – Няма.

– „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

Андрей Зографски: За

Благовеста Кенарова: За

Бойко Димитров: За
Ваня Тагарева: За
Вили Лилков: За
Войслав Тодоров: За
Димитър Вучев – председател: За
Драгомир Иванов: За
Емилия Ангелова: За
Красимир Гълъбов: За
Прошко Прошков: За
Росица Николова: За
Севделина Петрова: За
Преминаваме към следваща точка.

По т. 19 от дневния ред: Доклад вх. № СОА25-ВК08-2516/14.02.25 г. относно предоставяне за безвъзмездно управление на новопостроения корпус към съществуваща детска градина №108 „Детско царство“ – филиал, представляващ общински имот – публична общинска собственост, актуван с АОС № 2883 на СО – район „Искър“ и откриване на нови шест групи за 153 /сто петдесет и три/ деца, към които да се осигурят необходимите щатни бройки и бюджет, съобразени с броя на групите, съответстващ на държавните образователни стандарти за нормалното функциониране на детска градина №108 „Детско царство“ – филиал, с вносител: Александър Иванов – вр.и.г. кмет на район „Искър“.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно предоставяне за безвъзмездно управление на новопостроения корпус към съществуваща детска градина №108 „Детско царство“ – филиал, представляващ общински имот – публична общинска собственост, актуван с АОС № 2883 на СО – район „Искър“ и откриване на нови шест групи за 153 /сто петдесет и три/ деца, към които да се осигурят необходимите щатни бройки и бюджет, съобразени с броя на групите, съответстващ на държавните образователни стандарти за нормалното функциониране на детска градина №108 „Детско царство“ – филиал.

Заповядайте, господин Иванов.

АЛЕКСАНДЪР ИВАНОВ – вр.и.г. кмет на район „Искър“: Добър ден господин председател, добър ден уважаеми дами и господа общински съветници.

Докладът е свързан с новопостроен корпус към съществуваща сграда към детска градина № 108 филиал към новопостроения корпус се откриват нови шест групи четири детски и две яслени за 153 деца, за които трябва да се осигурят необходимите щатни бройки и бюджет съобразени с броя на градинските групи и с яслениците.

Нямаме възражения съгласни с добавените две точки в становището.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря Ви, господин Иванов.

Колеги, коментари и въпроси по точката? Няма.

На основание становище вх. № СОА25-ВК08-2516/1/24.02.25 г., предлага следните изменения:

В т. 1 след думите „за управление“ да се добавят думите „по чл. 12, ал. 1 от ЗОС на детска градина №108 „Детско царство“.

Да се добави нова т. 4, както следва:

„4. Възлага на кмета на Столична община да издаде заповед за откриване на самостоятелен обект – публична общинска собственост, предназначен за две яслени и четири градински групи към ДГ № 108 „Детско царство“, район „Искър“.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1.Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като на основание становище вх. № СОА25-ВК08-2516/1/24.02.25 г., предлага следните изменения:

В т. 1 след думите „за управление“ да се добавят думите „по чл. 12, ал. 1 от ЗОС на детска градина №108 „Детско царство“.

Да се добави нова т. 4, както следва:

„4. Възлага на кмета на Столична община да издаде заповед за откриване на самостоятелен обект – публична общинска собственост, предназначен за две яслени и четири градински групи към ДГ № 108 „Детско царство“, район „Искър“.

Общо гласували, в т.ч.: 13.

– „За“ – 13.

– „Против“ – Няма.

– „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

Андрей Зографски: За

Благовеста Кенарова: За

Бойко Димитров: За

Ваня Тагарева: За

Вили Лилков: За

Димитър Вучев – председател: За

Драгомир Иванов: За

Екатерина Йорданова: За

Емилия Ангелова: За

Красимир Гълъбов: За

Прошко Прошков: За

Росица Николова: За

Севделина Петрова: За

Преминаваме към следваща точка.

По доп. т. 2 от дневния ред: Доклад вх. № СОА23-ВКО8-13312/3/07.10.24 г. относно дарение на общински недвижим имот, находящ се в гр. София, ул. „Врабча“ № 20 и приемане на дарение на недвижим имот-частна собственост, находящ се в гр. София, ул. „Васил Друмев“ № 30 и на парични средства, *становище вх. № СОА23-ВКО8-13312/5/07.11.24 г., придружен със становище вх. № СОА23-ВКО8-13312/8/05.02.25 г., писмо вх. № СОА23-ВКО8-13312/9/05.02.25 г.,* с вносител: Милена Алексиева – и. г. кмет на район Оборище.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно дарение на общински недвижим имот, находящ се в гр. София, ул. „Врабча“ № 20 и приемане на дарение на недвижим имот-частна собственост, находящ се в гр. София, ул. „Васил Друмев“ № 30 и на парични средства, *становище вх. № СОА23-ВКО8-13312/5/07.11.24 г., придружен със становище вх. № СОА23-ВКО8-13312/8/05.02.25 г., писмо вх. № СОА23-ВКО8-13312/9/05.02.25 г.*

Госпожо Алексиева, заповядайте.

МИЛЕНА АЛЕКСИЕВА и. г. кмет на район „Оборище“: Спрямо предишното разглеждане отложихме предния път доклада, тъй като трябваше да бъде представено становище на директорката на потърпевшата детска градина и на приемащата детска градина. Представили сме ги в срок. Състоянието става все по-тежко на градината на „Дунав“ и „Врабча“, имаме абсолютно съгласие на директорката на другата градина да приеме групите към нея, като междувременно в периода между внасяне на доклада в комисиите и днешното заседание е минала и стандартната проверка на РЗИ, които са констатирани сериозни проблеми със сградата и най-вероятно ни очаква предписание така, че апелирам да бъде взето решение да бъдат извършени тези две насрещни дарения за да може децата да имат сигурност.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря Ви, госпожо Алексиева.

Колеги, коментари и въпроси по точката?

Заповядайте, госпожо Тагарева.

ВАНЯ ТАГАРЕВА – общински съветник: Благодаря Ви, господин председател.

Уважаема госпожо Алексиева, моля да ми припомните какъв беше размера на необходимата сума за укрепване в частта, в която ние имаме ангажимент като съсобственици?

Благодаря Ви.

МИЛЕНА АЛЕКСИЕВА – и. г. кмет на район „Оборище“: При направената оценка от съсобствениците беше установена около 380 хиляди лева е нашата част само при общ оглед. Това е без да се разгради покрива и съответно да се установят щетите по покривната конструкция, като сумата най-вероятно ще нарасне драстично след това, тъй като има установени проблеми с покрива освен с всички останали.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, госпожо Алексиева.

ВАНЯ ТАГАРЕВА – общински съветник: Районната администрация има ли намерение да предложи в бюджета на Столична община за 2025 година да бъде предвидена тази сума така необходима за укрепване, за да запазим собствеността си, тоест вие изследвали ли сте всички възможности или просто така с лека ръка се отказваме и правим една замянка „Врабча“ за къде, някъде „Черковна“ в този район ли децата следва да се преместят, моля да уточните, защото това мисля, че е важно както и за родителите на децата, които посещават в момента детското заведение. Сериозна е темата, нека да не се подминава така с лека ръка.

Благодаря Ви.

МИЛЕНА АЛЕКСИЕВА – и. г. кмет на район „Оборище“: Както и предния път коментирах от „Оборище“ не правим нищо с лека ръка, не само има проблеми със сградата, но има проблем с изискванията, които са необходими за да бъде сградата и дворно място детска градина. Двора в момента, който е абсолютно задължително условие за всяко детско заведение е съсобственост като голяма част е съсобственост на частните лица, които до момента го дават абсолютно доброволно и безвъзмездно, за да може групата, която е на първия етаж да отговаря на някакви изисквания. Това не знам докога ще продължи. Така, че дори и да се включим в целия ремонт на практика общината няма възможност да осигури нормативните изисквания, за да функционира този етаж заедно със съответния терен в двора, който е задължителен за детско заведение.

При това положение няма никакъв смисъл да потъваме с пари общински да се направи някакъв ремонт, а в същото време ефекта от този ремонт да е подобряване на собствеността без да осигурим възможност на тази група да отговаря на изискванията и детското заведение при това положение дори в ремонтирана сграда има голяма вероятност да не може да се ползва за такова.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, госпожо Алексиева.

Други коментари и въпроси?

Заповядайте.

ВАНЯ ТАГАРЕВА – общински съветник: Благодаря Ви, господин Вучев.

Моля изпълняващия длъжността кмет госпожа Алексиева да разясни на публичността какво следва оттук нататък, тоест с тази замянка ние се отказваме от собствеността на сградата на „Врабча“, може ли да уточните?

МИЛЕНА АЛЕКСИЕВА – и. г. кмет на район „Оборище“: Касае се за две насрещни дарения, един етаж от около 200 кв.м. се дарява на съсобственика на земята и съответно собственик в сградата срещу което общината получава самостоятелна сграда на три етажа, като в етажа на „Врабча“ се помещава една група от 25 деца, а в новата сграда има възможност за настаняване на две групи или 50 деца и всъщност се решава проблема на още 25 деца, междуременно, което не е за подценяване тези 25 деца, които са в момента в къщата на „Врабча“ ако общината реши да финансира оправянето на фасада, покрив и т.н. ще трябва за един период от две, три години докато трае ремонта, тъй като това е тежък ремонт къщата е Паметник на културата и се минава през НИНКН за съгласуване и одобрение на проекта тези 25 деца, които са в момента там ще трябва да им се търси място за настаняване. Преди две, три години е правен опит да се предложи къде да бъдат настанени тези деца, директорката е предложила друг филиал, който обаче от РЗИ не е одобрен тъй като се касае за трети етаж, деца в яслена и градинска възраст не могат да се помещават на трети етаж и на практика тези 25 деца в рамките на две, три години или ще останат

вкъщи без детско заведение или трябва да се търси някакъв вариант да бъдат разхвърлени между различни детски заведения, което и за родителите не е добър вариант.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, госпожо Алексиева.

Други коментари и въпроси? Не виждам.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състояните се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували, в т.ч.: 10.

- „За“ – 10.

- „Против“ – Няма.

- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

Андрей Зографски: За

Благовеста Кенарова: За

Вили Лилков: За

Войслав Тодоров: За

Димитър Вучев – председател: За

Драгомир Иванов: За

Екатерина Йорданова: За

Емилия Ангелова: За

Росица Николова: За

Севделина Петрова: За

Преминаваме към следваща точка.

По т. 20 от дневния ред: Доклад вх. № СОА25-ВК66-1311/13.02.25 г. относно Проект на Решение за отмяна на Решение № 53 по Протокол № 58 от 11.02.2010 г. на Столичен общински съвет и учредяване на ежегодна финансова Награда на кмета на Столична община за най-добър млад учен на Софийския университет „Св. Климент Охридски“, с вносител: Благородна Здравкова – зам.-кмет на СО.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно Проект на Решение за отмяна на Решение № 53 по Протокол № 58 от 11.02.2010 г. на Столичен общински съвет и учредяване на ежегодна финансова Награда на кмета на Столична община за най-добър млад учен на Софийския университет „Св. Климент Охридски“

Госпожо Здравкова, заповядайте.

БЛАГОРОДНА ЗДРАВКОВА – зам.-кмет на СО: Благодаря Ви, господин председател.

Моите точки дори и много са в една посока. Става дума да отменим старо решение за размера на тази награда. Предлагаме, тъй като отдавна не е актуализирана от 2500 лева да стане 3000 лева, това е смисълът на доклада. Нямам какво друго да добавя.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря Ви.

Коментари и въпроси колеги по точката?

Господин Лилков, заповядайте.

ВИЛИ ЛИЛКОВ – общински съветник: Ще подкрепя с удоволствие и този доклад и следващия, но с недоволствие по отношение на това, че парите за наградите се вземат от бюджета на спорта, би трябвало да потърсим друго перо. Това означава, че спортът е много силно финансиран за да можем да си позволяваме да вземаме макар и тези малки суми и за това ви казвам, ще подкрепя с удоволствие, че става въпрос за наука, но с недоволствие, че вземаме парите от спорта.

Благодаря.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря ви, напълно се присъединявам към Вашата констатация и се надявам за в бъдеще да имаме различен подход.

Заповядайте, госпожо Здравкова.

БЛАГОРОДНА ЗДРАВКОВА – зам.-кмет на СО: С удоволствие бих взела парите от всяко друго място, защото наистина не ни стигат, но така или иначе такива са възможностите в момента.

Надявам се, да имаме по-нататък по-добри.

година. **ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Още една причина да приемем по-добър бюджет през 2025

Благодаря Ви, госпожо Здравкова.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували, в т.ч.: 10.

- „За“ – 10.

- „Против“ – Няма.

- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

Благовеста Кенарова: За

Бойко Димитров: За

Ваня Тагарева: За

Войслав Тодоров: За

Димитър Вучев – председател: За

Драгомир Иванов: За

Екатерина Йорданова: За

Емилия Ангелова: За

Росица Николова: За

Севделина Петрова: За

Преминаваме към следваща точка.

По т. 21 от дневния ред: Доклад вх. № СОА25-ВК66-1312/13.02.25 г. относно Проект на Решение за отмяна на Решение № 521 по Протокол № 58 от 26.07.2018 г. на Столичен общински съвет и учредяване на ежегодна парична Награда на кмета на Столична община за ученик от столично училище с изявени дарби, с вносител: Благородна Здравкова – зам.-кмет на СО.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно Проект на Решение за отмяна на Решение № 521 по Протокол № 58 от 26.07.2018 г. на Столичен общински съвет и учредяване на ежегодна парична Награда на кмета на Столична община за ученик от столично училище с изявени дарби

Колеги, тук също става въпрос за промяна на сумата.

Мисля, че няма нужда от коментари и представяне.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували, в т.ч.: 10.

- „За“ – 10.

- „Против“ – Няма.

- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

Благовеста Кенарова: За

Бойко Димитров: За

Ваня Тагарева: За

Вили Лилков: За

Войслав Тодоров: За

Димитър Вучев: За

Драгомир Иванов: За

Емилия Ангелова: За

Росица Николова: За

Севделина Петрова: За

Преминаваме към следваща точка.

По т. 22 от дневния ред: Доклад вх. № СОА25-ВК66-877/29.01.25 г. относно утвърждаване „Съдържателен обхват, правила, параметри за кандидатстване, изпълнение

и отчитане на Програма "Мобилност" – финансираща програма за подкрепа на културни организации, индивидуални артисти и групи за участие, професионално развитие и обмен в сферата на изкуството и културата в международни културни и образователни форуми и проекти, *допълнение с вх. № СОА25-ВК66-877/2/19.02.25 г.*, с вносител: Благородна Здравкова – зам.-кмет на СО и Веселин Калановски – общински съветник.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно утвърждаване „Съдържателен обхват, правила, параметри за кандидатстване, изпълнение и отчитане на Програма "Мобилност" – финансираща програма за подкрепа на културни организации, индивидуални артисти и групи за участие, професионално развитие и обмен в сферата на изкуството и културата в международни културни и образователни форуми и проекти, *допълнение с вх. № СОА25-ВК66-877/2/19.02.25 г.*

Госпожо Здравкова, заповядайте.

БЛАГОРОДНА ЗДРАВКОВА – зам.-кмет на СО: В този доклад става дума за това, че програма „Мобилност“ искаме да бъде самостоятелно обособена с цел да подобрим гъвкавостта и възможностите за реакция. Ако имате някакви въпроси госпожа Биляна Генова – директор на дирекция „Култура“ е тук и ще отговори подробно.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Коментари и въпроси колеги?

Комисията може да се присъедини към становището на водещата ПК по образование и култура, която подкрепя доклада като предлага следните изм. и доп. в предложения проект на решение:

1.1. В параграф 4 от преамбюла на решението – „Финансови и други средства, необходими за прилагане на новата уредба“, в края на последното изречение да се добави „в размер от 150 000 лв. /сто и петдесет хиляди лева/ от бюджета на Столична община за 2025 г..

1.2. Създава нова т. 2 със следното съдържание : „2. Утвърждава средства в размер на 150 000 лв. /сто и петдесет хиляди лева/ за реализиране на програмата за 2025 г. от бюджета на Столична община, Функция 7 „Почивно дело, култура и религиозни дейности“. Т.2 от проекта на решение съответно става т.3.

1.3. В чл. 1, ал.3, т.1 от Приложение №1 текстът „по-късно от 60 (шестдесет) дни преди реализация на събитието“ да се замени с „по-късно от 40 дни преди реализация на събитието“;

1.4. В края на изречение последно, чл.1, ал.3, т.1 от Приложение №1 да се добави текстът: „ поради извършване на мониторинг на програмата.“

Колеги има ли коментари и въпроси?

Предлагам да гласуваме това, което колегите от Комисията по култура са приели с тези изменения.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1.Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като се присъединява към становището на водещата ПК по образование, култура, наука и културно многообразие.

Общо гласували, в т.ч.: 12.

-„За“ – 12.

- „Против“– Няма.

- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

Благовеста Кенарова: За

Бойко Димитров: За

Ваня Тагарева: За

Вили Лилков: За

Войслав Тодоров: За

Димитър Вучев – председател: За
Драгомир Иванов: За
Екатерина Йорданова: За
Емилия Ангелова: За
Прошко Прошков: За
Росица Николова: За
Севделина Петрова: За
Преминаваме към следваща точка.

По т. 24 от дневния ред: Доклад вх. № СОА25-ВК66-1480/19.02.25 г. относно изменение на Правила за условията и реда при предоставяне на еднократна парична награда за педагогически специалисти от столични училища, с професионална квалификация "учител по физическо възпитание и спорт" или "треньор" по вид спорт, класирали на призови места ученически отбори в Трети етап – Зонални състезания и Четвърти етап – Финални състезания по съответния вид спорт от Ученическите игри и на Заявление за предоставяне на еднократната парична награда за педагогически специалисти, с вносител: Благородна Здравкова – зам.-кмет на СО.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно изменение на Правила за условията и реда при предоставяне на еднократна парична награда за педагогически специалисти от столични училища, с професионална квалификация "учител по физическо възпитание и спорт" или "треньор" по вид спорт, класирали на призови места ученически отбори в Трети етап – Зонални състезания и Четвърти етап – Финални състезания по съответния вид спорт от Ученическите игри и на Заявление за предоставяне на еднократната парична награда за педагогически специалисти.

Госпожо Здравкова, заповядайте.

БЛАГОРОДНА ЗДРАВКОВА – зам.-кмет на СО: Отново за пари става дума искаме да актуализираме и тези възнаграждения, защото не са актуализирани отдавна, трябва да увеличим възнаграждението на учителите по физическо възпитание става въпрос за общо около 100 преподаватели, които се награждават ежегодно.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Колеги, коментари и въпроси по точката? Не виждам. Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:
1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували, в т.ч.: 12.

- „За“ – 12.

- „Против“ – Няма.

- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

Благовеста Кенарова: За

Бойко Димитров: За

Ваня Тагарева: За

Вили Лилков: За

Войслав Тодоров: За

Димитър Вучев – председател: За

Драгомир Иванов: За

Екатерина Йорданова: За

Емилия Ангелова: За

Прошко Прошков: За

Росица Николова: За

Севделина Петрова: За

Преминаваме към следваща точка.

По т. 26 от дневния ред: Доклад вх. № СОА25-ВК66-1164/07.02.25 г. относно създаване и приемане на Програма за скрининг на сърдечно-съдовата система за жителите на Столична община, с вносител: Д-р Ваня Тагарева – зам. председател на СОС, д-р Антон Койчев – зам. председател на ПК по ЗСП

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно създаване и приемане на Програма за скрининг на сърдечно-съдовата система за жителите на Столична община Госпожо Тагарева, заповядайте.

ВАНЯ ТАГАРЕВА – зам.-председател на СОС: Благодаря Ви, господин председател, уважаеми колеги.

В крайна сметка имаше и публична пресконференция, която заедно с доктор Койчев и проф. Цветомир Димитров дадохме по повод на първата в България скрининг програма свързана с превенция срещу сърдечно съдовите заболявания. Тя е в резултат и от сключения Меморандум между дружество на кардиолозите в България със Столична община, припомням по повод на решение на Столичния общински съвет. Накратко най-общо по отношение на въпросната скрининг програма аз се надявам да прерасне и на национално ниво да се създаде такава, така че ние сме един доста добър пример, защото Столична община всъщност ще е първата община в България, която ще има подобна програма имайки предвид, че сърдечно съдовите заболявания, ние сме на първо място по сърдечно съдови заболявания в света. Двадесет и шест лечебни заведения ще се включат в прилагането на скрининг програмата, от които четири общински болници, 22 поликлиники така познати като ДКЦ-та, които са най-близо до домовете на столичани ще направим една много сериозна кампания, за да е ясно, че тази програма ще бъде напълно безплатна за жителите на София. В крайна сметка разбира се тя ще се заплаща към лечебните заведения от страна на Столична община така, че в бюджета ще бъдат планирани до 250 хиляди лева. Напълно достатъчни, за да покрият този брой пациенти, които предвиждаме през двата скринингови периода в годината да се направят, а именно над 6000 безплатни изследвания. Това е от мен най-кратко като представяне.

Благодаря на доктор Койчев, който се присъедини към тази инициатива и с целия си авторитет на общински съветник, дългогодишен председател на Комисията по здравеопазване, както и столичен лекар застана до мен и припозна тази скрининг програма, за което му благодаря сърдечно. Уверявам ви, че тя ще има един изключително добър резултат по отношение и на общинското здравеопазване, както и резултатите, които са насочени спрямо нашите граждани. Научно е доказано, около 20 % спасява живота ранната превенция, така че бихте могли сами да изчислите, че това са най-вероятно хиляди животи, които ще бъдат запазени, ако мога да кажа.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, госпожо Тагарева и поздравления за инициативата.

Колеги, заповядайте за коментари и въпроси по точката? Не виждам.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състояните се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували, в т.ч.: 12.

- „За“ – 12.

- „Против“ – Няма.

- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

Благовеста Кенарова: За

Бойко Димитров: За

Ваня Тагарева: За

Вили Лилков: За

Войслав Тодоров: За

Димитър Вучев – председател: За

Драгомир Иванов: За

Екатерина Йорданова: За

Емилия Ангелова: За

Прошко Прошков: За

Росица Николова: За

Севделина Петрова: За
Преминаваме към следваща точка.

По т. 28 от дневния ред: Доклад, относно приемане от Столична община на възмездно и безсрочно сервитутно право на преминаване (сервитут) върху реална част от поземлен имот с идентификатор 68134.4336.550, район „Овча купел“, ж.к. „Овча купел“, за прокарване на отклонения от общи мрежи и съоръжения на техническата инфраструктура на обект „Адаптация и реставрация на сградата на минерална баня „Овча купел““, с вносител: Ангел Стефанов – кмет на район „Овча купел“, Бойко Димитров, Пламена Терзирагева, Саад Алуани, Йордан Тодоров, Анна Стойкова – общински съветници

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, вх. № СОА25-ВК66-1609/24.02.25 г. относно приемане от Столична община на възмездно и безсрочно сервитутно право на преминаване (сервитут) върху реална част от поземлен имот с идентификатор 68134.4336.550, район „Овча купел“, ж.к. „Овча купел“, за прокарване на отклонения от общи мрежи и съоръжения на техническата инфраструктура на обект „Адаптация и реставрация на сградата на минерална баня „Овча купел“.

Господин Стефанов, заповядайте.

АНГЕЛ СТЕФАНОВ – кмет на район „Овча купел“: Уважаеми общински съветници, докладът е за учредяване в полза на Столична община на право на преминаване върху имот собственост на болницата по физикална терапия и рехабилитация. Това са т.нар. външни връзки за баня „Овча купел“ без изграждането, на които не може да се въведе сградата в експлоатация, респективно има заплахата да се изгуби безвъзмездна финансова помощ. Това, което е ново може би има ново становище на администрацията, с което се предлагат разбира се, някакви технически корекции, но това което е по-важното предлага се да отпадне единият сервитут на обект „Електроразпределителна мрежа“ с площ 11,13 кв.м. на стойност 329 лева. Ние това нещо го коментирахме предварително. Този сервитут минава по линията на уличната регулация и решихме все пак да го включим като някаква гаранция, че няма да възникнат впоследствие проблеми. Сега администрацията предлага това нещо да отпадне, аз не възразявам, така или иначе просто трябва да се направят и последващите корекции на общата площ от 1983 метра на 1972 и на обща сума от 43 171 лева на 42 843 лева.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, господин Стефанов.

Коментари и въпроси колеги по точката? Не виждам.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:

Преминаваме към гласуване с всички изменения, които са по становището.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като на основание становище вх. № СОА25-ВК66-1609/1/25.02.25 г., предлага следните изменения:

В точка I. от проекта за решение:

След текста: „...целият с площ от 51 157 кв.м....“ да се добави следния текст:

„които по действащия подробен устройствен план, попадат в урегулиран поземлен имот I-за парк, коо и минерална баня, кв. 39, местност „Овча купел – актуализация“, а Площадковата канализация попада и в урегулиран поземлен имот II-лятна къпалня, кв. 39, местност „Овча купел – актуализация“

Текстът: „Външно електрозахранване, кабели НН“ да се чете: „Електрозахранване, кабели НН“;

Текстът: „Сервитут на обект „Електроразпределителна мрежа“, с площ 11,13 кв.м., срещу заплащане на пазарна цена в размер на 329,00 /триста двадесет и девет/лева, без ДДС, определена съгласно пазарна оценка от сертифициран оценител“ да се заличи.

Текстът: „1 983,23 /хиляда деветстотин осемдесет и три, запетая, двадесет и три/ кв.м.“ да се чете: „1 972,32 / хиляда деветстотин седемдесет и два лева и тридесет и две ст./ кв.м.“;

Текстът: „43 171,00 /четиридесет и три хиляди, сто седемдесет и един/ лева“ да се чете: „42 843,00 /четиридесет и две хиляди, осемстотин четиридесет и три/ лева“;

Точка II. от проекта за решение да придобие следното съдържание:

„II. Възлага на кмета на Столична община да сключи договор за учредяване в полза на СО на сервитутите при условията на т. I, след получаване на разрешение от Министерство на здравеопазването.

Общо гласували, в т.ч.: 12.

- „За“ – 12.

- „Против“ – Няма.

- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

Благовеста Кенарова: За

Бойко Димитров: За

Вили Лилков: За

Войслав Тодоров: За

Димитър Вучев – председател: За

Драгомир Иванов: За

Екатерина Йорданова: За

Емилия Ангелова: За

Красимир Гълъбов: За

Прошко Прошков: За

Росица Николова: За

Севделина Петрова: За

Преминаваме към следваща точка.

По т. 29 от дневния ред: Обсъждане и приемане на изменение на чл. 3, ал. /2/ на Вътрешните правила за работа на ПК по финанси и бюджет, актуализирани и приети на заседание на комисията, проведено на 12.11.2024 г., с вносител: Димитър Вучев – председател на ПК по финанси и бюджет.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Обсъждане и приемане на изменение на чл. 3, ал. /2/ на Вътрешните правила за работа на ПК по финанси и бюджет, актуализирани и приети на заседание на комисията, проведено на 12.11.2024 г.

Колеги, знаете какво е изменението, само часът от 12.00 часа на 13.00 часа, знаете че е чисто формално, за да бъдем коректни трябва да променим правилата на комисията.

Имате ли коментари? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състояните се разисквания, се взе следното решение:

1. Комисията приема изменение на чл. 3, ал./2/ от Вътрешните правила за работа, приети на заседание на комисията, проведено на 27.02.2024 г., изменени на заседание на комисията, проведено на 12.11. 2024 г., както следва:

Чл. 3. (1) Заседанията на комисията са редовни и извънредни.

(2) Редовните заседания на комисията се провеждат най-малко два пъти в месеца, във вторник от **13,00 ч.**, в зала № V, ет. 5 в сградата на Столична община, ул. „Московска“ № 33.

Общо гласували, в т.ч.: 9

- „За“ – 9

- „Против“ – Няма.

- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

Благовеста Кенарова: За

Бойко Димитров: За

Димитър Вучев – председател: За

Драгомир Иванов: За

Емилия Ангелова: За

Красимир Гълъбов: За
Прошко Прошков: За
Росица Николова: За
Севделина Петрова: За
Преминаваме към следваща точка.

По т. 25 от дневния ред: Доклад вх. № СОА25-ВК66-1574/21.02.25 г. относно отчет за изпълнение на Програма за развитие на туризма на територията на Столична община за 2024 г., с вносител: Никола Барбутов – зам.-кмет на СО.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно отчет за изпълнение на Програма за развитие на туризма на територията на Столична община за 2024 г.

Господин Пенев, заповядайте.

АНТОН ПЕНЕВ: директор на ОП „Туризъм“, Благодаря Ви, уважаеми господин председател.

Уважаеми колеги, общински съветници. По същество няма да представям целия доклад, който ви е представен, ние ще го гледаме утре на нашата комисия, но искам да обърна внимание на някои факти, които са подходящи за тази комисия ще се опитам да ги презентирам накратко.

Представям ви отчет за изпълнение на Програмата за развитие на туризма на Столична община. Пред Вас не знам дали се вижда много добре, но съм ви представил как е изпълнен бюджетът на Общинското предприятие за 2024 година сравнен с последните шест години. През 2024 година сме с 92.6 изпълнение от планирания бюджет, който беше приет доста късно.

Някои други цифри, които са важни за тази комисия поне според мен, това са приходите от такси и категоризация, регистрация през 2024 година сме реализирали малко над 310 000 – 311 000 лева, които са сравними приблизително с цифрите от през ковидната 2019 година. Обектите, които сме категоризирали и регистрирали през 2024 година, значително превишават тези от предходните години, като тук основното касателство е, че имаме доста регистрирани т.нар. апартаменти за краткосрочно отдаване под наем. Нещо изключително важно са приходите от туристически данък в рамките на Столична община през 2024 година е в размер малко над 2,5 милиона, както виждате надхвърляме значително годините 2018 и 2019 година, тоест възстановяването в туризма върви с пълни темпове.

Имам подготвени доста други слайдове свързани с отражението на туризма, това е как туризма е разпределен в месеците в цялата година през 2024 година, виждаме че амплитудите в различните месеци като цяло намаляват. Имаме само месец януари и февруари, които са малко по-слаби от другите, 10 % ръст на туристите през 2024 година спрямо 2023 година, малко над 1,26 милиона души, над 60 % чужденци спрямо българи, повече мъже отколкото жени, 75 % от гостите спят от 3 до 5 звездни хотели, от Италия, Германия, Турция, Гърция и Испания са топ 5 водещи пазара за нас, виждате другите десет на вашия екран. Няколко интересни статистики от ръстове на определени пазари, може би най-добре заслужава внимание Испания, тъй като там цифрата е доста голяма. Китай, Мексико са с много малки стойности не толкова значителни. Спад на пазара от Израел, предвид военните действия там и Русия очаквано. Близко 2,9 милиона нощувки в рамките на Столична община за 2024 година отново ръст с 10 %. Нещо интересно, за първи път виждаме доста по-адекватна статистика. Всички данни, които вземаме ние са от Единната система за туристическа информация на Министерството на туризма близо 275 милиона приходи от нощувки, които са репортвали хотелите в рамките на Столична община, 3206 места за настаняване в Столична община и близо 1740 активни реализирали поне една нощувка през предходната година. От нощувките виждате 67 % се реализират от чужденци и 33 от българи. Среден престой малко под 2,3 – 2,27 и 35 % заетост на стаите. Заетостта в определените категории хотели най-висока е в пет звездните и разбира се в т.нар. Би Ем Би. Среден приход на нощувка от турист сме изчислили, средна цена на нощувка. Интересно нещо, с което боравим в последните две, три години като информация, хотелите с най-много туристи топ 20 сме извадили и хотелите с най-много нощувки, имаме лека смяна и някои хотели, които влизат в тази справка ги няма в предходната – позиции 9, 13 и 19 и ще

завърша с данните от „Летище София“, които са важни, пълно възстановяване значително спрямо 2019 година в броя на обслужените пътници на летищния терминал и в самолето движението.

Надявам се, че бях кратък, много благодаря за вниманието, детайлният отчет ще представим пред нашата ресорна комисия.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, господин Пенев, радостна е новината, че имаме вече възстановяване на туризма спрямо Ковидните нива. Факт е, че може би стойности да сравняваме в абсолютна стойност от 2019 и 2023 и 2024 година може би не е много удачно, защото парите знаете колко се обезцениха за последните пет години, но силен индикатор, който е положителен е фактът, че има повече нощувки, което мисля, че е показателно по отношение на туризма.

Колеги, имате ли коментари и въпроси? Не виждам.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състояните се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение,

Общо гласували, в т.ч.: 9.

- „За“ – 9.

- „Против“ – Няма.

- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

Благовеста Кенарова: За

Бойко Димитров: За

Вили Лилков: За

Димитър Вучев – председател: За

Драгомир Иванов: За

Емилия Ангелова: За

Прошко Прошков: За

Росица Николова: За

Севделина Петрова: За

Преминаваме към следваща точка.

По т. 30 от дневния ред: Информация за постъпила поща:

Писмо вх. № СОА25-НЦ62-105/1/04.02.25 г.; вх. № СОА25-ГР94-935/1/11.02.25 г.; вх. № СОА25-ТД26-1759/03.02.25 г.; вх. № СОА25-ТД26-1757/03.02.25 г., писмо вх. № СОА25-ВК08-1644/10/10.02.25 г.; вх. № СОА25-ВК66-959/2/19.02.25 г.; вх. № СОА24-ТД26-8701/13/10.02.25 г.; вх. № СОА24-ТД26-15162/9/10.02.25 г.; вх. № СОА25-ВК66-1003/04.02.25 г.;

Отчети вх. № СОА24-МЦ29-42/3/31.01.25 г.; вх. № СОА23-ГР94-478/12/04.02.25 г.; вх. № СОА24-МЦ29-402/2/03.02.25 г.; вх. № СФИ24-МЦ29-5/254/10.02.25 г.; вх. № СОА24-ВК66-5588/3/07.02.25 г., вх. № СФИ24-МЦ29-5/251/06.02.25 г.

Писма от общ. търговски дружества относно въпросник за самооценка на СФУК за 2024 г. и годишен доклад за състоянието на СФУК за 2024 г.: вх. № СФИ24-МЦ29-201/22/21.01.25 г.; вх. № СФИ24-МЦ29-201/6/10.01.25 г.; вх. № СФИ25-ВК66-72/2/29.01.25 г.

По т. 31 от дневния ред: Разни.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Колеги, имате ли коментари и въпроси?

За момента нямаме сигнал за това дали ще имаме извънредна комисия или не, нямаме допълнителни точки.

Предвид това, което коментирахме може и да има известни промени, очакваме да видим с метрото какво ще се случи евентуално там, но се съмнявам лично аз, но все пак да имате предвид, че може и да имаме комисия, ако има някаква промяна на обстоятелствата.

Колеги, закривам заседанието на Комисията по финанси и бюджет.
Благодаря Ви.

Поради изчерпване на дневния ред на заседанието, председателят на Комисията по финанси и бюджет закри заседанието в 16,00 часа. Протоколът е изготвен на 28.02.2025 г.

Изготвил:
Емилия Даскалова
/п/
/Главен експерт/

**Председател на
постоянната комисия по
ФИНАНСИ И БЮДЖЕТ**

ДИМИТЪР ВУЧЕВ
/п/
28.02.2025 г.

**Зам. председател на
Постоянната комисия по
ФИНАНСИ И БЮДЖЕТ**

ИВАН ТАКОВ
28.02.2025 г.

НЕ ПРИСЪСТВА

**Зам. председател на
постоянната комисия по
ФИНАНСИ И БЮДЖЕТ**

ПЛАМЕН ДАНАИЛОВ
/п/
28.02.2025 г.