



СТОЛИЧНА ОБЩИНА

# СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

1000 София, ул. Московска № 33, Тел. 93 77 591 <https://council.sofia.bg>

## ПРОТОКОЛ № 33

от заседание на

Постоянната Комисия по финанси и бюджет,

проведено на 11 февруари 2025 г.

Днес, 11 февруари 2025 г., /вторник/ от 12.15 ч., в зала 5, ет. 5, ул. „Московска“ 33 се проведе заседание на Постоянната комисия по финанси и бюджет, което бе излъчено и във Facebook страницата на СОС. Заседанието беше открито в 12.15 и ръководено от г-н Димитър Вучев – председател на Постоянната Комисията по финанси и бюджет.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Добър ден колеги, започва редовното заседание на Комисията по финанси и бюджет.

В залата присъстват 12 от общо 17 общински съветници по списък към настоящия момент. Така, че имаме кворум.

Присъстващи общински съветници:

Андрей Зографски

Бойко Димитров

Вили Лилков

Димитър Вучев: председател

Драгомир Иванов

Екатерина Йорганова

Иван Таков: зам. председател

Карлос Контрера

Пламен Данаилов: зам. председател

Прошко Прошков

Рошица Николова

Севделина Петрова

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Дневният ред се състои от 23 точки основен и 5 допълнителни точки. Имаме една точка, която е оттеглена с писмо от вносителя, става дума за точка 14 от зам.- кмет Благородна Здравкова е вносител по тази точка, няма да я разглеждаме.

Колеги, предлагам с оглед на важността на темата да започнем с едно разместване на дневния ред, допълнителна точка 1 с вносител: кмета Терзиев и група общински съветници да бъде първа редовна точка, тоест с нея да започнем заседанието и оттам насетне след нея да продължим по дневния ред, както е.

Госпожо Николова, заповядайте.

**РОСИЦА НИКОЛОВА – общински съветник:** Благодаря, господин председател, бих предложила и доп. точка 2, в която има районен кмет като съвносител да мине след районните кметове, мисля че се пада точка 8, просто да минат районните кметове в началото, ако нямате против.

Благодаря.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Добре, да стане точка 10 от редовния дневен ред, ще направим това разместване.

Колеги, имате ли други предложения за разместване на точки?

Заповядайте.

**Красимир Джамбазов – зам. кмет на район Витоша:** Да отложим точка 15, това е за енергийната общност.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Да, благодаря, че напомняте тази точка беше отложена на Инженерна комисия с оглед това да бъде изчистен проекта за решение, както виждате вносителите са от всички групи, имаме единомислие по темата, но както беше отбелязано в хода на комисията има някои неточности, които трябва да бъдат изчистени ще се отложи за следващото заседание на нашата комисия.

Други предложения по дневния ред?

Разбира се, всички които нямат становища от предишни комисии ще бъдат отложени.

Други коментари по дневния ред?

Господин Таков, заповядайте.

Вчера имахме доста дълъг дебат по точката за удължаване на договора. Предлагам да не е много дълъг днес, просто мисля, че всичко беше казано така или иначе по темата и мисля, че гласуванията ще бъдат ясни накрая кой и как.

Добре, ако искате като точка 2 веднага след точката за метрото да я преместим, нямам против.

Други предложения колеги, по дневния ред? Не виждам.

Колеги, тъй като нямаше обратни становища по така предложените размествания ви предлагам да гласуваме дневния ред, с така направените предложения.

Преминваме към гласуване.

Общо гласували: 12, в т.ч.:

- „За“ – 11.
- „Против“ – Няма
- „Въздържали се“ – 1.

**Поименно гласуване:**

Андрей Зографски: Въздържал се

Бойко Димитров: За

Вили Лилков: За

Димитър Вучев: За

Драгомир Иванов: За

Екатерина Йорганова: За

Иван Таков: За

Карлос Контрера: За

Пламен Данаилов: За

Прошко Прошков: За

Росица Николова: За

Севделина Петрова: За

Дневният ред се приема с предложенията и промените, които бяха направени по него.

Въз основа на гласуването комисията **реши:**

**Приема дневния ред на заседанието.**

Списъкът на присъстващите членове на комисията е приложен към Протокола – Приложение № 1.

Приетият дневен ред е приложен към протокола – Приложение № 2

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Колеги, започваме с доп. точка 1 от първоначално приетия дневен ред.

**По доп. т. 1 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА25-ВК66-1222/10.02.25 г. относно необходимост от индексация на цените на сключени от „Метрополитен“ ЕАД договори за изграждане на разширението на метрото в гр. София, Линия 3, Етап 3, с вносител: Васил Терзиев – кмет на Столична община, Илиян Павлов – зам. – кмет на СО, Цветомир Петров – председател на СОС, Борис Бонев, Бойко Димитров, Прошко Прошков, Иван Таков, Ивайло Йонков, Ася Тодорова – общински съветници

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Доклад, относно необходимост от индексация на цените на сключени от „Метрополитен“ ЕАД договори за изграждане на разширението на метрото в гр. София, Линия 3, Етап 3.

Колеги, кой ще докладва от всички вносителите по тази точка?

Господин Петров, заповядайте.

**ЦВЕТОМИР ПЕТРОВ – председател на СОС:** Благодаря Ви, господин председател.

Уважаеми колеги, това е доклад, който е след продължителни разговори между ръководството на „Метрополитен“, кмета Терзиев и строителите е постигнато споразумение за индексация на договорите сключени през 2021 година почти всички, ако не се лъжа и 2022 година за строежа на метрото. В доклада искам да уточня, че има няколко технически грешки, които не са отразени в случая в проекта за решение, но съм длъжен да ги поправа за да знаете коректните цифри, а именно в Линия 3, Етап 3 в обособена позиция 4, където е Договор 234 с изпълнител ДЗЗД „СИМЕНС МОБИЛИИ“, стойността да се чете 29 923 976.04 лева, а не както са написани 62 милиона лева.

На следващата обособена позиция 2 по Договор № 290 с изпълнител ДЗЗД „МЕТРО СЛАТИНА“, да се чете 75 055 777.65 лева и към днешна дата „Метрополитен“ ЕАД малко по-надолу, след обособени за целия участък обособените позиции какъв процент са към днешна дата „Метрополитен“ ЕАД е изплатило, да се чете 7 138 188.72 лева за индексация на три обособени позиции от проекта с до 15 %, това са просто технически корекции в самия доклад, които пак казвам не са отразени и не трябва да се променя проекта за решение.

Ако имате въпроси и господин Братоев и ръководството на „Метрополитен“ е тук, можете по-експертно и по-задълбочено да говорят, тъй като те са присъствали на повечето разговори в тази посока.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Благодаря, господин Петров.

Колеги, ние сме водеща комисия по доклада. Утре има и заседание на Комисията по икономика, предлагам в днешния ден да имаме дебати по темата, утре ще има дебати и в Комисията по икономика и ние да направим извънредно заседание с оглед важността на темата сутринта в четвъртък в 9,30 часа, когато да имаме финално гласуване по този доклад, тъй като освен тези технически корекции, които току що бяха направени има потенциал да бъдат направени и други промени по проекта за решение, тоест ние като водеща комисия днес може би не е удачно да се произнасяме предвид факта, че има и друга комисия, която ще е в утрешния ден.

Господин Зографски, заповядайте.

**АНДРЕЙ ЗОГРАФСКИ – общински съветник:** Реплика към господин Петров.

Докладът е аргументиран на цели три страници, цели три страници, като изключим подписите и съвносителите „Х“ на брой, много се радвам, за това, че за линия № 100 вчера доклада, който отложихме да се мръдне линията на другата съседна улица има повече мотиви и данни отколкото за нещо, което има финансова импликация от над 100 милиона лева.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Благодаря, господин Зографски, това няма да го броим като изказване от Ваша страна.

Господин Данаилов, мисля, че вие бяхте пръв със заявено изказване, заповядайте.

**ЗАМ.-ПРЕДС. ПЛАМЕН ДАНАИЛОВ:** Благодаря Ви, доклада независимо, че обосновката може да бъде разширена е правилен и добър доклад и заради това е срещнал такава подкрепа от толкова много общински съветници като съвносителите и ще бъде подкрепен, но моята молба към администрацията, към кмета, заместник-кмета Иван Василев е да се търси решение и на проблемите с другите индексации и по други договори, защото така звучи леко дискриминационно, ако мога да го кажа, но и предвид вече натрупаната съдебна практика, в която Столична община от една страна плаща изключително високи хонорари на адвокати, а от друга страна губи делата ми се струва, че може би не е удачно да бъде продължавана и да се търси решение по същия начин, както днес ни е предложено такова с другите индексации по различните обекти, по които Столична община е била възложител, защото да не изпадаме отново в такива конфузни ситуации със стотици хиляди даже може би милиони левове адвокатски възнаграждения срещу, които не стои абсолютно никакъв положен труд или минимално положен труд, и пак да завърша – загубени дела

Благодаря Ви.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Благодаря, господин Данаилов.

Други желаещи има ли за изказвания?

Господин Контрера, заповядайте.

**КАРЛОС КОНТРЕРА – общински съветник:** Благодаря.

Ще започна с коментар относно съставянето на този доклад, защото месеци наред тези писма отлежаваха в Комисията по транспорт, когато на по-предходното заседание трябваше да ги разгледаме, заместник-кмета Иван Василев помоли писмата да се изтеглят, отидоха да преговарят по спомени и в крайна сметка по този въпрос и по този доклад Комисията по транспорт нищо, че става въпрос за метрото и „Метрополитен“ не можа да проведе никакъв дебат, което не ми се струва сериозно като подход, разбирам и спешността и нуждата, съгласен съм, че трябва да се намери общото сечение и да се платят индексации и то не само за тези обекти на „Метрополитен“, но и за всички други инфраструктурни обекти, които попадат в тази хипотеза с възложител Столична община, както и с възложители кметовете на райони. Когато ще бъде за едни, нека да бъде и за всички, това е разумният подход управленският. Това е основната слабост на този доклад за мен. От това, което се качи вчера като материали не видях проекта за решение. Той не е видим и за гражданите на страницата на общината и в дневния ред на комисиите, което смятам за абсолютно недопустимо, какво ще гласуваме днес? Какъв проект за решение точно ще гласуваме? Снощи, когато отворих страницата видима за гражданите в сканирания вариант нямаше проект за решение, което е абсолютно недопустимо. Прави ми впечатление, че докладът е разписан от кмета без да е съгласуван, без да е съгласуван от юрист от направление „Обществено строителство“, от направление „Транспорт и градска мобилност“, от направление „Финанси и здравеопазване“, нещо което е абсолютно задължително за подобни доклади. И факта, че фигурира само заместник-кмета Павлов в качеството му на ресорен по транспорта не е достатъчно, а останалите направления включително това, което ще плаща тези пари или ще ги осигурява къде са? Къде са финансите, да не се окаже после, че тези пари ги няма и няма да бъдат платени, нищо че Общинският съвет е имал доброто желание да свърши работа. И започвам по същината на доклада.

От изложението се разбира, че има сключени споразумения въз основа на решение на Общинския съвет от 2020 година за до 15 % индексация. И сега предметът на доклада е до признатите възможни по Постановлението на Министерския съвет и Националната методика, колко от тези средства могат да бъдат доказани и да бъдат разплатени. От писмото на „Метрополитен“ става ясно, че за някои от позициите, тъй като ние разглеждаме обекти, доказаната необходимост от индексации надвишава максимално допуснатите от държавата 50 %, тоест ясно е, че има крайна необходимост. Тук не става въпрос за разлики от 2, 3 и 5 % става въпрос наистина за чувствително поскъпване на материали, които се влагат в строителството, конкретно на изброените обекти. Но не мога да разбера, как стигнахме до числото до 30 %, което всъщност вече не е 30 %, а е 15 %, защото имаме едни 15 %, които са заложили по решение на Общинския съвет, доколкото разбирам обаче за тях не е осигурено финансиране, тоест ние като Комисия по финанси и като Общински съвет, би трябвало да помислим и как да осигурим тези средства и втората част от разговора е за останалите 15 да ги наречем, за които се предлага да бъде постигнато Споразумение за индексации, какво ще означава обаче „до“, може да бъде от 0,5 до 15 %, на каква база ще се извършва преценката на кого по колко? Това е логичен въпрос и пак казвам, не съм против да разгледаме темата и да вземем решение, но нека да бъдем максимално коректни и да го направим като в белите държави със съответните разчети, с показатели, които стоят зад това решение, а не един доклад писан на коляно чиито проект за решение, за което се твърди, че го има не става ясно ние всъщност какво ще се споразумяваме. Освен това задавам въпроса, а разликата между 30-те съгласно този доклад и възможната претенция до 50 % с нея какво ще се случи? Ще има ли претенции за стойностите над 30 % индексация. Ако ще има, да бъде казано в зала какъв ще бъде механизмът за уреждане, защото принципното положение е, че когато се предоставя индексация в случая на основание националната методика това би могло да бъде еднократно

акт за този конкретен период. Не можем да приемаме едно след друго решения за индексация седмица през седмица, това е логиката на методиката.

Не включвам признатите по решение на Общинския съвет 15 % те са на друго основание, но не виждам и протокол или някакви документи, които да показват, че между изпълнителите, възложителя и кмета на Столична община има постигнато базово съгласие за процентите индексация. И аз виждам опасност, че дори и след приемането на това решение би могло да се стигне до допълнителни претенции, включително до съдебни дела за разликата. И не мога да обвинявам изпълнителите в случая, ако те могат да докажат с документи своите разходи. За мен е добре в рамките на днешния и на следващия ден „Метрополитен“ в случая, който е в ролята на възложител да предостави месечни, тримесечните разчети на изпълнителите, за да видим ние как във времето върви осъществяването най-общо казано на тези материали и да преценим. Защото може да стигнем и до хипотеза числото да не е до 30 %, а да бъде до 31 %, до 32 %, до 35 %, до 45 %, има нещо много притеснително в писмото от „Метрополитен“ и там се посочва, че ако не се реши въпросът в този случай с индексациите това може да доведе до забавяне на проекти. Не мисля, че има човек в тази зала, който желае подобен сценарий, но това е написано от „Метрополитен“ преди месеци, а не вчера, тоест ние сме били сезирани навреме, че има проблем и трябва да се вземе политическо решение как да бъде решен въпроса с индексациите.

Така че, молбата ми е към изпълнителите, които имат своето право на тази претенция и молбата ми и към „Метрополитен“ е да предоставят до извънредното заседание, за което председателят Вучев говори, разчетите, за да видим, защото колеги, странно е да можеш да докажеш над 50 или 70 % осъществяване на материалите и изведнъж да се съгласиш до 30 % индексация, което навежда на мисълта, че след това ще има дела. Знаем, че съвременната практика от най-новата ни история в Общинския съвет е водене на дела като масов спорт с цел да се раздуват адвокатските хонорари, които общината плаща. Хонорари, които между другото по дело за индексация с един изпълнител мисля, че там беше за улица стигнаха 500 хиляди лева, при материален интерес 5 милиона на делото, нали не бъркам?

Не ми се иска да изпадаме в тази хипотеза и тук апела ми и към изпълнителите е, тук на заседанието публично да заявят каква е тяхната преценка за ситуацията, каква е реалната им претенция и да се абстрахират от всякакви разговори, които очевидно са водени неофициално, след като за тях няма писмени документи. Съжалявам, че съм пространен, но ако имахме възможност в Комисията по транспорт да разискваме тази тема може би голяма част от тези въпроси щяха да намерят отговори там, но мисля, че е достатъчно ключова темата, за да гласуваме на англо доклад от три страници с проект за решение, който е апокрифен.

Благодаря Ви.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Благодаря, господин Контрера.

Господин Петров, заповядайте.

**ЦВЕТОМИР ПЕТРОВ – председател на СОС:** За проекта за решение наистина имаше техническа грешка, техническо забавяне от „Деловодството“ не беше сканиран вчера. Днес е поправено в системата е и всеки може да го види, качено е на страницата на комисията и т.н., така че вече е достъпен както за вас така и за гражданите.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** И както уточнихме колеги, ние днес няма да проведем гласуване, така че ще има възможност да се запознаете с проекта за решение, ако вече не сте го направили-

Господин Таков, заповядайте.

**ЗАМ.-ПРЕДС. ИВАН ТАКОВ:** Благодаря, господин председател.

Господин Контрера, беше достатъчно пространен и каза, част от нещата, които и мен ме притесняват. Вие знаете, въпреки че нямаше пространен и смислен дебат в Комисията по транспорт ние гледаме писма от строителите, които чисто механично ни се препращаха от администрацията вече от четири, пет месеца. Там нещата тръгнаха от 30 %, след това стигнаха до желание от 50 % на индексация на строителните работи по метрото и не съм спирал да повтарям, че и във връзка с писмото на „Метрополитен“, в което изразяват своето становище и притеснения от забавяне, дори от проблеми с работата на

метрото мисля, че тази тема, няма Комисия по транспорт, в която да не сме я повдигали. Помнете как се развиха нещата, септември месец уж всичко беше договорено с администрацията, след това изведнъж казаха да се оправят „Метрополитен“ сами.

Сега явно пак има някаква промяна. Тук наистина важният въпрос, на който трябва да се отговори е, това което включително и аз като съвносител понеже това вчера ни беше предложено буквално на заседанието на комисията без да имаме възможност подробно да се запознаем с доклада и мотивите и моят въпрос тук е дали наистина това е станало в разговор с „Метрополитен“ и с изпълнителите на метрото, наистина да сме в ситуация, че ние ще гласуваме нещо и въпреки това срещу нас ще бъдат образувани нова порция дела, които да са за допълнителна индексация. Ние този проблем трябва да го решим ако го решаваме веднъж завинаги. Като казва веднъж завинаги, не след два месеца отново да гледаме подобни неща, защото пак казвам няма Комисия по транспорт, в която този въпрос да не е влизал и да не сме го поставяли на дневен ред. Радвам се, ако наистина е намерено решение в диалог с всички страни, което да удовлетворява разбира се всички страни, тогава спокойно в четвъртък можем да го гласуваме, но това държи да го знаем и за това беше хубаво да има не представител, а кмета или заместник-кмета по финанси, които са водили тези разговори, да дойдат тук и пред всички да ни уверят, че разговорите са приключени успешно и няма недоволни от крайния резултат.

Господин Контрера добре повдигна въпроса, какво означава – на, до 30 %? На до 30 може да означава 16, 18, 7 и т.н., така че и това е добре да го уточним, защото ако кажем 30 % това означава тази сума, която се отделя от бюджета на Столична община и тя се разпределя по следния начин, и този начин удовлетворява изпълнителите, както и „Метрополитен“, както да кажем и Столична община, ако го гласуваме и това означава, че оттук нататък продължава работата по изграждане на третия метродиаметър без проблем.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Благодаря, господин Таков, за да не влизаме в диалогов режим проф. Братоев, предлагам на финала след изказванията на всички съветници да ви дам думата за едно пространно изказване.

Господин Зографски, заповядайте.

**АНДРЕЙ ЗОГРАФСКИ общински съветник:** Благодаря Ви.

Започвам с финансите на града, защото това е Комисия по финанси. В проекта на решение не мога да намеря конкретната сума, която се изисква от нас, конкретната сума ние не знаем каква е тя. Ако вносителите, които са много на брой смятат, че ние трябва в АР да търсим поръчка по поръчка и да сумираме сумите, не смятам, че това е ОК.

Искам точен отговор, колко е сумата на тези допълнителни 15 % по горесцитираните договори?

Второ, най-малко редно беше да се представи някакъв план за финансиране на този финансов ангажимент. Това да се каже, че в точка 2, че средствата следва да бъдат осигурени от бюджета на Столична община много благодаря за финансовия съвет и финансовата конструкция. Трябва да се представи ясен план за финансиране на тази облигация, която ние вземаме като Общински съвет, излиза, че метрото не е толкова целесъобразно и финансово оправдано, да се развива навсякъде ако ще допускате такива индексации без край. Тук това ме води до третата конкретна тема, която искам да поставя, на която да получа ясен отговор. Имаме ли юридическо становище, гаранция и юридически механизъм, който да се впише в проекта за решение, на които да са съгласни и фирмите разбира се, който да гарантира, че тази индексация ще бъде последната и претенции съдебни повече няма да има към Столична община, тоест към „Метрополитен“ като възложител? Трябва да получим такава ясна гаранция, защото ако фразата, която дочух от някои от строителите за останалите ще се видим в съда, тогава няма смисъл изобщо ние да даваме и тези допълнителни 15 %, тогава нека да се видим в съда.

Също така, искам отговор на това, което постави въпрос, господин Контрера, първите 15 % осигурено ли е финансирането за първите 15 %, колко е разплатено, защото виждаме някакви мизерни суми от 7 милиона лева, които са разплатени по индексацията и затворена ли е тази финансова конструкция за първите 15 % говоря?

Петти конкретен въпрос, който искам да поставя е следният, говорено ли е с държавата да се включи в осигуряването на тази финансова конструкция. Защото ако ние трябва да оправим това сами, независимо дали със заем или с директните наши приходи от Капиталовата програма, тоест разходи от Капиталова програма, ние с това няма да се справим или ще се справим на изключително висока цена върху други сектори. Всички сектори в София имат нужда от инвестиции, от пътна инфраструктура, до градски транспорт до облагородяване и зелени системи, до образователна и особено здравна инфраструктура. Няма сектор, който да няма подобни нужди в града.

Шести въпрос, който пак е във връзка с това, което господин Контрера спомена, за това да не удари целият строителен бранш в София, каскадно всички договори да бъдат индексирани. На мен ми е ясно, че строителството на метрото е по-дългосрочен проект, който по-трудно се предвиждат финансовите изменения на компонентите в един четири, пет, шест годишен, проект. Това е съвсем ясно и не е аналогичен случаят с пътните проекти, които са доста по-къси, с по-малко компоненти, които в по-малка степен бяха повлияни от флукуацията в цените. Това е ясно.

Въпросът е, и тук вече наистина ръководството на Столична община и строителство и финанси трябва да отговорят какво правим, ако всички строителни усти се отворят наведнъж? Директно го казвам, защото има легитимност, факт ние не можем да кажем метрото е стратегически обект, каквито са доводите в доклада и само него ще го индексирате, всички други ще стоят празни, защото фирмите са едни и същи. Тези усти са отворени и за това трябва да имаме план как ги затваряме устите без града да пропадне в тези усти. Много се надявам да получа абсолютно конкретни отговори на тези въпроси.

По отношение на финансовия план за двете поредни индексации и юридическия аспект на нещата, както и да чуем директно фирмите какво мислят за тази индексация.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Благодаря, господин Зографски, важни въпроси поставяте, само една вметка, каквото и ние да запишем в проекта за решение потенциалната възможност, както вие казахте да се видим в съда е налична, тоест всяко едно наше решение тук в проекта за решение на практика би било нелегитимно, защото всеки един може да предяви каквито пожелае претенции спрямо нас, тоест да се видим в съда, както вие казахте.

Господин Данаилов, заповядайте.

**ДИМИТЪР ДАНАИЛОВ – общински съветник:** Според мен, тази дискусия трябва да е закрыта, защото вие току що 95 % спечелихте делата на строителните фирми с тези признания, но това е въпрос, който вие решавате.

Според мен, много просто, вие трябва да включите като водеща комисия един проект бланков за споразумение, в който трябва да има при сключване на такова споразумение за индексация отказ от претенциите за този период 2021 – 2023 г., които са настъпили, което е напълно допустимо и ще избегне опасността да се видим в съда за следващите, това е спогодба, напълно допустима, не е отказ от права, така че просто нашата правна дирекция, в която работят високо квалифицирани юристи би трябвало да изработи един такъв проект на споразумение, който да бъде одобрен като бланков от Общинския съвет, който да е част от проекта за решение.

Благодаря Ви, че ми дадохте думата, просто исках да предложа като решение.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Благодаря, господин Данаилов.

Госпожо Тагарева, заповядайте.

**ВАНЯ ТАГАРЕВА – общински съветник:** Благодаря ви, господин председател.

Уважаеми колеги, общински съветници, уважаеми гости на Комисията по финанси и бюджет, преди известно време със заместник-кмета Иван Василев разговаряхме на тема бъдещото внасяне на този доклад. Трябва да ви споделя виждам, че той е разписан от представители на всички политически групи в Столичния общински съвет, очевидно има някакво Споразумение, ако мога да кажа, или общо виждан, че следва да се внесе но имам мои лични съображения и казвам защо? Защото този доклад ще отвори кутията на Пандора от сега да го знаете всички. Това е един прецедент, който се налага в противоречие на решение, което през 2023 година взехме от Столичния общински съвет за индексация до 15 % на договори вече, които са действащи, много моля да не ме прекъсвате докато говоря, в

резултат от което сега виждаме чрез индивидуален доклад как се променя нормата и всъщност се оказва това, което и господин Зографски каза, ние не знаем в какъв размер и каква е стойността, която ще трябва да платят всички софиянци, а от нас се иска тук ние да разпишем. Обаче знам, около 150 милиона лева ще струва тази индексация, около.

Сега ще попитам тези минус 150 милиона лева за сметка на други стратегически обекти ли ще бъдат в София, като места за децата ни в детските градини и изграждане на нови училища, изграждане на пробиви на главни булеварди за купуване на транспортни средства и прочие и мога да не спра до безкрай, защото за всеки софиянец даден обект е значим и стратегически. Да, факт е, метрото е много важно за града, приблизително 1 милион софиянци го ползват около 600 хиляди дневно, но струва ми се, колеги че това е виене на ръце. Трима всъщност са строителите, три фирми, които искат спрямо тях да се приложи един различен режим. Питам какво правим с другите строители, които също са подали в рамките на 2024 година, в рамките на 2023 година и също искат индексация. Знаете ли какво ще се случи, ще ви кажа отсега. В момента, в който това решение бива допуснато и прието още толкова милиони лева ще платим по съдебни решения, защото другите ще претендират по същия ред да им се изплати индексацията. И питам аз какво налага към едни строители ние да вземем такива индивидуални решения, а други да стоят на трупчетата на бюрото на Иван Василев и къде е той в момента? Къде е заместник-кметът, за да обясни съображенията си за този доклад, който предлага ние да гласуваме?

И не случайно го няма господин Контрера убедена съм в това. С цялото ми уважение към всички съвностители колеги на този доклад. Нищо лично, имам принципна позиция смятам, че този доклад е един порочен пример и не бива да се случва това. Не бива с индивидуални доклади да се внасят подобни предложения за гласуване. Пак ви казвам ще влезем в нещо, в което няма да можем да излезем. Приеме ли се това оттук нататък ще е основание на всички строителни фирми, които искат индексация да си внасят в съда искания и да дават пример с този доклад и да казват за един се случи, защо за нас да не се направи? Чувам, че има по 50 % искат индексация, по 50 %? Тук до 30 %, вчера го чета и да ви кажа и не мога да разбера, наложи ми се да смятам, толкова са и не са по-малко от 100 милиона господин Зографски, толкова около 150 милиона са и питам защо не е записано като сума и какво е това до 30 % вече колеги го казаха, дайте да фиксираме и да видим колко ще искат тези строители и защо изобщо трябва да се огъваме пред тях?

Благодаря Ви.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Благодаря Ви, госпожо Тагарева.

Колеги, първо, да ви напомня, че днес няма да вземем решение.

Второ, дотук пет човека се изказаха от пет различни политически групи и общо взето мнението е едно и също на всички, тоест ние помежду си няма какво допълнително да се убеждаваме. Тоест дебатите са излишни.

Предлагам ви да дадем гумата на проф. Братоев, да чуем мнението на „Метрополитен“, какво са свършили, какво са имали като диалог със строителите и оттам насетне, ако има допълнителни въпроси да ги уточняваме в движение, но пак ви напомням, че днес решение не можем да вземем и няма да вземем.

Проф. Братоев, заповядайте.

**Проф. СТОЯН БРАТОВЕВ:** изп. директор на „Метрополитен“ ЕАД, добър ден на членовете на Комисията по финанси.

Искам да кажа, че когато се приеха Постановленията на Министерския съвет, които са две постановления за индексациите, там имаше Методика, по която се определяше размерът на тези индексации, тъй като след 2021 година имаше рязко покачване на цените с много проценти. Ние в нашите документи, които сме приложили, писмата включително от строителите към общината има една таблица, където се вижда наистина, че за единия обект е 66 % средно изменение на цените, а за другия обект е 60,06, тоест и двете са над 50 %, разбира се това не означава, че общото строителство е толкова, защото имаме отделно ФРЗ, отделно помощни дейности, които влияят и малко го намаляват.

В процеса на тези разговори ние виждаме просто как върви строителството. Строителството всеки месец се финансира с по-малко средства отколкото предходния, тоест парите, които получават строителите поради това, че те дофинансират, реално



дофинансират, никой не е предполагал, че ще има такава голяма инфлация и всеки месец например, ако вземе 1 милион този месец, другият месец финансира 750 – 800 хиляди и всеки месец даже имам една таблица направена как месечно намалява темпа на финансиране и оттам съответно темпа на строителството, което е опасно за обекта.

По отношение на разчетите, които ние сме направили и строителите нашите разчети са на база на претенциите на строителите. Ние разбира се ги проверяваме съобразно методиката и действително се получава, че последното тримесечие някъде тридесет и няколко процента е, вече не е 50 %, както беше предишните тримесечия, т.е. има едно успокояване и в тази връзка ние подкрепихме това предложение за 30 % и на няколко пъти се правеха срещи на строителите в общината и при нас, на които е дискутиран този въпрос за процента, дали е записано „до“ или 30 % ние сме направили разчет при 50 %, при 30 %, защото 50 % е по методиката, която е над 50 %, но по методиката по закон нямаме право да надвишим 50 %, защото направиха специално изменение на ЗОП във връзка с тази методика, чл. 172, ал. 1, който казва, че това изменение трябва да бъде не повече от 50 %, тоест това и в ЗОП е регламентирано, за това сме направили разчетите за 30 %.

Какво представляват сумите, които се получават за 30 %?

За бул. „Владимир Вазов“, който се финансира от Плана за възстановяване и устойчивост, а след малко ще отидем в Министерството на финансите има мисия на Европейската комисия по плана, ние сме предложили там да се включи индексация. Отдавна дискутираме и имаме писма, че ще подкрепят, това е при обсъждане с Комисията, в петък имаме и от министъра на финансите подобни писма, надявам се това да има някакъв положителен резултат, но не можем да гарантираме. В момента ние вече сме платили половината от тази индексация, тя не е отразена тук, защото претендираме от Комисията за нея.

Така, че имаме за „Владимир Вазов“ – 37 милиона неплатена индексация общо, ако е 30 %. Ако е 50 % става доста повече, но ние не говорим за 50 %, общо 180 милиона минус 62 милиона стават четиридесет и няколко милиона, които трябва да се платят, ако е 50 %.

За „Слатина“ където имаме само 7 милиона платена индексация към днешна дата при 30 % е 61 милиона, от които 7 са платени, в годините това са 2024 и 2025 година за „Слатина“ са 58 милиона, и съответно 2026 и 2027 година са по 48 милиона.

Това са разчетите, които са направени на базата на количествата строителни дейности, които трябва да се свършат. Остойностено е така, както е по офертите на строителите и съответно индексацията, която се полага съгласно Методиката, като ние сме се ограничили на 30 %.

Така, че това е по отношение на сумите. За тези 30 % да стигнем дотам ние сме правили много срещи със строителите, те са тук в момента също присъстват и при кмета и при нас, обсъждали сме и стигнахме до някакво компромисно решение, може да не са съвсем съгласни, но това е едно компромисно решение да може да върви работата на обекта иначе обекта ще спре и последиците от спирането на обекта ние в нашите писма сме ги написали ще бъдат огромни, просто огромни като финансови, но замразяване на обекта ще струва повече отколкото да продължи строителството разберете, защото тунелите, които са направени и трябва да бъдат укрепени, замразени и т.н., а отгоре върви транспорта, тоест това е опасно за града.

Така че, това трябва да се има предвид.

Предлагам, ако искате и строителите да кажат какво им е мнението по този въпрос, все пак тук присъстват, но ние сме на мнение, че с тези 30 % ще успокоим нещата и ще можем да продължим напред. Няма да компенсирате изцяло, но това ще е една прилична компенсация за да може да не се спира работата.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Заповядайте.

**ВАНЯ ТАГАРЕВА – общински съветник:** благодаря Ви за гумата, много накратко имам следният въпрос, проф. Братоев към вас е във връзка с това, което казахте, какво ще е правното основание, на което строителите ще спрат строителството, за което казахте при условие, че има сключени договори със съответния ангажимент и разпоредби по тях?

Благодаря Ви.

**Проф. СТОЯН БРАТОЕВ:** Правното основание е Методиката, в която е казано „при финансова възможност на възложителя“, тоест Столична община е преценила, че такава например финансова възможност има и толкова, така че там няма императивно казано, плаща се тази сума, този процент, който се получава по методиката.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Заповядайте.

**ДИМИТЪР ДАНАИЛОВ – общински съветник:** проф. Братоев, както правилно каза има две редакции на чл. 117а от ЗОП и две редакции на Методиката, която беше потвърдена от петчленния състав на ВАС.

За периода 2021 декември – 2023 година няма гумичките „при финансова възможност“ и това се потвърждава от съдебната практика, тоест за периода 2021 – 2023 година е директно, 2023 година промениха член 117а и тогава се добави, тоест вие бихте могли като финансова комисия да разгледате само периода 2021 – 2023 година, а останалото може само, ако наистина има финансова възможност, тоест индексациите само за този период 2021 – 2023 година са наложителни от законодателството, това бих искал като уточнение да внесе, за да не стане объркване.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Благодаря, господин Данаилов.

Предлагам да дадем думата и на представители на строителите, за да чуем все пак и тяхното мнение, заповядайте.

**БОЯН ДЕЛЧЕВ: изп. директор на „ТРЕЙС ГРУП ХОЛД“ АД,** без да влизам в дискусиата, която беше доста обстоятелствена и се казаха доста неща, само няколко неща бих искал да ви кажа – първо, защо се налага? Налага се, защото реално всички сме свидетели на поскъпване на материали, труд и механизация до 100 % и няма как да отговорим на въпроса защо трябва да се случи? Защото ние не можем да финансираме и да завършим тези обекти, ако нямаме необходимата индексация. Приета е методика, приети са индекси, които се отчитат и съгласно тях ние имаме право на тази индексация, било за периода до 2023 година било и след това, а това вече е юридически казус.

Реално погледнато само няколко числа мога да ви кажа, за да придобиете представа, ако 2021 – 2022 година бетоните, които са основен материал например в строителството на едно метро, са били между 60 и 70 лева в момента същите тези класове бетони са в рамките на 120 – 130 лева за кубик, това е 100 % поскъпване на този материал. Методиката дори не третира труда. Съгласни сте, че заплатите на нашите работници и мениджъри не са вече това, което са били 2021 година, говорим за Европа, говорим за Шенген, говорим за евро и т.н., добре как ще си плащаме заплатите на тези хора, например нашата компания има годишен фонд 35 милиона лева, това е видимо. Ние сме на стоковата борса все пак. Бих казал, че тази стъпка от 30 %, която се обсъжда в момента, ако мога да се изразя чисто математически е необходимото, но не достатъчно, но все пак условие за да продължим да работим тези обекти. В противен случай ние ще сме принудени наистина да спрем. Какви ще са основанията, къде ще отидем, ще се съдим ли, какво ще правим това е ясно, няма да ви оставим така, защото ние в момента на един обект от 100 милиона, за да може да се смята лесно, в момента вече губим между 20 и 25 милиона, ако сме изпълнили в този период 100 милиона обем, ние вече сме назад около 20 – 25 милиона извън тези 15, които са ни платени като индексация. Това се опитвам да ви кажа и това е доказуемо, всичко е ясно като числа. За нас е важна и необходима тази индексация. Да, съгласен съм, че трябва да е разбира се за всички обекти, защото не можем да ги делим.

Ако не са индексите и на нашите, които са приети спрямо методиката има Евростат и там перфектно се вижда. Ние сме компания, която не работи само в България и ще ви кажа, че реалната ни индексация в момента в съседна страна Румъния е 54 % към момента, към всеки сертификат ни се изплаща това нещо, така че разберете това са необходими неща, за да се случи това строителство, въпрос на общината и на Общинския съвет е да реши дали иска да има метро или не иска да има метро, както господин Зографски каза, това вече не мога да го коментирам, това не е наша приумица да строим метро. Ние сме едни изпълнители, които до момента съвестно си изпълняваме ангажиментите, не сме спрели никъде, плащаме си задълженията към доставчици колкото е възможно, но да в един момент ние ще започнем да не можем да го правим това, защото това е един дефицит.

Финансираме дефакто това строителство със средства било кредитни или други. Това е реалната картинка. Предполагам, че колегите, които са тук няма да кажат различно.

Така, че ако ние не получим поне тази индексация няма как да завършим тези обекти. Ако клаузата затваря период до 2023-та, да, ще го обсъдим разбира се и с нашите юристи, защото не обсъждано това нещо до момента, не съм юрист, все пак съм строителен инженер и предполагам, че ще стигнем до някакъв вид споразумение, това е логично, ако затворим периода 2021 – 2023 година. Ето тук казвате, че сте финансова комисия, кой от вас може да прогнозира какви ще са нещата за 2025 и 2026 година, защото „Слатина“ е до 2027 година например, никой от Вас, гарантирам ви, го никой не може да каже какви ще бъдат бъдещите разходи за оборудването например, което пак е част от нашите договори и ако утре колегата от „Сименс“ и от „Германия“ каже, че оборудването е скочило егу колко как ще стане с това, което се случва. Разберете го това е реален пазар.

За бъдещ период говоря. Ако ние затворим до 2023-та, „Ок“ това е някаква стъпка, която ще ни позволи да се разплатим за стари периоди, но от 2024, 2025, 2026 ние в момента сме сложени в ситуация, в която можем да прогнозираме следващите шест месеца, не повече, една година.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Господин Делчев, благодаря.

Може ли някой от другите представители от фирмите също да чуем гали споделят това становище, дали имат нещо да добавят?

Заповядайте.

**КАЛИН ИВАНОВ:** управител на „СИМЕНС МОБИЛИТИ“, добър ден, управител съм на „СИМЕНС МОБИЛИТИ“ основен доставчик на трета метролиния. Бих искал първо да благодаря на всички Вас, че ни предоставяте тази възможност и желаете да чуете нашето мнение и подкрепям Боян Делчев в голямата част на това, което каза. За пример ще дам нашият случай, за „Владимир Вазов“, нашата оферта датираше от 2018 година, докато приключи тръжната процедура и се сключат договорите, минаха няколко години и ние сключихме договор, ако не ме лъже паметта през 2021 година. След това всички знаем какво стана и междувременно Covid, започна войната в Украйна и ние се озовахме в една ситуация, в която бяхме сключили договор, течеше определен период за проектиране на нашето решение, ние продължихме, проектирахме го и някъде след 2021 година ние започнахме да произвеждаме оборудването в условия и много променени от момента, в който ние бяхме изработили нашата оферта, говоря като цени на три компонента суровини, материали, енергия и труд.

В момента единственото, което ни крепи е, че ние имаме няколко отворени договора за трета метролиния и сме стратегически партньор на метрото, така че няма проекта да се провали заради някакви временни затруднения. Междувременно на местно, на национално ниво бяха гласувани, бяха приети Постановления на Министерския съвет и Методики за индексация и това, което ни даде малко успокоение е, че ние на по-късен етап ще имаме някаква компенсация за тези негативни ефекти, които претърпахме и за това подкрепяме този процес, който е лансиран и ще бъде благодарен на всеки един от Вас, ако подходи разумно и се вземе някакво разумно решение.

От гледна точка на „СИМЕНС МОБИЛИТИ“ 30 %, които се обсъждат тук лично нас биха ни устроили и ние нямаме абсолютно, няма да имаме никакви по-нататъшни претенции специално за нашия договор.

Относно „Слатина“ нашият договор е сключен малко по-късно мога да кажа в стабилизирана ситуация, там засега нямаме абсолютно никакви претенции.

Така, че това е ситуацията от наша страна. Подкрепяме процеса и с каквото можем ще съдействаме.

Благодаря за вниманието.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Благодаря Ви.

Има ли нещо, което да бъде добавено? Ако няма отново към общинските съветници, господин Контрера заповядайте.

**КАРЛОС КОНТРЕРА – общински съветник:** Искан да задам въпрос към „Сименс“, но всъщност от това, което каза представителя на „Трейс“ излиза, че тази индексация не им покрива в момента това, което реализират като загуба. Просто искам да си изясня, дали това предложение до 30 % е достатъчно за да гарантираме, че ще продължи

строителството с максимална увереност, че ще спазим сроковете, защото ако това не е така, смятам, че трябва да обсъждаме други показатели, просто искам да чуя от строителите дали записаното число гарантира провеждането и завършването на проекта или на тях ще им бъде по-сложно независимо от взетото решение, тоест има ли претенция за повече или няма?

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Благодаря, господин Контрера.

Уважаеми колеги, бързането за този доклад беше по една основна причина, беше ни казано, че всички тези разговори са проведени и няма да има претенция от страна на строителите, аз ви го казвам в прав текст, защо ние изобщо днес обсъждаме тази тема. Очевидно има някакво разминаване в информацията, която е стигнала до нас и това е причина поне според мен, ако вие нямате нищо против този доклад като цяло да бъде отложен от сесията на Общинския съвет според мен, за след две седмици до когато да уточним всички тези въпроси, тъй като аз поне се обърках в информацията, включително и от това, което казаха двамата представители на фирмите, от едната казаха категоричност, от другата не толкова, така че очевидно нямаме единно мнение с каквото впечатление поне аз бях останал и поради тази причина вчера вечерта в понеделник имаше едно подписване на този доклад, хайде давайме да влиза в последния момент на СОС. Очевидно нямаме едно мнение по темата.

Заповядайте, господин Зографски.

**АНДРЕЙ ЗОГРАФСКИ – общински съветник:** Точно във връзка с това, което казахте и за останах с това впечатление, бих си позволил да преформатирам въпроса на господин Контрера, защото ние тук защитаваме обществения интерес, а не се пазарим с фирмите в публично заседание. Не го казвам с лошо, просто искам ясен отговор както каза представителя на „Сименс“, 15 % стигат ли, защото никой не говори за повече? Готови ли сте да подпишете допълнителното споразумение, с което се отказвате от всички претенции за изминал период? Ще бъде правно формулирано разбира се, надявам се да помогне дирекция „Правна“, но и общинските съветници имат достатъчно опит, аз съм сигурен, че ще се справим, и подкрепям също така вашето господин Вучев предложение, но нека да чуем всяка една фирма, какво ще каже като отговор на тези два ясни въпроса.

**БОЯН ДЕЛЧЕВ:** Категорично ви отговарям на въпроса относно изминал период, ние сме „ок“ с тези 15 % за да ги затворим, относно бъдещ период не мога в момента да поема ангажимент, относно минал период ние сме „ок“ за да затворим това.

Относно „Сименс“ има малка разлика, „Сименс“ подписва с нас договор доста след като ние сме подали оферта и тяхната цена е доста по-актуална спрямо днешния ден и за това на тях им е по-лесно да го кажат това нещо, казвам го категорично. Иначе за отминал период, да – такова споразумение, което да затвори стар период – да, аз като представител на „Трейс“, мога да поема ангажимент, че мога да подпиша такова споразумение затваряйки стар период. Оттук нататък за бъдещ период 2024, 2025 и 2026 година не мога да поема такова нещо.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Добре, други изказвания от общински съветници или от другите фирми има ли някой, който има какво да добави?

Заповядайте.

**АНДРЕЙ ЗОГРАФСКИ – общински съветник:** Доколкото става ясно от информацията „ХСС-Монолит София“ ДЗЗД е най-закъсняващият в работата, имаме от „Монолит“ дайте да кажем, защото те от години говорят, че средствата им не достигат. Дайте тях да чуем, сега защо са дошли тук да си мълчат, бъдете честни, застанете всички представители на фирми, както застанаха от първите две.

**ХРИСТО СТЕФАНОВ:** представител на фирма „ХСС-Монолит София“ ДЗЗД, изпълнявам един участък по „Владимир Вазов“, участък първи, офертата ни е направена в началото на 2020 година, като един допълнителен аргумент мога да кажа, че тогава цените на жилищата бяха около 800 евро на квадрат, а сега са 3000 евро на квадрат. Искам да кажа, че от този период насам се мъчим да покриваме и да поддържаме строителството, но с допълнително финансиране от наша страна.

Мисля, че е съвсем разумно да се отчетат тези аргументи и да се направи адекватна индексация. Не мога да давам самостоятелно мнение при положение, че ние

работим на един и същ участък, ние сме три фирми, които работят на един и същ участък и би трябвало решението да бъде общо за всички.

По отношение на „Слатина“ нямам впечатление. Участвал съм на търга, почти го бяхме спечелили, но там условията са по-различни, там колегите трябва да си дават мнението.

Всяка една индексация, която ни бъде одобрена и призната е добре дошла за нас. Това мога да кажа.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Благодаря Ви.

Колеги, така или иначе няма да вземем днес решение, вижда се и предлагам утре все пак има и Комисия по икономика.

Господин Прошков, заповядайте.

**ПРОШКО ПРОШКОВ – общински съветник:** Колеги, вземам отношение тъй като вчера буквално на крак и на коляно представителите на всички политически групи разписахме, които бяхме в Транспортна комисия, защото там ни намериха, можете да видите, колегите са членове на Транспортна комисия преди всичко. Тук хипотезата, в която внасяме доклад, за който е прав колегата Контрера, че нямаше диспозитива на решението до тази сутрин качен, факт е, че проектът за доклад и решение, който е разписан забележете от кмета на Столична община няма нито едно съгласуване отголу, къде е Лютов, къде е „Правна“ дирекция? Къде са всички тези, които трябва да се разпишат като подготвили. Тук виждаме и дефицитите.

Господин председателят прочете и технически грешки, които са в рамките на някакви десетки милиони. Буквално вчера на добра воля всички ние под уверението на кмета, че са проведени предварителни разговори с представителите на бранша, който в момента строи метрото, се присъединихме към това при условие, че има такова съгласие, при условие, че наистина няма да вкараме в капан себе си, Столична община, „Метрополитен“ и да правим оборот на господин Лютов за безсмислени дела, за които той плаща щедри хонорари. Прав е колегата Данаилов, че може би естеството на това обсъждане трябваше да е закрито не за друго, не защото има нещо тайно или скрито, а поради факта, че тук казваме някакви съображения и неща, съгласявам се и с казаното от колегата Зографски по темата, първо имаме вероятно какво да изчистваме по самия текст, но не това е най-важното.

Господин Вучев призовавам ви, след като имаме представители на компаниите, прав е Андрей Зографски нека да чуем всеки представител, защото ако всички в момента казват, че мълчаливо се съгласяват с подобен подход от страна на общината, с такъв лимит, тогава ние можем да пристъпим спокойно към процедуриране по-нататък на този доклад, дали на тази, дали на следващата, важно е да решим този въпрос.

Ако ще влезем обаче в хипотезата на това, че претенциите ще бъдат различни, говорим не за бъдеще периоди, ясно е според мен, тук един от изказалите се строители не си спомням кой от фирмите беше разбира се, че при форсмажорни хипотези ако догодина има 200 % увеличение на стоманата, поради някаква причина, увеличение на бетон и друго това са форсмажори, които се разглеждат и няма как да бъдат предвидени в момента.

По отношение обаче на буквално изминатия период, обективни са обстоятелствата. Тук колеги между другото като казвате кутия на „Пандора“ и отваряне на една врата, това наистина е така, но доколкото знам понеже в Комисията по икономика и в други комисии имаме писма редовно от компании изпълнители, не само по проекти на транспортните дружества. Доколкото знам администрацията и кмета, работи се в някаква работна група, която обобщава, преглежда и систематизира исканията на съответните фирми.

Така че, този процес така и така ние трябва да имаме информация за него. В някакъв момент даже очаквам кмета да ни представи информация обобщена, систематизирана, по направления, къде, какво и какви претенции имат. Друг е въпросът, прави са колегите, които казват „Ние не можем да застрашим всичко с индексация“, т.е. да спрем всякаква друга дейност и трябва да се търси вариант, държава, без държава, какъвто и да е начин, тук разглеждаме нещо много конкретно. Това, което проф. Братоев очерта като опасност.

При обективни обстоятелства, които налагат консервиране, замразяване, което наистина ще оскъпи драматично и спиране на един безспорен проект за града, за това разбирам приоритизацията, която кмета инициира с този доклад, за това вижте широката подкрепа от всички политически сили. Ние трябва днес да разберем има ли някакви различни мнения, ще имаме ли допълнителни проблеми? Съгласен съм, че не трябва да го гласуваме и трябва да го разглеждаме най-рано в четвъртък тази седмица, но моля ви господин председател да чуем всички представители на компаниите, ако кажат, че в момента нямат какво да добавят и са „ок“ с тази тема, да знаем, че това в публичния запис е така.

Благодаря.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Благодаря, господин Прошков.

Проф. Лилков, след това ще помоля другите представители на фирмите, които са тук да вземат отношение.

Заповядайте, проф. Лилков.

**ВИЛИ ЛИЛКОВ – общински съветник:** Благодаря, господин председател.

Моето предложение е следното, дискусиата вече навлезе в етап, в който нищо повече не можем да научим, с оглед едно бъдещо решение. Моето предложение към проф. Братоев и фирмите е следното. Съберете се, изяснете си претенциите на всяка една от фирмите, задължително се консултирайте и със заместник-кмета на Столична община по финанси и с кмета на София, но ако на следващото заседание, на което ще има Финансова комисия по този въпрос не дойдете с изяснено становище и на администрацията и ако и те не присъстват тук, няма смисъл да правим комисия. Ние трябва да влезем в заседание за да вземем окончателно решение с изяснено становище и на администрацията и да бъдем наясно с това, което фирмите предлагат и имат като претенции. Така че, моето предложение е да преустановим дискусиата, да преминем към дневния ред на комисията, а на следващо заседание на Финансова комисия, ние да получим и тази информация вече изяснена, структурирана, подредена и да вземем решение.

И към проф. Братоев, забравете за замразяване на строителството, такова нещо няма да допуснем, но трябва да вземем решение информирани, иначе просто няма смисъл да си губим времето.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Реплика.

**ПРОШКО ПРОШКОВ – общински съветник:** Репликата ми не е за да опонирам на проф. Лилков, абсолютно съм съгласен с него. Професоре въпроса беше, че ние останахме с впечатление, че тези разговори с кмета са проведени и за жалост в момента виждаме, че това вероятно не е докрай, така както всички вносител на този доклад във всички групи, тоест за да бъдем наистина в една честна и ясна ситуация може би има разум в това нещо. Смятам, че наистина виждаме някакъв добър тон от страна на строителите, надявам се, че виждате и доброто желание на общината да не спира проектите и да отчете обективните обстоятелства. За да няма такива въпроси, съмнения или притеснения може би е необходимо да се прецизира този въпрос и тук и колегата Данаилов повдигна резонен въпрос, да се добавят първо сумите по договора в диспозитива на решението и те да бъдат обвързващи през някакви споразумения.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Заповядайте, господин Зографски.

**АНДРЕЙ ЗОГРАФСКИ – общински съветник:** Едно уточнение под формата на реплика към Вас, господин Прошков, никой не спори, че има нужда от индексация. Може би не се изразих правилно, фокусиран върху другата част от въпроса но смятам, че е много по-важна другата част от въпроса и тя е, как защитаваме обществен интерес и бюджета на софиянци, как затваряме тази индексация да бъде последна, а не предпоследна, защото аз си записах един цитат на представителя на една от фирмите, която все пак имаше доблестта да излезе и да каже искреното си мнение, недостатъчно означава, ще има и последна. Задължително нашата задача е да затворим тази врата, кутия на Пандора. Така, че съм съгласен с казаното и ако има представител на „Джи Пи Груп“ съжалявам, че е поименно, също така да го изслушаме, те имат част от обекта и още едно, понеже говорихте дали им даваме аргументи на строителите. Не, те имат право по закон да си търсят индексацията. Ние не даваме нищо повече от тези три страници, които имаме и даже общата сума не знаем, защото госпожа Тагарева каза, около 150 милиона, а само с едно изказване те станаха 198.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Благодаря, господин Зографски.

Заповядайте представителите от останалите компании.

Колеги, освен доброто намерение нищо друго позитивно в този доклад не виждам, ако трябва да бъде честен, нито обосновка, нито коректност на данните, нищо, нито проект, само и единствено едно добро намерение, една усмивка към господин Братоев и към частните фирми и дотам, това е капацитетът, с който разполагаме.

Заповядайте.

**СТЕФАН ЧОНКОВ:** представител на „ДЗЗД ДВУ 21“ обединението, което изпълнява тунела с тунелопробивна машина, за съжаление нямаме представител на нашия водач партньор в момента, но мнението на нашето обединение е основно тяхното, защото те са водещия партньор е, че тези пари са крайно необходими, но ние не можем да се ангажираме да подпишем споразумение, с което се отказваме от това, което се полага по методиката.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Заповядайте, господин Контрера.

**КАРЛОС КОНТРЕРА – общински съветник:** Благодаря.

Колеги, искам да ви обърна внимание, че това което разглеждаме всъщност е гръбнака на едно споразумение, за което се изисква съгласието и на двете страни. От това, което чуваме в залата, ние тук не сме се събрали на някакъв съд да обвиняваме изпълнителите напротив, доколкото усещам общата посока е да намерим решение, което да бъде окончателно за да може да се гарантира изпълнението на обекта и да се спазват сроковете. Очевидно не е постигнато в цялост съгласие между изпълнител, възложител и Столична община и по проекта за решение. Не съм съгласен с този запис, който е изключително пожелателен. Трябва да бъде конкретизирано в кой бюджет, от коя дейност ще се финансират, по какъв начин защото ние не за първи път имаме случаи, в които вземаме решения и те после не се изпълняват. Освен това, точка 3 от проекта за решение говори за заем от Европейската инвестиционна банка, за което ще трябва друг доклад и друго решение.

Не мисля, че имаме готовност този доклад да го разгледаме и за мен е важно да се предоставят месечни, тримесечни отчети, дори и с увеличаване на процента индексация, но да постигнем някакво съгласие и да гарантираме изпълнението на метрото, защото ако наложим силово някакво число, цифра или каквото искате друго, след което се стигне пак до съдебни спорове и се окаже, че и тези средства не са били достатъчни всъщност ние пак ще блокираме обекта може би не сега, а след шест месеца. Не мисля, че това е целта на упражнението писмото на „Метрополитен“ достатъчно ясно казва, че при липса на решение може да се замрази обект, това не трябва да го пропускаме ние сме сезирани и трябва да се произнесем под някаква форма.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Благодаря, господин Контрера.

Колеги, мисля, че дискусиата вече стигна до задънена улица, очевидно няма да вземем решение, очевидно има разногласия в това, което чувам от страна на строителите. По никакъв начин не искам компаниите да го приемат като някаква атака от наша страна, напротив по-скоро ние като предложение от страна на Общинския съвет очевидно не сме си свършили работата заедно с администрацията по отношение на това да бъде предложена такава споразумение, което да е изгодно и на двете страни. Моят апел към вносителите и държа най-вече от администрацията това нещо да бъде чуто е този доклад да бъде изтеглен и да бъде внесен нов доклад, който да отговаря и на претенциите, които имат строителните компании и на това, което ние имаме като задача тук да защитим обществения интерес, защото това нещо, което ни е представено като доклад тези три страници не отговаря нито на едно от двете неща. Моля ви колеги наистина да вървим към финал имаме още много дискусии точки.

Госпожо Тагарева ,заповядайте.

**ВАНЯ ТАГАРЕВА – общински съветник:** Благодаря Ви, господин председател.

Искам да направя следното предложение, освен разговорите, които следва да се водят с администрацията най-вероятно в лицето на заместник-кмета по финанси господин Василев, предполагам, че и Лютов ще се включи, много моля да се предвиди по един представител от всяка политическа група, защото очевидно ние не вярваме по начина, по

който днес се развиват нещата в администрацията и във връзка с този доклад, по който очевидно и общински съветници са подведени.

Благодаря Ви.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Защо не господин Зографски, председателите на групи, заповядайте.

**АНДРЕЙ ЗОГРАФСКИ – общински съветник:** Колеги, притеснявам се, че това ще се изроди в това 15 % не са ни достатъчни дайте 20 %, дайте 25 % и т.н. и това цялото нещо подплатено под солидна форма на корупция, казвам директно какво ми е притеснението. Тези преговори се водят в състав, който да е оторизиран за това нещо, и аз предлагам тези преговори да ги води максимално неутралната страна и това е господин Братоев заедно с кмета на Столична община. Не е наша работа като политици да се месим в търговски преговори, казвам ви го директно. Опасението ми е, че тези 15 % под натиска на една или друга тунелопробивна машина да станат 25 %, което е сериозна разлика.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Заповядайте, госпожо Йорданова.

**ЕКАТЕРИНА ЙОРДАНОВА – общински съветник:** Благодаря, господин председател.

Уважаеми колеги, от цялата дискусия стана ясно, че ние не сме готови да подкрепим такъв доклад. Това, което исках да кажа по-рано каза го и господин Вучев, на мен ми се струва, че ние няма да сме готови и за след две седмици да обсъдим този доклад, защото видяхме, четири различни гледни точки от страна на работодателите, от страна на компаниите, които изпълняват тези обекти.

Наистина е необходимо много по-сериозно внимание от страна на администрацията, която подготвя тези доклади, която води преговори, но за нас като общински съветници ще е изключително важно от една страна да гарантираме това, че работата по обекта ще продължи, защото това е стратегически обект за нас, това е обект от изключително огромно значение за Столична община.

От друга страна, наистина ние ще ограничим всички възможности за последващи съдебни дела, защото наистина е абсурдно това да чуваме, че се явяваме и губим дела, а разходваме огромни средства, които бихме могли да разходваме много по-ефективно включително и по линия на това да оценим и да индексирате определените обекти.

Считам, че е необходимо ние като принципал да получим много по-загълбочено и по-ясна информация с конкретни суми, с конкретни претенции на отделните компании, защото наистина е различно, ако си се явил с оферта от 2018 година или са 2020 година или с оферта 2021 година, така че различни са най-вероятно и претенциите на компаниите и всичко това трябва да бъде съобразено, но в крайна сметка заедно с това ние да гарантираме продължаването на изпълнението на обектите така и да гарантираме, че сме затворили всички възможности за съдебни спорове.

Благодаря Ви.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Благодаря.

Направих моето предложение към вносителите и за мен този доклад в този вид и с тези мотиви и с този проект за решение не следва да бъде гласуван в този вид, ако вносителите пожелаят могат да го оттеглят разбира се, но аз просто направих своето предложение.

Проф. Братоев, заповядайте.

**Проф. СТОЯН БРАТОВЕВ:** Първо, искам да кажа, че няколко срещи са провеждани с изпълнителите и този процент 30 % беше дискутиран с тях, така че нямаше сериозни обструкции. Това, че тук се появяват определени нюанси това не означава, че този въпрос не е дискутиран.

Когато първите 15 % се приеха преди няколко години се приеха по аналогия с Министерството на околната среда и водите, те имаха такива 15 %, тогава големите инфраструктурни проекти приеха по методиката 15 %, платиха три тримесечия и от 2023 година насам една стотинка не са платили индексация и процента им вече падна под 20 %, поради това, че нямат средства. Така че, 30 % при всички разчети, които сме направили за нас са достатъчни, строителите разбира се са с определени резерви, но в тези срещи са ги приели и смятам, че това е правилно, ако се вземе решение за тях ще може да продължи строителството.



Благодаря.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Благодаря проф. Братоев, колеги слагаме точка на дебатите по тази точка в този момент, мисля че час и половина е достатъчно. Честно казано ние почти никаква работа не свършихме за час и половина, ако се замислите така, че е хубаво да продължим в момент, в който имаме повече информация и по-добре направен доклад.

Преминаваме към следваща точка.

Ще помоля господин Таков, да води дискусията.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията отлага произнасянето си с окончателно становище по доклада.

**По т. 20 от дневния ред:** Доклад с вх. № СОА24-ВК66-10678/04.12.2024 г. относно удължаване на договор № СОА16-ДГ56-1196/02.12.2016 г. за обществен превоз на пътници и утвърждаване на допълнително споразумение към него, с вносител: Карлос Контрера, Прошко Прошков, Димитър Вучев, Красимир Гълъбов, Ивайло Йонков и Пламен Данаилов – общински съветници.

**ЗАМ.-ПРЕДС. ИВАН ТАКОВ:** Доклад, относно удължаване на договор № СОА16-ДГ56-1196/02.12.2016 г. за обществен превоз на пътници и утвърждаване на допълнително споразумение към него.

Колеги вчера направихме доста сериозна два, три часа дискусия по този доклад, по-голяма част разбира се от колегите, които присъстват на Комисията по финанси присъстваха и на Комисията по транспорт за това моята молба е и ви призовавам да не повтаряме едни и същи аргументи, ако има нещо различно по същество да преминем и в тази връзка, ако ми позволите като водещ на тази точка ще си позволяя към проекта за решение да направя едно допълнение, което вчера поради умора успях да пропусна, но държа да го отбележа, тъй като смятам, че е важно и да го гласуваме впоследствие, а именно моето предложение е настоящият чл. 2 от решението да стане чл. 3 и да създадем нов чл. 3 със следното съдържание: „В срок до 31 декември 2025 година изпълнителят се задължава да достави за своя сметка шест броя нископодоветни климатизирани газови автобуси стандарт Евро 6 за подобряване на обслужването по автобусните линии предмет на договора“ накратко ще изложя мотиви, а именно те са намаляване интервалите на движение и подобряване на обслужването на линии № 86, № 90, № 27 и други разбира се, ако се налага оперирани от частния превозвач за тази цел са необходими поне шест допълнителни автобуси, с които да се покрият подобрените разписания с намален интервал на движение и за това нашето предложение е в споразумението оператора да ги достави за своя сметка, след което да бъдат въведени в експлоатация и да подобрят обслужването.

Колеги, това е моето предложение, имате гумата по доклада.

Господин Димитров, заповядайте.

**БОЙКО ДИМИТРОВ – общински съветник:** колеги, понеже и вчера в Транспортна комисия беше много дълга дискусията, няма да повтарям аргументите там. Само искам да направя едно уточнение, днес сме внесли предложение за промяна в приложението към проекта за решение, което ще бъде разпределено утре за Комисията по икономика, така че просто моля да се има предвид, че утре в Икономическа комисия ще се разглежда в детайли и там ще си изложим нашите аргументи. Сега съвсем накратко казвам какво всъщност предвижда, тъй като вие знаете още от много години нашата критика е, че този договор не защитава в цялост обществен интерес на Столична община, още когато бях и член на работната група повдигах въпроси, че всъщност за да изпълнява изискванията на регламент 1370 трябва възнаградението да е обвързано и с действителните разходи на частния оператор и в тази връзка ние в нашия проект за промяна включваме това, тоест те оставят на „Столичен автотранспорт“ минус 5 %, но не повече от действителните им разходи увеличени с до 10 % печалба и също се коригира, че не е на база на разходите на „Столичен автотранспорт“ на база на приета икономическа рамка, а се прави едно изравнение след края на годината на база на действително отчетените и признати разходи на нашия общински оператор.

Другото, което предвиждаме и което и самият частен оператор го беше предложил още и към работната група е при удължаване на срока на договора, да има отказ от претенциите за индексация на основание отменения чл. 5, ал. 4, т. 2, така че и това го включваме в нашето предложение за промяна на споразумението.

Всъщност това са основните текстове, просто нарочно сме ги внесли писмено, за да имате достатъчно време до утре да се прочетат, да се запознаете и да има забележки към тях и се надяваме, че утре в Икономическа комисия евентуално с някакви промени ще бъде подкрепено, но отново повтарям, това което и вчера в Комисията в транспорт поискаха, че е много важно, както ето днес имаше присъствие на строителите по същия начин утре да има присъствие и на частния оператор така, че това което ние предлагаме като Общински съвет, съответно да имаме от на срещната страна какво се приема и какво не, защото това е много важно, когато се гласува решението в Общинския съвет.

Благодаря Ви.

**ЗАМ.-ПРЕДС. ИВАН ТАКОВ:** Реплики, дуплики? Не виждам.

Господин Зографски, за изказване.

**АНДРЕЙ ЗОГРАФСКИ – общински съветник:** Благодаря Ви.

Въпреки, че част от членовете на тази комисия са и членове на Комисията по транспорт, все пак има и грузи хора наши колеги, които бих искал да запозная с аргументите и по-скоро да повдигна въпроси, на които вчера не получих отговор основно във финансовата част на това, което ни се предлага.

Първо и основно нещо, което тук се изтъкваше като довод от двете страни на политическата барикада е, че всъщност ние стимулираме отворени пазари и конкуренцията. Не можем да бъдем по-далеч от истината с този договор, който е достатъчно стар. Тук имаме чист протекционизъм към една частна фирма за сметка на нашето общинско предприятие. Имаме фаворизирана цена, имаме гарантирани плащания, имаме не верификация, липса на верификация на разходите тоест, оправдателен режим, какъвто имаме за „Столичен автотранспорт“, имаме по-леки и не натоварени линии и имаме автобуси, типове автобуси, които са резултат от линиите, които предполагат доста по-ниски експлоатационни и амортизационни разходи. Това може да се види и от всички тези аргументи, могат да се видят и от Годишния финансов отчет, всички всъщност Годишни финансови отчети на дружеството, но няколко неща правят сериозно впечатление. Директен въпрос към вносителите, които се явяват и най-вероятно те са влезнали в преговори с частната компания и предлагат това, с тези шест автобуса, защо точно шест, защо тези линии не знаем. Не ми стана ясно, никой не успя да отговори какъв е този ключов ръководен персонал, който през 2023 година има възнаграждения от 3,3 милиона лева. Това е средна месечна заплата от 280 000 лева.

Вторият много тревожен компонент на Годишния финансов отчет за 2023 година е нарастването на разходите за външни услуги, които нарастват повече от двойно с около 4,2 милиона лева. Само от тези два компонента завишаването на разходите е над 7,5 милиона лева. Това са петнадесет нови автобуса, а не шест стари втора ръка.

Ще видите, че в проекта за решение, което сме предложили и всъщност ние търсим точно това изравняване максимално в контекста на законодателната рамка, максимално изравняване на условията между двете дружества – общинското дружество и това на частния оператор, защото ако някой претендира да бъде не бих казал даже десен политик, а политик, който наистина води грижа за обществения интерес и публичните финанси, както дискутирахме за предишната точка трябва минимума, който да направим е да изравним в максимална степен условията, в които тези две дружества работят и изобщо няма да влизам в елемента с тоталната непрозрачност на разходите и тоталната непрозрачност по отношение на условия на труд, средни заплати за водачи, среден извънреден труд и т.н. критерии, параметри, по които ние постоянно следим, дискутираме и спорим за „Столичен автотранспорт“.

Искам да кажа следното нещо, тук материалният интерес е за нас – 130 милиона лева. Не е много по-малко от предишната точка, защото става въпрос за удължение на договор с четири години, като средно плащаме по над 30 милиона лева с тенденция за нарастване на тези общински разходи. Така че, тук материалният интерес е изключително

голям. Вчера предложихме да се гледа на два етапа този доклад. Не виждам смисъл от бързана, ще го предложа и днес към края на дискусиата. Не виждам никакъв смисъл да бързаме без представители на компанията, без да имаме всички възможни документи, които изисках вчера в Комисията по транспорт, но комисията не беше съгласна, които точно да ни помогнат в това да направят процеса по верификация на разходите, които от общинските пари ги плащаме по прозрачен. Договорът изтича на 1 август 2025 година, има седем месеца да се сключи нов договор, няма никаква причина да не се отложи с едно или две заседания да се изчистят всички параметри, защото предложената от господин Контрера рамка, цена за километър пробег преди една година тук предполагаше 5.41 за автотранспорта. Това предполагаше с 0,26 стотинки автоматично по-висока цена на километър на МТК, само защото не се прие тази промяна, автотранспорта не достигна и тази първоначално предложена цена само защото не мина това 1 милион и 700 хиляди, се спестиха разходи от общинския бюджет. Това са три чисто нови най-висок клас съчленени автобуси за града и ако всяка година само от такива поправки кумулативно ние ще имаме едни чисто нови най-модерни автобуси за една от най-натоварените линии на София, само от една минимална корекция.

**ЗАМ.-ПРЕДС. ИВАН ТАКОВ:** Благодаря, господин Зографски.

Реплика на господин Данаилов, заповядайте.

**ЗАМ.-ПРЕДС. ПЛАМЕН ДАНАИЛОВ:** Благодаря Ви, господин Зографски, няма как да не съм по-съгласен с Вас, трябва да има абсолютно същите изисквания към „Столичния автотранспорт“, да няма стотици даже хиляди неизпълнени курсове, да няма милиони неизпълнени километри, да има пълно окомплектовка с шофьори, да има пълна окомплектовка с персонал, който да е в депата. Депата да са на изключително, да кажем на разговорен език „европейско ниво“, така че да може хората да се чувстват добре на работните си места, да не отпускате милиони левове само тази година, двадесет и колко милиона лева под формата на заеми, тоест един вид скрито финансиране към „Столичния автотранспорт“, което не беше предвидено в транспортната рамка, тоест напълно съм съгласен, че „Столичния автотранспорт“ трябва да съблюдава същите изисквания и да имаме към тях същите претенции, за да може и автобусите да са чисти, и да се изпълняват курсовете, и възнагражденията да са достатъчно нормални така, че да не губим шофьори над 15 %, още веднъж да кажа от шофьорите липсват в „Столичния автотранспорт“ не знам колко точно в момента. Говорим като процентно съотношение, че липсват, очевидно в „МТК“ нямат липса на шофьори защото успяват да си изпълнят курсовете. Вижте колко неизпълнени курсове има „МТК“, не знам колко е за цялата 2024 година, но говорим за няколко милиона километра неизпълнени от „Столичния автотранспорт“.

Така, че няма как да не се съглася с Вас, че трябва да имаме абсолютно същите изисквания към автотранспорта и да го държим отговорен, но и да бъде финансиран, а не пак да му предлагаме една икономическа рамка, която очевидно няма да стигнат парите и после под формата на заеми, които впоследствие да апортираме като капитал, за да можем да го поддържаме в тази изкуствена кома, в която тази година беше автотранспорта и да не говорим, че не си изпълняват решенията за бонусната система и за раздаване на бонуси.

Ние говорим за 2024 година, 2025 година е отделно, но не се изплатиха в срок.

Благодаря.

**ЗАМ.-ПРЕДС. ИВАН ТАКОВ:** Благодаря.

Дуплика на господин Зографски.

**АНДРЕЙ ЗОГРАФСКИ – общински съветник:** колкото и да се опитваме господин Данаилов с цялото уважение, фаворизираната позиция не е „Столичен автотранспорт“, тоест „Столичен автотранспорт“ не трябва да се стреми към „МТК“, а точно обратното, защото вие не си задавате изобщо въпросът защо са тези резултати и параметри на автотранспорта спрямо „МТК“?

Първо, вие не знаете колко водачи има „МТК“, както и аз не знам и никой не знае, може би знаете, ако знаете споделете. Не знаем колко им е средната заплата. Има ли сив сектор в „МТК“? Защото, ако видим очевидно нямат липса на шофьори, но ако по незаконен начин го правят това, това е особено голям проблем, те си изпълняват курсовете в по-голяма степен факт, но ние не знаем колко е извънредният труд там, това е основен

параметър. Освен това нещо, което е изключително важно съгласни ли сте всички тези лесни и евтини за експлоатация линии да ги сменим, да дадем 604, 72, 74 и т.н., линии, които са пак с къси автобуси, както тези на „МТК“ да ги сменим, да им ги дадем тези оперативни разходи, това натоварване на водачите на „МТК“ за да видим на равни начала когато се конкурират как ще се справят двете дружества едно с друго.

По принцип нямам тенденция и не искам да плъзем по нашето общинско дружество, защото това е дружеството, което е собственост на целия град и на всички негови жители.

Не са факти, факти е фаворизираната позиция на „МТК“ защото разходите на автотранспорта се преглеждат, верифицират и одобряват. Финансирането на автотранспорта не е недофинансиране поне по отношение на 2024 година – първо, защото те не достигнаха заложената граница в рамката. Не я достигнаха и второ, защото рамката предвижда финансиране за оперативни разходи, а не за инвестиции.

Ние не можем депата, инвестициите да им ги сложим в това, както не слагаме на „Метрополитен“ индексацията на метрото, която на практика е инвестиция в инфраструктурата, не е в рамката, но за разлика от „Автотранспорта“ „МТК“ първа получава парите, гарантирано и „МТК“ получава гарантирана фиксирана цена без да доказва разходи. Това е основната разлика между двете дружества и за това ви казах, дайте да сложим двете дружества на еднакви начала и тогава да им следим параметрите, а не едното да е във фаворизирана позиция по всички параметри, а другото да е оцетено. И само последно изречение. Транспортната рамка за миналите години имаше вкарани рамки с 160 милиона лева дефицит, който отиде изцяло и 100 % в общинските предприятия, знаете ли защо? Заради фаворизираната позиция на „МТК“, а не заради друго.

**ЗАМ.-ПРЕДС. ИВАН ТАКОВ:** Благодаря, господин Зографски.

Смятам, че точката, която вчера влезе за колективния трудов договор вътре в частния превозвач ще реши проблемът и със заплатите на шофьорите и с бройката и т.н., така че мисля, че и това нещо ще бъде изчистено.

Други изказвания?

Господин Контрера, заповядайте.

**КАРЛОС КОНТРЕРА – общински съветник:** Благодаря.

Ще се опитам да спазя все пак предмета на комисията, тъй като сме в Комисия по финанси, а не просто така да си говорим за доклада.

По отношение на предложението направено от Вас, господин Таков, подкрепям, защото без значение кои линии от кого са оперират, в момента София има нужда от доставка на автобуси. Необходимо е да се разреждат в автотранспорта нарядите на колите за да намалим натиска, разбира се и по линиите оперирани от „МТК“ има нужда от допълнително пускане на коли, за да можем да свалим интервалите на движение и разбира се да можем да мислим и за промени в маршрутите съгласно писма и жалби, които така или иначе постъпват.

По отношение на финансовата част, господин Зографски за съжаление продължава със спекулациите без да ползва числа. Цената по Икономическа рамка за 2024 година на „МТК Груп“ е 4,88.

Цената достигната от „Столичен автотранспорт“ на база приходите, които е получило дружеството общинското е 5.07 на километър, кое е по-евтино? Кое е по-малкото число?

Друга спекулация, към тези 5.07 на километър, следва да добавим допълнителното финансиране отпуснато със заеми за 2024 година, това е в размер на 16 милиона лева. И когато те се съотнасят към разходите, цената на автотранспорта за 2024 година става 5,45 на километър, защото ако внимателно четем проектите за решение и самите решения, които е приел Общинският съвет за заемите, с тези заеми се плащат текущи разходи, които е трябвало и следва да се покриват от рамката, но очевидно не са покрити. И понеже господин Зографски и господин Бойко Димитров отвориха темата за спазване на регламента, Вие ще ни вкарате накрая в наказателна процедура за всички тези заеми, които са отпуснани, защото това може да бъде изтълкувано като скрито финансиране или заобикаляне на регламент. Общата стойност на заемите от 2021 до 2024 година само за автотранспорта е 32 милиона лева, господин Зографски, с които сме изкривили рамката. И

знаете, че това тръгна като предложения по време на Covid, защото не можеше да се осигури паричен поток по време на вашето управление това се превръща в практика за управление, нищо че заместник-кметът Лютов или който е друг пише писма до дружествата, че това не било устойчив модел, разбира се, че не е устойчиво. Всички текущи разходи за изпълнение на услугата „Обществен превоз на пътници“, трябва да бъдат включвани в рамката, след като се налага да даваме заеми през годината очевидно те не са били включени.

Продължавам нататък. Вие казахте, че сте спестили 1 милион и 700 хиляди от това, че не е била приета всъщност действителната стойност за „Столичен автотранспорт“, ето ги те се виждат 5,45 в крайна сметка излиза цената, като добавим тези 16 милиона, които най-вероятно ще ги вкараме в капитала и през тази 2025 година отново ще даваме заеми.

По отношение на вашето предложение разбира се, ще го прочета внимателно, но смятам, че предложението за удължаване с 4 години отговаря на реалностите в момента, които имаме в нашия автотранспорт.

От Вас разбирам, че вие сте готов да пускате процедури по ЗОП и да се привличат външни оператори, нещо което казахте да бъдат заменяни линии това става с процедури по ЗОП.

Така че, очаквам от Вас да внесете доклади и да видим какви процедури ще бъдат пуснати, ние не можем просто така да разменяме линии. Това е негопустимо. Ставаше въпрос за линии с приблизително еднакъв пробег и по технически причини защото автобусите газозите с бутилките не можеха да преминават през моста на „Нови Искър“, това е причината за анекса от 2017 година по експлоатационни и технически причини, защото когато се поискаха газозви автобуси се оказа, че габаритът на моста, който води към Гниляне не може да поеме тези превозни средства.

Господин Зографски, говори за действителна цена или за действителни разходи, с което се отваря поредната възможност за поредните дела, които да се водят кои разходи са действителни и кои не са. Едно транспортно дружество разходите, които извършва за поддръжка как ги определяме кои са действителни и кои са недействителни.

Господин Зографски каза и нещо друго, 3 милиона за ключов ръководен персонал, на мен ми се струва, че това са средства, които са от делата, които „Столична община“ загуби, нищо, че в тази зала вие тук се хвалехте, че това са тези 3 или 3 милиона и 200 хиляди.

Показателят „Външни услуги“, както и нашите транспортни оператори във външните услуги знаете, че се включват договорите, които са за основен, текущ ремонт, поддръжка на превозни средства, агрегати, компоненти, които не се извършват в собствените ни сервиси. Това представляват външните услуги. Всеки обича да спекулира, но по тази логика, ако тръгнем какви са външните услуги господин Зографски на Завода за боклук? И там не знаем, нищо че е общинско предприятие.

Благодаря.

**ЗАМ.-ПРЕДС. ИВАН ТАКОВ:** Господин Димитров, заповядайте.

**БОЙКО ДИМИТРОВ – общински съветник:** Господин Контрера, първо много ме учудва, че явно вие сте започнали да си променяте мнението през годините, мисля че вие бяхте един от големите защитниците на заемното финансиране на автоtransporta и тъй като вие много манипулирате с цифрите искам да ви напомня, че тези заеми, които бяха отпуснати през 2024 година бяха за покриване натрупани задължения от недофинансирането, което имаше „Столичен автотранспорт“ в предходните години, защото вие идеално знаете, че в предходните години преди 2024 година „ЦГМ“ не им изплащаше в пълен размер техните разходи и за това не случайно и 2022 и 2023 година „Столичен автотранспорт“ бяха на една много сериозна загуба. Сега 2024 година най-накрая се връща на печалба и мисля, че преди Covid все пак имаха някакви години пак с печалби.

Така че, всъщност тези заеми, които сме отпуснали няма абсолютно никакви основания да се включват към разходите им за 2024 година. Всъщност чакам финалните данни, но доколкото знам ние не сме успели да разходваме целия бюджет, който имахме за субсидиране по регламент 1370, точно защото тази година всички разходи на автоtransporta, както и на другите дружества с максимално допустимата им печалба от 5 % в крайна сметка стигат до по-малка сума от това, което имаме като постъпления от

превозни документи, компенсации плюс предвидената в бюджета субсидия. Така, че нека да излезнат финалните данни за тази година, да видим какви са действителните разходи на автотранспорта за 2024 година, мисля че за първи път те ще са доста близко до това, което приехме като икономическа рамка с уточнението, че всъщност ние в икономическата не бяхме заложили 5 % печалба, а това което вие говорите за 5.07 всъщност ще бъде с 5 % печалба, но нека да имаме тук финалните данни и тогава да го водим този разговор.

Искам да се върна към регламент 1370, вие казвате, че това с разходите ще предизвиква спорове и т.н., но нали за това точно имаме това, което всички се бяхме съгласили, че едното нещо първата точка разходите на автотранспорта е минус 5 %, тоест ние имаме една сума, която е ясно, че е горницата и ако има някакви спорове те ще са между доказаните разходи с печалба на частния оператор и тази максимална сума, която сме заложили, която и в момента действа в договора. Не мисля, че там вече имаме някаква голяма грама дори и да се стигне до някакви съдебни спорове те ще са за едни малки суми, които в крайна сметка, наистина съда ще е този, който ще каже дали Столична община е права да признае някакъв разход или не е права. Така че, за това моля наистина има достатъчно време до утре, прочетете внимателно това, което ние сме предложили. Не искам тук да започна да цитирам и регламент 1370, той е напълно в неговия дух, защото вие знаете, идеята на него е да не се осигурява неконкурентно предимство на един оператор и да се търсят начини за постигане на ефективност с това, което ние връзваме разходи плюс норма на печалба, ние не допускаме не конкурентно предимство, а с връзването към разходите на общинския оператор гарантираме това и частния оператор наистина да се стреми към една по-добра ефективност в своята работа.

Благодаря Ви.

**ЗАМ.-ПРЕДС. ИВАН ТАКОВ:** Благодаря, господин Димитров.

Господин Вучев, заповядайте.

**ДИМИТЪР ВУЧЕВ – общински съветник:** За да не вземам отделно изказване само две думи под формата на реплика към господин Контрера, макар и не конкретно към него, първо колеги, във Вашето предложение за споразумение което влезе буквално в хода на комисията днес, комисията утре по икономика ви предлагам там да бъде предмет на дебат, тоест днес да не го обсъждаме, като вносителите ние сме съгласни с предложението на господин Таков, тоест предлагам ви в този вид да бъде гласувано. Преди това, господин Зографски най-вероятно ще направи предложение за отлагане на доклада доколкото разбрах от думите му.

Колеги, същите хора, които дебатират днес в зала замислете се със същите аргументи дебатираха вчера в рамките на два часа, същите аргументи, същите теми, моля ви да си спестим този дебат. Призовавам ви да прекратим дискусията, да гласуваме предложението на господин Зографски за отлагане на доклада, ако събере подкрепа ясно е как процедурираме, ако не, да гласуваме и самия доклад вече с предложението на господин Таков, а утре в Комисия по икономика вашето колеги предложение за споразумение, защото по същество доколкото го презгледях съвсем по диагонал освен периода има и други изменения, тоест съществено по-различно е и няма как днес да бъде подложено на гласуване според мен. Това е моето предложение дебатите просто да ги преустановим.

Господин Таков, заповядайте.

**ЗАМ.-ПРЕДС. ИВАН ТАКОВ:** Проф. Лилков има въпрос, имаме една реплика и още една дуплика, за които ще съблюдавам съвсем стриктно времето, не виждам така или иначе други желания за изказвания.

Господин Зографски, заповядайте.

**АНДРЕЙ ЗОГРАФСКИ – общински съветник:** Господин Контрера, вие можете ли да предоставите документ, разбивка на тези външни услуги, които нарастват повече от двойно за една година, защото аз по Годишни финансови отчети от 2017 до 2023 година на „МТК“ виждам, че постоянно тези външни услуги са се движили между 3, 3,5, 4 милиона лева и изведнъж стават 8 милиона лева през 2023 година – външните услуги. Не смятам, че това е сервиз, защото има и други разходи за материали като отделна категория, които също така нарастват изключително много. Вижте разликата 1 милион, 1 милион и 500, 1 милион и 400 и изведнъж 6 милиона. Или автобусите наистина вече са на края на техническия си ресурс, както са, заради брой изминати километри, които апропо също не ги знаем колко са, господа

най-базовото нещо е да се даде справка по инвентарен номер на колко километра са автобусите. Колко остатъчен ресурс имат поне по най-базов критерий да знаем. Все пак както казах става въпрос за доклад, който има финансова импликация 130 и нагоре милиона лева. По отношение на цената на автотранспорта и на „МТК“, както и господин Димитров много ясно обясни, че това включва и бонусната система, която в пълнота беше изплатена през 2014 година и увеличените заплати, и 5 % разумна печалба за нашите оператори, все пак това стария познат „МТК“ номер, в който годината на вземането на решение се надуват финансовите разходи на автотранспорта, за да може да излезе с няколко стотинки повече техният разход въпреки, че би трябвало, ако са на пазарен принцип двете гружества автотранспорта има много повече оперативни разходи. Използва двуетажни съчленени автобуси, качва хора на „Витоша“ на 1000 метра денivelация върви, което е изключително по-капиталово интензивно и с генериращо големи разходи за гружествата отколкото леките линии в полето по празните пътища. Извинявайте много, ние най-малко плащаме на автотранспорта и на всеки друг на километър пробег, когато един автобус чака в задръстванията в Южна София особено разходите са много, а приходите са нула, защото километър пробег е нула, стоим в задръстване. И всички тези фактори на 65 милиона километра, когато ги вземете са огромно число с огромна финансова импликация. За това твърдя, че фаворизираната позиция тук е на „МТК“ а не на автотранспорта.

**ЗАМ.-ПРЕДС. ИВАН ТАКОВ:** Господин Контрера, заповядайте.

**КАРЛОС КОНТРЕРА – общински съветник:** Господин Бойко Димитров благодаря Ви, че признахте, че „ЦГМ“ не изплаща пълните разходи на „Столичен автотранспорт“ в случая благодаря, че го признахте. Благодаря, че признахте и друго, вие казахте рамката не е включена печалба, която приехте в Комисия по транспорт на 27 март, твърдахте точно обратното, има ви на запис.

Така че, изберете една от двете версии, когато се опитвате да манипулирате в случая тук залата.

Господин Зографски, бих искал да чуя коментар от Вас за финал на нашата дискусия доволен ли сте от обслужването по линия № 26, която се обслужва от „Столичен автотранспорт“ със старите автобуси и понеже говорихте за километри, и в момента продължаваме да пускаме по линии със „Столичен автотранспорт“ автобуси, които са с пробег по 1 милион и 300 хиляди километра, 1 милион километра и вие сега ни казвате, че точно за северните райони не трябва да удължим този договор за още четири години, за да заместим тези Евро-6 нископодоветни автобуси с ето тези по 1 милион и 300 хиляди километра на автотранспорта, без да сме намерили водачи. И основният въпрос при гласуването на този доклад е, кой ще вози от 1 август 2025 година и как? Доколкото оставам с впечатление Вашата група няма друго предложение, няма никакво предложение, което беше основанието този доклад да се отлага твърде дълго време от месец декември.

Всъщност вие нямате никаква идея как да продължи обслужването на Кремиковци и Нови Искър с автобусен транспорт и няма никаква гаранция, че въобще ще ви се роди такава идея. Защото хубаво, автобуси ще купим, но къде ще намерим още 130 – 170 водача, които да поемат курсовете по тези линии.

Благодаря.

**ЗАМ.-ПРЕДС. ИВАН ТАКОВ:** Благодаря.

Проф. Лилков с въпрос, заповядайте.

**ВИЛИ ЛИЛКОВ – общински съветник:** Благодаря, господин Такъв.

Моят въпрос към вносителите е следният, тъй като темата и доклада, който обсъждаме са изключително важни и става въпрос за голям финансов ресурс, ние винаги в такива случаи сме поставяли въпроса за становището на кмета и неговата администрация, тоест каква е политиката по този въпрос на кмета и дали ние като общински съветници изцяло изземваме тази политика и я решаваме или ще решаваме заедно с кмета, защото ние всъщност сега ще вземем едно решение, с което ще задължим кмета Терзиев.

В този смисъл, задавайки въпроса, предлагам ви следното, да получим становище на кмета по този изключително важен въпрос.

Благодаря.

**ЗАМ.-ПРЕДС. ИВАН ТАКОВ:** Благодаря.

Заповядайте, за реплика господин Контрера.

**КАРЛОС КОНТРЕРА – общински съветник:** Благодаря.

Проф. Лилков отговора се съдържа на стр. 10 от доклада. Кметът е сезиран заедно с председателя на Общинския съвет с два броя писма, едното е от 27 юни 2024 година, а другото от 25 октомври 2024 година. Кметът се е дезинтересирал от тази тема, не е намерил за необходимо нито да върне отговор, нито да направи предложение към Общинския съвет за каквото и да е действие. И в този смисъл след толкова изминало време мисля, че по-скоро господин Терзиев не иска да го питаме и не иска да го занимаваме с този въпрос, поне неговите конклюдентни действия показват това, тоест този въпрос той е оставил да го решава Общинския съвет и ние като вносителите сме се сезирали именно от писмо, което ни беше насочено от председателя, което разгледахме в Комисия по транспорт и тогава никои от присъстващите от групата на кмета не направи никакво предложение. Не мисля, че е редно да губим време и да искаме отговори, които няма да получим очевидно по така изложените причини.

**ЗАМ.-ПРЕДС. ИВАН ТАКОВ:** Благодаря, господин Контрера.

Господин Зографски, заповядайте.

**АНДРЕЙ ЗОГРАФСКИ – общински съветник:** Господин Лилков само за една интересна информация за двойния стандарт, два примера. В предишната точка искаме становища на релевантните заместник-кметове. Със сходен материален интерес и последици за града бих казал. Сега не искаме.

Второ, по-важно, становище на кмета трябва да има, защото неговата администрация, ръководената от него администрация после ще организира транспорта, ще изплаща транспортната рамка, ще събира приходи, за да могат да се покрият разходите.

Няма никаква причина, по същата логика писмата на строителите са по-стари от писмата на „МТК“ с молба за преразглеждане на договора. Моля само да не викате от другата страна на залата докато говоря, не мога да ви чуя, за да ви отговоря дори и да искам.

Въпросът е, как така този двоен стандарт постоянно го прилагаме тук в Общинския съвет. С две седмици, ако отложим както с лека ръка и правилно отложихме решението по първата точка за индексация на цените, не виждам какъв свят ще пропадне при положение, че „МТК“ имат валиден договор до 1 август и като ми гадете гумата, за да направя процедурното предложение ще мотивирам какви типове документи трябва да изискаме защото ние нямаме пълната информация за готовността на предприятията. Вие говорите за 1 милион и 300 хиляди километра, стари автобуси.

Тези автобуси в момента, които се ползват от „МТК“ до края на този четиригодишен период ще станат точно на 1 милион и 300 хиляди километра.

**ЗАМ.-ПРЕДС. ИВАН ТАКОВ:** Преди да дам гумата на господин Данаилов трябва да поправим една лъжа и несправедливост, казана тук, защото в Комисията по транспорта, както писмата на строителите, така и писмото на „МТК“ когато беше разпределено ноември месец въпреки, че от юни месец има писма веднага е вкарано в Комисията по транспорт и искахме становище тогава и от заместник-кмета по транспорт, искахме алтернатива на това предложение, до момента нищо не сме получили, за това недейте да подвеждате Комисията по финанси, защото в Комисията по транспорт два пъти го разглеждаме това писмо на „МТК“ нищо че от юни месец чак ноември месец стигна до нас. Оставям новото писмо, не сме го гледали в Комисия по транспорт, но искам да кажа, много ясно и категорично, че веднага след като беше разпределено към нас е вкарано да се гледа и наистина няма никакъв интерес от страна на администрацията, това мога да ви кажа и никакви предприети действия и го гарантирам като председател на Комисията по транспорт и го потвърждавам това нещо. Явно „Кремиковци“ и „Нови Искър“ не представляват интерес за кмета и за заместник-кметовете.

Заповядайте, господин Данаилов.

**ЗАМ.-ПРЕДС. ПЛАМЕН ДАНАИЛОВ:** Благодаря Ви.

Всъщност във връзка с изказването на господин Зографски, господин Зографски по първия доклад, с който направихте аналогия вносител е кметът и е на три страници без никаква аргументация и може би е правилно да се изисква допълнителна информация и становище от администрацията, отделно от това, което чуваме администрацията е водила



тези преговори, а както се вижда от самия изказ на преговарящите фирми не получихме еднакъв отговор. Тоест за съжаление по две много важни теми администрацията вие сте прав се е дезинтересирала, централната администрация. Кметът отсъства от днешния дебат, за съжаление отсъства и заместник-кмета по финанси, отсъства и заместник-кмета по транспорт за тази точка.

Няма какво повече да изискваме от администрация, която безспорно с месеци не се произнася по такива ключови теми за целия град.

**ЗАМ.-ПРЕДС. ИВАН ТАКОВ:** Благодаря, господин Данаилов.

**ПРОШКО ПРОШКОВ – общински съветник:** Извинявам се, ще се опитам да бъда кратък проф. Лилков в случая, съгласен съм с колегите за дезинтересирането ще кажа по една причина защо. На всички е ясно, които разбират, че договорите изтичат на 1 август 2025 година. Кметът управлява вече година и нещо. Той направи всички усилия да пропусне всички възможни срокове, ако желаше може да обяви дори нова процедура за даване на тези линии под наем година преди изтичане на договора, както повелява регламента, а не да изпусне този срок. Ако имаше някаква политическа воля по тази тема едва ли щеше да има проблем да направи нова процедура кмета. Защото аз очаквам, че догодина или тази година могат да ни предложат дори Икономическа рамка с 3,20 на километър за автотранспорта, който все по-малко курсове ще може да направи. Все по-малко живи автобуси ще може да извади и реално няма да може да докаже, както казват колегите много сериозни разходи, само под угрозата на това, някой да бъде свален надолу. Какъв е изводът от това? Кметът си мълчи по тази тема очевидно защото е в конфликт между част от своята група, своите виждания и т.н. Няма да получим становище от тази администрация, а там където дофинансираме, защото реално наистина 5.07, а са вече над 5.45 и 5.50 тази година през заеми колко излиза на данъкоплатеца едното и другото? Под претекст миналата година не приемаме читава икономическа рамка за автотранспорта, да не се дават пари на частния оператор, автотранспорта не може да бъде така закрепен, че в момента да поеме всички тези линии. Професоре няма да има отговори иначе ние можем да чакаме спокойно и август месец, това исках да кажа.

Благодаря Ви.

**ЗАМ.-ПРЕДС. ИВАН ТАКОВ:** Заповядайте, проф. Лилков.

**ВИЛИ ЛИЛКОВ – общински съветник:** колеги, гали е навреме внесен този доклад смятам, че е навреме, защото това е сериозен въпрос и не можем да го решаваме през месец юли. Съгласен съм, че докладът е много добре структуриран, добре подготвен. Съгласен съм и с това, че е искано мнението и администрацията си замълчава, но ние не можем да се примирим с това, да игнорират повечето от сериозните доклади, които общинските съветници внасят в Общинския съвет и ние трябва да направим всичко възможно да принудим администрацията да се произнесе по този въпрос. И за това вече от името на Финансова комисия предлагам администрацията да внесе мнение, становище по този доклад.

Господин Вучев, предлагам ви като председател на комисията да напишете едно писмо до кмета още днес и да поискате императивно от него да даде становище по този доклад, не може така и това е един проблем, който вече се задълбочава. Администрацията работи откъснато от Общинския съвет, кой води политиката в тази община? Всеки за себе си ли? Не можем да оставим това мълчаливо. Хайде ще гласуваме този доклад например, ще вземем решение после кой ще го изпълнява. Нали ще се внася нова рамка за транспорта тази година. Не можем да допуснем това колеги. Дори да отложим с една, две седмици този доклад, но ние трябва да принудим администрацията да вземе отношение и кмета да дойде тук. Това, което виждам в тази година е пълно безобразие. Заместник-кметовете не присъстват на заседания на комисии. Не присъства кметът на заседание на Общинския съвет. Вземаме решения и после ни се казва, няма да се изпълняват. Не може така.

Благодаря Ви.

**ЗАМ.-ПРЕДС. ИВАН ТАКОВ:** Благодаря, проф. Лилков, тази дискусия я водихме и на Председателски съвет и ефекта е никакъв, така че хубаво, че призовавате.

Господин Зографски, заповядайте.

**АНДРЕЙ ЗОГРАФСКИ – общински съветник:** Господин Контрера, това е същото, но в друга комисия. Тогава защо се гледат доклади в няколко комисии?

Предлагам, официално да се вземе решение от комисията да се отложи разглеждането на доклада до получаване на следните документи: Анализ на досегашния договор за спазване на условията по него, включително и реално изплатените цени на двата оператора. След това данни за численост, категории по работещи и заплати, на колко се осигуряват работещите, колко е средната им заплата. Да видим каква е рецептата за успеха, че те нямат проблеми с персонала. Да се изискат становища от кмета на Столична община. Ако искате можем да включим кмета по транспорт и кмета по финанси, като хората, които директно ще отговаря за имплементацията на тази политика и за изслушване на ръководството на автотранспорта, ако искате и на закрито заседание, да видим докъде са процедурите за закупуване на нов подвижен състав, защото господин Данаилов ме попита – какво правихме една година? Ето сега ще му напомня, това е от 2023 година решение на Общинския съвет от стария мандат, в който се казва: „Дава съгласие автотранспорта да подготви необходимата документация“.

Правя официално предложение за отлагане на доклада до получаване на тези документи, които са необходими за вземане на аргументирано решение.

**ЗАМ.-ПРЕДС. ИВАН ТАКОВ:** Благодаря, господин Зографски.

Подлагам на гласуване първо процедурното предложение на господин Зографски за отлагане.

Въз основа на гореизложеното, се прие следното решение:

1. Комисията не подкрепя предложението на г-н Андрей Зографски.

Общо гласували, в т.ч.: 17.

– „За“ – 8.

– „Против“ – 9.

– „Въздържали се“ – Няма.

**Поименно гласуване:**

Андрей Зографски: За

Благовеста Кенарова: За

Бойко Димитров: За

Ваня Тагарева: Против

Вили Лилков: За

Войслав Тодоров: За

Димитър Вучев – председател: Против

Драгомир Иванов: За

Екатерина Йорданова: Против

Емилия Ангелова: За

Иван Такъв – зам. председател: Против

Карлос Контрера: Против

Красимир Гълъбов: Против

Пламен Данаилов – зам. председател: Против

Прошко Прошков: Против

Росица Николова: За

Севделина Петрова: Против

**ЗАМ. ПРЕДС. ИВАН ТАКОВ:** подлагам на гласуване доклада с новия проект за решение с добавката направена от мен.

Премаваме към гласуване с направеното предложение.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага следното изменение в т. 1 от проекта за решение, в Приложение № 1 – Допълнително споразумение:

Да се създаде нов чл. 2 със следното съдържание:

„Чл. 2. В срок до 31.12.2025г. Изпълнителят се задължава да достави за своя сметка 5 (пет) броя нископодови, климатизирани, газови автобуси стандарт ЕВРО6 за подобряване на обслужването по автобусните линии, предмет на договора“

Съществуващият чл. 2 да стане съответно чл. 3

Общо гласували, в т.ч.: 17.

- „За“ – 9.

- „Против“ – 7.

- „Въздържали се“ – 1.

**Поименно гласуване:**

Андрей Зографски: Против

Благовеста Кенарова: Против

Бойко Димитров: Против

Ваня Тагарева: За

Вили Лилков: Въздържал се

Войслав Тодоров: Против

Димитър Вучев – председател: За

Драгомир Иванов: Против

Екатерина Йорданова: За

Емилия Ангелова: Против

Иван Таков – зам. председател: За

Карлос Контрера: За

Красимир Гълъбов: За

Пламен Данаилов – зам. председател: За

Прошко Прошков: За

Рошица Николова: Против

Севделина Петрова: За

Преминаваме към следваща точка.

Колеги, благодаря.

Господин Вучев, заповядайте.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Благодаря, господин Таков.

Колеги, след тези дълги дебати по първите две точки, по първоначално обявения дневен ред.

**По т. 1 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА24-ВКО8-12310/28.08.2024г. относно процедура за доброволно прилагане на действащ план за регулация по реда на §8, ал. 2, т. 1 и ал. 3 от ПР на ЗУТ за УПИ I-общ., кв. 25А, с. Железница, район „Панчарево“, *становище вх. № СОА24-ВКО8-12310/1/25.10.24 г., писмо вх. № СОА24-ВКО8-12310/2/05.12.24 г. с приложена актуална пазарна оценка*, с вносител: Евгения Алексиева – кмет на район Панчарево

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Доклад, относно процедура за доброволно прилагане на действащ план за регулация по реда на §8, ал. 2, т. 1 и ал. 3 от ПР на ЗУТ за УПИ I-общ., кв. 25А, с. Железница, район „Панчарево“, *становище вх. № СОА24-ВКО8-12310/1/25.10.24 г., писмо вх. № СОА24-ВКО8-12310/2/05.12.24 г. с приложена актуална пазарна оценка*.

Госпожо Алексиева, заповядайте.

**ЕВГЕНИЯ АЛЕКСИЕВА – кмет на район Панчарево:** Благодаря Ви, господин председател.

Уважаеми господин председател, уважаеми членове на Комисията по бюджет и финанси. Ще представя доклада съвсем накратко. Става въпрос за заявление на семейство Борисови за искане за доброволно прилагане на действащия План за регулация, който е одобрен с Решение № 83, Протокол № 24 от 2001 година на Столичния общински съвет и съответно, както казахте вие по реда на § 8, ал. 2, т. 1 и ал. 3 от Преходните разпоредби на Закона за устройство на територията сме внесли съответно доклада, който е предоставен на Вашето внимание още 2024 година, тъй като оценката беше изтекла миналата година към края. Има нова оценка, която сме внесли. Площта на заявителите е от 997 кв.м. на имот, от който 239 попада в улица, 30 в озеленяване и има площ на общинска част, която също е включена в проекта за решение, която е 294 кв.м., има изготвени оценки от сертифициран оценител и при изчисленията сумата, която остава съответно да се заплати на Столична

община от семейството, което притежава този имот е 13 848 лева без ДДС и съответно 16 618 лева с ДДС за да приключим тази процедура.

Благодаря.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Благодаря, госпожо Алексиева.

Ще подложим на гласуване с така направените корекции на пазарната оценка, които бяха споменати и от вас.

Комисията следва да подкрепи доклада с приложения нов проект за решение, съгласно становище вх. № СОА24-ВК08-12310/1/25.10.24 г., като на основание писмо вх. № СОА24-ВК08-12310/2/05.12.24 г. с внесена актуална пазарна оценка, предлага в него да се отразят следните изменения:

В т. 2, вместо: „.....в размер на 48 113,00 лева без ДДС“ да се запише следния текст: „ в размер на 51 667,00 лева /петдесет и една хиляди шестотин шестдесет и седем лева/, без ДДС“.

В т. 3:

- вместо: „.....в размер на 31 289,00 лева без ДДС“ да се запише следния текст: „ в размер на 33 601,00 лева /тридесет и три хиляди шестотин и един лева/, без ДДС“;

- вместо: „....в размер на 3 928,00 лева, без ДДС...“ да се запише следния текст: „ в размер на 4 218,00 лева /четири хиляди двеста и осемнадесет лева/, без ДДС“

В т. 4, вместо: „.....в размер на 12 896,00 лв“ да се запише следния текст: „ в размер на 13 848,00 лв.“

Имате ли коментари и въпроси? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1.Комисията подкрепя доклада с приложения нов проект за решение, съгласно становище вх. № СОА24-ВК08-12310/1/25.10.24 г., като на основание писмо вх. № СОА24-ВК08-12310/2/05.12.24 г. с внесена актуална пазарна оценка, предлага в него да се отразят следните изменения:

В т. 2, вместо: „.....в размер на 48 113,00 лева без ДДС“ да се запише следния текст: „ в размер на 51 667,00 лева /петдесет и една хиляди шестотин шестдесет и седем лева/, без ДДС“.

В т. 3:

- вместо: „.....в размер на 31 289,00 лева без ДДС“ да се запише следния текст: „ в размер на 33 601,00 лева /тридесет и три хиляди шестотин и един лева/, без ДДС“;

- вместо: „....в размер на 3 928,00 лева, без ДДС...“ да се запише следния текст: „ в размер на 4 218,00 лева /четири хиляди двеста и осемнадесет лева/, без ДДС“

В т. 4, вместо: „.....в размер на 12 896,00 лв“ да се запише следния текст: „ в размер на 13 848,00 лв.“

Общо гласували, в т.ч.: 10

- „За“ – 10.

- „Против“ – Няма.

- „Въздържали се“ – Няма.

**Поименно гласуване:**

Андрей Зографски: За

Благовеста Кенарова: За

Ваня Тагарева: За

Вили Лилков: За

Димитър Вучев: За

Драгомир Иванов: За

Екатерина Йорданова: За

Красимир Гълъбов: За

Пламен Данаилов: За

Росица Николова: За

Преминаваме към следваща точка.

**По т. 2 от дневния ред:** Доклад вх. № С0А24-ВК08-10011/11.07.2024г. относно откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем на части от недвижим имот – публична общинска собственост, находящ се в гр. София, Район „Надежда“, за поставяне на преместваеми обекти по план-схеми, одобрени от Главния архитект на Столична община, *становище вх. № С0А24-ВК08-10011/1/07.11.24 г.*, с вносител: Димитър Димов – кмет на район Надежда и Татяна Георгиева – общински съветник

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Доклад, относно откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем на части от недвижим имот – публична общинска собственост, находящ се в гр. София, Район „Надежда“, за поставяне на преместваеми обекти по план-схеми, одобрени от Главния архитект на Столична община, *становище вх. № С0А24-ВК08-10011/1/07.11.24 г.*

Господин Димов, заповядайте.

**ДИМИТЪР ДИМОВ – кмет на район Надежда:** Добър ден, уважаеми господин председател, уважаеми общински съветници.

Типова схема с 11 броя преместваеми обекти, всичко е описано в доклада, ако имате някакви въпроси ще отговарям.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Колеги, заповядайте за коментари и въпроси? Не виждам. Комисията предлага следното изменение:

Текстът: „Възлага на кмета на Столична община.....“ да стане съответно т. II. /римска/ в проекта за решение.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага следното изменение:

Текстът: „Възлага на кмета на Столична община.....“ да стане съответно т. II. /римска/ в проекта за решение.

Общо гласували, в т.ч.: 10.

- „За“ – 9.

- „Против“ – Няма.

- „Въздържали се“ – 1.

**Поименно гласуване:**

Андрей Зографски: Въздържал се

Благовеста Кенарова: За

Ваня Тагарева: За

Вили Лилков: За

Димитър Вучев – председател: За

Драгомир Иванов: За

Екатерина Йорганова: За

Красимир Гълъбов: За

Пламен Данаилов – зам. председател: За

Росица Николова: За

Преминаваме към следваща точка.

**По т. 3 от дневния ред:** Доклад вх. № С0А24-ВК08-16336/18.11.2024 г. относно откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем на нежилищни имоти – частна общинска собственост, находящи се в гр. София, район „Надежда“, *становище вх. № С0А24-ВК08-16636/2/12.12.24 г.*, с вносител: Димитър Димов – кмет на район Надежда

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Доклад, относно откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем на нежилищни имоти – частна общинска собственост, находящи се в гр. София, район „Надежда“, *становище вх. № С0А24-ВК08-16636/2/12.12.24 г.*

Господин Димов, заповядайте за кратко представяне.

**ДИМИТЪР ДИМОВ – кмет на район Надежда:** Двата обекта са помещения към трафопостове.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Колеги, имаме становище и Комисията предлага следните изменения:

1.Текстът „Дава съгласие за провеждане на публично оповестен конкурс.....“ да стане съответно т. 1 в проекта за решение

Съществуващите точки 1, 2, повторно изписаната т. 2 и т. 3 да станат съответно т. 2, 3, 4 и 5 в проекта за решение

2. На основание становище вх. № СОА24-ВК08-16336/2/12.12.24 г., предлага следните изменения:

В новата т. 1 от проекта за решение, да се заличи текста „за срок – до реализиране на предвиденото по ПУП мероприятие, но не повече от 10 /десет/ години“, като вместо него се добави текста „за срок от 10 /десет/ години“.

В правните основания на проекта за решение да отпадат „чл.30, ал.4 и чл.31, ал.3 от Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси“.

Колеги, имате ли коментари и въпроси по точката? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага следните изменения:

1. Текстът „ Дава съгласие за провеждане на публично оповестен конкурс.....“ да стане съответно т. 1 в проекта за решение

Съществуващите точки 1, 2, повторно изписаната т. 2 и т. 3 да станат съответно т. 2, 3, 4 и 5 в проекта за решение

2. На основание становище вх. № СОА24-ВК08-16336/2/12.12.24 г., предлага следните изменения:

В новата т. 1 от проекта за решение, да се заличи текста „за срок – до реализиране на предвиденото по ПУП мероприятие, но не повече от 10 /десет/ години“, като вместо него се добави текста „за срок от 10 /десет/ години“.

В правните основания на проекта за решение да отпадат „чл.30, ал.4 и чл.31, ал.3 от Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси“.

Общо гласували, в т.ч.: 9.

- „За“ – 9.

- „Против“ – Няма.

- „Въздържали се“ – Няма.

**Поименно гласуване:**

Андрей Зографски: За

Благовеста Кенарова: За

Ваня Тагарева: За

Вили Лилков: За

Димитър Вучев – председател: За

Драгомир Иванов: За

Екатерина Йорданова: За

Пламен Данаилов – зам. председател: За

Росица Николова: За

Преминаваме към следваща точка.

**По т. 4 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА24-ВК08-9537/8/19.09.2024 г. от кмета на район „Студентски“ за изменение на Решение № 475 по протокол № 16 от 26.07.2024 г. на

СОС в частта, касаеща процента обезщетение за общинския дял от ПИ с идентификатор 68134.1605.3403 /поземлен имот с проектен идентификатор 68134.1605.6107/, попадащ в обхвата на УПИ V-„за ЖС, маг, офиси и ПГ“, кв. 120а, м. „Студентски град“, **становище вх. № СОА24-ВКО8-9537/9/25.10.24 г., писмо вх. № СОА25-ВКО8-2089/07.02.25 г. за актуализация на пазарната оценка**, с вносител: Петко Горанов – кмет на район Студентски.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Доклад от кмета на район „Студентски“ за изменение на Решение № 475 по протокол № 16 от 26.07.2024 г. на СОС в частта, касаеща процента обезщетение за общинския дял от ПИ с идентификатор 68134.1605.3403 /поземлен имот с проектен идентификатор 68134.1605.6107/, попадащ в обхвата на УПИ V-„за ЖС, маг, офиси и ПГ“, кв. 120а, м. „Студентски град“, **становище вх. № СОА24-ВКО8-9537/9/25.10.24 г., писмо вх. № СОА25-ВКО8-2089/07.02.25 г. за актуализация на пазарната оценка**

Господин Горанов, заповядайте за кратко представяне.

**ПЕТКО ГОРАНОВ – кмет на район Студентски:** Уважаеми колеги, става въпрос за изменение на Решение № 475 от 2024 година на Столичния общински съвет, с което Съвета взе решение за определяне на квоти на съсобственост при застрояването на терен съсобствен на общината и частно лице.

По доклада и съобразно оценката на лицензирания оценител е определен процент за обезщетение 28 %. По време на дебата в тази комисия процента беше завишен на 35 % и това беше потвърдено и в решението на Общинския съвет. Обективно последва доклад писмо на инвеститора до кмета на район „Студентски“ в мое лице, с което поиска преразглеждане с аргумента, че това излиза от параметрите на инвестиционните намерения на инвеститора. В доклада, в който една голяма част от него съм възмущавал в моя доклад до Общинския съвет се изтъкват аргументи, че това е прекомерен процент обезщетение, че това не съответства на пазарните условия и се посочват доказателства за подобни решения на Общинския съвет в други райони, чиято пазарна стойност на недвижимите имоти надхвърля пазарната стойност на имота, за който се отнася това решение. С тези аргументи, съм вкарал нов доклад с предложение за преразглеждане, като предложението представлява също завишени от първоначално предложението процент на 30 %. Това е в общи линии съдържанието на доклада. Ако има други въпроси съм на ваше разположение.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Благодаря, господин Горанов.

Има ли коментари и въпроси?

Господин Данаилов, заповядайте.

**ЗАМ.-ПРЕДС. ПЛАМЕН ДАНАИЛОВ:** господин кмете, предложеното обезщетение е в рамките на пазарното, просто гържа да обърна внимание, не може колегите като изготвят оценките да има такива големи разлики между ползвани аналози, това наистина в конкретния случай има 82 % след корекции разлика между аналозите. Наистина изглежда много странно иначе говорейки за процент обезщетение е в рамките на пазара, но такава разлика между използвани аналози е много трудно да се вземе решение, ако ставаше въпрос за конкретна стойност, тоест кое е правилното. Обръщам на това внимание и знам, че администрацията е малка. Знам, че няма специалисти, но наистина не звучи добре да има такива големи разлики в пазарните оценки, които се представят, тоест в ползваните аналози, които са след корекциите направени. Коментарът е общ, сигурно всеки път го правя, но наистина не изглежда добре да има такива разлики.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Прав сте господин Данаилов и ние се съгласяваме всеки път, когато вие направите този коментар.

Заповядайте, господин Димитров.

**БОЙКО ДИМИТРОВ – общински съветник:** Благодаря Ви.

Първо, съжалявам, че тук много колеги от комисията като господин Контрера, господин Тодоров ги няма, защото ние на предишни заседания на комисията гледахме сходни доклади в други райони и тогава тук много се говореше за това как ние сме презастроявали София, как се допуска презастрояване. В момента отново говорим за предоставяне право на строеж в „Студентски град“, който е един район с наистина много сериозен инвестиционен интерес. Не искам да казвам презастроен ли е или не, но конкретно около „Зимния дворец“ наистина се построиха много нови сгради и няма достатъчно добра инфраструктура, нищо

че има проблеми с паркирането и просто исках тук наистина да чуя доводите на тези хора, които преди отхвърлиха сходни доклади, където ние пак щяхме да придобием общински жилища и тогава мотива беше, че не се подкрепят, защото ще се получи презастрояване. Интересно ми е наистина какви са мотивите за този доклад, иначе да кажа, че винаги подкрепям партньорството където ние получаваме общински жилища, дори няма да коментирам процента, тъй като ето в „Овча купел“ ние успяхме да постигнем 35 % и дори строителя беше съгласен с това, но сега дали е 35 % или е 30 % в крайна сметка важно е да получим общински жилища, но наистина искам тук от всички колеги в комисията да кажат в крайна сметка каква ни е политиката като Общински съвет. Ние ще правим ли такива сделки за предоставяне право на строеж за да придобием нови общински жилища или основната ни политика е да не се строи повече в града, да не допускаме презастрояване и ще се радвам наистина, ако има мнение и от други колеги, а не забележки само по оценката.

Благодаря Ви.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Заповядайте, господин Данаилов.

**ЗАМ.-ПРЕДС. ПЛАМЕН ДАНАИЛОВ:** Прав сте господин Димитров, очакваме с нетърпение конкурса за главен архитект, който да ни представи визията за развитие на града, как ще се строи, какво ще се случва и изобщо визията на администрацията какво иска да постигне в оставащите две години и половина, защото ние досега не сме видели изобщо желанието на централната администрация какво иска да се случва в града ни. Разбира се, тази ключова роля на главния архитект той как си представя, че ще се развива този град в следващите години, тъй като става въпрос за строителство, две години и половина безспорно са малко, визията му в по-дългосрочен период. Така че, ще приветстваме тази ваша инициатива като част от управляващата коалиция, която си комуникира с администрацията да изиска от тях в най-кратки срокове стартиране на този процес.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Заповядайте.

**БОЙКО ДИМИТРОВ – общински съветник:** Господин Данаилов, съгласен съм с Вас, вие знаете в момента израза на политиката на Столична община е приетия и действащ Общ устройствен план, да, когато има конкурс за нов главен архитект, когато той представи визията си и започне да осъществява евентуално това ще рефлектира върху някакви промени в Общия устройствен план, които ние като общински съвет сме тези, които ще кажем каква е политиката на Столична община и на мен въпроса днес ми беше ние като Общински съвет каква е нашата политика, защото тези решения ги вземаме ние, не ги взема главния архитект или някой друг. Конкретният случай отдавна е минало, приет е ПУП, така че е ясно какво е. Въпросът е ние сега като Общински съвет искаме ли да ги реализираме тези неща, които са в Подробните устройствени планове или не искаме да реализираме? Това е въпросът, на който просто искам принципен отговор, а не да се окаже, че има значение в кой район ще е когато в един район, където застрояването не е по-малко, нямаме забележки, а в друг район, където е сходен процент на застрояване изведнъж се оказва, че там е проблем, това ми е въпросът, на който чакам отговор и не получих от никого.

Благодаря.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Предполагам, че не очаквате да получите отговор, че районът има значение кой му е районният кмет и според това нещо ние си нагаждаме нашите решения, защото това не е вярно изобщо. Може да изглежда по този начин, но не е вярно. При положение, че има заявки, с които се печелят избори, че няма да има повече застрояване, които заявки датират от 2019 година, след това се препотвърждава избора на хората на 2023 година, и впоследствие се случват съвсем различни неща, не знам как очаквате нашето отношение към някои райони да не ги споменавам да не е по-специфично при положение, че кметовете, които печелят избори очевидно лъжат, това е.

Ще видите как ще гласувам, лично аз ще се въздържа господин Зографски.

Госпожо Тагарева, заповядайте за изказване.

**ВАНЯ ТАГАРЕВА – общински съветник:** Благодаря Ви, господин председател.

Уважаеми колеги, няма как да не взема думата, когато става въпрос за бъдещия конкурс за главен архитект на Столична община и това е повод. Става въпрос по повод на моето изказване, ако обичате не се провиквайте върху мен.



Част от темата е във връзка с този доклад и тук си позволявам да кажа следното. Този конкурс по начина, по който заявява кмета Васил Терзиев, че ще се проведе публично и прозрачно не виждаме такива сигнали, тоест не виждаме да се процедира към това, което той заявява и казва. И тук е моментът да кажа, че когато беше избран предходният главен архитект на Столична община, арх. Здравков се случи по най-прозрачния начин с 13 членна комисия, в която присъстваха представители на всички политически групи, включително и наблюдатели още седем члена общо с 20 членна комисия беше избран.

Този доклад е повод да призова кмета на Столична община по същия начин, по който беше избран предходния главен архитект да се случи с открит конкурс, с концепция да има публично излъчване, да бъдат поканени всички медии, и отново казвам представители на Столичния общински съвет. Ние трябва да сме наясно каква е визията за следващите години на бъдещия главен архитект, какво предлага и с каква концепция той ще бъде класиран.

Благодаря Ви.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Заповядайте.

**АНДРЕЙ ЗОГРАФСКИ – общински съветник:** Госпожо Тагарева, явно не са ви обърнали достатъчно внимание медиите по време на специалната пресконференция, която дадохте по тази тема, а сега нито в клин, нито в ръкав, тук ще строим ли, няма ли да строим, ще получаваме ли жилища или няма да получаваме обезщетения. Това го казвате, не знам откъде.

Не чуваме обаче вашето становище по генералния въпрос за кое питате за доклада, който се обсъжда в момента и за генералната тема, искаме ли, кое ни е по-голям приоритет, да застрояваме включително и там където е прекалено много застроено, а това е почти целият град вече или да получаваме общински жилища? Понеже разискваме този конкретен въпрос.

По отношение концепцията на господин Здравков, за който знаете, че имам високо мнение направихте ли някаква самооценка поне вие като личност колко от тази концепция се реализира?

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Заповядайте, за дуплика.

**ВАНЯ ТАГАРЕВА – общински съветник:** Господин Зографски, с удоволствие ще ви отговоря, всъщност арх. Здравков не допусна нищо от това, което направи, причини всъщност на София, Богдана Панайотова. Всички тези безобразни градоустройства, всички тези безобразни подробни устройствени планове, така че отлична оценка даваме на арх. Здравков и всъщност виждате къде е той в момента. Той е в РДНСК, за да контролира действията на Богдана Панайотова, която остана в НАГ, за да продължава да върши безобразията, които ги прави от месеци наред и включително този, който е новопоставения Аспарухов в ролята на временно изпълняващ длъжността архитект.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Господин Горанов, заповядайте.

**ПЕТКО ГОРАНОВ- кмет на район Студентски:** Благодаря Ви, господин председател. Уважаеми колеги, не бих искал да се отклонявам от темата, но тук се засегнаха въпросите за презастрояването, за „Студентски град“, отзад напред „Студентски град“ е 90 % публична държавна собственост и там районната администрация води буквално война с Министерството на образованието и науката, което е принципал на тази публична държавна собственост да обособи така известните като кампуси имоти с предназначение за образование и обществено обслужващи функции на висши училища. Вече направихме два такива кампуса, трети е на път да се случи. Това е нашата реакция срещу презастрояването на „Студентски град“. Другата наша реакция е, че от 2020 година или от края на 2019 година досега от районната администрация има издадено едно или две да не сбъркам, но не повече разрешения за строеж в „Студентски град“. Нямахте да бъде и този доклад до Общинския съвет, ако не се касаеше за съсобственост, от която общината ще получи жилища. Моля ви, когато се грижим за общинската собственост и използваме репликите за защита на обществения интерес да знаем, че общественият интерес е и това да бъдем партньори с бизнеса, а не да му извиваме ръцете. И в този смисъл аз призовавам най-колегиално и учтиво да подкрепите моят доклад, защото трудно би могло да се намери обяснение как в един централен столичен район обезщетението е 25 %, а в „Студентски град“ е 35 %.

Благодаря Ви.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Заповядайте, господин Димитров.

**БОЙКО ДИМИТРОВ – общински съветник:** Съвсем кратка реплика, господин Горанов, моето изказване не беше забележка към Вас, в смисъл даже приветствам това, което и сега казахте и наистина така трябва да се работи за гържавата. По-скоро беше към колегите съветници за да изясним наистина къде ни е балансът, дали търсим общински жилища или търсим по-малко нови сгради.

Благодаря Ви.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Ето сега ще разберем с решението, което ще вземе комисията дали искаме да намалим този процент или не и съответно дали искаме повече жилища или не общински.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията не подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували, в т.ч.: 14.

- „За“ – 1.

- „Против“ – Няма.

- „Въздържали се“ – 13.

**Поименно гласуване:**

Андрей Зографски: Въздържал се

Благовеста Кенарова: Въздържал се

Бойко Димитров: Въздържал се

Ваня Тагарева: Въздържал се

Димитър Вучев – председател: Въздържал се

Драгомир Иванов: Въздържал се

Екатерина Йорданова: Въздържал се

Емилия Ангелова: Въздържал се

Карлос Контрера: Въздържал се

Красимир Гълъбов: Въздържал се

Пламен Данаилов – зам. председател: За

Прошко Прошков: Въздържал се

Росица Николова: Въздържал се

Севделина Петрова: Въздържал се

Преминаваме към следваща точка.

**По т. 5 от дневния ред:** Доклад вх. № С0А24-ВК08-15112/25.10.2024 г., относно процедура по реда на §8, ал.2, т. 1 от ПР на ЗУТ в.вр. чл. 35, ал.4, т.2 от ЗОС и чл. 199, ал. 1 от ЗУТ относно УПИ IV-1055, 1056, кв. 33, м. „Витоша-ВЕЦ-Симеоново“, **становище вх. № С0А24-ВК08-15112/3/28.01.25 г.**, с вносител: Константин Павлов – кмет на район Лозенец

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Доклад, относно процедура по реда на §8, ал.2, т. 1 от ПР на ЗУТ в.вр. чл. 35, ал.4, т.2 от ЗОС и чл. 199, ал. 1 от ЗУТ относно УПИ IV-1055, 1056, кв. 33, м. „Витоша-ВЕЦ-Симеоново“, **становище вх. № С0А24-ВК08-15112/3/28.01.25 г.**

Заповядайте, господин Павлов за кратко представяне.

**КОНСТАНТИН ПАВЛОВ – кмет на район Лозенец:** Благодаря, колеги.

Предлагам на вашето внимание доброволно прилагане на влязъл в сила Подробен устройствен план. Заявителката Мая Янкова желае да изкупи придаваем към нейния собствен общински имот с площ 137 кв.м. и да прехвърли на Столична община имот с площ 87 кв.м. попадащ в улична регулация в обхвата на ул. „Стефан Гечев“, кв. „Витоша“ ВЕЦ „Симеоново“ с цел прилагане на плана. Бих искал тук да добавя, че уличната регулация на ул. „Стефан Гечев“ е приложена и в момента липсва само този обсъждан имот. Това е голяма рядкост за този квартал. В този квартал обикновено проблемът със собствеността и с регулацията на улиците не е решен, така че имаме шанс, ако тази процедура мине да предложим улицата в капиталовата програма на Столична община и да имаме една изцяло реализирана улица в рамките на кв. „Витоша“ ВЕЦ „Симеоново“.

Съгласно становището за актуалност на експертната оценка нашето предложение е следното: Общинският имот е оценен на 88 098 лева. Имотът попадащ в улична регулация 48 024 лева, разликата в цените от 40 074 лева ще бъде заплатена в полза на Столична община от заявителя.

Това е от мен, благодаря ви.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Благодаря, господин Павлов.

Господин Данаилов, заповядайте.

**ЗАМ.-ПРЕДС. ПЛАМЕН ДАНАИЛОВ:** Благодаря Ви.

Малко стойностите не звучат „ок“ да ви кажа господин кмете, защото за парцел със „СМФ“ ние се съгласяваме да се плати 643,00 лева на кв.м., а за парцел, който е за улично отреждане 552,00 лева на кв.м. За да съм конструктивен и това, което колегата Бойко Димитров всеки път обръща внимание ще направя следното предложение. За имота, който завършва с 3667, този който е на Столична община пазарната му стойност да бъде 800,00 лева без ДДС на квадратен метър, а за този, който да изкупим и завършва на 313 да бъде 250 ,00 лева без ДДС на квадратен метър, съответно разликата каквато се получи.

Правя такова формално предложение за изменение на проекта на решение.

В района доколкото има предлагане срещу заплащане на подобни имоти, които са по-малки до 400 кв.м. вървят на около 1400 лева на квадратен метър без ДДС, разбирам, че нашият имот е по-маломерен, той е 137 заради това е предложението ми за 800,00 лева. Това е допълнително аргументацията. Факт е, че повечето се предлагат срещу обезщетение, колкото и сравнително оскъдно да бъде.

Благодаря Ви.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Благодаря ви господин Данаилов.

Други коментари? Ако няма обратно предложение ще го подложа на гласуване директно с промяната, която господин Данаилов направи. Не виждам други коментари и въпроси.

Преминаваме към гласуване с така направеното предложение от господин Данаилов и с промените в правните основания на база становището, предполагам господин Павлов, че нямате против.

На основание становище вх. № СОА24-ВКО8-15112/3/28.01.25 г., предлага следното изменение:

В правните основания на проекта за решение, да се заличи текста: „ чл. 80, ал. 4 от Наредбата за общинската собственост“ както и да се добави следния текст: „ § 8, ал. 3 от ПР на ЗУТ, ал. 1 на чл. 199 от ЗУТ“.

В становището за законосъобразност е посочено, че за частния имот не е представено удостоверение за данъчна оценка

Господин Павлов, само едно уточнение да направим, че няма Удостоверение за данъчна оценка за частния имот, ако може да бъде представено утре за водещата комисия, Комисията по икономика, може би вие разполагате с него, но не е прикачено към преписката, просто за ваша информация.

Преминаваме към гласуване с направените промени от господин Данаилов в залата.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага следните изменения:

1. В т. II. от проекта за решение:

– да се заличи следния текст: „.....срещу заплащане пазарната стойност на общинския поземлен имот, определена в размер на: 88 098,00 лв. (осемдесет и осем хиляди и деветдесет и осем лева), (643,00 лв./кв.м.), без включен ДДС“ **като вместо него се запише следния текст:** „срещу заплащане пазарната стойност на общинския поземлен имот, определена от Столичния общински съвет, на база изготвена пазарна оценка от сертифициран оценител,

в размер на 109 600,00 лв. /сто и девет хиляди и шестотин лева/ или по 800,00 лв. за 1 кв.м., без ДДС“.

– да се заличи следния текст: „срещу заплащане пазарната стойност на гореописания имот, определена от сертифициран оценител, в размер на: 48 024,00 лв. (четиридесет и осем хиляди и двадесет и четири лева), (552,00 лв./кв.м.), без включен ДДС“ **като вместо него се запише следния текст:** „срещу заплащане пазарната стойност на гореописания имот, определена от Столичния общински съвет, на база изготвена пазарна оценка от сертифициран оценител, в размер на 21 750,00 лв./двадесет и една хиляди седемстотин и петдесет лева/, или по 250,00 лв. за 1 кв.м., без ДДС“.

В т. III. от проекта за решение, да се заличи следния текст: „.....40 074,00 (четиридесет хиляди седемдесет и четири) лева, без включен ДДС“ **като вместо него се запише следния текст:** „ 87 850,00 лв. /осемдесет и седем хиляди осемстотин и петдесет лева/, без ДДС“

2. На основание становище вх. № СОА24-ВК08-15112/3/28.01.25 г., предлага следното изменение:

В правните основания на проекта за решение, да се заличи текста: „ чл. 80, ал. 4 от Наредбата за общинската собственост“ както и да се добави следния текст: „ § 8, ал. 3 от ПР на ЗУТ, ал. 1 на чл. 199 от ЗУТ“

Общо гласували, в т.ч.: 10.

– „За“ – 7.

– „Против“ – Няма.

– „Въздържали се“ – 3.

**Поименно гласуване:**

Андрей Зографски: За

Благовеста Кенарова: За

Бойко Димитров: За

Ваня Тагарева: Въздържал се

Димитър Вучев – председател: Въздържал се

Драгомир Иванов: За

Екатерина Йорданова: Въздържал се

Емилия Ангелова: За

Пламен Данаилов – зам. председател: За

Росица Николова: За

Преминаваме към следваща точка.

**По т. 6 от дневния ред:** Доклад вх.№ СОА24-ВК08-15243/29.10.2024 г. относно прекратяване на съсобственост върху застроен поземлен имот, чрез продажба на общинската част на физическо лице, съсобственик в имота, съгласно чл. 35, ал. 4, т. 2 и чл. 36, ал. 1, т. 2 от Закона за общинската собственост, район „Лозенец“ – СО, **становище вх. № СОА24-ВК08-15243/2/12.11.24 г.** с вносител: Константин Павлов – кмет на район Лозенец.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Доклад, относно прекратяване на съсобственост върху застроен поземлен имот, чрез продажба на общинската част на физическо лице, съсобственик в имота, съгласно чл. 35, ал. 4, т. 2 и чл. 36, ал. 1, т. 2 от Закона за общинската собственост, район „Лозенец“ – СО, **становище вх. № СОА24-ВК08-15243/2/12.11.24 г.**

Господин Павлов, заповядайте с няколко думи.

**КОНСТАНТИН ПАВЛОВ – кмет на район Лозенец:** Благодаря.

Колеги, предлагам на Вашето внимание предложение за прекратяване на съсобственост върху застроен поземлен имот чрез изкупуване на общинската ½ идеална част. Имотът е с площ 1063 кв.м. в момента е застроен със законно построена четириетажна жилищна сграда. Сградата се запазва, застрояването във височина е изпълнена, тоест сградата не може да се надстроява. Физическите лица са собственици на основната сграда и на двете постройки допълващото застрояване. По-високо застрояване може да бъде изпълнено и може да се застрои около 200 кв.м. допълващо застрояване по Общ устройствен план, теренът попада в зона „Жм“, жилищна зона с преобладаващо нискоетажно

застрояване. Направени са три броя пазарни оценки от различни независими оценители, ние подкрепяме най-високата 390 хиляди и 60 лева без ДДС. Това е нашето предложение.

Благодаря.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Благодаря, господин Павлов.

Заповядайте господин Данаилов.

**ЗАМ.-ПРЕДС. ПЛАМЕН ДАНАИЛОВ:** Тук имам един принципен коментар, не може да има 75 % разлика между аналозите след корекция. Стойността, във връзка и с корекцията за застрояване изглежда приемлива, но е много неприемлив начина, по който изглежда оценката.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Добре.

Други коментари и въпроси колеги?

Заповядайте.

**БОЙКО ДИМИТРОВ – общински съветник:** Господин Данаилов, с оглед на тези разлики като крайна оценка считате ли, че е близка до пазарната, защото това е важно.

**ЗАМ.-ПРЕДС. ПЛАМЕН ДАНАИЛОВ:** 719,00 лева на квадратен метър предвид, че има реализирано застрояване госта е трудно, колко струва една земя върху която има застрояване, просто самата оценка я прави некачествено изготвена когато има такава разлика между използваните аналози, чисто професионално не изглежда добре.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Само да уточним, че имаме три оценки, като две от тях са допълнително възложени. Коментираме само най-високата и мисля да се обединим около нея като гласуване.

Колеги, имате ли други коментари и въпроси? Не виждам.

На основание становище вх. № СОА24-ВК08-15243/2/12.11.24 г., предлага следното изменение:

В т. II от проекта за решение:

вместо текста: „ ....1 327,00 лв./кв.м.“ да се запише текста: „ 719,42 лв./кв.м.“;

– вместо текста: „... 678,00 евро/кв.м.“, да се запише текста: „ 367,83 евро/кв.м.“

В правните основания на проекта за решение, да се допълни текста, а именно: „ чл. 35, ал. 3 от Закона за общинската собственост“

Преминаваме към гласуване с уточнението, че най-високата оценка, която в случая е в общ размер на 390 060 лева без ДДС.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага следните изменения:

1. На основание внесени нови пазарни оценки с вх. № СОА22-ВК08-15773/9/10.02.25 г., да се отрази следното изменение:

В т. II. от проекта за решение, да се заличи следния текст: „.....в размер на: 382 371,00 лева (триста осемдесет и две хиляди триста седемдесет и един), (1 327,00 лв./кв.м.) или 195 503,00 евро (сто деветдесет и пет хиляди петстотин и три евро), (678,00 евро/кв.м.), без включен ДДС, определена от сертифициран оценител, сключил рамков договор със Столична община“ **като вместо него се запише следния текст:** „в размер на 390 060,00 лв. /триста и деветдесет хиляди и шейсет лева/, без ДДС, определена от Столичния общински съвет, на база изготвена пазарна оценка от сертифициран оценител, сключил рамков договор със Столична община“

2. На основание становище вх. № СОА24-ВК08-15243/2/12.11.24 г., предлага следното изменение:

В правните основания на проекта за решение, да се допълни текста, а именно: „ чл. 35, ал. 3 от Закона за общинската собственост“

Общо гласували, в т.ч.: 11.

- „За“ – 11.

- „Против“ – Няма.

- „Въздържали се“ – Няма.

**Поименно гласуване:**

Андрей Зографски: За

Благовеста Кенарова: За

Бойко Димитров: За

Ваня Тагарева: За

Димитър Вучев – председател: За

Драгомир Иванов: За

Екатерина Йорданова: За

Емилия Ангелова: За

Пламен Данаилов – зам. председател: За

Росица Николова: За

Севделина Петрова: За

Преминаваме към следваща точка.

**По т. 7 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА23-ВКО8-10806/2/27.08.2024г. относно процедура за доброволно прилагане на действащ план за регулация за УПИ VI-510, кв.57, м. „Карпузица“, *становище вх. № СОА24-ВКО8-10806/3/25.10.24 г., писмо вх. № СОА23-ВКО8-10806/4/05.02.25 г. за актуализация на експертната оценка*, с вносител: Зарко Клинков – кмет на район Витоша.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Доклад, относно процедура за доброволно прилагане на действащ план за регулация за УПИ VI-510, кв.57, м. „Карпузица“, *становище вх. № СОА24-ВКО8-10806/3/25.10.24 г., писмо вх. № СОА23-ВКО8-10806/4/05.02.25 г. за актуализация на експертната оценка*

Заповядайте, да докладвате от името на района.

**ИЗАБЕЛА ЮРУКОВА – началник отдел „Правно нормативно обслужване и управление на общинската собственост“ в район Витоша:** Предлагам на вашето внимание предложение за прекратяване на съсобственост в УПИ за част, от който 100 кв.м. има съставен акт за общинска собственост и другия съсобственик в УПИ–то физическите лица Иван Стефанов и Петър Стефанов са направили предложения да изкупят този имот за да се приложи действащия регулационен план. Приложено е писмо за актуализация на оценката, тъй като доклада е от 2024 година. Постъпило е и становище от заместник-кмета Василев и временно изпълняващ длъжността главен архитект на Столична община, арх. Панайотова, с което са направени корекции по първоначалния проект на решение. Местността е „Карпузица“.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Благодаря Ви.

Коментари и въпроси колеги?

На основание становище вх. № СОА23-ВКО8-10806/3/25.10.24 г., предлага следните изменения:

В точка 1 от проекта на решение да бъде направена следната редакция:

- вместо текста „като Столична община прехвърли на Иван Петров Стефанов и Петър Иванов Стефанов поземлен имот с идентификатор 68134.1895.1131, с площ от 100 кв. м.“, частна общинска собственост, съгласно АОС № 4182/21.08.2023г., да се допълни и запише: „ ..... като Столична община прехвърли на Иван Петров Стефанов 3/4 идеални части и на Петър Иванов Стефанов 1/4 идеална част от правото на собственост върху поземлен имот с идентификатор 68134.1895.1131, с площ от 100 кв. м., находящ се в гр. София, район „Витоша“, кв. „Карпузица“, ул. „Полк. Стойно Бачийски“ № 43, за който е съставен Акт за частна общинска собственост № 4182/21.08.2023г. на СО- Район „Витоша“, вписан в Служба по вписванията, вх.рег. № 60891, том СХLIX, № 111, имотна партида № 854497 .....“.

В останалата си част т. 1 от проекта за решение остава непроменена.

В точка 2 от проекта на решение да се заличи текста „чл.80, ал.1 от Наредбата за общинската собственост на Столичен общински съвет“, а след текста „§8, ал. 2, т.1“, да се добави текста „и ал.3“.

В правните основания на проекта за решение, да се заличи текста: „ чл. 80, ал. 1 от НОС“, както и да се добави и разпоредбата на и §8, ал.3 от ПР на ЗУТ.

Колеги, предполагам, че нямате възражения по становищата.

Коментари и въпроси по точката? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като на основание становище вх. № СОА23-ВКО8-10806/3/25.10.24 г., предлага следните изменения:

В точка 1 от проекта на решение да бъде направена следната редакция:

- вместо текста „като Столична община прехвърли на Иван Петров Стефанов и Петър Иванов Стефанов поземлен имот с идентификатор 68134.1895.1131, с площ от 100 кв. м.“, частна общинска собственост, съгласно АОС № 4182/21.08.2023г., да се допълни и запише: „ ..... като Столична община прехвърли на Иван Петров Стефанов 3/4 идеални части и на Петър Иванов Стефанов 1/4 идеална част от правото на собственост върху поземлен имот с идентификатор 68134.1895.1131, с площ от 100 кв. м., находящ се в гр. София, район „Витоша“, кв. „Карпузица“, ул. „Полк. Стойно Бачийски“ № 43, за който е съставен Акт за частна общинска собственост № 4182/21.08.2023г. на СО- Район „Витоша“, вписан в Служба по вписванията, вх.рег. № 60891, том СХLIX, № 111, имотна партида № 854497 .....“.

В останалата си част т. 1 от проекта за решение остава непроменена.

В точка 2 от проекта на решение да се заличи текста „чл.80, ал.1 от Наредбата за общинската собственост на Столичен общински съвет“, а след текста „§8, ал. 2, т.1“, да се добави текста „и ал.3“.

В правните основания на проекта за решение, да се заличи текста: „ чл. 80, ал. 1 от НОС“, както и да се добави и разпоредбата на и §8, ал.3 от ПР на ЗУТ.

Общо гласували, в т.ч.: 10.

- „За“ – 6.

- „Против“ – Няма.

- „Въздържали се“ – 4.

**Поименно гласуване:**

Андрей Зографски: За

Благовеста Кенарова: За

Бойко Димитров: За

Ваня Тагарева: Въздържал се

Димитър Вучев – председател : Въздържал се

Драгомир Иванов: За

Екатерина Йорданова: Въздържал се

Емилия Ангелова: За

Росица Николова: За

Севделина Петрова: Въздържал се

Преминаваме към следваща точка.

**По т. 8 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА24-МЦ29-633/2/23.01.25 г. относно даване разрешение на „Диагностично – консултативен център ХХIV – София“ ЕООД да проведе конкурс и да сключи договор за наем на помещения, находящи се в сградата на лечебното заведение за срок от 5 (пет) години, с вносител: Ваня Григорова, г-р Антон Койчев, Саад Алуани, Диана Тонова –Емил Димитров – общински съветници и Иван Василев – зам.-кмет на СО

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Доклад, относно даване разрешение на „Диагностично – консултативен център ХХIV – София“ ЕООД да проведе конкурс и да сключи договор за наем на помещения, находящи се в сградата на лечебното заведение за срок от 5 (пет) години

Има ли нужда колеги от коментари и въпроси? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували, в т.ч.: 10.

- „За“ – 10.

- „Против“ – Няма.

- „Въздържали се“ – Няма.

**Поименно гласуване:**

Андрей Зографски: За

Благовеста Кенарова: За

Бойко Димитров: За

Вили Лилков: За

Димитър Вучев – председател: За

Драгомир Иванов: За

Екатерина Йорганова: За

Емилия Ангелова: За

Пламен Данаилов – зам. председател: За

Росица Николова: За

Преминаваме към следваща точка.

**По доп. т. 2 от дневния ред:** Доклад Вх. № СОА23–ГР94–4061/8/10.02.25 г. относно отпускане на еднократна помощ, за финансово подпомагане на живущите в бл.2, ул. “Спас Гинев” №34, ж.к. „Хаджи Димитър”, район „Подуяне”, чийто жилища са станали негодни за обитаване, поради компрометиране на сградата, с вносител: Васил Терзиев – кмет на Столична община и Кристиян Христов – кмет на район Подуяне

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Доклад, относно отпускане на еднократна помощ, за финансово подпомагане на живущите в бл.2, ул. “Спас Гинев” №34, ж.к. „Хаджи Димитър”, район „Подуяне”, чийто жилища са станали негодни за обитаване, поради компрометиране на сградата.

Господин Христов, заповядайте.

**КРИСТИЯН ХРИСТОВ – кмет на район Подуяне:** Благодаря Ви, господин председател.

Уважаеми колеги общински съветници, в доклада както виждате става дума за финансово подпомагане на живущите от бл. 2, в жк „Хаджи Димитър”, става въпрос за блок чиято конструкция е компрометирана, към момента от страна на НАГ и главния архитект на София има възложено допълнително конструктивно обследване на самата сграда, така че да бъде установено всъщност какви мерки следва да бъдат предприети след това. Истината е, че както ще видите и към приложенията към доклада констатацията на колеги инженери, конструктори са, че състоянието е критично, бих казал, че към момента понеже няколко пъти съм присъствал и на място в сградата бих казал опасно е за живущите и следва да вземем мерки да бъде евакуирана. От тази гледна точка нещо, което заявих многократно и за живущите е, че за мен лично като кмет на района водеща трябва да бъде безопасността на гражданите и считам, че с настоящия доклад можем това да го осигурим. Да, това ще бъде първа стъпка към решаването на проблема, но не можем да направим компромиси и с тяхната сигурност. Тук са и колегите от „Общинска собственост”, ако желаете и те могат да допълнят малко по параметрите по-нататък по доклада, ако е необходимо и сме на разположение за въпроси.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Благодаря, господин Христов.

Коментари и въпроси колеги, има ли по точката? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията, като водеща, подкрепя доклада с приложения проект за решение.



Общо гласували, в т.ч.: 14.

- „За“ – 14.

- „Против“ – Няма.

- „Въздържали се“ – Няма.

**Поименно гласуване:**

Андрей Зографски: За

Благовеста Кенарова: За

Бойко Димитров: За

Димитър Вучев – председател: За

Драгомир Иванов: За

Екатерина Йорганова: За

Емилия Ангелова: За

Карлос Контрера: За

Красимир Гълъбов: За

Пламен Данаилов – зам. председател: За

Прошко Прошков: За

Росица Николова: За

Севделина Петрова: За

Преминаваме към следваща точка.

**По т. 9 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА24–МЦ29–651/2/28.01.25 г. относно даване съгласие Университетска първа многопрофилна болница за активно лечение – София „Св. Йоан Кръстител“ ЕАД да закупи със собствени средства дълготраен материален актив – нова дигитализираща система (дигитайзер), с вносител: Ваня Григорова, д-р Антон Койчев, Саад Алуани – общински съветници и Иван Василев – зам.-кмет на СО

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Доклад, относно даване съгласие Университетска първа многопрофилна болница за активно лечение – София „Св. Йоан Кръстител“ ЕАД да закупи със собствени средства дълготраен материален актив – нова дигитализираща система (дигитайзер)

Колеги, коментари и въпроси? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували, в т.ч.: 11.

- „За“ – 11.

- „Против“ – Няма.

- „Въздържали се“ – Няма.

**Поименно гласуване:**

Благовеста Кенарова: За

Бойко Димитров: За

Димитър Вучев – председател: За

Драгомир Иванов: За

Екатерина Йорганова: За

Емилия Ангелова: За

Карлос Контрера: За

Пламен Данаилов – зам. председател: За

Прошко Прошков: За

Росица Николова: За

Севделина Петрова: За

Преминаваме към следваща точка.

**По доп. т. 3 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА25–МЦ29–39/2/10.02.25 г. относно даване съгласие Университетска първа многопрофилна болница за активно лечение – София „Св. Йоан Кръстител“ ЕАД да извърши със собствени средства ремонт, да закупи обзавеждане и мултимедийно оборудване на конферентна зала – дълготраен материален

актив, с вносител: Ваня Григорова, г-р Антон Койчев, Саад Алуани – общински съветници и Иван Василев – зам.-кмет на СО

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Доклад, относно даване съгласие Университетска първа многопрофилна болница за активно лечение – София „Св. Йоан Кръстител“ ЕАД да извърши със собствени средства ремонт, да закупи обзавеждане и мултимедийно оборудване на конферентна зала – дълготраен материален актив.

Има ли коментари по тази точка? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували, в т.ч.: 11.

- „За“ – 11.

- „Против“ – Няма.

- „Въздържали се“ – Няма.

**Поименно гласуване:**

Благовеста Кенарова: За

Бойко Димитров: За

Димитър Вучев – председател: За

Драгомир Иванов: За

Екатерина Йорданова: За

Емилия Ангелова: За

Карлос Контрера: За

Пламен Данаилов – зам. председател: За

Прошко Прошков: За

Росица Николова: За

Севделина Петрова: За

Преминаваме към следваща точка.

**По доп. т. 4 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА24-МЦ29-646/2/10.02.25 г. относно даване съгласие на „Диагностично-консултативен център XIV –София“ ЕООД да закупи със собствени средства скопично – графична рентгенова уредба – реновирана – дълготраен материален актив, с вносител: Ваня Григорова, Саад Алуани, Емил Димитров – общински съветници и Иван Василев – зам.-кмет на СО

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Доклад, относно даване съгласие на „Диагностично-консултативен център XIV –София“ ЕООД да закупи със собствени средства скопично – графична рентгенова уредба – реновирана – дълготраен материален актив.

Имате ли коментари и въпроси? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували, в т.ч.: 11.

- „За“ – 11.

- „Против“ – Няма.

- „Въздържали се“ – Няма.

**Поименно гласуване:**

Благовеста Кенарова: За

Бойко Димитров: За

Димитър Вучев – председател: За

Драгомир Иванов: За

Екатерина Йорданова: За

Емилия Ангелова: За

Карлос Контрера: За  
Пламен Данаилов – зам. председател: За  
Прошко Прошков: За  
Росица Николова: За  
Севделина Петрова: За  
Преминаваме към следваща точка.

**По т. 10 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА24-ВК66-3455/31/31.01.25 г. относно отчет за изпълнение на Програма „Спорт за високи постижения“, Подпрограма за развитие на детско-юношеския спорт за 2024 година, в изпълнение на Решение № 138 по Протокол № 9 от 25.04.2024 г. и Решение № 282 по Протокол № 14 от 27.06.2024 г. на Столичен общински съвет, с вносител: Димитър Шалъфов – председател на ПК за ДМС и Благородна Здравкова – зам.-кмет на СО.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Доклад, относно отчет за изпълнение на Програма „Спорт за високи постижения“, Подпрограма за развитие на детско-юношеския спорт за 2024 година, в изпълнение на Решение № 138 по Протокол № 9 от 25.04.2024 г. и Решение № 282 по Протокол № 14 от 27.06.2024 г. на Столичен общински съвет.

Колеги, имате ли коментари и въпроси? Не виждам.  
Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували, в т.ч.: 14.

- „За“ – 14.
- „Против“ – Няма.
- „Въздържали се“ – Няма.

**Поименно гласуване:**

Андрей Зографски: За  
Благовеста Кенарова: За  
Бойко Димитров: За  
Ваня Тагарева: За  
Вили Лилков: За  
Димитър Вучев – председател: За  
Драгомир Иванов: За  
Екатерина Йорданова: За  
Емилия Ангелова: За  
Карлос Контрера: За  
Пламен Данаилов – зам. председател: За  
Прошко Прошков: За  
Росица Николова: За  
Севделина Петрова: За  
Преминаваме към следваща точка.

**По т. 11 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА24-ВК66-3453/7/30.01.25 г. относно отчет за изпълнение на Годишен план на Подпрограма „Спортна столица“ за 2024 г. в изпълнение на Решение № 136 по Протокол № 9 от 25.04.2024 г., Решение № 281 по Протокол № 14 от 27.06.2024 г. и Решение № 573 по Протокол № 23 от 14.11.2024 г. на Столичен общински съвет, с вносител: Благородна Здравкова – зам.-кмет на СО

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Доклад, относно отчет за изпълнение на Годишен план на Подпрограма „Спортна столица“ за 2024 г. в изпълнение на Решение № 136 по Протокол № 9 от 25.04.2024 г., Решение № 281 по Протокол № 14 от 27.06.2024 г. и Решение № 573 по Протокол № 23 от 14.11.2024 г. на Столичен общински съвет

Колеги, имате ли коментари и въпроси по доклада? Няма.  
Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували, в т.ч.: 14.

- „За“ – 13.

- „Против“– Няма.

- „Въздържали се“ – 1.

**Поименно гласуване:**

Андрей Зографски: За

Благовеста Кенарова: За

Бойко Димитров: За

Ваня Тагарева: За

Вили Лилков: За

Димитър Вучев – председател: За

Драгомир Иванов: За

Екатерина Йорданова: За

Емилия Ангелова: За

Карлос Контрера: Въздържал се

Пламен Данаилов – зам. председател: За

Прошко Прошков: За

Росица Николова: За

Севделина Петрова: За

Преминаваме към следваща точка.

**По т. 12 от дневния ред:** Доклад вх. № С0А24–ВК66–3452/32/30.01.25 г. относно Отчет за изпълнение на Програма „София спортува“ за 2024 г., в изпълнение на Решение № 283 по Протокол № 14 от 27.06.2024 г., с вносител: Благородна Здравкова – зам.-кмет на СО

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Доклад, относно Отчет за изпълнение на Програма „София спортува“ за 2024 г., в изпълнение на Решение № 283 по Протокол № 14 от 27.06.2024 г.

Имате ли коментари и въпроси? Не виждам.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували, в т.ч.: 14.

- „За“ – 13.

- „Против“– Няма.

- „Въздържали се“ – 1.

**Поименно гласуване:**

Андрей Зографски: За

Благовеста Кенарова: За

Бойко Димитров: За

Ваня Тагарева: За

Вили Лилков: За

Димитър Вучев – председател: За

Драгомир Иванов: За

Екатерина Йорданова: За

Емилия Ангелова: За

Карлос Контрера: Въздържал се

Пламен Данаилов – зам. председател: За

Прошко Прошков: За

Росица Николова: За

Севделина Петрова: За

Докладът се приема.

Преминаваме към следваща точка.

**По т. 13 от дневния ред:** Доклад вх. № С0А25–ВК66–233/1/05.02.25 г. относно утвърждаване на прието от Творческия съвет на Столична програма „Култура“ решение за

финансиране на класираните като първа и втора резерва проектни предложения във всяко направление с 60% от исканото финансиране през 2025 г., с вносител: Благородна Здравкова – зам.-кмет на СО

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Доклад, относно утвърждаване на прието от Творческия съвет на Столична програма „Култура“ решение за финансиране на класираните като първа и втора резерва проектни предложения във всяко направление с 60% от исканото финансиране през 2025 г.

Коментари и въпроси по този доклад? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували, в т.ч.: 13.

– „За“ – 13.

– „Против“ – Няма.

– „Въздържали се“ – Няма.

**Поименно гласуване:**

Андрей Зографски: За

Благовеста Кенарова: За

Бойко Димитров: За

Ваня Тагарева: За

Вили Лилков: За

Димитър Вучев – председател: За

Драгомир Иванов: За

Екатерина Йорданова: За

Емилия Ангелова: За

Пламен Данаилов – зам. председател: За

Прошко Прошков: За

Росица Николова: За

Севделина Петрова: За

В началото на заседанието уточнихме, че точка 14 се оттегля с писмо от вносителя. Точка 15 също няма да бъде разглеждана днес.

Преминаваме към следваща точка.

**По т. 16 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА25-ВК66-882/29.01.25 г. относно заемообразно отпускане на средства от бюджета на Столична община за разплащане на разходи по договори за изпълнение на Интегриран проект „Българските общини работят заедно за подобряване на качеството на атмосферния въздух“ по Програма LIFE на Европейския съюз (ЕС), с вносител: Надежда Бобчева – зам.-кмет на СО

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Доклад, относно заемообразно отпускане на средства от бюджета на Столична община за разплащане на разходи по договори за изпълнение на Интегриран проект „Българските общини работят заедно за подобряване на качеството на атмосферния въздух“ по Програма LIFE на Европейския съюз (ЕС)

Колеги, имате ли коментари и въпроси по този доклад?

Проф. Лилков, заповядайте.

**ВИЛИ ЛИЛКОВ – общински съветник:** Благодаря, господин председател.

Бих искал да чуя, ако не мога да чуя поне да видя вносителя и ако няма вносител предлагам да не гледаме доклада и оттук нататък специално аз ще следя много стриктно това да се случва, защото това е поредната подигравка спрямо Столичния общински съвет. Не стига, че на заседания на СОС ние понякога изслушваме не заместник-кметовете, не кмета, а техни представители означава, че ние сами сваляме нивото на Общинския съвет и нивото на дебата. Това не бива да го допускаме. Ние трябва да стоим на нивото на Столичен общински съвет на европейска столица.

Моят глас е чул, но не се отказвам от думите си и ще следя оттук нататък стриктно заместник-кметовете и кмета да присъстват на заседанията ни.

Благодаря.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Благодаря, господин Лилков, напълно съм съгласен с вашите думи и държа да отбележа, че госпожа Бобчева е може би, да не казвам единственият, но един от малкото заместник кметове, който лично се появява, когато има негови точки и лично докладва, когато точките са с вносител господин Терзиев и са относно нейния ресор. Критиката мисля, че не трябва да бъде коректно към нея точно, но по принцип съм напълно съгласен иначе с вашите констатации.

Има ли нужда от представяне на конкретния доклад от госпожа Бобчева? Не виждам заявки за въпроси конкретно по тази тема.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията, като водеща, подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували, в т.ч.: 13.

- „За“ – 13.

- „Против“ – Няма.

- „Въздържали се“ – Няма.

**Поименно гласуване:**

Андрей Зографски: За

Благовеста Кенарова: За

Бойко Димитров: За

Ваня Тагарева: За

Вили Лилков: За

Димитър Вучев – председател: За

Драгомир Иванов: За

Екатерина Йорданова: За

Емилия Ангелова: За

Карлос Контрера: За

Пламен Данаилов – зам. председател: За

Прошко Прошков: За

Росица Николова: За

Преминаваме към следваща точка.

**По т. 17 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА25-ВК66-1110/06.02.25 г. относно приемане на резултатите от работата на временна комисия, създадена с Решение № 541 по Протокол № 20/26.09.25 г. на Столичен общински съвет и вземане на решение за последващи действия по задачите, възложени с цитираното решение, с вносител: Драгомир Иванов, Николай Велчев, Вили Лилков, Стефан Спасов, Станислав Младенов, Венци Стойчев – общински съветници.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Доклад, относно приемане на резултатите от работата на временна комисия, създадена с Решение № 541 по Протокол № 20/26.09.25 г. на Столичен общински съвет и вземане на решение за последващи действия по задачите, възложени с цитираното решение.

Господин Иванов, заповядайте като вносител.

**ДРАГОМИР ИВАНОВ – общински съветник:** Благодаря Ви, господин председател, ще бъда много кратък. Тази комисия направи анализ на 500 общински потребители. Средната консумация на нашите дружества, общински предприятия, първостепенни, второстепенни и третостепенни разпоредители, общата им консумация е 26 хиляди мегаватчаса на месец. На база анализа съпоставен с борсовата цена се оказва икономически целесъобразно да вървим в посока създаване на общинско дружество търговец на електрическа енергия, като това е предложението на комисията да вървим в тази посока. Ако имате някакви въпроси съм насреща.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Заповядайте, госпожо Тагарева.

**ВАНЯ ТАГАРЕВА – общински съветник:** Благодаря Ви, господин председател, към колегата, който представи доклада, не говорихте ли точно Вие от вашата партия за

децентрализация, струва ми се, че тук се създава едно дружество, което се явява като монопол. Ще иземе абсолютно всички така или иначе към момента правомощия на институции, дружества общински за да се провежда една може би голяма обществена поръчка, доколкото съм запозната сега това се случва през индивидуални процедури с борсов посредник на пазара и не виждам каква е причината и какво налага създаването на това дружество монопол, изземване на функции на ръководители на общински дружества, моля да отговорите и не само дружества, най-вероятно предприятия и всичко.

**ДРАГОМИР ИВАНОВ – общински съветник:** Комисията беше създадена с цел, да направи точен анализ на потреблението за цените, по които купуват абсолютно всички общински дружества, предприятия, първостепенни, второстепенни и третостепенни разпоредители, тъй като заседанието не е закрито и не мога да вляза в детайли, но за тези 21 месеца, за които са предоставили справките се оказаха, че разликата между борсовата цена и тази, по която купуват е значителна, ако закрием точката мога да вляза в детайли, но точката е открита и не съм убеден да не е търговска тайна. Не мога да вляза в детайли. Само мога да кажа, че първоначалните разходи за купуване и създаване на такова дружество от около 5 милиона лева за електрическа енергия за закупуване биха били покрити със сигурност в рамките на първата календарна година, тоест едно такова дружество ще спести милиони, много милиони на Столична община на годишна база и това, ако се запознаете с документите, които са при председателя в детайли ще можете да видите всяко едно поотделно на какви нива закупува електрическата си енергия и колко би спестило, ако се възползва от възможността да има такова дружество общински търговец на електрическа енергия, а защо не правим централизирана обща поръчка? Защото набавката, която един търговец би реализирал, в която ще се сложи на борсовата цена да реализира търговска печалба, едно общинско дружество с половината от тази набавка би се самоиздържало, тоест ще има и то самото печалба на годишна база и ще внася дивидент на общината. Цялата информация в детайли е на ваше разположение и ще видите, не мога да ви говоря с конкретни цифри, ако искате да закрием мога да дам конкретни примери.

Само още нещо искам да кажа, че това не е монопол. Идеята е да освободим средства, ако в момента едно дружество, аз ги разбирам от гледна точка и тях самите, едно училище няма капацитета да събере най-добрите оферти, да анализира по най-добрия начин своята консумация, ако го направим общо ние ще постигнем една много по-добра цена за всеки един от тях и само ще ви дам пример. Ако в момента училището купува ток условно на 450 лева, а ние като търговец можем да доставим цена, ако съпоставим цената по ден напред на борса на 200 лева, разликата плюс набавката, разликата от 200 лева на мегаватчас електрическа енергия е същата, ако училището консумира 5 мегавата на месец това са 1000 лева по 12 месеца, 12 хиляди лева училището си спестява на годишна база само от разликата от това, че купуват общинския търговец без по никакъв начин да му се нарушават права или да се ограничават, или да получава по-лошо качество на услугата.

За големите потребители като „Метрополитен“, които консумират от порядъка на 6500 мегаватчаса на месец, можем лесно да пресметнем една разлика от 5 лева на мегават на месечна база по 12 месеца, какъв финансов ресурс ще остане в самите дружества и той няма да дойде в общината. Дружеството ще работи на минимална печалба, колкото да се самоиздържа. Идеята за такова дружество е само и единствено да спестим ресурс, който на годишна база ще кажа би могло да се построи по една детска градина от спестените разходи за електрическа енергия, която купуваме. Аз съм десен човек и съм далеч от идеята от това да създавам някакви монополи. Всичко е на пазарна основа. Коментирано е, идеята не е само моя, с господин Данаилов заедно влезнахме в това цялото нещо и с проф. Лилков, направихме анализ. Ако анализа беше в друга посока въобще нямаше да предлагаме такова нещо, даже там втора точка беше възможността да направим голяма поръчка за тези, които искат просто да участват в поръчка, но наистина цифрите са такива каквито са и икономическият ефект е доста сериозен.

Благодаря Ви.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Заповядайте.

**ВИЛИ ЛИЛКОВ – общински съветник:** Благодаря, господин Вучев.

Преди да вляза по същество искам да благодаря, защото ние обикновено забравяме да благодарим, когато става въпрос за нещо хубаво. Благодаря на колежата Данаилов, че той беше автор на идеята още преди повече от една година. Благодаря на колежата Иванов, че той професионално подхвана нещата и благодаря на експертите и колежите от дирекция „Общинска собственост“, които ни помогнаха в един доста сложен анализ, защото в крайна сметка това не е проста работа.

Това, което ще кажа е, че това е един от малкото смислени докрай доклади, които имат и политически хоризонт и то много сериозен, печеливш не само за общината, но и за различни субекти в общината – училища, детски градини, търговски дружества, улично осветление и т.н., да не говорим за градския транспорт. Тъй като стана въпрос за числа и че има опасност да издадем търговска тайна ще ги кажа по този начин без да издавам тайна. Едни от най-ниските цени, на които в момента се търгува са 10 % над средната борсова цена за електроенергия, около 10 %.

Печалбата, която ще получим от едно такова дружество в годините непрекъснато ще расте, и още нещо присъединяването към това дружество няма да стане автоматично и веднага, ще стане в период от няколко години, когато изтекат договорите на отделните субекти с търговците на енергия и няма да бъде насила, защото те ще си видят интереса от това да се включат към едно такова дружество и освен това отварям и една друга перспектива. В момента електроенергията произведена от фотоволтаици например за собствени нужди ние не можем да я търгуваме и това означава, че е поставена една инсталация на покрива на едно училище през ваканциите и през събота и неделните дни не може да бъде продавана. Ако ние регистрираме такова дружество ще можем и да произвеждаме енергия, която да може да се търгува и това е една допълнителна възможност. Има и други опции, които се отварят пред едно такова дружество, ако се ръководи професионално и ако се ръководи с помощта на Общинския съвет и на кметската администрация и с годините ще дава ползи на общината.

С увереност ще гласувам „за“ и предлагам Комисията да продължи своята работа, да доведе нещата докрай и след това е хубаво тези хора, които се ангажираха професионално със създаването на това дружество и с анализа преди това да следят и да контролират и работата на бъдещото създадено търговско дружество, от което пак повтарям общината ще има полза.

Благодаря.

**ДРАГОМИР ИВАНОВ – общински съветник:** Благодаря ви професоре, в тази посока наистина за възможните ползи – да, ако ние сме производители на ток, ако се върви по този начин ние имаме над 1000 общински сгради върху, които ако се изграждат фотоволтаични инсталации, които не са само за собствени нужди, а връщат и към мрежата едно такова търговско дружество ще може да продава директно тяхната енергия на борсата и това би реализирало допълнителен приход, плюс от 2026 година най-късно би следвало и битовите потребители да излезнат на свободния пазар на ток и това открива още една възможност и отделно на нашата лицензия, национална лицензия, така че може и други търговски дружества, ако имат желание същите да бъдат част от балансиращата група и да бъдат клиенти на нашия общински търговец на ток.

Днес е постъпило в системата едно писмо от председателя от Съюза на работодателите в системата на народната просвета в България. Това е, че те се притесняват, че едва ли не ние ще ги заставим да бъдат част от един такъв мастодонт, както се притеснява и госпожа Тагарева. Факт е, че училищата и детските градини консумацията средно месечна е 1500 мегавата при 26 500 на Столична община, тоест 4 %.

Никой не ги задължава, те сами ще дойдат, защото към момента условно казвам, ако една детска градина една до друга са двете и едната купува тока си от нас на 200 лева, съседната, ако към днешна дата купува на 500, следващата би следвало логично сама да пожелае да бъде част от тази балансираща група, защото като си подават отчетите на годишна база няма да е много приятно, еднакъв брой групи с еднаква квадратура, с еднаква консумация, а едните купуват на 200, а другите на 500 семпла разлика може би, така че да, никой няма да бъде заставен да бъде част от този мастодонт, но точно това е идеята, ние



да спестим ресурс и този ресурс да остава на място в детските градини, в училищата, в предприятията, в дружествата и те да го управляват по най-добрия начин.

Благодаря Ви.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Благодаря, господин Иванов и именно в контекста на това становище, което вие цитирахте, което днес по-рано постъпи ви предлагам една промяна в проекта на решение, с която да успокоим всички. Очевидно е нажежена, защото има опасения в образователните институции и ви предлагам следното:

Точка 4, тоест точка 4 сега става точка 5, а като точка 4 се добавя следният текст: „Включване в бъдещото търговско дружество на общинските образователни институции, които са третостепенни разпоредители да се извършва след писмено декларирано съгласие при спазване на разпоредбите на чл. 292 от Закона за предучилищното и училищното образование“.

По този начин нека да успокоим. Нека да бъдат спокойни и ви предлагам да го гласуваме по този начин.

Госпожо Тагарева, заповядайте.

**ВАНЯ ТАГАРЕВА – общински съветник:** За мен първо не стана ясно по какъв начин ще функционира това дружество, започна да се превръща като в някаква мода или тенденция. Преди няколко седмици изслушахме за „Софийски улици“, днес ще слушаме за друго столично дружество, което очевидно ще иземе много от функциите, както на ръководствата на учебните заведения, детските така и на търговските дружества.

Ще ви попитам следното: Вие от кога толкова много се загрижихте при условие, че обръщам внимание „училищата“ са с делегиран бюджет, тоест всеки директор има полза да направи икономия за да може този ресурс да остане съответно в учебното заведение. Не съм сигурна обаче, че това, което казвате на гуми звучи добре, на практика ще бъде приложено с цитирам „Биха били покрити в рамките на една година разходите“ биха били, тоест вие говорите пожелателно, не сте сигурен в това какви резултати ще доведе въпросното дружество, което искате само с едно всеобщо решение да бъде прието и да мине.

Отделно имам следният въпрос. Когато тази идея, инициатива се зараждаше вие попитахте ли ръководителите на всички общински дружества, предприятия, на които искате да иземете част от тези функции, те дали са съгласни при условие, че те са търговски дружества и реално приходите могат да преценят заедно с управителните съвети и с бордовете по какъв начин да бъдат направени съответните разходи, това е въпросът ми на който гържа да се отговори?

Имаме ли становища от всички тези дружества? Имаме ли становища от Учителския синдикат, защото аз си давам сметка, че е много трудно да се попитат двеста и няколко директори, колкото са училищата в София и още може би толкова директори на детски градини? Тоест вие когато изземвате функции и правомощия. По какъв начин ще се заплаща, когато се закупува тази електроенергия, след като пак казвам тези средства така или иначе към момента са в бюджетите на съответните институции?

Благодаря, очаквам отговори.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Реплика от Пламен Данаилов, заповядайте.

**ЗАМ.-ПРЕДС. ПЛАМЕН ДАНАИЛОВ:** Благодаря Ви, господин председател.

Госпожо Тагарева, вашите опасения са напълно основателни, вие трябва да ги изразите, защото все пак става въпрос за сериозно решение, но сегашният доклад е за удължаване работата на работната група. Надявам се в кратки срокове да бъде предложен доклад вече за гласуване на Общинския съвет, как ще бъде структурирано това дружество, разбира се въпрос на обсъждане е, но да адресирам вашите опасения, няма да бъдат иззети функции на никого, защото така или иначе в момента са на база сключени договори с такива енергийни търговци и/или ако за съжаление дружеството не може да се справя със заплащане на сметките към търговци изпада доставчик от последна инстанция, които са електроразпределителните дружества, такива случаи за съжаление имаме с наши търговски дружества и цената, която те заплащат е в пъти по-висока отколкото, която би се постигнала, ако имаха договор с енергиен търговец.

Това е целта, да можем освен да покрийем работещите търговски дружества, които могат да си позволят да сключат такива договори да заплащат и да доставим такава услуга на особено някои от ДКЦ-тата, които за съжаление намирайки се в определени райони на нашата община не успяват да постигнат положителни финансови резултати и задлъжняват и не могат да си погасяват сметките.

Първо, да се върна и още веднъж да кажа, целта на този доклад е да се утължи работата. Когато приключи работата ще бъде представен проект на решение с доклад с предложение за структура на това дружество, а то ще е търговско дружество, тъй като само търговско дружество може да бъде търговец на електроенергия и ще сключва договори на пазарен принцип, като целта е практиките, които ние наблюдавахме анализирайки данните, които ще използвам тази дума, са доста съмнителни за някои от субектите, да бъдат избегнати и в тази връзка да се получи и икономия от мащаба и възможност за това да няма прекъсване на доставката на електроенергия на нито едно от дружествата.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Втора реплика, господин Иванов.

**ДРАГОМИР ИВАНОВ – общински съветник:** Благодаря, господин председател.

Само като уточнение, ние създадохме тази работна група точно заради това да направим анализ на цените, по които те купуват електрическата си енергия и на база разходите. Ние не сме го създали, ако се види в самото решение това не е създадено с цел да създаде някакво дружество, защото ние можеше директно да вкараме доклад в тази посока. Събирахме информация на 496 обекта с много точки на мерене, по няколко пъти се движеше тази информация напред, назад, защото самите училища и детски градини, които са от малките потребители на ток много трудно могат да си подгат реално данните такива, каквито са и на база на целия този анализ от цялата консумация ние установихме, че би било икономически целесъобразно да го има това дружество. Това по никакъв начин не задължава абсолютно всички да бъдат част от тази балансираща група, но когато ние имаме ресурса, имаме капацитета да създадем нещо смислено, което да спестява на годишна база наистина, запознайте се с анализа, защото не мога в детайли да го ви го изчета целия, да спестява милиони левове на годишна база и да доставя същата услуга, каквато тези клиенти в момента я купуват от други лицензирани търговци на електрическа енергия, плюс това, което коментирахме, че ние ще имаме все повече собствено производство от ВЕИ защото става все по-достъпно. Това ще даде възможност ние да бъдем активни на пазара и да реализираме сериозна икономия.

**ВАНЯ ТАГАРЕВА – общински съветник:** Това го разбрах. Имате ли становища?

**ДРАГОМИР ИВАНОВ – общински съветник:** Отговарям, ние не сме търсили становище, ние поискахме от тях информация, защото ние не искаме становище. Искате ли вие да бъдете? Ние ги попитахме като собственици, като принципал, Общински съвет и Столична община като принципал. Колеги, вие си подавате информацията, те си изпратиха справки с консумацията за 21 месеца назад за обследвания период сами. Има писмо от всеки един от тях в системата са. И същите училища си подадоха тази информация на база консумацията и ние съобразено с цената на борсата.

**АНДРЕЙ ЗОГРАФСКИ – общински съветник:** Много съжалявам, първо поздравления към колегите, които са изработили този наистина доста голям труд – 500 субекта да се проверят и да се сравнят нещата е голяма работа, с която даже и формалната администрация на ниво държава не успява. Едно сравнение, СДВР няма ясна статистика къде му се случват катастрофите в този град, само това ще ви кажа, някъде на „Цариградско шосе.“, без нищо друго.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Добре, прекратяваме дебатите по точката, защото се навлезе в лични пререкания.

Моля, от вносителите да изразят становище господин Иванов, господин Данаилов, така направеното от мен предложение искате ли да го подложим на отделно гласуване за допълнителна точка 4?

Нямате съображения, тоест да гласуваме в цялост заедно с това предложение?

С оглед успокояване директорите на училищата ви предлагам да гласуваме заедно с тази точка по този начин.

**ЗАМ.-ПРЕДС. ПЛАМЕН ДАНАИЛОВ:** Съгласни сме.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** За процедурно предложение заповядайте госпожо Тагарева.

**ВАНЯ ТАГАРЕВА – общински съветник:** Имам процедурно предложение в продължение на това, което каза и колегата Пламен Данаилов, благодаря за изказването му, но след като целта с този доклад е да продължите работата на комисията тогава следва проекта на решение изцяло да се промени.

По първа точка – приема резултатите от работата – Ок, съгласна съм.

Втора точка, напишете, че продължава работата ви с настоящото решение и махнете точка 2, реално ще я замените, в която има следният текст: „Възлага на временната комисия създадена с решение...и т.н., на Столичния общински съвет да подготви и внесе в Столичния общински съвет доклад за учредяване на Еднолично акционерно дружество с 100 % участие“ махнете тази точка 2. Вие реално с това решение ни задължавате ние да решим, вие да внесете доклад, в който да подготвите именно такова дружество. Нека да отпадне, след като ще продължите работата си, а в резултат от тази работа, която искате да продължите, ние ще преценим.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Госпожо Тагарева, по принцип съм съгласен с вашите аргументи, но все пак този доклад, който ще бъде изготвен той ще бъде предмет на допълнително обсъждане и ние можем да го отхвърлим като Общински съвет, така че не виждам проблем по принцип тази точка да фигурира, защото това беше замисъла изобщо на тази комисия и това беше нейният смисъл тя да бъде създадена, ако държите ще го подложим на гласуване разбира се вашето процедурно предложение.

Господин Иванов, заповядайте.

**ДРАГОМИР ИВАНОВ – общински съветник:** Благодаря, господин председател.

Госпожо Тагарева, точно това беше идеята на нашата работна група, да направим анализ на тази консумация и на цените и да дадем тази информация към Общинския съвет, дали да правим търговец на електрическа енергия, дали да се прави обща поръчка или всичко да остане както е било досега и на база един много сериозен анализ от много експерти се стигна до заключението, че икономически целесъобразно е да се върви в посока търговец. Това, което искаме ние, тази комисия да продължи работа с тези експерти, които са общо от Общински съвет, от администрацията на Столична община и експерти към комисииите ни, да изготви абсолютно всички необходими документи и да се влезе с доклад в Столичния общински съвет, който ще прецени и ще гласува, ще направи търговец или няма да направи търговец. Към днешна дата ние сме приключили нашата работа с доклад и с предложение към Общинския съвет да ни даде възможността да продължим да работим докрай, като от получените данни към днешна дата икономически целесъобразно е да се направи такъв и ние ако кажем нещо друго, тогава няма да отразим реалните стойности и реалния икономически ефект, който би бил в общината. И разбира се, в правомощията на Съвета е в четвъртък в зала да отхвърли това нещо, ние да нямаме възможността да продължим напред или след месец условно казвам, когато сме готови с всички реквизити, с всички необходими документи пак Столичния общински съвет може да препотвърди или да отхвърли това да се създаде такова дружество.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Госпожо Тагарева, държите ли вашето предложение да го подложим на гласуване?

**ВАНЯ ТАГАРЕВА – общински съветник:** Държа, да.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Предлагам да преминем към гласуване на процедурното предложение на госпожа Тагарева за отпадане на точка 2.

Въз основа на състоялите се разисквания се взе следното решение:

1. Комисията не приема предложението на г-жа Ваня Тагарева за отпадане на т. 2 от проекта за решение.

Общо гласували, в т.ч.: 13.

- „За“ – 2.

- „Против“ – 7.

- „Въздържали се“ – 4.

**Поименно гласуване:**

Андрей Зографски: Против  
Благовеста Кенарова: Против  
Бойко Димитров: Против  
Ваня Тагарева: За  
Вили Лилков: Против  
Димитър Вучев: Въздържал се  
Драгомир Иванов: Против  
Екатерина Йорданова: За  
Емилия Ангелова: Против  
Карлос Контрера: Въздържал се  
Пламен Данаилов: Въздържал се  
Прошко Прошков: Въздържал се  
Росица Николова: Против

Предложението не се приема. Колеги, предлагам да гласуваме доклада, както се съгласихме с направеното от мен предложение за оформяне на нова точка 4 и съответно точка 4 сега става точка 5.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага следното изменение:

Да се създаде нова точка 4 в проекта за решение, със следния текст: „Включването в бъдещото търговско дружество на общинските образователни институции, които са третостепенни разпоредители се извършва след писменото декларирано съгласие, при спазване на разпоредбите на чл.289 от ЗПУО“

Съществуващата т. 4 в проекта за решение да стане съответно т. 5

Общо гласували, в т.ч.: 14.

- „За“ – 12.

- „Против“ – Няма.

- „Въздържали се“ – 2.

**Поименно гласуване:**

Андрей Зографски: За

Благовеста Кенарова: За

Бойко Димитров: За

Ваня Тагарева: Въздържал се

Вили Лилков: За

Димитър Вучев – председател: За

Драгомир Иванов: Въздържал се

Емилия Ангелова: За

Карлос Контрера: За

Красимир Гълъбов: За

Пламен Данаилов – зам. председател: За

Прошко Прошков: За

Росица Николова: За

Севделина Петрова: За

Преминаваме към следваща точка.

**По т. 19 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА24-ВК66-10411/26.11.24 г. относно извършване на техническо обследване и изготвяне на проекти за основен ремонт и реконструкция на мостови съоръжения на територията на Столична община, с вносител: Прошко Прошков, Иван Таков, Красимир Гълъбов, Пламен Данаилов и Карлос Контрера – общински съветници

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Доклад, относно извършване на техническо обследване и изготвяне на проекти за основен ремонт и реконструкция на мостови съоръжения на територията на Столична община

Имаме нов проект за решение, утре ще се произнесе с отделно становище Комисията по икономика.

Колеги, заповядайте за коментари и въпроси по този доклад, който също беше обсъждан на предишни заседания.

Не виждам коментари и въпроси.

Преминаваме към гласуване с новия проект за решение.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, придружен с положителното становище на ПК по транспорт и пътна безопасност, която подкрепя доклада с приложения нов проект за решение с вх. № СОА24-ВК66-10411/1/07.02.25 г., се взе следното решение:

1. Комисията, като водеща, подкрепя доклада с приложения нов проект за решение, с вх. № СОА24-ВК66-10411/1/07.02.25 г.

Общо гласували, в т.ч.: 15.

- „За“ – 9.

- „Против“ – 5.

- „Въздържали се“ – 1.

**Поименно гласуване:**

Андрей Зографски: Против

Благовеста Кенарова: Против

Бойко Димитров: Против

Ваня Тагарева: За

Вили Лилков: За

Димитър Вучев – председател: За

Драгомир Иванов: Въздържал се

Екатерина Йорданова: За

Емилия Ангелова: Против

Карлос Контрера: За

Красимир Гълъбов: За

Пламен Данаилов – зам. председател: За

Прошко Прошков: За

Росица Николова: Против

Севделина Петрова: За

Преминаваме към следваща точка.

**По т. 21 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА25-ВК66-959/03.02.25 г. относно промяна на бюджета на Столична община за 2024 г., с вносител: Иван Василев – зам.-кмет на СО.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Доклад, относно промяна на бюджета на Столична община за 2024 г.

Колеги, държа да отбележа, че господин Василев предварително ме предупреди, че има ангажимент, ако не се лъжа в Министерството на младежта и спорта и няма да може да присъства и госпожа Вълкова ще представи доклада, така че бях предварително уведомен, държа да го отбележа.

Заповядайте, госпожо Вълкова, за коментариране на детайлите по доклада.

**МАРИЯНА ВЪЛКОВА:** директор на дирекция „Финанси“, на вашето внимание е представен рутинен годишен доклад за промяна бюджета на Столична община за 2024 година, свързан с приключване на бюджетната година. С приемането на бюджета на Столична община за съответната година не всички собствени приходи могат да бъдат предвидени и отразени в приходната му част, такива са приходите от застрахователни обезщетения, приходите от допълнителни образователни дейности в детските градини, извънкласните дейности в училищата, собствени приходи на разпоредителите с бюджет имащи статут на делегиран бюджет, както и други неданъчни приходи, като наеми на техника, вторични суровини и други подобни.

Съответно с тях се завишава приходната част на бюджета, неговият общ размер, поради което следва корекцията да бъде одобрена от Столичния общински съвет на

основание чл. 124 от Закона за публичните финанси. Средствата постъпващи по този ред са целеви и в изпълнение на нормативни актове се ползват от съответните разпоредители с бюджет, на които се завишава разходната част на бюджета. Включени са също така и други корекции на бюджета предложени от ресорните направления, за които се изисква санкция на Общинския съвет.

Неприемането на доклада води до невъзможност постъпилите приходи и съответните им разходи да се добавят към бюджетната част на отчета за разглеждания период и респективно това ще доведе до предаване на некоректен отчет в Министерството на финансите.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Благодаря, госпожо Вълкова.

Заповядайте, господин Данаилов.

**ЗАМ.-ПРЕДС. ПЛАМЕН ДАНАИЛОВ:** Благодаря Ви, господин председател.

Моите въпроси щяха да бъдат към господин Василев, защото не знам дали ще можете да ми отговорите съгласен съм, че до известна степен доклада е рутинен, но тъй като ние вече сме февруари месец за нас от една страна е изключително важно да видим каква е готовността на администрацията при приемане на проект за бюджет на държавния бюджет до средата на март, в какви срокове ще може да бъде представен първоначален такъв, защото иначе ние можем да осъннем и май месец без бюджет.

От друга страна, буди малко притеснение последните месеци или поне така се забелязва въпреки, че информацията е доста не аналитична, а са по големи пера едни големи размествания бих казал милиони левове по различни пера между приетия бюджет. Знаем, че по Закона за публичните финанси такава възможност има, но би ми се искало един по-подробен анализ гледайки числата защо са наложени такива размествания. Мисля, че почти няма перо, по което да няма разместване, тоест да ги обобща. Имам два въпроса – какво е наложило последните може би един, два месеца, три такива големи размествания между отделните пера на бюджета? Каква е готовността на Столична община да предложи първоначален проект на бюджет за 2025 година? Съобразявайки се разбира се с идеята, че такъв бюджет за държавата все още няма приет, може би ще бъде приет до средата на месец март 2025 година.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Благодаря, господин Данаилов.

По принцип, политическо лице трябва да отговаря на такива въпроси, защото това са по-скоро политически въпроси, а не технически, но госпожо Вълкова, заповядайте.

**МАРИЯНА ВЪЛКОВА:** Може ли да попитам какви големи размествания визирате в случая, за конкретния доклад ли говорим, за някои от предходните доклади ли?

**ЗАМ.-ПРЕДС. ПЛАМЕН ДАНАИЛОВ:** На база на изнесената информация, която е публична за изпълнението на бюджета, която се качва на сайта на Столична община за това не мога да влезна в конкретика, тъй като все пак не са толкова аналитични, а са синтетични сметките и се вижда, че има големи размествания по всички пера, но каква е била причината, може би има логично обяснение и най-вероятно има логично обяснение, но според мен въпроса е по-скоро надявам се на сесия в четвъртък господин Василев да дойде и да ни отговори, приемете го да му предадете като въпрос, както и за 2025 година, ако искате няма смисъл сега, а по-скоро да го оставим за четвъртък, до тогава да може да се подготви, защото наистина се виждат огромни размествания и само да ви кажа, че заради такива размествания във Варна Общинският съвет наложи ограничения на кмета мисля, че в размер на повече от 10 хиляди лева да не може да прави без искане на Общинския съвет, а там целия бюджет е в пъти по-малък от този на Столична община.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Заповядайте.

**ЙОРДАНКА СТАНКОВА:** В разглеждания доклад такива размествания няма.

**ЗАМ.-ПРЕДС. ПЛАМЕН ДАНАИЛОВ:** Принципен е въпросът.

**ЙОРДАНКА СТАНКОВА – н-к отгел „Бюджет“:** Така че, ако ще разглеждаме докладът, а той е важен да се разгледа и да се приеме, заради коректното представяне на отчета в Министерството на финансите. Срокът на отчета е края на месец февруари и тези суми трябва да се добавят в приход на театри, на училища, на детски градини, защото те са ги изразходвали, те са целеви и в приход и в разход стоят без бюджет, тоест все едно са в нарушение, а кметът няма правомощията да завиши този бюджет сам, това е от

правомощията на Общинския съвет, добавянето на приходите и разходи, увеличава общия размер. Така че, това е технически доклад и в него големи размествания няма, даже няма размествания. Има само добавяния, вадене на едно място от бюджета пак по счетоводни причини отчисленията за РИОСВ от прихода се превеждат, а не от разхода. Такива технически неща са тук, не са размествания по никакъв начин. За нас обаче е важно да се приеме този доклад, за да представим коректен отчет в Министерството на финансите.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Може ли само да уточним, понеже факт повечето неща са свързани с театри, с училища, факт е, че тези разходи са осъществени и ние сега трябва да оторизираме така да се каже тези извършени разходи с бъдещ период, но да уточним само точка VII става дума за Закона за управление на отпадъците по чл. 60 и чл. 64, защото ако приемем, че повечето суми са малки, тук става дума за сума от 2,4 милиона лева, може ли да бъде обяснен този разход и какво налага, защото прави впечатление на фона на всички останали суми между 1000, 5000 и 10 000 лева и изведнъж 2,5 милиона лева, заповядайте.

**ЙОРДАНКА СТАНКОВА:** Цялата сума за годината е още по-голяма – 7 милиона и 200 хиляди лева, но в този доклад се разглежда последната ѝ част и това произтича от едно указание на Министерството на финансите – първо от 2011 година, после и от 2013 година доуточнено, че тези отчисления се превеждат като се вадят с минус от прихода на бюджета, а когато се приема план-сметката те се разчитат като разход в дейност 627 „Околна среда“ и сега ги намаляваме от дейност 627, слагаме ги с минус в прихода чисто счетоводно е това и се превеждат на РИОСВ. Причината за това е, указание на Министерството на финансите по какъв начин да се превеждат тези пари. Трябва да се превеждат като един вид трансфер от прихода.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Извинявам се, защото факт е, че тези въпроси не са конкретно към вас, ясно е счетоводно какво налага, но защо е толкова голяма сумата сега на финала на годината при положение, че вие сама казахте общата сума е близо 8 милиона за цялата година, а сега в последната актуализация вече е февруари месец на следващата година се налага 30 % от тази сума сега на финала и вие ни поставяте, не вие конкретно естествено, но ни поставяте в една много деликатна ситуация, защото ние ако не одобрим този доклад като Общински съвет, ние на практика ще вкараме в нарушение институции като музеи, театри и т.н., които са направили едни разходи скромни и ние сега трябва да оторизираме техните разходи.

От друга страна обаче се появява и тази сума, просто не разбирам защо се случва в последния момент.

**ЙОРДАНКА СТАНКОВА:** Сумата е разчетена в бюджета и в момента се мести от разходната в приходната част, за да може да се преведе по регламента, който казва Министерството на финансите. Защо сумата е такава, това е по Закона за отпадъците и там има нормативи, но този доклад обхваща период за седем месеца. Предишният доклад, който внесохме беше през месец май, за пет месеца, защото се забави бюджета, не можехме да го направим на тримесечие, внасяхме този доклад в края на октомври – ноември, не беше приет, защото беше заедно с актуализацията и сега го внасяме отново за период от юни до декември – седем месеца, включва доклада. За седем месеца са приходите на театри, на училища и т.н.

**МАРИЯНА ВЪЛКОВА:** Може ли само нещо да допълня, тези отчисления се превеждат по сметка на РИОСВ, съответно дирекция „Финанси“ превежда сумата на база писмо от дирекция „Управление на отпадъците“, а те от своя страна правят изчислението на база информация от Общинско предприятие СПТО за количеството депонирани отпадъци.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Благодаря, госпожо Вълкова.

Госпожо Тагарева, заповядайте.

**ВАНЯ ТАГАРЕВА – общински съветник:** Много благодаря, първо на дамата, че най-накрая някой отговори адекватно на въпроса, разбира се с цялото си уважение към Вас, вие ни обяснявахте тук как от Министерството на финансите искали нещо от нас и едва ли не ние сме гумен печат и трябва да го приемем – да, но не.

Защото в дейност „Функция 6“, дейност 627 управление на дейностите по отпадъците, външни услуги минус 2 милиона 326 хиляди 901 лева, се оказва, че това са отчисленията, които Столична община дължи към РИОСВ към държавата, нали така, за

които предупреждавах декември месец, когато се приемаше план-сметката, помните ли тук Бобчева какво каза, защото аз мога да я цитирам дословно: „Това са пари, с които ние няма да оцетим държавата“, защото аз като изнесох тези данни, по които в момента работи Прокуратурата и между другото господин Зографски си позволих да вдигна телефона, защото точно оттам ми звъняха във връзка с този сигнал, очевидно нещата стават още по-сложни и по-специфични ще върна обаждане, за да разберем, защото в момента се прави отказ, слушайте внимателно, по повод на актуализацията. В момента се прави отказ от направението да се даде до службите тази информация, за която аз сезирах с преправяне на данните. Сега аз съм поискала информация по ЗДОИ, поискала съм информация по ЗМСМА, така че да не може кметът и екипът му да ми откажат информацията, от службите отново са подали писма със съответни срокове, очевидно защото тук не спазват никакви срокове, очевидно се оказват и забрани за подаване на информация, но по данни от РИОСВ не се признават тези преправяния на данни, слушайте ме внимателно, за които декември месец говорих и казвах, че в размер на 3 милиона лева ще бъде оцетена държавата. И понеже те сега няма да признаят тези променени данни, защото очевидно става въпрос за документна измама в резултат на която и държавата ще бъде оцетена, а да си дойдем на думата и общината, защото тук Бобчева обясняваше как ние после си ги връщаме и те ни ги дават, а ние пишем едни писма, а очевидно сега ние ще даваме. Защо бюджета питам извинявам се, не е към вас, а към Иван Василев, защо бюджета по функция „Управление на дейности по отпадъците“ намалява с 2 милиона и 400 хиляди лева? Вие знаете ли, че от преди няколко дни имам данни от РИОСВ, в които съм уведомена, че на база тези непризнати данни, в които са променени няма да се върнат тези отчисления, кой носи отговорност за цялото това нещо, призовавам ви колеги, ние когато сме били в управление на нас реално опозицията никога не ни е подкрепяла актуализации на бюджета и тук не са въпрос на дискусия по бюджета, като гледам тези 35 000 лева за материали за детски градини, 90 000 лева за общинска администрация, 43 000 лв. за текущ ремонт, ето пак тук СПТО ще им даваме пари, откъде накъде, за какво ще им даваме пари, какви ремонти ще правят те? Зоопаркове ще ни лъжете тук, 2 милиона, извинете 2000 за зоопарк, почивно дело плюс 183 лева, подигравка и тук изведнъж виждаме едни 2 милиона и половина, кажете си, че дължим едни пари на държавата, които няма да се върнат и не са ни признати.

Благодаря Ви.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Димитров, реплика.

**БОЙКО ДИМИТРОВ- общински съветник:** Уважаема госпожо Тагарева, с много голям интерес изслушах вашето изказване, но бих ви препоръчал, погледнете доклада от 2021 година за четвъртото тримесечие, погледнете доклада от 2022 година за четвъртото тримесечие. Винаги внимателно съм ги гледал и тук бъркате, докладите за промяна на бюджета ние сме ги подкрепяли, защото те наистина са рутинни. И само да ви кажа по абсолютно същото перо, което вие цитирате през 2022 година промяната е 5 милиона 534 хиляди, абсолютно същата промяна е. Ще ви прочета текста едно към едно, за да видите, че в доклада от 2022 година и в доклада сегашния единствената разлика е, че в единия случай е 5 милиона и половина за 2022 година, а сега е 2 милиона и нещо, 2021 година сумата е 3 милиона 425 хиляди.

В момента гласуваме един и същ доклад, където имаме намаляване на приходната част с дадена сума и увеличаване на разходната част. Същото нещо е гласувано през 2021 година, същото е гласувано през 2022 година със съвсем различни даже по-големи суми. Тогава вие не сте задавали никакви въпроси, а сега за нещо, което наистина е абсолютно рутинен текст, счетоводна операция по указания на Министерството на финансите, и вие започвате да цитирате някакви данни, които нямат абсолютно нищо общо с този доклад.

Така че, моля ви четете внимателно, гледайте и предходни години какво се е гласувало и тогава правете тук каквито искате внушения и манипулации.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Първо реплика от господин Зографски.

**АНДРЕЙ ЗОГРАФСКИ – общински съветник:** Не знам каква е йерархията в групата на ГЕРБ, няма го и председателя да се обърна към него, но наистина и на мен не ми стига времето всички доклади да ги прочета, но основните поне се опитвам да вникна. Вчера



господин Контрера се опита да ме упрекне, че не го правя, но му цитирах конкретни числа от неговия доклад, така че важните неща ги чета.

Отново връщам към втората точка от дневния ред, откъде накъде ще даваме ние на общинските си предприятия за да извършват услуги в интерес на гражданите на Столична община, така както са създадени, всяко общинско предприятие по закон с тази единствена цел. Откъде накъде, трябва да се спестяват тези пари, за да се набутват милиони в „МТК“, за които вие една дума не казахте госпожо Тагарева, а тук за 30 хиляди лева, кой къде ги бил разпределил.

Кажете вие защо не проявявате еднъкъв фокус към всички теми, които касаят общинските приходи, абсолютен двоен аршин и винаги в ущърб на публичните финанси. Смешно ви е, но сама го казахте, откъде накъде ще даваме на общинското предприятие, а за частника без никакви въпроси ще давате?

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Заповядайте, за дуплика госпожо Тагарева.

**ВАНЯ ТАГАРЕВА – общински съветник:** към колежата Бойко Димитров да кажа следното – да, практика е, но за първи път отчисленията няма да бъдат възстановени в полза на Столична община, слушайте ме внимателно като говоря за да не се налага пог формата на дуплика отново да ви го казвам. Тоест тези разходи, които в предходни години са били по същия начин и вие ги цитирате и изреждате, те обратно са се върнали в бюджета на Столична община, този път прецедент за първа година близо 3 милиона лева от отчисленията няма да бъдат признати от Регионалната инспекция по околна среда и водите и скоро ще ви го покажа с документ изпратен от РИОСВ в Столична община, за да си го изясните. Така че, не спекулирайте, недейте да правите внушения и слушайте внимателно като говоря, не ни четете тук предходни данни, които нямат нищо общо и не са съотнесими с настоящата ситуация. Тук говоря за едни 2 милиона и половина приблизително, които стоят с минус, разход и те няма да бъдат възстановени.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Изказване на господин Контрера.

**КАРЛОС КОНТРЕРА – общински съветник:** Благодаря, по-скоро е въпрос и моля да бъде дадена по-подробна информация за точка IX от проекта на решение, надявам се представителите на финанси да ме чуват по отношение на точка IX от проекта на решение, където се извършва трансфер за сметка на резерва на Столична община към район Триадица, какво налага тази корекция, защото очевидно това са разходи за възнаграждения, които не са прогнозирани в бюджета на района, след което се получава така, че е необходимо от резерва на общината да се плащат реално разходи за възнаграждения, нали не бъркам в точка IX по три дейности, да бъде дадена информация какво налага вземането на това решение?

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Заповядайте.

**ЙОРДАНКА СТАНКОВА:** В края на годината това са преразходи. Сумата не е голяма, това са няколко дейности, но от какво се получават. Там където в една дейност има по-малко бройки има по-малка възможност за преразпределение на ресурса средства за работна заплата и ако има трима души с висок клас прослужено време съответно заплатите, например средните са еднкви и се получава този преразход чисто технически и понякога на някои райони в края на годината покриваме – да, защото не можем да го предадем в Министерството на финансите с макар и малки минуси, на червено.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** с други думи самите райони не са си бюджетирани, както трябва когато е било времето при приемането на сборния бюджет, най-общо това е отговорът поне за мен.

Господин Димитров, заповядайте.

**БОЙКО ДИМИТРОВ – общински съветник:** Явно трябва да се обяснява няколко пъти, за да се разбере.

Първо, нещо което пропуснах в репликата, тъй като госпожа Тагарева наблегна на това, че има 43 000 лева увеличение на разходите за СПТО, само че не е видяла, че те идват на база на получено застрахователно обезщетение, тоест ние няма как да предвидим, че ще има някакъв застрахователен случай при бюджетирането да се предвиди, че ще има приход от застрахователно обезщетение и съответно разхода за да се възстанови дадената сума, така че това е обяснението, защо там има 43 000, които толкова ви богот очите, вие го поставихте като въпрос. И да се върнем на другото, вие твърдите, че може би РИОСВ

нямало да признае някакви разходи извършени по Закона за отчисленията. Въпросът е, в момента, в който ние гласуваме е точно това, което ние сме извършили, разходи за сметка на отчисленията по Закона за управление на отпадъците, когато те ни се признават, извършеният разход се намалява и това е, което тук имате в точка 7, всъщност ние намаляваме разходите с 2 милиона и 300 хиляди, но тъй като това са неща, които през годините съм се чудел, защо Министерството на финансите искат при бюджетирането това да се предвиди като приход, а след това, когато се извърши разхода и бъде признат за сметка на отчисленията да се намали разходът, за това просто трябва ние от графата, която е била предвидена за приходи от тези отчисления да се намалява приходната графа и се намаляват и извършените разходи на база точно на това, че се приспада от отчисленията, вижте, че и двете са със знак минус. Намаляваме приходната част и намаляваме и разходната част, тоест извършените разходи, които са за инвестиции, знаете че там има изисквания за какво да се използват тези отчисления, те веднъж са извършени, отчитат се като разход и когато се признаят след това на база, тоест не ги даваме като наши пари от тези отчисления, които заделяме, тогава се намалява разходът и това е нещо, което всяка година се прави и за това ви цитирах числата от предишните години. Ако има такова писмо, тогава ще си призная, че не съм бил прав, но вие в момента казвате, че евентуално ще има ..., ние така чакаме и едно писмо от ДНСК, което вчера уж било пуснато, но никой не го е видял все още.

Благодаря Ви.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Благодаря, господин Димитров.

Колеги, предлагам да преминем към гласуване на точката мисля, че изчерпахме дебатите.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията, като водеща, не подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували, в т.ч.: 13.

- „За“ – 6.

- „Против“ – 1.

- „Въздържали се“ – 6.

**Поименно гласуване:**

Андрей Зографски: За

Благовеста Кенарова: За

Бойко Димитров: За

Ваня Тагарева: Против

Димитър Вучев – председател: Въздържал се

Драгомир Иванов: За

Екатерина Йорданова: Въздържал се

Емилия Ангелова: За

Карлос Контрера: Въздържал се

Красимир Гълъбов: Въздържал се

Пламен Данаилов – зам. председател: Въздържал се

Прошко Прошков: Въздържал се

Росица Николова: За

Преминаваме към следваща точка.

**По доп. т. 5 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА25–ТД26–1335/1/10.02.25 г. относно заемообразно предоставяне на средства от Столична община на „Софекострой“ ЕАД, с вносител: Прошко Прошков и Бойко Димитров – общински съветници.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Доклад, относно заемообразно предоставяне на средства от Столична община на „Софекострой“ ЕАД

Ние сме водеща комисия. Утре ще има становище на Комисията по икономика.

Имате ли коментари и въпроси по тази точка?  
Тук имаме и представител на Съвета на директорите.  
Няма коментари и въпроси.  
Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията, като водеща, подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували, в т.ч.: 13.

- „За“ – 13.

- „Против“ – Няма.

- „Въздържали се“ – Няма.

**Поименно гласуване:**

Андрей Зографски: За

Благовеста Кенарова: За

Бойко Димитров: За

Ваня Тагарева: За

Вили Лилков: За

Димитър Вучев – председател: За

Драгомир Иванов: За

Емилия Ангелова: За

Карлос Контрера: За

Красимир Гълъбов: За

Пламен Данаилов – зам. председател: За

Прошко Прошков: За

Росица Николова: За

**По т. 23 от дневния ред:** Разни.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Колеги, както дискутирахме и миналият път в точка „Разни“ ще преместим комисията от 13.00 часа с оглед на това, че преди това е Комисията по екология, също трябва и Комисията по ред и сигурност, които са със сложни дневни редове обичайно и доста се бавим и Комисията по култура, която е в 15 часа, но проф. Лилков за съжаление се оказваме в такава ситуация.

Следващият път колеги, сме в 13.00 часа, като една от точките в следващата комисия ще бъде Вътрешните правила да ги променим по такъв начин, че вътре да бъде описано 13.00 часа, за да бъдем максимално коректни.

Колеги, закривам заседанието на Комисията по финанси и бюджет.

Благодаря Ви.

Поради изчерпване на дневния ред на заседанието, председателят на Комисията по финанси и бюджет закри заседанието в 16,45 часа. Протоколът е изготвен на 14.02.2025 г.

**Изготвил:**

/n/

Емилия Даскалова

*/Главен експерт/*

**Председател на  
постоянната комисия по  
ФИНАНСИ И БЮДЖЕТ**

**ДИМИТЪР ВУЧЕВ  
/n/**

14.02.2025 г.

**Зам. председател на  
Постоянната комисия по  
ФИНАНСИ И БЮДЖЕТ**

**ИВАН ТАКОВ**  
/n/  
14.02.2025 г.

**Зам. председател на  
постоянната комисия по  
ФИНАНСИ И БЮДЖЕТ**

**ПЛАМЕН ДАНИЛОВ**  
/n/  
14.02.2025 г.