



СТОЛИЧНА ОБЩИНА

СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

1000 София, ул. Московска № 33, Тел. 93 77 591, <https://council.sofia.bg>

ПОСТОЯННА КОМИСИЯ ПО ИКОНОМИКА, СОБСТВЕНОСТ И ДИГИТАЛНА ТРАНСФОРМАЦИЯ

ПРОТОКОЛ № 32

от заседанието на Постоянната комисия по икономика, собственост и дигитална трансформация, проведено на 11.06.2025 г., 14:00 часа и излъчено във Facebook страницата на СОС

Днес, 11 юни 2025 г., в сградата на Столичната община, ул. „Московска“ № 33, зала 5 се проведе заседание на Постоянната комисия по икономика, собственост и дигитална трансформация. Заседанието беше открито от г-н Прошко Прошков – председател на комисията, в 14:15 часа.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Добър ден, колеги!

Откривам редовното заседание на Постоянната комисията по икономика, собственост и дигитална трансформация.

Моля да включите устройствата и да влезете системата.

Стартирам проверка на кворума, заповядайте да гласувате.

При направената проверка на кворума беше установено, че към началото на заседанието участват 17 общински съветници от общо 17 членове на комисията.

Присъстващи с право на глас са както следва:

1. Прошко Прошков – председател;
2. Димитър Шалъфов – зам.-председател;
3. Иван Кирилов – зам.-председател;
4. Борис Бонев;
5. Бойко Димитров;
6. Бонка Василева;
7. Гергин Борисов;
8. Грети Стефанова;
9. Антон Хекия;
10. Татяна Георгиева;
11. Диана Тонова;
12. Станислав Младенов;
13. Йвайло Йонков;

14. Александър Марков;
15. Севделина Петрова;
16. Венци Сточев;
17. Иван Алексиев.

Поради което, заседанието може да бъде проведено.

Списъкът на присъстващите членове на комисията е приложен към протокола – **Приложение № 1.**

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: По дневния ред са предоставени на Вашето внимание 48 точки, плюс една допълнителна точка, като предварително уточнявам точките, които отпадат, поради липса на други становища или са отложени от вносителите в случая: Точка 10 е отложена от водеща комисия, точка 14 е оттеглена от вносителите, точка 22 е оттеглена и на нейно място е внесена допълнителна точка 1, която ще разгледаме в днешното заседание, също така точка 31 е отложена в комисия, ние сме водеща и точка 37.

Колеги, има ли становища и предложения по дневния ред? Не виждам.

Ще направя формално предложение за отпадане на точка 7, доклада за „Метрополитен“, поради изразени и в Комисията по транспорт становища и опасенията, че приемането или неприемането, на такъв доклад по-скоро ще попречи на процеса, който вече е стартирал по избор на ръководства на тези дружества. Знаете също така, че е обект докладът на съдебно производство и по-скоро това би поставило на риск каквото и да е различно от статуквото да се случи, а всички трябва да вървим в обратна посока.

Няма значение политическите аргументи ще ви дам възможност да изкажете и вашите на обратното предложение. Господин Димитров има обратно предложение, заповядайте.

Г-Н БОЙКО ДИМИТРОВ: Благодаря Ви, господин Прошков.

На първо място, искам много да ви благодаря за гумичката, която казахте „статукво“.

Всъщност вашето статукво точно това много обича да прави, когато не иска нещо да се случи в тази община да отлага, да отлага с месеци, с години, за да няма реални решения. Миналата година Вие тогава не искахте отлагане, тогава искахте много бързо гласуване на решение, което да промени едно статукво с много по-лошо нещо, което вече след една година също стана статукво. Така че, нека днес да гледаме този доклад, всеки ясно да си каже мнението.

Искам нещо друго да повторя, тъй като има предложение да променим временния състав на борда, първо отдавна му е изтекъл шестмесечният мандат, в който имаше право. Второ, доказва се, че вие когато миналата година много бързо без никакво отлагане сменихте ръководствата на всички дружества Вие назначихте едни ръководства, които са много по-слаби от предишните пак ваши и за това се налага тук ние да искаме ръководство.

Другото нещо, което ни е борба още от миналата година, ние постоянно настояваме да започнем едни прозрачни, конкурентни и истински процедури по подбор, нещо което вие отлагате многократно. Вие знаете, че имаме внесени доклади за абсолютно всички дружества с изтекли мандати. Това също се отлага с месеци, точно защото статуквото го е страх, че могат тези конкурси да станат по един по-прозрачен начин и всъщност този доклад, който днес се гледа, само едната част е да сменим едно временно ръководство, на което отдавна са изтекли шестте месеца, но по-важната част е, че той дава начало на един прозрачен конкурс, където ще се знае как са оценени кандидатите, където ще има шанс да се явят кандидати, които наистина знаят, че ще бъдат оценени по техните способности, а не по това от коя партия са предложени и към коя партия са близки и това е нещо, което вие не искате да допуснете. Така че, молбата ми е днес да го гледаме в комисия този доклад, утре да се гледа в зала и нека всеки да си каже какво иска, дали иска запазване на статуквото или иска най-накрая да започнат едни прозрачни конкурси.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Господин Димитров, ще си позволя под формата дуплика, защото това го приемам за насрещно контра предложение. Това беше обратно предложение, но съдържаеше аргументации и политически аргументи, на които се чувствам длъжен да ви отговоря.

Първо, много стандартен е подходът, в който под привидния предтекст на това, че правим нещо добре, не случайно и умишлено употребих думата „статукво“, защото вие го наричате така, но в момента с тези действия вие всъщност застрашавате собствената си теза, че не желаете това да се случва, трябва да се продължи към процедура за конкурс, не желаете да има това и онова ръководство, бързо било сменено с някакви хора, които не знаем. Вие от две седмици тук подменяте непрекъснато някакви биографии на поредни хора, които не знаем и правите горе долу нещо реципрочно, ако ни обвинявате в същото, тоест вие не гоните реалната цел на това да се проведе процедура, която апропо е възпрепятствана от два факта и вие го знаете добре.

В изпълнение на точка V от това решение, нямаме посочени със съответните заповеди представители, има пълен отказ и на администрацията и на ръководството на Секретариата в случая Общинският председател, да ни се изпратят необходимите представители. Въпреки това, Комисията вече се събра и тя трябва да предложи също така и допълване на този състав на Комисията, отправили сме предложение до кмета, до председателя на Общинския съвет, за провеждане на политически консултации включително и поради факта, че вие направихте самоотводи, което е нередно от участието в комисии по подбор, коя процедура е по-добра, колко прозрачна и непрозрачна пак ви казвам господин Димитров, след провеждането на процедурата за главен архитект моля ви да не ми говорите за прозрачни процедури и в случая отиваме на следното.

Господин Димитров, трябва да е ясно защо се прави това предложение, за да не се възпрепятства, направихте обратно предложение, ще го подложим на гласуване. Аргументирам се, обясних ви защо в момента.

По дневния ред, господин Ставрев, заповядайте.

Г-Н СИМЕОН СТАВРЕВ: Колеги, въпреки, че не съм част от Вашата комисия искам да споделя с Вас няколко неща, по това което току що господин Прошков предложи, което само по себе си е изключително скандално.

Първо, да кажем, че този Съвет на директорите, който в момента управлява спря една обществена поръчка за доставка на влакове. Това е доводът ми да покажа, че то е некомпетентно и подписа на господин Братоев го няма там, защото изпълнителен директор знаете кой е, председателя на съвета знаете кой е и тези хора си позволиха да спрат една обществена поръчка, която беше изградена, направена и преминала цялата процедура. И сега това подлага на риск самото опериране на метрото. Поръчката беше за осем влака, нови знаете, че най-старите руски излизат от експлоатация по простата причина, че имат живот, имат срок, в който могат да оперират. Това, че ръководството на дружеството в този „временен състав“, който господин Прошков така пламенно защитава стигна дотам, че това ръководство застрашава оперативната дейност на метрото, може да се окаже, че метрото не може да си изпълнява курсовете редовно поради простата причина, че няма влакове.

Второто нещо, което искам да кажа и ми се струва изключително важно е, че господин Прошков тук според мен ви заблуждава. Той е човек, от който зависят конкурсите за постоянни съвети на директорите и съответно изпълнителните директори. Какво направи той за десет месеца? Той за десет месеца назначи това временно ръководство. За тези десет месеца трябваше да организира тези конкурси, защото те зависят най-много от него, но той не си мръдна пръста и сега какво прави? Предлага ви да не гледате докладът по същество, тоест доклада да бъде отхвърлен още на комисия, за да продължи това временно ръководство да съществува. Как ви се струва това нещо? Това е абсолютен процедурен трик, който се опитаха да приложат и в Комисията по транспорт и това е третото нещо, което искам да ви кажа. В Комисията по транспорт този доклад беше подкрепен, каква е логиката в едната комисия на Общинския съвет да не вижда проблемът в доклада, да го разгледа по същество, а Вие тук да си позволите да отложите този доклад с някакви фалшиви аргументи на господин Прошков, които са абсолютно несъстоятелни.

Моля ви не се вслушвайте в него, пуснете доклада да стигне до зала, за да може Общинският съвет да отхвърли или да приеме доклада, но всеки, който сега гласува в подкрепа на предложението на г-н Прошков, този доклад да бъде отхвърлен, всъщност подпечатва мнозинството, което си е назначило това ръководство в момента и той ще остане, ако този доклад бъде отхвърлен, това ръководство ще остане до края на мандата. Няма да споменавам имена, всички знаете кой стои зад предложенията да бъде спрян доклада?

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Господин Ставрев, дадох ви думата въпреки, че не сте член на комисията, по дневния ред, както виждаме проявявам желание да си изкажете политическите послания по темата и пак настоявам, че всъщност при ясното правно становище, че в момента имаше друг начин и това не беше топката в мен, а беше в администрацията по отношение на жалбата, точно така е, това няма да е стабилен административен акт, а по-скоро опита в момента по този начин вместо да продължим в конкурсна процедура да правите тези ходове, е това, което дестабилизира ситуацията, защото други неща видяхме всъщност на едно заседание.

Господин Бонев, заповядайте.

Г-Н БОРИС БОНЕВ: Правя процедурно предложение точка 7 от дневния ред касаеща промяна в състава на Съвета на директорите на „Метрополитен“ да стане точка 1 от дневния ред, като правя това процедурно предложение поради няколко причини.

Първо, „Метрополитен“ е общинското дружество с най-висока капитализация и управляващо най-много активи, съответно ролята му за функционирането на града, което между другото се видя изключително ясно само преди няколко седмици по време на транспортната стачка, когато благодарение на факта, че метрото продължи да работи, поради важността на това дружество, поради обема на оборотни средства, които циркулират през него смятам, че това е достатъчно важна точка за да стане първа от дневния ред и да бъде разгледана по същество.

Отделно няма как да не припомня факта за позорното отстраняване на проф. Стоян Братоев, което се случи пред очите на цяла България с множество журналисти, които присъстваха в сградата на „Метрополитен“, отстраняване което беше базирано само и единствено на абсолютно неверни и позорно публично разгласени факти за предполагаемо здравословно състояние на проф. Братоев, което той категорично отрече. Здравословно състояние, което виждаме, че очевидно не съответства на притесненията на останалите четирима членове на Съвета на директорите, след като проф. Братоев без абсолютно никакви затруднения си е вършил работата до момента на неговото отстраняване от позицията „изпълнителен директор“, включително с физическо присъствие на място на оперативки и на срещи със строителите в строителните обекти. Така че, в тази връзка начинът, по който беше отстранен проф. Братоев, за мен са достатъчни аргументи, за да вземем ново решение от страна на Общинския съвет за това в този борд да има професионалисти, които да управляват дружеството до максимално скоро провеждането на конкурс.

И последно нещо ще кажа, ако може да ми се обясни в някакъв момент — защо близо една година аргумента да не стартира работата на Комисията за конкурсите за дружествата беше дали липсваща заповед от председателя на Общинския съвет, дали липсваща заповед от кмета на София, нямам информация такива да са издадени поправките ме, ако греша и в противен случай, ако не са

издадени в действителност, тоест защо изведнъж тази комисия заработи миналият понеделник или петък и да не се окаже накрая, че всъщност е било ваша лична отговорност господин Прошков, като председател на тази комисия още преди доста месеци да я свикате и тя да заработи, за да отговорите най-малко на обещанията, които бяха давани тук миналата година, че само за няколко месеца временно се сменят ръководствата, след което ще има честни и открити конкурси. Хубаво е човек да гържи на думата си.

Благодаря.

ПРЕДС. ПРОШКО ПОРШКОВ: Благодаря, господин Бонев, ще обединя изказванията, за да взема отношения. Инж. Стефанова и господин Шалъфов, така бяха заявките.

Г-ЖА ГРЕТИ СТЕФАНОВА: Благодаря Ви, господин Прошков.

Искам да ви поздравя за изказването, което направихте беше много удачно и много точно с изключение на времето, закъсняхте с единадесет месеца, това изказване беше точно за среднощното заседание, когато противно на всякакви очаквания, логика и компетентност от всички вас избрахте хора, които нямат представа за какво са избрани, и на които им се отгаде случай в наше заседание да слушат професор Братоев и даже му казваха – по-бавно да говори, защото си записваха всичко, което той говореше, което говори, че все пак има желание при тях да се запознаят защо са там и защо сте ги нарочили.

Пак казвам поздравявам ви за изказването, върнете го единадесет месеца назад и предлагам да подходим много по-отговорно от вашия подход на среднощното заседание, за да може метрото да вземе полагаемото му се място и като управление и като институция бих казала в София.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Колега Шалъфов.

Г-Н ДИМИТЪР ШАЛЪФОВ: Благодаря Ви, господин Прошков.

Няма да влизам в юридическите дебери на това доколко е законосъобразно или не е, това което се случва. Личното ми мнение е, че част от състава на борда не отговаря на изискванията на софиянци за прозрачност и независимост и това съм го споделил с когото и когато трябва. Също така нека да е ясно, знам че много хора се крият зад прилагателното „Временен“, но всички освен това знаем също, че и временните решения в живота обикновено стават постоянни. Действията на това, което и вие направихте говорят точно за това, защото уж временни, и вече както и госпожа Грети Стефанова преди мен каза единадесет месеца стоят хората, които вие избрахте непрозрачно и на тъмно.

Политически няма как да подкрепя предложението за отлагане на този доклад, макар да има индикация от колеги в тази посока, ако все пак доклада влезе на сесия както аз така и колегите, които изпитват някакви съмнения ще обсъдим как ще действваме и ще преценим и евентуално ще се включим естествено и в обсъжданията по същество на доклада утре на сесия.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Благодаря, господин Шалъфов, изчаках членовете на групата, госпожо Григорова, заповядайте.

Г-ЖА ВАНЯ ГРИГОРОВА: Благодаря, господин Прошков, тъй като съм съвносител на доклада, който сега се обсъжда дали въобще да бъде разглеждан, нека да обърна внимание на това, че една обществена поръчка за доставка на метровакове беше прекратена благодарение на новото ръководство в частта му ново, ново ръководство, което в крайна сметка забавя развитието на метрото. Сега ще се обявява нова поръчка, която се чу, че ще бъде с десет милиона в повече. Смятам, че в Столична община, ако имаме 10 млн. повече е добре да ги дадем за апаратура или оборудване на болници и ДКЦ-та, а не за увеличена цена просто, защото някой или не знае как да си свърши работата, или така му е казано да направи.

Второ нещо, което за съжаление голяма част от колегите тук не бяха на Балансова комисия, когато новото ръководство на „Метрополитен“ представи бизнес плана си и финансовите отчети. Стана ясно, че господин Найденов, самоназначилият се за изпълнителен директор смята тази година да увеличи щатното разписание на „Метрополитен“ от 2042 човека на 2150, тоест 108 човека повече, от тях по неговите думи само 20 – 25 ще бъдат нови машинисти, всичко останало е администрация – 150 % ръст на администрацията се планира от това ново ръководство. Ние принуждаваме останалите дружества „Авто“ и „Електротранспорт“ и „ЦГМ“ да орызват администрацията си, а толерираме бизнес планове, в които е записано драстично увеличение на администрацията.

Нещо което лично аз не бих могла да пренебрегна е, арогантното отношение на господин Найденов, не само към проф. Братоев, но и към служителите в „Метрополитен“, многократно съм получавала оплаквания от служители на „Метрополитен“ включително през господин Иван Кирилов, който е председател на транспортна федерация към КТ „Подкрепа“ от хора, които са били обиждани и са били принуждавани да работят след работно време от господин Найденов. Същевременно този човек толерира и увеличава възможностите за натиск от страна на друг негов подчинен върху същите служители отново през господин Кирилов, който впрочем ясно заяви, че ако се стигне до гласуване ще подкрепи господин Братоев, знам за тези опити на господин Найденов и господин Николов, да продължават да принуждават работещи да извършват дейности, които не са тяхна работа.

В този смисъл, включително от една страна като общински съветник, който няма как да не се интересува от състоянието на „Метрополитен“, което към момента има редица награди, включително за безопасност, от друга страна като синдикалист и трябва да кажем, че грижата за работниците би трябвало да е на всички нас, призовавам членовете на комисията да не позволяват доклада да се отлага.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Благодаря.

Госпожо Тонова, заповядайте.

Г-ЖА ДИАНА ТОНОВА: Благодаря, господин Прошков, нямах намерение да се изказвам, но мисля, че има едно нещо, което трябва да си го изкажем с точните думи.

Преди единадесет месеца противно на всички правила нямаме съмнение в това даже и вие вносителите избрахме шест ръководства. Ние в момента дебатираме съставът само на едно и понеже преди време на мен ми бяха казали в чисто партиен план, че има значение идеята нямало значение личностите, нашата партия доказва, че това има значение, а сега в случая ще кажа, че и тук има значение какво сме избрали. Фактът, че тези хора се постараха и превърнаха това дружество в зрелище заради собствените си очевидно невъзможности да го управляват или заради по-сериозен натиск, или зависимости от останалите. Каквато и да е причината за тяхното поведение факт е, че тези хора просто не стават. Поставиха едно от най-сериозните бих казала ключови, структурно определящи мога да използвам много термини, дружества на фокуса на общественото мнение с един безпрецедентен скандал, и ако не бяхме в тази ситуация, в която да си мерим мнозинствата в момента, защото мен ако нещо ме притеснява в този доклад е фактът, че той се превърна от доклад по същество какъвто е, от доклад за смяна на пет – шест служители, действително доказали с действията си в момента, в доклад пак на мерене на 31 гласа, но ако изключим това, че този доклад се превърна в това, на практика този доклад наистина създаде безпричинно лош имидж, не доклада, а действията на тези хора извинявайте, безпричинно лош имидж на това дружество и е очевидно, че трябва да бъдат сменени. Очевидно е, защото това го казах и преди време, когато гласувахме и гласувах „въздържал се“ по отношение на „Софинвест“ смяната на директора, поради това, че назначихте хора, които нямат документи, съответното образование, очевидно е, че един порок влачи след себе си втори порок, това е и житейска практика. Тя не е само институционална, не е само административна. Предвид факта, че освен всичко останало имаме изтекли шест месеца по закон, предвид факта, че се допуснаха действия на това ръководство, които са против волята на принципала, без санкцията на принципала независимо от това, че ще има реплики, каква оперативна самостоятелност има, мисля че нищо по-нормално от това няма в момента, да се приеме този доклад, да се стартира процедурата. Още повече, че предишната зацикля точно поради нежеланието така да кажа тя да бъде продължена, защото аргументите за това, че няма заповед на кмета за единадесетия или петнадесетия член на комисията, не знам какъв е съставът на комисията, не е аргумент. Комисията може да работи и с по-малък състав, един човек няма да попречи за това.

По отношение на самите действия, понеже тук беше изказано на предходното заседание мнение, че виждате ли тази процедура е в съда и не може да бъде стартирана, не напротив – имаме влязло в сила решение за допуснато предварително изпълнение и процедурата може да се движи. Така че, ако вие наистина искахте можехте да сте стартирал и вече да сте приключил тази процедура, защото сега съм сигурна, че ако това решение мине пак ще има обжалване, сега погледнах мисля, че има предварително изпълнение и ако мине след

това ще видя с какви контра аргументи няма да изпълнявате това решение, които ще бъдат контра пунктове на вашите.

Благодаря.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Госпожо Тонова, дадох възможност на всеки, вече дискутираме 45 минути дневен ред, именно защото вярвам в това, че тук има политически заряд и трябва всеки да си каже становището. Няма да споря с Вас юридически не е фактът на предварителното изпълнение това, което решава въпроса, а че самият административен акт, който е с допуснато предварително изпълнение се жали по същество в градския съд също така има и тълкувателно решение на ВАС, което го е блокирало. В този смисъл нов административен акт от наша страна според редица юристи, с които и аз съм разговарял може да представлява риск и за това всъщност започнах с думата именно, защото колегите, ако в нещо не можете да ме обвините това е в липсата на опит за демократичен диалог, защото в това най-дълбоко вярвам. Колегите имат теза и там има едно статукво, има един порок, има едни некомпетентни.

От друга страна, чух и благодаря защото това е важно да се чуе поне в този публичен дискурс днес, защото ако ни слуша случайно някой гражданин метрото, както каза и господин Бонев не само, че добре оперира в момента, а се справи когато блокира надземния транспорт, нека да го кажем, което е добро – добро.

Няма нито да коментирам личностите и ви моля и към всички, закритото заседание беше закрито именно за това, уважението към личностите били тези в момента, тези които се предлагат, които апропо вие лекувате колеги, които казвате, че това е порок. Порок с порок лекувате, нито имаме някаква по-подробна информация, вие ни обвинихте тогава, че няма публични изслушвания, няма запознавания и това е същата хипотеза и в момента. Всъщност политическият заряд по едно действие, което може и аз да не одобрявам, защото всъщност нямаме правомощията да го наложим да бъде такова или онакова, ние избираме съвет, а те си избират помежду си. Важно е да се чуе освен апокалиптичните сценарии имам право да ви го кажа, като човек, който ръководи това заседание, превръща се в политически заряд.

Така че, аргументите и от двете страни ще са валидни и ще стоят.

Няколко пъти ми зададохте този въпрос и ще отговоря, за разлика от политическото ръководство на администрацията на общината и за разлика от много от нас, които не се научихме какво означава диалог, какво означава в такава сложна политическа конфигурация и взаимно недоверие насадено още от изборите да случим нещо все пак за това общество, четири месеца не можеше да стартираме самия Общински съвет да работи, колеги, не веднъж съм разговарял и с администрацията, и с части от Вас, през тези няколко месеца, да поемам всички обвинения, аз съм виновен за всичко, че аз не искам да работя в условията на комисия, в която самоотвод са си направили колегите от ПП-ДБ, „Спаси София“ и от други групи, не желая да работя в такава комисия, която ако беше избрала досега ръководства щяхме да слушаме, че това са избраните тайно ръководства.

За това, след като имаме бездействие официализирахме и включително с писмо изпратихме до кмета, в което лично го моля от името на тази комисия да се проведат консултации по отношение на състава – допълване, попълване и каквото се реши, да има спокойствие по тази тема, ако има някакви технически пречки по въпроса те да бъдат отстранени така, че да няма параноя и да започне нормална процедура. Опасението ми е, че именно в момента под предтекста за да дадете пет брифинга срещу лошите ще блокираме нещата чисто юридически. Няма да коментирам по същество предложените кандидатури, никога не бих слязъл толкова ниско, не желая да се включа в общия тон на това, да замеряме някакви хора какви са те, откъде идват и как идват.

Така че, ще направя следното предложение, господин Бонев, без да ви опонирам по същество, тъй като имаше хиляда заявки за разместване и когато има хиляда заявки за разместване молбата ми е, лично аз ще направя обратно предложение, ако гледаме точката тя да остане там където е, тя е в самото начало на дневния ред, няма кой знае какво преди това.

За да не правя никакви други размествания, тъй като заявките бяха твърде много, така че приемам, че има и обратно предложение направено от господин Бонев, ще гласуваме предложението за отлагане на точката, след което точката, ако не е отложена ще гласуваме предложението на господин Бонев да стане първа точка в дневния ред.

По отношение на останалите оттеглени и разместени точки, моля ви нека допълнителна точка 1 стане точка 22, тъй като това е на кмета на Подуяне, един и същ е предметът на дейността, тук и д-р Тагарева е съвносител, тъй като е оттеглена точка 22 вие сте съвносител на доклад, който по същество има абсолютно същия предмет и да се изтегли по-напред.

Колеги, предлагам да преминем към гласуване на първото процедурно предложение, а именно да отложим разглеждането на доклада и да преминем към това, което ако не сте запознати нека да ви запознае председателя на Общинския съвет и кмета съм предложил в писмо, за да се развърже процеса наистина по качествен начин.

Преминаваме към гласуване отлагане на точка 7.

Общо гласували: 17.

- „За“ – 9.
- „Против“ – 7.
- „Въздържали се“ – 1.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков: За
2. Антон Хекимян: За
3. Бойко Димитров: Против
4. Бонка Василева: Против

5. Борис Бонев: Против
6. Венци Стойчев: За
7. Гергин Борисов: Против
8. Грети Стефанова: Против
9. Диана Тонова: Против
10. Димитър Шалъфов – зам.-председател: Въздържал се
11. Ивайло Йонков: Против
12. Иван Алексиев: За
13. Иван Кирилов – зам.-председател: За
14. Прошко Прошков – председател: За
15. Севделина Петрова: За
16. Станислав Младенов: За
17. Татяна Георгиева: За

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Приема се предложението за отлагане.

Предложението на господин Бонев, няма смисъл да се подлага на гласуване в момента.

Преминаваме към гласуване на целия дневен ред.

Членовете на комисията гласуваха предложения от председателя на комисията дневен ред, както следва:

Общо гласували: 17.

- „За“ – 10.
- „Против“ – 6.
- „Въздържали се“ – 1.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков: За
2. Антон Хекимян: За
3. Бойко Димитров: Против
4. Бонка Василева: Против
5. Борис Бонев: Против
6. Венци Стойчев: За
7. Гергин Борисов: Против
8. Грети Стефанова: Против
9. Диана Тонова: За
10. Димитър Шалъфов – зам.-председател: Въздържал се
11. Ивайло Йонков: Против
12. Иван Алексиев: За
13. Иван Кирилов – зам.-председател: За
14. Прошко Прошков – председател: За
15. Севделина Петрова: За
16. Станислав Младенов: За
17. Татяна Георгиева: За

Въз основа на гласуването комисията реши:

Приема се дневният ред на заседанието от Комисията по икономика, собственост и дигитална трансформация с направените предложения.

Приетият дневен ред е приложен към протокола – **Приложение № 2.**

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Колеги, преминаваме по дневния ред.

По т. 1 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА24-ВК08-16215/26/12.05.2025 г. относно приемане на Програма за придобиване, управление и разпореждане с общинска собственост на Столична община за 2025 г., с вносител: Васил Терзиев – кмет на Столична община.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Докладът се гледа в доста комисии колеги, тук са представители на администрацията на дирекция „Общинска собственост“.

Длъжен съм да уточня, че има достатъчно положителни становища на ПК по инженерна инфраструктура и енергийно планиране, на ПК по финанси и бюджет, ПК по устройство на територията и на ПК за децата, младежта и спорта. Отрицателно становище на ПК по опазване на околната среда, земеделие и гори.

Имаме писмо вх.№ СОА24-ВК08-16215/27/04.06.2025 г. от кмета на район „Панчарево“ за допълване на Програма за придобиване, управление и разпореждане с общинска собственост на Столична община за 2025 г.

Насочени от ПКУТАЖП писмо вх. № СОА24-ВК08-7148/1/14.05.2025 г. от кмета на район „Студентски“, относно включване в Програмата на имоти за инвестиционно отчуждаване в обхвата на ул. „Въртопо“, както и писмо от дирекция „Инвестиционно отчуждаване“, вх. № СОА24-ВК08-7148/2/28.05.2025 г.

Колеги, знам че има заявки за допълвания.

Предлагам допълнението от госпожа Алексиева, което е с писмо вх.№ СОА24-ВК08-16215/27/04.06.2025 г. допълнение към точка 1 от проекта за решение, като и по другото писмо от район „Студентски“ да се присъединим и да ги добавим към програмата и да ги гласуваме, ако нямате противно предложение.

Има ли нужда отделно да ги гласуваме, госпожо Тонова според вас?

Колеги, в крайна сметка това, което районните кметове ни изпращат е ключово и ако нещо е пропуснато според мен трябва да влезе в програмата всичко.

Госпожо Тонова, заповядайте.

Г-ЖА ДИАНА ТОНОВА: Благодаря, по отношение на процедурата според мен, ако имаме възражения, защото е добре все пак, ако има дебат и ако се окаже, че нямаме никакви възражения по предложенията няма проблем да бъдат гласувани, дори и да се гласува цялата програма заедно с тях.

Единственото нещо, което ме притеснява е, с това на момента увеличаване на програмата е наличието на парични средства за това. Защото днес попитам, не можа да ми отговори колегата, който отговаря за програмата, по отношение на отчуждаванията, на отчуждителните процедури очевидно е, че парите са доста по-малко заложили в бюджета от обектите в програмата. Така че, ако сега започнем да раздуваме тази програма с предложения не знам до каква степен в крайна сметка ще могат те да бъдат финансирани и трябва да са наясно кметовете, които ги предлагат, че е възможно и аз лично ще подкрепя всички

предложения за включване в програмата, че е възможно обаче същите да не бъдат изпълнени, тъй като наистина не знаем дали има финансов ресурс.

Благодаря.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Госпожо Тонова, напълно съм съгласен с Вас, само като кратка реплика, логиката на тази програма вие си спомняте, че миналата година ние дори не я приехме, тя не беше представена убедително от бившият заместник-кмет по строителство и имаше дискусии в доста от комисиите. Програмата не беше приета, но въпреки това общината имаше дейности по придобиване, разпореждане и т.н., тя е индикативна. Вие сте абсолютно права и аз мисля, че и в настоящия си вариант тази програма няма предвидените средства по абсолютно всичко, което е включено.

Моемо предложение е да уважим всички районни кметове, нека техните обекти влязат по същество, а приоритизирането в рамките на годината ще се случва със съвместна работа между районните администрации и централната администрация, както по отношение на придобивания, регулации, отчуждавания и всякакви други неща, Зелена система, това е функция знаете много пъти често и на жалби, на някакъв тип производства други и т.н., така че естествено няма да бъде изпълнена на 100 %, но ние кредитираме с една рамка възможността все пак да се отразят повече обекти, за да имат шанс, не че ако не са в програмата ние не можем да вземем решения също знаем, че е така по някаква разпоредителна сделка всичко е решение на Общинския съвет, това по-скоро дава индикация каква е визията на общината за следващата година.

Господин Бонев, заповядайте.

Г-Н БОРИС БОНЕВ: Никога в тази програма не е имало заложили, тоест никога в бюджета на Столична община не е имало заложили средства, които да удовлетворят в пълен размер програмата по придобиване и разпореждане с общинско имущество, нито имотите заложили например за отдаване под наем, продажба са се реализирали също в пълния си обем, така че това е една напълно индикативна програма и аз бях много учуден, че въобще някой даваше аргумент, използваше като публичен аргумент факта, че за миналата година не е имало програма, тъй като тя беше обжалвана като аргумент защо да не се процедурат конкретни действия дали по отчуждаване, дали по продажба, дали по даване под наем, доколкото ми е известно в Закона за местното самоуправление, в Закона за общинската собственост и т.н., никъде няма изискване Общинският съвет преди да се разпорежи за някаква промяна или за начин на използване на общинската собственост този обект да е бил включен в някаква програма преди това.

Така че, ние като Общински съвет имаме право да правим каквото искаме и преценим с това. Единствено ще обърна внимание в контекста на това, което казахте за допълнителни обекти, които се включват смятам, че е важно Общинският съвет в неговата пълнота да знае това. На Комисията по архитектура стана ясно, че със заповед на кмета е създадена работна група, която всъщност е получила и е анализирала доколкото чух около 700 дадени предложения от районни кметове за включване в тази програма и тази работна група без да е ясно на база какви критерии е селектирала тези, които да попаднат в крайна сметка във внесенния проект за програма. В тази работна група не е имало представител на „София план“, общинското предприятие, което има капацитета и знанията за анализ на общинското градоустройство и огромен

набор от вече изготвени анализи за нуждата от приоритизация на развитието на града и не са били включени общински съветници.

Обръщам ви го това като внимание, защото както споменах и в Комисията по архитектура намирам този подход за неправилен.

Благодаря.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Благодаря Ви.

Господин Младенов, заповядайте.

Г-Н СТАНИСЛАВ МЛАДЕНОВ: Господин председател, уважаеми колеги, след така направените уточнения и след това, че стана ясно, че програмата не е от някакво кой знае какво голямо значение за дейността по отношение на това какво ще се случва с имотите на Столична община, не виждам някакъв особен смисъл да допълваме с един относително дълъг списък от неща, които трябва да се прочете тук в залата и с оглед на процесуалната икономия ви предлагам да не се правят тези допълнения, така че господин председател оттеглям това предложение за допълнения.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Тоест няма да правите предложения колега – добре, ако в крайна сметка имате конкретни обекти, на които мислите..., колеги мисля, че нямаме възражения по едно, програмата наистина е важна от гледна точка на това, че дава по-скоро политическата посока на общината, дава посоката и визията на отделните райони и на отделните направления в Столична община по отношение на разпореждането. Там знаете, че това е всеобхватна програма с много свързани с всякакви политики на общината дейности. Така че, ние е добре да включим проекта на допълнените обекти на район „Панчарево“ и за парк „Вартопо“, което е с допълнително писмо, както ви казах, насочени са към Вас и двете, има смисъл да се отразят.

Господин Бонев, повдигна нещо друго резонно, което и аз щях да кажа. Ако са разгледани наистина всички предложения внимателно, което съм сигурен, че дирекцията е направила, една от критиките ни в някакъв смисъл на априори ниво беше, че ние не видяхме обаче пряко съответствие на всяка мярка в програмата отразена в бюджета на Столична община, съзнавам, че е много трудно да се постигне. Така че, индикативният характер остава и тя би била много по-стабилна, ако беше заложена и с конкретни параметри да има съотношение, както се казва проекция между заложеното в програмата и мястото му в приетия бюджет.

Така, че в този смисъл, приоритизирането, защото някои от намеренията в тази програма не са от тази година колеги, те са от предишни години. Може да се окаже, че много от нещата няма да успеем да свършим тук. Знаем, че парите за отчуждаване хронично не достигат и т.н.

Предлагам да се присъединим към становището на комисиите, които са подкрепили доклада, да добавим като водеща комисия предложенията на район „Панчарево“ и на район „Студентски“ по отношение на парк „Вартопо“ и ако няма никакви възражения включително от страна на вносителите да процедурираме към гласуване на доклада.

Колеги, преминаваме към гласуване, няма други предложения.

Предлагам да гласуваме с направената промяна прочетена от мен да гласуваме точка 1 – приемане на Програма за придобиване, заповядайте.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада и положителните становища на Постоянната комисия по инженерна инфраструктура и енергийно планиране, на Постоянната комисия по финанси и бюджет, на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика и на Постоянната комисия за децата, младежта и спорта, както и отрицателното становище на Постоянната комисия по опазване на околната среда, земеделие и гори бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща, подкрепя доклада с предложения проект за решение и предлага в Приложение № 1 към т. 1 от проекта за решение да се отразят внесените допълнения съгласно писма вх. № СОА24-ВКО8-16215/27/04.06.2025 г. на кмета на район „Панчарево“ и вх. № СОА24-ВКО8-7148/1/14.05.2025 г. на кмета на район „Студентски“, а именно да се допълни Раздел XIII. „Инфраструктурни обекти, за изграждането на които е необходимо отчуждаване на имоти – частна собственост“, част I.

Общо гласували: 14.

– „За“ – 14.

– „Против“ – Няма.

– „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков: За
2. Антон Хекимян: За
3. Бойко Димитров: За
4. Борис Бонев: За
5. Венци Стойчев: За
6. Гергин Борисов: За
7. Грети Стефанова: За
8. Диана Тонова: За
9. Димитър Шалъфов – зам.-председател: За
10. Ивайло Йонков: За
11. Иван Кирилов – зам.-председател: За
12. Прошко Прошков – председател: За
13. Станислав Младенов: За
14. Татяна Георгиева: За

По т. 2 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА25-ВКО8-7501/22.05.2025 г. относно предложение за настаняване по реда на чл.27 от Наредбата за реда и условията за управление и разпореждане с общински жилища на територията на Столична община, с вносител: Васил Терзиев – кмет на Столична община и Кристиан Христов – кмет на район „Погуяне“.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Водещата комисия по устройство на територията, която е подкрепя доклада. Предлагам да се присъединим с допълнително положително становище по ясен доклад.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада бяха взети следните решения:

Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: 13.

- „За“ – 13.
- „Против“ – Няма.
- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков: За
2. Антон Хекимян: За
3. Бойко Димитров: За
4. Борис Бонев: За
5. Венци Стойчев: За
6. Гергин Борисов: За
7. Грети Стефанова: За
8. Диана Тонова: За
9. Прошко Прошков – председател: За
10. Димитър Шалъфов – зам.-председател: За
11. Иван Кирилов – зам.-председател: За
12. Станислав Младенов: За
13. Татяна Георгиева: За

По т. 3 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА25-ДИ01-2598/4/04.06.2025 г. относно предоставяне на имоти от общинския поземлен фонд по реда на §27, ал.2 от ПЗР на ЗИД на Закона за собствеността и ползването на земеделските земи на територията на район „Кремиковци“, с вносител: Надежда Бобчева – зам.-кмет на Столична община.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: ПК по опазване на околната среда, земеделие и гори подкрепя доклада.

Въпроси не виждам.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада и положителното становище на Постоянната комисия по опазване на околната среда, земеделие и гори, бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща, подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: 12.

- „За“ – 12.
- „Против“ – Няма.
- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков: За
2. Антон Хекимян: За
3. Бойко Димитров: За
4. Борис Бонев: За
5. Венци Стойчев: За
6. Гергин Борисов: За
7. Грети Стефанова: За
8. Диана Тонова: За
9. Димитър Шалъфов – зам.-председател: За
10. Ивайло Йонков: За
11. Прошко Прошков – председател: За
12. Татяна Георгиева: За

По т. 4 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА25-ДИ01-1243/4/04.06.2025 г. относно предоставяне на имоти от общинския поземлен фонд по реда на §27, ал.2 от ПЗР на ЗИД на Закона за собствеността и ползването на земеделските земи на територията на район „Кремиковци“, с вносител: Надежда Бобчева – зам.-кмет на Столична община.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: ПК по опазване на околната среда, земеделие и гори подкрепя доклада.

Колеги, доклада е идентичен.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада и положителното становище на Постоянната комисия по опазване на околната среда, земеделие и гори, бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща, подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: 13.

– „За“ – 13.

– „Против“ – Няма.

– „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Антон Хекимян: За
2. Бойко Димитров: За
3. Борис Бонев: За
4. Венци Стойчев: За
5. Гергин Борисов: За
6. Грети Стефанова: За
7. Диана Тонова: За
8. Димитър Шалъфов – зам.-председател: За
9. Ивайло Йонков: За

10. Иван Алексиев: За
11. Прошко Прошков – председател: За
12. Татяна Георгиева: За
13. Александър Марков: За

По т. 5 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА25-ДИ01-1332/3/04.06.2025 г. относно предоставяне на имоти от общинския поземлен фонд по реда на §27, ал.2 от ПЗР на ЗИД на Закона за собствеността и ползването на земеделските земи на територията на район „Кремиковци“, с вносител: Надежда Бобчева – зам.-кмет на Столична община.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: ПК по опазване на околната среда, земеделие и гори подкрепя доклада.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада и положителното становище на Постоянната комисия по опазване на околната среда, земеделие и гори, бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща, подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: 13.

- „За“ – 13.
- „Против“ – Няма.
- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков: За
2. Антон Хекимян: За
3. Бойко Димитров: За
4. Борис Бонев: За
5. Венци Стойчев: За
6. Гергин Борисов: За
7. Грети Стефанова: За
8. Диана Тонова: За
9. Димитър Шалъфов – зам.-председател: За
10. Ивайло Йонков: За
11. Иван Алексиев: За
12. Прошко Прошков – председател: За
13. Татяна Георгиева: За

По т. 6 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА25-ВК66-3512/29.04.2025 г. относно приемане на Наредба за изменение и допълнение на Наредбата за определяне и администриране на местните такси и цени на услуги, предоставяни от Столична община, приета с Решение №894 по Протокол №93 от 23.11.2006г., последно изменена с Решение № 4599 от 10.07.2023 г. на АССГ по агм. г. № 10955 за 2022 г., в сила от 3.08.2023 г. На основание чл.16, ал.1 от Наредбата за определяне и администриране на местните такси и цени на услуги, предоставяни от

Столична община, както чл.20 и чл.21 от Закона за местно самоуправление и местна администрация, писмо Вх. №СОА25-ВК66-3512/1/02.06.25 г. относно обобщена справка за проведена обществена консултация, с вносител: арх. Росица Николова, Борис Бонев, Емил Димитров, Диана Тонова, Вили Лилков, Христо Копаранов и Деян Николов – общински съветници, писмо постъпило по време на разглеждане на доклада с Вх.№ СОА25-КЦ01-52446/11.06.2025 г. от Камара на архитектите в България.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Колеги, Комисията по финанси вчера разгледа наредбата, а водеща е Комисията по местно самоуправление, която заседава след нас. Някой желае ли да вземе отношение?

Има отрицателно становище на Комисията по финанси и положително становище на Комисията по устройство на територията.

След обед колегите в Правна комисия ще разгледат по същество включително и различни предложения, вчера имаше и дискусия. Желаете ли някой от вносителите или друг колега да вземе отношение?

Арх. Николова, заповядайте.

Г-ЖА РОСИЦА НИКОЛОВА: Благодаря, господин Прошков, само уточнението, на база направени предложения вчера в Комисията по финанси и бюджет от страна на колежата Димитров, вече в системата са отразени. Приели сме всички техни предложения, които по-скоро са редакционни изменения, така че предполагам, че е на вашето внимание, представих го и на вас като председател, ако има нужда по-подробно ще го разгледаме всъщност във водещата комисия след малко.

Благодаря.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Благодаря, арх. Николова.

Разбрах ви, имаше различни предложения всъщност и ние поради тази причина вчера..., господин Младенов, желаете изказване ли, заповядайте.

Г-Н СТАНИСЛАВ МЛАДЕНОВ: По-скоро да се обърна към колежата Бонев, уважаеми колеги, ние много пъти сме говорили по отношение на презастрояването и това каква е нашата политика по отношение на презастрояването и как виждаме развитието на града. От тази наредба, която прочетох не останах с достатъчно ясното убеждение, че ние всъщност провеждаме някаква целенасочена политика чрез изменението на тази наредба, а по-скоро видях едно механично увеличаване на стойностите и това до някаква степен не ми дава ясната увереност, господин Бонев, радвам се, че имате желание да ми отговорите, но не виждам политиката накъде точно развиваме самият град и защо нямаме зони с изключително ниска ставка на Разрешителното за строеж, за да можем да имаме там целенасочена политика за развитие на града към тези територии? Това е нещо, което според мен ние трябва по този чисто финансов начин да го правим като политика. Може би аз не съм прочел правилно нещата и не съм ги доогледал, ако е така моля ви обяснете го в детайли, за да получи необходимата увереност, че трябва да се гласува по съответния правилен и удачен според Вас начин.

Благодаря Ви, колеги очаквам вашето разяснение.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Под формата на реплика за разяснение господин Бонев, заповядайте.

Г-Н БОРИС БОНЕВ: Под формата на разяснение уточнявам господин Младенов, че такса Разрешително за строеж, както е видно от самото наименование такса е разходоориентиран инструмент, което означава, че ние не можем да определим за нея каквато си искаме цена, защото тя трябва да отговаря на разходите, които администрацията прави за да извърши съответната услуга. В тази връзка, тъй като тази такса не е променяна от 2006 година беше преценено включително съобразявайки се с вече минал съдебен контрол и методологии за подобен тип актуализация на такси на национално ниво, че единственият сигурен начин това изменение да мине последващ съдебен контрол е ако такса Разрешително за строеж се индексира с инфлацията, безспорни са данните за инфлацията от 2006 годна досега около 98, 7 % е натрупаният индекс на инфлацията.

По отношение на въпроса ви по какъв начин може да се направи разграничаване между това какви такси, данъци и разходи се правят от инвеститорите в определени зони за София? Това съгласно сега действащото законодателство не може да бъде направено. Това е причината, поради която и по време на пресконференция вчера и при много разговори, които са водени включително в Общинския съвет, става ясно, че единственият начин това нещо да бъде направено е със законодателни изменения в Закона за местните данъци и такси най-вероятно и в Закона за устройство на територията, ако някой прецени, че това е твърде голяма реформа на национално ниво в Закона за устройство и застрояване на Столична община, където всъщност да се позволи въвеждането на нови или цени на услуги, или по-скоро данък, който Столична община да може да си гласува и този данък вече да бъде така обусловен от това дали имота е в южна територия, северна територия, дали вече има направени инфраструктурни подобрения, достъп до метро, достъп до друг градски транспорт, улици, булеварди, паркове, детски градини и т.н., тогава ако такъв тип законодателно изменение бъде направено това ще позволи всъщност да има вече наистина, както и вие казахте политика по насърчаване на развитието и строителството в определени зони на София и умишленото ограничаване на същия този строителен интерес в други зони на София.

Само ще кажа, знам със сигурност, че в направление „Архитектура и градоустройство“ са правени разработки за методология за смятане на подобен тип данък, като тази методология включва оценка на съществуващата инфраструктура около имота, автоматично повишаване на този данък ако се извършват публични мероприятия около имота подобряващи и повишаващи цената на имота, като това би означавало например, ако има достъп до метро, пешеходен с конкретен индекс в Методиката за оценка се слага числото, ако има парк, ако има детска градина, ако има училище, тоест всички онези публични инвестиции, които общината вече е направила и безспорно са довели до повишаване на атрактивността на имота и неговата цена, ако собственика

реши да го продаде, това да бъде включено съответно в данъчната тежест, която собственика на този имот следва да заплаща към общината, защото очевидно е, че общината е направила инвестиции за негово добро.

И тези допълнително събрани средства да отидат в т.нар. Фонд „Благоустройство“ и да бъдат харчени само и единствено за подобряване на инфраструктурата. Спорът, който се води от десетилетие за този фонд „Благоустройство“ от 2001 година, когато е приет в ЗУТ и е отменен няколко месеца по-късно е, че по Закона за държавните финанси не можело да има целево изразходване на данъчни постъпления. Смятам, че това вече не е адекватно при положение, че имаме пример със Закона за туризма където имаме целево изразходване на туристическия данък, само за туристически цели. Очевидно това е минало на съдебен контрол и е останало валидно, така че смятам, че вече сме готови като държава да направим подобен тип целево изразходване на данъчни постъпления специално във фонд „Благоустройство“, което да стане с промяна или на ЗУТ или на ЗУСО.

Благодаря.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Благодаря Ви, господин Бонев.

Колеги, няма от членовете на комисията заявка за реплика, господин Контрера заяви такава.

Госпожо Тонова, заповядайте.

Г-ЖА ДИАНА ТОНОВА: По отношение на това, че господин Младенов, каза че няма политика, а има само увеличение. Само да допълня изчерпателният отговор на колегата Бонев, че политиката на практика за регулиране по някакъв начин на нивото на регионално развитие в града се прави през инфраструктурата. Тя не се прави през таксите, какъвто е настоящият случай. Тоест това, което ние държим да правим и като група сме държали винаги да инвестираме в инфраструктура в крайните квартали, за да създадем и да благоуредим съответния квартал и за да можем там да развиваме след това и социалната инфраструктура, и жилищната инфраструктура, но за целта първо трябва да сме направили публичната. Тоест в момента ние сме принудени в тези проблемни райони също наистина механично да вдигаме, но това е Наредба за таксите, политиката се прави през други способи, за които ние знаете много добре БСП сме настоявали винаги, а именно изграждане на публичната инфраструктура, на която Столична община държи да кажа, че последните петнадесет години е длъжник. Благодаря.

ПРЕДС. ПРОШКО ПОШКОВ: Благодаря Ви, госпожо Тонова.

Господин Младенов, заповядайте.

Г-Н СТАНИСЛАВ МЛАДЕНОВ: Поправете ме ако греша, но в крайна сметка след като вдигаме тези такси ние в крайна сметка ще натоварим крайният потребител, защото не познавам нито един инвеститор и нито един предприемач, който ще намали собствената си печалба, за да е в полза на обществото. Това е нещо, което ще рефлектира върху крайният потребител и вие сте права госпожо

Тоновата ние в крайна сметка сме един безкраен длъжник на столичани, но това безкрайно уплътняване на града не може да продължава до безкрайност наистина.

Господин Бонев, изключително ви благодаря за изчерпателният отговор, от него придобих съответната престава, че става дума всъщност за едно механично увеличение на сумите, но не става дума за някаква по-голяма цел.

Благодаря Ви.

Дали това механично увеличение намира своето изражение в предвидената актуализация на бюджета за утре? Мисля че – не.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Колега Младенов, доколкото ми е известно в дневния ред утре не разглеждаме бюджета, но резонно е, давам думата на господин Контрера.

Имаме заявка от арх. Николова, помолих под формата на реплика, за да пестим чисто процесуално време, заповядайте колега.

Г-Н КАРЛОС КОНТРЕРА: Благодаря, господин председател.

Уважаеми колеги, ще продължа дебатът от Комисията по финанси, защото за мен ние рискуваме да се вкараме в поредния юридически капан с оглед и на другия доклад, който е внесен по темата с промяна размера на такси с автори кмета Терзиев и представители на групата в Общинския съвет на ПП-ДБ.

Докладът, който разглеждате в момента третира само и единствено въпроса за една такса. Другият доклад третира много по-широк диапазон от такси и цени на услуги, които се предлага да бъдат променени. В този смисъл този доклад всъщност предreshава част от въпросите, които се предлагат да бъдат разгледани от администрацията и от колегите от ПП-ДБ.

За себе си нямам отговор, ако сега този доклад бъде подкрепен, възможно ли е Общинският съвет след около месец, или когато дойде ред на по-големия и обемен доклад, който изменя може би над 15 приложения от Наредбата за таксите, възможно ли е той да се произнесе отново върху цената на таксата за разрешителното за строеж. Признавам си, че нямам отговор. Ясно е, че каквото и решение да бъде взето в момента, ако тази изменена наредба бъде одобрена от Общинския съвет и влезе в сила тя задължително ще бъде вкарана на съдебен контрол. Ние сме свикнали подобни ключови подзаконови нормативни актове да бъдат обжалвани от т.нар. заинтересовани лица.

И ако това се случи, дали с оглед практиката на Върховния административен съд ние бихме могли във времето до приключване на съдебните спорове да се произнесем отново по различен начин по въпроса за размера на таксата за строителните разрешения. Отново ще повтора и коментара си от Комисията по финанси и бюджет. Подходът, който са възприели от „Спаси София“ е индексирание с размера на натрупаната инфлация, но от доклада, за който споменах на Терзиев, Бойко Димитров и Шалъфов, всъщност се вижда от аргументите, че разходите, които се правят в момента по редица такси, включително и върху тези за разрешението за строеж са далеч по-големи във финансово отношение от размера на натрупаната инфлация. Основно поради увеличението на Фонд „Работна заплата“, чиято тежест е осезаема и надхвърля

размера на инфлацията. Ясно е, че в момента се върви по линията на най-малкото съпротивление, както спомена и господин Бонев с аргумента, че едва ли не това ще превентира всякакви оспорвания от гледна точка на законосъобразност, тоест как е достигнато до конкретната стойност.

Това обаче само по себе си не е гарант, че приемането на тази наредба е законосъобразно.

Моята логика е, че двата доклада независимо от времето, в което са внесени можеше да бъдат разгледани заедно и в цялост, защото тук става въпрос за една цялостна реформа на размера на таксите и цените на услугите. Ако ние започнем за всяка такса и цена на услуга да внасяме доклади и да изменяме наредбата, няма да му се види краят и със сигурност накрая на мандата ще се окаже, че част от предложенията макар и от политическа гледна точка добри ще паднат в съда.

Това, което е редно да се каже от гледна точка и на фискалния ефект, до края на годината се спомена, че всъщност се очакват между 3,5 милиона или 4 млн. лева повече постъпления от това евентуално повишаване с този доклад и то при положение, че нямаме особена яснота кога той би влязъл в сила. Тоест не съществува аргумент за спешност. Така или иначе ние сме в средата на годината, бюджетната година отдавна е започнала. Обръщам ви внимание, че по отчетните данни за 2024 година всъщност приходите от издадените разрешения за строеж спадат и при заложили около 40 млн. за 2024 година имаме малко над 50 или близо 50 % изпълнение.

Така че, чисто стратегически и управленски според мен, въпреки че това не се прие на Комисия по финанси вчера, доклада на колегите от „Спаси София“ и доклада на кмета Терзиев с представители на групата на ПП-ДБ трябва да бъдат обсъдени паралелно заедно и тогава Общинският съвет да прецени, кое от двете предложения да подкрепи, защото само след около 40 дни ще се наложи пак да се произнасяме искаме не искаме по този въпрос и ако този доклад бъде приет сега какво ще правим след един месец, когато гледаме цялостното предложение за реформи.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Арх. Николова, заповядайте.

Г-ЖА РОСИЦА НИКОЛОВА: Много благодаря, понеже господин Младенов го няма, така че към него няма да използвам времето да отговарям, но директно на господин Контрера, понеже вчера явно нямах възможност да ви кажа, един от основните ви аргументи е защо се бърза? Истината е, че за първи път съм изпратила на заместник-кмета по финанси на 19 април 2024 година този доклад и от моя гледна точка година по-късно със сигурност не говорим за бързване, а за нещо, което отдавна сме говорили, коментирали, но на практика не се случваше назад във времето.

Също така на 22 октомври има и официално писмо отпратено от колеги общински съветници за обратна връзка като справка от администрация, отговор също няма месеци по-късно.

В този ред на мисли смятаме, че това е важна политика, тук не мисля, че чисто политически с някои се различаваме, когато говорим за едни такси, които не са променяни 19 години и говорим само и чисто за индексация.

Относно това, че проектът, който са качили колегите заедно с кмета е много по-обхватен, факт е, че те засягат и други услуги, а ние засягаме технически и мога да дам чисто като архитект аргумент защо вкарваме само технически услуги? Когато в момента те се намесват с ОКИ-та, музеи, гробищни паркове, СПТО, само си представете колко по-широк кръг имаме заинтересовани страни, когато и самия вие казвате – очаква ни и съдебна някаква процедура вероятно това ще го има и за доклада, който е с таксите, защото ще засегне под някакъв вид инвеститори, но тук ще бъде като отговор на господин Младенов макар, че го няма в залата – как би се отразило на практика при най-високата такса, която предлагаме за разрешение за строеж, разликата е под 1 % спрямо средната пазарна стойност, така че определено не смятам, че това ще бъде някаква пречка за бъдещи инвестиции и ако нашият доклад бъде приет тогава доклада, който е предложен и все още е за обществено обсъждане от страна на администрацията на кмета би могло частта, която касае технически услуги да отпадне на разглеждане в зала когато му дойде времето да го гласуваме.

Благодаря.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Благодаря, арх. Николова.

Господин Контрера, вие сте прав за едно, самото заглавие на доклада където цитираме решение на Административен съд – София град, нямало е наредба от такъв мащаб на Столична община, която не е минавала съдебен контрол.

Такива са наредбите за таксите, Наредба № 1, Наредба за преместваемите обектни и рекламни съоръжения, наредбите които засягат широк кръг обществени въпроси. Така че, колеги това е очевидно съществува като риск и в проекта на наредба, който предлагат колегите и в проекта, който предлагат колегите от ДБ и кмета.

Тук също изразих вчера също притеснения и опасения в случай, че имаме приети две наредби до края на тази лятна сесия на Общинския съвет, и двете са под съдебен контрол, едната може би изключвайки частта, но това само гадаем, самият аз не съм съдебна практика за да твърдя, че съм последна инстанция на мнение, не създаваме ли някакъв проблем. С едно се съгласявам с вносителите на доклада. Напълно ви подкрепям в констатацията, че вие от година и нещо сте направили предложение и е забавен процесът граматично. Можеше да има много по-рано обобщен проект. В случая да кажем, че е работено по-дълго и наистина всички приложения на старата наредба са обект на новата, признавам ви той е качен проектът от вчера, не съм имал възможност да се запозная. Обемът на документите е може би един гигабайт близо по наредбата, която предлага кмета и колегите от ДБ и ПП.

Така че, изразявайки политическата воля, включително както вчера споменах и на нашата група, че пътят по принцип е коректен, че има логика в аргументите на вносителите, че е необходимо да се направи тази реформа е

важно наистина да постигнем ефект в рамките не само на тази календарна бюджетна година, а и въобще защото при лошо развитие на обстоятелствата едно по-дълго процедуране на съдебен контрол ние можем и да не успеем да променим нищо за жалост, само вметвам колеги, току що ми показаха експертите към комисията разпределена е в системата постъпило е и становище на Камарата на архитектите, по същество негативно. Просто, го споменавам към наредбата, тоест в общи линии ще се запознаете разбира се с него, не го споменавам като нещо, за което в момента да се вземе под внимание и обръщам внимание, че току що беше входирано и такова писмо-становище на Камарата.

Господин Борисов, заповядайте.

Г-Н ГЕРГИН БОРИСОВ: Благодаря, като човек, който наблюдаваше процесът по изработката на този доклад многократно сме дискутирали в състава на предишната група, че той е спешен и той трябва да бъде внесен. Разбира се, надеждата ми беше, че финтът с внасянето на алтернатива на този доклад няма да включва просто ремонт на вече така или иначе наредба, а изцяло нова наредба, тъй като сегашната, която гледаме предложение за нейното изменение вече е изключително надробена и не разбирам защо се среща такъв отпор и притесненията за съдебен контрол важат за каквото и да е изменение и за нова наредба, и за най-минимални изменения, както господин Контрера лично знае последният път, когато разгледахме изменение в тази наредба той пусна жалба до съда за „Карта София“ и съда се произнесе. Така че, каквото и да правим и нова наредба, и част и да не я пипаме тя пак ще подлежи на съдебен контрол. Междувременно от последното изменение на тази наредба досега се оказва, че никакви заинтересовани страни в случая от Хасково са жалили е едно от приложенията на наредбата е паднало, касаещо цените на Софийска градска художествена галерия. Така че, съдебният контрол е непрестанен процес и ако ние си казваме не можем сега да го пипаме защото евентуално съдебен контрол би върнал или спрял нямаме гаранция, че това няма да се случи когато и да е, дори да не я изменяме, дори и да напишем нова наредба.

Така че, тези предложения предвид, че присъстват в предизборните програми на госта от тук присъстващите политически групи не виждам причина или страх да не бъдат подкрепени.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Колега, извинявам се за леко нарушаване на процедура, като лично обяснение, вие може би не ме разбрахте, аз подкрепям казаното от вас и арх. Николова, по същество. Единственото може би не се разбра от между редовете, ако превърнем това в политическо състезание на партньорите от групата голямата преди това, защото част вероятно от аргументите ви да стоите на този ред в момента е това, че не сте срещнали подкрепа за бързо задействане на никакви такива казуси. И в момента има състезание между два проекта, вие сте абсолютно прав и винаги ще има съдебен контрол, въпроса в момента е съдебния и на двете паралелно до какво ще доведе и приемането им с

месец разлика също така. Това беше нашето притеснение, защото не сме наясно. Ако има желание господин Контрера за дуплика, заповядайте.

Г-Н КАРЛОС КОНТРЕРА: Благодаря.

Очевидно решението е политическо, но тук трябва да бъдем изключително прецизни като орган по отношение на законосъобразността. Вчера в Комисия по финанси се изказаха аргументи за възможна незаконосъобразност на някои от текстовете. Ние предполагахме, че в Комисията по местно самоуправление и нормативна уредба те ще бъдат отстранени, предполагам, но не можем да бъдем сигурни. Арх. Николова вие всъщност дадохте аргумент в своята реплика към мен, че няма основание за бързване, това нещо се подготвя от април 2024 година. Така че, не виждам нищо фатално в отлагане на произнасянето, за да може да се обсъди заедно с другия проект много по-мащабния тъй като би следвало такава е юридическата техника да има логика между измененията, които се правят в един подзаконен нормативен акт.

По отношение на евентуалната процесуална легитимация на лицата, които евентуално биха оспорили. Едни вероятно ще докажат, че имат правен интерес да оспорят цените на услуги на ОКИ „Средец“, а други ще докажат, че имат правно основание да оспорват стойността актуализираната на таксата за разрешение на строеж, субекти дал Господ в тази държава особено при твърде либералната възможност да се атакуват подобен тип актове на общинските съвети в съда.

За това призовавам да не се бърза, а за едно много по-прагматично мислене и подход и формално предлагам, не знам дали точно ще съответства на процедурата, господин председател, но все пак да подложите на гласуване отлагане на гласуването на доклада с аргумента гласуването да бъде проведено заедно с доклада за цялостната реформа, който така или иначе е внесен и Общинския съвет ще трябва да се произнесе и по него, след изтичане на срока за обществено обсъждане.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Благодаря Ви, колега горе долу повтаряме част от аргументите вчера в Комисията по финанси.

Няма пречка да подложат ваше предложение на гласуване вие сте член на Общинския съвет, но както и вчера, лично аз ще изразя становище, че по-скоро се въздържа въпреки, че кредитирам вашите аргументи като валидни, но не ми се иска наистина и призовавам колегите и от „Спаси София“ и ПП-ДБ да не превръщаме в състезание нещо, което може всъщност да го забавим малко повече. Надявам се да се изчистят неща в местно самоуправление, ако трябва до утре до зала, да има дебат по темата, но има логика и в казаното от колегата, казвам го най-добронамерено приемайки аргументите на вносителите защо бързат най-малкото като политически акт, но нека в момента тъй като говорим наистина за система с много субекти.

Колега Контрера, ще подложат на гласуване вашето предложение за отлагане на разискванията, съответно на не разглеждане на това заседание.

Преминаваме към гласуване на предложението на г-н Карлос Контрера.

Общо гласували: 16.

- „За“ – 5.
- „Против“ – 5.
- „Въздържали се“ – 6.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков: За
2. Антон Хекимян: Въздържал се
3. Бойко Димитров: За
4. Бонка Василева: За
5. Борис Бонев: Против
6. Венци Стойчев: Въздържал се
7. Гергин Борисов: Против
8. Грети Стефанова: За
9. Диана Тонова: Против
10. Димитър Шалъфов – зам.-председател: За
11. Ивайло Йонков: Против
12. Иван Алексиев: Против
13. Иван Кирилов – зам.-председател: Въздържал се
14. Прошко Прошков – председател: Въздържал се
15. Севделина Петрова: Въздържал се
16. Татяна Георгиева: Въздържал се

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Предложението на г-н Карлос Контрера не се приема.
Преминаваме към гласуване на доклада.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада бяха взети следните решения:

Комисията не подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: 13.

- „За“ – 5.
- „Против“ – Няма.
- „Въздържали се“ – 8.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков: Въздържал се
2. Антон Хекимян: Въздържал се
3. Бонка Василева: Въздържал се
4. Борис Бонев: За
5. Гергин Борисов: За
6. Диана Тонова: За
7. Димитър Шалъфов – зам.-председател: Въздържал се
8. Ивайло Йонков: За
9. Иван Алексиев: За
10. Прошко Прошков – председател: Въздържал се

11. Севделина Петрова: Въздържал се
12. Станислав Младенов: Въздържал се
13. Татяна Георгиева: Въздържал се

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Докладът не се приема.

Колеги по точки 8 и 9 ще помоля господин Кирилов, или господин Шалъфов да водят.

По т. 8 от дневния ред: Доклад Вх.№СОА24-ТД26-16541/4/22.05.2025 г. относно даване на съгласие за придобиване на дълготраен материален актив и предоставяне на финансов ресурс по обществена поръчка с предмет „Доставка, монтаж и пускане в експлоатация на нов компресор за природен газ в АП Дружба на „Столичен автотранспорт“ ЕАД, с вносител: Иван Таков, Прошко Прошков и Карлос Контрера – общински съветници.

ЗАМ.-ПРЕДС. ДИМИТЪР ШАЛЪФЪВ: Колеги, заповядайте.

Г-Н ПРОШКО ПРОШКОВ: Колеги, ще допълня, че има отрицателно становище на Комисията по транспорт и положително становище на Комисията по финанси и бюджет. Ако имате някакви въпроси двамата от вносителите сме в зала, доклада беше дискутиран няколко пъти.

ЗАМ.-ПРЕДС. ДИМИТЪР ШАЛЪФОВ: Колеги, след като няма въпроси преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, положителното становище на Постоянната комисия по финанси и бюджет и отрицателното становище на Постоянната комисия по транспорт и пътна безопасност, бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща, подкрепя доклада с предложени проект за решение.

Общо гласували: 15.

- „За“ – 9.
- „Против“ – 5.
- „Въздържали се“ – 1.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков: За
2. Антон Хекимян: За
3. Бойко Димитров: Против
4. Бонка Василева: Против
5. Венци Стойчев: За
6. Гергин Борисов: Против
7. Грети Стефанова: Против
8. Димитър Шалъфов – зам.-председател: Против
9. Ивайло Йонков: За
10. Иван Алексиев: Въздържал се
11. Иван Кирилов – зам.-председател: За
12. Прошко Прошков – председател: За
13. Севделина Петрова: За

14. Станислав Младенов: За
15. Татяна Георгиева: За

По т. 9 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА24–ТД26–17656/3/13.05.2025 г. относно даване на съгласие за увеличаване капитала на „Център за градска мобилност“ ЕАД чрез непарична вноски, с вносител: Прошко Прошков и Карлос Контрера – общински съветници.

ЗАМ.-ПРЕДС. ДИМИТЪР ШАЛЪФОВ: Заповядайте, колеги ако имате въпроси към вносителите?

Г-Н ПРОШКО ПРОШКОВ: Има положително становище на Комисията по транспорт и Комисията по финанси и бюджет.

ЗАМ.-ПРЕДС. ДИМИТЪР ШАЛЪФОВ: Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада и положителните становища на Постоянната комисия по транспорт и пътна безопасност и на Постоянната комисия по финанси и бюджет, бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща, подкрепя доклада с предложени проект за решение.

Общо гласували: 15.

- „За“ – 8.
- „Против“ – 5.
- „Въздържали се“ – 2.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков: За
2. Бойко Димитров: Против
3. Бонка Василева: Против
4. Венци Стойчев: За
5. Гергин Борисов: Въздържал се
6. Грети Стефанова: Против
7. Димитър Шалъфов – зам.-председател: Против
8. Иван Алексиев: Въздържал се
9. Иван Кирилов – зам.-председател: За
10. Прошко Прошков – председател: За
11. Севделина Петрова: За
12. Татяна Георгиева: За
13. Борис Бонев: Против
14. Антон Хекимян: За
15. Станислав Младенов: За

По т. 11 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА25–ВК66–4126/22.05.2025 г. относно приемане на Меморандум за сътрудничество за изграждане на малки водоелектрически централи (МВЕЦ) по довеждащите водопроводи на град София, писмо вх.№ СОА25–ВК66–4126/1/29.05.25 г., с вносител: Вили Лилков, Грети Стефанова, Драгомир Иванов, Севделина Петрова, Прошко Прошков и Николай Велчев – общински съветници.

ЗАМ.-ПРЕДС. ДИМИТЪР ШАЛЪФОВ: Имате ли въпроси към вносителите? Няма.
Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада бяха взети следните решения:

Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: 12.

- „За“ - 12.
- „Против“ - Няма.
- „Въздържали се“ - Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков: За
2. Антон Хекимян: За
3. Бойко Димитров: За
4. Бонка Василева: За
5. Грети Стефанова: За
6. Димитър Шалъфов – зам.-председател: За
7. Иван Алексиев: За
8. Иван Кирилов – зам.-председател: За
9. Прошко Прошков – председател: За
10. Севделина Петрова: За
11. Станислав Младенов: За
12. Татяна Георгиева: За

По т. 12 от дневния ред: Доклад вх. №СОА25-ТД26-4391/2/06.06.2025 г. относно даване на съгласие за учредяване безвъзмездно право на ползване на „Метрополитен“ ЕАД върху търговски обекти, разположени в метростанциите от метроучастък от МС „ИЕЦ/Цариградско шосе“ до МС „Летище София“ и метроучастък от МС „Младост 1“ до МС „Бизнес парк“ на Софийското метро, писмо вх. № СОА25-ТД26-4391/1/27.05.25 г., с вносител: Прошко Прошков и Бойко Димитров – общински съветници.

ЗАМ.-ПРЕДС. ДИМИТЪР ШАЛЪФОВ: Заповядайте колеги, ако имате въпроси към вносителите?

Г-Н ПРОШКО ПРОШКОВ: Само едно уточнение по точка I от проекта за решение е предложено ново приложение А внесено със съответното писмо, имаше технически за уточняване грешки. Подкрепено е в ПК по транспорт и пътна безопасност.

ЗАМ.-ПРЕДС. ДИМИТЪР ШАЛЪФОВ: Няма въпроси.Преминаваме към гласуване.

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, положителното становище на Постоянната комисия по транспорт и пътна

безопасност, подкрепя доклада и предлага в т. I от проекта за решение ново Приложение А, внесено с вх.№ СОА25-ВК66-4148/1/09.06.25 г.

Общо гласували: 14.

- „За“ – 14.
- „Против“ – Няма.
- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков: За
2. Бойко Димитров: За
3. Бонка Василева: За
4. Венци Стойчев: За
5. Гергин Борисов: За
6. Грети Стефанова: За
7. Димитър Шалъфов – зам.-председател: За
8. Иван Алексиев: За
9. Иван Кирилов – зам.-председател: За
10. Севделина Петрова: За
11. Станислав Младенов: За
12. Татяна Георгиева: За
13. Прошко Прошков – председател: За
14. Антон Хекимян: За

По т. 13 от дневния ред: Доклад вх. № СОА25-ВК66-4611/06.06.2025 г. относно даване на съгласие „Топлофикация София“ ЕАД да учреди банкова гаранция в полза на Столична община, съгласно договор № РД-56-611/15.06.2011 г., сключен със Столична община, с вносител: Прошко Прошков и Бойко Димитров – общински съветници.

ЗАМ.-ПРЕДС. ДИМИТЪР ШАЛЪФОВ: Заповядайте колеги, ако имате въпроси към вносителите.

Г-Н ПРОШКО ПРОШКОВ: Подкрепен е докладът в ПК по инженерна инфраструктура и в ПК по финанси и бюджет.

ЗАМ.-ПРЕДС. ДИМИТЪР ШАЛЪФОВ: Няма въпроси. Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада и положителните становища на Постоянната комисия по инженерна инфраструктура и енергийно планиране и на Постоянната комисия по финанси и бюджет, бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща, подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: 9.

- „За“ – 8.
- „Против“ – Няма.
- „Въздържали се“ – 1.

Поименно гласуване:

1. Антон Хекимян: За
2. Бойко Димитров: За
3. Бонка Василева: За
4. Димитър Шалъфов – зам.-председател: За
5. Иван Алексиев: Въздържал се
6. Иван Кирилов – за.-председател: За
7. Прошко Прошков – председател: За
8. Севделина Петрова: За
9. Татяна Георгиева: За

ЗАМ.-ПРЕДС. ДИМИТЪР ШАЛЪФОВ: Докладът се приема.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Благодаря Ви, господин Шалъфов.

Преминаваме към следващата точка.

По т. 15 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА25–МЦ29–211/2/23.05.2025 г. относно даване съгласие на „Диагностично–консултативен център ХХХ–София“ ЕООД да закупи със собствени средства апарат за Ултрависокочестотни токове за нуждите на сектор „Физиотерапия и рехабилитация“ – дълготраен материален актив, с вносител: Ваня Григорова, г-р Антон Койчев, г.м., Саад Алуани – общински съветници и Иван Василев – зам. – кмет на Столична община.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Докладът е подкрепен в ПК по здравеопазване и социална политика.

Не виждам въпроси.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състояните се разисквания по доклада и положителното становище на Постоянната комисия по здравеопазване и социална политика, бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща, подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: 10.

– „За“ – 10.

– „Против“ – Няма.

– „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Антон Хекимян: За
2. Бойко Димитров: За
3. Бонка Василева: За
4. Венци Стойчев: За
5. Димитър Шалъфов – зам.-председател: За
6. Иван Алексиев: За
7. Иван Кирилов – зам.-председател: За
8. Прошко Прошков – председател: За

9. Севделина Петрова: За

10. Татяна Георгиева: За

По т. 16 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА25-МЦ29-164/2/23.05.2025 г. относно даване на разрешение на Университетска първа многопрофилна болница за активно лечение – София „Св. Йоан Кръстител“ ЕАД да сключи Споразумение за партньорство с „А1 БЪЛГАРИЯ“ ЕАД за предоставяне на телевизионна услуга, с вносител: Ваня Григорова, г-р Антон Койчев, г.м., Марта Георгиева – общински съветници и Иван Василев – зам. – кмет на Столична община.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Подкрепен е в ПК по здравеопазване и социална политика.

Имате ли въпроси? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада и положителното становище на Постоянната комисия по здравеопазване и социална политика, бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща, подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: 10.

– „За“ – 10.

– „Против“ – Няма.

– „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Антон Хекимян: За
2. Бойко Димитров: За
3. Бонка Василева: За
4. Димитър Шалъфов – зам.-председател: За
5. Иван Алексиев: За
6. Иван Кирилов – зам.-председател: За
7. Прошко Прошков – председател: За
8. Севделина Петрова: За
9. Станислав Младенов: За
10. Татяна Георгиева: За

По т. 17 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА25-МЦ29-49/4/05.06.2025 г. относно освобождаване и избор на ликвидатор на „Медицински център 1-Банкя“ ЕООД – в ликвидация и продължаване срока на ликвидация на „Медицински център 1-Банкя“ ЕООД – в ликвидация, с вносител: Саад Алуани и Бойко Димитров – общински съветници.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: ПК по здравеопазване подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага в т. 10 текстът „30.09.2025 г.“ да се чете „31.12.2025 г.“

Имате ли въпроси? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада и становището на Постоянната комисия по здравеопазване и социална политика, бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща, подкрепя доклада и предлага в т. 10 от проекта за решение текстът „30.09.2025 г.“ да се чете „31.12.2025 г.“

Общо гласували: 10.

- „За“ – 8.
- „Против“ – Няма.
- „Въздържали се“ – 2.

Поименно гласуване:

1. Антон Хекимян: Въздържал се
2. Бойко Димитров: За
3. Бонка Василева: За
4. Венци Стойчев: За
5. Димитър Шалъфов – зам.-председател: За
6. Иван Алексиев: За
7. Иван Кирилов – зам.-председател: За
8. Прошко Прошков – председател: Въздържал се
9. Севделина Петрова: За
10. Татяна Георгиева: За

ПК по здравеопазване и социална политика подкрепя доклада и предлага изменения в проекта за решение.

По т. 18 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА25-ВК08-5409/11.04.2025 г. относно откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем на самостоятелен обект – обществена тоалетна, представляваща стоманенобетонна, скелетна конструкция на един етаж, със застроена площ 44 (четиридесет и четири квадратни метра) с идентификатор 68134.203.425.1, съгласно скица №15-1955005/28.04.2017 г., нанесен в КККР, намираща се в поземлен имот с идентификатор 68134.203.425, представляващ УПИ I за озел. и режим на тго, квартал 19а, м. „Крива река“, находящ се в гр. София, ъгъла на бул. „Ген.Тотлебен“ и бул. „Пенчо Славейков“, становище вх. № СОА24-ВК08-5409/4/04.06.25 г., коригиран проект за решение, с вх. № СОА24-ВК08-5409/4/04.06.25 г., писмо вх. № СОА24-ВК08-5409/6/09.06.25 г. с приложена пазарна оценка, с вносител: Цвета Николаева – кмет на район „Красно село“ и арх. Росица Николова – общински съветник.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: ПК по устройство на територията е подкрепила с приложения от вносителя коригиран проект за решение, като в него предлага изменения съгласно становище с вх. № СОА24-ВК08-5409/4/04.06.25 г.

ПК по финанси и бюджет подкрепя доклада с приложения от вносителя коригиран проект за решение, с вх. № СОА24-ВК08-5409/4/04.06.25 г., като предлага в него да се отразят следните изменения:

1. На основание становище вх. № СОА24-ВК08-5409/4/04.06.25 г.:

- да се измени текстът в точка 1 от проекта за решение, като вместо „Самостоятелен обект“ да се запише „Сграда“.
- да се измени текстът в точка 2 от проекта за решение, като вместо „Кметът“ да се запише „Възлага на Кмета“

2. В т. 1 от проекта за решение, след текста: „...провеждане на“ да се добави текста: „публично оповестен“

Предлагам ние като водеща комисия също така да добавим в края на точка 1 от проекта за решение следния текст: „Със специфично конкурсно условие – за обществена тоалетна“.

Госпожо Николаева, направи ми впечатление, ако можем да изясним разминаването в квадратурите, в оценката и в посоченото в доклада, доколкото видях оценката е за 39,90 кв.м., а в случая говорим за 44, ако трябва да коригираме в момента актуално число или нещо подобно, за да няма никакви правни и нормативни пороци знаете ли защо има такова малко разминаване между двете?
Г-ЖА ЦВЕТА НИКОЛАЕВА – кмет на район „Красно село“: В първоначалната по-голяма площ са включени стълбищата, които реално са част от самата сграда, но не са от тази част, която се отдава под наем, оттам идва разминаването доколкото знам в 6 кв.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Колеги, имате ли други въпроси към госпожа Николаева? Не виждам.

Преминаваме към гласуване.

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становищата на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика, подкрепя доклада с приложения от вносителя коригиран проект за решение, с вх. № СОА24-ВК08-5409/4/04.06.25 г., като предлага в него да се отразят следните изменения:

1. На основание становище вх.№ СОА25-ВК08-5409/4/04.06.25 г. от ИВ. Василев – зам.-кмет на СО:

- да се измени текстът в точка 1 от проекта за решение, като вместо „Самостоятелен обект“ да се запише „Сграда“.
- да се измени текстът в точка 2 от проекта за решение, като вместо „Кметът“ да се запише „Възлага на Кмета“.

2. В т. 1 от проекта за решение, след текста: „...провеждане на“ да се добави текста: „публично оповестен“.

В края на т. 1 от проекта за решение да се добави следния текст:

„Със специфично конкурсно условие – за обществена тоалетна“.

Общо гласували: 13.

– „За“ – 13.

– „Против“ – Няма.

– „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков: За
2. Антон Хекимян: За
3. Бойко Димитров: За
4. Бонка Василева: За
5. Борис Бонев: За
6. Венци Стойчев: За
7. Грети Стефанова: За
8. Димитър Шалъфов – зам.-председател: За
9. Иван Алексиев: За
10. Иван Кирилов – зам.-председател: За
11. Прошко Прошков – председател: За
12. Севделина Петрова: За
13. Станислав Младенов: За

ПК по финанси и бюджет и ПК по устройство на територията, архитектура и жилищна политика подкрепят доклада с приложения от вносителя коригиран проект за решение, с вх. № СОА24-ВКО8-5409/4/04.06.25 г., като в него предлагат изменения.

По т. 19 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА24-ВКО8-15169/3/24.03.2025 г. относно провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем на общински недвижими имоти – частна общинска собственост, находящи се на територията на Столична община – район „Възраждане“ по реда на Наредба за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси, становище вх.№ СОА24-ВКО8-15169/4/22.05.25 г., с вносители: Станислав Илиев – кмет на район „Възраждане“ и арх. Росица Николова – общински съветник.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Подкрепен е в ПК по устройство на територията и в ПК по финанси и бюджет, която предлага изменения:

1. На основание становище вх. № СОА24-ВКО8-15169/4/22.05.25 г.:

В т. III от проекта за решение, текстът „да издаде заповед за откриване на процедура за публично оповестен конкурс“ да се измени както следва: „да издаде заповеди за откриване на процедури за публично оповестени конкурси“.

В правните основания на проекта за решение, да се заличи следния текст: „чл. 30, ал. 4 от Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси“.

2. В края на т. III от проекта за решение, текстът: „...да проведе конкурса“ да стане: „да проведе конкурсите“.

Има ли въпроси? Не виждам.

Преминаваме към гласуване.

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становищата на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика и на основание становище вх.№ СОА24-ВКО8-15169/4/22.05.25 г. от Ив. Василев – зам.-кмет на СО, **подкрепя доклада** и предлага следните изменения:

В т. III от проекта за решение, текстът: „... да издаде заповед за откриване на процедура за публично оповестен конкурс...” да се измени както следва: „... да издаде заповеди за откриване на процедури за публично оповестени конкурси....”.

В края на т. III от проекта за решение, текстът: „...да проведе конкурса” да стане: „... да проведе конкурсите”.

В правните основания на проекта за решение, да се заличи следния текст: „чл. 30, ал. 4 от Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси”.

Общо гласували: 14.

- „За” – 14.
- „Против” – Няма.
- „Въздържали се” –Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков: За
2. Антон Хекиян: За
3. Бойко Димитров: За
4. Бонка Василева: За
5. Борис Бонев: За
6. Венци Стойчев: За
7. Грети Стефанова: За
8. Димитър Шалъфов – зам.-председател: За
9. Иван Алексиев: За
10. Иван Кирилов – зам.-председател: За
11. Прошко Прошков – председател: За
12. Севделина Петрова: За
13. Станислав Младенов: За
14. Татяна Георгиева: За

ПК по финанси и бюджет и ПК по устройство на територията, архитектура и жилищна политика подкрепят доклада и предлагат изменения в проекта за решение.

По т. 20 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА25-ВКО8-7422/21.05.2025 г. относно учредяване на възмездно и безсрочно право на строеж в полза на „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛИТЕЛНИ МРЕЖИ ЗАПАД” ЕАД, за изграждане на площадков енергиен обект (трансформаторен пост) – тип БКТП, в общински поземлен имот с идентификатор 68134.304.191 по КККР, УПИ I (за озеленяване и обществено обслужване), кв. 210а, местност „Западно направление – Местност 5-7”, район „Възраждане” становище вх.№СОА25-ВКО8-7422/1/11.06.2025 г., с вносител: Станислав Илиев – кмет на район „Възраждане”.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Току що колежите ми входираща становище, тъй като досега не е имало такова по законосъобразност на администрацията, където се предлагат следните изменения:

Точка. I от проекта за решение да придобие следната редакция:

„I. Учредява възмездно и безсрочно право на строеж на „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД, ЕИК 130277958, за изграждане на нов трансформаторен пост – тип БКТП, със застроена площ от 8,32 кв. м. в поземлен имот с идентификатор 68134.304.191 по КККР, УПИ I (за озеленяване и обществено обслужване), кв. 210а, местност „Западно направление – Местност 5-7“, район „Възраждане“ – публична общинска собственост, съгласно акт за публична общинска собственост № 678/29.03.2001 г. на Столична община – район „Възраждане“ и виза за проектиране за инвестиционно проучване и проектиране на трансформаторен пост издадена от Главния архитект на Столична община на 13.10.2020 г., срещу заплащане на пазарна цена определена от сертифициран оценител в размер на 3590,00 (три хиляди петстотин и деветдесет) лева, без включено ДДС.“

В правните основания на проекта за решение следва да отпадне: „чл.64 от Закона за енергетиката и да се допълни чл.7, ал.2, изречение второ от Закона за общинската собственост“.

От страна на вносителя има ли някакви възражения? Няма.

Предполагам, че това саниране по-скоро е в положителна посока, за да няма някакви проблеми.

Преминаваме към гласуване.

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, положителните становища на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика и на основание становище становище вх.№ СОА25-ВК08-7422/1/11.06.2025 г., подкрепя доклада и предлага следните изменения:

Точка. I от проекта за решение да придобие следната редакция:

„I. Учредява възмездно и безсрочно право на строеж на „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД, ЕИК 130277958, за изграждане на нов трансформаторен пост – тип БКТП, със застроена площ от 8,32 кв. м. в поземлен имот с идентификатор 68134.304.191 по КККР, УПИ I (за озеленяване и обществено обслужване), кв. 210а, местност „Западно направление – Местност 5-7“, район „Възраждане“ – публична общинска собственост, съгласно акт за публична общинска собственост № 678/29.03.2001 г. на Столична община – район „Възраждане“ и виза за проектиране за инвестиционно проучване и проектиране на трансформаторен пост издадена от Главния архитект на Столична община на 13.10.2020 г., срещу заплащане на пазарна цена определена от сертифициран оценител в размер на 3590,00 (три хиляди петстотин и деветдесет) лева, без включено ДДС.“

В правните основания на проекта за решение следва да отпадне: „ чл.64 от Закона за енергетиката и да се допълни чл.7, ал.2, изречение второ от Закона за общинската собственост“.

Общо гласували: 13.

- „За“ – 11.
- „Против“ – Няма.
- „Въздържали се“ – 2.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков: За
2. Бойко Димитров: За
3. Бонка Василева: За
4. Борис Бонев: За
5. Венци Стойчев: За
6. Грети Стефанова: За
7. Димитър Шалъфов – зам.-председател: За
8. Иван Алексиев: Въздържал се
9. Иван Кирилов – зам.-председател: За
10. Прошко Прошков – председател: За
11. Севделина Петрова: За
12. Станислав Младенов: Въздържал се
13. Татяна Георгиева: За

По т. 21 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА25-ВК08-7353/20.05.2025 г. относно отдаване под наем на части от имоти публична общинска собственост за осъществяване на дейности за ученическо столово и бюфетно хранене на ученици в общински училища на територията на район „Подуяне“– СО, чрез провеждане на процедура за публично оповестен конкурс по реда на Наредбата за организиране на ученическо столово и бюфетно хранене в общинските училища на територията на Столична община и Наредба за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси на територията на Столична община, становище вх.№ СОА25-ВК08-7353/1/09.06.25 г., с вносител: Кристиян Христов – кмет на район „Подуяне“.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Докладът е подкрепен в ПК по образование и ПК по финанси и бюджет, като предлагат на основание становище на администрация изменения.

Точка 2 от проекта на решение да придобие следното съдържание: „Възлага на кмета на Столична община да издаде заповед за откриване на процедурата по провеждане на публично оповестения конкурс, с която делегира правото за провеждане на същия на кмета на район „Подуяне“, както и възможността по негова преценка да възложи провеждането на конкурса на директора на съответното училище“.

Имате ли въпроси към кмета? Не виждам.

Преминаваме към гласуване.

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становищата на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по образование, култура, наука и културно многообразие и на основание становище вх.№ СОА25-ВКО8-7353/1/09.06.25 г. от Благородна Здравкова – зам.-кмет на СО, подкрепя доклада и предлага следното изменение:

Точка 2 от проекта на решение да придобие следното съдържание : „Възлага на кмета на Столична община да издаде заповед за откриване на процедурата по провеждане на публично оповестения конкурс, с която делегира правото за провеждане на същия на кмета на район „Подуяне“, както и възможността по негова преценка да възложи провеждането на конкурса на директора на съответното училище“.

Общо гласували: 12.

– „За“ – 11.

– „Против“ – Няма.

– „Въздържали се“ –1.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков: За
2. Бойко Димитров: За
3. Бонка Василева: За
4. Борис Бонев: За
5. Димитър Шалъфов – зам.-председател: За
6. Иван Алексиев: За
7. Иван Кирилов – зам.-председател: За
8. Прошко Прошков – председател: За
9. Севделина Петрова: За
10. Станислав Младенов: Въздържал се
11. Татяна Георгиева: За
12. Грети Стефанова: За

ПК по финанси и бюджет и ПК по образование, култура, наука и културно многообразие подкрепят доклада и предлагат изменения в проекта за решение.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: На мястото на точка 22 ще разгледаме допълнителна точка 1.

По доп. т. 1 от дневния ред: Доклад вх. №СОА25-ВКО8-1821/2/22.05.2025 г. относно учредяване безвъзмездно право на ползване на юридическо лице с нестопанска цел, осъществяващо дейност в обществена полза върху части от общински самостоятелен обект в сграда с идентификатор 68134.604.58.1.313, находящ се в ж.к. „Сухата река“, жил. блок № 18, вх. Б, ет. 1, становище вх. №СОА25-ВКО8-1821/7/10.06.2025 г., писмо вх. №СОА25-ВКО8-1821/6/10.06.2025 г. за присъединяване като съвносител, с вносител: Кристиан Христов – кмет на район „Подуяне“, г-р Ваня Тагарева – общински съветник.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Има становище на администрацията.

ПК по здравеопазване и социална политика подкрепя доклада и на основание становище вх. №СОА25-ВК08-1821/7/10.06.2025 г. от Ив. Василев – зам.-кмет на СО предлага следните изменения:

В т. 1 да отпадне текстът „и почасово ползване на заседателната зала /2 часа седмично/ от самостоятелен обект“

Точка 3 да добие следното съдържание: „Асоциация „Деметра“ в качеството на ползвател следва да застрахова в полза на Столична община общинския обект по т. 1 от решението, върху който се учредява безвъзмездно право на ползване, и да заплаща застрахователните премии на основание чл. 57, ал. 4 Закона за собствеността, чл. 9, ал. 2 от Закона за общинската собственост и чл. 67, ал. 5 от Наредбата за общинската собственост. Ползвателят заплаща данъците и таксите за обекта, съгласно чл. 11, ал. 3 и чл. 64, ал. 1 от Закона за местните данъци и такси, както и следва да извършва за своя сметка всички текущи ремонти на предоставения имот по т. 1.“

Господин Христов, заповядайте.

Г-Н КРИСТИЯН ХРИСТОВ: Благодаря Ви, господин председател.

Уважаеми колеги, общински съветници, тъй като два пъти гледахме доклада в Комисия по здравеопазване, искам само още нещо да уточня, първо понеже става въпрос за учредяване на безвъзмездно право на ползване доклада, следва да бъде гласуван в Общинския съвет с квалифицирано мнозинство, обръщам внимание и нещо, което повдигнахме като въпрос на Комисия по здравеопазване е свързано със заплащането на местни данъци и такси. По-скоро нещо, което исках да допълня, че това беше едно питане, което остана, като за мен и от нашата проверка юридическа в района аргументираният съгласно чл. 11 от Закона за местните данъци и такси за плащане на данъците от лицето, на което се учредява правото за ползване и още нещо всъщност, че при възможност за освобождаване от данък е регламентирано изцяло пак в закона съгласно чл. 24, така че мисля, че по този начин докладът е законосъобразен и стриктно спазва изискванията и мисля, че в този вид, както от района, така и становището на заместник-кмета е изчистено в тази форма.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Госпожо Тагарева, заповядайте.

Г-ЖА ВАНЯ ТАГАРЕВА: Благодаря Ви, уважаеми господин председател.

Уважаеми колеги общински съветници, този доклад беше върнат преди около месец по мое настояване в Комисия по здравеопазване. Държа да кажа следното, „Деметра“ е една от малкото организации на територията на страната изобщо, която се бори срещу домашното насилие и смятам, че ние с подобна асоциация, включително бих нарекла институция, защото те работят на институционално ниво заедно с МВР и заедно с болниците, тъй като там първично се установява дали има насилие върху съответните хора и ние трябва с тях да бъдем в партньорство. Трябва да бъдем съмишленици и да работим по начин, по който да не ги караме те да заплащат въпреки, че знаете, че те нямат финансов ресурс, тъй като работят в обществена полза и още преди един месец предложих в

Комисията на районния кмет да обследва възможността дали правно можем да ги освободим от задължението да заплащат наемна такса.

Моля ви да чуете, защото става въпрос за Асоциация „Деметра“ и освобождаването им от заплащане на такса.

Присъединих се защото разбира се това е моя инициатива да ги освободим от това задължение. Изненадана съм, тъй като присъединявайки се към доклада не бях запозната с въпросното становище на заместник-кмета по финанси и здравеопазване, но тъй като не е прецедент, смятам че следва да ги освободим и от задължението да заплащат местни данъци и такси и отново казвам асоциацията е в обществена полза, работи срещу домашното насилие и агресията сред жени, деца и изобщо сред мъже има такива, които са регистрирани, така че не смятам, че следва да ги натоварваме допълнително финансово.

Колегата Борис Бонев даде няколко примера в Комисията по здравеопазване само преди часове, че с подобни решения на Общинския съвет сме освобождавали от тези ангажименти за местни данъци и такси. Това е моята молба, да се приеме със съответното изменение и в противоречие на въпросното становище на заместник-кмета Иван Василев.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Колеги да уточним, извинявам се и моля за малко съсредоточаване в момента. Не спорете, госпожо Тагарева важно е да уточня, не останах с впечатление, че разбрах какво всъщност в момента целим.

Господин Христов, доколкото разбрах вие казвате, че нямате проблем със становището на Комисията по здравеопазване, само че становището на Комисията по здравеопазване всъщност отразява становището на Иван Василев срещу, което в момента е предложението на госпожа Тагарева, тоест вие като съвносители в момента стоите на различно мнение, стоите на едно мнение и съответно, ако стоите на мнение, защото ще подложи на гласуване разбира се във водещата комисия, това което вносителите на доклада ще предложат, а именно, ако отпадне предложението тъй като в момента не е диспозитивът на решението, ако отпадне предложението в Комисията по здравеопазване и ние не го гласуваме, а го гласуваме в оригиналната си форма докладът предвижда да не заплащат, така ли е в оригинала?

Г-ЖА ВАНЯ ТАГАРЕВА: На Комисия по здравеопазване и социално политика взехме следното решение, тъй като там се обединихме, че следва местни данъци и такси да не се дължат и да не се заплащат, но тъй като господин председател водещата е Комисията по икономика и собственост и това уточнихме с колегите, като съвносител да бъде тук и това е причината да съм част от днешното заседание, за да мога да обясня за взетото решение и вие като водеща комисия да подложите на гласуване направеното от мен предложение да бъдат освободени от задължението за плащане на местния данък и такси. Нямам представа защо господин Христов в момента е на противоречиво мнение при условие, че той самият участваше в дискусията преди часове в Комисията по

здравеопазване и смятам, че наистина достойното решение е това те да не дължат тези такси. Не виждам какъв е проблемът.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Колеги, по същество това, което виждам пред мен е оригиналният ви доклад, в който първа точка дава съответното съгласие, в което се коментира една стая с площ 17 кв.м. и почасово използване на заседателна зала, което се предлага в Комисията по здравеопазване да отпадне от самостоятелен обект със съответния идентификатор. Това е първа точка.

По втора точка възлагаме на кмета да издава заповед и да сключва договор.

По трета точка по същество казваме на Асоциацията следното в качеството на ползвател и това във Вашия доклад, също го има, това не е по решението на Здравна комисия.

Първо, застрахова в полза на Столична община общински обект по точка 1.

Второ, заплаща застрахователни вноски и т.н. във връзка със Закона за собствеността. Ползвателят заплаща данъци и такси за обекта съгласно членове от Закона за местни данъци и такси, както и следва да извършва за своя сметка всички текущи ремонти в предоставения имот по точка 1.

Тоест предложението на госпожа Тагарева, доколкото разбирам е следното: Да останат останалите текстове, а именно – да застрахова в полза на Столична община, да извършва за своя сметка текущи ремонти. Единствено да отпадне ползвателят заплаща данъци и такси за обекта съгласно чл. 11, ал. 3 и чл. 64, ал. 1 от Закона за местните данъци и такси.

По същество, в момента предложението на госпожа Тагарева като съвносител е следното:

„Да се приеме в частта в точка 1 и се присъединяваме към становището на Комисията по здравеопазване и социална политика.

Точка 3 да добие следното съдържание: Асоциация „Деметра“ в качеството на ползвател, следва да застрахова в полза на Столична община общинския обект по точка 1 върху, който се учредява безвъзмездното право на ползване и да заплаща застрахователните вноски на основание чл. 57, ал. 4 от Закона за собствеността, чл. 9, ал. 2 от Закона за общинската собственост и чл. 67, ал. 5 от Наредбата за общинската собственост.

Ползвателят, следва да извършва за своя сметка всички текущи ремонти на предоставения имот по точка 1“.

Г-ЖА ВАНЯ ТАГАРЕВА: Точно така.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Искан да го формулирам като нов текст с отпадане на това, което по същество предложи г-р Тагарева.

След като няма правна пречка да се освободят, нямам нищо против, кметите предполагам, че и вие?

Ще дам възможност и на другия съвносител, защото обикновено има съгласуване в тези неща и след което ще дам думата и на колежата Марков.

Заповядайте, господин Христов.

Г-Н КРИСТИЯН ХРИСТОВ: Искан да сподея само, че в крайна сметка в Закона за местните данъци и такси не случайно е описан и реда, по който се дължат

ганъците и реда, по който се освобождава от тях, тоест заради това, но при положение, че общинските съветници считате да отпадне изобщо като текст и като решение в това нямам нищо против.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Заповядайте, господин Марков.

Г-Н АЛЕКСАНДЪР МАРКОВ: Благодаря Ви, за каква сума става в края на краищата въпрос? За 17 кв.м., колко е годишната сума?

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Благодаря Ви, колега Марков.

По принцип сте прав, тук въпроса според мен, това което изрази един от съвносителите е по-скоро актът на политическа воля и жест с оглед, тъй като наистина ние често даваме възможност на подобни организации с идеална цел да ползват наши помещения, няма от тях някой, който е маловажен, но особено наболял е общественият въпрос, който повдигна г-р Тагарева и в такъв смисъл фокуса върху подобни фондации в момента е с някакъв тип лека тежест. Не става дума толкова за финансовото изражение, колкото за политическия акт на съвета по този начин.

Ще подложа точката по допълнителна точка 1, на гласуване с направените предложения в Комисия по икономика като водеща, а именно присъединихме се в първа точка към Комисията по здравеопазване и преформулирахме точка 3.

Преминаваме към гласуване.

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становището на Постоянната комисия по здравеопазване и социална политика и на основание становище вх. №СОА25-ВК08-1821/7/10.06.2025 г. от Ив. Василев – зам.-кмет на СО, **подкрепя доклада** и предлага следните изменения:

В точка 1, следва да отпадне текста: „... и почасовото ползване на заседателната зала (2 часа седмично)...”.

Точка 3 да добие следното съдържание: „т. 3 Асоциация „Деметра” в качеството на ползвател следва да застрахова в полза на Столична община общинския обект по т. 1 от решението, върху който се учредява безвъзмездно право на ползване и да заплаща застрахователните премии на основание чл. 57, ал. 4 Закона за собствеността, чл. 9, ал. 2 от Закона за общинската собственост и чл. 67, ал. 5 от Наредбата за общинската собственост. Ползвателят следва да извършва за своя сметка всички текущи ремонти на предоставения имот по т. 1.”

Общо гласували: 10.

– „За” – 10.

– „Против” – Няма.

– „Въздържали се” – Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков: За
2. Антон Хекимян: За
3. Бойко Димитров: За
4. Бонка Василева: За
5. Грети Стефанова: За
6. Димитър Шалъфов – зам.-председател: За
7. Иван Алексиев: За
8. Прошко Прошков – председател: За
9. Севделина Петрова: За
10. Татяна Георгиева: За

ПК по здравеопазване и социална политика подкрепя доклада и предлага изменения в проекта за решение.

По т. 23 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА25-ВКО8-4253/21.03.2025 г. относно откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем на терен с площ от 141 кв. м – частна общинска собственост попадащ в имот с идентификатор 68134.703.1326, за разполагане на преместваеми обекти/павилиони/ в група, съгласно одобрена схема № 11, становище вх.№ СОА25-ВКО8-4253/2/22.05.25 г., с вносител: Денимир Котев – вр.и.г. кмет на район „Слатина“.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Докладът е подкрепен в ПК по устройство на територията и в ПК по финанси и бюджет като се отразяват промените съгласно становищата на администрацията на Столична община

1. На основание становище вх. № СОА25-ВКО8-4253/2/22.05.25 г.:

В правните основания на проекта за решение, да се добави текста: „чл. 14, ал. 8 от Закона за общинската собственост“, както и да отпадне текста: „чл. 13, ал. 1 от Наредбата за общинската собственост и чл. 31, ал. 3 от Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси“

2. В т. II. от проекта за решение да се заличи следния текст: „На основание чл. 60, ал. 1 от АПК да се допусне предварително изпълнение на приетото решение“.

Има ли въпроси към господин Котев?

Заповядайте.

Г-Н ДЕНИМИР КОТЕВ: Господин председател, уважаеми членове на комисията няма да губя време, вие казахте заглавието и каква е целта на доклада, това са пет павилиона, три по 27 кв. м. и два по 30 кв.м., с нова оценка и нова схема на павилионите. Днес установих нещо, което ме притеснява искам да направя едно предложение за промяна в решението.

Първо с всички забележки в становището на главния архитект и на заместник-кмета сме съгласни.

Това, което бих помолил едно изречение да се добави в решението, е защото открихме днес че имаме много старо решение на Общинския съвет от 2021 година, което касае същият имот пак за обявяване на конкурс, след това е имало някаква фактическа грешка и други доклади и накрая поради изтичане мандата на

кмета тогава всъщност всичко е върнато, но това решение е останало в сила, което е № 776 от 25 ноември 2021 година и бих искал, ако можем да го впишем като първа точка: Отменя се Решение № 776 от 25 ноември 2021 година и всичко нататък остава същото, съобразяваме се със становището на архитекта и заместник-кмета, но просто установихме, че има решение, което юридически вярвам, че не е проблем, но по-добре да е вписано там.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Молбата ми е единствено, защото се води запис, след това трябва да го оформим като протокол.

Моля ви прочетете точно изречението, след което ще преформулирам останалите точки, които трябва да се преномерират, тоест вие като точка I ще предложите: Отменя Решение № 776 от 25 ноември 2021 година.

Точките I ще стане точка II, точка II ще стане точка III и ще отразим и правните основания съгласно администрацията.

Г-Н ДЕНИМИР КОТЕВ: Ще прочета това, което желаем да стане точка I.

I. Столичният общински съвет отменя Решение № 776 от 25 ноември 2021 година.

Първа точка става втора, а втора точка става трета точка, потвърждавам. Благодаря.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Добре, с направеното предложение в зала от вносителя, приемаме становището на ПК по финанси и бюджет и ПК по устройство на територията, с така изменения проект за решение колеги предлагам да гласуваме точката.

Не видях възражения по предложеното от господин Котев.

Преминаваме към гласуване.

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становищата на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика и на основание становище вх.№ СОА25-ВКО8-4253/2/22.05.25 г. от ИВ. Василев – зам.-кмет на СО и арх. Б. Панайотова – гл. архитект на СО, подкрепя доклада и предлага следните изменения:

Да се допълни проекта за решение с нова т. I със следното съдържание:

„т. I. Отменя Решение № 776 по Протокол № 43/25.11.2021 г. на Столичен общински съвет.“

Съществуващата т. I. става т. II.

Съществуващата т. II. става т. III.

В новата т. III. от проекта за решение да се заличи следния текст: „На основание чл. 60, ал. 1 от АПК да се допусне предварително изпълнение на приетото решение“.

В правните основания на проекта за решение, да се добави текста: „чл. 14, ал. 8 от Закона за общинската собственост“, както и да отпадне текста: „чл. 13, ал. 1 от Наредбата за общинската собственост и чл. 31, ал. 3 от Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси“.

Общо гласували: 11.

- „За“ – 11.
- „Против“ – Няма.
- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков: За
2. Антон Хекимян: За
3. Бойко Димитров: За
4. Бонка Василева: За
5. Венци Стойчев: За
6. Грети Стефанова: За
7. Димитър Шалъфов – зам.-председател: За
8. Иван Алексиев: За
9. Прошко Прошков – председател: За
10. Севделина Петрова: За
11. Татяна Георгиева: За

ПК по финанси и бюджет и ПК по устройство на територията, архитектура и жилищна политика подкрепят доклада и предлагат изменения в проекта за решение.

По т. 24 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА25-ВК08-7536/23.05.2025 г. относно процедура за прогласяване на погасено по давност право на строеж върху имот, общинска собственост, находящ се в гр. София, район „Слатина“, представляващ поземлен имот с идентификатор 68134.704.553 по КККР, УПИ V „за подземен гараж“, кв. 109, по регулационния план на м. „Гео Милев“, становище вх.№СОА25-ВК08-7536/2/06.06.25 г., с вносител: Денимир Котев – вр.и.г. кмет на район „Слатина“.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: ПК по устройство на територията подкрепя доклад и на основание становище вх.№СОА25-ВК08-7536/2/06.06.25 г. предлага следните изменения:

В правните основания на проекта за решение да отпадне текста: „т. 11 от ал. 1 на чл. 21 от ЗМСМА“

Да се измени текстът в точка 1 от проекта за решение, като вместо: „...представляващ поземлен имот с идентификатор 68134.704.553 по КККР, УПИ V „за подземен гараж“, кв. 109, по регулационния план на м. „Гео Милев...“, да се запише: „...представляващ УПИ V-„за подземен гараж“, кв. 109 по действащият регулационен план за м. „Гео Милев“, одобрен със Заповед РД-09-50-169/19.02.2007

г. на главния архитект на София, с площ 638 кв. м, частично идентичен с поземлен имот с идентификатор 68134.704.553 по КККР, одобрена със Заповед № РД-18-138 от 24.07.2017 г., издадена от Изпълнителен директор на АГКК, с площ 642 кв. м...".

Предлагам, да се присъединим към становището на Комисията по устройство на територията, която отразява тази поправка и да преминем към гласуване на точката.

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становището на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика и на основание становище Вх.№СОА25-ВКО8-7536/2/06.06.25 г. от Ив. Василев – зам.-кмет на СО, подкрепя доклада и предлага следните изменения:

В правните основания на проекта за решение да отпадне текста: „ т. 11 от ал. 1 на чл. 21 от ЗМСМА“.

Да се измени текстът в точка 1 от проекта за решение, като вместо: „...представляващ поземлен имот с идентификатор 68134.704.553 по КККР, УПИ V „за подземен гараж“, кв. 109, по регулационния план на м. „Гео Милев...“, да се запише: „...представляващ УПИ V–„за подземен гараж“, кв. 109 по действащият регулационен план за м. „Гео Милев“, одобрен със Заповед РД-09-50-169/19.02.2007 г. на главния архитект на София, с площ 638 кв. м, частично идентичен с поземлен имот с идентификатор 68134.704.553 по КККР, одобрена със Заповед № РД-18-138 от 24.07.2017 г., издадена от Изпълнителен директор на АГКК, с площ 642 кв. м...“.

Общо гласували: 11.

- „За“ – 10.
- „Против“ – Няма.
- „Въздържали се“ –1.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков: За
2. Антон Хекимян: За
3. Бойко Димитров: За
4. Бонка Василева: За
5. Венци Стойчев: За
6. Грети Стефанова: За
7. Димитър Шалъфов – зам.-председател: За
8. Иван Алексиев: Въздържал се
9. Прошко Прошков – председател: За
10. Севделина Петрова: За
11. Татяна Георгиева: За

ПК по устройство на територията, архитектура и жилищна политика подкрепя доклада и предлага изменения в проекта за решение.

По т. 25 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА25-ВК08-3461/07.03.2025 г. относно провеждане на процедура конкурс за отдаване под наем на нежилищен имот – частна общинска собственост, становище вх.№ СОА25-ВК08-3461/1/22.05.25 г., с вносител: Димитър Петров – кмет на район „Красна поляна“.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Докладът е подкрепен в ПК по бюджет и финанси, която подкрепя доклада и на база становището на администрацията с вх. № СОА25-ВК08-3461/1/22.05.25 г., предлага следните изменения:

Т. I. от проекта за решение да придобие следното съдържание:

„Дава съгласие да се открие процедура за провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем, за срок от 5 години, на част от незастроен поземлен имот с идентификатор 68134.1108.115, за който е съставен Акт за частна общинска собственост №1184/ 24.08.2015 г., вписан в Служба по вписванията, представляваща терен №47.11, локална група пав. № 47, с площ на частта от 15 кв. м., попадащ в УПИ I, кв. 26, местност „Красна поляна“ I-ва част – отреден за ОЖС и КОО, находящ се в район „Красна поляна“, на кръстовището на ул. „Рижки проход“ и бул. Възкресение“, за разполагане на преместваем търговски обект, съгласно одобрена схема на Главния архитект на Столична община, при следните условия:

Начална конкурсна месечна наемна цена, определена от Столичния общински съвет на база изготвена пазарна оценка от сертифициран оценител, в размер на 288, 00 лв. /двеста осемдесет и осем лева/, без ДДС.

Специфично конкурсно условие – за бързо хранене.“

В правните основания на проекта за решение, да се заличи текста: „чл. 30, ал.1 от Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси и чл. 19, ал. 1, ал. 2 и ал. 3 от Наредбата за общинската собственост“ както и да се добави текста: „чл. 56, ал. 1, т. 2 от Закона за устройство на територията и чл. 4, ал. 3 от Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси“.

ПК по устройство на територията подкрепя доклада, като предлага да бъдат отразени измененията и допълненията, съгласно становище вх. № СОА25-ВК08-3461/1/22.05.25 г.

Предлагам да се присъединим като водеща комисия към становищата на предхождащите комисии и да гласуваме доклада с тези изменения.

Няма въпроси.

Преминаваме към гласуване.

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становищата на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика и като взе предвид становище вх.№ СОА25-ВК08-3461/1/22.05.25 г. от Ив. Василев – зам.-кмет на СО и арх. Б. Панайотова – гл. архитект на СО, подкрепя доклада и предлага следните изменения:

Т. I. от проекта за решение да придобие следното съдържание:

„Дава съгласие да се открие процедура за провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем, за срок от 5 години, на част от незастроен поземлен имот с идентификатор 68134.1108.115, за който е съставен Акт за частна общинска собственост №1184/ 24.08.2015 г., вписан в Служба по вписванията, представляваща терен №47.11, локална група пав. № 47, с площ на частта от 15 кв. м., попадащ в УПИ I, кв. 26 , местност „Красна поляна“ I-ва част – отреден за ОЖС и КОО, находящ се в район „Красна поляна“, на кръстовището на ул. „Рижки проход“ и бул. Възкресение“, за разполагане на преместваем търговски обект, съгласно одобрена схема на Главния архитект на Столична община, при следните условия:

Начална конкурсна месечна наемна цена, определена от Столичния общински съвет на база изготвена пазарна оценка от сертифициран оценител, в размер на 288, 00 лв. /двеста осемдесет и осем лева/, без ДДС.

Специфично конкурсно условие – за бързо хранене.”

В правните основания на проекта за решение, да се заличи текста: „чл. 30, ал.1 от Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси и чл. 19, ал. 1, ал. 2 и ал. 3 от Наредбата за общинската собственост“ както и да се добави текста: „чл. 56, ал. 1, т. 2 от Закона за устройство на територията и чл. 4, ал. 3 от Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси“.

Общо гласували: 9.

– „За“ – 9.

– „Против“ – Няма.

– „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков: За
2. Антон Хекимян: За
3. Бойко Димитров: За
4. Бонка Василева: За
5. Грети Стефанова: За
6. Димитър Шалъфов – зам.-председател: За
7. Иван Алексиев: За
8. Прошко Прошков – председател: За
9. Севделина Петрова: За

ПК по финанси и бюджет и ПК по устройство на територията, архитектура и жилищна политика подкрепят доклада и предлагат изменения в проекта за решение.

По т. 26 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА25-ВКО8-5694/16.04.2025 г. относно провеждане на процедура конкурс за отдаване под наем на нежилищен имот – частна общинска собственост, становище вх.№ СОА25-ВКО8-5694/1/30.05.25 г., с вносител: Димитър Петров – кмет на район „Красна поляна“.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Докладът е подкрепен в ПК по устройство на територията и в ПК по финанси и бюджет, където се предлагат следните изменения:

1. На основание становище вх. № СОА25-ВК08-5694/1/30.05.25 г.:

В правните основания на проекта за решение да се добави следния текст: „чл. 14, ал 1 и ал. 3 от Закона за общинската собственост и чл. 30, ал. 4 от Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси“

2. В т. I. от проекта за решение:

– след текста: „.....провеждане на“ да се добави текста: „публично оповестен“

– да се заличи текста: „...с начална наемна цена 144,00 лв./месец“ като вместо него да се запише следния текст: „с начална конкурсна месечна наемна цена, определена от Столичния общински съвет, на база изготвена пазарна оценка от сертифициран оценител, в размер на 288,00 лв. /двеста осемдесет и осем лева/, без ДДС“.

Има ли въпроси? Не виждам.

Преминаваме към гласуване.

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становищата на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика и на основание становище вх.№ СОА25-ВК08-5694/1/30.05.25 г. от ИВ. Василев – зам.-кмет на СО, подкрепя доклада и предлага следните изменения:

В правните основания на проекта за решение да се добави следния текст: „чл. 14, ал 1 и ал. 3 от Закона за общинската собственост и чл. 30, ал. 4 от Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси“

В т. I. от проекта за решение:

– след текста: „.....провеждане на“ да се добави текста: „публично оповестен“;

– да се заличи текста: „...с начална наемна цена 144,00 лв./месец“ като вместо него да се запише следния текст: „с начална конкурсна месечна наемна цена, определена от Столичния общински съвет, на база изготвена пазарна оценка от сертифициран оценител, в размер на 288,00 лв. /двеста осемдесет и осем лева/, без ДДС“.

Общо гласували: 9.

– „За“ – 9.

– „Против“ – Няма.

– „Въздържали се“ –Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков: За
2. Антон Хекимян: За
3. Бойко Димитров: За
4. Бонка Василева: За
5. Грети Стефанова: За
6. Димитър Шалъфов – зам.-председател: За
7. Иван Алексиев: За

8. Прошко Прошков – председател: За
9. Севделина Петрова: За

ПК по финанси и бюджет и ПК по устройство на територията, архитектура и жилищна политика подкрепят доклада и предлагат изменения в проекта за решение.

По т. 27 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА25–ДИ01–1536/3/13.05.2025 г. относно Решение на Столичен общински съвет за учредяване на Главна дирекция „Пожарна безопасност и защита на населението“ към МВР на безвъзмездно право на ползване на имоти, частна общинска собственост, находящи се на територията на СО – район „Красна поляна“, становище вх.№ СОА25–ДИ01–1536/4/05.06.25 г., с вносител: Димитър Петров – кмет на район „Красна поляна“.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Докладът е подкрепен в ПК по обществен ред и сигурност с приложени нов проект за решение, предложен в становището на ИВ. Василев с № СОА25–ДИ01–1536/4/05.06.2025 г.

Ние сме водеща комисия и предлагам да се присъединим.
Преминуваме към гласуване.

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становището на Постоянната комисия по обществен ред и сигурност, подкрепя доклада с предложени нов проект за решение, съгласно становище вх.№ СОА25–ДИ01–1536/4/05.06.25 г. от Иван Василев – зам.-кмет на СО.

Общо гласували: 10.

- „За“ – 10.
- „Против“ – Няма.
- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков: За
2. Антон Хекимян: За
3. Бойко Димитров: За
4. Бонка Василева: За
5. Венци Стойчев: За
6. Грети Стефанова: За
7. Димитър Шалъфов – зам.-председател: За
8. Иван Алексиев: За
9. Прошко Прошков –председател: За
10. Севделина Петрова: За

По т. 28 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА24–ВК08–13323/20.09.2024 г. относно процедура по прекратяване на съсобственост в поземлен имот с идентификатор 68134.1331.2331, УПИ VII–обнс, кв. 2, и в поземлен имот с идентификатор 68134.1331.2330, попадащ в улична регулация на ул. „Грудово“, между о.т.19 и о.т.36, по действащ регулационен план на местност „кв. Требич“, чрез взаимно прехвърляне право на собственост на идеални части от недвижими

имоти, становище вх.№ СОА24-ВК08-13323/2/20.12.2024 г.; писмо вх.№ СОА24-ВК08-13323/3/06.06.25 г. за актуализация на пазарната оценка, с вносител: Димитър Димов – кмет на район „Надежда“ и Татяна Георгиева – общински съветник.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Докладът е подкрепен в ПК по устройство на територията и в ПК по финанси и бюджет.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада и положителните становища на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика и на Постоянната комисия по финанси и бюджет, бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща, подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: 10.

– „За“ – 10.

– „Против“ – Няма.

– „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков: За
2. Антон Хекимян: За
3. Бойко Димитров: За
4. Бонка Василева: За
5. Венци Стойчев: За
6. Грети Стефанова: За
7. Димитър Шалъфов – зам.-председател: За
8. Иван Алексиев: За
9. Прошко Прошков – председател: За
10. Севделина Петрова: За

По т. 29 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА25-ВК08-5029/04.04.2025 г. относно продажба на имот – частна общинска собственост на собственика на законно построена върху него сграда, представляващ поземлен имот с идентификатор 68134.1500.2720, УПИИ2720,2721, кв. 1а, м. „ж.к. Дружба 1“, отреден за „обществено обслужване“, попадащ в зона Жк – Жилищна зона с преобладаващо комплексно застрояване, становище вх.№ СОА25-ВК08-5029/2/08.05.25 г., с вносител: Александър Иванов – вр.и.г. кмет на район „Искър“.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Докладът не е подкрепен в ПК по устройство на територията и в ПК по финанси и бюджет.

Господин Иванов, заповядайте.

Г-Н АЛЕКСАНДЪР ИВАНОВ: Благодаря, господин председател.

Уважаеми дами и господа, общински съветници, доклада не беше подкрепен в другите комисии, иначе законно построена сграда собственикът си е подал

документи да я закупи. Има експертна оценка за цената, която е изготвена, която още в срок. Няма нещо конкретно.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Благодаря Ви, господин Иванов.

Колеги имате ли въпроси към вносителя? Няма.

Преминаваме към гласуване на доклада и проекта за решение.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, отрицателните становища на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика на Постоянната комисия по финанси и бюджет, бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща, не подкрепя доклада с предложени проект за решение.

Общо гласували: 9.

– „За“ – 3.

– „Против“ – Няма.

– „Въздържали се“ – 6.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков: Въздържал се
2. Антон Хекимян: Въздържал се
3. Бонка Василева: За
4. Венци Стойчев: Въздържал се
5. Грети Стефанова: За
6. Димитър Шалъфов – зам.-председател: За
7. Иван Алексиев: Въздържал се
8. Прошко Прошков – председател: Въздържал се
9. Севделина Петрова: Въздържал се

По т. 30 от дневния ред: Доклад Вх.№СОА21-ВКО8-16335/2/11.04.2025 г. относно процедура по чл.15, ал.3 и ал.5 и чл.199, ал.1 от ЗУТ, във връзка със Заповед №СОА20-РД91-472/30.12.2001 г. изменена и допълнена със заповеди №СОА21-РД91-90/25.02.2021 г., №СОА21-РД91-326/13.09.2021 г. и №СОА22-РД91-10/07.01.2022 г. на Кмета на Столична община и т. 14 от Протокол №ЕС-Г-39/14.06.2022г. за приемане на проект за ИПРЗ и образуване на нов УПИ VIII-1,144,145,146,340 „за жилищно стр.“, кв. 81, м. „ж.к. Дружба 1“, район „Искър“, гр. София, становище Вх.№СОА21-ВКО8-16335/4/10.06.2025 г. и писмо Вх.№СОА21-ВКО8-16335/3/09.06.2025 г. с приложени актуализирани пазарни оценки, с вносител: Александър Иванов – вр.и.г. кмет на район „Искър“.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Има становище на администрацията, писмо с приложени актуализирани пазарни оценки.

ПК по финанси и бюджет подкрепя доклада с приложен нов проект за решение, съгласно становището на администрацията.

ПК по устройство на територията не подкрепя доклада с приложения нов проект за решение съгласно становище на администрацията.

Имате ли въпроси към господин Иванов? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, отрицателните становища на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика на Постоянната комисия по финанси и бюджет, бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща, не подкрепя доклада с предложени нов проект за решение, съгласно становище вх.№СОА21-ВК08-16335/4/10.06.2025 г.

Общо гласували: 9.

- „За“ – 3.

- „Против“ – Няма.

- „Въздържали се“ –6.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков: Въздържал се
2. Антон Хекимян: Въздържал се
3. Бонка Василева: За
4. Венци Стойчев: Въздържал се
5. Грети Стефанова: За
6. Димитър Шалъфов – зам.-председател: За
7. Иван Алексиев: Въздържал се
8. Прошко Прошков – председател: Въздържал се
9. Севделина Петрова: Въздържал се

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Докладът не се приема.

Точка 31 е отложена.

Преминаваме към следващата точка.

По т. 32 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА25-ВК08-2344/13.02.2025 г. относно необходимост от откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем на недвижим имот – частна общинска собственост, становище вх.№ СОА25-ВК08-2344/2/08.05.25 г., писмо вх. № СОА25-ВК08-2344/3/06.06.25 г. с приложена актуализирана оценка, с вносител: Ангел Стефанов – кмет на район „Овча купел“.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Има становище на администрацията.

Докладът е подкрепен в ПК по финанси и бюджет и в ПК по устройство на територията, като се подкрепят промените съгласно становището на администрацията.

В правните основания на проекта за решение, да отпадне следния текст: „чл. 13, ал. 1, ал. 2 и ал. 6 от Наредбата за общинската собственост; чл. 30, ал. 1 от Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси“.

Не виждам въпроси.

Преминаваме към гласуване.

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становищата на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика и на основание становище вх.№ СОА25-ВК08-2344/2/08.05.25 г. от ИВ. Василев – зам.-кмет на СО, подкрепя доклада и предлага следното изменение:

В правните основания на проекта за решение, да отпадне следния текст: „чл. 13, ал. 1, ал. 2 и ал. 6 от Наредбата за общинската собственост; чл. 30, ал. 1 от Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси“.

Общо гласували: 9.

– „За“ – 8.

– „Против“ – Няма.

– „Въздържали се“ –1.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков: За
2. Антон Хекимян: За
3. Бонка Василева: За
4. Венци Стойчев: За
5. Грети Стефанова: За
6. Димитър Шалъфов– зам.-председател: За
7. Иван Алексиев: Въздържал се
8. Прошко Прошков – председател: За
9. Севделина Петрова: За

ПК по финанси и бюджет и ПК по устройство на територията, архитектура и жилищна политика подкрепят доклада и предлагат изменения в проекта за решение.

По т. 33 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА24-ВК08-16883/6/30.04.2025 г. относно изменение на Решение № 193 по Протокол № 32, точка 39 от дневния ред на Столичен общински съвет, по доклад № СОА24-ВК08-16883/28.11.2024 г., засягащо имоти с идентификатори 68134.4337.381 и 68134.4337.8842, ул. „Бойчо Огнянов“, район „Овча купел“, становище вх.№СОА24-ВК08-16883/8/13.05.25 г., с вносител: Ангел Стефанов – кмет на район „Овча купел“.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Докладът е подкрепен в ПК по финанси и бюджет и в ПК по устройство на територията и има положителни становища.

Има ли въпроси? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада и положителните становища на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика и на Постоянната комисия по финанси и бюджет, бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща, подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: 9.

- „За“ – 8.
- „Против“ – Няма.
- „Въздържали се“ – 1.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков: За
2. Бойко Димитров: За
3. Бонка Василева: За
4. Венци Стойчев: За
5. Грети Стефанова: За
6. Димитър Шалъфов – зам.-председател: За
7. Иван Алексиев: За
8. Прошко Прошков – председател: Въздържал се
9. Севделина Петрова: За

По т. 34 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА25-ДИ01-437/2/02.05.2025 г. относно предоставяне безвъзмездно за управление на части от имот – двуетажна сграда– публична общинска собственост, нанесена в КККР с идентификатор 68134.4340.1557.3, административен адрес: гр. София, бул. „Цар Борис III“ № 136В, район „Овча купел“, становище вх.№ СОА25-ДИ01-437/4/03.06.25 г., с вносител: Ангел Стефанов– кмет на район „Овча купел“.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Има становище на администрацията.

Докладът е подкрепен в ПК по обществен ред и сигурност, като на основание становище вх.№ СОА25-ДИ01-437/4/03.06.25 г. предлага в правните основания да се добавят § 35 от Преходните и заключителни разпоредби към Закона за изменение и допълнение на ЗСП и § 4 от ПЗР на Постановление № 255 на МС от 10.10.1996 г.

Имате ли въпроси към кмета? Не виждам.

Преминаваме към гласуване.

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становището на Постоянната комисия по обществен ред и сигурност и на основание становище вх.№ СОА25-ДИ01-437/4/03.06.25 г.от Ив. Василев – зам.-кмет на СО, подкрепя доклада и предлага следното изменение:

В правните основания на проекта за решение да се добави: „ § 35 от Преходните и заключителни разпоредби към Закона за изменение и допълнение на ЗСП и § 4 от ПЗР на Постановление № 255 на МС от 10.10.1996 г.“.

Общо гласували: 10.

– „За“ – 9.

– „Против“ – Няма.

– „Въздържали се“ –1.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков: Въздържал се
2. Антон Хекимян: За
3. Бойко Димитров: За
4. Бонка Василева: За
5. Венци Стойчев: За
6. Грети Стефанова: За
7. Димитър Шалъфов – зам.-председател: За
8. Иван Алексиев: За
9. Прошко Прошков – председател: За
10. Севделина Петрова: За

ПК по обществен ред и сигурност подкрепя доклада и предлагат изменения в проекта за решение.

По т. 35 от дневния ред: Доклад вх.№СОА25-ВКО8-4161/4/07.05.2025 г. относно предоставяне безвъзмездно за управление на район „Овча купел“ за разкриване на клуб на пенсионера в помещение с площ 22,31 кв.м., находящо се на първи етаж от двуетажна сграда с идентификатор 46721.3851.283.2, находяща се в ПИ с идентификатор 46721.3851.283, район „Овча купел“, с. Мало Бучино, ул. „Никола Петков“ № 7, становище вх.№ СОА25-ВКО8-4161/7/04.06.2025 г., с вносител: Ангел Стефанов – кмет на район „Овча купел“.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Докладът е подкрепен в ПК по здравеопазване, като предлага т. II от проекта за решение да стане:

II. Възлага на Кмета на Столична община да предостави на район „Овча купел“ необходимите финансови средства за издръжка и поддържане на клуба, а именно разходите за издръжка и обслужване в размер на 12 996,00 лв./дванадесет хиляди деветстотин деветдесет и шест лева/

Предлагам да се присъединим към становището и да гласуваме доклада.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада и становището на Постоянната комисия по здравеопазване и социална политика, бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща, подкрепя доклада и предлага т. II от проекта за решение да добие следната редакция:

„II. Възлага на Кмета на Столична община да предостави на район „Овча купел“ необходимите финансови средства за издръжка и поддържане на клуба, а именно разходите за издръжка и обслужване в размер на 12 996,00 лв./дванадесет хиляди деветстотин деветдесет и шест лева/.”

Общо гласували: 10.

– „За“ – 10.

– „Против“ – Няма.

– „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков: За
2. Антон Хекимян: За
3. Бойко Димитров: За
4. Бонка Василева: За
5. Венци Стойчев: За
6. Грети Стефанова: За
7. Димитър Шалъфов – зам.-председател: За
8. Иван Алексиев: За
9. Прошко Прошков – председател: За
10. Севделина Петрова: За

ПК по здравеопазване и социална политика подкрепя доклада и предлага изменения в проекта за решение.

По т. 36 от дневния ред: Доклад вх.№СОА25-ВК08-4162/3/07.05.2025 г. относно предоставяне безвъзмездно за управление на район „Овча купел“ за разкриване на клуб на пенсионера и инвалида в помещение с площ 66,42 кв.м., на първи етаж от двуетажна сграда с идентификатор 68134.4141.2001.1, намираща се в ПИ с идентификатор 68134.4141.2001, район „Овча купел“, кв. Суходол, ул. „Овчо поле“, становище вх.№ СОА25-ВК08-4162/6/04.06.25 г., с вносител: Ангел Стефанов – кмет на район „Овча купел“.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Докладът е подкрепен в ПК по здравеопазване, като комисията предлага следните корекции:

В т. I да се коригира идентификаторът на сградата, като следва да се запише 68134.4141.2001.1

Т. II да стане: II. Възлага на Кмета на Столична община да предостави на район „Овча купел“ необходимите финансови средства за издръжка и поддържане на клуба, а именно разходите за издръжка и обслужване в размер на 14 696,00 лв./четирнадесет хиляди шестстотин деветдесет и шест лева/.

Предлагам да се присъединим към становището на колегите, с което подлагам доклада на гласуване.

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становището на Постоянната комисия по здравеопазване и социална политика и на основание становище вх.№ СОА25-ВК08-4162/6/04.06.25 г. от ИВ. Василев – зам.-кмет на СО, подкрепя доклада и предлага следните изменения:

В т. I от проекта за решение, на ред четвърти, да се коригира техническа грешка при изписване на идентификатора на сградата, като вместо: „68134.1414.2001.1“ се запише: „68134.4141.2001.1“.

Т. II да добие следната редакция: „II. Възлага на Кмета на Столична община да предостави на район „Овча купел“ необходимите финансови средства за издръжка и поддържане на клуба, а именно разходите за издръжка и обслужване в размер на 14 696,00 лв./ четиринадесет хиляди шестстотин деветдесет и шест лева/.“

Общо гласували: 9.

– „За“ – 9.

– „Против“ – Няма.

– „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков: За
2. Бойко Димитров: За
3. Бонка Василева: За
4. Венци Стойчев: За
5. Грети Стефанова: За
6. Димитър Шалъфов – зам.-председател: За
7. Иван Алексиев: За
8. Прошко Прошков –председател: За
9. Севделина Петрова: За

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Докладът се приема.

Точка 37 е оттеглена.

Преминаваме към следващата точка.

По т. 38 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА25-ВКО8-6243/28.04.2025 г. относно провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем за срок от 5 /пет/години на нежилищен имот – частна общинска собственост, представляващ магазин № 1, със застроена площ от 60,17 кв.м., с идентификатор 68134.2824.2434.6.22, находящ се в сграда с идентификатор 68134.2824.2434.6, с административен адрес: гр. София, район „Връбница“, ж.к. „Модерно предградие“, ул. „Врѣх Манчо“, бл. 1, вх. 3, ет. 1, със специфично конкурсно условие – за търговска дейност, становище вх.№ СОА25-ВКО8-6243/1/28.05.25 г., с вносител: Румен Костадинов – кмет на район „Връбница“ и арх. Росица Николова – общински съветник.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Докладът е подкрепен в ПК по устройство на територията и в ПК по финанси и бюджет.

Не виждам въпроси?

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада и положителните становища на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика и на Постоянната комисия по финанси и бюджет, бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща, подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: 9.

- „За“ – 9.
- „Против“ – Няма.
- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков: За
2. Бойко Димитров: За
3. Бонка Василева: За
4. Венци Стойчев: За
5. Грети Стефанова: За
6. Димитър Шалъфов – зам.-председател: За
7. Иван Алексиев: За
8. Прошко Прошков – председател: За
9. Севделина Петрова: За

По т. 39 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА25-ВК08-5906/22.04.2025 г. относно предложение за промяна в характера на собственост, като общински поземлен имот с идентификатор: 68134.8200.10, находящ се на територията на район „Кремиковци“, Столична община премине от частна общинска в публична общинска собственост, становище вх.№ СОА25-ВК08-5906/1/28.05.25 г., с вносител: Лилия Донкова – кмет на район „Кремиковци“ и Драгомир Иванов – общински съветник.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Има становище на администрацията.

Докладът е подкрепен от ПК по устройство на територията, като се предлага следното изменение, съгласно становището на И. Василев– заместник кмет на СО:

В т. I, ред първи от проекта за решение след текста: „следният имот“ да се добави текста: „актуван с АчОС № № 3227/08.11.2018 г. на СО, район „Кремиковци“.

Няма въпроси.

Преминаваме към гласуване.

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становището на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика и на основание становище вх.№ СОА25-ВК08-

5906/1/28.05.25 г.от Ив. Василев – зам.-кмет на СО, подкрепя доклада и предлага следното изменение:

В т. I, ред първи от проекта за решение след текста: „следният имот“ да се добави текста: „актуван с АчОС № № 3227/08.11.2018 г. на СО, район „Кремиковци“.

Общо гласували: 10.

– „За“ – 10.

– „Против“ – Няма.

– „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков: За
2. Антон Хекимян: За
3. Бойко Димитров: За
4. Бонка Василева: За
5. Венци Стойчев: За
6. Грети Стефанова: За
7. Димитър Шалъфов – зам.-председател: За
8. Иван Алексиев: За
9. Прошко Прошков – председател: За
10. Севделина Петрова: За

ПК по устройство на територията, архитектура и жилищна политика подкрепя доклада и предлага изменения в проекта за решение.

По т. 40 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА25-ВК08-4909/02.04.2025 г. относно предоставяне безвъзмездно за управление на район „Панчарево“ за разкриване на Клуб на пенсионера и инвалида на еднотажна сграда с идентификатор 35239.6102.1428.1 с площ 55 кв.м., находяща се в с.Казичене, район „Панчарево“, ул.“Цар Борис III” № 37, становище вх.№ СОА25-ВК08-4909/3/29.04.25 г., с вносител: Евгения Алексиева – кмет на район „Панчарево“ и г-р Антон Койчев, г.м., Еньо Савов – общински съветници.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Докладът е подкрепен в ПК по здравеопазване и социална политика, като предлага в т. 2 от проекта за решение да се премахне текстът: „... да бъдат намалени от бюджета на СО-функция 5, група В, дейност 525 „Клубове на пенсионера, инвалида и др.“ и да се предоставят по бюджета на СО-район „Панчарево“.

Имате ли въпроси?

Господин Димитров, заповядайте.

Г-Н БОЙКО ДИМИТРОВ: Едно уточнение, тъй като бяха аналогични двата доклада за „Овча купел“ тук само се заличава текстът, тоест не трябва ли да остане както беше и в другите, че възлага на кмета на Столична община да осигури средства.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Тук е заместник-кметът, дискутирано ли е това. Господин Димитров е прав в аналогични доклади имаше предоставяне на средства

за издръжка на Клуба на пенсионера, малко повече информация, ако е необходимо това ще бъде санирано до утре, но все пак ви моля и вас за становище.

Г-Н ГЕОРГИ АМЗИН – зам.-кмет на район „Панчарево“: Не съм запознат в комисията, защо не са описани, но за мен е логично да се пише това нещо, кмета да може да предостави нужните средства.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Колеги в точка 2 на решението по подобие на предходните доклади: Възлага на кмета на Столична община да предостави на района необходимите финансови средства за издръжка и поддържане на клуба в размер на 23 000 лева да бъдат намалени от бюджета на СО функция 5.

Интересно е защо се премахва текстът „да бъдат намалени от бюджета на СО функция 5, група В, дейност 5.2.5 и да се предоставят по бюджета на район „Панчарево“, има логика, защото се предоставят от една функция на районната администрация.

Тук е интересно, че Комисията по здравеопазване предлага да се премахне този текст „да бъдат намалени от бюджета на СО, функция 5 и да се предоставят по бюджета на район „Панчарево“.

Господин Димитров, ако отпадне този текст, текстът става по следния начин: „Възлага на кмета да предостави на район „Панчарево“ необходимите финансови средства, а именно разходите в размер на 23 000 лева“.

В случая колегите чисто технически не считат, че трябва да стои текста „да бъдат намалени от бюджета“, защото първото изречение „възлага“ може да ги предостави е въпрос на техника, вероятно отписване от едно място. Може би предложението на Здравна комисия е аналогично и мисля, че госпожа Алексиева е била на заседанието така, че не съм уведомен за възражения от страна на вносителя.

Колеги, с присъединяване към това становище ви предлагам да гласуваме доклада.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада и становището на Постоянната комисия по здравеопазване и социална политика, бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща, подкрепя доклада и предлага в т. 2 от проекта за решение да отпадне текстът: „....да бъдат намалени от бюджета на СО-функция 5, група В, дейност 525 „Клубове на пенсионера, инвалида и др.“ и да се предоставят по бюджета на СО-район „Панчарево“.

Общо гласували: 10.

– „За“ – 10.

– „Против“ – Няма.

– „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков: За
2. Антон Хекимян: За
3. Бойко Димитров: За
4. Бонка Василева: За

5. Венци Стойчев: За
6. Грети Стефанова: За
7. Димитър Шалъфов – зам.-председател: За
8. Иван Алексиев: За
9. Прошко Прошков – председател: За
10. Севделина Петрова: За

ПК по здравеопазване и социална политика подкрепя доклада и предлага изменения в проекта за решение.

По т. 41 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА25-ВК08-6246/28.04.2025 г. относно провеждане на конкурс за отдаване под наем за срок от 10 /десет/ години на сграда с идентификатор 44063.6228.3537.1 с площ от 96 кв.м., находяща се в УПИ I, кв.50 на с. Лозен, със специфично конкурсно условие „за образователен център“, АОС № 5170/24.08.2015г., становище вх.№ СОА25-ВК08-6246/1/13.05.25 г., с вносител: Евгения Алексиева – кмет на район „Панчарево“ и г-р Ваня Тагарева – общински съветник.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Докладът е подкрепен в ПК по финанси и бюджет, като се предлага на база становище на администрацията следното изменение:

В правните основания на проекта за решение да се добави следния текст: „ чл. 8, ал. 1 и ал. 2 от Закона за общинската собственост и чл. 4, ал. 3 от Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси“.

Не виждам въпроси.

Преминаваме към гласуване.

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становището на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на основание становище вх.№ СОА25-ВК08-6246/1/13.05.25 г. от Ив. Василев – зам.-кмет на СО, подкрепя доклада и предлага следното изменение:

В правните основания на проекта за решение да се добави следния текст: „ чл. 8, ал. 1 и ал. 2 от Закона за общинската собственост и чл. 4, ал. 3 от Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси“.

Общо гласували: 10.

– „За“ – 9.

– „Против“ – 1.

– „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков: За
2. Антон Хекимян: За
3. Бойко Димитров: За
4. Бонка Василева: За
5. Венци Стойчев: За

6. Грети Стефанова: За
7. Димитър Шалъфов – зам.-председател: За
8. Иван Алексиев: Против
9. Прошко Прошков – председател: За
10. Севделина Петрова: За

ПК по финанси и бюджет подкрепя доклада и предлага изменения в проекта за решение.

По т. 42 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА23-ВКО8-4820/7/23.04.2025 г. относно процедура по реда на чл. 15 ал. 3 и ал. 5 от ЗУТ –Прилагане на действащ ПУП одобрен със заповед № РА50-106 /19.02.2021 г на Гл. архитект на СО – Изменение на план за улична регулация /ИПУР /– продължение на улица от о. т. 200 / нова /до о. т. 202 / нова / и План за регулация и застрояване/ ПРЗ /в обхвата на ПИ с идентификатор: 32216.2299.795 и част от ПИ с идентификатор : 32216.2299.816 по КККР на с. Иваняне, гр. Банкя , попадащи в кв. 12 а, с. Иваняне, чрез закупуване на придаваем ПИ с идентификатор : 32216.2299.853 с площ 273 кв. м. –частна общинска собственост на основание АОС № 1813 /18.11.2022 г на район „Банкя“, становище вх.№ СОА23-ВКО8-4820/8/22.05.25 г., с вносител: Рангел Марков – кмет на район „Банкя“.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Докладът е подкрепен на ПК по финанси и бюджет с нов проект за решение и в ПК по устройство на територията.

Има и нова оценка, която е изпратена от районната администрация към дирекция „Общинска собственост“, би трябвало вече да е разпределена, но беше разпратена и до имейлите на членовете на комисията актуалната оценка.

Има ли нещо за доуточняване господин кмете? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становищата на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика, подкрепя доклада с предложени нов проект за решение, съгласно становище вх.№ СОА23-ВКО8-4820/8/22.05.25 г. от Иван Василев – зам.-кмет на СО и арх. Б. Панайотова – гл. архитект на СО.

Общо гласували: 9.

– „За“ – 8.

– „Против“ – Няма.

– „Въздържали се“ –1.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков: За
2. Антон Хекимян: За
3. Бойко Димитров: За
4. Бонка Василева: За
5. Венци Стойчев: За

6. Грети Стефанова: За
7. Иван Алексиев: Въздържал се
8. Прошко Прошков – председател: За
9. Севделина Петрова: За

ПК по финанси и бюджет и ПК по устройство на територията, архитектура и жилищна политика подкрепят доклада с предложени нов проект за решение, съгласно становище вх.№ СОА23-ВК08-4820/8/22.05.25 г.

По т. 43 от дневния ред: Доклад вх.№СОА24-ВК08-2897/22.02.2024 г. относно прекратяване на съсобственост между Столична община и физически лица, чрез доброволна делба на поземлен имот с идентификатор 11884.5956.69, находящ се в с. Войнеговци, местност „Кошето“ („Магарански ливади“), район „Нови Искър“ – Столична община, становище вх.№ СОА24-ВК08-2930/8/25.10.24 г. и писмо вх. № вх.№ СОА24-ВК08-2897/2/04.06.25 г. за актуализация на пазарна оценка, с вносител: Владислав Владимиров – кмет на район „Нови Искър“.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Доклада не е в сесия, но имаме постъпила актуална оценка. Имаме становище на администрацията, както казах и актуализирана пазарна оценка.

Докладът е подкрепен от ПК по устройство на територията с приложен нов проект за решение.

ПК по финанси и бюджет не подкрепя докладът с приложения нов проект за решение.

Имате ли въпроси и коментари? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, отрицателното становище на Постоянната комисия по финанси и бюджет и становище на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика, беше взето следното решение:

Комисията, като водеща, подкрепя доклада с предложени нов проект за решение, съгласно становище вх. № СОА24-ВК08-2930/8/25.10.24 г.

Общо гласували: 9.

- „За“ – 9.
- „Против“ – Няма.
- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков: За
2. Антон Хекимян: За
3. Бойко Димитров: За
4. Бонка Василева: За
5. Венци Стойчев: За
6. Грети Стефанова: За

7. Иван Алексиев: За
8. Прошко Прошков – председател: За
9. Севделина Петрова: За

По т. 45 от дневния ред: Писмо вх.№ СОА25-ТД26-7605/29.05.2025 г. относно даване на съгласие за разходване на собствени дружествени парични средства за закупуване на специализирана почистваща техника за подземните паркинги при метростанции „Цариградско шосе“, „Джеймс Баучер“, „Ст. Васил Левски“, „Бели Дунав“ Надежда и „Бели Дунав“ Връбница, с вносител: Р. Милова – изп. директор и Ст. Арабаджиев – Председател на СД на „ЦГМ“ ЕАД.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Освободих колегите от „ЦГМ“ да не присъстват, предложението ми е да го насочим за доклад. Необходимо е да се купи една машина, за да се чистят подземните буферни паркинги. Имаше положително становище и в ПК по транспорт и пътна безопасност, ще бъде насочен за доклад.

Преминаваме към следващата точка.

По т. 44 от дневния ред: Писмо вх.№ СОА25-ВК66-4364/02.06.2025 г. относно доклад за изпълнение изискванията на Директива МИС 2.0 (Директива (ЕС) 2022/2555 относно мерки за високо общо ниво на киберсигурност в Съюза) от лечебните заведения – еднолични търговски дружества с общинско участие в капитала на територията на Столична община, с вносител: Иван Гойчев – зам.-кмет на Столична община.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: По същество това е доклад за напредъка по изпълнение на директивата.

Господи Гойчев, ще ви помоля да ни запознаете накратко, първо със смисъла на доклада и с напредъка по него и ако има някакви въпроси ще направим дискусия.

Заповядайте.

Г-Н ИВАН ГОЙЧЕВ: Уважаеми колеги, доклада е точно в посока на запознаване. Знаете, че в лечебните заведения всъщност е може би най-критичната част където са данни за лични изследвания, кръвни изследвания и подобни медицински и там трябва всъщност да е най-защитено. Изпратихме преди около месец една анкета към всички лечебни заведения – 36, от тях като въпросите, които им зададохме беше да разберем какъв е размерът на техния бюджет, с който разполагат за киберсигурност, какви дейности са предвидили за въвеждане на МИС 2, като мрежова информационна сигурност в ниво две и съответно извършвали ли са одити, кой изпълнява ролята на отговорник на мрежова сигурност при тях.

Това, което получихме като отговор за съжаление не е добро. Само седем заведения казват, че имат определен бюджет за тези дейности, двадесет и едно нямат, седем други казват, че имат нещо, но не конкретизират какво и осем не отговарят нищо.

Какво ни казват тези данни, че заведенията не са достатъчно там където трябва да бъдат може би защото директорите на тези заведения не

припознават киберсигурността, като тяхно задължение, но по закона и тази Наредба за мрежова информационна сигурност всъщност те са отговорни. Дейностите по опазване на информационната сигурност са ги прехвърлили към фирми изпълнители и разчитат на тяхната съвест или отговорност, но закона изрично казва, гари да е наета трета страна все пак административния ръководител е отговорен за това нещо.

Оттук нататък може да видите в доклада, че препоръчваме следващи действия, не сме ги предложили като конкретни решения, защото първо искахме с Вас да обсъдим под каква форма трябва да се случат тези действия. Единият вариант е да оставим на директорите да се оправят сами както е било до момента.

Друг вариант е, да се задължат да изпълнят тези изисквания по киберсигурност и да си приведат системата в това съответствие.

Трети вариант е, ние в общината да сформираме отдел, група киберсигурност, която да поеме тези задължения и да подпомогне тези структури. Това би имало възможност да се поемат и не само лечебните заведения, и другите структури на общината, така че да стане наистина така, както трябва да бъде.

Към момента общината не разполага с отдел по киберсигурност. Имаме ИТ поддръжка, колеги на щат, имаме такива, които да се грижат за сървърната мрежа от инфраструктура, но като киберсигурност специалисти, които да могат да обръщат внимание на други структури с такива не разполагаме като щатна бройка.

Допълнителен въпрос би бил и откъде да се вземат тези бюджети и тук директно ви питам и Вас, пак казвам на тях, на директорите ли трябва да ги заявят? Ние ли трябва да ги отпуснем? По-опитните колеги обръщам се към Вас да кажете според вас как трябва точно да стане. Може да се работи и с Министерството на здравеопазването например. Това поставям за обсъждане. Ако имате допълнителни въпроси.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Господин Гойчев, разбирам и сега в момента също се заглеждах в това, вие сте направили една анкета относно готовността на лечебните заведения да се отговори на пет въпроса в случая и вие обобщихте с няколко думи отговорите, отсъствието на такива и т.н.

Въпросът, който възниква в случая под системи осигуряващи киберсигурност какъв стандарт, защото киберсигурност е едно понятие, което може да включва всичко и много неща и т.н. Вероятно има някакъв минимален стандарт, на който вие поне като или законодателно, тук не съм сигурен, или вие като ръководител на направлението бихте наложили и бихте по-скоро специфицирали така, че да е единен за всички стопански субекти. Има и такъв всъщност защото в случая по отношение на самия отговор не съм могъл да прегледам всички тези отговори, но ако те отговарят различни неща и ако някой смята, че има ниво на сигурност, а точно го няма или друг има но не знае точно какво да ви отговори. Дали има някакво уеднаквяване по отношение на това какво

очакваме от този тип дружества. Има ли някаква специфика, защото вие самият споменахте, че има чувствителна информация и не само там, касаеща лични данни на граждани и вече на въпроса ви, бих се радвал да отворим дискусия може би не в редовни заседания на Постоянната комисия по икономика, собственост и дигитална трансформация, а първо да чуем какво е мнението на администрацията като такава, смятате ли кмета и Вие, че подходът е централизиран или по-скоро искате да имате методическата ръководна роля, по-скоро да оказвате, защото ако има и централизирана структура вероятно ще трябва да го бюджетирате в централния бюджет, ако име методически указания под някаква форма на решение вероятно ще се възлага на самите дружества.

Какво би струвало, правена ли е подобна оценка от ваша страна? Какво би струвала такава трансформация и да минем на едно ниво по-добре догодина, а догодина още по-добре, защото това очевидно ще бъде процес. Това няма да се случи веднага.

Също така вие очаквате да има абсолютно огледално отговаряне на критериите, които сте поставили за киберсигурност на администрацията тук по отношение на административни процеси, защита на данни на Столична община и т.н., нещо повече, от тях се иска нещо по-малко, горе долу въпроса не е днес да го решим, исках да обърна внимание и на колегите, че съществува такъв доклад на колегата Гойчев, че дискусия вероятно и в Здравна комисия е имало. Може би е интересно да се запознаем и ние, няма нужда в момента да преповтаряме има запис, ще запознаем колегите какви препоръки са дали, ако вие имате още нещо да добавите и да направим вече в работен порядък, ако желаете някакви срещи заедно с направление „Финанси“ и с колеги от Общинския съвет, ако имате въобще идеи защото наистина по отношение на дигитализацията ние твърде малко дискутираме този въпрос в нашата комисия, а е твърде сериозен и с акцент.

Заповядайте.

Г-Н ИВАН ГОЙЧЕВ: В реда, в който зададохте въпросите има Закон за киберсигурността и в него има Наредба за мрежова информационна сигурност, която е т.нар. версия 1, сага идва версия 2, което усилва и глобите съответно и изискванията. Така че, изисквания има и към тях има яснота към какво трябва да се приравним.

Това, по което нямаме яснота е какво е нивото наистина на здравните заведения и единия от въпросите беше дали са планирали или провели одит по киберсигурност и на него уклончиво отговарят.

Тоест, за да се остойността дейностите по превеждане към съответствие ние първо трябва да проведем одити, след това на база на събраната информация да извършим оценка и вече да планираме как да изпълним тези дейности.

ПРЕДС. ПРОШКО ПОРШКОВ: Господин Марков, заповядайте.

Г-Н АЛЕКСАНДЪР МАРКОВ: Благодаря Ви, само на база на техните доклади или сте ходил да проверявате на място, за да видите докъде са стигнали. Ходили ли сте във всяко едно заведение, едно по едно за да се уверите на място или само

разчитате на докладите, които ви дават здравните заведения, защото здравния статус на всеки един гражданин е информация, която не бива да стига до нежелани хора.

Г-Н ИВАН ГОЙЧЕВ: На място не съм ходил, признавам си лично. Това, което знам е, че има ДКЦ-та, които са на много високо ниво в двете крайности. Има и други, които са на много ниско ниво. Не мога да цитирам сега и не е добра идея да цитирам, но трябва да отидем на място. Тук въпроса е, че нямам достатъчно капацитет в направлението да изпратя хора на място, защото в момента покриваме вътрешни структури и това го възприемам като още една външна за нас дейност и за това ви споменах, че може би трябва или да се възложи като дейност самият одит или трябва да се добави капацитет в направлението.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Тоест да ви кажа господин Гойчев, според мен и двете не са лоша идея като цяло. Призовавам ако имате такива идеи и по отношение на структура и т.н., може по всяко време кмета, натрупаха се нужди и в определени дирекции да предостави, ако не цялостна структура на общината, поне частични и там където наистина има според мен едно от вашите направление има нужда от подсилване и също така бихме могли и нека да поговорим по този въпрос допълнително Вие бихте могли да инструктирате според мен от гледна точка на вашето направление да се започне работа по подготовка на такива одити от страна на самите лечебни заведения, като да се каже горе долу със сигурност има и правна рамка и се зная точно какво трябва да обхване такъв типичен технически одит по киберсигурност.

Така че, да се задейства и този въпрос.

Колеги, ако има нещо допълнително, това е тема, която не е толкова в момента за комисия, но тя важи апропо не само за лечебните заведения, въпроса е всеобхватен, както се казва. На всички нива това е риск, който ще става все по-голям риск за жалост, дори и асиметричната криптография не е непробиваема за новите технологии.

По т.46 от дневния ред: Информация за постъпила поща: писма с вх. № СОА24-ВК66-2982/10/23.05.25г.; вх. № СОА25-ТД26-3316/4/30.05.25г.; вх. № СОА25-ВК66-1770/17/16.05.25г.; вх. № СОА25-ВК66-1770/19/21.05.25г.; вх. № СОА24-КИ18-503/1/23.05.25г.; вх. № СОА25-ГР94-3925/03.06.25г.; вх. № СОА25-ДИ01-4048/30.05.25г.; вх. № СОА24-ТД26-10752/12/28.05.25г.; вх. № СОА25-ТД26-7772/02.06.25г.; вх. № СОА25-ГР94-3935/04.06.25г.

Отчети: с вх. № СФИ25-МЦ29-114/22.05.25г.; вх. № СОА25-МЦ29-342/04.06.25г.

Конкурсна документация на „Пазари Изток“ ЕАД: вх. № СФИ25-ТД26-381/1/28.05.25г.; вх. № СФИ25-ТД26-382/1/28.05.25г.; вх. № СФИ25-ТД26-383/2/28.05.25г. — **за сведение.**

По т.47 от дневния ред: Разни – въпроси не бяха повдигнати.

Поради изчерпване на дневния ред, председателят на комисията Прошко Прошков
закри заседанието в 17:00 часа. Протоколът е изготвен на 24.06.2025 г.

Изготвил:

П

Иванка Галова
старши експерт

Председател на Постоянната
комисия по икономика,
собственост и дигитална
трансформация:

П

Прошко Прошков

Зам.-председател на
Постоянната комисия по
икономика, собственост и
дигитална трансформация:

П

Димитър Шалъфов

Зам.-председател на
Постоянната комисия по
икономика, собственост и
дигитална трансформация:

П

Иван Кирилов