



СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

1000 София, ул. Московска № 33, Тел. 93 77 591, <https://council.sofia.bg>

ПОСТОЯННА КОМИСИЯ ПО ТРАНСПОРТ И ПЪТНА БЕЗОПАСНОСТ

П Р О Т О К О Л № 3 1

от извънредно заседание на Постоянната комисия по икономика, собственост и дигитална трансформация и Постоянната комисия по транспорт и пътна безопасност, проведено на
29.04.2025 г.

Днес 29.04.2025 г. в зала 5, ет. 5, ул. “Московска” № 33 се проведе извънредно заседание на Постоянната Комисия по транспорт и пътна безопасност и Постоянната комисия по икономика, собственост и дигитална трансформация.

Заседанието беше открито от Председателя на Комисията – Иван Таков в 10,00 часа.

При направената проверка на кворума беше установено, че присъстват 15 общински съветници, поради което заседанието *може* да бъде проведено. Списъкът на присъстващите членове на комисията е приложен към протокола – Приложение № 1.

Председателят на комисията докладва дневния ред за заседанието. По предложения дневен ред не беше направено предложение за изменение и допълнение.

Г-н Прошко Прошков: Колеги, добър ден!

Добре дошли на извънредно заседание на Постоянната комисия по икономика, собственост и дигитална трансформация, съвместно с Постоянната комисия по транспорт и пътна

безопасност, свикано с писмо вх. №СОА25-ВК66-3460/1/25.04.2025 г. на основание чл. 48, ал. 4 от правилник за организацията и дейността на столичния общински съвет от председателя на СОС .

По предварително споразумение с господин Таков - председател на Комисията по транспорт и пътна безопасност се разбрахме за улеснение, ние като водеща комисия да водим дискусията и да даваме думата, като разбира се гласуванията ще бъдат в отделните комисии поотделно.

Г-н Прошков: Дневният ред днес колеги се състои от една точка, а именно: Доклад от колегите Борис Бонев, Бойко Димитров, Симеон Ставрев и Драгомир Иванов.

Има ли коментари по дневния ред?

Господин Контрера, заповядайте.

Г-н Карлос Контрера: Благодаря, господин Прошков. Като член на Комисията по транспорт, но тъй като сме в рамките на съвместно заседание, предлагам и във водещата комисия доклада на вносителите Димитров и Бонев да бъде отложен за следващото редовно заседание, съответно на Комисията по транспорт и Комисията по икономика и собственост, тъй като не виждаме никакъв елемент на спешност този доклад за конкурс, реално и за смяна на ръководството, част от ръководството на „Метрополитен“ да бъде разглеждан.

Също така предлагам на 7 май 2025 година да бъде свикано закрито заседание съвместно на двете комисии, на Комисията по транспорт и на Комисията по икономика и собственост, където да бъдат изслушани всички членове на Съвета на директорите на „Метрополитен“ и да бъде предоставена следната информация:

Препоръки от ДАНС, СДВР, ГД „Пожарна безопасност и защита на населението“, информация за текущи експлоатационни показатели и разходи. Информация за изграждане на обектите от Инвестиционната програма на дружеството и придобиване на ДМА.

В случая ни се предлага да разгледаме доклад без да сме се запознали със ситуацията, институционално да сме се запознали, а не през медийни публикации в дружеството. Част от аргументите, които бяха споделени от председателя на борда и в момента са свързани именно с въпроси, въпроси подчертавам по експлоатацията. Така че, на това закрито заседание бихме могли да установим има ли противоречие между членовете на Съвета на директорите, от какво са породени те, както има ли такъв конфликт. Не е сериозно да освобождаваме членове на Съвета на директорите преди поне да сме ги изслушали.

Оттам - нататък аргумента за спешност на вносителите не е релевантен, тъй като самия изпълнителен директор заяви, че проблем няма и пред националната телевизия го каза, може да работи с този Съвет на директорите и по план продължава изпълнението на дейностите от графика за Инвестиционната програма на „Метрополитен“.

Така че, спешност за разглеждане на този доклад няма, нещо повече, процедура за публичен подбор и конкурси има обявена, но тя се прегражда умишлено от кмета на Столична община, който не издава заповед, с която да определи представител на администрацията и от председателя на Общинския съвет, който една година не определя представител на дирекция „Секретариат“ на СОС.

В решението за обявяване на конкурсите в точка V това изрично е записано и този, който прегражда обявяването и провеждането на конкурсите е кмета, а от страна на Общинския съвет, Председателят на Общинския съвет, така че и по аргумента за обявяване на конкурс няма никаква спешност, защото такъв е обявен, но по административни причини не може да започне.

Г-н Прошков: Благодаря Ви, колега Контрера.

Ще дам възможност веднага за заявените обратни предложения и реплики, колегата Бонев заяви, колегата Борисов след това и колегата Данаилов. Разбира се, ще дам думата и на господин Димитров, като вносител.

Колеги, за протокола формално правя уточнение, че в Комисията по икономика от мое име със сходни на колегата Контрера аргументи подкрепям такова предложение, редно е за да кредитираме с обсъждане доклада на колегите от „Спаси София“-ПП и ДБ, да се запознаем с реалната ситуация, която всъщност научихме от публичното пространство за състоянието вътре в „Метрополитен“ и има ли системен проблем, какъв е той и най-добре, за да няма наистина да се уронва който и да е престиж на достойни хора тези, които са в момента, тези които предлагате и всички други да се направи едно закрито заседание и най-вече с оглед на това, че метрото е наистина едно успешно дружество, което не заслужава по никакъв начин в момента публична дискусия, около така добре функционирането си в момента.

Присъединявам се, но ще обявя като председател на Комисията съгласно старото решение, тъй като колегата Контрера повдигна този въпрос. Наистина в мига, в който и призовавам се изпълни решението на Съвета, дадат ни се съответните лица, които са съгласно решението в комисия ние сме готови и даже желаем да започнем процедурата по публичен подбор на членове на тези дружества, за да се приключи и веднъж завинаги тази тема, колеги.

Уточнявам само, че в случая дискутираме новият проект за решение на колегите вносителите.

Господин Бонев, заповядайте.

Г-н Борис Бонев: Благодаря за някакви кратки секунди имах колебания кого ли ще накарате да предложи отлагането на точката.

Прави впечатление, че когато става въпрос за подобен тип далавери и ГЕРБ и Контрера и много други все нещо са не разбрали, все не е достигнала цялата информация до тях, все имат нужда от допълнителна такава, даже се учудвам, че работна група не предложихте господин Контрера да се създаде въпреки, че седем часа почти на живо цялата държава наблюдаваше безобразията, които се случваха в „Метрополитен“ с безпрецедентният опит, успешен засега, директора проф. Стоян Братоев да бъде отстранен от четири партийни личности, които бяха назначени миналото лято там.

Много добре знаете защото господин Найденов получаваше инструкции по телефона какво и как трябва да прави и нямам никакво съмнение от кого ги е получавал тези инструкции, така че вие много добре знаете какво се случва там и каква е единствената, повтарям единствената причина, поради която проф. Братоев е отстранен от длъжността „Изпълнителен директор“ и тя е ясно описана на една страница протокол от проведеното заседание на третия етаж далеч от журналистите в петък в 13,30 часа.

И тази причина беше развенчана още в понеделник, когато проф. Братоев даде интервю по националната медия и ясно заяви, че проблеми със здравето му няма, че той ходи на оперативки, ръководи дружеството и няма проблемите, за които се твърди в този протокол.

По-притеснителното обаче за мен, но не изненадващо е как нито Вие господин Прошков, нито господин Контрера например в изказванията си с желание да се отложи точката не изразихте своето притеснение от факта, че Съветът на директорите на „Метрополитен“ - дружество с над 3 милиарда капитал, през което преминават огромни суми за инвестиции за експлоатационна дейност е взело решение да смени изпълнителния си директор без преди това да се консултира с принципала си, а именно Столичния общински съвет. Сигурно ще кажете „Това им е в правомощията, те могат да вземат такива решения“ и сигурно ще сте прави, но така ли се прави? Морално ли е? Професионално ли е? Редно ли е? Не мисля, но не чух нито Вие нито господин Контрера да изкажете своето възмущение от начина, по който Съвета на директорите на „Метрополитен“ е действал в този казус. Не разбрахме и защо Диляна Иванова е избрана за нов председател на Съвета на директорите, какви квалификации има тя или всъщност, който и да било от четиримата не Стоян Братоев членове на този Съвет на директорите, що се отнася до строителство и експлоатация на толкова сложна система като „Метрополитен“.

Така че, аз съм против отлагането на доклада. Смятам, че той трябва да бъде разгледан. Хората, които сме предложили не са партийни назначения, а безспорни авторитети от Минно-геоложкия университет и от УАСГ, които разбират от строителство, разбират от тунелно строителство, което все ми се струва, че са две по-важни знания отколкото ПР или вокален педагог.

Благодаря.

Г-н Прошков: Колеги, едно нещо няма да толерирам като водещ настоящото заседание, не ме карайте да използвам цялата сила на Правилника и да не се състои това заседание.

Господин Бонев, господин Контрера моля ви наистина дискусиите само на микрофон, така че да могат да бъдат чути и от гражданите.

Колеги, давам думата сега по молба на господин Борисов. Втора реплика от господин Димитров.

Г-н Бойко Димитров: Благодаря Ви, господин Прошков.

В моето изказване няма да се обръщам към господин Контрера защото знам той си има принципи за всеки случай, няма да се обръщам и към колегите от ГЕРБ, защото знам и на вас ви е спуснато какво трябва да гласувате.

На първо място, ще се обърна към колегите от БСП, вие вчера ясно заявихте, че лятото сте гласували, за да спрете порочните практики в „Метрополитен“. За съжаление вие явно от тогава не сте се запознали достатъчно добре какви хора назначавате там и откъде идват те, дали имат необходимите качества. Моят призив е, предполагам, че сте имали достатъчно време от вчера сутринта да се запознаете с тези хора, които ние предлагаме и тук въпроса не е толкова за личностите, а това вие от БСП да кажете как искате да се управляват общинските дружества, Вие винаги сте били големи защитници на тези дружества. Вие трябва да кажете – искате ли те да се управляват от доказани професионалисти.

Господин Бонев, каза за предложените кандидати, аз искам да подчертая, от тях двама са хора, които са с огромен стаж в „Метрополитен“, те са започнали от най-ниските нива и вече са ръководители на съответните дирекции направление в „Метрополитен“ и те в годините са се доказали, че работят за него.

Двамата независими кандидати са безспорни професионалисти, единия от тях е Председател на камарата на минно - геолозите, а другия кандидат вече е бил председател на Борда на директорите на „Метрополитен“. Този кандидат през годините се е доказал, също че е добър управленец в това дружество и той го познава, защото това е ключовият въпрос.

Искам да кажа и други неща към господата от БСП, когато лятото се гласуваше другият доклад Вие не казахте „Нека да изслушаме старото ръководство. Нека да видим има ли проблем в „Метрополитен“. „Нека изслушаме новите хора и да видим те подходящи ли са за това“, тогава вие безропотно гласувахте един доклад, който беше внесен от същия господин Контрера, който днес се опитва да каже, че няма спешност и аз искам да го попитам – тогава каква спешност имаше, че трябваше като извънредна точка да се включва в заседанието Вашият доклад.

Накрая искам да завърша към колегите от БСП, нека да разгледаме този доклад и не забравяйте, че точно Вие тогава през лятото казахте, че подкрепяте новите ръководства при едно задължително условие, господин Братоев да остане в „Метрополитен“ и той да бъде изпълнителен директор, това не знам дали е само на госпожа Григорова, на която искам да благодаря, защото това е един от малкото хора във вашата група, които наистина имат постоянна и принципна позиция и се надявам и вие цялото БСП в крайна сметка да решите дали сте социалистическа партия или сте партия на новото начало, защото ако днес вие поискате изобщо да не се разгледа този доклад за мен вече има една нова коалиция в Общинския съвет и това е Коалицията „Ново начало“.

Благодаря Ви.

Г-н Прошков: Благодаря.

Колега Борисов, тъй като господин Димитров взе като вносител думата, след секунда ще ви дам думата. Позволявам си едно изречение.

Ще дам думата на Гергин Борисов веднага, след което е господин Данаилов.

Господин Димитров, ние точно това искаме да избегнем в момента, никой не коментира личностите, които са предложени за разлика от Вас. Аргументът, че предлагате винаги по-доброто и само каквото Бонев предложи е хубаво. И в момента искахме да избегнем точно това, както каза господин Бонев, адхомине обсъждане на кадри, а като ми говорите за партийни личности - колко пъти в българската политическа история доказани специалисти са се превръщали в такива и доколко ви е проблемът, съответно да беше партийно назначение проф. Братоев, когато Бонев го атакуваше и му искаше оставката, а сега е доказан специалист, ние твърдим, че е доказан специалист, ние твърдим че Бонев е прав, метрото е безупречен проект, в който всички проекти се случиха целесъобразно, законосъобразно и в срок – 90 % от парите минали през тази община са за метрото, което означава, че оценката на господин Бонев за управлението на ГЕРБ е 90 % свършена. Благодаря му истински.

В този смисъл ние затова подхождаме и опита да го ударите на морал и да разкажете тази история през някаква драматургия като самия проф. Братоев заяви, че драматургия няма и има

взаимно уважение в Управителния съвет, вярвам на проф. Братоев, не вярвам на политикани в случая и кадровици.

Замяната на една според вас неправилна практика с още по-неправилна практика с извънредно заседание да направим тази промяна, нямам никакъв проблем, това казват и колегите от БСП да кредитираме с дискусия вашия доклад на следващото заседание на СОС, но преди това по-важния проблем е не личностите, както казахте господин Димитров, по-важният проблем е има ли наистина системен проблем, има ли личностен такъв, има ли по някакъв начин риск от функционирането на метрото, което и в момента изпълнява всичките си проекти добре, да се случи.

За нас специално като Комисия по икономика е важно на балансовите отчети какво се случва, сроковете на проектите и в крайна сметка духа и на работния дух в дружеството от Управителния съвет до проблемите на синдикатите вътре, до проблемите на диспечерите и да обсъдим всичко това, да видим има ли нещо и тогава да кредитираме с доверие или недоверие и с по същество дискусия вашия доклад. Това е, с максимално нормално уважение се подхожда по темата. Не можем в момента по този детски начин, за да напомним кампанията, която започна очевидно за част от колегите и за най-активната част от „Спаси София“ ние в момента, с това ли се занимаваме или се занимаваме да управляваме дружествата.

Господин Борисов, заповядайте.

Г-н Гергин Борисов: Благодаря господин Прошков.

По същество, господин Контрера изключвайки всички добре подготвени аргументи не съм се съмнявал, че този, който създаде тази ситуация ще има аргументи.

Но той каза, нямало характер на спешност това решение. Аз съм категорично против, защото въпреки, че господин Контрера каза, че явно емисия на живо от много медии не му стига, за да се информира, аз в петък бях в Централата на „Метрополитен“ и първия документ, който видях от този Съвет на директорите, който ми беше показан, беше с невярно съдържание, което не отговаря на истината.

Не отговаря на истината протокола, с който те са взели това решение, следователно ние не можем да не считаме това за характер на спешност и колеги, понеже знам, че сте свикнали през годините да си работите с документи с невярно съдържание, аз не съм.

Госпожа Григорова беше там заедно с нас и тя може да потвърди – къде ги намерихме да си провеждат заседанието и къде в протокола е записано, че са си провели заседанието?

Така че, има характер на спешност и този доклад трябва да бъде разгледан.

Г-н Прошков: Колега Данаилов, заповядайте.

Г-н Димитър Данаилов: Благодаря Ви, господин Прошков.

Ще се постарая да съм изключително кратък. На първо място, искам да поздравя колегата Иван Таков за блестящия юридически анализ, който направи вчера, а именно, че всъщност висящото съдебно производство е проблем за продължаване на конкурсната процедура, за която взехме решение. Същото съдебно производство обаче е проблем този доклад да бъде разгледан, защото има трайна и непротиворечива съдебна практика, че когато един въпрос е поставен за разглеждане в съдебно производство никой орган в държавата не може да го приема за разглеждане. Трайната практика на съда е, че по въпроси, по които има висящо производство, административният акт, не може да бъде изменен, оттеглян, отменен от органа, който го е издал в това число се има предвид Общинския съвет и има около може би 30 – 40 решения точно, в които са обявени за нищожни такива решения на Общински съвети в страната, тъй като въпроса вече е в компетентността на съда, тоест към настоящия момент ние нямаме времева компетентност да разглеждаме този въпрос и именно поради тази причина настоящият доклад следва да бъде отложен. Да бъде дадена възможност на кмета Терзиев да оттегли жалбата си, за да може Общинския съвет свободно да заседава по въпроса.

Това изрично е посочено в чл. 14, ал. 3 в ГПК във връзка с чл. 144 АПК и чл. 61, ал. 3 от Закона за съдебната власт, това го казвам за колегите юристи, които виждам, че се държат за главата, за съжаление те не са консултирали двамата вносителите преди да внесат този доклад, по който в момента нямаме компетентност.

Благодаря Ви.

Г-н Прошков: Благодаря Ви.

Ще дам възможност колега Данаилов да ви репликира господин Димитров.

Г-н Бойко Димитров: Благодаря.

Господин Данаилов, много се радвам на вашите похвали към господин Таков, но той вчера се беше объркал. Той не беше на ясно дали проблема е в съдебното дело, дали е в това, че няма експерт на Столична община, като искам да подчертая и да напомня в решението на Общинския съвет никъде няма член на администрацията в комисията, тоест комисията си е

конституирана и няма никакъв проблем господин Прошков, като неин председател да беше пушал обявата и съответно да стартира конкурса.

По отношение на втория въпрос. Ние като Общински съвет трябва да вземем своето политическо решение. Кмета може да си е оттеглил жалбата, може да си я оттегли ако реши през следващите дни, но в крайна сметка ние тук сме политически орган, ние вземаме политическото решение. Както се знае дори и това от месец юли е много под спор доколко е законосъобразно, всъщност мисля, че не е законосъобразно, така че ние трябва да си кажем днес политическото решение, а вече след това, ако някой счита, че това решение е нищожно нека да го обжалва в съда, но ключовото е, днес и аз това очаквам много ясно от всички групи да кажат – считат ли че това превземане на „Метрополитен“ за тях е ОК, те смятат ли, че инж. Братоев трябва да бъде оставен и да няма никакъв контрол върху това дружество? Те смятат ли, че то трябва да продължи да се управлява от едни политически назначения или наистина там трябва да се сложат хора, които разбират от това как се строи и как се управлява метро?

Г-н Прошков: Разбрах ви, политическа реплика беше това.

Господин Кирилов, заповядайте.

Г-н Иван Кирилов: Благодаря, искам в точка „Разни“ да бъде разгледана темата за увеличение на заплатите на транспортните работници от дружествата в градския транспорт. Искам да направя изказване. Тази сутрин имахме среща и ще ви информирам за някои неща.

Г-н Прошков: Благодаря Ви, господин Кирилов.

Ако няма обратно предложение ще приемем, че има съгласия от съветниците.

Тук господина Копаранов твърди, че не можем на извънредно заседание да имаме точка „Разни“.

Госпожо Тонова, заповядайте.

Г-жа Диана Тонова: Благодаря.

Господин Прошков, първо все още мисля, че сме по дневния ред и не зная честно казано каква е целта на това включване на колеги от едната и от другата страна. Ние след точно няколко минути трябва да гласуваме дневния ред.

Провокирана съм обаче от изказването на колегата Данаилов, по същия начин в началото и от изказването на колегата Контрера.

Колега Данаилов, вие отидохте твърде далеч и за съжаление има записи, вие ще станете член на един от основните контролни органи на държавата. Да твърдите, че решение, по което има допуснато предварително изпълнение и минало съдебен контрол не може да бъде изпълнено

защото има дело, казвам го дело, заради останалите хора, е абсурд. Ако това беше истина защо в момента имаме нови ръководства назначени по това решение? Защо?

Истината е, такава, в момента съвсем съзнателно и аз нямам представа по какви причини се бави конкурсът. И колеги, всички тук говорите за изслушване, аз искам да задам един въпрос. Ние сме принципал на това дружество. Тези хора са временно назначени въпреки, че и продължавам да твърдя от предходното преди девет месеца нямаше правно основание за това, тези хора са назначени временно, те не са минали през конкурс, нямат статута трайния на хора, които имат легитимност да вземат такива решения.

Тук хора, които боравят с милиони, да не кажа с милиарди си позволяват да не зачитат принципалар по никакъв начин и трябва да ги изслушваме, сега вече ние ще ги каним да ги изслушваме разбирате ли колко е нелепо това? Дори не е оправдание, няма как да защити когото и да било. Това беше провокирано от Вашето изказване, а по отношение на това, което каза господин Данаилов, продължавам да твърдя, че това решение може да бъде изпълнено, че председателят на комисията трябва да насрочи дата, ако имаме проблем с членовете трябва по някакъв начин административен те да бъдат заменени с други, но да се твърди, че когато човек упражнява законовите си, конституционните си права на обжалване е порок и е тежест и е бреме и е спънка е срам за правото.

Г-н Прошков: Колеги, за да не влизаме и в юридическа тематика, съвсем няма да мога да се включа в нея. Когато избираме един или друг, ние по принцип не им даваме мандат, за това ние избираме самият състав, в случая това не е важно и има аргументи, в това което казва господин Бонев. Има аргументи в това, което казвате госпожо Тонова и за това логиката беше да бъдат изслушани.

Колеги, предлагам дебата да продължи по същество.

Колега Младенов, заповядайте.

Г-н Станислав Младенов: Господин Прошков, уважаеми колеги, не мога да разбера каква е тази практика особено във всяко едно редовно заседание на Общинския съвет още в самото начало, преди да сме гласували дневният ред са се кажат всичките аргументи? Дайте да минем по точките, аргументи имате, но оперативност нямате. Времето напредва, двадесет минути преди заседанието на Съвета ние още сме на дневен ред.

Да гласуваме и да се движим по този дневен ред.

Г-н Прошков: Правите предложение за прекратяване на дискусиата, иначе кратко обяснение Съвета е пълен с талантиливи оратори, трудно е някой път да намерим баланса между красноречие и оперативност може би, това е вина на всички ни.

Господин Ставрев, заповядайте, предполагам за обратно предложение.

Г-н Ставрев: Освен, че имам обратно предложение, ще кажа защо се случва дебата. Дебатът се случва защото първия човек, който вие погледнахте и на който дадохте думата е господин Контрера. Очевидно сте се наговорили предложи да се прекрати заседанието на комисиите и ето за това се случва. Защото вие дори не искате да се допусне адекватен нормален дебат на заседанията на двете комисии. Вие искате дори да не се проведат заседанията на комисиите и да не се проведе заседанието на СОС, ето за това се провежда в момента тази дискусия, ако ви отговарям на въпроса и правя обратно предложение да продължи дискусията.

Г-н Прошков: Колеги, само да уточня, че съм спазвал последователността! Господин Контрера първи поиска думата и това беше обективно видно.

Предложението за прекратяване на дискусията на господин Младенов в Комисия по транспорт и пътна безопасност, го подлагам на гласуване.

Колега Таков, моля да гласува Вашата комисия.

След приключване на обсъжданията и разискванията, членовете на комисията гласуваха /поименно/ предложението на г-н Младенов, както следва:

№	Поименно гласуване:	
1	Иван Таков – председател	за
2	Андрей Зографски - зам. председател	против
3	Карлос Контрера- зам. председател	за
4	Ася Тодорова	за
5	Бойко Димитров	против
6	Ваня Григорова	против
7	Гергин Борисов	против
8	Димитър Вучев	за
9	Димитър Димитров	против
10	Емил Димитров	въздържал се
11	Ивайло Йонков	против
12	Йордан Тодоров	за
13	Красимир Гълъбов	за
14	Прошко Прошков	за
15	Симеон Ставрев	против
	Общо гласували:	15
	в т.ч.:	
	За	7
	Против	7
	Въздържали се	1

Предложението не се приема.

Г-н Димитър Вучев: Уважаеми колеги, така или иначе дневният ред се прие в Комисията по икономика, очевидно ще има дискусия по точката, предлагам да нямаме повече дебати по дневния ред в Комисията по транспорт и да преминем към гласуване и след това отделно имаме и сесия, така че ви предлагам сега да гласуваме дневния ред на Комисията по транспорт и да се премине към съвместно заседаване на двете комисии.

Г-н Прошков: Колеги, дневният ред в Комисията по транспорт не е гласуван.

Колега Таков, трябва да го подложите на формално гласуване, заповядайте.

Членовете на комисията гласуваха така предложения дневен ред, както следва:

Общо гласували: в т.ч.:	13
За	9
Против	2
Въздържали се	2

Въз основа на гласуването комисията **реши:**

Приема дневния ред за заседанието на комисията.

Приетият дневен ред е приложен към протокола – Приложение № 2.

Въз основа на състоялите се разисквания по дневния ред комисията взе следните решения:

Г-н Прошков: Има обратно предложение на Борис Бонев, за комисията по транспорт, трябва да се гласува предложението на колегата Контрера.

Колеги, първо ще гласуваме процедурата за отлагане на колегата Контрера.

Заповядайте да гласуваме процедурата за отлагане на доклада и провеждане на 7 май 2025 година извънредно закрито заседание, на което ще свикаме председателите, ако се приеме.

Г-н Прошков: Приема се дневният ред в Комисията по транспорт и пътна безопасност.

Отново ще подложим на гласуване предложението, което беше направено от колегата Контрера, да се гласува отново по същия начин за отлагане на доклада и провеждане на закрито заседание и разглеждане на доклада на следващо заседание на Общинския съвет.

След приключване на обсъжданията и разискванията, членовете на комисията гласуваха /поименно/ предложението на г-н Контрера, както следва:

№	Поименно гласуване:	
1	Иван Таков – председател	за
2	Андрей Зографски - зам. председател	против
3	Карлос Контрера- зам. председател	за
4	Ася Тодорова	за
5	Бойко Димитров	против
6	Ваня Григорова	против
7	Гергин Борисов	против
8	Димитър Вучев	за
9	Димитър Димитров	против
10	Емил Димитров	въздържал се
11	Ивайло Йонков	против
12	Йордан Тодоров	за
13	Красимир Гълъбов	за
14	Прошко Прошков	за
15	Симеон Ставрев	против
	Общо гласували:	15
	в т.ч.:	
	За	7
	Против	8
	Въздържали се	няма

Г-н Прошков: Не се приема предложението на Карлос Контрера, което означава, че в случая се преминава по същество в дискусия по самата точка първа.

По т. 1 от дневния ред:

Доклад вх. №СОА25-ВК66-3459/25.04.2025 г. относно промяна в състава на Съвета на директорите на „Метрополитен“ ЕАД и обявяване на публичен подбор за избор на нови членове, нов проект за решение вх. № СОА25-ВК66-3459/3/28.04.2025 г. и писма вх. №№ СОА25-ВК66-3459/1/28.04.25 г.; №СОА25-ВК66-3459/4/28.04.25 г. за присъединяване като съвносител, с вносител: Борис Бонев, Бойко Димитров, Симеон Ставрев и Драгомир Иванов – общински съветници.

Г-н Прошков: В т. XIII. от новия проект за решение с вх. №СОА25-ВК66-3459/3/28.04.25 г. да се попълни състава на комисията: общински съветници; представители на администрацията и резервните членове, като т. XIII. добие редакция, като такава не е предложена към момента.

Колеги, това може да стане в заседанието на Общинския съвет.

Заповядайте колеги за изказвания, господин Вучев.

Г-н Димитър Вучев: Уважаеми колеги, така или иначе дебата беше проведен в обсъждането на дневния ред предлагам да пристъпим сега към гласуване една по една двете комисии и след това така или иначе ще имаме сесия след десет минути, моля ви няма никакъв смисъл дебата да продължава сега тук.

Г-н Прошков: Господин Вучев, съгласен съм с Вас, но след десет минути можем да започнем заседанието на Общинския съвет и да проведем дебат по същество включително и пред присъствието на присъстващи медии, граждани и т.н., колеги има смисъл предложеното от колегата Вучев.

Не виждам обратни предложения.

Господин Таков, уведомявам ви, че по предложение, да преминаем към прекратяване на дискусиата, дебата е по-добре да бъде в залата на Общинския съвет, след което преминаваме към гласуване на доклада и предложения уточнявам нов проект за решение с условността, че проектът за решение има нужда от допълване в заседанието на Общински съвет, при което ви моля първо Комисията по транспорт и пътна безопасност да гласува доклада.

Преминаваме към гласуване.

Членовете на комисията гласуваха /поименно/ доклада с предложения нов проект за решение, както следва:

№	Поименно гласуване:	
1	Иван Таков – председател	против
2	Андрей Зографски - зам. председател	за
3	Карлос Контрера- зам. председател	против
4	Ася Тодорова	въздържал се
5	Бойко Димитров	за
6	Ваня Григорова	за
7	Гергин Борисов	за
8	Димитър Вучев	против
9	Димитър Димитров	за
10	Емил Димитров	за

11	Ивайло Йонков	за
12	Йордан Годоров	против
13	Красимир Гълъбов	за
14	Прошко Прошков	против
15	Симеон Ставрев	за
	Общо гласували:	15
	в т.ч.:	
	За	9
	Против	5
	Въздържали се	1

Г-н Прошков: Докладът се приема от Комисията по транспорт и пътна безопасност.

Преминаваме към гласуване от Комисията по икономика, собственост и дигитална трансформация, уточнявам отново доклада.

Имаме положително становище на Комисията по транспорт и пътна безопасност.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада и положителното становище на Постоянната комисия по транспорт и пътна безопасност бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща не подкрепя доклада с предложени нов проект за решение, с вх. №СОА25-ВК66-3459/3/28.04.2025 г.

Г-н Прошков: Докладът не се приема.

Това означава, че докладът ще бъде в сесия с отрицателно становище на водещата комисия.

Колеги, въпреки бележката на господин Копаранов в „Секретариата“ на СОС имам доверие, като експертиза има и точка „Разни“ в нашия дневен ред, но по желание на господин Кирилов, ако желае да направи сега изложение, ако не предлагам ви господин Кирилов, на първото възможно заседание на комисииите вие да ни запознаете с този въпрос.

Разбрах ви, може би е по-удачно дори в рамките на заседанието, ако е необходимо на сесията, ако имате такъв наболял проблем.

Колеги, закривам съвместното заседание на Комисията по транспорт и пътна безопасност и на Комисията по икономика, собственост и дигитална трансформация.

Благодаря Ви, за участието.

Поради изчерпване на дневния ред в 11.00 часа председателят на ПКИСДТ г-н Прошков закри извънредното съвместно заседание на ПКТПБ и ПКИСДТ.

Изготвил: Юлия Пашалийска
старши експерт
[име, фамилия, длъжност]

**Председател на Постоянната
комисия по транспорт и пътна
безопасност**

Иван Таков
[име, фамилия]

08.05.2025 г.

[дата на подписване]

**Зам.председател на Постоянната
комисия по транспорт и пътна
безопасност**

Андрей Зографски
[име, фамилия]

08.05.2025 г.

[дата на подписване]

**Зам.председател на Постоянната
комисия по транспорт и пътна
безопасност**

Карлос Конгрера
[име, фамилия]

08.05.2025 г.

[дата на подписване]