



СТОЛИЧНА ОБЩИНА

СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

1000 София, ул. Московска № 33, Тел. 93 77 591, <https://council.sofia.bg>

ПОСТОЯННА КОМИСИЯ ПО ИКОНОМИКА, СОБСТВЕНОСТ И ДИГИТАЛНА ТРАНСФОРМАЦИЯ

ПРОТОКОЛ № 31

от заседанието на Постоянната комисия по икономика, собственост и дигитална трансформация, проведено на 28.05.2025 г., 14:00 часа и излъчено във Facebook страницата на СОС

Днес, 28 май 2025 г., в сградата на Столичната община, ул. „Московска“ № 33, зала 5 се проведе заседание на Постоянната комисия по икономика, собственост и дигитална трансформация. Заседанието беше открито от г-н Прошко Прошков – председател на комисията, в 14:25 часа.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Откривам редовното заседание на Постоянната комисия по икономика, собственост и дигитална трансформация.

В днешният ден комисията е в състав от 16 члена, тъй като господин Пламен Данаилов вече не е общински съветник. Господин Йонков ни е уведомил по надлежния ред, че не може да присъства и госпожа Стефанова също е уведомила комисията, че поради уважителни причини не може да присъства. Към момента в зала присъстват след направена проверка в списъка 13 съветника от 16, към този момент все още не се е присъединил и господин Младенов, който ни уведоми, че закъснява за заседанието.

Присъстващи с право на глас са както следва:

1. Прошко Прошков – председател;
2. Димитър Шалъфов – зам.-председател;
3. Иван Кирилов – зам.-председател;
4. Борис Бонев;
5. Бойко Димитров;
6. Бонка Василева;
7. Гергин Борисов;
8. Антон Хекимян;
9. Татяна Георгиева;
10. Диана Тонова;
11. Севделина Петрова;
12. Венци Стойчев;
13. Иван Алексиев.

Поради което, заседанието може да бъде проведено.

Списъкът на присъстващите членове на комисията е приложен към протокола
– Приложение № 1.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Колеги, на Вашето внимание е дневен ред от 9 точки, включително и точка „Разни“ и една допълнителна точка.

Точка 2, която е свързана с Програмата за придобиване е отложена в четири постоянни комисии и е разгледана само в една, съгласно разбирателство, което обсъдихме и на Председателски съвет предлагам и ние като водеща комисия да отложим тази точка, за да се гледа на следващите заседания на всички постоянни комисии и съответно на сесията на 12 юни, ако нямате възражение това е едното предложение по дневния ред.

Второто ми предложение по дневния ред по молба на колегата Спасов да преместим като първа точка един безспорен доклад, а именно доклада по точка 6 относно качеството на въздуха. Той беше дискутиран подробно в останалите комисии и можем направо да го гласуваме тук, след което да разгледаме доклада на кмета Божилов заедно с госпожа Василева, като точка 2 за да освободим кмета, след което можем да разгледаме и допълнителна точка 1 и да преминем по докладите за транспорта, бюджета и икономическата рамка, като предварително анонсирам и при предварителни разговори с колегите се уточнихме, че тъй като имаше пространни дебати и по двете теми и в останалите комисии, а днес предстои и най-важният дебат в Комисия по финанси на последно четене където да се разгледат и предложенията на отделните групи ви предлагам, тъй като нямаме водеща роля в нито една от двете теми без дискусия да гласуваме разбира се, ако някой желае естествено, че ще дадем възможност за изказвания. Ще предложа съответни присъединявания или не спрямо становищата на другите комисии.

Така, че с предложението да отложим точка 2, точка 6 да стане точка 1, точка 7 да стане точка 2 и допълнителна точка 1 да стане точка 3, след това да разгледаме останалите доклади.

Подлагам дневния ред на гласуване.

Членовете на комисията гласуваха предложения от председателя на комисията дневен ред, както следва:

Общо гласували: 13.

- „За“ – 13.
- „Против“ – Няма.
- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Антон Хекимян: За
2. Бойко Димитров: За
3. Бонка Василева: За
4. Борис Бонев: За

5. Венци Стойчев: За
6. Гергин Борисов: За
7. Диана Тонова: За
8. Димитър Шалъфов – зам.-председател: За
9. Иван Алексиев: За
10. Иван Кирилов – зам.-председател: За
11. Прошко Прошков – председател: За
12. Севделина Петрова: За
13. Татяна Георгиева: За

Въз основа на гласуването комисията реши:

Приема се дневният ред на заседанието от Комисията по икономика, собственост и дигитална трансформация с направените предложения.

Приетият дневен ред е приложен към протокола – **Приложение № 2.**

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Преминаваме към точка първа от новия дневен ред.

По т. 6 от дневния ред: Доклад вх. № СОА25-ВК66-4109/22.05.2025 г. относно подобряване качеството на въздуха в затворени помещения в общинските детски градини, училища и общинските болници, с вносител: Емилия Ангелова, Стефан Спасов, Анна Стойкова, Пламена Терзирагева – Велкова, г-р Антон Койчев, г.м. и Йордан Тодоров – общински съветници.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Водеща комисия тук е Комисията по опазване на околната среда, земеделие и гори, която подкрепя доклада с предложения проект за решение, като предлага следното допълнение след последното изречение в т. 1 от проекта за решение, а именно: „На 6 (шест) месеца да се докладва за резултата от мерките в ПК по опазване на околната среда, земеделие и гори и ПК по образование, култура, наука и културно многообразие“.

Колеги, предлагам да се присъединим към становището на водещата комисия. Мисля, че докладът беше обсъден подробно в двете останали ресорни комисии, особено във водещата.

Ако има въпроси господин Спасов ще отговори.

Не виждам въпроси.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада бяха взети следните решения:

Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение, като се присъединява към становището на водещата комисия по опазване на околната среда, земеделие и горите.

Общо гласували: 12.

– „За“ – 11.

– „Против“ – Няма.

– „Въздържали се“ – 1.

Поименно гласуване:

1. Бойко Димитров: За
2. Бонка Василева: За
3. Борис Бонев: За
4. Венци Стойчев: За
5. Гергин Борисов: За
6. Диана Тонова: За
7. Димитър Шалъфов – зам.-председател: За
8. Иван Алексиев: Въздържал се
9. Иван Кирилов – зам.-председател: За
10. Прошко Прошков – председател: За
11. Севделина Петрова: За
12. Татяна Георгиева: За

По т. 7 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА25-ВК08-5720/16.04.2025 г. относно безвъзмездно предоставяне за управление за срок от 10 /десет/ години на общинско помещение, необходимо за целите и нуждите на О4 РУ „Полиция“ – СДВР – звено на бюджетна издръжка, становище вх.№ СОА25-ВК08-5720/1/08.05.25 г., с вносител: Димитър Божилов – кмет на район „Триадица“ и Бонка Василева – общински съветник.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Има становище на администрацията, подкрепен в Комисията по обществен ред и сигурност с нов проект за решение съгласно становището на зам.-кмета на Столична община и ние сме водеща комисия.

Имате ли въпроси към заместник-кмета или госпожа Василева? Не виждам.

Преминаваме към гласуване.

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становището на Постоянната комисия по обществен ред и сигурност, подкрепя доклада с предложението **нов проект** за решение, съгласно становище вх.№ СОА25-ВК08-5720/1/08.05.2025 г. от Иван Василев – зам.-кмет на СО.

Общо гласували: 12.

– „За“ – 11.

– „Против“ – Няма.

– „Въздържали се“ – 1.

Поименно гласуване:

1. Бойко Димитров: За
2. Бонка Василева: За
3. Борис Бонев: За
4. Венци Стойчев: Въздържал се
5. Гергин Борисов: За
6. Диана Тонова: За
7. Димитър Шалъфов – зам.-председател: За

8. Иван Алексиев: За
9. Иван Кирилов – зам.-председател: За
10. Прошко Прошков – председател: За
11. Севделина Петрова: За
12. Татяна Георгиева: За

По доп. т. 1 от дневния ред: Доклад вх. №СОА25–ВК66–1179/6/09.05.2025 г. относно даване на съгласие за кандидатстване с проектни предложения по процедура чрез директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ BG16FFPR003–1.001 „Подкрепа за интегрирано градско развитие в 10–те градски общини – основни центрове на растеж“, Програма „Развитие на регионите“ 2021–2027 г., с вносител: Никола Барбутов – зам.-кмет на СО.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Водещата Комисия по международно сътрудничество, туризъм и европейски програми подкрепя доклада и съгласно проведеното гласуване излиза със становище, че не се приемат:

В Т.1 – Подточка 1.3;

В Т.2 – Подточки 2.5 и 2.7;

В Т.3 – Подточка 3.1.

След проведено гласуване комисията не дава съгласие за кандидатстване по тези проектни идеи изброени в тези подточки. Останалата част на доклада с предложени проект на решение е гласуван с положително становище.

Колеги предлагам тук да се присъединим към становището на водещата комисия.

Господин Димитров, заповядайте.

Г-Н БОЙКО ДИМИТРОВ: Благодаря Ви, ще ги прочета за да е ясно, след това ще дам коментарите. Това, което Комисията по международно сътрудничество, мисля че са седем съветника от целия състав на Общинския съвет са решили, че трябва да отпадат следните проекти: Изграждане на пешеходна и велосипедна връзка между втора и трета част на Южния парк. Тук доколкото знам наистина и обществеността в района не я подкрепя и мисля, че районният кмет също, така че там няма да отварям въпрос.

По точка 2, предложените за отпадане проекти са „Изграждане на мостова зелена магистрала в парк „Гео Милев“, Осигуряване на модерно и достъпно жилищно настаняване в кв. „Христо Ботев“, са тези две точки.

По точка 3, е „Къща на децата“ заедно с Националната мрежа за децата.

Днес тъй като разбрах малко постфактум какъв е проблемът се опитам да изгледам част от заседанието, за много от нещата не видях реално мотиви. За това правя и формално предложение, макар че е ясно, че в зала ще се гледа решението на водещата комисия, но чисто като становище на нашата комисия правя предложение единствено да се присъединим към точка 1.3, но тези които са за отпадането по точка 2 и по точка 3 да не се присъединим, тоест подкрепяме доклада с отпадане на точка 1.3 и ще помоля тук от самота направление „Международно сътрудничество и европейски проекти“ да кажат

когато тези проекти отпаднат какви ще са следващите, защото всъщност това, което се получава сега с неясни мотиви това са четири проекта, няма да бъдат включени за реализация въпреки, че от комисия са оценени и са получили съответните точки, тоест очевидно са добре изработени проекти, проекти от които има смисъл и чисто политически се взема някакво решение от наистина една много малка част от Общинския съвет, че точно тези четири проекта не трябва да ги има. Нямаме яснота, ако те не се случат какво ще се реализира, тъй като тук искам да уточня, че Столична община разполага, не е Столична община, като институция, а Столична община като регион разполага с ресурс от 85 млн., тоест ние когато отпадне тези проекти ще трябва, явно не съм запомнил сумата, но когато отпаднат тези проекти следващите класирани проекти, които са резерви ще могат да кандидатстват. Не знам дали трябва и сега да се гласуват или ако сега не се гласуват на тази сесия ще има възможност по-късно да бъдат добавени, но просто наистина ще помоля първо от направлението да уточнят и когато вземаме решение като комисия все пак да бъде наистина информирано, а не защото някой просто е решил, че два или три проекта поради една или друга причина не му харесват.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Надявам се, господин Димитров да не оставате с впечатление, че гържим неинформирана комисията. Мисля, че всички сте запознати с казуса, благодаря ви, че изяснихте. Нека да изчерпаме процедурата по изказвания и ще дам възможност на направлението да изясни, но колежата Алексиев, който е член и на водещата комисия, пожела реплика, заповядайте.

Г-Н ИВАН АЛЕКСИЕВ: Благодаря, господин председател.

В общи линии искам да обясня на господин Димитров цялата, той е изгледал последната комисия, но това се коментира повече от 12 часа, тоест може да изгледа и предишните комисии, за да види какви са мотивите, защото коментарите бяха миналата седмица в по-голямата част, като говорим специално за Къща за децата. Тук говорим за имот, който ние даваме, тоест ние даваме 10 млн. на НПО да си построи 2400 РЗП, което ще има кафе, хостел, офисна част, подземен паркинг и т.н., всичко на последната комисия естествено имаше представител, той спомена 18 пъти „Ние сме за децата, да помогнем на децата“. Предишните сесии имаше представители, които обясняваха, че ще бъдат предоставени за деца, които са в предучилищна възраст, после стана въпрос за деца в училищна и на последната комисия даже казаха, че ще бъдат деца, които излизат от домове. Това са деца над 18 години не ми се коментира и не ми се влиза отново в подробности.

Искам да обясня на господин Димитров, че ние даваме 10 милиона, което е 10 % от бюджета, тоест тези 97, даже малко повече, даваме на НПО, на което ние да построим сграда и това да стане негова собственост.

Госпожа Екатерина Йорданова, която в момента не е тук, направи предложение да бъдем 50 на 50 съсобственост с НПО-то, в смисъл ние работим с тях, но те отказаха и за това този доклад не мина, тоест ние трябва да дадем 10 милиона на частно НПО, другите не искам даже и да ги коментирам.

Всъщност господин Димитров не знае, че има резервен списък, следващия резервен списък е следният: Първи поред са четири училища, които са две зали, които трябва да се построят плюс облагородяване на дворни пространства в още две училища. Списъкът идва надолу и е гласувано да се видят приоритетите за общината или за общинските съветници, които са взели това решение.

Господин Барбутов каза, че няма проблем да се гласува този доклад и впоследствие, след като минат тези проекти, да се мине към резервен списък, който пак да бъде обсъден и гласуван поотделно.

Благодаря.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Благодаря Ви, господин Алексиев.

Проф. Лилков, заповядайте.

Г-Н ВИЛИ ЛИЛКОВ: Благодаря, господин Прошков, извинявайте колеги, че вземам отношение аз не съм член на групата, но вчера се запознах с този казус на заседание на Асоциацията за развитие на София. Прегледахме цялата документация, съвсем накратко ще кажа, аз не бих препоръчал на Столична община да се занимава с този проблем преди да сме изяснили подробности по взаимоотношенията с Националната мрежа на децата. В момента има само един договор, който за съжаление не е минал през Комисията по социална политика и здравеопазване за одобрение, каквато е препоръката на Общинския съвет и едно платечно, с което ние сме платили визата за проектиране за 62 хил. лева, нищо друго като конкретика във взаимоотношенията с това НПО няма, какво ще получим, как ще го получим дори не фигурира и адреса и параметрите на парцела върху, който ще бъде построена евентуално тази четириетажна сграда наречена „Дом на децата“. Казвам ви го за да вземете по-информирано решение, но лично аз не бих подкрепил да продължаваме този договор.

Благодаря.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Ще си позволя третата реплика към господин Димитров. Господин Димитров освен смисъла на тези проекти няма значение, че финансирането в случая е по МРРБ вие сам тук споменахте параметрите на въпросния проект в случая. Не съм особено запознат, нито имам таланта на оценител, моето мнение едва ли е меродавно, но при 2500 кв.м. постройка 5 млн. евро за това нещо ми се струват малко много. Чисто 1000 евро строителство е доста луксозно строителство каквото се правят в най-луксозните сгради в София, 2500 по 1000 евро са 2,5 милиона евро за строителство и още толкова за обзавеждане на Къщата на децата и вече стигаме до 5 млн. евро, тоест това ресурс, който се харчи адекватно ли е? По програмата за изграждане на жилищно настаняване, казвам тази реплика, за да могат да вземат отношение от дирекцията, 50 жилища за 15 млн., означават 50 жилища по 300 000 лева, ако едно жилище е по 150 кв.м., но се съмнявам, защото става дума за социални жилища, говорим за жилища предполагам между 50 и 80 кв.м. там отиваме на строителни цени отново над 2000, 3000 евро на квадратен метър, тоест дали са държавни, общински или каквито и да е пари проекти, които са оразмерени по този начин честно казано и аз не мога на прима виста да ги подкрепя в този случай. Ясно е, че

за пешеходния мост вие казахте, че има голямо обществено напрежение, така че според мен становището на водещата комисия не съм следил и аз тези 12 часови дебати, но ми се струва, че е взето по целесъобразност в случая, просто го правя като ремарк, давам ви възможност да дуплика, след което ще дадем възможност и на колегите от дирекцията заповядайте, господин Димитров.

Г-Н БОЙКО ДИМИТРОВ: Първо към господин Алексиев, изрично казах, че има резервни обекти и даже попитах направи ли да каже, ако тези отпадат кои ще са следващите. Така че, тук не ме слушахте внимателно.

По отношение на цените, които казвате първо на всяка цена трябва да се види точно какво влиза. Отделно от това знаете, че са индикативни бюджети, тоест когато се проведат обществените поръчки вече ще стигнат до реалната цена, сега просто във въздуха се хвърлят едни цени, да се разделят на жилища е абсолютна манипулация тъй като ви е ясно, че там освен жилища със сигурност има и инфраструктура, има съпътстващи допълнителни помещения, сгради и т.н., просто е малко некоректно да делите една сума на брой жилища и да кажете – толкова излиза.

За това казах, че за мен наистина тук е неясно и в крайна сметка мисля, че е доста голяма комисията, която е презглеждала в детайли всички проекти, точно за това, за да ги класира и да прецени кои са най-добрите проекти, а тоест ние в момента казваме „Тази комисия, не е свършила нищо“ и ние всъщност ще решаваме оттам нататък надолу кои проекти да се реализират.

Благодаря.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Ще си позволя като лично обяснение господин Димитров преди да дам думата на експертите. Благодаря, на колегите от дирекцията, че беше осигурен достъп допълнително на флаш памет до цялата документация. Не се възползвах от тази възможност, самата декларация ми се видя проблемна от моя гледна точка. Но, за да се мотивирам подробно бих искал наистина да разгледам цялата проектна документация, с която се кандидатира. Съгласен съм с Вас, че може би спекулираме, но за 50 жилища – 15 млн., ми се струва, че мога да спекулирам доста и то в обратна посока, тоест за това изказах становище, че на пръв поглед, няма да влизам нарочно в детайлите, не желая да подписвам такива декларации в момента. Колегите от европейски проекти са си направили труда наистина да подпишат и да разгледат детайлно.

Господин Бонев, заповядайте.

Г-Н БОРИС БОНЕВ: Благодаря, искам само да попитам отпаднайки тези четири проекта от списъка това е финансов ресурс в размер на 37 млн. 742 хиляди лева, продължавайки в списъка с резервните проекти означава, че тези спестени да ги наречем средства могат да покрият разходите за първите шест допълнителни проекта и да остане едно допълнително финансиране от около 2 млн. 700 хиляди лева. Въпросът ми е, по този подход ли ще е действия, тоест следващите класирани в допълнителния списък ще бъдат финансирани и тук въпроса е тъй като седмият проект, който е на Софийския университет е на стойност 6,5 млн., ако се приложи тази практика ще останат 2,5 млн. за допълнително

разпределяне това означава, че частично само ще бъде финансиран проекта за Софийския университет или например ще се отиде на осмия, който е горе долу в същия размер и може да бъде покрит, тоест каква би била процедурата чисто технически за това.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Колега Алексиев, ще ви дам гумата за реплика, да обясните, но ако искате експертите да разкажат как се случва процесът, защото съм убеден, че те най-добре ще обяснят, всъщност метода не е точно такъв господин Бонев, но нека да ни го обяснят в детайли.

Заповядайте.

Г-ЖА МАРИЯ ГОНЧЕВА: Уважаеми общински съветници, от името на господин Барбутов, директор на дирекция „Европейски политики, програми и туризъм“. Настоящият доклад, който е предложен за разглеждане в отделните комисии и в настоящата комисия и е на вниманието на общинските съветници дава съгласие и това е основна точка за кандигатстване, такова е изискването на програмата на Столична община и на другите одобрени кандигати, чиито проектни идеи, не проектни предложения, а проектни идеи са били вече одобрени от Управляващия орган на Програмата на Министерството на регионалното развитие и благоустройството. Нещо, което е важно да кажем, е че в този програмен период министерството и въобще управлението на Програмата за развитие на регионите се изпълнява по различен начин – междинни звена създадени в големите градове един, от които е Столична община в десетте големи общини участват в преселекцията на проектните идеи на базата на изготвени формуляри и критерии, които бяха предоставени на вашето внимание. Разбирам, че това е огромен обем от информация и няма как да се разгледа всичко в детайли и за това ще се опитам да дам накратко максимално информация така, че да ви бъде полезно.

Кандигатстването на този етап е насочено само към първите 18 проектни идеи, които са включени в т.нар. основен списък. Проектите в резервния списък за тях ще има ново кандигатстване, нова процедура с нов срок за подаване на проектна документация и тук говорим вече за подаване на пълна проектна документация за всяка една от проектните идеи. Тази проектна документация се подава от кандигатите. Столична община в основния списък има три проектни предложения, които са подадени от отделни направления. С цел избягване конфликт на интереси на етапа, в който господин Барбутов беше ръководител на това междинно звено, което администрира процеса по получаване на информацията много накратко ще върна лентата, за да ви дам информация в срок до 9 май 2024 година на електронна поща специално създадена за целта бяха получени 77 проектни идеи от различни кандигати по тази програма. Те бяха селектирани, проверени и на базата на утвърдени критерии в резултат, на което през месец януари тази година Министерството на регионалното развитие и благоустройството завърши процеса по създаване на основен и резервен списък за Столична община.

В този основен и резервен списък освен проекти на администрацията има проекти на държавни институции, проекти на неправителствени организации и на всички онези заинтересовани страни, които са допустими в съответните видове проекти – интегрирани и самостоятелни.

Основният списък на Столична община е този, за който ние в момента можем да говорим. Всичко, което не знаем в срок до 10 юни, какво ще бъде подадено през електронната система ИСУН 2020 всеки един от кандидатите има право да подаде своята проектна документация. Едва след което министерството ще извърши оценка на тази проектна документация и ще премине към договаряне на договорите за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ, до рамката на бюджета, който е одобрен за всяка една проектна идея и едва тогава ще може да каже какъв е ресурсът, който ще бъде насочен към проектите в резервния списък.

Ще се премине по същия начин, ако проектите в основния списък са до изчерпване на първоначално определения лимит от 97,7 млн. за София, като имам предвид не само за Столична община, а за София, в резервния списък проектите са на много по-висока стойност от тази и съответно до изчерпване на този лимит ще бъдат класирани проекти в низходящ ред спрямо така подредения основен и резервен списък.

В момента процедурата е отворена за всички кандидати, след което МРРБ ще премине поетапно в низходящ ред кандидат по кандидат към всяка една от проектните идеи включени в резервния списък.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Благодаря Ви, госпожо Гончева всъщност тук нито на водеща комисия, нито в настоящото обсъждане има някаква критика по отношение дейността на ресора в Столична община, ясно е, че и вие също така сте преминали през една корекция МРРБ Ви е връщало класирането и в крайна сметка класирането се случва по техните указания. Всъщност наистина предстои да видим кои субекти извън Столична община, които са класирани също ще кандидатстват, ще бъдат одобрени и съответно наистина господин Бонев не можем да предвидим с точност може да стигне и по-надолу от тази позиция, в която вие в момента засичате директно по такива суми.

Така че, тук целесъобразността на подкрепата идва от смисъла, от моя гледна точка на това кои проекти общината би подкрепила и кои не би подкрепила, а не толкова с оглед на това какво се случва с резервния списък, но безспорно е казаното от колежата Алексиев на първа позиция в резервния списък са спортни зали в училищата в София, един чудесен проект например, който според мен е и приоритетен за реализация.

Има ли някакви групи въпроси?

Колеги, предложих да се присъединим към водещата комисия, а господин Димитров предлага да се присъединим към водещата комисия само в точка 1.3.

Заповядайте.

Г-Н БОЙКО ДИМИТРОВ: Молбата ми е, тъй като тук в дебата се разбра, очевидно и с обекта по точка 3, който е Къщата на децата има спорове, просто ако може отделно да се гласува за точка 2 и за точка 3 дали да отпаднат.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Колеги, ще подложа на отделно гласуване всяко едно от предложенията след това ще оформим нашето становище, но в крайна сметка ще гледаме становището на водещата комисия в зала.

Така че, в момента просто изразяваме някакво становище на нашата комисия.

Това ще са поредици от четири гласувания процедурни по предложение на господин Димитров.

Колеги, точка 1.3 е безспорна това е пешеходната връзка, в момента там има и протести на граждани, така че водещата комисия разбрах, че са се обединили.

Разглеждаме точка 2.5, 2.7 и 3.1.

В случая подкрепяме ли точка 2.5 да остане, след което ще гласуваме точка 2.7.

Гласуваме за точка 2.5 в приоритетната ос 2 да дадем съгласие на районната администрация в случая, това което е против водещата комисия.

Гласуваме да дадем съгласие все пак да се кандидатства по този проект.

Подлагам на гласуване.

Общо гласували: 10.

– „За“ – 2.

– „Против“ – 5.

– „Въздържали се“ – 3.

Поименно гласуване:

1. Антон Хекимян: Против
2. Бойко Димитров: За
3. Венци Стойчев: Въздържал се
4. Гергин Борисов: Въздържал се
5. Диана Тонова: Против
6. Димитър Шалъфов – зам.-председател: За
7. Иван Алексиев: Против
8. Прошко Прошков – председател: Против
9. Севделина Петрова: Въздържал се
10. Татяна Георгиева: Против

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Не даваме съгласие за точка 2.5.

Подлагам на гласуване по точка 2.7 за достъпно жилищно настаняване и гласуваме дали да се присъединим към този проект.

Преминаваме към гласуване.

Общо гласували: 12.

– „За“ – 5.

– „Против“ – 7.

– „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Антон Хекиян: Против
2. Бойко Димитров: За
3. Борис Бонев: За
4. Венци Стойчев: Против
5. Гергин Борисов: За
6. Диана Тонова: Против
7. Димитър Шалъфов – зам.-председател: За
8. Иван Алексиев: Против
9. Прошко Прошков – председател: Против
10. Севделина Петрова: Против
11. Татяна Георгиева: Против
12. Бонка Василева: За

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Не се приема, не даваме съгласие по точка 2.7.

Преминаваме към гласуване на точка 3.1 Къща на децата, дава ли съгласие нашата комисия да се присъединим към този проект.

Преминаваме към гласуване.

Общо гласували: 11.

– „За“ – 2.

– „Против“ – 7.

– „Въздържали се“ – 2.

Поименно гласуване:

1. Антон Хекиян: Против
2. Бойко Димитров: За
3. Бонка Василева: За
4. Венци Стойчев: Въздържал се
5. Диана Тонова: Против
6. Димитър Шалъфов – зам.-председател: Против
7. Иван Алексиев: Против
8. Прошко Прошков – председател: Против
9. Севделина Петрова: Въздържал се
10. Татяна Георгиева: Против
11. Станислав Младенов: Против

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Не се приема, не даваме съгласие.

Г-н Станислав Младенов се присъедини към заседанието на комисията.

Колеги, не се приемат и трите предложения.

Подлагам на гласуване цялостния проект за решение, като предлагам присъединяване към становището на водещата комисия.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада бяха взети следните решения:

Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение, като се присъединява към становището на водещата комисия по международно сътрудничество и туризъм, европейски програми и проекти.

Общо гласували: 13.

- „За“ – 13.
- „Против“ – Няма.
- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Антон Хекимян: За
2. Бойко Димитров: За
3. Бонка Василева: За
4. Борис Бонев: За
5. Венци Стойчев: За
6. Гергин Борисов: За
7. Диана Тонова: За
8. Димитър Шалъфов – зам.-председател: За
9. Иван Алексиев: За
10. Прошко Прошков – председател: За
11. Севделина Петрова: За
12. Татяна Георгиева: За
13. Станислав Младенов: За

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Докладът се приема със становището на водещата комисия.

Преминаваме към следваща точка.

По т. 1 от дневния ред: Доклад вх. № СОА25-ВК66-3458/25.04.2025 г. относно съставяне и приемане на Сборен бюджет на Столична община за 2025 г., писмо вх. № СОА25-ВК66-3458/1/08.05.2025 г., писмо вх. № СОА25-ВК66-3458/1/08.05.2025 г., с вносител: Васил Терзиев – кмет на Столична община.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Уточнихме се предварително за закъснелите колеги, че в нашата комисия дебати по тази точка и по Икономическата рамка няма смисъл да водим, предстоят такива в Комисията по финанси днес и утре.

Подлагам на гласуване доклада за Сборния бюджет.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада бяха взети следните решения:

Комисията не подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: 13.

- „За“ – 3.
- „Против“ – Няма.
- „Въздържали се“ – 10.

Поименно гласуване:

1. Антон Хекимян: Въздържал се
2. Бойко Димитров: За
3. Бонка Василева: За
4. Борис Бонев: Въздържал се
5. Венци Стойчев: Въздържал се
6. Гергин Борисов: Въздържал се
7. Диана Тонова: Въздържал се
8. Димитър Шалъфов – зам.-председател: За
9. Иван Алексиев: Въздържал се
10. Прошко Прошков – председател: Въздържал се
11. Севделина Петрова: Въздържал се
12. Станислав Младенов: Въздържал се
13. Татяна Георгиева: Въздържал се

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Докладът не се приема.
Преминаваме към следващата точка.

По т. 3 от дневния ред: Доклад Вх.№ СОА25-ВК66-3553/30.04.2025 г. относно промяна на бюджета на Столична община за 2024 г., с вносител: Иван Василев – зам. – кмет на Столична община.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Докладът е подкрепен в ПК по финанси и бюджет. Това е актуализация, която разгледахме неколкостранно през миналата година. Това се внася може би за трети път от господин Василев. Това е актуализация за миналата година.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състояните се разисквания по доклада бяха взети следните решения:

Комисията не подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: 14.

- „За“ – 5.
- „Против“ – Няма.
- „Въздържали се“ – 9.

Поименно гласуване:

1. Антон Хекимян: Въздържал се
2. Бойко Димитров: За
3. Бонка Василева: За
4. Борис Бонев: За
5. Венци Стойчев: Въздържал се
6. Гергин Борисов: За
7. Диана Тонова: Въздържал се
8. Димитър Шалъфов – зам.-председател: За
9. Иван Алексиев: Въздържал се
10. Иван Кирилов – зам.-председател: Въздържал се

11. Прошко Прошков – председател: Въздържал се
12. Севделина Петрова: Въздържал се
13. Станислав Младенов: Въздържал се
14. Татяна Георгиева: Въздържал се

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Докладът не се приема.

Колега Шалъфов, моля ви да водите заседанието по точка 4 и точка 5 от дневния ред.

ЗАМ.-ПРЕДС. ДИМИТЪР ШАЛЪФОВ: Преминаваме към следващата точка.

По т. 4 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА24-ВК66-10193/4/22.05.2025 г. относно приемане на Икономическа рамка на обществения градски транспорт в Столична община за 2025 година, с вносител: Иван Таков, Прошко Прошков, Димитър Вучев и Карлос Контрера – общински съветници, писмо вх.№ СОА24-ВК66-10193/6/27.05.25 г. от Симеон Ставрев и Димитър Димитров – общински съветници, относно ново предложение за „Приложение 1“

ЗАМ.-ПРЕДС. ДИМИТЪР ШАЛЪФОВ: Заповядайте, господин Прошков.

Г-Н ПРОШКО ПРОШКОВ: Благодаря ви господин Шалъфов.

Водещата ПК по финанси и бюджет ще заседава утре сутрин и ще разгледа този доклад.

ПК по транспорт и пътна безопасност подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага следните изменения и допълнения:

Създава нова точка 3 със следното съдържание: „ т. 3 Възлага на изпълнителните директори на „Център за градска мобилност“ ЕАД, „Столичен автотранспорт“ ЕАД, „Столичен електротранспорт“ ЕАД и „Метрополитен“ ЕАД в срок до 7 дни от решението да сключат споразумения със синдикалните организации в гружествата за увеличение на основните работни заплати на всички работници и служители с 300 лв., считано от 01.04.2025 г.“

Точки 3 и 4 съответно се преномерират на т. 4 и т. 5.

Има писмо от колегите Ставрев и Димитър Димитров, които са предложили ново приложение № 1 към проекта за решение на доклада, което беше дискутирано в ПК по транспорт и пътна безопасност.

ЗАМ.-ПРЕДС. ДИМИТЪР ШАЛЪФОВ: Колеги, първо гласуваме предложението на г-н Симеон Ставрев и г-н Бойко Димитров.

Преминаваме към гласуване.

Общо гласували: 14.

- „За“ – 5.
- „Против“ – 1.
- „Въздържали се“ – 8.

Поименно гласуване:

1. Антон Хекимян: Въздържал се
2. Бойко Димитров: За

3. Бонка Василева: За
4. Борис Бонев: За
5. Венци Стойчев: Въздържал се
6. Гергин Борисов: За
7. Диана Тонова: Въздържал се
8. Димитър Шалъфов – зам.-председател: За
9. Иван Алексиев: Въздържал се
10. Иван Кирилов – зам.-председател: Против
11. Прошко Прошков – председател: Въздържал се
12. Севделина Петрова: Въздържал се
13. Станислав Младенов: Въздържал се
14. Татяна Георгиева: Въздържал се

ЗАМ.-ПРЕДС. ДИМИТЪР ШАЛЪФОВ: Предложението внесено с писмо Вх.№ СОА24-ВК66-10193/6/27.05.25 г. от Симеон Ставрев и Димитър Димитров – общински съветници, не се приема за промяна проекта на решение.

Преминаваме към гласуване на доклада с присъединяване към направеното предложение в ПК по транспорт и пътна безопасност.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада бяха взети следните решения:

Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение, като се присъединява към становището на Постоянната комисия по транспорт и пътна безопасност.

Общо гласували: 14.

– „За“ – 8.

– „Против“ – 2.

– „Въздържали се“ – 4.

Поименно гласуване:

1. Антон Хекимян: За
2. Бойко Димитров: Въздържал се
3. Бонка Василева: Въздържал се
4. Борис Бонев: Против
5. Венци Стойчев: За
6. Гергин Борисов: Против
7. Диана Тонова: За
8. Димитър Шалъфов – зам.-председател: Въздържал се
9. Иван Алексиев: Въздържал се
10. Иван Кирилов – зам.-председател: За
11. Прошко Прошков – председател: За
12. Севделина Петрова: За
13. Станислав Младенов: За
14. Татяна Георгиева: За

ЗАМ.-ПРЕДС. ДИМИТЪР ШАЛЪФОВ: Докладът се приема.
Преминаваме към следващата точка.

По т. 5 от дневния ред: Доклад вх.№СОА25-ТД26-1860/2/22.05.2025 г. относно одобряване на договор за възлагане на контрол на организацията и реда за паркиране на ППС на територията на Столична община между Столична община и „Център за градска мобилност“ ЕАД, с вносител: Иван Таков, Прошко Прошков и Карлос Контрера – общински съветници.

ЗАМ.-ПРЕДС. ДИМИТЪР ШАЛЪФОВ: Господин Димитров, заповядайте.

Г-Н БОЙКО ДИМИТРОВ: Колеги, ясно е, че договор между Столична община и „ЦГМ“ трябва да има обаче имам две притеснения, първо че се предлага да се сключи за нови пет години. Има някакви клаузи, всъщност в единият текст е записано, че може да се прекрати при определени условия, никъде няма клаузи за прекратяване.

Второто, което е притеснително, каквато е била практиката и досега, всички събрани средства от контрола по паркирането всъщност остават в „ЦГМ“ а нищо не идва в Столична община.

Възнаграждението за събирането на таксите по паркиране, за извършената услуга от „ЦГМ“ в размер на събраните такси, това изрично е записано в договора. Това са две неща, които ми притесняват. Длъжен съм да кажа моите притеснения по договора и ще се радвам след това да ги коментираме.

Г-Н КАРЛОС КОНТРЕРА: Говорите за контролната функция по паркирането или за влизането в локално платено паркиране?

Г-Н БОЙКО ДИМИТРОВ: За приходите от локално платено паркиране.

Често формално не знам тук и колегите да ме поправят, но бих предложил да намалим срока, защото в момента, ако се сключи в този вид това означава, че ние дори и следващия мандат, който и да управлява го обвързваме с този договор, така че нека да помислим дали да не го намалим и дали да е на една година и на две години и отделно наистина трябва да мислим особено с оглед на това, че вече има заявки за промяна в зоните за паркиране, в очакваните приходи и дали не трябва да се промени и текста за какво ще е възнаграждението за услугата, защото ние ако трябва да плащаме 100 % възнаграждение на този, който извършва услугата по контрол на платено паркиране нека тогава да пуснем един конкурс и частни оператори да се включат и някой може да го предложи срещу 50 или срещу 40 % и едни сериозни приходи да идват в бюджета на Столична община.

Благодаря Ви.

Г-Н КАРЛОС КОНТРЕРА: Господин Димитров да направим уточнението, че с приходите от локалното платено паркиране финансираме Икономическата рамка на обществения транспорт. Така че съвсем нормално е 100 % от тези средства да остават в „ЦГМ“, и тези приходи са част от рамката и с тях плащаме пробега на транспортните оператори. Що се отнася до приходите от т.нар. неприсъствени фишове или службата по контрол на паркирането по реда на ЗДВП, което е възложено на „ЦГМ“ там средствата постъпват съгласно закона в Столична община и на база на договора, който е предният вече е изтекъл, този

който предлагаме в момента на база на договора „ЦГМ“ получава възнаграждение въз основа на разходите за извършване на дейността, тоест „ЦГМ“ не реализира печалба от дейността по контрол, защото стойността на възнаграждението отговаря на разходите, които се правят основно за служителите т.нар. инспектори.

По отношение на срока, каква е логиката да приемаме договор за една година при положение, че след това е ясно, че ще трябва да го удължим от подобни упражнения между другото в момента от 13 март насам нямаме действащ договор, което е проблем.

Така че, петгодишен срок на договора е абсолютно нормален, ако ние преценим във всеки един момент можем да изменим договора, решението е на Общинския съвет.

Г-Н ПРОШКО ПРОШКОВ: Господин Димитров, всъщност колегата Контрера, покри повечето от това, което имах да ви кажа, единствено и аз се питах за това кой ни пречи по всяко време бъдейки едноличен собственик на договор с нещо, на което сме принципал да променяме, да изменяме и т.н., ако вас ви притеснява повишението на средствата, които отиват в „ЦГМ“ от 16 на 20 лева, ако не ви притеснява това – ОК, защото това е нормално и е свързано с повишените разходи и по-добрия контрол напоследък по отношение на фишовете и събираемостта. Не разбирам логиката на това, ако ние имаме подобрение по отношение както и на договора, разширение на зони, каквото и да е в мандата, този договор отново може да бъде преподписан във всеки един момент в различен вид за същия срок и не мисля, че заробваме някого всеки кмет и всеки Общински съвет, това е „ЦГМ“ и тя е наша структура, това беше моят коментар и не виждам вашите притеснения откъде идват.

ЗАМ.-ПРЕДС. ДИМИТЪР ШАЛЪФОВ: Господин Димитров, заповядайте.

Г-Н БОЙКО ДИМИТРОВ: Благодаря Ви господин Прошков с уверението от Ваша страна, че ако се въведат промени в зоните, които да доведат до по-големи приходи съответно ще има подкрепа за промяна на договора.

По отношение на господин Контрера или явно аз не чета договора, но там наистина пише „Възнаграждението за извършените услуги по този договор“, тоест никъде не е записано, че е Икономическа рамка, че тези пари ще се използват за градски транспорт и т.н., но разчитам на това, че когато ние стигнем до това наистина вече от средствата събрани от платеното паркиране не само да се покрият разходите, а да има свободни средства да помислим как да се промени самият договор.

Благодаря Ви.

ЗАМ.-ПРЕДС. ДИМИТЪР ШАЛЪФОВ: Колеги, други изказвания? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада и положителните становища на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по транспорт и пътна безопасност, бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща, подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: 12.

– „За“ – 7.

– „Против“ – 2.

– „Въздържали се“ – 3.

Поименно гласуване:

1. Антон Хекимян: За
2. Бойко Димитров: Въздържал се
3. Борис Бонев: Против
4. Венци Стойчев: За
5. Гергин Борисов: Против
6. Димитър Шалъфов – зам.-председател: Въздържал се
7. Иван Алексиев: Въздържал се
8. Иван Кирилов – зам.-председател: За
9. Прошко Прошков – председател: За
10. Севделина Петрова: За
11. Станислав Младенов: За
12. Татяна Георгиева: За

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Благодаря ви, господин Шалъфов. Колеги, това беше основният ни дневен ред, приложена е и пощата в точка „Разни“ нямаме дискусии днес.

Благодаря Ви за участието.

По т. 8 от дневния ред: Информация за постъпила поща: писма с вх. № СФИ25-ВК66-363/14.05.25г.; вх. № СФИ23-ВК08-674/2/09.04.25г.; вх. № СФИ25-ТД26-218/3/13.05.25г.; вх. № СОА25-ГР94-3548/15.05.25г.; вх. № СОА25-ТД26-6686/09.05.25г.; вх. № СОА25-МЦ29-305/19.05.25г.; вх. № СОА25-ТД26-4327/2/14.05.25г.

Отчети: с вх. № СОА25-ВК66-3824/14.05.25г.; вх. № СОА25-МЦ29-292/09.05.25г.; вх. № СОА25-МЦ29-263/30.04.25г.; вх. № СОА25-ТД26-6438/30.04.25г.; вх. № СФИ25-ТД26-106/11/30.04.25г.; вх. № СОА25-МЦ29-265/30.04.25г.; вх. № СОА25-ГР94-3326/05.05.25г.; вх. № СОА25-МЦ29-281/07.05.25г.; вх. № СОА25-МЦ29-264/30.04.25г.; вх. № СОА24-МЦ29-44/2/30.04.25г.; вх. № СОА25-ТД26-6362/30.04.25г.; вх. № СОА25-МЦ29-262/30.04.25г.; вх. № СФИ25-МЦ29-29/36/30.04.25г.; вх. № СФИ25-МЦ29-29/45/30.04.25г.; вх. № СОА25-МЦ29-267/30.04.25г.; вх. № СОА25-МЦ29-271/02.05.25г.; вх. № СОА25-МЦ29-270/30.04.25г.; вх. № СОА25-МЦ29-269/30.04.25г.; вх. № СФИ25-МЦ29-29/48/30.04.25г.; вх. № СФИ25-ВК66-295/8/09.05.25г.; вх. № СОА25-ТД26-6705/09.05.25г.; вх. № СФИ25-МЦ29-29/60/14.05.25г.; вх. № СОА25-МЦ29-42/1/30.04.25г.; вх. № СФИ25-МЦ29-29/61/15.05.25г.; вх. № СОА25-ГР94-3558/15.05.25г.; вх. № СОА25-МЦ29-301/15.05.25г.;

Конкурсна документация на „Пазари Север“ ЕАД: вх. № СФИ25-ТД26-304/1/12.05.25г.; вх. № СФИ25-ТД26-307/1/12.05.25г.; вх. № СФИ25-ТД26-308/1/12.05.25г. – за сведение.

По т. 9 от дневния ред: Разни – въпроси не бяха повдигани.

Поради изчерпване на дневния ред, председателят на комисията Прошко Прошков закри заседанието в 15:10 часа. Протоколът е изготвен на 04.06.2025 г.

П

Изготвил:

Иванка Галова
старши експерт

Председател на Постоянната
комисия по икономика,
собственост и дигитална
трансформация:

П

Прошко Прошков

Зам.-председател на
Постоянната комисия по
икономика, собственост и
дигитална трансформация:

П

Димитър Шалъфов

Зам.-председател на
Постоянната комисия по
икономика, собственост и
дигитална трансформация:

—

Иван Кирилов