



СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

1000 София, ул. Московска № 33, Тел. 93 77 591, Факс 98 70 855, e-mail: info@sofiacouncil.bg, <http://www.sofiacouncil.bg>

ПОСТОЯННА КОМИСИЯ ПО ИКОНОМИКА, СОБСТВЕНОСТ И ДИГИТАЛНА ТРАНСФОРМАЦИЯ

П Р О Т О К О Л № 3 0

от заседанието на Постоянната комисия по икономика, собственост и дигитална трансформация проведено на 16.12.2020г., 14:00 часа, чрез платформата CISCO Webex Meeting – връзка и излъчено във Facebook страницата на СОС /на основание чл. 56а от ПОДСОС, приет с Решение № 127 по Протокол № 11 от 16.04.2020 г. на СОС/

Днес, 16.12.2020 г., чрез платформата CISCO Webex Meeting – връзка се проведе онлайн заседание на Постоянната Комисия по икономика, собственост и дигитална трансформация.

Имейл адрес – i.galova@sofia.bg бе обявен на сайта на СОС за подаване на предложения, становища и мнения по докладите от дневния ред от граждани, юридически лица, институции и журналисти, съгласно чл.56а, ал.3 от Правилника за организацията и дейността на СОС.

Заседанието беше открито от г-н Николай Стойнев – председател на комисията, в 14:05 часа. При направената проверка на кворума беше установено, че към началото на заседанието участват онлайн чрез платформата CISCO Webex Meeting – връзка **13** общински съветници, както следва:

- 1. Николай Стойнев – председател;**
- 2. Ботьо Ботев – зам.- председател**
- 3. Георги Георгиев**
- 4. Прошко Прошков**
- 5. Стефан Марков**
- 6. Татьяна Георгиева**
- 7. Димитър Вучев**
- 8. Милка Христова**
- 9. Иван Таков**
- 10. Методи Лалов**
- 11. Владислав Панев**
- 12. Грети Стефанова**
- 13. Михаил Петров**

поради което заседанието може да бъде проведено.

На онлайн заседанието присъстват още Виктор Токушев, Сияна Лозева, Пламен Данаилов, Светозар Алексиев, Андрей Зогтафски.

Председателят на комисията докладва дневния ред за заседанието и предложи т. 10 да отпадне от него, поради липса на становища от другите комисии.

г-н Владислав Панев и г-н Георги Георгиев, направиха предложение за промяна в предложения дневен ред - т. 5 да се разгледа като т.1. Членовете на комисията гласуваха предложения от председателя на комисията дневен ред, с направеното предложение за разместване на точките в него както следва:

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Георги Георгиев	За
4.	Прошко Прошков	За
5.	Стефан Марков	За
6.	Татяна Георгиева	За
7.	Димитър Вучев	За
8.	Милка Христова	За
9.	Иван Таков	За
10.	Методи Лалов	За
11.	Владислав Панев	За
12.	Грети Стефанова	За
13.	Михаил Петров	За
	Общо гласували: в т.ч.:	13
	За	13
	Против	-
	Въздържали се	-

Въз основа на гласуването комисията **реши**:

Приема дневния ред на заседанието.

Приетият дневен ред е приложен към протокола – Приложение № 1.

Въз основа на състоялите се разисквания по дневния ред комисията взе следните решения:

По т. 1 от дневния ред: доклад вх. №СОА20-ВК66-9285/04.11.2020 г. от Десислава Билева и Дончо Барбалов – зам.- кметове на Столична община относно: 1. План–сметка за дейностите по събиране, извозване, обезвреждане в депа или други съоръжения на битовите отпадъци и за поддържане на чистотата на териториите за обществено ползване за 2021 г.; 2. Размер на таксата за битови отпадъци за жилищни и нежилищни имоти на предприятия и граждани за 2021 г.

г-н Николай Стойнев поясни, че е изпратено на мейлите постъпило предложени от г-н Иван Таков, направено на предишното заседание на Комисията

г-н Иван Таков аргументирах моето предложение. Искам още веднъж да наблегна на това, защото и вчера в Комисия по финанси и бюджет и в Комисия по екология и с вас водихме този спор, колеги, за 2021 година има предвидени от сега 8,2 милиона излишък между приходната и разходната част, в смисъл приходите от такса „Битови отпадъци“ ще са 228,5 милиона, разходната около 220 милиона. Моите предложения съм ги съобразил абсолютно с този излишък, който е предварително заложен в план-сметката. Затова по никакъв начин не застрашаваме план-сметката и нейното изпълнение в разходната си част. Този излишък ще е много по-голям от предвидените 8 милиона, както исторически погледнато назад за последните 6 години вече имах възможност да ви кажа, че той е 170 милиона, като само за 2019 година е 40 милиона. Така че според мен предложенията са абсолютно издържани и разумни и в тази ситуация, в която сме в момента и ние, и София, и бизнеса, и гражданите, според мен е добре да бъдат приети.

г-н Николай Стойнев подложи на гласуване предложението за изменение в проекта за решение от г-н Иван Таков и групата на БСП

г-жа Диана Топова се е включил в онлайн заседанието.

Комисията не подкрепя направеното предложение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	Против
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	Против
3.	Диана Топова – зам.-председател	За
4.	Георги Георгиев	Против
5.	Прошко Прошков	Против
6.	Стефан Марков	Против
7.	Татяна Георгиева	Против
8.	Димитър Вучев	Против
9.	Милка Христова	За
10.	Иван Таков	За
11.	Методи Лалов	Въздържал се
12.	Владислав Панев	Въздържал се
13.	Грети Стефанова	Въздържал се
14.	Михаил Петров	Против
	Общо гласували: в т.ч.:	14
	За	3
	Против	8
	Въздържали се	3

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становищата на Постоянната комисия по финанси и бюджет и Постоянната комисия по опазване на околната среда, земеделие и гори, подкрепя доклада с предложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Диана Топова – зам.-председател	Против
4.	Георги Георгиев	За
5.	Прошко Прошков	За
6.	Стефан Марков	За
7.	Татяна Георгиева	За
8.	Димитър Вучев	За
9.	Милка Христова	Против
10.	Иван Таков	Против
11.	Методи Лалов	Против
12.	Владислав Панев	Против
13.	Грети Стефанова	Въздържал се
14.	Михаил Петров	За
	Общо гласували: в т.ч.:	14
	За	8
	Против	5
	Въздържали се	1

ПК по финанси и бюджет и ПК по опазване на околната среда, земеделие и гори подкрепят доклада с предложения проект за решение.

По т. 2 от дневния ред: доклад вх.№СОА20-ВК66-10363/03.12.2020 г. от Йорданка Фандъкова – кмет на Столична община, за безвъзмездно прехвърляне от държавата на имот с проектен идентификатор 68134.905.267 (незастроен), с площ 1 559 кв. м., съгласно скица – проект за изменение на КККР, представляващ реална част от имот с идентификатор 68134.905.1702 по КККР (стар пл. № 526) – публична държавна собственост

г-н Николай Стойнев уточни, че г-н Владислав Панев напуска онлайн заседанието.

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, придружен с положителното становище на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика, подкрепя доклада с предложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За

2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Диана Тонова – зам.-председател	За
4.	Георги Георгиев	За
5.	Прошко Прошков	За
6.	Стефан Марков	За
7.	Татяна Георгиева	За
8.	Димитър Вучев	За
9.	Милка Христова	За
10.	Иван Таков	За
11.	Методи Лалов	За
12.	Грети Стефанова	За
13.	Михаил Петров	За
	Общо гласували:	13
	в т.ч.:	
	За	13
	Против	-
	Въздържали се	-

ПК по устройство на територията, архитектура и жилищна политика подкрепя доклада с предложени проект за решение.

По т. 3 от дневния ред: доклад вх.№СОА20-ВК66-10667/10.12.2020 г. от Николай Стойнев, д-р Георги Георгиев, Иван Таков, Владислав Панев, Карлос Контрера – общ. съветници и Дончо Барбалов – зам.- кмет на Столична община, за освобождаване на категория лица от заплащане на такса по чл. 30, т.1б и 1в, предложение първо от Наредбата за определяне и администриране на местни такси и цени на услуги, предоставяни от Столична община

Заседанието води г-н Ботьо Ботев.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Диана Тонова – зам.-председател	За
4.	Георги Георгиев	За
5.	Прошко Прошков	За
6.	Стефан Марков	За
7.	Татяна Георгиева	За
8.	Димитър Вучев	За
9.	Милка Христова	За
10.	Иван Таков	За

11.	Методи Лалов	За
12.	Грети Стефанова	За
13.	Михаил Петров	За
	Общо гласували: в т.ч.:	13
	За	13
	Против	-
	Въздържали се	-

По т. 4 от дневния ред: доклад вх.№СОА20-ВК66-10681/10.12.2020 г. от Николай Стойнев – общ. съветник и Генчо Керезов – зам.- кмет на Столична община, за участие на Столична община в учредяване на сдружение „Европейски цифров иновационен хъб за големи данни, високоскоростни изчисления и изкуствен интелект“

Заседанието води г-н Ботьо Ботев.

Доклада представи г-н Генчо Керезов – зам.- кмет на Столична община.

г-н Николай Стойнев като съвносител - предлага нов проект за решение. Промените са чисто технически, корекции във формулирането на решенията. Имате го на разположение. Предлагам новия проект за решение. В първоначалния беше разписано – приема да участва, формулирали сме го по начина, по който Общинският съвет дава съгласие на Столична община да участва, определя представител на Столична община и т.н. Чисто редакционни са промените, оформени в този нов проект за решение.

г-н Ботьо Ботев уточни, че г-жа Грети Стефанова напуска онлайн заседанието.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

Комисията подкрепя доклада и предлага нов проект за решение, неразделна част от настоящото становище.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Диана Тонова – зам.-председател	За
4.	Георги Георгиев	За
5.	Прошко Прошков	За
6.	Стефан Марков	За
7.	Татяна Георгиева	За
8.	Димитър Вучев	За
9.	Милка Христова	За
10.	Иван Таков	За
11.	Методи Лалов	За
12.	Михаил Петров	За

	Общо гласували:	12
	В т.ч.:	
	За	12
	Против	-
	Въздържали се	-

По т. 5 от дневния ред: доклад вх.№СОА20-ВК66-10684/10.12.2020 г. от Прошко Прошков, Радослав Влахов и Карлос Контрера – общ. съветници, за даване съгласие за сключване на споразумение между „МТК Гроуп“ ООД и Столична община за уреждане на отношенията между страните, касаещи изпълнение на договор за обществен превоз на пътници

г-н Георги Георгиев посочи каква е причината да поиска думата в началото - разменената кореспонденция след отлагането по негово предложение вчера на разискването на доклада за споразумение, като обърна внимание, че е получен отговор от оператора МТК „Гроуп“, който е негативен на направеното от нас предложение. Позволява си, в случай, че секретарят на комисията е успяла междувременно да насочи в системата запитването и отговора, който е получен, попита дали колегите общински съветници, са получили отговора, запознати ли са с него? Получили сте го.

С оглед на получения отговор и предвид дебатите от вчера аз има предложение за промяна на проекта на решение. И доколкото този въпрос предстои да се разглежда и на Транспортна комисия в 16.00 часа и на Комисията по финанси в 17.15 часа при евентуално постигане на съгласие по предложения от мен проект на решение, ще имаме единна позиция, което ще оптимизира работата на комисиите.

Очевидно без съмнение, тук ще помоля на първо място за мнение от останалите колеги, имаме два проблема в казуса с МТК. Първият проблем, който се засяга е инфлационната клауза, тоест – индексацията, която индексация се налага поради инфлационната клауза в договора в т. 1, а именно, че чрез натрупване на инфлация, съответно дефлация, за съответния период, съгласно договора, същата трябва да бъде отразена. В доклада на вносителите този въпрос на стр. 2 и следващите е аргументиран, като видно от заключението на вещото лице в частта за инфлацията спор по отношение на нейния размер, дължимост и пр., както и видно от анализа на съдебната практика, такъв изглежда, че няма. Тоест, ако на правен език има един израз да отделим спорното от безспорното доколкото имаме два проблема в доклада с МТК единият е инфлацията, а другият е индексация на база повишаване цената на горива и смазочни материали. По отношение на втория до вчера имаме много сериозни дебати, в която връзка аз предложих, наистина поемайки риск, да предложим на оператора да намали претенциите си с тези тримесечия, за които имаме спор дали е достигнат или не съответния индекс.

Видно от съдържанието на отговора операторът няма намерение да възприеме нашата позиция, като изрично е посочил, че претенциите му, очевидно ги счита за основателни, поради което не мисля, че ние сме в състояние да постигнем съгласие достатъчно обосновано, анализирано и в сроковете, в които това е предпоставено да се случи с оглед

предстоящата сесия. Поради това предлага изменение, аз съм подготвил, вчера обещах и на колегите, имаше доста правна работа в случая, разбира се това е наша инициатива, не знаем как ще реагира оператора, но в крайна сметка ние като принципал имаме решаващата роля по отношение на позицията на Столичен общински съвет. Затова ви предлагам изменение на проекта за решение. Ще го изясня сега като концепция, след което, в случай, че се стигне до неговото одобрение, преди да го подложим на гласуване, аз съм подготвил междуременно и изменение на проект за решение, който ще изчета, но и изменение на споразумението.

С две думи, колеги, след като упорстват и държат на претенциите си за горива и смазочни материали от оператора, предвид анализа на съдебната практика в частта за инфлацията, предлага в крайна сметка ние, като решаващ орган, да приемем решение, с което ще постигнем споразумение само по отношение на натрупаната инфлация, за която няма спор. Тоест, точка 1 от индексацията на цената от договора, чл. 5, ал. 4. Първата точка за натрупаната инфлация и съобразно нея имаме данни, изчислени, тя разбира се изчислява от Националния статистически институт. Тук поле за творчески интерпретации няма, поради което ви предлагам да намалим дължимата сума, като предложим и евентуално постигнем споразумение, което да бъде със следните параметри: главницата, която да заплатим да е в размера на първото от двете пера, за които обсъждаме доклада на работната група, а именно – изключваме горива и смазочни материали, да изчакаме развитие на съдебните производства, за да видим какъв в крайна сметка ще е изхода и в случай, че съдът трайно възприеме едната или другата позиция, съответно да се съобразим с нея. Казвам това и го предлагам по следните причини. В частта за индексация с инфлацията аз от дебатите вчера, след като много внимателно изчетох и съдебните решения, които са цитирани в доклада, както и съдебните решения прегледах и докладите в предходния мандат на общинския съвет за споразумението с Юнион-Ивкони и другия превозвач, изглежда по този въпрос дали се дължи инфлация и какъв е нейният размер, че не е налице спор, поради което ние да предприемем най-сигурния за обществения интерес вариант на защита, а именно, за да не се трупат лихви, неустойки, в конкретния договор са предвидени като неустойки, но те са отново в размера на годишната лихва за забава 10 на сто, да не се трупат разноски за дела, както и за адвокатски хонорари, да признаем единствено и евентуално да сключим споразумение за главница от 1 872 739,99 лева. Обръщам ви внимание, че в заключение на вещото лице това е първото перо по т. 1 от чл. 5, ал. 4 от договора, а именно единствено и само за инфлацията. При това положение съответно неустойките, тук вече съм редуцирал съобразно перата, които са разчетени от оценителя, от финансовия консултант, неустойката, от която искаме да се откаже операторът е в размер на 179 643,65 лева, тоест – чистата икономия се формира на първо място с тази неустойка от около 180 000 лева, на второ място имаме държавна такса, която е изчислена на около 82 000 лева, като според мен, ако се разбият по отделни дела, какъвто вероятно би могъл да бъде случаят, това ще е и по-голям размер, както и минималния адвокатски хонорар и накрая в размер на 33 850 лева. Тоест, това, което ще спестим, ако изберем този по-консервативен, но пък сигурен, с оглед на развитие на съдебната практика, до момента вариант са около 300 000 лева, а именно 295 589,26 лева. Тоест, на първо място имаме единствено и само

признание и изплащане на тази сума от 1 872 000 лева, която с точност преди малко цитира.

На второ място предлага, доколкото очевидно се учудих от реакцията, твърдоглава би я нарекъл, на оператора с писмото, което са изпратили днес за отказ да се признае тази претенция за ГСМ, поради което ви предлагам изобщо и да не изменяме договора с предложени анекс, тъй като очевидно, за да го изменим договора трябва да е във вид приемлив за другата страна. Ние в частта индексация на база горива и смазочни материали явно съгласие няма да постигнем. И след като ни заплашват със съд в крайна сметка нека да видим какво ще реши съдът. Смисълът на преговорите по договора е точно този, поради което ви предлагам да приемем един изменен проекта на решение, който ще изчета дословно, който обаче отразява този икономически модел на споразумението. На следващо място да приемем споразумението във вида, в който го познавате, но изменено със сумите, така че да се плати тази сума, така както бяхме предвидили половината от сумата да се плати в срокове съответно, за да може да има сигурност за насрещната страна, като обаче си задържим отново припадащата се сума, като приключат съответните дела и се прекратят тогава да се платят и те. Това подробно ще ви го изчета след малко в детайли. Да приемем модела на съдебна спогодба, която спогодба ще се прилага само по делата за инфлация и от проекта ни за решение и приложенията към него да отпадне одобряването на нов анекс по договора с оглед на изложените вече различия.

Това е, колеги, на линия съм за въпроси. Много ми се ще на първо място да чуя по отношение на инфлацията имаме ли спор или не, защото аз от разискванията вчера и по-важно – от анализа на договора на съдебните решения съм убеден, че такава се дължи. Има десетки дела по казуса с Ивкони и пр., които са относими също в случая, след което ще ви представя и актуализираните проекти за решения и проект на спогодба.

г-н Николай Стойнев помоли г-н Георгиев да изпрати на мейла на експерта на комисията изменените проект на решение и споразумение, които да бъдат препратени на членовете на комисията да се запознаят

г-н Борис Бонев иска първо да каже, че безспорно приветствам усилията, които господин Георгиев демонстрира, за да защити интереса на Столична община. Същевременно обаче много е притеснително, че работната група, която толкова дълго време е заседавала накрая ни е предоставила един проект за решение, който сега господин Георгиев трябва в последния момент да променя. Трябва да признаем, че това, което той цитира, независимо, че сега ще бъде изпратено, в крайна сметка може би е добре членовете на комисията и не само – общинските съветници да имат достатъчно време да се запознаят, включително да се консултират и ние с правна консултация, финансова консултация, за да можем да преценим дали това предложение ново на господин Георгиев, което иначе звучи със сигурност много по-разумно от това, което в момента е предложено, продължава да бъде най-доброто възможно решение, защото аз на въпроса на господин Георгиев дали имаме различия по отношение на инфлацията, аз продължавам да смятам, че начина, по който е написан договора в момента не означава автоматично, че има индексация на инфлацията или на горивно-смазочните материали

всеки път, когато се надвиши прага, който е записан в договора. Тоест, смята, независимо от напълно неоснователното за мен тълкуване на вещото лице, което не знам как е решило, че желанието и на двете страни е да се тълкува, че индексация означава всеки път като мине 20% индексация, не аз смятам, че волята на Столична община при подписването на този договор е била в момента, в който се минат 5% инфлация се индексира и край. Като се минат 20% ръст на ГСМ се индексира и край. А не на всеки 20% пак индексация, пак индексация. Аз лично бих настоял за повторно правно становище по този казус, тъй като това е нещо, което би имало съществено значение върху претенциите и резултата, което ние трябва да платим на фирма МТК „Гроуп“. Затова смятам, че разглеждането на доклада на тази сесия в четвъртък следва да бъде отложено, за да може да имаме достатъчно време да се запознаем с всички тези неща. Отделно, че аз в моето изказване малко по-късно ще повдигна един друг много сериозен въпрос, касаещ сметките и цените, които са дадени от МТК „Гроуп“, където аз смятам, че е извършена манипулация на данните с цел Столична община да бъде вкарана в по-големи разплащания отколкото би следвало да заплаща.

г-н Георги Георгиев поиска само да изясня, че не е съгласен, че е оправял грешките на работната група. Напротив – много е лесно като е написано всичко, изработено, анализирано, да хванеш червения химикал и да търсиш вече съобразно новото развитие на ситуацията. Припомни, че причината за това изменение е предложението му от вчера МТК да приемат намаляване на претенциите с четвърт милион. Те отказват изрично на това предложение, поради което предлага рязко да втвърдим курса и да премием към споразумение във вида и със съдържанието, което ви изчетох. Абсолютно дилетантски разсъждения са това по отношение на стъпките на инфлацията, да трябва да се четат съдебните решения, има си точно в мотивите обяснение какъв е смисъла, натрупването и пр. Така че предлага нещо различно и моли опорките от вчера да ги неглижирате, защото трябва да сме в крак с времето и с развитието, което се очертава в тази ситуация с оглед разменената кореспонденция и упорития отказ на превозвача да приеме нашето предложение за допълнителни отстъпки от негова страна.

г-н Прошко Прошков поиска да вземе отношение по повдигнатата от господин Георгиев тема. Ние работихме съвместно, аз му благодаря изключително за усилията, с които помогна. В крайна сметка това, което и работната група изясни на преговорите на превозвача ясно е, че преговорите не приключват с това, което сме отстъпили едни на други, а приключват, когато преминат комисиите на Столичния общински съвет. В тази връзка аз си позволих и да не взимам думата да представям доклада, който е изключително добре известен от вчера на всички колеги. Надявам се да вървим по същество. Напълно разумно е това предложение и смислено. Ние, както и по клаузите, по които д-р Георгиев вчера изпрати писмо до дружеството, а именно спорните интерпретативни проценти, близки до прага, които дружеството не отстъпваше от това да не се приемат, тъй като мотивираше това, че смазочните материали никъде не се отразяват по принцип ние им изяснихме, че такова нещо няма да срещне подкрепа в комисиите на Столичен общински съвет и упорството, както д-р Георгиев го нарече обаче в крайна сметка ни задължи да ви представим това, за което има съгласие. Добре е, че в крайна сметка можем да вземем решение по отношение на нещо, по което не бива

да възникват спорове и интерпретации. Разбира, че господин Бонев има някакви опасения, разчита на това, че той вчера изрази неудовлетворението си от това, че не е участвал в работната група, но това се надява да е единствената причина, защото счита, че разсъжденията по отношение на тази клауза в договора по отношение на инфлацията са пределно ясни. Мисли, че и самият Вие го казахте, господин Бонев, вчера. Сега разбира се може да се намерят всякакви основания да не се подкрепи едно очевидно такова решение, но е добре наистина, както се е случвало и в предни подобни казуси, когато сме взимали с консенсус решения, аз съм водил групата за преговори с дружеството Ивкони в миналия мандат, разбира се много по-лесен казус. И всичките интерпретативни клаузи, които възникнаха по спорове между експерти вчера, защото и част от нашите колеги са безспорни експерти, експертите на работната група, които експертни спорове често могат да резултират в политическа демагогия, което не е добре в момента.

Това, което е безспорно и като съдебна практика, и като логика, и като смисъл е, че дължимото поне по инфлация, в случай, че разбира се съгласят само главницата по задължението ни, да бъде изчислено от гледна точка спестяване на въпросните близо 300 хиляди лева, за които д-р Георгиев спомена, че са преизчислени. Така че, според него това е разумно решение, трябва да бъдем всички уверени и спокойни, можем да изгубим от това, че ще изчакаме определени съдебни дела, което беше и мотивировката на доклада, но в крайна сметка по-добре е наистина да има абсолютна сигурност във всички колеги, да проследим как съдебната практика ще се развие по въпроса. Тя в някакъв смисъл би отговорила и на експертните спорове от вчера, които ми се струва абсолютно безсмислено да повтаряме ен на брой пъти, след като в предложението на д-р Георгиев се съдържа разум от гледна точка на това, че сега можем да решим такъв въпрос, пак казвам с условието на това, че няма гаранция, че ще бъде прието. Но в крайна сметка това ще бъде нашето окончателно решение. Като вносител аз подкрепям напълно този подход и още веднъж благодаря на д-р Георгиев, който помогна на работната група и консултантите, за да завършим този процес. Ако има въпроси, реплики, ще вземе отношение.

г-н Борис Бонев обръща се към господин Георгиев, но и към господин Прошков. Аз чета договора, който е подписан от Столична община, така известния чл. 5, ал. 4, т. 1, в която се казва, че от датата на подписване на договора се е натрупала инфлация, респективно дефлация в размер на повече от 5% съгласно данните на НСИ спрямо месеца на подписване на настоящия договор. Никъде в този договор, никъде в тази точка, никъде в тази алинея и този член не се говори за кратност на индексацията. Никъде не се споменава, че на всеки 5% изменение ще има индексация. Това е едно тълкуване, което се прави абсолютно извадено, някой му е хрумнало и е решил да си го направи това тълкуване. Ако първоначално подписаният договор някой твърди, че е неясен единственият начин да се реши кое в крайна сметка е правилното решение, е чрез съда. Ако съдът отсъди в полза на общината обаче, а ние сме се съгласили преди това да индексираме на всеки 5%, както иска фирма МТК „Гроуп“ тогава кой ще носи отговорност отново за всички пропуснати ползи, които е претърпяла Столична община? Отново моли, цитирайте ми къде в настоящия договор някъде става въпрос за кратност

на индексацията? Да, в предложението за споразумение това вече се случва, не знам на какво основание, не знам защо Столична община се отказва от собствения си интерес, допускайки подобно абсолютно абсурдно решение в неин ущърб, но никой до този момент и вчера на комисиите не ми цитира конкретна клауза в договора, която да позволява подобно кратко увеличение. Попита защо в крайна сметка сме платили на външни консултанти правни и финансови, а работна група, която е работила толкова години, и за да трябва накрая господин Георгиев в последния момент да оправи това?!

г-н Георги Георгиев - няколко важни неща: свършена е огромна по обем и сложност работа. Ние работим всички с вас вече наготово, какъвто е смисъла на работната група. Много ясно, и тук държа да чуе колегата Милка Христова и колегата Лалов, за да водим експертен разговор и да са наясно всички за какво говорим. Двадесетте процента праг и кратността, за която говори господин Бонев са по втората точка – за горива и смазочни материали. Затова ви предлагам с втората точка, за която очевидно спорим, първо – помежду си, на второ място спорим с оператора, изобщо да не се занимаваме. По отношение на оператора предприемаме принципа, като не щеш мира – на ти секира, понеже отказа да се откаже от претенциите. Пределно ясно е, колеги, чета ви стр. 2 от доклада, погледнете и вие, т. 1.2 – клауза за индексация, в чл. 5, ал. 4 от договора е предвидена следната индексационна клауза, по-надолу т. 1, че от датата на подписване на договора се е натрупала инфлация, респективно дефлация в размер на повече от 5 на сто съгласно данните на НСИ спрямо месеца на подписване на настоящия договор. При настъпване на това условие страните по настоящия договор се задължават да проведат добросъвестно преговори. Следващото изречение – при непостигане на съгласие при преговорите страните по договора се споразумяват, че възнаграждението на километър маршрутен пробег се променя (тук е важният текст) с половината от стойността на натрупаната инфлация/дефлация за периода от датата на подписване на договора до датата на започване на преговорите. Какво не е ясно тук? Не става дума за кратност, не става дума за стъпки от 20 на сто, това е по втората точка. Затова ви предлага да фокусираме дебата по същество. За пример да е ясно – няма значение дали инфлацията е 5,2 или 10,1 принципът винаги е, че колкото се натрупа инфлация в случай, че не се разберем чрез преговори, което очевидно не се е случило, поради което са ни съдили, имаме минимум, който се дължи на оператора и той е половината от стойността, цитирам отново, на натрупаната инфлация или дефлация. Тоест, ако инфлацията, която прескача 5% е да речем 8% това, което дължим е половината от 8 на сто – 4%. Ако инфлацията е 11, то тогава ще разделим 11 на 2. По този въпрос ви уверявам, че нямаме никакви дебати, дискусии и правни проблеми. Така че отчитайки труда на всички, аз просто предлагам с оглед на развоя и благодари на колегите от Комисията по финанси, от всички политически сили, които в крайна сметка възприехме този подход да рискуваме. Да, поемаме в настоящия случай един риск, но в крайна сметка след анализ, междувременно ако излязат съдебни решения, ще можем да преценим и за ГСМ какво да правим, тоест – за горивата и смазочните материали. Но по отношение на инфлацията спор няма, кратност няма, прагове на прескачането им няма и инфлацията е такава, каквата е от НСИ. Най-обикновен договор за наем има обичайно клауза, която казва, че се индексира

със съответния индекс на НСИ, така че тук няма грешки на общината, съвсем разумна и нормална клауза, което ние трябва да приложим.

г-н Прошко Прошков - Уважаеми колега Бонев, нали не се съмнявате, че за разлика от публичността на тези заседания, на които ние не можем помежду си да обсъждаме неща, защото все пак слушат граждани, може да слуша и оператор, слуша който иска да слуша, в крайна сметка работната група е съставена от всякакви политически сили. Аз, като неин председател и администратор, в случая съм член и на политическа група и това, което една политическа група има сила да постигне, включително по отношение на това да подобри условията до последния момент, защото както ви казах, в срещите с оператора цялата работна група ясно сме заявявали, че преговорите не приключват в крайна сметка с доклад, а приключват с решението на Общинския съвет и че комисиите няма да приемат вероятно част от техните претенции, което разбира се оказва и вярно и нашите очаквания за интерпретации също се оказват верни. Но тук само едно мога да Ви отговоря, Вие сам виждате предимството на това да имаш политическа група и политически отбор и мисля, че в бъдеще също би било удачно и Вие да разсъждавате в тази посока. Много е добре, когато един задружен отбор политически решава задачи по начина, по който следва да бъдат решени. Така че наистина благодарност. Но тук това трябва да се има предвид, аз няма да влизам по същество повече в доклада. Мисля, че по-изчерпателно от това, което д-р Георгиев отговори не може да се даде, аз не съм юрист, нито съм финансист като Вас, но някак си цялото ми съзнателно същество се бунтува срещу Вашите интерпретации и считам, че са просто начин да държите темата във въздуха, Вие сте умел политически говорител. Но клаузата за инфлация според мен е ясна за абсолютно всеки, съдебната практика, становището на правния консултант не може да има интерпретации в тази посока според мен. Така че ми се струва, че оттук нататък, ако продължаваме да обсъждаме и да балтавим по политическа линия няма да постигнем никакъв резултат. Това е моето предложение и към Вас и към колегите – да вървим напред. Ако решите – подкрепете предложеното от д-р Георгиев, ако не – не, но в крайна сметка конструктивният дух иска да минем към решение. Аз лично напълно считам, че това е консенсусен вариант. Не виждам нито една причина да не бъде консенсус. Освен Вас, пак казвам, независимо, че колегите от БСП по политически мандат се оттеглиха като вносители от доклада, във всички политически групи, включително и „Демократична България“ в лицето на господин Лалов, който съм държал информиран, защото той за жалост не можеше да участва поради заболяване в заседанията последните месеци, не е имало спор, не е имало и забележка, по която и да е тема, камо ли по темата инфлация. Така че, колеги, аз подкрепям напълно това да сме уверени и да не интерпретираме и да не спорим поне по едно нещо, което е безспорно, а ако може да се обединим, за да спестим на общината излишните разходи.

г-н Николай Стойнев - в рамките на комисията да се опитаме да намерим онова решение, което защитава интересите на общината и да видим кое всъщност е рационалното предложение.

г-н Карлос Контрера - очевидно с отговора, който е получен от превозвача вече сме в хипотеза на липсата на съгласие по отношение на разглеждания въпрос за индексация на основание промени в цените на природния газ. Това означава, че в тази си част от него

няма да има отстъпка и в този смисъл практически няма и предмет в тази си част спогодбата. Така че това, което е предприето от председателя на Комисията по финанси е логично и то следва и от правната логика, че след като няма съгласие в тази си част спогодбата няма как да продължим да я разглеждаме. Следващо него е, че очевидно отиваме на вариант съдебни процеси, свързани с тези претенции. Бяха споменати няколко обективни предпоставки. Ще каже, че твърдоглавието на този оператор е всеизвестно и вие сами виждате, че дори за една, така наглед малка отстъпка, той въобще не е склонен да преговаря. Тоест, вие разбирате защо този процес толкова време вървеше трудно. Разбира се негово право е да защитава с всякакви правни средства и претенции своя интерес. Така че след като това ще бъде предмет на съдебни спорове аз на първо място ще призова да бъдем по-обрани в изказванията си по тази тема, тъй като не желая да даваме козове в ръцете на превозвача с разсъждения, юристите ще ме разберат.

От друга страна за мен от правна гледна точка е добре този доклад да бъде разгледан в частта си по отношение индексация на основание инфлацията, тъй като там няма спор, Общинският съвет да се произнесе с решение за приемане на тази спогодба, защото де факто това означава, че в тази част от преговорите ние сме постигнали резултат. Тоест, не можем да бъдем обвинявани като орган, че протакаме преговорите. Смята, че по този начин ще си дадем и време да анализираме от правна и фактическа гледна точка останалите претенции. Очевидно е, видели сте и в доклада, има висящи дела. Така че прав е и колегата Георгиев, когато казва, че с оглед на съдебните решения ще можем да преценим следващите стъпки на общината.

По отношение на допълнителното споразумение, което се коментира и което се предлага да бъде отложено. Смята, че допълнителното споразумение също бихме могли да го разгледаме и понеже текат всякакви спекулации аз ще припомня и тук със сигурност и колегите от работната група ще потвърдят, ние имяхме едно предложение да се въведе таван на цената – нещо, което аз предложих на работната група на 11 октомври и никой не ми опонира тогава. Предложихме го на оператора, той категорично отказа. С оглед все пак да се постигне съгласие по отношение на спогодбата и по отношение на допълнителното споразумение ние не сме го отразили, но при новата ситуация, аз, като член на работната група, ще държа това предложение да бъде гласувано, да бъде приложено към проекта за решение и в крайна сметка да гарантира, че цената на километър пробег няма да бъде по-висока от тази на „Столичен автотранспорт“. Вие знаете, колегите от работната група, какъв спор имам лично аз с представителя на превозвача по тази тема на едно от заседанията присъствени. В този смисъл за мен е добре да вървим в посоката, която очерта адвокат Георгиев. По отношение на други бележки, касаещи цената на природния газ аз не мисля, че има някакъв проблем предложенията да бъдат отразени в становищата на комисиите, за да може юристите, които ще водят делата на общината да се съобразят с тях. Очевидно спорът ще бъде решен в съда. Затова ви изпращам моето предложение за изменение и допълнение текста на анекса и оставам готов да дискутираме по останалите точки, доколкото проблемните отпадат.

г-н Николай Стойнев уточни, че до тук. Адвокат Георгиев предложи нов проект за решение, който всички имаме на пощите. Господин Контрера предлага да има промяна в анекса, който трябва да бъде сключен към договора.

г-н Прошко Прошков - реплика, за да допълня колегата Контрера, тъй като той наистина беше вносител на това предложение, което очаквано не беше по никакъв начин прието. Затова и днес той представя това предложение на вашето внимание. Работната група през цялото време счита, че това дава една допълнителна гаранция политическа предимно. Ние знаем, че това вероятно не е най-пазарния принцип, но в крайна сметка, ако се съгласи насрещната страна, това е принцип, който гарантира това, че ние може да прогнозираме разходите си като таван и лимит отгоре. Това беше обяснено и на оператора. Така че аз искам да подкрепя под формата на реплика, нямам друга форма, отново колегата Контрера и да кажа, че не разбирам нападки, упреци и лични неща, тъй като цялостното поведение и работата на колегата в работната група бяха в посока максимално отстояване на интереси и агресивно поведение, даже бих нарекъл. Така че, колеги, ако приемете такава хипотеза ние, всички останали вносители, надявам се няма никой против, тоест – тези, които сме все още вносители на доклада нямаме против, предполагам, че и останалите колеги, които са в работната група, подкрепиха това предложение и ще се присъединят към него.

г-н Иван Таков поясни, че вчера е направил изказване по този повод защо са се оттеглили, няма да го повтаря. Но наистина и вчера в Комисията по финанси стана добър и полезен дебат и това беше идеята. Ние в работната група с максимална защита към интересите на Столична община сме постигнали някакъв компромис, който според мен в голяма степен защитава тези интереси, но разбира се оттук нататък крайното решение е на Общинския съвет. Но за да можем да внесем нещо за гледане ние трябваше да имаме съгласието и на двете страни.

Оттук нататък за мен е видно, че наистина има различни мнения и все още много неуточнени неща, които могат да се изчистят с времето, затова аз бих подкрепил и предложението на господин Панев и на господин Бонев, може би на този етап нямаме крайно становище и готовност предвид и предложението на господин Контрера, което той направи в работната група, да вземем окончателно решение. Така че според мен може би е разумно да се продължи да се работи до изчистване на всички неясноти по повод ангажимента от страна на Столична община към оператора и обратно в договора. Така че предложението му би било, въпреки че вече не сме част от вносителите, този доклад на този етап да се изтегли. Дори би препоръчал, предвид експертизата на господин Бонев и той да се включи към работната група за доизчистване на всички детайли и евентуално ако се постигне някакво ново съгласие, да се гледа на следващ етап.

г-н Владислав Панев - силно е обезпокоен обаче за качеството на водене на делото за индексацията в частта за горивата и смазочните материали. Дълбоки съмнения имам в правилното изчисление на индексацията на цената в споразумението ѝ в частта за ГСМ. Вероятно плащането от 4,9 милиона лева трябва да бъде намалено с пъти. Предложението на господин Георгиев за 1,8 милиона лева заради инфлацията е стъпка в тази посока. Вчера консултантите обясниха, че са взели за база за ГСМ цената на

природния газ, определена от КЕВР. Причината е, че НСИ не предоставял данни за измененията в цените на метана. Днес писахме до НСИ, отговориха с подробни справки за цените на метана след само 34 минути. Според тях излиза, че поскъпването му спрямо декември 2016 година, когато е базата, е максимум 23% и то само осем месеца в този период цената е била с над 20% над базовата от 2016 година. За сравнение поскъпването на газа достига и над 60% за този период. Това е все едно петролът да се покачи двойно и да кажем, че и бензинът се е вдигнал с толкова. Сами знаем, че нещата на пазара не стоят точно по този начин. По договор цената на километър се изменя, когато цената на ГСМ според НСИ на нас стават 20% и това е логично, автобусите се движат на метан, както и леките коли зареждат бензин или дизел в цената влизат различни компоненти не само горивото, това е акциза, труда, пренос и т.н. Затова и отклоненията са големи. Наетите от общината адвокати за делата, които се водят трябва да наблягат на цените на метана от НСИ според мен. Ако се възприеме този подход общината ще спести много повече от неустойките.

Експертите са категорично, че цените на метана за леки автомобили и за автобуси се движат паралелно. Така че намирам данните от НСИ за много по-меродавни от тези на КЕВР, въпреки че консултантите твърдяха друго. Затова и точно тези данни от НСИ са заложили в договора. Ще се запознае и с предложенията на г-н Георгиев и г-н Контрера за промени.

г-н Николай Стойнев - вашето изказване е насочено по-скоро вследствие горещата дискусия, която вчера се проведе в Комисията по финанси и бюджет, но по същество предложението, което колегата Георгиев направи е да отпадне решение за споразумение в тази част, която касае промяната на цените на т.нар. гориво-смазочни материали поради простата причина, че този термин не е дефиниран и не може да постигне някакво съгласие или по някакъв начин консенсус за това как да се изчислява. От тази гледна точка предложението, което сега е направено е тази компонента да отпадне и да остане само индексирването съгласно инфлационния индекс от НСИ.

г-н Владислав Панев - точно така, моето безпокойство е от начина, по който се преговаря с МТК „Гроуп“ и от делата, които се водят, а именно да се концентрираме върху цената на природния газ, продавана от „Булгаргаз“ след решение на КЕВР. Според мен това е доста нелогично доколкото водещо гориво на автобусите на МТК „Гроуп“ всъщност е метанът, трябва да се гледа цената на метана, която всеки месец се индексира от НСИ.

г-н Николай Стойнев - въпросът беше, че коментираме решение, в което да изключим компонентата за гориво по-нататък дали ще е през работна група или през комисии на Общинския съвет да се изчисти ясно и да се консолидира позицията на Общинския съвет относно това по какъв начин ще бъдат изчислявани такива индексации. Всъщност ние не сме готови да вземем решение по отношение на индексация, касаеща горивата и затова предложението беше да се разделят на две и да вземем решение по отношение индексация съгласно официалния инфлационен индекс на НСИ, а останалата тема е дискуссионна и тя разбира се ще трябва отново с външни експерти да се помисли и да се намери най-доброто решение. От тази гледна точка благодаря за вижданията Ви, Вие сте

направил също доста справки тези дни. Така че може да продължи работата по тази тема. Но това, пак казвам, според мен вече е отделен въпрос, тъй като аз не виждам несъгласие към това, което предложи адвокат Георгиев.

г-н Владислав Панев - дуплика. За мен ползата от вчерашната дискусия беше именно това – да се разделят инфлацията от цените на горивата и оттук нататък работната група ведно с МТК „Гроуп“ да започнат разговори и преговори относно това коя точно цена трябва да се вземе предвид, коя точно цена трябва да се индексира. Мисля, че ползата за общината би била в размер на милиони левове, аз смятах, че 7-8 пъти би била разликата, ако взимаме цените на НСИ за метана, отколкото цените на КЕВР за газа.

г-н Борис Бонев – репликата му е по отношение изказването на господин Таков, в което казах, че с удоволствие ще се включа в продължаването на работата на тази работна група, но само ако наистина тя работи смислено с цел защита на обществения интерес, тъй като видяхме сега, че един дълъг труд, който е положен, буквално за по-малко от 24 часа беше изцяло променен. Цялата работа на работната група, на консултанти правни, финансови, тук господин Георгиев, сега и господин Контрера промениха проекта за анекс към договора.

Другото нещо, което исках да кажа е във връзка с изказването на господин Панев. Нека да не се правим, че само до вчера не съществуваше и индексацията на горивните и смазочните материали. Това, което господин Панев току-що каза е изключително интересно и най-важното много притеснително, защото ясно показва, че сметките, които са ни дадени в таблицата, между другото не става ясно от кого са направени тези таблици с информация за цените от КЕВР, на база, на които са изчислени различните сценарии за неустойките, които Столична община трябва да заплати със задна дата за извършен пробег, са на многократно завишени цени. И ако не беше станала цялата тази дискусия, ако господин Панев не беше се сетил да направи нещо толкова елементарно като това да изпрати имейл до НСИ – нещо, което очевидно никой друг не се е сетил да направи, можеше сега въобще тази дискусия да не се води, да си се гласува и одобри първоначалният вариант на доклада и Столична община да бъде ошетена с милиони левове. Нека да не се правим, че това нещо не се е случило и е хубаво всеки, който носи отговорност за тази ситуация, да си я понесе.

г-н Николай Стойнев поясни, че това е и целта на дебатите в комисия, затова влизат решенията и докладите, за да може да се разгледат всички аспекти и ако трябва – да бъдат променени.

г-н Иван Таков поясни, че Работната група не е крайна инстанция, а Общинският съвет. Толкова време наистина се проточи, господин Контрера го каза, поради неотстъпчивостта на едната страна, пък разбира се, както знаете, ние трябваше в максимална степен да защитим интереса на общината и затова толкова време се проточиха нещата. Но в един момент трябваше да се стигне до нещо, което е приемливо в някаква степен с отстъпка от едната и от другата страна, за да може да се внесе нещо за гледане. Иначе тази работна група никога нямаше да приключи своята работа и тогава щяхме да получим други критики по този повод. Така че в момента крайната отговорност винаги е на Общинския съвет за взимане на решения и затова се гледа и в комисия. Така

че аз приветствам желанието на господин Бонев да се включи, наистина прекалено много варианти се гледаха, прекалено много числа, много работа е свършена от работната група, аз, като член на тази работна група го заявявам най-откровено това нещо. Разбира се затова са дебатите в комисии, за да се достигне до истината и да се намери наистина разумно решение, спазвайки най-вече обществения интерес. След като все още има неща за изчистване моето предложение е наистина работната група да продължи да работи докато общо взето нещата станат на такъв вариант, че те са безспорни от гледна точка на общинския съвет и биха били приети с единодушие и с максимално широк консенсус от всички общински съветници.

г-н Прошко Прошков се обърна към господин Панев, Вие напълно сте прав, считам, че има информираност в отделните политически групи. Аз съм се старал да държа през цялото време работната група с подробни имейли, които описват провеждането на срещите с оператора, за да бъдат информирани и колегите. Преживяхме и доста тежък период, непрекъснато имаше и все още боледуват част от колегите, преминаха през изпитанието на вируса и не можехме да се събираме постоянно в пълен състав, но сме координирали действията си разбира се. Тук въпросът е следния. Тук ще реферирам и към казаното от господин Бонев, господин Контрера и д-р Георгиев, бяха поставени за енти път на разговори. Беше срещан категоричен отказ. Предупредихме, че това обаче няма да срещне подкрепата на комисиите. Както каза и колегата Таков в крайна сметка, за да се представи някакъв вариант, който постига съгласие в момента и да бъде допълнително разнищван, защото това е идеята на комисиите на Общинския съвет, за да се получи окончателното решение и това в момента наистина, както каза и колегата Панев, е ползотворна дискусия, както и вчера, нека да изчакаме съдебните решения, които в някакъв смисъл ще ни дадат посока, когато започнат да излизат. По споровете, които водеха вчера и експертите, юристите и се обсъждаха и интерпретации на това кое как трябва да се направи. В крайна сметка работната група е работила на базата на експертиза, да видим всъщност какво ще дадат следните решения. Аз приветствам напълно идеята, ако трябва да е същата работна група, друга, разширена с повече юристи и финансисти, да направим и среща с юридическите екипи, това по принцип е задължително, които ще защитават делата. Разбира се срещи, които не са публични, които ще защитават по делата Столична община по компонента гориво, смазочни материали. Със сигурност ще има такива дела. По компонент инфлация би имало такива дела, ако днес вземем решение, предложено от д-р Георгиев и не срещне разбиране от отсрещната страна. Така че задължително е да има група, която съвместно с юридическия екип, който ще отстоява интересите ни по делата, да формулира стратегия на базата на опита на всички колеги, участвали в работата по такива групи в миналите години и юристите, които ще ни представляват. Така че тук ми се струва, че вземаме разумното решение в тази посока и не мисля, че има нещо, каквото имаме да дискутираме много по темата. Както и господин Панев каза – ако направим по два часа дискусия във всяка група, предлагам ми да я направим в първия възможен момент след Нова година, така че да започнем работа по предстоящи дела.

г-н Николай Стойнев каза, че очевидно, че натам вървят нещата. Но според него това не би трябвало да е предмет на нашата комисия, независимо, че има много юристи. Не

смятам, че сега е момента да обсъждаме поведение по време на определени съдебни процеси.

г-жа Милка Христова - първо по-голямата част от съображенията, които исках да изложа и неясните моменти станаха ясни в дебата. Но аз също смятам и подкрепям направеното предложение за отлагане на доклада, тъй като въпросите, които са неизяснени са повече от яснотите и според мен една от основните причини е лошото качество на договорните клаузи. В тази връзка въпроса ми беше точно по чл. 5, ал. 4, тъй като в т. 1 има две хипотези. Първата хипотеза е при натрупване на инфлация от 5% да се проведат преговори, забележете, за уточняване с колко ще се промени възнаграждението на километър маршрутен пробег. Записвайки така една клауза би трябвало да сме наясно, че при всички случаи няма да се постигне консенсус след като няма параметри при положение, че процентът на инфлацията по отношение на него не би трябвало да има спор. Ако правилно съм се ориентирала въпроса ми беше тогава вървим към втората хипотеза ли? Тоест, индексираме с половината от стойността на натрупаната инфлация или дефлация за периода от датата на подписване на договора? Водени ли да преговори по първата хипотеза, тъй като съгласно първата хипотеза никъде не е казано да е с 50%, може да е с 10, може да е с 20, може да е с 25, а не с 50. Защо веднага минаваме към втората, по-тежка хипотеза? И честно казано в такива случаи аз бих изчакала решението на първата инстанция и съобразно него тогава мога да тръгна към преговори. И повярвайте ми, отново бих могла да си спестя и адвокатските възнаграждения, и лихвите предвид обстоятелството, че би трябвало на оператора да му е ясно, че съдебните процедури във втора и трета инстанция са достатъчно дълги, за да понесе щети. Така че мисля, че на този етап не сме в състояние да гласуваме този доклад.

г-н Карлос Контрера - Госпожо Христова, ние в поредица от писма като работна група сме изискали от оператора неговите претенции, за да тръгнем отнякъде да преговаряме. Последното писмо, което постъпи в хода на тези преговори гласеше, че той претендира половината от инфлацията. В този смисъл той не отстъпи от това си свое искане, така че разговори – да, водени са, но сама знаете, че все пак става въпрос за постигане на споразумение, в което и двете страни трябва да отстъпят, за да има съвпадение на волята. Така че според мен въпросът за инфлацията е ясен. Освен това права сте, клаузата в договора аз не мисля, че в случая е някакъв проблем, защото там е написано да се проведат преговори, в противен случай той би могъл да претендира и 5%, би могъл да претендира каквото намери за добре според своя интерес. Нашата цел е да постигнем минимума. Аз мисля, че това като процедура в миналия мандат се разви, разговорът за претенцията за инфлацията в работната група. Но за мен е важно в случая да подчертая, че от тактическа и логическа гледна точка е добре Общинският съвет да приеме спогодбата по отношение на инфлацията, защото така ще завършим една част от преговорите. В противен случай оставаме и този въпрос отворен, което означава, че допускаме висящите дела да се увеличат в случая, тъй като както стана видно и от доклада на работната група, има вече образувани и дела по отношение претенцията индексация за инфлация.

Що се отнася до другото, според мен е добре, ползвам тази реплика, за да го кажа, всички тези предложения, които се правят какво да бъде поведението на общината, да се отразят

ясно в протокола, за да може и юристите на общината, и нашите процесуални представители да се основават на предложенията на съветниците как да се води съдебната защита. Тук ще помоля специално по тази точка максимално точно да бъдат отразени всички мнения и предложения от съветници, включително и това, което господин Панев каза, за да видим дали в крайна сметка резултатът от съдебните прения ще бъде в наша полза.

г-н Георги Георгиев - ще обясни защо не подкрепям предложението на госпожа Христова да отложим доклада. Първо, защото така няма да решим проблема. Второ, защото решението, което предлагаме днес е оптималното и дали ще го вземем сега или след три месеца означава още период, в който ще се трупат 10% лихва. Така че ние можем да плашим фирмата с дела, много добре знаете, че тези дела означават трупане на лихва, каквато много трудно банков депозит може да даде. Поради което, колеги, на стр. 3, 4 и 5 от доклада са цитирани множество дела, които са по отношение на идентична клауза в договорите с Юнион-Ивкони и с НТК „Транс“ ЕООД. Включително решение на Апелативния съд, в което въпросът с клаузата за инфлация никога не е решаван по различен от предлагания и от мен днес начин. Всъщност това, което правя аз тук е анализирайки тези съдебни решения, да предложим най-малкото, което може да се дължи, а най-малкото е описано в т. 1. Зачитам последното изречение: При непостигане на съгласие при преговорите страните се споразумяват, че възнагражденията на километър се променя с половината от стойността на натрупаната инфлация или дефлация. Тоест, приемаме, че нямаме споразумение, което е най-евтиния за нас вариант, защото това означава половината от натрупаната инфлация, под нея не може да се падне, поради което до сега по другите договори са уважавани претенциите в съда и неминуемо ще бъдат уважени и в нашия случай. Затова да не отлагаме решаването на този проблем, той нас чака. Не случайно работната група работи осем месеца по темата. Тоест, в нашия мандат, вече година и един месец, имаме казус, по който трябва да се произнесем с решение и предлагам да го направим днес.

г-н Борис Бонев иска само да уточня и да допълня госпожа Христова, че в договора – това, което господин Георгиев цитира, завършва не след инфлация, дефлация, а за периода от датата на подписване на договора до, забележете, датата на започване на преговорите. В справката, която е предоставена в доклада за изчисление на инфлацията, която показва, че първият месец, в който имаме инфлация, надвишаваща 5 % е октомври 2018 година, да – по данни на НСИ това е така, но не може да се прилага автоматичното индексирание, както е заложено в новия проект за договор към стария договор, в който ясно е записано, че инфлацията започва да се мери за периода от декември 2016 година до началото на преговорите. В доклада са цитирани различни писма от МТК „Гроуп“ към Столична община, но не става ясно кое от тях се счита за начално на преговорите. В тази връзка е възможно при коректно преизчисление на тези проценти на база записаното в съществуващия договор, а именно от датата на започване на преговорите, всъщност да се получат различни данни за инфлацията и смятам, че това има нужда от допълнително прецизиране и преизчисляване и затова също подкрепям да се отложи доклада с цел прецизиране на тези изключително важни данни, които могат да доведат и до съществени разлики при заплащането после.

г-н Прошко Прошков трябва да поясня нещо, като реплика на госпожа Христова. Колеги, пак казвам, аз тук не смея в Комисия по икономика много да се изказвам при толкова добри юристи, а госпожа Христова знае, че аз имам и безкрайно уважение към нейната експертиза, колеги, въпросната работна група не е нещото, което се визира в самия договор. Договорът по принцип предвижда двете страни да преговарят на всяко случване на събитие по клаузите – било ГСМ, било инфлация. В случая коментираме, както се уточнихме за клаузата инфлация, която е обект вече на наше потенциално решение днес. В потенциално проведени преговори по отношение на инфлацията, които биха се провели при изпълнение на тази клауза между администрацията и оператора, за мен, аз съм го споделил с колегите от работната група, консултантите, защото не съм юрист, просто разсъждавам нормално, като смятам рационален човек. При настъпване на условието, тук отговарям и на господин Бонев, имало се е предвид в договора по отношение на това като настъпи събитието и започнат преговори между двете страни и към момента, към който е настъпил в миналото, да се взимат до този момент всъщност какво се дължи и да се споразумяват евентуално или не.

При случване на събитие инфлация, респективно дефлация, в размер на повече от 5%, като нас ни касае основно ако има инфлация, защото това е допълнителен разход, приемаме, че страните се събират на преговори, какво може да имат като предмет тези преговори? Евентуално операторът да каже – вижте, аз смятам, че дължите малко повече от половината тук, защото еди-какво си. Естествено нашата страна никога не може да допусне подобно нещо, защото няма да е защита на интереса по договора и ще каже – вижте, нашето мнение е, че имаме да ви дължим по-малко от половината. И тук по тази клауза аз не виждам по никакъв начин как ще се постигало съгласие дори и да имало такива преговори. Тоест, при непостигане на съгласие, което цитира вече т. 1 се влиза в хипотезата на половината от стойността на натрупаната инфлация. Съвсем не юридически го обяснявам, за което ме извинете, но тук самите преговори са обречени предварително. Фиксирана е една граница при непостигане на съгласие. Единственото, което двете страни биха искали да постигнат е евентуално да се изместят в половината на този, който защитава своя интерес. Така че за мен е очевидно, че работещият вариант ще бъде хипотеза без преговори, защото те ще водят до постоянно непостигане на съгласие и приемането на разумната, наистина разумната, клауза от половината инфлация, която се дължи. Оттук нататък вече това е според мен и няма никакъв смисъл да отлагаме по тази точка, за мен тя е пределно ясна. Колеги, извинявам се, ако не мога да го мотивирам по начина, по който тук нашите колеги юристи правят нещата.

г-н Николай Стойнев - очевидно е, че всички ще коментираме темата като юристи, но все пак нека да се доверяваме и на колегите, които са в комисия.

г-н Борис Бонев много от нещата, които исках да кажа казах, така че няма да ви отегчавам с допълнителни коментари по тях. Но искам да обърна внимание на още нещо, което на мен лично ми направи впечатление и поне аз не можах да намеря отговор на въпроса как е направена тази сметка и ще помоля, тъй като виждам, че в заседанието на комисията присъстват представители на консултантите, ако може те да отговорят на този въпрос. Става въпрос за таблицата, която е предоставена с цените на КЕВР за мегават часа природен газ. В тази таблица, която е на стр. 10 от PDF на доклада имаме смятане

на процентите, които са изменението между цената в четвърто тримесечие на 2016 година, която се приема за базова и всяко следващо тримесечие, по-нататък и всеки следващ месец, като именно на база на тези проценти се иска индексация по схемата на всеки 20% или по новопредложения договор, независимо че сега предложихте да отпадне. То е разписано и присъства все още в доклада през 10%. Всъщност това, което прави впечатление е, че до третия ред включително имаме два пъти една и съща цена, тоест – за едно и също нещо имаме различни цени, а именно цена за мегават час в лева на цени на природния газ. Говоря за първите три реда, след това те са в двете колони, съответно четвърта и седма колона са едни и същи цените, но в първите три се различават. И това е много съществено, защото идеята на това преобразуване, което се цитира в колоната – преобразуване в мегават часа това е казус тогава, когато „Булгаргаз“ продава природния газ на кубичен метър с цел приравняване до мощността, която потребителят получава от закупуването на този кубичен метър, има едни коефициенти, които се определят, има методика за смятане и затова имаме и въпросния коефициент на преобразуване, така че тези хора, които купуват в кубични метри природния газ да могат да си го обърнат в цена за мегават часа. Тоест, да видят каква е цената, която ще платят за мощността, която получават. Да, обаче от четвъртото тримесечие на 2016 година и в решението на КЕВР, което е цитирано освен цената за кубичен метър природен газ, както до този момент се е давало от КЕВР само така, започва да се дава и цената в лева за мегават часа, тъй като КЕВР всъщност е институцията, която прави това преобразуване с цел улесняване на потребителите. И това, което се получава в момента е, че има решение на КЕВР, че цената за четвърто тримесечие на 2016 година е 30,80 лева за мегават час, а същевременно, когато надолу са смятани процентите на изменение, като референтна граница е взето не 30,80, което е цената на КЕВР, определена с цитираното решение, както трябва да бъде, а е взето въпросното преобразуване от 27,04 лева. Това на пръв поглед изглежда малка разлика от 3,80 лева, тоест – от 14%, но заради сравнението именно с 27,04 лева на всяка следваща цена вместо с установената в решението на КЕВР цена от 30,80 по-надолу, когато вече смятаме процентните разлики, които могат да доведат до индексация на цената на горивните и смазочните материали. В 9 от общо 12 позиции, по които се налага индексация, защото са преминати 20% всъщност, ако се беше реферирала цената до 30,80 вместо 27,04 нямаше да се налагаше индексация.

Аз си направих труда да направя сметка какво би станало, ако като референтна цена се вземе тази от решенията на КЕВР, която е цитирана в този документ от 30,80 вместо, не знам защо, преобразуваната 27,04, говорим за 1 058 000 лева разлика само от факта, че няма да се преизчислява заради преминатия процент на повишение на цените на ГСМ. До този момент не съм срещал ситуация, в която една и съща мерна единица я преобразуваме, за да получим същата мерна единица, в случая цена на мегават час. И моля да се обясни на какво основание е взета тази цена от 27,04, как е получена тази цена, защо е получена. Това има съществено значение върху цялостната сметка.

г-н Николай Стойнев към г-н Бонев компонентите по отношение на горивата и начина, по който ще бъдат индексирани ще отпаднат от проекта за решение. Затова предлагам сега да не изпадаме в такива технически детайли. Ако се включите в съответната работна

група или впоследствие на комисия ще може да дискутирате всички тези неща. В момента все пак нека да се концентрираме върху направеното предложение за промяна в проекта за решение, което преди час и нещо беше направено от адв. Георгиев и което имате на мейлите, за да може все пак да продължим с работата на комисията. В противен случай може и до довечера да дискутираме какво точно означава гориво, смазочни материали, кой трябва да бъде референт, коя трябва да бъде референтната оценка, дали ще бъде от КЕВР, дали ще бъде от НСИ и т.н. – теми, които са детайлни, които вчера бяха дискутирани три часа на Комисията по финанси и бюджет и очевидно не може да се постигне някакъв консенсус по това. Затова мисля, че по-разумното предложение е действително да отпадне индексирването по този критерий и да коментираме направеното предложение за решение, което беше изчетено вече в комисия. Разбира се тези сметки след това може да ги коментирате с вносителите на доклада, с работната група, с експертите, които са ги правили.

г-н Стефан Марков - темата действително е сложна, материята изисква познания и повече време, не смятам, че в рамките на една-две комисии колегите, които не са в дълбочина в темата могат да изкажат достатъчно задълбочено становище. По казаното малко по-рано, че работата на работната група и на работните групи е безсмислена не бих се съгласил, тъй като всичко, което в момента дискутираме е именно плод на работата на всички в процеса на тези преговори. Беше споменато на миналата работна група, поздравявам текущата работна група за свършеното и затова, че вкарва доклад, за да може да се проведе тази дискусия, на която ставаме свидетели и вчера и днес. Безспорно във всички подходи, които се предлагат има и плюсове и минуси. Аз винаги съм бил привърженик този казус да бъде затворен, разбира се в максимална степен запазвайки обществения интерес и този на Столична община и повече да няма подобни работни групи и дебати. Така или иначе и във връзка със състоялите се дебати, с предложеното вчера след Комисия по финанси от адв. Георгиев, получения отговор, очевидно вървим към частично решение на проблема, което пак е една крачка в правилната посока. Предлагам и в подкрепа на казаното от колегата Стойнев да се придържаме към това, което дискутираме. Има конкретно предложение, наистина то е в правилната посока, наистина да отделим спорното от безспорното. По това с ГСМ наистина е имало дебати, спорно е кой е по-правилният подход и очевидно ще продължим да дискутираме темата в различни формати. Така че предлагам, ако няма нещо, с което колегите могат да допринесат значително към дебата, да вървим към гласуване по предложенията, тъй като мисля, че в този формат изчерпахме дискусията.

г-н Николай Стойнев - Колеги, мисля, че доста неща се казаха. Предлагам все пак да преминем към гласуване, имаме и други важни теми в днешния дневен ред. Нека да обсъждаме темата и предложението, което направи адв. Георгиев. На споделен екран и към Адвокат Георгиев, моля да внесете яснота по направеното предложение, както и след това ще обсъдим и предложението на господин Контрера.

г-н Георги Георгиев благодари на господин Контрера за направеното предложение, но тъй като то касае изменение на договора, който договор в крайна сметка в предложения от мен проект не се предвижда неговото изменение, нека това да бъде плод на преговори с оглед развитие на делата при евентуално следващи преговори с оператора. В противен

случай няма място в проекта за решение. Това е моето предложение. Разбрах идеята, знам, че е предложена лично от него по време на преговорите, тъй като се запознах с материалите по преписката, но в настоящия момент предлагам следното. Както се вижда от решението, на първо място – утвърждаваме проекта на споразумение, който проект на споразумение ви е известен във вида от вчера, като промяната спрямо днес е обстоятелството, че цялото това споразумение обхваща единствено и само претенциите за инфлация, поради което в крайна сметка дължимата сума се изчислява само и единствено като функция от претенциите за инфлация, съответно се предвижда нейното плащане. Обръщам ви внимание, чл. 2, т. 1 от проекта за споразумение, тъй като гласуваме пакет от документи, най-важният е решението на Общинския съвет.

На второ място, Приложение № 1 към споразумението и проект на спогодба, която да се сключи за всяко едно от делата. В чл. 2, т. 1 от проекта за споразумение на стр. 1 се посочва, че увеличението на стойността на инфлацията касае претенцията само по чл. 5, ал. 4, т. 1 от договора, като в резултат на извършените преговори, разбира се, ако операторът се откаже и от това предложение, в крайна сметка няма да се подпише и това споразумение. Плащането, което се предвижда е в размер на 1 872 739,99 лева. Изпратил съм го преди около час на всички членове на комисията, моля секретарят да го изпрати на колежата Бонев. Срокът е същия, за който се прави индексацията, че е до 31 октомври. Предвижда се съответно месеците ноември, декември да бъдат отразени. Предвижда се плащане едва на част от сумата – 160 000 лева, след като приключат всички производства по делата. Тоест, тъй като това е предмета на делата за 160 000 лева, които са в съдебни фази в момента, тези суми се плащат след като целия пакет от дела бъдат съответно прекратени чрез влизане в сила на спогодба. Спогодбата я одобряваме също, за да няма как да се мърда от нейното съдържание и в първоначално предвидения срок за плащане на тогава 2,5 милиона се предвижда плащането на сумата в срок до 28 февруари 2021 година – въпрос, който изрично съм уточнил след справка с направлението на господин Барбалов по отношение на наличности и възможности на бюджета, за да може да не се олихвява и да не се дължат допълнително разноси. Тоест, пакетната сделка обхваща инфлацията. Затова имаме нов проект на решение, с който се запознати, който предвижда на първо място – утвърждаваме проекта на споразумение, което представлява Приложение № 1, даваме съгласие и възлагаме на кмета да сключи това споразумение. В трета точка утвърждаваме форлаге – образеца на съдебната спогодба за сключване на спогодби по всяко едно от делата, за да сме сигурни, че те ще бъдат с идентично съдържание и съобразно предварително определените еднакви от общинския съвет условия и даваме съгласие на кмета и му възлагаме да изпълни решенията на общинския съвет.

Колега Контрера, ако не възразявате, разбирам икономическия смисъл в това, което предлагате, но тъй като концепцията е в момента да не изменяме договора, защото очевидно за индексацията по отношение на ГСМ, която има касателство с цената, няма да се произнасяме.

г-н Николай Стойнев поясни, че Господин Контрера е написл в чата, че той поддържа предложението, но не да го включим в проекта за решение, а като становище на комисията, тоест – отделно от решението, което ще гласуваме, да запишем в становището

на комисията, че подкрепяме при бъдеща промяна на договора да се направи това предложение, което господин Контрера направи.

г-н Георги Георгиев - разбрах, в такъв случай нямаме казус по отношение на гласуването.

г-н Николай Стойнев изчете предложението на Господин Контрера - нова точка в чл. 5, ал. 4 от договора – цената за километър маршрутен пробег не може да бъде по-висока от цената на „Столичен автотранспорт“ ЕАД, определената за съответната година икономическа рамка, намалена с 2 стотинки. Ако нямате нищо против ще го запишем в становището на комисията, но не в проекта за решение.

По тези предложения има ли забележки? Предлагам сега да ги гласуваме. Ако няма никакви забележки ще преминем към гласуване на новия проект за решение и споразумението, внесено от Господин Георгиев. Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

Комисията подкрепя доклада и предлага нов проект за решение и нов проект на Споразумение - Приложение № 1 към т. 1 от новия проект за решение, неразделна част от настоящото становище.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Георги Георгиев	За
4.	Прошко Прошков	За
5.	Стефан Марков	За
6.	Татяна Георгиева	За
7.	Димитър Вучев	За
8.	Милка Христова	Против
9.	Иван Таков	Против
10.	Методи Лалов	Против
11.	Владислав Панев	Против
12.	Грети Стефанова	Против
13.	Михаил Петров	За
	Общо гласували: в т.ч.:	13
	За	8
	Против	5
	Въздържали се	-

По т. 6 от дневния ред: доклад вх.№СОА20-ВК66-10546/08.12.2020 г. от д-р Антон Койчев, д.м., Милка Христова и д-р Веселин Милев – общински съветници, Дончо Барбалов – зам.- кмет на Столична община, за продължаване срока на ликвидация на

„Диагностично консултативен център Х – София“ ЕООД – в ликвидация и „Медицински център XVI - София“ ЕООД – в ликвидация

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, придружен с положителните становища на Постоянната комисия по здравеопазване и социална политика и Постоянната комисия по финанси и бюджет, подкрепя доклада с предложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Диана Тонова – зам.-председател	За
4.	Георги Георгиев	За
5.	Прошко Прошков	За
6.	Стефан Марков	За
7.	Татяна Георгиева	За
8.	Димитър Вучев	За
9.	Милка Христова	За
10.	Иван Таков	За
11.	Методи Лалов	За
12.	Михаил Петров	За
	Общо гласували:	12
	в т.ч.:	
	За	12
	Против	-
	Въздържали се	-

ПК по здравеопазване и социална политика и ПК по финанси и бюджет подкрепят доклада с предложения проект за решение.

По т. 7 от дневния ред: доклад вх.№СОА20-МЦ29-560/3/08.12.2020 г. от д-р Антон Койчев, д.м. и д-р Веселин Милев – общински съветници, Дончо Барбалов – зам.- кмет на Столична община, за даване на съгласие „Диагностично-консултативен център XIV - София“ ЕООД да закупи със собствени средства дълготраен материален актив – дигитален рентгенов мамограф

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, придружен с положителните становища на Постоянната комисия по здравеопазване и социална политика и Постоянната комисия по финанси и бюджет, подкрепя доклада с предложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Диана Тонова – зам.-председател	За

4.	Георги Георгиев	За
5.	Прошко Прошков	За
6.	Стефан Марков	За
7.	Татяна Георгиева	За
8.	Димитър Вучев	За
9.	Милка Христова	За
10.	Иван Таков	За
11.	Методи Лалов	За
12.	Михаил Петров	За
	Общо гласували: в т.ч.:	12
	За	12
	Против	-
	Въздържали се	-

ПК по здравеопазване и социална политика и ПК по финанси и бюджет подкрепят доклада с предложения проект за решение.

По т. 8 от дневния ред: доклад вх.№СОА20-МЦ29-530/3/08.12.2020 г. от д-р Антон Койчев, д.м. и д-р Веселин Милев – общински съветници, Дончо Барбалов – зам.- кмет на Столична община, за увеличаване на капитала на „Диагностично-консултативен център XV-София“ ЕООД чрез непарична вноска и утвърждаване на актуализиран учредителен акт на дружеството

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, придружен с положителните становища на Постоянната комисия по здравеопазване и социална политика и Постоянната комисия по финанси и бюджет, подкрепя доклада с предложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Диана Тонова – зам.-председател	За
4.	Георги Георгиев	За
5.	Прошко Прошков	За
6.	Стефан Марков	За
7.	Татяна Георгиева	За
8.	Димитър Вучев	За
9.	Милка Христова	За
10.	Иван Таков	За
11.	Методи Лалов	За
12.	Михаил Петров	За
	Общо гласували: в т.ч.:	12

	За	12
	Против	-
	Въздържали се	-

ПК по здравеопазване и социална политика и ПК по финанси и бюджет подкрепят доклада с предложения проект за решение.

По т. 9 от дневния ред: доклад вх. №СОА20-ВК66-10245/01.12.2020 г. от Борислав Иванов, Карлос Контрера, Веселин Милев, Иван Пешев, Ваня Тагарева, Борис Петров и Иво Божков – общ. съветници, за приемане на „Стратегия за сигурност на Столична община 2021- 2027 г.“

Доклада представи г-н Борислав Иванов.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Диана Топова – зам.-председател	За
4.	Георги Георгиев	За
5.	Прошко Прошков	За
6.	Стефан Марков	За
7.	Татяна Георгиева	За
8.	Димитър Вучев	За
9.	Милка Христова	За
10.	Иван Таков	За
11.	Методи Лалов	За
12.	Михаил Петров	За
	Общо гласували:	12
	в т.ч.:	
	За	12
	Против	-
	Въздържали се	-

По т. 10 от дневния ред: доклад вх. №СОА20-ВК08-15946/10.12.2020 г. от Савина Савова – кмет на район „Възраждане“, за придобиване от Столична община на ПИ с проектен идентификатор 68134.305.426 с площ 234 кв. м., ПИ с проектен идентификатор 68134.305.427 с площ 53 кв. м., реална част от ПИ с проектен идентификатор 68134.305.429 целия с площ 3 853 кв. м., собственост на „РЕНЕСАНС ТАУЪР“ ООД, които по действащ ПУП са предвидени за изграждане на обекти – публична общинска собственост (улица и УПИ, отреден за озеленяване)

Комисията, като водеща не разгледа доклада, поради липса на становища.

По т. 11 от дневния ред: доклад вх. №СОА20-ВК08-13934/29.10.2020 г. от Константин Павлов – кмет на район „Лозенец“, придружен със становище вх. № СОА20-ВК66-10145/27.11. 2020 г. от Д. Барбалов – зам. кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО, за отмяна на решение № 257 по Протокол № 16 от 25.06.2020г.на СОС

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, придружен с положителните становища на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика и Постоянната комисия по финанси и бюджет, подкрепя доклада с предложениия проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Диана Тонова – зам.-председател	За
4.	Георги Георгиев	За
5.	Прошко Прошков	За
6.	Стефан Марков	За
7.	Татяна Георгиева	За
8.	Димитър Вучев	За
9.	Милка Христова	За
10.	Иван Таков	За
11.	Методи Лалов	За
12.	Михаил Петров	За
	Общо гласували:	12
	В т.ч.:	
	За	12
	Против	-
	Въздържали се	-

ПК по устройство на територията, архитектура и жилищна политика и ПК по финанси и бюджет подкрепят доклада с предложениия проект за решение.

По т. 12 от дневния ред: доклад вх. №СОА20-ВК08-13088/1/24.11.2020 г. от Иван Чакъров – кмет на район „Красна поляна“, за откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем на обособена част от имот - помещение, публична общинска собственост, на полуподземния етаж на административната сграда на район „Красна поляна“, ул. „Освобождение“ № 25, район „Красна поляна“ - за бюфет за нуждите на районната администрация, за срок от 5 /пет/ години

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становищата на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика и Постоянната комисия по финанси и бюджет и на основание становище вх. №СОА20-ВК08-13088/1/24.11.2020 г. от Дончо Барбалов -зам.-кмет на СО, подкрепя доклада и предлага следното изменение:

Т. I от проекта за решение да придобие следната редакция :

„ Дава съгласие да бъде открита процедура по провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем, за срок от 5 (пет) години, на обособена част от имот, публична общинска собственост - помещение, с площ 50 кв. м, със самостоятелен вход, разположено на полуподземния етаж в административната сграда на район „Красна поляна“, находяща се на ул. „Освобождение“ №25, район "Красна поляна", нанесена в кадастралната карта с идентификатор 68134.1107.120.1 (АОС №1338/28.03.2019), със специфично конкурсно условие - за бюфет за нуждите на районната администрация, с начална конкурсна наемна цена, в размер на 140 (сто и четиридесет) лева, без ДДС“.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Диана Тонова – зам.-председател	За
4.	Георги Георгиев	За
5.	Прошко Прошков	За
6.	Стефан Марков	За
7.	Татяна Георгиева	За
8.	Димитър Вучев	За
9.	Милка Христова	За
10.	Иван Таков	За
11.	Методи Лалов	За
12.	Михаил Петров	За
	Общо гласували:	12
	в т.ч.:	
	За	12
	Против	-
	Въздържали се	-

ПК по устройство на територията, архитектура и жилищна политика подкрепя доклада с предложени проект за решение, като предлага да бъдат отразени измененията и допълненията, съгласно становището на Д. Барбалов – зам. кмет на СО.

ПК по финанси и бюджет подкрепя доклада с приложения проект за решение, като на основание становище вх. № СОА20-ВК08-13088/1/24.11.20 г. от Д. Барбалов – зам. Кмет на СО, предлага следното изменение:

Т. I от проекта за решение да придобие следната редакция :

„ Дава съгласие да бъде открита процедура по провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем, за срок от 5 (пет) години, на обособена част от имот, публична общинска собственост - помещение, с площ 50 кв. м, със самостоятелен вход, разположено на полуподземния етаж в административната сграда на район „Красна поляна“, находяща се на ул. „Освобождение“ №25, район "Красна поляна", нанесена в кадастралната карта с идентификатор 68134.1107.120.1 (АОС №1338/28.03.2019), със специфично конкурсно условие - за бюфет за нуждите на районната администрация, с начална конкурсна наемна цена, в размер на 140 (сто и четиридесет) лева, без ДДС“.

По т. 13 от дневния ред: доклад вх. №СОА20-ДИ04-585/3/03.11.2020 г. от Ивайло Цеков – кмет на район „Искър“, придружен със становище вх. № СОА20-ВК66-10144/27.11. 2020 г. от Д. Барбалов – зам. кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на

СО, за обявяване на имот от публична в частна общинска собственост и безвъзмездното му прехвърляне в собственост на държавата

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, придружен с положителното становище на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика, подкрепя доклада с предложения проект за решение, като предлага следното изменение:

В т. I. и в т. II. от проекта за решение да се заличи следния текст: „..., публична общинска частна собственост, ...“ като вместо него се запише: „..., общинска собственост, ...“.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Диана Тонова – зам.-председател	За
4.	Георги Георгиев	За
5.	Прошко Прошков	За
6.	Стефан Марков	За
7.	Татяна Георгиева	За
8.	Димитър Вучев	За
9.	Милка Христова	За
10.	Иван Таков	За
11.	Методи Лалов	За
12.	Михаил Петров	За
	Общо гласували: в т.ч.:	12
	За	12
	Против	-
	Въздържали се	-

ПК по устройство на територията, архитектура и жилищна политика подкрепя доклада с предложения проект за решение.

По т. 14 от дневния ред: доклад вх. №СОА20-ВК08-14014/30.10.2020 г. от Младен Младенов – кмет на район „Връбница“, придружен със становище вх. №СОА20-ВК66-10143/27.11.2020 г. от Д. Барбалов – зам. кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО, за провеждане на процедура по реда на §8, ал.2, т.1 и ал.3 от ПР на Закона за устройство на територията

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становищата на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика и Постоянната комисия по финанси и бюджет и на основание становище вх. №СОА20-ВК66-10143/27.11.2020 г. от Дончо Барбалов – зам. кмет на СО и арх. Здравко Здравков – гл. архитект на СО, подкрепя доклада и предлага следното изменение:

В т. II. от проекта за решение да се заличи следния текст: „...равняващи се на 36,05 /тридесет и шест евро и пет цента/ евро, /3,61 евро/кв.м./“.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Диана Тонова – зам.-председател	За
4.	Георги Георгиев	За
5.	Прошко Прошков	За
6.	Стефан Марков	За
7.	Татяна Георгиева	За
8.	Димитър Вучев	За
9.	Милка Христова	За
10.	Иван Таков	За
11.	Методи Лалов	За
12.	Михаил Петров	За
	Общо гласували:	12
	в т.ч.:	
	За	12
	Против	-
	Въздържали се	-

ПК по устройство на територията, архитектура и жилищна политика подкрепя доклада с предложени проект за решение, като предлага да бъдат отразени измененията, съгласно становището на Д. Барбалов – зам. кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО.

ПК по финанси и бюджет подкрепя доклада с приложения проект за решение, като на основание становище вх. № СОА20-ВК66-10143/27.11.20 г. от Д. Барбалов – зам. кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО, предлага следното изменение:

В т. II. от проекта за решение да се заличи следния текст: „...равняващи се на 36,05 /тридесет и шест евро и пет цента/ евро, /3,61 евро/кв.м./“.

По т. 15 от дневния ред: доклад вх.№СОА20-ВК08-8093/7/08.12.2020 г. от Николай Гюров – кмет на район „Панчарево“, придружен със становище вх.№СОА20-ВК08-8093/8/11.12.2020 г. от Д. Барбалов – зам.- кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО, за провеждане на процедура на основание чл. 15, ал. 3 и ал. 5 от Закона за устройство на територията

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становищата на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика и Постоянната комисия по финанси и бюджет и на основание становище вх.№СОА20-ВК08-8093/8/11.12.2020 г. от Дончо Барбалов – зам.-кмет на СО и арх. Здравко Здравков – гл. архитект на СО, подкрепя доклада и предлага следните изменения:

В т. IV от проекта за решение, поради допуснати технически грешки да се отразят следните корекции:

-в подточка т. 1, текстът: „...в размер на 499 051 лв. /четиристотин деветдесет и девет хиляди и петдесет и един лева/...“ да се замени със следния текст: „...в размер на 499 345 лв. /четиристотин деветдесет и девет хиляди триста четиридесет и пет лева/...“ ;

- в подточка т. 2 текстът: „...дължи 147 825 /сто четиридесет и седем хиляди осемстотин двадесет и пет/ лв. ...“ да се замени със следния текст: „...дължи 148 119 /сто четиридесет и осем хиляди сто и деветнадесет / лв. ...“, както и изразът „/тристотни.../, да се чете „/триста.../.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Диана Тонова – зам.-председател	За
4.	Георги Георгиев	За
5.	Прошко Прошков	За
6.	Стефан Марков	За
7.	Татяна Георгиева	За
8.	Димитър Вучев	За
9.	Милка Христова	За
10.	Иван Таков	За
11.	Методи Лалов	За
12.	Михаил Петров	За
	Общо гласували:	12
	в т.ч.:	
	За	12
	Против	-
	Въздържали се	-

ПК по устройство на територията, архитектура и жилищна политика подкрепя доклада с предложени проект за решение, като предлага да бъдат отразени измененията и допълненията, съгласно становището на Д. Барбалов – зам. кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО.

ПК по финанси и бюджет подкрепя доклада с приложения проект за решение, като на основание становище вх. № СОА20-ВК08-8093/8/11.12.20 г. от Д. Барбалов – зам. кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО, предлага следните изменения:

В т. IV от проекта за решение, да се отразят следните корекции:

-в подточка т. 1, поради допусната техническа грешка, текстът: „...в размер на 499 051 лв. /четиристотин деветдесет и девет хиляди и петдесет и един лева/...“ да се замени със следния текст: „...в размер на 499 345 лв. /четиристотин деветдесет и девет хиляди триста четиридесет и пет лева/...“ ;

- в подточка т. 2 текстът: „...дължи 147 825 /сто четиридесет и седем хиляди осемстотин двадесет и пет/ лв. ...“ да се замени със следния текст: „...дължи 148 119 /сто четиридесет и осем хиляди сто и деветнадесет / лв. ...“

По т. 16 от дневния ред: писмо вх.№СОА20-ТД26-9792/15.10.2020 г. от инж. Чавдар Гигов –управител на „Софинвест“ ЕООД относно провеждане на конкурс за отдаване под наем на обособени части от имоти, апортна вноска в капитала на „Софинвест“ ЕООД

г-н Николай Стойнев поясни, че вносителя има проблем с микрофона, но са на линия да отговарят и попита има ли въпроси по писмото. Тъй като не бяха повдигнати въпроси, предложи да го насочим към г-н Дончо Барбалов – зам.-кмет на СО за подготовка на доклад с проект за решение до СОС.

По т. 17 от дневния ред: писмо вх.№СОА20-ГР94-4611/3/27.10.2020 г. от Д. Барбалов – зам.-кмет на СО относно искане за отписване от актовете книги за общинска собственост на имот, включен в капитала на „Софийски имоти“ ЕАД

г-н Николай Стойнев поясни, че материалите по преписката са налични

г-н Димитър Шивачев – изп. директор на „Софийски имоти“ ЕАД представи писмото и тяхното становище по казуса.

г-жа Милка Христова има един въпрос. Това, което сте изпратили, не претендирам, че съм се запознала в детайли, тъй като нямаше време днес, виждам, че в кадастралната карта освен „Софийски имоти“ е попълнен и собственика на реституирания имот. Обикновено в такива случаи се уведомява титуляря, в случая, „Софийски имоти“, уведомени ли сте в този смисъл за промяната в кадастралната карта? Това е първия ми въпрос, тъй като в случая така, както има попълнени в кадастралната карта, на практика има предпоставка наистина за спор за материално право.

Второ, казусът е достатъчно щекотлив, има и други такива случаи, смея да твърдя, че по тази преписка № 513 за отчуждаване съм водила дела повече от 10 години и имам доста сериозни наблюдения и смятам, че решаването на този проблем, за да не остане впечатлението, че ощетяваме нашето търговско дружество, се нуждае от много детайлно проучване, в това число от правно становище на нашите водещи дирекции. Това са колегите от дирекция „Общинска собственост“, „Икономика и здравеопазване“, общата администрация. Да ни се даде достатъчно време и да имаме на разположение всички документи, за да вземем действително едно справедливо и законосъобразно решение. В противен случай общият ред при наличие на такъв спор действително да се води дело.

г-н Шивачев - извадката от кадастралния регистър е направена на 14 декември и всъщност единствения собственик, който е нанесен в кадастралните регистри е „Софийски имоти“. Не знам каква е скицата, която има приложена към преписката, но към днешна дата „Софийски имоти“ е единствения собственик, нанесен в кадастралните регистри. Иначе съм напълно съгласен с госпожа Милка Христова, че трябва да се направи много детайлен анализ и да се огледа много добре този казус, за да може да се избере най-доброто решение, най-добрия изход.

г-н Николай Стойнев обобщи, че предложението, което направи госпожа Христова е да изискаме становища от ресорните дирекции – по икономика и общинска собственост, правно становище относно този казус.

г-жа Милка Христова добави, че към настоящия етап ние разполагаме единствено с документите, предоставени от адв. Железчева. Ако „Софийски имоти“ имат документи, които са съотносими, моля да ни бъдат предоставени и те.

г-н Николай Стойнев- добре, и също така цялата документация по отношение на имота от „Софийски имоти“.

По т. 18 от дневния ред: Разни.

Поради изчерпване на дневния ред, председателят на комисията Николай Стойнев закри онлайн заседанието в 16:15 часа. Протоколът е изготвен на 18.12.2020 г.

Изготвил:

Иванка Галова
старши експерт

**Председател на Постоянната
комисия по икономика,
собственост и дигитална
трансформация:**

Николай Стойнев

**Зам.-председател на
Постоянната комисия по
икономика, собственост и
дигитална трансформация:**

Ботьо Ботев

**Зам.-председател на
Постоянната комисия по
икономика, собственост и
дигитална трансформация:**

Диана Топова