



СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

1000 София, ул. Московска № 33, Тел. 93 77 591, <https://council.sofia.bg/>

ПОСТОЯННА КОМИСИЯ ПО МЕЖДУНАРОДНО СЪТРУДНИЧЕСТВО И ТУРИЗЪМ, ЕВРОПЕЙСКИ ПРОГРАМИ И ПРОЕКТИ

ПРОТОКОЛ № 30

От заседание на Постоянната комисия по международно сътрудничество и туризъм, европейски програми и проекти, проведено на 11.06.2025 г.

Днес, 11.06.2025 г. в зала 2, на „Московска“ № 33, се проведе заседание на Постоянната комисия по международно сътрудничество и туризъм, европейски програми и проекти.

Заседанието беше открито от г-жа Цветелина Симеонова-Заркин – председател на комисията в 10.00 часа.

При направената проверка на кворума беше установено, че присъстват 8 общински съветници, поради което заседанието може да бъде проведено, Заседанието има кворум и може да започне своята работа.

Г-жа Е. Йорданова предложи в т. Разни да се обсъди въпрос, относно забавяне на подписване на договорите на Програма Европа. С цялата процедура има готовност повече от близо месец. какво наложи и какви промени нанесе юриста н Столична община в договора?

Какви промени са нанесени за да вземе три седмeci, като минилата 2024 г. Се случи по този начин. И пореди тази причина в последната събота и неделя координатора на Програма Европа работи денонощно, защото договора представен в последния момент и това се случва всяка година.

Какви са нанесените сериозни промени и какво изсиква толкова дълго време договора одобрен.

Да предприемат мерки, защото това е подценяване на труда на всички.

Г-жа Ц. Заркин отбеляза, че има някои неща в точка разни, като припомни и се намираме в условията на върнат бюджет. Т.е. няма бюджет с който да започне, защото няма как да се подпишат договорите без бюджет.

Г-жа Ц. Заркин каза, че също иска в т. Разни да отбележи някои неща, които са по бюджета на СО за 2025 г.

След направеното предложения за т. Разни, г-жа Ц. Заркин подложи на гласуване дневния ред.

Общо в т.ч.:	гласували: 7
За	7
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Цветелина Симеонова-Заркин –за
Екатерина Йорданова - за
Саад Алуани -за
Пламена Терзирадева-Велкова –за
Диян Стаматов-за
Иван Алексиев - за
Емил Димитров –за

Съгласно проведеното гласуване дневния ред е приет.

По т. 1 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА25-ВК66-4456/03.06.2025 г. относно даване на съгласие за включване на Столична община като партньор в мрежа за трансфер „План за отворено пространство по протежение на канала“ (Canal Open Space Plan) по програма УРБАКТ IV 2021-2027 с вносителите Никола Барбутов –зам.-кмет на СО, Направление „Европейски политики, международна дейност и туризъм“ и Надежда Бобчева – зам.-кмет на СО, Направление „Зелена, система, екология и земеползване“.

Г-жа Мария Гончева поясни, че доклада е във връзка с подготовката на проектно предложение от две направления на Столична община, Направление „Европейски политики, международна дейност и туризъм“ и Направление „Зелена, система, екология и земеползване“.

Става въпрос за проектно кандидатстване на Столична община, като партньор по обявена към момента процедура по която СО може да кандидатства по програма УРБАКТ IV 2021-2027. Напомни, че става въпрос за международно сътрудничество и обмен на опит между европейските градове. Програмата не финансира инфраструктурни проекти, а средствата са насочени предимно за обмяна на опит, срещи и обсъждания между градовете, като те в резултат на проектите по тази програма разработват местни планове свързани с подобряване на политиките.

Конкретното проектно предложение в този първи доклад е насочено към трансфериране на добра практика на град Брюксел, която е свързана с оптимизиране на пространствата по протежение на речните канали.

Проекта на този етап включва осем партньорски града, които работят по подготовката на проектната документация, като Брюксел е возещия град.

Целта е да се съживят т.е. да се трансферира една добра практика, която е описана в програмата за момента. Целта е да се съживят зоните около каналите чрез създаване на зелени, достъпни многофункционални обществени пространства.

Подхода на Програма Урбахт е такъв, че в етапа на изпълнение на тези проекти се сформират местни групи наречени групи на заинтересованите страни в които се включват представители на администрацията, на университетите на всички заинтересовани страни- на обществеността, на гражданите и те съвместно решават по какъв начин да бъдат сформирани и по какъв начин да бъдат приложени политиките.

Съответно групите изготвят препоръки към местната власт в зависимост от темата на проекта. Продължителността на проектното предложение в случай на одобрение ще бъде в рамките на 30 месеца. Срока за подаване на проектната документация по тази покана е 30 юни 2025 г. Индикативна дата по която се очаква решение на програма е към месец октомври със срок на изпълнение до м. април 2028 г.

Съгласно правилата на програмата един бюджет за един партньор не може да надвишава 750 000 евро, като бюджета на осемте града участващи в проекта в бюджета на София да бъде до 100 000 евро, като съгласно правилата на програмата 70% се предоставят със средствата от бюджета на градовете, които ще бъдат средства предоставени от бюджета на програма Урбахт, 15% са национално съфинансиране и 15 % е необходимо съфинансиране от бюджета на СО.

Г-н И. Алексиев каза се, че ще се подготвят проекти края на месец ноември. Има ли се нещо предвид? Сумата е хубаво да бъде изписана в лева, а не в евро.

Г-жа Е. Йорданова отбеляза, че има конкретен въпрос свързан с управлението на проекта. Какви проценти са предвидени за управление на проекта? Ще има ли възможност за допълнителна мотивация хората от СО, които работят по тези проекти?

Г-н Е. Димитров за какво ще са дадат 200 хил.лв.? Ще се правят само някакви срещи ли? Включват ли тези предложения да се слиза надолу по реките и там да се създават някакви зони? Или ще има ограждения, почистване и пейки. По-подробно какво включват тези проекти и какво реално ще се изпълни за тези средства?

В отговор г-жа М. Гончева към г-н Алексиев, каза, че не се изрази правилно, но до края на месец юни е срока за подаване на проектната документация от всички партньори участващи. На този етап евентуално очакване за стартиране на проектните дейности е предвидено за месец ноември, не че тогава е кандидатстването. В тази връзка на този етап се внася доклада.

По отношение на сумата, че не е посочена сумата в лева приема забележката и ще обърне внимание на колегите а го имат предвид в бъдеще.

По отношение на управлението на проекта обърна внимание на г-жа Йорданова, че съгласно изискванията на програмата до 20% е фиксирано за разходи за управление на екип, за управление и изпълнение на проекта., като в този бюджет могат да бъдат включени и разходи за външни експерти.

Практиката показва до момента, че за много от проектите по програма Урбахт те са насочени и целта е екипи създадени от администрацията на градовете да работят по тях. В този случай това проектно предложение се подготвя от експертите на две ресорни направления и предвижда включване на 4 или 5 позиции, включително и счетоводител от направление финанси на СО.

Средствата за възнаграждение по този проекти в рамките на близо 30 месеца са около 40 хил.лв.

По отношение на дейностите реално това са проектни предложения, които са насочени към трансфер на добри практики. И програма Урбахт е създадена от Европейската комисия именно за трансферира опита на отделните градове и да го споделя с други европейски градове.

В началото отбеляза, че проекта на предвижда инфраструктура свързана с каналите, а по-скоро е насочен към т.н. меки мерки, обучения, срещи с граждани, идентифициране на теми, какво и как може да бъде променено, така, че тези градски пространства да се превърнат наистина в едни зелени пространства, които да са място за допълнителни активности и гражданите на града да могат да се възползват от това.

Добрата практика, така както е описана и представена от град Брюксел, към съответните партньори и към нас се казва „Отворени пространства около зоните на реките“.

В резултат се очаква подобрена пешеходна достъпност, повишено биоразнообразие, повишена социална сплотеност, но те зависят от интересите на групата заинтересовани страни и конкретните места, които ще бъдат идентифицирани в хода на изпълнение на един одобрен проект.

В момента все още се говори за идейна концепция и кандидатстване. Методологията е одобрена от програма Урбахт с оглед на това тази добра практика е идентифицирана с това тя да бъде трансферирана в други европейски градове.

Г-н Е. Димитров допълни, че ще се дадат 200 хил.лв. за да напише някои за съвети как ние да се грижим за зоните около реките, включително и съвет от наши граждани, включително и от Брюксел как са го направили, защото ние не можем да отидем и да го видим.

Г-жа Ц. Заркин обърна внимание, че това е смисъла на този програма пренасяне на добри практики от един град където вече работят добре и пренасянето им на друго място по проблеми, които имаме. Целта е да черпим опит от други градове където нещо успешно се е реализирало не

означава некадърност, а означава, че това е една добра практика, която ще се прави във всички градове.

Г-жа М. Гончева допълни, че доклада ясно показва, че става въпрос за проектно кандидатстване за предоставяне на средства от програма Урбахт и за включване на СО заедно със други европейски градове.

Г-жа Е. Йорданова попита кой разработва проектното предложение? Воден ли е разговор със Зелена София и Асоциация за развитие на София от години се занимава с тази тема и там има вече доста аналитичен материал, който може да се използва. Дали са сте се обърнали към АРС и те ще бъдат и включени по някакъв начин в този проект? Предвижда ли се тяхното включване?

Добре е всички звена, които работят по отделните теми да си говорят когато се разработват по отделните теми по проекти и други големи инициативи.

В отговор проектната документация се подготвя на този етап. Какво включва тя разписване на възможни дейности и потвърждаване ангажимента на градовете от интерес към темата. Предоставяне на информация за съществуващите местни политики и планове на градовете, които се отнасят към темата за градските пространства и зелените политики. На този етап това е заявяване на интерес и включване на една проектна документация, която е насочена към обмен на опит. В случай на одобрение предстои започване на работа по документацията. Тази покана не е адресирана до АРС поради това, че тя е адресирана към две ресорни направления на СО, които разполагат с нужната информация. Вече какви ще бъдат резултатите в изпълнение на този двугодишен период, срещите на заинтересованите страни и е въпрос на изпълнение.

Г-жа Цонка Харизанова – Началник отдел „Климат, енергия и въздух“. Благодарни за информацията, че всъщност АРС разполага с разработени такива идеи и проекти и работи по тази тема, защото към нас такава информация не е достигала. Ще бъде добре да се получава тази информация кой какво работи от Зелена София от АРС да достига и да се работи заедно. Ще се направи контакт с тях и ще проучи какво имат налично, като ще бъдат включени в разработването.

Г-жа Е. Йорданова поясни, че всъщност са реализирани няколко подобни срещи и наличието на тази асоциация и нейната широка палитра от компетенции и партньорства и възможности е позната в СО. И това е асоциацията, която подпомогна и при гостуването на В40, защото има този капацитет. По скоро е обратна логиката, тъй като тази асоциация се издържа самостоятелно и СО не инвестира в заплатите на хората. Важно е, че тя съществува и има приоритети гласувани от СОС и се надява, че тези приоритети, които са гласувани от асоциацията и по които работи ще се знаят от администрацията. Зад може по активната страна за бъде СО, защото тя има интерес и когато идват различни покани. АРС е молена няколко пъти да развият проектите на Столична община.

Добре е този капацитет с който се разполага да могат да бъдат използвани. Надява се в следващ етап, когато се разработват проекти да бъдат включени експерти също, защото там лежи огромен труд и много работа в годините.

Г-жа Ц. Заркин се присъединява, че експертизата, която има там ще бъде ценна, а колегите приемат тези коментари. Ако се одобри проекта ще бъдат включени за да може да се надгради и да се използва.

След така направеното представяне на доклада, проведени обсъждания и предвид положително становище на ПК по финанси и бюджет, г-жа Ц. Заркин подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	7
За	5
Против	Няма
Въздържали се	2

Цветелина Симеонова-Заркин –за

Екатерина Йорданова - за

Саад Алуани -за

Пламена Терзирадева-Велкова –за

Диян Стаматов-за

Иван Алексиев - против

Емил Димитров –против

По т. 2 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА25-ВК66-4457/03.06.2025 г. относно даване на съгласие за включване на Столична община като партньор в мрежа за трансфер "Оптимизация на градските гори" (Urban Forest Optimisation) по програма УРБАКТ IV 2021-2027 с вносител Никола Барбутов –зам.-кмет на СО, Направление „Европейски политики, международна дейност и туризъм“ и Надежда Бобчева – зам.-кмет на СО, Направление „Зелена, система, екология и земеползване“

Г-жа М. Гончева отбеляза, че вторият доклад касае още едно проектно предложение по същата отворена покана на програма Урбахт. Отново темата е свързана с опазване на околната среда и в случая се фокусира върху градските гори от гледна точка на изграждане на зелени пространства в градското планиране, подобряване качеството на околната среда. Тази добра практика, която е предмет на трансфера във този доклад и в това проектно предложение на град Перуджа, Италия. Отново включва осем партньора

сред които София. Описани са в проектната документация. Дейностите по подобен начин тъй като подхода на програма Урбахт е свързан с участие в международни срещи и трансфер на опит между партньорите за техните местни политики,, предвижда създаване на група на заинтересованите страни и включването на гражданите в вземането на решения за поддържане и насърчаване на зелените площи, съответно на зелените градски пространства, предвижда управление на данни свързани си използване на ГИС системите и обмяна на опит между градовете.

Проектното предложение отново визира същите мерки свързани с допустимост на бюджетните разходи до 750 хил.евро на проект. Приема отново забележката да се посочи сумата в лева. 70% БВП предоставено от програма Урбахт под формата на 15% съфинансиране чрез Министерство на регионалното развитие и 15 % съфинансиране от бюджета на СО.

Гледайки доклада на ПК по ООСЗГ е направено предложение от г-жа Л. Радева „В случай на одобрение на проекта да се внася информация и отчет на 6 месеца до ПК по опазване на околната среда, земеделие и гори“.

Г-жа Е. Йорданова отбеляза, че ще си позволи да направи едно предложение към дирекцията за да не се записва всеки път, че когато има одобрение на проект трябва да бъде докладвано обратно в комисията. И когато този проект е одобрен за 6 месечен отчет. Да се вземе, като решение в комисията, вече коя друга ресорна комисия иска да се включи в зависимост от интереса те могат да допълват.

По принцип се говори, че ще има механизъм за отчет, че след одобрение на проекта на шест месеца да се докладва напредъка по проекта.

Г-жа Ц. Заркин отбеляза, че коментарите са отчетени, като ще има ангажимента да се включва и да се изпраща към комисията отчета, който ще се получава от направлението.

Г-н И. Алексиев отбеляза, че има наредба на БНБ, че до края на декември трябва да се изписва в лева и след това в евро. Град Черневци в Украйна е полуразрушен, какви дървета ще са садят там, като там даже няма хора. Ако идеята е да се вземат едно 100 хил.евро и да подпомогнем администрацията. Включваме се в проект, който не можем да изпълним. Много са въпросителните и ще гласува против.

Г-жа Ц. Заркин отбеляза, че СО кандидатства с партньорите. Има орган, който ще одобрява и оценява до колко ще се изпълнят. Затова няма записани суми, тъй като това е проектно предложение за което ще бъде одобряван бюджет. Записана е максимална стойност и понеже е Европейски проект стойността е в евро.

Е. Йорданова каква е сумата което е разпределена на СО? Пак ли е 100 хил.лв.

В отговор г-жа М. Гончева се извини, че исканите суми са посочени в евро, но това е документация и бюджет, който се изготвя в евро. Имат го предвид за следващите доклади.

Съгласно изискванията на програмата бюджетите, тези мрежи за трансфер между градовете предвиждат до 8-9 града, които могат да бъдат включени в проектното предложение, това са градове с максимална стойност до 750 хил. евро. Нормално е бюджета на водещия партньор предвид на цялостната координация и администрация по управление на този проект в осем или девет европейски държави да бъде малко по-голям и обикновено на водещите организации бюджетите са по-големи.

Бюджетите на партньорите варират между от 80 до 100 хил.евро. Предполага, че бюджета на СО ще бъде по-малък от 100 хил.евро. В доклада е записан, че е в размер до 100 хил.евро, което 195 хил.лева, 70 % БВП, след което 15% съфинансиране и всеки един от градовете има ангажимент да осигури 15 % съфинансиране от бюджета си в рамките на тези 30 месеца.

В този случай финансирането за този и предния проект не би било повече от 30 хил.лв. в рамките на тези 30 месеца в случай на одобрение.

Е. Йорданова уточни, че затова се записва до 100 хил., но предполага, че част от колегите се притесняват, че може да се подцени ролята на СО. Може би трябва да се запише „...не по малко от 100 хил.“, а да се прецени до колко е възможно „не по-малко от 80 – 90 хил.“.

Полагат се усилия, инвестира се в ресурси да има някакъв стремеж за равностойно участие.

Г-жа М. Гончева поясни, че бюджета не се прави от тях. Даже все още не финализиран финалният вариант. От името на дирекцията и всеки един от колегите работещ по проектите прави всичко възможно да защити интересите на града да има максимално голям бюджет. Решението е изцяло на водещия партньор, който разпределя и координира изпълнението на проектната документация. Огромната част по оформяне на проектното предложение и в неговата пълнота е на водещата организация. В случая СО е партньор и подава част от документите. Няма този поглед върху финалната картина.

Г-жа Е. Йорданова отбеляза, че всички са работили по проекти и са наясно, че водещия партньор определя, но се знае и за много случай когато водещия партньор източва огромна сума. И СО да има тази защита от страна на СОС, като хора, които взимат политическо решение, че бихме се включили при положение, че има отделен бюджет „...не по-малко от 85 хил.евро“.

Арх. В. Тончева отбеляза, че така както се представи втория доклад оптимизация на градските гори не се акцентира върху градските гори, каквото и да е понятие въведено тук. За какво точно се говори, за лесопаркове част от парковете на София, за горите които са част от обкръжаващите планини. Как точно се формулира темата? По системата на трите доклада включва ли тази проблематика предварителни обществени консултации? Как може човек да се запознае с проектите които ще се предложат в тази система на трите доклада?

Ще се получи недоразумение с това, че София е една и по нея различни програми и проекти се експериментира, а след това например има „Самър фест“ в Южиния парк без документация, без законово положение. И след това отново и отново ще има следващо финансиране за следваща сфера.

Г-жа Ц. Заркин поясни, че всички добри практики са подробно описани на сайта на Урбахт. От там се гледат и се избират такива, които се счита, че са полезни за СО. В случая градски гори наложен европейски термин. В СО наистина се ползва лесопаркове, така че проекта касае тези територии. Наистина е необходимо повече комуникация и ако бъде одобрен проект да има по засилена комуникация към гражданите, какво получаваме, как се прилага добрата практика и по същество нейната същност. Към момента се кандидатства, избрана е добра практика, като всички са достъпни на сайта на Урбахт, прилага ни са в други градове.

Г-жа М. Гончева допълни, че на сайта на програма Урбахт е публикуван набор от близо 290 добри практики на отделни европейски градове, които са предмет на трансфериране. Всеки един от градовете има възможност да погледне тези добри практики да избере от тях. Има такива, които са сформирали своите консорциуми и към обявяване на програмата не са търсили градове партньори. Има и градове, които са отворени към намиране на допълнителни градове партньори.

Финансирането на програма Урбахт е ограничено и не всички 195 практики ще бъдат трансферирани в мрежи от по осем града.

Идеята на тези два доклада е свързано с това администрацията на СО да бъде активен. Да участва достойно с другите европейски градове в мрежа за трансфер на информация и на администрацията на европейските градове да обменя опит за съвременни решения в отделните теми. Тези решения не е задължително да бъдат прилагани едно към едно. Това което програмата насърчава е създаването на групи на заинтересованите страни на местно ниво. В случай на изпълнение на проектите такива групи и екипи по всеки един проект публикуват информация, организират срещи и събития.

Столичната администрация към момента изпълнява само един проект по текущата програма Урбахт по предна покана, който е одобрен. Има проекти по програма Инттерег, като там също съществуват такива групи, които правят открити срещи и те публично обявени имат възможност за публични консултации, но със срещи на заинтересовани страни, на университетите на гражданите в които може да се получи информация в зависимост от темата която е в интерес.

Конкретната тема на този проекта е свързана с това да бъде подкрепена администрацията на участващите градове в разработването на местни стратегии свързани с градските гори.

Г-жа В. Тончева каза, че това стои в някаква затворена система право има администрацията, право има СОС. Тук са представители на гражданите и т.н., но се стига до това, че резултатите няма как да бъдат проследени след

такава висока сфера на контакти, на другите нива от които бихме имали полза и т.н. Без проектите с които се влиза и се очаква финансиране да бъдат популяризирани, да бъдат чути, защото в район „Илинден“ има напрежение точно защото нещата не са предварително консултирани. Тази форма, която е изключително важна и интересна как ще се доведе преди да се получи окончателно решение за кандидатстване, няма механизъм това да се случи предварително.

Г-жа Ц. Заркина отбеляза, че ще има повече комуникация. Иначе лесопарковете и градските гори са изключително важни от гледна точка на климат на чистота на въздуха и се надява да се пренесе тази добра практика и да има стратегия и по-добро управление на този ресурс.

Да се

Г-жа Е. Йорданова отбеляза, че това са европейски средства и ние сме европейски данъкоплатци, да водещия партньор би могъл да формира малко по-голяма сума, но 750 хил. разделено на осем, като има един остатъчен ресурс ако не се осигурят по 100 хил.евро за всеки, който да отиде към водещия партньор. Не е наясно какви ще са изискванията към другите партньори, но счита, че е добре ако има минимална сума, защото това ще даде възможност и на екипа да има претенции към водещия партньор и да каже, че има решение, което дава възможност да се участва в този проект ако има минимум определена сума.

Процедурното предложение е СО да взема решения с минимално участие до 85 хил.евро. решението да гласи до 100 хилл.евро, но не по-малко от 85 хил.евро. Това да бъде запис, който да дава указания на дирекцията и да даде извинение пред външните партньори, че има такъв таргет поставен от политически орган СОС, защото е важно когато работи администрацията да се привлекат допълнителни средства. Не е без значение ако може да се привлекат 20 % , които да бъдат насочени към екипите. Това е изключително важно от гледна точка на доходите на мотивацията на хората.

След така направеното процедурно предложение за запис в протокола, г-жа Ц. Заркин го подложи на гласуване, а именно: „Комисията взема решение да се кандидатства минимално участие до 85 хил.евро по двата проекта - „План за отворено пространство по протежение на канала“ и "Оптимизация на градските гори" по Програма Урбахт.

Общо гласували:	
в т.ч.:	5
За	4
Против	Няма
Въздържали се	1

Цветелина Симеонова-Заркин –въздържала се
Екатерина Йорданова - за

Пламена Терзирадева-Велкова –за
Иван Алексиев - за
Емил Димитров –за

Въз основа на състоялите се разисквания и предвид положителни становища на ПК по финанси и бюджет и ПК по опазване на околната среда, земеделие и гори, г-жа Ц. Заркин подложи на гласуване следното решение:

Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение, като се присъединява към направеното предложение на ПК по ООСЗГ за нова т. 6 към проекта за решение, а именно: „В случай на одобрение на проекта да се внася информация и отчет на 6 месеца до ПК по опазване на околната среда, земеделие и гори и ПК по международно сътрудничество и туризъм, европейски програми и проекти“.

Общо гласували:	
в т.ч.:	5
За	3
Против	2
Въздържали се	Няма

Цветелина Симеонова-Заркин –за
Екатерина Йорданова - за
Пламена Терзирадева-Велкова –за
Иван Алексиев - против
Емил Димитров –против

По т. 3 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА25-ВК66-4530/05.06.2025 г. относно даване на съгласие за заемообразно отпускане на средства от бюджета на Столична община за разплащане на разходи, свързани с изпълнението на проект „Споделяне на градски решения към устойчива мобилност ва ВСИЧКИ (Sharing Urban Solution towards Sustainable Mobillity for All) с акроним: С.М.ОЛ (S.M.ALL), финансиран по Програма за междурегионално сътрудничество УРБАХТ IV 2021-2027 с вносител Никола Барбутов –зам.-кмет на СО, Направление „Европейски политики, международна дейност и туризъм“.

Г-жа М. Гончева поясни, че доклад касае изпълнение на проект, който се изпълнява в Направление „Транспорт и градска мобилност“. Участие за включване на СО в този проект е дадено с решение на СОС от 2023 г., като проекта включва общо девет европейски града.

Столична община има сформирани екип в който участва представител от Дирекция „Европейски програми“. СО е сформирала екип на местно ниво обвързан с управление и изпълнение на проекта, сформирала е и местна група на заинтересованите страни, която освен представители на администрацията включва представители на асоциации и хора с увреждания, Център за градска мобилност, Изпълнителна агенция автомобилна администрация. Към момента има изготвен интегриран план за действие насочен към уязвими групи и градска мобилност.

До момента е внесено решение на СОС за заемообразно отпускане на средства с оглед разплащане на разходи по изпълнение на проекта за 2024 г., които са предоставени на одитор, съответно са верифицирани и са отчетени по програмата.

Настоящия доклад касае отново внасяне на доклад до СОС във връзка с отпускане на заемообразни средства в размер на 70 хил.лв. за 2025г., които да бъдат да бъдат отпуснати заемообразно от бюджета на СО с оглед разходване на разходи по проекта през 2025 г.

Г-жа Е. Йорданова отбеляза, че се хваща за едно изречение. Смята, че така трябва да се стичат обстоятелствата, така, че през тази дирекция да минават всички проекти на всички ресорни комисии. На мнение е, че тази препоръка трябва да се направи към голямата администрация, защото не може да се стичат обстоятелства и да се информираме за това, че има такъв проект и да не е запозната дирекцията. Не е добра практика всеки да работи сам за себе си някъде. Смята, че трябва да се направи препоръка от комисията по МСТЕПП и Дирекция „Европейски програми“ да има пълната информация за това какви проекти къде се разработват. И през таз ресорна комисия да се информира общинския съвет за това къде, какви европейски проекти се развиват в Столична община.

Също така втора препоръка местни групи на заинтересовани страни. Има ли някои от общинските съветници, който да не е заинтересована страна, когато става въпрос за местни политики за развитие на градска среда, за развитие на зелени системи, развитие на транспортната инфраструктура т.н. Прави сериозна бележка по отношение на това как се отнася администрацията със общинския съвет и как общинския съвет се информира за това по какви проблеми конкретно се работи включително и по отношение на инициативи свързани в пълноценното участие в разходването на европейски средства.

През ПК по МСТЕПП трябва да минават всички инициативи, всички проекти, всичко което касае работата на СО свързана с тези теми.

Помоли г-жа Ц. Заркин на едно следващо заседание да информира комисията за това което се случва в Комитета на регионите където ни представлява. Защото когато се представлява институция се дава обратна връзка. Наистина се загуби тази връзка.

Г-жа Ц. Заркин коментира изказването на г-жа Йорданова, като каза, че наистина представлява СО в комитета на регионите. В. т. Разни ще запознае комисията накратко с предстоящи инициативи. Тази година СО ще бъде домакин на международно събитие. В следващо заседание ще направи по-подробно представяне какво предстои в тази връзка. На мнение е, че през комисията минават всички доклади за международно сътрудничество и участието на СО.

Г-н И. Алексиев ние сме дали през 2024- 124,830 лв. Тези пари възстановени ли са? Защото се иска втори заем. И всички финанси да бъдат обвързани с фиксирания курс на БНБ.

Г-жа М. Гончева в отговор даде думата на г-жа Мирослава Иванова – главен експерт в дирекцията и участва в екипа на този проект.

Г-жа М. Иванова отбеляза, че отчетени и верифицирани по проекта са средства в размер на 37 446 евро, които ще бъдат възстановени до края на месец юни, а се изхарчени около 106 хил.лв.

Г-жа М. Гончева поясни, че с решение на СОС за 2024 г. е отпуснат безлихвен заем в размер на 124 830 лв. от които през годината са разходвани 106 хил.лв. Има направена одитна проверка от независим одитор от МРРБ след което средствата са предоставени за възстановяване. 70% от изразходваните и верифицирани средства по програмата се възстановяват със средства от бюджета на програмата, а останалите разходи 15% се възстановяват по договора на национално съфинансиране с МРРБ и 15% от верифицираните разходи остават за сметка на участващата организация.

Г-н И. Алексиев отбеляза, че има пропуск, че даваме безлихвен заем на сума, която ние сме участници т.е. имаме собствен принос. Ние трябва да даваме на сумата, която не достига. Не е правилно описано.

В отговор г-жа М. Гончева, че отпускането на оборотни средства е свързано с изискване, тъй като процедурата за възстановяване на разходи по програма Урбахт изисква да се осъществява върху извършване и вече предоставяне на искане на плащане след реално извършени разходи. Заемообразното отпускане на средства е под формата на временен безлихвен заем, тъй като сумата се превежда по сметка на бюджета на проект. За всеки проект има отделна партида по която се превеждат тези средства, като налични средства за разплащане на разходи по проекта. И ако няма решение на СОС без значение, че СО е защитила бюджет за изпълнение на дейности по проекта не могат да бъдат извършени разходи, съответно не могат да бъдат представени за верификация на независими одитор на етапа на отчетност и те няма как да бъдат декларирани и да бъдат възстановени обратно.

Г-н И. Алексиев каза се оборотни средства. Едно е оборотни средства, едно е безлихвен заем. Изрази мнение, че това нещо не е правилно описано.

След представяне на доклада и проведени обсъждания, г-жа Ц. Заркин подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	6
За	4
Против	Няма
Въздържали се	2

Цветелина Симеонова-Заркин –за
Екатерина Йорданова - за
Пламена Терзирадева-Велкова –за
Деян Стаматов – за
Иван Алексиев – въздържал се
Емил Димитров –въздържал се

По т. 4 от дневния ред:

Доклад вх.№ СОА25-ВК66-1181/7/11.04.2025 г. относно даване на съгласие за кандидатстване по Инвестиционна програма „Минерални води“/ИПМВ/ на Националния доверителен екофонд и съфинансиране от бюджета на Столична община за дейности, извън обхвата на безвъзмездното финансиране от НДЕФ с вносител Евгений Алексиева – кмет на район „Панчарево“ и д-р Ваня Тагарева – зам.-председател на СОС и Председател на ПК по ОРС

Г-жа Е. Алексиева отбеляза, че Националния доверителен екофонд обяви процедура и възможност за кандидатстване по програмата за „Минерални води“. По тази програма район „Панчарево“ кандидатства за геотермално отопление на 66 –та детска градина в с. Панчарево. Стойността на проекта е 1 912 млн.лв., като съгласно указанията на правилата на НДЕФ се предоставят безвъзмездна помощ в рамките на 50%, но не повече от 1 млн.лв.

Район „Панчарево“ е един от най-богатия на минерални води. В момента работещите находища, които са естествените каптажи, това са „Гъбата“ и „Тунелът“, които са в с. Панчарево. Тунелът е с дебит 10 литра в секунда се използва в момента много малка част. Водата е с температура 45 градуса. Има два обекта, които ползват в момента от там вода.

Това което се предвижда в случай на одобрение да се реализира проекта и да се изгради захранване към детската градина и ще се черпи 2,6 литра на секунда, което остава още много голяма възможност да се ползва тази вода, защото в момента просто се излива.

В момента ДГ се отоплява с газьол, което е много вредно за околната среда, като по този начин ще се отговори на условията на програмата, които са зададени за климатичните промени и намалява не вредните емисии.

В предложения проект, защото това е предпроектно проучване срока за кандидатстване е бил 10 юни в който се подават документи, но се изисква решение на Столичен общински съвет за даване на съгласие на район „Панчарево“ да се продължи етапа на кандидатстване.

Допълни, че проектното предложение, което е разработено захранването към ДГ е фаза едно, заложена и фаза две за да може да се захрани и училището и след това ако има възможност за районната администрация и читалището.

Г-жа Ц. Заркин отбеляза че приветства инициативата за преминаване на по-екологосъобразно отопление и да се използва този ценен ресурс. Попита да ли се предвижда в някакъв момент топлата вода да се използва и за басейн в детската градина или училището?

Г-н И. Алексиев попита на какво разстояние се намира каптажа от детската градина?

Г-жа Е. Йорданова изрази задоволство от работата на кмета на район „Панчарево“ по темата, защото това са възможности, които се предоставят на всички и когато кметовете са достатъчно активни правят така, че да привличат средства.

Г-жа П. Терзирадева също изрази подкрепа. Радва се, че са предприети стъпки в тази посока. Дали „Гъбата“ има възможност да се ремонтира, защото е в ужасно състояние. Дали са предприети стъпки в тази посока?

Арх. В. Тончева също изказа подкрепа. Този проект би могъл да ползва пилотно, защото има и други райони, които могат да използват вече напредналата фаза. Тези международни програма да бъдат осмислени и сложени в полза на конкретни неща които могат обратно да ни изведат на международно ниво.

В отговор г-жа Е. Алексиева каза, че относно възможността да се направи басейн и да се захрани с тази вода има такава възможност. В момента дори се достроява училището в с. Панчарево, прави се пристройка. В детската градина също би могло да се случи, но това вече би могло да стане на следващ етап, защото в момента финансирането не е достатъчно за всички дейности с този каптаж. Детската градина е на около 600 метра от каптажа. ДГ е най-близо, след това училище, читалище и района. Самото изграждане на ВИК мрежата ще бъде с помпена станция, която още от самото начало ще препомпва за да може да го качи през ската за да може водата да отиде в ДГ.

Водата може да се ползва за поливане особено за с. Казичане, отопление и балнеолечение. За друго няма как да се ползва водата. Водата се връща обратно в езерото няма за какво да се ползва.

Г-жа Е. Алексиева отбеляза, че това е предпроектно проучване и ако се одобри проекта има шест месец в който да се разработи във фаза.

Относно „Гъбата“ да направен оглед на място заедно със г-жа Тагарева, г-жа Н. Бобчева и главният инженер. Това което се направи е, че се разработи количествено-стойностна сметка, която е необходима за ремонта на съоръжението и над и под водата, което възлиза на около 680 хил.лв.

Изпратено е искане към Столична община, но няма одобрение. След проявения интерес да се направи предложение към бюджета.

Докладът е гласуван и подкрепен в ПК по финанси и бюджет и ПК по инженерна инфраструктура и енергийно планиране.

Въз основа на състоялите се разисквания и предвид положителни становища на ПК по финанси и бюджет и ПК по инженерна инфраструктура и енергийно планиране беше взето следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували:	
в т.ч.:	6
За	6
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Цветелина Симеонова-Заркин –за

Екатерина Йорданова - за

Пламена Терзирадева-Велкова –за

Деян Стаматов – за

Иван Алексиев – за

Емил Димитров – за

Т. Разни.

В началото на т. Разни, г-жа Ц. Заркин помоли да се обсъди един въпрос. Г-н С. Алуани е вече част и от ПК по архитектура, която съвпада с комисията по международно сътрудничество помоли да се помисли за друго време за провеждане на комисията за да може да участва и той. Със сътрудника на комисията се обсъди какви възможности има предвид заетостта на всеки един и участието в други комисии. Единственото е понеделник от 11.00 часа.

Членовете на комисията отказаха да се направи преместване на часа и деня за провеждане на комисията предвид предварително изградения график и заетост от началото на мандата.

Г-жа Ц. Заркин обърна внимание, че при последното гласуване на бюджета се увеличава от получения данък туризъм, но е добре да се увеличи и бюджета на ОП „Туризъм“ при следващото гласуване на бюджета.

Г-жа Е. Йорданова обърна внимание на работата на екипа в Програма Европа по таз годишното кандидатстване. От страна на юридическия отдел на СО се забави връщането на договора, който от миналата година е един и същи. Въпроса е какво наложи, какви са промените, които толкова дълго време се обсъждат в рамките на един месец за да се забави работата по подготовката на договорите. Работата приключи и се гласува този доклад с одобрените проекти още преди месец. Какво наложи забавянето за да се наложи отново стрес и попълване на договори в много кратки срокове. Какви промени даде юриста на Столична община, г-н Лютов или някои друг? През 2024 г. имаше една корекция и се чака два месеца, която бе да се заменят „средства“ със „сума“.

Това удължава срокове и принуждава едни хора да работят денонощно, защото администрацията не си върши работата.

В отговор г-жа Ц. Заркин отбеляза, че има нанесени корекции и може да се изпратят старият и новият договор да се видят. Предвид бюджета няма забавяне и също така справката дали имат задължения към СО също излезе края на миналата седмица. Така, че нещата съвпадат.

Тази организации, които имат спешни събития и желаят да ги реализират преди получаването на аванса от СО след това да бъдат приети, като част от проектите.

Г-жа Е. Йорданова допълни, че не може да започне изпълнение на договори без да има подписан договор. Връщането на бюджета ще се отрази сериозно на програмата. Това означава всички организации да си преправят графичите може да се наложи да се преправят и договорите. Корекции в договора трябва да касаят само законосъобразност и ако възможно юриста да присъства в петък на програмния съвет и да обясни.

Не може при неподписани договори да се позволява да се вършат дейности. Ако има как сериозните юристи да дойдат и да кажат на база на какъв нормативен акт може да се направи такова нещо.

Г-жа В. Тончева попита на какво основание освен цитирана заповед се случи събитие „Редбул“ точно на Задушница? Това са едни събития, които се стоварват върху града без предварителна подготовка. И когато на хората се каже махнете си колите, но не е указано къде. В цялата територия около ректората имаше паника и напрежение. Освен това върху зелените площи се получи разтоварване на всякакви разтоварващи елементи.

Няма отговор, а трябва да получи заповедта по достъп още 14 дни, като може и да не се получи. Не разбира основаните това да се стоварва върху града.

Точно на Задушница половината площад „Александър Невски“ аранжирани със резове от автомобили за демонстрация.

Как се възпитават младите хора. Какво е това, като традиции?

И когато пускаме допълнителен превоз към гробищните паркове, а затваряме улици към храмовете. Няма обяснение по този въпрос.

Г-н А. Серафимов отбеляза, че е до голяма степен в основата на организацията на това събитие. Редбул от известно време е стратегически партньор на Столична община във връзка със всякакви спортни събития, които привличат и туризъм и разпознаваемост на дестинацията Редул е един от най-известните и мащабни организатори на и подобен тип събития и други спортни. По същество това събитие се организира от близо година. Конкретно трасето е съобразено със болидите. Колкото до достъпността на Храм Паметника Александър Невски не е бил ограничен за пешеходци около храма.

Г-н А. Серафимов отбеляза, че във връзка с туризма в София до месец май спрямо миналата година има 10% ръст на туристите, 8% ръст на туристите и деклариран туристически данък в размер на 2 550 000 лв., което е малко над половин милион на месец събираемост.

Г-жа П. Теризрадева отбеляза, че е направен пропуск във връзка с гласуване на туристическия данък. Бе гласувана по-голяма сума за данъка, но не се гласува увеличение на ОП „Туризъм“. При връщането на бюджета може да се поправи тази грешка, защото доклада е гласуван с ясното условие средствата постъпващи от туристически данък да отиват за ОП „Туризъм“.

Поради изчерпване на дневния ред в часа, г-жа Цветелина Симеонова-Заркин в 11.39 часа закри заседанието на комисията.

Протоколът е изготвен на 13.06.2024 г.

Изготвил:

П

И. Благова -старши
експерт

**Председател на постоянната
комисия по международно
сътрудничество и туризъм,
европейски програми и
проекти:**

П

Цветелина
Симеонова-Заркин

**Заместник Председател на
постоянната комисия по
международно
сътрудничество и туризъм,
европейски програми и
проекти:**

П

Екатерина Йорданова