



СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

1000 София, ул. Московска № 33, Тел. 93 77 591, <https://council.sofia.bg>

ПОСТОЯННА КОМИСИЯ ПО ИКОНОМИКА, СОБСТВЕНОСТ И ДИГИТАЛНА ТРАНСФОРМАЦИЯ

П Р О Т О К О Л № 3

от заседанието на Постоянната комисия по икономика, собственост и дигитална трансформация, проведено на 20.03.2024 г., 14:00 часа и излъчено във Facebook страницата на СОС

Днес, 20.03.2024 г., в сградата на Столичната община, ул. „Московска“ № 33, зала I се проведе заседание на Постоянната комисия по икономика, собственост и дигитална трансформация. Заседанието беше открито от г-н Прошко Прошков – председател на комисията, в 14:10 часа.

При направената проверка на кворума беше установено, че към началото на заседанието участват 15 общински съветници от общо 17 членове на комисията, поради което заседанието може да бъде проведено. От заседанието по уважителни причини е предупредил, че ще отсъства господин г-н Иван Пешев. Очакваме към заседанието на комисията да се присъедини и г-жа Татяна Георгиева.

Присъстващи с право на глас са както следва:

1. Прошко Прошков – председател;
2. Димитър Шалъфов – зам.-председател;
3. Борис Бонев;
4. Бойко Димитров;
5. Гергин Борисов;
6. Грети Стефанова;
7. Бонка Василева;
8. Антон Хекимян;
9. Диана Тонова;
10. Станислав Младенов;
11. Ивайло Йонков;
12. Венци Стойчев;
13. Севделина Петрова;
14. Пламен Данаилов;
15. Иван Алексиев.

Списъкът на присъстващите членове на комисията е приложен към протокола – **Приложение № 1**.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Днешният дневен ред се състои от осем точки и точка „Разни“ общо девет точки.

Колеги, ще ви представя гумата, ако имате становища по дневния ред, но единствено искам да уточня предварително, че точката за Програмата за придобиване и разпореждане с общинска собственост, като водеща комисия нарочно не съм я включил днес, видяхме в предходните комисии, че има въпроси и предложения на колегите. Пристигат и допълнителни предложения към вносителя в лицето на кмета на София и за това считам за целесъобразно заедно с второто разглеждане на бюджета за другата седмица да я разгледаме и да я приемем.

По отношение на икономическата рамка предлагам, както и в останалите комисии, да направим разглеждане, да се поставят въпросите и ако има нещо разбира се водеща е Транспортна комисия. Следващата седмица да го разгледаме окончателно за гласуване.

Една молба, ще предложа по молба на кмета на село Балша, който има отношение към доклада по точка 4, на който съм съвносител да разгледаме точка 4, като първа точка, за да можем да освободим кмета, след което да преминем по дневния ред. Това ще бъде мое предложение формално.

Господин Бонев, заповядайте.

Г-Н БОРИС БОНЕВ: Исках само да предложа още от сега по точка 4 и точка 5 дискусиите да бъдат направени заедно.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Господин Бонев, имате предвид точка 5 и 6.

По принцип господин Бонев с представители на вносителите и от двата доклада преди заседанието на комисията беше постигнато съгласие, че това е разумен вариант, да се обедини политическата дискусия като обща. Междувременно и госпожа Георгиева се присъедини към нас, с което заседаваме в състав от 16 члена на комисията.

Още едно уточнение, госпожо Тонова, заповядайте.

Г-ЖА ДИАНА ТОНОВА: Преди две седмици попитах председателя какво става с нашите два доклада за референдума и доклада за Общинското предприятие „Чистота“, той ме увери, че те са разпределени към комисии, искам да попитам официално кога ще бъдат разглеждани в Комисията по икономика. Благодаря.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Госпожо Тонова, по отношение на Референдума не съм сигурен, беше разпределен след насрочване на настоящото заседание доклада за Общинско предприятие по почистване. Ако не считаме, че безкрайно е натоварващ, ще го обсъдя и с Вас разбира се, с членовете на комисията. От гледна точка целесъобразност на следващите заседания, в които ще гледаме тежки документи, а това също е сериозен документ, който заслужава обсъждане паралелно и с това, което имаме намерение като Комисия след разглеждането на бюджета този месец да започнем въобще работа по политиката около дружествата, която е свързана и с вашето предложение,

защото Вие предлагате изцяло нов концептуален подход по отношение на една от дейностите, които до момента се извършват през договори.

Така че, уверявам ви, от общ интерес е ще го разгледаме на следващото или по-следващото заседание. С оглед на това, че следващото заседание няма да се лъжем колеги, имаме бюджет, като водеща комисия и Програмата за разпореждане с общинската собственост и второ четене на Икономическата рамка, в която разбира се основният дебат ще бъде изнесен в Транспортна комисия, но нека днес да се чуят и при нас предложенията и становищата на колегите, за да имаме предвид това.

Ако нямате против моето предложение, колеги няма насрещно предложение да разглеждаме като точка 1, точката на която съм съвносител, която е относно активи в село Балша, това е точка 4, да я разгледаме като точка 1.

Подлагам настоящия дневен ред на гласуване.

Председателят на комисията докладва дневния ред за заседанието. Членовете на комисията гласуваха предложения от председателя на комисията дневен ред, както следва:

№	Поименно гласуване:	
1.	Прошко Прошков – председател	За
2.	Димитър Шалъфов – зам.-председател	За
3.	Борис Бонев	За
4.	Бойко Димитров	За
5.	Гергин Борисов	За
6.	Грети Стефанова	За
7.	Бонка Василева	За
8.	Антон Хекимян	За
9.	Татяна Георгиева	За
10.	Диана Тонова	За
11.	Станислав Младенов	За
12.	Ивайло Йонков	За
13.	Венци Стойчев	За
14.	Севделина Петрова	За
15.	Пламен Данаилов	За
16.	Иван Алексиев	За
	Общо гласували:	16
	в т.ч.:	
	За	16
	Против	-
	Въздържали се	-

Въз основа на гласуването комисията **реши:**

Приема дневния ред на заседанието от Комисията по икономика, собственост и дигитална трансформация с направените предложения.

Приетият дневен ред е приложен към протокола – **Приложение № 2.**

Въз основа на състоялите се разисквания по дневния ред комисията взе следните решения:

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Господин Шалъфов, моля ви да водите точка 1, тъй като съм съвносител.

По т. 1 от дневния ред: Доклад вх. №СОА22-ДИ09-2010/1/18.12.2023 г. относно изменение на Решение № 536 от 09.09.2021г. по Протокол № 37 на СОС, с вносител: Георги Георгиев, Екатерина Йорганова, Прошко Прошков и Татяна Георгиева – общински съветници.

ЗАМ.-ПРЕДС. ДИМИТЪР ШАЛЪФОВ: Колеги, искате ли гумата по точката? Заповядайте.

Г-Н ПРОШКО ПРОШКОВ: Благодаря, господин Шалъфов.

Колеги, става дума за тези от Вас, които не са запознати има решение на Общинския съвет от 2021 година, с което са одобрени за бракуване активи на „Софийска вода“, които не са необходими. Това е след работа на работна група и съвместна комисия. Активи, които не са част от водоснабдителната система, която се модернизира постоянно. Това са стари резервоари, каптажи, станции и други. Изчерпателен списък има в самия доклад от 2021 година.

В резултат на действията на „Софийска вода“ по бракуване на активите на определени места, както в случая в село Балша се получава желание от страна на гражданите и определено напрежение за част от съоръженията, които се използват за определени селскостопански напоявания или други подобни, които са необходими на населението. В този вид активите могат да се ползват, но трябва да се предоставят за управление на съответните районни кметове и на съответните кметове на кметства. Тъй като се появяват и други случаи, това ви го казвам предварително като информация, както в село Балша, където и кмета господин Нодков днес е тук, за да потвърди това, ние ще подготвим с колегите съвместно от концесионен контрол и представители на концесионера повторен оглед ще бъде направен, специално на обектите в селата на Столична община, където сме получили сигнал за определени нужди и ще се оцени всеки обект и ще внесем един общ доклад, в който да разгледаме евентуално активи, които да бъдат извадени от Списъка за бракуване.

В настоящия доклад искам само да направя една техническа поправка на решението, господин председателстващ, тъй като е станал неправилен запис в решението и искам да уточня коректния запис, ще го предоставя и писмено разбира се на техническия секретар на комисията.

В решението е записано следното, колеги в Приложение № 1 към Решение № 536 от 9 септември 2021 година по Протокол № 37 се премахват следните обекти:

В графа „А. Резервоари“, точка 5, резервоар „Балша, местност „Извора“. Добавяме точка 2, в графа „А. Резервоари“, точка 27, резервоар „Балша за карьерите“.

Точка 2 става точка 3.

В раздел „Б. Каптажи“, точка 8, каптаж „Балша – Извода“, а в точка 3 – Помпени станции се зачертава. Това е грешката вместо „Помпена станция“ става дума за резервоар, тъй като резервоара е в друг раздел на решението, в раздел „А“, а помпените станции са в раздел „Г“ – Помпената станция е премахната се оказа, просто техническа грешка и няма никаква необходимост от нея и нужда.

Така че, решението се променя „резервоар“ – един, втори и един каптаж.

Съответно в точка II. Възлага на кмета на СО, район „Нови Искър“ управлението на на публични активи както следва:

1. Резервоар „Балша, местност Извора“.
2. Резервоар „Балша за карьерите“.
3. Каптаж „Балша, Извода“.

Точка III остава същата.

Предлагам ви в точка IV, която за момента беше пропусната в решението:

Възлага на кмета на СО, район „Нови Искър“ да предприеме мерки за обезопасяване и ограничаване на достъпа до обектите по точка II, в срок от един месец от влизане на настоящото решение в сила.

Точка IV, става точка V.

Тук тази сутрин при дискусии с кмета и с колеги от концесионера разбрахме, че при такива съоръжения тип резервоар, каптаж, много често може да има посегателства, ако не е добре обезопасен, затворен и някой да хвърли боклук и да направи нещо, а все пак се ползват от населението.

Целта на тази норма е да задължим кмета на района да осигури мерки по обезопасяване на достъпа до тези обекти, както казах предстои да направим по-подробен доклад обхващащ всички села на София, но сега да решим поне този проблем.

ЗАМ.-ПРЕДС. ДИМИТЪР ШАЛЪФОВ: Господин Бонев, поиска думата.

Г-Н БОРИС БОНЕВ: Благодаря.

Ще направя две предложения, първо ако може наистина да уточните наименованията на съответните обекти, защото в тялото на доклада говорим за Балша – Извора, а в проекта за решение е записано Балша – Извода, Вие коментирате новата точка, помпена станция Балиша за карьерата, а в тялото на доклада пише Балша – карьерата. Тъй като в крайна сметка трябва да сме

достатъчни пунктоални и моля да уточните точно как се изписват всички обекти, които искате да се извадят от предишния доклад.

Така, че когато вземем решение с проект за решение на СОС те да бъдат напълно изчистени.

Второ, което съм сигурен, че просто е техническа грешка или може би недоглеждане от Ваша страна, но в точка III, правя предложние да се промени текстът на точката по следния начин:

„III. Възлага на кмета на Столична община, район „Нови Искър“ да състави актове за публична общинска собственост за имотите описани в точка 2 от настоящото решение.“

Тъй като в момента не е уточнено дали частна или публична и както се казва оставено на възприятието на районния кмет да прецени, аз смятам, че ние изрично трябва да запишем, че целта е те да станат публична общинска собственост, а не евентуално частна, защото знаете много добре какви са тежестите на публичната общинска собственост във връзка с превентирание на потенциални бъдещи действия.Благодаря.

ЗАМ.-ПРЕДС. ДИМИТЪР ШАЛЪФОВ: Заповядайте.

Г-Н ПРОШКО ПРОШКОВ: Господин Бонев, ще започна отзад напред, вероятно е наистина пропуск, напълно съм съгласен с Вас, ще бъде допълнено в диспозитива точка III да е публична, ако се появи някаква необходимост това гарантира съответните мнозинства, които в Общинския съвет да решават предложенията на районния кмет, ако в бъдеще той има някакви идеи за тези обекти.

По отношение на наименованията, както ви казах, за да стане ясно още веднъж.

„Помпена станция“ въобще отпада, няма помпена станция в решението.

Има резервоар, който се казва Балша за карьерите, иначе сте прав местност Извора, това с „Извода“ е правописна грешка в точка II.

Имаме точка 1, раздел „А“ – Резервоари, точка 5. Резервоар местност Извора. Това е съгласно Списъкът по решението от 2021 година.

След което имаме точка 2, в точка „А“ – Резервоари, това е разделът.

В точка 27 резервоар Балша за карьерите.

Същите се преписват в точка II, точка III става както вие предложихте с публична общинска собственост.

В точка IV възлагаме на кмета мерки да ограничи достъпа.

Точка IV става точка V.

Мисля, че с това изчистваме проекта за решение.

ЗАМ.-ПРЕДС. ДИМИТЪР ШАЛЪФОВ: Госпожо Василева, заповядайте.

Г-ЖА БОНКА ВАСИЛЕВА: Здравейте и от мен.

Господин Прошков, един въпрос имам като вносител всъщност и към вносителите и към кмета на село Балша.

Кметът на район „Нови Искър“ в течение ли е, защото ще му бъдат внемени все пак изискването, това което ще запишем в проекта за решение да опазва тази инсталация. Така че, имаме ли негово становище, защото не видях в документите, които са пуснати и дали той е съгласен, защото все пак опира и до дейности, които той трябва да извърши като районен кмет.

Благодаря.

Г-Н НИКОЛАЙ НОДКОВ – кмет на с. Балша: Районният кмет е изготвил писмо до Обществени концесии и поръчки, запознат е със случаят. Неговото мнение е, че застава зад жителите на село Балша и няма нищо против да бъде зачислен резервоара към район „Нови Искър“.

Г-ЖА БОНКА ВАСИЛЕВА: Благодаря.

ЗАМ.-ПРЕДС. ДИМИТЪР ШАЛЪФОВ: Господин Димитров, заповядайте.

Г-Н БОЙКО ДИМИТРОВ: Във връзка с последната точка, която господин Прошков предложи сега да се добави за обезопасяването на тези резервоари, това естествено ще иска някакъв финансов ресурс. Не знам дали в самото решение да се предвиди някаква точка, че Столична община трябва да отпусне към района, защото съм сигурен, че районът не разполага с прекалено много свободни средства, тоест ние възлагаме някаква задача на районния кмет. Той няма осигурени финансови средства и наистина не знам как ще може да я изпълни.

ЗАМ.-ПРЕДС. ДИМИТЪР ШАЛЪФОВ: Заповядайте, господин Прошков.

Г-Н ПРОШКО ПРОШКОВ: Благодаря Ви.

Колега, в разговор с кмета на кметството установихме, че не става дума за мерки, които искат значителен финансов ресурс. Трудно ми е в момента да остойността няколко катинара, защото става дума за това нещо. На места има съществуващи телени огради, които имат нужда от поправка. Няма никакъв проблем на база на нашето решение, на което сме възложили на кмета на района решение за изпълнение, той да ни сезира със съответно писмо и ние да му позволим или отпуснем средства допълнително.

Защото в момента не може да се направи оценка за всеки отделен резервоар. Искаме да направим превенция на това, виждали сме колеги снимки в миналото, затворен резервоар, ползва се от граждани, дори да е в момента извън системата на „Софийска вода“ захранва да кажем водопой на животни и т.н., отваря се капака, вътре цяла еко система. Ловци хвърляли уловено животно изгнило. Проблеми може да има всякакви. Някой хвърлял боклук. Трети злоумишлено е направил някакво друго деяние. Става дума за поне стандартни минимални средства за ограничаване на достъпа. Нека кмета, и аз също нямам нищо против, да ни сезира с писмо или доклад по отношение на необходимите средства за ограничаване на достъпа, ако това е със значителен размер.

ЗАМ.-ПРЕДС. ДИМИТЪР ШАЛЪФОВ: Заповядайте, госпожо Георгиева.

Г-ЖА ТАТЯНА ГЕОРГИЕВА: Благодаря. Искам да кажа, че и жителите на село Балша очакват с нетърпение нашето решение. Имат готовност и заявиха с гаранция или с помощ също да участват в това да бъдат обезопасени, така че ако

вземем решението и ако средствата са по-големи от това, което можем ние да отпуснем на районния кмет, смятам че заедно с кмета на населеното място, с жителите ще се справим да направим това, което днес ще вземем като решение.

ЗАМ.-ПРЕДС. ДИМИТЪР ШАЛЪФОВ: Госпожо Стефанова, заповядайте.

Г-ЖА ГРЕТИ СТЕФАНОВА: Благодаря, ви господин председателстващ.

Колеги, във връзка с доклада искам да кажа една препоръка и точно по повод на възможността да има два или три обекта с едно наименование и по повод на бъдещия доклад, за който каза господин Прошков е добре да се задават тези имоти с координати поне така е прието, за да не може да става объркване, което разбира се, почти в 90 % от случаите ще бъде в ущърб на Столична община.

ЗАМ.-ПРЕДС. ДИМИТЪР ШАЛЪФОВ: Заповядайте, кмете.

Г-Н НИКОЛАЙ НОДКОВ: Благодаря Ви.

За вадите в Балша за каптажа поемам отговорност, че лично аз и жителите на селото ще обезопасим и няма да искаме никакви пари от общината, за наша сметка ще бъдат обезопасени всички обекти.

ПРОШКО ПРОШКОВ: Лично аз приемам вашата бележка госпожо Стефанова при внасяне на бъдещ доклад максимално прецизно да бъдат упоменати.

ЗАМ.-ПРЕДС. ДИМИТЪР ШАЛЪФОВ: Колеги, някой друг иска ли гумата по тази точка? Няма.

Предлагам да входелите и писмено така напарвеното предложние, защото не успях изчерпателно да запиша всички предложения. Да се отразят промените, които направихме включително с промените в точка I, точка II и въвеждането на нова точка IV, съответно поправката в точка III да бъде добавено „Актове за публична общинска собственост“ и с този промени в проекта подлагам на гласуване.

Преминаваме към гласуване с направените изменения.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение и предлага следните изменения:

В точка I от проекта за решение след т. 1 се добави т. 2 със следния текст: „В б. „А.Резервоари“ – т. 27 резервоар „Балша за карьерите““.

Настоящата т. 2, да стане т.3, а настоящата т.3 да отпадне.

В новата т. 3 думите „каптаж „Балша-Извода““, да се четат „каптаж „Балша-Извора““.

В точка II от проекта за решение след т. 1, се добави т.2 със следния текст: „резервоар „Балша за карьерите“.

Настоящата т.2 става т.3, а настоящата т.3 да отпадне.

В новата т. 3 думите „каптаж „Балша-Извода““, да се четат „каптаж „Балша-Извора““.

В точка III от проекта за решение, текстът се изменя както следва: „Възлага на кмета на СО-район „Нови Искър“, да състави актове за публична общинска собственост за имотите, описани в т. II от настоящото решение“.

Да се добави нова точка IV в проекта за решение със следното съдържание:

„Възлага на кмета на СО-район „Нови Искър“ да предприеме мерки за обезопасяване и ограничаване на достъпа до обектите по т. II от настоящото Решение в срок от един месец след влизането му в сила“.

Настоящата точка IV от проекта за решение става точка V.

№	Поименно гласуване:	
1.	Прошко Прошков – председател	За
2.	Димитър Шалъфов – зам.-председател	За
3.	Борис Бонев	За
4.	Бойко Димитров	За
5.	Гергин Борисов	За
6.	Грети Стефанова	За
7.	Бонка Василева	За
8.	Антон Хекимян	За
9.	Татяна Георгиева	За
10.	Диана Тонов	За
11.	Станислав Младенов	За
12.	Ивайло Йонков	За
13.	Венци Стойчев	За
14.	Севделина Петрова	За
15.	Пламен Данаилов	За
16.	Иван Алексиев	За
	Общо гласували: в т.ч.:	16
	За	16
	Против	-
	Въздържали се	-

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Господин Шалъфов, благодаря Ви.
Колеги, преминаваме към следващите точки от дневния ред.

По т. 2 от дневния ред: Доклад вх. №СОА24-ВК66-2267/15.03.2024 г. относно приемане на Икономическа рамка на обществения градски транспорт в Столична община за 2024 година, придружен с писмо вх. № СОА24-ВК66-2267/1/18.03.24 г., с вносител: Илиян Павлов – зам.-кмет на СО, Андрей Зографски, Бойко Димитров и Симеон Ставрев – общински съветници.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Докладът е придружен със съответния входящ номер писмо от господин Ставрев, който се присъединява като съвносител към доклада. Въпреки, че докладът вече се разгледа в две комисии, господин Павлов, може би за кратко представяне или някой от вносителите.

ЗАМ.-КМЕТ ИЛИЯН ПАВЛОВ: Благодаря ви.

Транспортната задача тази година е 65 милиона километра, 3,8 % увеличение, като тази задача се решава като необходимите средства са в размер на 505 милиона лева. Тук е важно да се уточни, че в рамката влизат договорените увеличения през 2023 година на заплатите с 300 лева и уговореното увеличение с 15 % на заплатите по-рано тази година с подписаното споразумение със синдикатите.

Приходите, за да се изпълни рамката идват от собствени приходи и продажба на карти и билети на стойност 183 милиона, 189 от компенсаци и субсидия от Столична община и 155 от държавния бюджет, като тук е важно да се уточни, че от столичния бюджет се отделят повече средства и за преференциални карти, които от 42 стават на 46, както и за регламент още 11 милиона. Разходите на дружествата, както следва: 137 милиона лева – „Столичен електротранспорт“, 11 милиона лева – „Столичен електротранспорт“, електробуси – 172 милиона лева в „Столичен автотранспорт“, 152 милиона – „Метрополитен“ и 31 милиона лева на „МТК груп“.

Искам да отбележа, че имаме уверение от Министерството на финансите за поемане на заплатите за охрана на метрото. Имаме и становище от господин Братоев, като това се надявам да стане в най-скоро време, ще се коригира в самата рамка.

Ще спомена, че се внася с гледане на бюджета, което е добре практика.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Благодаря Ви, господин Павлов.

Колеги, ще дам думата за въпроси или коментари, както казах това е първо четене. Единственият коментар, който на този етап сега ще си позволя да направя, господин Павлов, защото ми се иска да чуя и останалите колеги при дебата днес, а и в понеделник на Транспортна комисия, е във връзка с доклада, който предстои да се гледа в Комисията по местно самоуправление и нормативна уредба, който сме колеги съвносителите от ГРБ-СДС и е свързан с преференциалните карти, който също така има разумни предложения за промяна в решението по отношение на сроковете, които колегите от „Спаси София“, ако този проект за решение стане факт и бъде гласуван, следва да се коригира и имайте го предвид моля ви за дискусиите следващата седмица. Икономическата рамка доколкото разбарх от господин Дилчев, тъй като ще влезе мярката от 1 май, става дума за сума от 1,6 милиона лева, които да се извадят от приходите на Центъра за градска мобилност и да се добавят към компенсациите за тарифно задължение на Столична община, това като първа и единствена засега може би бележка.

Колези, имате ли въпроси и коментари по отношение на икономическата рамка, не сме водеща комисия?

Работи се, знам от всички групи, вероятно ще има и предложения.

Господин Младенов, заповядайте.

Г-Н СТАНИСЛАВ МЛАДЕНОВ: /Говори без включе микрофон, няма чуваемост за протокола/

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Госпожо Тонова, заповядайте.

Г-ЖА ДИАНА ТОНОВА: Имам един коментар, който е по отношение на приходите. Честно казано лично аз виждам разминаване между текстовата част и табличната. В текстовата част има запис, че 89 милиона спорните са в рамката, държавното финансиране, обаче не ги виждам в разбивките, а Вие сега споменахте сумата от 155 милиона, които никъде не виждам в таблицата.

Където и да сте ги обобщил моля да ми обясните къде точно се намират в приходната част на рамката?

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Благодаря, госпожо Тонова.

Господин Павлов или господин Димитров, като съвносител, заповядайте.

Г-Н БОЙКО ДИМИТРОВ: Госпожо Тонова, накрая на икономическата рама имате точка „Ж“ където е „компенсация за изпълнение на...“ и там са 89 милиона от държавния бюджет – първото число, сумарно компенсацията е 232 милиона, от тях 89 милиона са от държавния бюджет и 143 от общинския.

Другата сума е компенсацията, която получаваме за преференциалните цени на картите, тъй като това долу е субсидията по регламента. Компенсацията за преференциалните цени на картите ще я видите в раздел „Г“ – Приходи, където е държавният бюджет, компенсация за тарифно задължение, която е 53 620, просто по икономическата рамка са на различни места. Съответно и от общинския бюджет компенсацията за преференциални цени е пак в точка „Г“, а това което е чисто субсидия по регламент е долу в точка „Ж“. Парите, които идват от държавния бюджет, както и от общинския компенсациите за преференциални цени, те са суми с ДДС, тоест първо се приспада ДДС-то от тях, а след това има комисионната за ЦГМ и тук вече влиза чистата сума, за това получаваме тази разлика. Например, от общинския бюджет ние даваме да не бъркам 46 милиона мисля, че бяха – 46 милиона, първо се делят на 1,2 за ради ДДС-то, което ЦГМ трябва да плати, след това се приспада тяхната комисионна и вече към операторите отива чистата сума след приспадане на ДДС и комисионната за Центъра за градска мобилност.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Госпожа Тонова за дуплика.

Г-ЖА ДИАНА ТОНОВА:/няма чуваемост за протокола/...всичко това нещо не е отразено.

Съжалявам, но никой от нас няма нужда да бъдем в такава степен компетентни що се касае даже най-вече до сметките и до начина, по който се стига до крайните резултати.

Може би в самия доклад трябваше да има малко по-обстойна и по-детайлна аналитична част.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Благодаря Ви, госпожо Тонова.

Господин Данаилов, поиска гумата, заповядайте.

Г-Н ПЛАМЕН ДАНАИЛОВ: Един кратък коментар, безспорно електроенергията е един от най-големите разходи за двете от дружествата за „Столичния електротранспорт“ и за „Метрополитен“. Не смятам, че е добра практика дружествата да закупуват електроенергията пазар ген напред, което предполага и сериозни рискове в управление на ликвидността им, търсене на възможност за сключване на дългосрочни договори, предвид, че и рамката, която сега ще гласуваме е едногодишна, разбирам, че цената е разчетена при 200 лева на електроенергията, може да е по-ниска, но може да бъде и по-висока, но не е добра практика ние да нямаме сигурност предвид, че такива продукти като закупуване на такава сигурност има на пазара и това със сигурност ще внесе предвидимост в дейността на дружествата. Плюс това съм убеден, че в момента, ако се търсят такива продукти ще е по-ниска цената отколкото заложената в транспортната рамка и за това до гласуването в зала, поне като опит Ви предлагам да направите такъв анализ на пазара, дали са възможни закупуване на такива продукти, какво би струвало и какви са цените в момента, които да ни бъдат представени допълнително. Благодаря Ви.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Благодаря, господин Данаилов.

Ще направя кратък коментар, даже не под формата на реплика, съгласен съм с Вас не само по отношение на транспортните дружества, този въпрос е дискутиран. Тук риска на Съветите на директорите при вземане на такава управленско решение, риска който поемат при дългосрочен договор в момент, в който цената е неудачна и след това ген напред се окаже, че е по-удачна цена, вероятно трябва договорите да провизират такива възможности за индексация надолу. Вие сте експерт по тази тема, аз не съм, но имало е случаи, в които сме ги критикували в миналото дружества за сключени договори дългосрочни, защото възможността за закупуване ген напред е била за конкретния отчетен период, защото в момента сте прав, че е обратното и е била да кажем леко по неизгодна.

Това е като коментар и пак казвам има основание, ще ви предоставя възможност за дуплика. Според мен това залага по този начин в рамката, но не означава, че не трябва да видим и алтернативния вариант, който Вие предлагате.

Заповядайте за дуплика.

Г-Н ПЛАМЕН ДАНАИЛОВ: Малко по-глобално ще кажа, големият проблем на българската икономика през 2022 година беше, че през 2021 година много от почти всички български дружества скъсаха т.нар. си дългосрочни договори и казаха: „Ние минаваме на пазар ген напред“.

Българската икономика пострада най-много от повишаване цената на електроенергията за разлика от всички свои и конкуренти и партньори от

Западна Европа където между три и пет години са нормалните договори за доставка на електроенергия, при които имаш яснота, имаш бизнес план, имаш яснота как ще се развиваш, едва ли трябва да се правят на енергийни търговци дружествата и да се опитват да печелят от спекулативно цената на електроенергията. Това е принципна позиция, която смятам, че доброто управление изисква да бъде възприемана.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Благодаря Ви, имате резон.

Господин Бонев, поиска за кратко изказване, заповядайте.

Г-Н БОРИС БОНЕВ: Благодаря, една техническа молба и като демонстрация, че тук няма разделяне на наши и ваши, молбата ми е абсолютно всички документи независимо, че по Правилник има и такава практика, когато съвносител на документа е общински съветник всички документи да бъдат в машинно четим формат, а не сканирани, за да могат да бъдат много по-прегледни, за да може всеки да си направи необходимите анализи, търсене в самия документ и т.н.

Знам, че това в последният момент чисто организационно и свързано със срокове беше подписано, но молбата ми е занапред всички заместник-кметове и общински съветници, които отново повтарям по Правилник не са задължени да ги вкарат в този формат все пак да направят необходимото усилие с цел прегледност и улеснение на всички граждани и хора, които имат достъп до тези документи.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Удачно предложение в контекста на Комисията по дигитализация, господин Бонев.

Колеги, ако в момента няма други въпроси и бележки, нека да приемем дискусията днес за информация на вносителите. Да помолим съответно за корекцията, която ще влезе в сила, ако приемем решението, което днес визираща доклада ни за преференциалните карти и следващата седмица да преминем към гласуване.

Колеги, колегата Младенов постави един въпрос и колежката Тонова, имали сме и по-подробна версия на доклада, да си кажем честно в минали години, по-подробна версия на доклада към Икономическата рамка.

Настоятелно молим, както направихме и в Транспортна комисия, може би изпратете и до нашата комисия оригиналното писмо към първоначалната Икономическа рамка, което е формулирано от Центъра за градска мобилност с отделните рамки на отделните оператори и отделните нужди, въпреки че вносителите предвиждат определени корекции, които няма лошо, че предвиждат определени корекции. Завишени са приходите на Центъра за градска мобилност, има и други гребни корекции, увеличена е компенсацията, но въпреки това основните положения и мотиви самата финансова рамка на ЦГМ, и подробности, които могат да дадат информация на колегите и всички да се ориентираме по-добре, биха били полезни.

Така че, апелирам към вносителите, моля ви изпратете допълнително в системата, насочете и писмото, което е изпратено с първоначалния вариант на рамката. Не става дума пак казвам в самата рамка, за мотивите доколкото ми е известно, защото съм запознат с разходите на операторите Вие не сте нарушили техните желания, така че не виждам никакъв проблем от гледна точка на това, което е заложено в писмото.

От гледна точка на отделните оператори това вече при дискусията и при гласуването можем да имаме и конкретни въпроси, след като в момента няма, няма да проточвам тази дискусия днес.

Колеги, благодаря Ви.

Благодаря и на вносителите.

Въз основа на състояните се разисквания Комисията ще разгледа доклада отново на следващото си заседание.

По т. 3 от дневния ред: Доклад вх. №СОА24-ТД26-2224/2/11.03.2024 г. относно отмяна на решение № 720 по протокол № 42 от 28.10.2021 г. на Столичен общински съвет, с вносител: Иван Василев – зам.-кмет на Столична община.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: От името на заместник-кмета има ли докладчик?

Госпожо Димитрова, заповядайте.

Г-ЖА ДИМИТРИНКА ДИМИТРОВА – директор Дирекция „Икономика и търговска дейност“: Уважаеми госогин председател, уважаеми общински съветници, доклада е за отмяна на едно решение на Столичния общински съвет, с което се дава възможност на „Български пощи“ ЕАД да наеме помещения на метростанциите, които се управляват от „Метрополитен“ тъй като гържавното дружество се отказва от тази възможност и помещенията вече повече от година и половина стоят незаети и затова предложението е да се отмени това решение, за да може дружеството да внесе съответни доклади за провеждане на конкурс за отдаване под наем по реда на Наредбата за реда за учредяване и упражняване правата на общината в търговските дружества.

Благодаря.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Благодаря Ви, госпожо Димитрова.

Колеги, имате ли въпроси?

Господин Бонев, заповядайте.

Г-Н БОРИС БОНЕВ: Само един бърз въпрос в рамките на тази година и половина, когато помещенията са стояли празни, заплащан ли е наем от страна на „Български пощи“ към „Метрополитен“?

Г-ЖА ДИМИТРОВА: Съгласно писмото, което е представил изпълнителният директор на „Метрополитен“ те изобщо не са сключили договора, който е бил одобрен с решението въпреки няколко покани, които са

отправени към тях от „Метрополитен“, поради тази причина сега се внася този доклад от дружеството и това предложение да се отмени това решение и да се пристъпи към процедура за отдаване под наем на помещенията с конкурс.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Заповядайте, господин Бонев за дуплика.

Г-Н БОРИС БОНЕВ: Може би е добре в такъв случай при подобни казуси да си поставяме някакви срокове за актуално информиране на Общинския съвет, защото може да звучи просто като година и половина, в която помещенията са стояли празни, на мен ми звучи като година и половина, в която „Метрополитен“ е пропускал приход, ако тези помещения бяха дадени на публично оповестен конкурс, а не конкретно на „Български пощи“.

Даже бих стигнал малко по-далеч, че в друга държава с друг тип законодателство това е добра база за иск към „Български пощи“ за пропуснати ползи. В тази връзка просто го поставям като тема за размисъл, ако някой има конкретна идея, защото в момента нямам такава как бихме могли например, да бъдем информирани на някакво тримесечие, шестмесечие особено за общинските дружества, свободни площи, ако има такива казуси с подписани договори или едностранно подписани договори, тоест Общинският съвет и най-вече тази комисия да има тази информация, за да можем да реагираме навреме, а не година и половина да чакаме и тези помещениа да стоят празни.

Благодаря.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Госпожо Димитрова, заповядайте.

Г-ЖА ДИМИТРОВА: Със Заповед № 844, ако не греша от 2022 година на кмета на Столична община е уредено, че всички търговски дружества предоставят информация за изпълнение на решенията на СОС. Тази информация се обобщава и се предоставя от кмета на Столична община до Столичния общински съвет, така че на всяко тримесечие такава информация е предоставяна.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Госпожо Стефанова, заповядайте.

Г-ЖА ГРЕТИ СТЕФАНОВА: Благодаря Ви, интересува ме за година и половина има ли начислени разходи към помещението като ток и вода, за данъци предполагам, че там не се плащат индивидуално?

Благодаря.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Заповядайте.

Г-ЖА ДИМИТРОВА: Поставените въпроси са по-скоро от компетенциите на изпълнителния директор на дружеството предполагам, че ако няма консумация за тези помещения не би следвало да има и начислени такива разходи.

Иначе за конкретен отговор трябва да се обърне към него, защото не съм информирана.

Г-ЖА ГРЕТИ СТЕФАНОВА: Ще помоля за следващото заседание.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Можем да използваме също така при четене на икономическата рамка ще използваме, за да не си пишем излишни писма

директорите ще бъдат тук, надявам се и господин Братоев и е резонен въпросът. Това е въпрос на оперативното ръководство на дружеството наистина, а не към вносителя в случая.

Колеги, преминаваме към гласуване на доклада.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща, подкрепя доклада с предложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Прошко Прошков – председател	За
2.	Димитър Шалъфов – зам.-председател	За
3.	Борис Бонев	За
4.	Бойко Димитров	За
5.	Гергин Борисов	За
6.	Грети Стефанова	За
7.	Бонка Василева	За
8.	Антон Хекиян	За
9.	Татяна Георгиева	За
10.	Диана Тонова	За
11.	Станислав Младенов	Въздържал се
12.	Ивайло Йонков	За
13.	Венци Стойчев	За
14.	Севделина Петрова	За
15.	Пламен Данаилов	За
16.	Иван Алексиев	За
	Общо гласували:	16
	в т.ч.:	
	За	15
	Против	-
	Въздържали се	1

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Приема се точката.

Господин Шалъфов, мога ли да ви помоля да водите точка 3, не съм съвносител.

По т. 3 от дневния ред: Доклад вх. №СОА23-ДИ04-1497/5/14.03.2024 г. относно осигуряване на средства от бюджета на Столична община (СО), за съфинансиране на задължителни проектни дейности, упълномощаване на кмета на СО да сключи Административен договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ за изпълнението на предложение за изпълнение на инвестиции (ПИИ), финансирано по Процедура BG-RRP-4.020 „Подкрепа за устойчиво

енергийно обновяване на публичен сграден фонд за административно обслужване, култура и спорт”, на Националния план за възстановяване и устойчивост на Република България (НПВУ), с вносител: Никола Барбутов – зам.-кмет на СО.

ЗАМ.-ПРЕДС. ДИМИТЪР ШАЛЪФОВ: Заповядайте, да представите доклада.

Г-ЖА МАРИЯ ГОНЧЕВА – директор Дирекция „Европейски политики, програми и туризъм“: Уважаеми господин председателстващ, госпожи и господа общински съветници, моля да приемете извиненията на господин Барбутов, на който се наложи да присъства на заседанието в Народното събрание.

От негово име ще представя на Вашето внимание този доклад.

На Вашето внимание представям доклад, който е свързан с даване на решение на Столичния общински съвет за упълномощаване кмета на София да подпише необходимите документи свързани със сключване на договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Националния план за възстановяване и устойчивост.

Процедурата, по която е подготвен този договор за сключване е въз основа на подадено проектно предложение. Самата процедура е обявена в края на 2022 година на базата на проектна готовност през 2023 година Столична община е подала проектно предложение. Става въпрос за интервенция за мерки за енергийна ефективност в четири обекта – културна инфраструктура, четири читалища. Вие имате информацията подробна в доклада за тях, става въпрос за Народно читалище „Светлина 1940“ в район „Триадица“. Народно читалище „Култура 1927“, село Негован, район „Нови Искър“, Народно читалище „Христо Ботев 1907“ отново в гр. Нови Искър, кв. „Курило“ и Народно читалище „Св. Св. Кирил и Методий 1924“ в район „Красна поляна“.

Въз основа на изготвени количествено-стойностни сметки средствата свързани с подоряване на енергийната ефективност на сградите и постигане на минимум 30 % такава енергийна ефективност се предоставят като безвъзмездна финансова помощ. По програмата задължително условие за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ е осигуряването на достъпна архитектурна среда и изпълнение на неотложни мерки, които са предписани в техническите паспорти на сградите, които трябва да се финансират със средства от бюджета на съответната организация, бенефициент в случая на Столична община.

Проектното предложение заедно с приложените количествено-стойностни сметки със средства за бюджета на Столична община са одобрени от Комисията за наблюдение и докладване по процедурата и на 24 януари 2024 година е получено уведомление в Столична община, че проектът е одобрен за финансиране и съответно е на обща стойност 3 милиона 75 хиляди лева, от които 2 милиона 595 хиляди лева са БФП, а исканата сума в размер на 479 852.63 лева на базата на показаните количествено-стойностни сметки са средства, които трябва да бъдат осигурени от бюджета на общината.

Всъщност този доклад иска решение на Столичния общински съвет за упълномощаване на кмета на Столична община да подпише договор за безвъзмездна финансова помощ и за отпускане на нужните средства одобрени от комисията на програмата за стартиране на мерките. Проектите трябва да приключат, както останалите проекти по Националния план до средата на 2026 година.

Тук съм с колежата от Европейски програми и проекти, инж. Евгени Атанасов, който е участвал в подготовката на проектното предложение, ако имате специфични въпроси свързани с изчисленията. Това е на Вашето внимание, ако имате въпроси сме на линия.

ЗАМ.-ПРЕДС. ДИМИТЪР ШАЛЪФОВ: г-н Пламен Данаилов поиска гумата.

Г-Н ПЛАМЕН ДАНАИЛОВ: Имам един кратък въпрос, това как се обвързва с гласуването преди две или три седмици, може би и повече решение, един месец, решение на Столичния общински съвет за участието и даване на съгласие за участие по тази програма. Това сега е като нещо контрретно и допълнително?

Г-ЖА МАРИЯ ГОНЧЕВА: За реализацията на този проект няма внасян доклад до Столичния общински съвет.

Г-Н ПЛАМЕН ДАНАИЛОВ: Ние гадохме за цялата програма.

Г-Н БОЙКО ДИМИТРОВ: Малко уточнение ние в Общинския съвет гласувахме решение, което е за етап втори на енергийното обновяване на жилищни сгради, които са за частни жилищни сгради, където евентуално може да има и общинска собственост.

В момента това решение е за обществени сгради, конкретно пише в кои сфери в културата, решението е за четири читалища.

Г-ЖА МАРИЯ ГОНЧЕВА: В културата и спорта, административни сгради и сгради в областта на културата и спорта, като на етапа на кандидатстване предвид на проектна готовност. Направено е допитване до ресорите и са избрани тези четири обекта, които са включени в това проектно предложение, което е одобрено за финансиране.

Г-Н СТАНИСЛАВ МЛАДЕНОВ: Ще бъде съвсем кратък, това са просто две различни процедури и едната няма нищо общо с другата. Така че, ние в Комисия по международно сътрудничество и туризъм, европейски програми и проекти сме одобрили това нещо. Подрено сме разгледали въпросите, така че не виждам какво можем да обсъждаме. Призовавам ви да гласувате „за“.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ШАЛЪФОВ: Колеги, някой друг иска ли гумата или да подлагаме точката на гласуване.

Подлагам точката на гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Прошко Прошков – председател	За
2.	Димитър Шалъфов – зам.-председател	За
3.	Борис Бонев	За
4.	Бойко Димитров	За
5.	Гергин Борисов	За
6.	Грети Стефанова	За
7.	Бонка Василева	За
8.	Антон Хекимян	За
9.	Татяна Георгиева	За
10.	Диана Тонова	За
11.	Станислав Младенов	За
12.	Ивайло Йонков	За
13.	Венци Стойчев	За
14.	Севделина Петрова	За
15.	Пламен Данаилов	За
16.	Иван Алексиев	За
	Общо гласували:	16
	в т.ч.:	
	За	16
	Против	-
	Въздържали се	-

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Благодаря Ви господин Шалъфов.

Колеги, преминаваме към следващите поред точки в дневния ред, които съгласно предложеното от господин Бонев и със съгласието на вносителите ще разгледаме съвместно като политическа дискусия и ще гласуваме разбира се поотделно.

По т. 5 от дневния ред: Доклад вх.№СОА24-ВК66-1867/01.03.2024 г. относно неправомерно разполагане на знаме на чужда държава, като отличителен знак на сградата, в която се разполага местната власт на град София и Столичен общински съвет, с административен адрес ул. „Московска" № 33, гр. София, с вносител: Севделина Петрова, Красимир Гълъбов, Венци Стойчев и Васил Драганов – общински съветници.

По т. 6 от дневния ред: Доклад вх.№СОА22-ВК66-3369/10/06.03.2024 г. относно отмяна на решение № 258/21.04.2022 г. на Столичния общински съвет, с което е потвърдено решение № 212/07.04.2022 г. на Столичния общински съвет, с вносител: Емил Димитров – общински съветник.

(Двете точки се обсъждат едновременно)

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Колеги и двата доклада са разглеждани и имаме становище от Комисията по образование, култура и културно многообразие, които не подкрепят проекта за решение.

Ще предоставя гумата на представители на вносителите по двата доклада, след което на колеги, ако има други изказвания и ще преминем по отделно гласуване на докладите.

От имото на вносителите по точка 5, кой ще вземе гумата.

Госпожо Петрова, заповядайте.

Г-ЖА СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Здравейте, колеги.

С Решение № 258 на Столичния общински съвет от 21 април 2022 година, в потвърждение на Решение № 212 на СОС от 7 април 2022 година, знамето на Република Украйна се развя на сградата на Столична община редом до това на Европейския съюз. Тези на град София и Република България.

В цитираните членове, алинеи и закони рамки не фигурира правно основание за взетото решение или нормативна уредба, която да даде основания да се извършат съответните действия по издигане на чужд флаг без да е формулирано събитието налагащо предлагането и гласуването на гореописаното решение.

Единственото спазено действие е знамето на Република Украйна да е йерархично подчинено по смисъла и значението на Република България в Столична община.

Съгласно Закона за държавния печат и националното знаме на Република България няма клауза или нормативна уредба, която дава право на една или друга управленска структура или местна власт да полага в продължителен период от време чужд национален символ без определена и обявена в протокола причина за това действие.

С настоящото настояваме Столичния общински съвет да преразгледа и отмени влязлото в сила Решение № 258 на Столичния общински съвет от 21 април 2022 година, издадено в подкрепа на Решение № 212 от 7 април 2022 година, с което се дава необосновано право на знамето на чужда държава да се издига до това на Република България и Столична община. Благодаря Ви.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Благодаря, госпожо Петрова, по другия доклад кой ще вземе отношение

Господин Николов, заповядайте.

Г-Н ДЕЯН НИКОЛОВ: Благодаря, господин председател.

Ние вече няколко пъти коментирахме тези доклади в други комисии, даже честно казано не знам защо е разпределен в Комисията по икономика, но опитвайки се да бъда кратък има няколко основни и важни неща, които трябва да бъдат казани и най-важното от тях смятам, че е този опит за показване на солидарност от страна на Столична община издигайки националното знаме на

друга държава всъщност е изключително лицемерен и днес имаме възможността да проявим разум и да поправим тази грешка, защо казвам, че е лицемерен? Достатъчно много се направи в помощ на Украйна с реални действия. Примерът, който мога да дам е отношението към украинските бежанци, което според европейска директива, те получават защитен статут в момента, в който стъпят на българска територия за разлика да кажем от сирийски, афганистански и всякакви други бежанци, които минават през доста тежка процедура, през съответно лагерите за настаняване на бежанци и прочие. Тук изниква въпроса, защо солидарността към една държава, в която има военни действия трябва да бъде много по-голяма отколкото солидарността към изключително много други държави на територията, на които има военни действия. Тук можем да включим Сирия, Афганистан, Ирак, Либия, Йемен, скоро имаше такъв случай и Азербейджан, там също знаете има конфликти, ако искате дори и Израел и Палестина, най-логичният въпрос, който можем да зададем да кажем, че има евроатлантическо мнозинство в Столичния общински съвет, защо няма знамето на Израел на фасата на Столична община при положение, че Хамас извършиха терористичен акт срещу Израел.

Отговорът е много прост, говорим тук за пропагандна война между великите сили в случая между САЩ и Русия и това тук е бръмка някъде много надолу по веригата от тази пропагандна война. За съжаление смятам, че Столична община се унижава до голяма степен, влизайки в този геополитически спор по такъв начин.

Не е това начинът за показване на солидарност, очевидно е, че ако нямаше политически натиск от много, много високо, такъв акт никога не би бил извършен, защото на никой от общинските съветници, както в този мандат, така и в предишния няма да му хрумне да окачи знамето на чужда държава на фасадата на Столична община, което исторически виждаме, че е така, защото в последните 80 години военни конфликти има постоянно, само че няма постоянно знамената на други държави висящи по фасадата.

И от тази гледна точка смятам, че е редно вече достатъчно дълго време стоя това знаме там е редно да го махнем още повече в самото решение е записано, че знамето ще стои там до приключване на войната, ако трябва да сме пунктуални и да гледаме международното право там в Украйна няма обявена война. Тоест в момента има самоуправство от гледна точка на кмета, който за да спази това решение трябва да изчака или Украйна или някоя друга държава да обяви война на Украйна, съответно там да възникне такова фактическо обстоятелство на война, според международното право и чак тогава да окачим значето, съответно и да го свалим, когато войната приключи.

Така че, това е ситуацията накратко. Призовавам за разум макар, че предполагам предвид това, което видяхме и в другите комисии такъв няма да срещнем.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Благодаря Ви, господин Николов, вероятно дебатите в Комисията по образование и култура са били по-напоителни. Лично аз няма да взема в момента отношение, проявявам уважение към позицията на всеки и толерантност, както разбира се според мен и самото окачване на такъв тип символ.

Колеги, има ли становища? Ние разглеждахме да припомним подобен доклад на колегите от „БСП за България“ преди кратко време. Сега и останали колеги имат сходен по предмет доклад. Ако има желания за изказвания и дискусия ще дам гумата, ако не ще преминем към гласуване.

Заповядайте. Моля да се представите и Ви моля да спазваме протокола, да се регистрираме в списъка, защото това изискват правилата.

Г-ЖА МАДЛЕН КИРЧЕВА: От Национален сбор за съпротива „Св. Георги Победоносец“ преди това съм членувала и в други сдружения.

Направих си труда да прочета двата доклада по точка 5 и точка 6, и искам да обърна внимание на общинските съветници.

Уважаеми съграждани, уважаеми български граждани, уважаеми контрагенти. Ние гражданите с Вас общинските съветници имаме сключен договор. Моля ви господин Бонев, останете, ние с Вас имаме сключен договор. Този договор обществен ние гражданите го подписваме, когато отиваме в изборителните секции и полагаме подписи в изборителните списъци, а Вие го подписвате в първото заседание на новоизбрания Столичен общински съвет, господин Прошков когато полагате клетвата по чл. 76, ал. 2 от българската Конституция, какво гласи тя, напомням Ви, въпреки че сте я положили, подписали клетвен лист, но вие я забравяте.

Тя гласи, заклевам се в дължността си на общински съветник, всъщност тя е идентична за народни представители, министри, прокурори.

Заклевам се в дейността си на общински съветник или кмет да се ръководя, да изпълнявам Конституцията и законите на страната и да се ръководя от интересите на гражданите.

Тук във втория доклад бяха посочени правните основания за това знамето на Република Украйна да бъде отстранено от фасадата на Столична община.

Призовавам Ви да направите справка както в Конституцията, това което споменах, вашата клетва и вашия дълг и подписания с нас договор. Вие подписвате договор да изпълнявате Конституцията и законите на страната и да се съобразите с разпоредбите и на Конституцията и на законите на страната. Ние столичните граждани не желаем да се възприемаме под чужда окупация. Над сградата на нашата община може да се веят единствено българското знаме, знамето на Столична община, за което съм гласувала в периода 1991 – 1995 година и знамето на Европейския съюз.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Благодаря Ви, госпожо Кирчева за становището. Преминал е и съдебен контрол.

Колеги, докато беше изказването на госпожа Кирчева, г-с-жа Тонова, която в залата заяви вота си, моля ви да приемем нейният вот за валиден, въпреки че не правим обикновено такова нещо, ако някой не е в залата, но се наложи да тръгне по спешност, логично госпожа Тонова гласува в подкрепа на докладите и в двата случая, нали така разбирам господин Младенов? Точно така.

Госпожо Асими, заповядайте за кратко изказване.

Г-ЖА МАРИЯ АСИМИ: По повод знамето защо се обадох, живея в кв. „Триадица“ и трябва да ви кажа, че там има много украински граждани. Харесва им квартала и там на „Тодор Каблешков“ има магазин от голяма верига, невероятен скандал стана, няколко пъти вече. Нещо, което не ми харесва, против войната съм, съжалявам, че има война. Един човек да загине е жалко, но е хубаво да се чуе различно мнение. Отделен въпрос е дали ще го уважите. Това, което ми беше казано на български език, колко сме прости българите, нямате представа колко ми стана пошило, добре облечени дами, просто елате някой ден да седите пред магазина и да ги видите. Много по-добре облечени от мен и от Вас, такова отношение не е за първи път, няколко скандала чувам. Да се казва прости и да се говори на български език тези обиди, а ние търпим тяхното знаме.

Не мога да уважавам такива приказки. Спор няма и приемам, че това не е целият украински народ.

Госпожо Стефанова, от уважение ме чуйте дали споделяте мнението ми това е отделен въпрос. Добре е да се научите и да ми обясните дефиницията – евроатлантически ценности, чух сега да се казва, не знам искам дефиницията какво означава това? Защото лошото отношение не са ценности, има природни ценности, възпитание има, това са ценности, а непослушанието е лошо отношение, а колко е часа, аз си губя моето време, а на Вас ви дават пари – разочарована съм. Това е ДСБ-то, това е отношението им, ще се научите да слушате гражданите. Данъците си ги плащам тук в София, родена съм в София, както решите може да го махнете, но отношението на много от тези граждани, които имат повече привилегии от нас. Карти им даваме и всичко и да имат такова отношение не е красиво.

По този начин ние се отвърщаваме. За това ви казвам, каквото решение искате вземете, но това което каза и господина, че много знамена да се сложат мисля, че е помпозност, а колкото до евроатлантическите ценности това не е ценност. Ценност е да уважаваш другия, да уважаваеш ближния и да имаш отношение към всички.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Моля, колегите и гражданите да се успокоим за това самия аз колеги, ясно е и моето становище, ако искате биографично и всякакво, но самия аз не стимулирам виждате от уважение към мненията и на колеги, и на граждани, към подобна дискусия в крайна сметка имаме повече общи неща, един народ сме, рамо до рамо трябва да бъдем във всичко важно за тази държава. Не бива да се разделяме в такива случаи с резки думи. Нормално е да спорим.

Вашето изказване предизвика реакции на двама от колегиите на господин Бонев и господин Младенов.

Г-Н БОРИС БОНЕВ: По принцип съм съгласен, че тази тема и дискусия трябваше да не предизвиква много реплики и дублики, защото много хора вярвам, че могат да се подпалят от присъстващите, само едно нещо ме предизвика иначе напълно уважавам Вашето мнение, всеки има право на това. Единственото, което ме предизвика независимо дали става въпрос за украинци, руснаци, българи или който и да било друг народ.

Изключително вредно, опасно, противоконституционно, ако искате и неприемливо от чисто човешка гледна точка е цели народи да се оприличават на база на поведението на отделни индивиди. Просто искам да го кажа максимално ясно, защото като човек, който дълги години е живял в чужбина съм се нагледал и за подобен тип изказвания по отношение на българи в чужбина, на тяхното поведение, само че не мисля, че някой от Вас тук би се асоциирал с епитети, които няма да използвам, които съм чувал по отношение на българския народ, заради действията на отделни индивиди на нашия народ на чужда територия. Така че, абсолютно, защото знаем, че много човеконенавистни режими и идеологии са започвали на база на подобен тип обобщения на цели народи или етноси заради поведението и действията на единици, много моля не за съжаление в толкова високата и то по наша вина трибуна на Общинския съвет, но с надежда, че заедно ще я направим отново на необходимата висота, да се въздържаме от подобен тип коментари и внушения. Това по никакъв начин не трябва да е свързано с констатации и определения за цял народ, а колкото го военни действия, мисля че имаме изключителен късмет в България, че живеем в държава, в която от 70 – 80 години не е участвала във военни действия и дано никога не ни се налага да участваме в такива, защото може би ако участвахме щяхме да имаме много по-голямо съчувствие към жертвите на войни независимо в коя част на света.Благодаря.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Чухме изказването на всеки гражданин един път, имате право да вземате отношения.

Господин Младенов, заповядайте.

Г-Н СТАНИСЛАВ МЛАДЕНОВ: Ще гледам да съм съвсем кратък, защото виждам, че дискусията започва да се нажежава, и без това днес сутринта участвах в аналогичен разговор не е необходимо да се повтаряме така или иначе все още не мога да получа отговор на въпроса защо за украинските бежанци е петзвездния лукс по морето, а за сирийските бежанци е амортизираното общижитие в „Овча купел“, но на този въпрос не е необходимо да се търси отговор, ясно е – отговорът е чисто политически.

Това, което исках да ви кажа е, тъй като очевидно имаме едно разделение по отношение на знамето, а както знаете нашата задача е да вървим към единение включително и в София и като общински съветници това е част от

нашата мисия, аз ви призовавам ние да гласуваме за свалянето на знамето, което госпожо Стефанова да ви кажа, то виси, а не се вее тук в София.

Г-ЖА ГРЕТИ СТЕФАНОВА: Не ми четете листчето.

Г-Н СТАНИСЛАВ МЛАДЕНОВ: До мен е и услужливо си поглеждам.

Г-ЖА ГРЕТИ СТЕФАНОВА: Въпрос на възпитание.

Г-Н СТАНИСЛАВ МЛАДЕНОВ: Господин Прошков, предлагам да закрием дискусиата и да преминем към гласуване.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Благодаря Ви, господин Младенов.

Колеги, подлагам на гласуване докладите в реда на постъпването им в дневния ред.

Първо ще гласуваме доклада на колегите Петрова, Гълъбов, Стойчев и Драганов.

Моля, колегите, които подкрепят доклада и проекта за решение, като аз съм съгласен с бележката на господин Бонев, единствено и само по настояща молба може би единствено и последно изключение, колега защото съм на обратната страна в случая ще гласувам по различен начин от колежката Тонова, за да дадем възможност на гражданите, защото колеги, прав сте господин Бонев, моя процесуална грешка е във воденето така да кажем, трябваше да гласуваме, да дам думата на гражданите със становища по самата точка, защото тези становища са относими единствено и само към дискусиата, а не влияят на гласуването.

Моля, този път да направим изключение по молба на госпожа Тонова, която наистина имаше неотложно тръгване. Преминаваме към гласуване.

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, отрицателното становище на Постоянната комисия по образование, култура, наука и културно многообразие, не подкрепя доклада с предложени проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Прошко Прошков – председател	Против
2.	Димитър Шалъфов – зам.-председател	Против
3.	Борис Бонев	Против
4.	Бойко Димитров	Против
5.	Гергин Борисов	Против
6.	Грети Стефанова	Против
7.	Бонка Василева	Против
8.	Антон Хекимян	Против
9.	Диана Тонова	За
10.	Станислав Младенов	За
11.	Ивайло Йонков	Против
12.	Венци Стойчев	За
13.	Севделина Петрова	За

14.	Пламен Данаилов	Въздържал се
15.	Иван Алексиев	За
	Общо гласували: в т.ч.:	15
	За	5
	Против	9
	Въздържали се	1

Доклада и проекта за решение не се приема.

Г-ЖА МАДЛЕН КИРЧЕВА: Господин Прошков, кажете ми как ще изпълните разпоредбите на чл. 1, ал. 2 и ал. 3 от Върховния закон. ..тези разпоредби когато гласувате в нарушение на Конституцията и в нарушение на българските закони.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Направихте второ изказване госпожо Кирчева.

Г-ЖА МАДЛЕН КИРЧЕВА: И още нещо предупреждавам тук присъстващите общински съветници, четете Конституцията.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Отнемам ви гумата.

Госпожо Кирчева, моля ви да спазвате ред и процедура. Освен Конституция има и ...

Г-ЖА МАДЛЕН КИРЧЕВА: Има глава местно самоуправление в Конституцията, тя е върховен закон, другите закони не могат да ѝ противоречат.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Госпожо Кирчева, чухме два пъти мнението.

Г-ЖА МАДЛЕН КИРЧЕВА: Уважаеми съграждани, вижте как ви газят интересите и правата. Унищожители на граждански права във ваше лице. Това ще влезе в медиите, което ви казвам, за което изключвахте микрофона.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Госпожо Кирчева, познаваме се от години, не е за пръв път такава размяна, благодаря ви много винаги съм ви давал възможност за изказване на становище, на мнение, мисля че го направихте два пъти. Ние ви изслушахме.

Благодаря Ви, за становището госпожо Кирчева.

Предстои ни да гласуваме следващата точка - доклада и проекта за решение по точка 6.

Подлгам точката на гласуване.

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, отрицателното становище на Постоянната комисия по образование, култура, наука и културно многообразие, не подкрепя доклада с предложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Прошко Прошков – председател	Против
2.	Димитър Шалъфов – зам.-председател	Против

3.	Борис Бонев	Против
4.	Бойко Димитров	Против
5.	Гергин Борисов	Против
6.	Грети Стефанова	Против
7.	Бонка Василева	Против
8.	Антон Хекимян	Против
9.	Диана Тонова	За
10.	Станислав Младенов	За
11.	Ивайло Йонков	Против
12.	Венци Стойчев	За
13.	Севделина Петрова	За
14.	Пламен Данаилов	Въздържал се
15.	Иван Алексиев	За
	Общо гласували:	15
	в т.ч.:	
	За	5
	Против	9
	Въздържали се	1

Доклада и проекта за решение не се приема.

ПК по международно сътрудничество и туризъм, европейски програми и проекти ще се произнесе с отделно становище.

По т. 7 от дневния ред: Писмо вх. №СОА24-У321-732/08.03.2024 г. относно определяне на представител в конкурсна комисия

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Писмо относно определяне на представител в конкурсна комисия. Предстои да се проведе конкурс на 26 март, като конкурса е за отдаване под наем на активи на ДКЦ-то.

Доктор Славчев предлага да определим представител на нашата комисия, който да участва в Комисията за обявяването на конкурс.

Има ли желаещи колеги, като един представител е достатъчен, ще има представител и на Комисията по здравеопазване със сигурност.

Има ли желаещ колега, който може да се включи, като това ще се проведе на 26 март от 10.30 часа в ДКЦ-8, стая 208.

Г-ЖА БОНКА ВАСИЛЕВА: Ще отида аз.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Госпожа Василева, изяви желание и предлагам да уведоим от името на комисията доктор Славчев, че госпожа Василева ще бъде представител от нашата комисия.

По т. 9 от дневния ред: Разни.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Колеги, преди да дам гумата по точка „Разни“.

Искам да кажа няколко думи относно заявките за изслушване на директори. Имаше заявка от госпожо Стефанова и от господин Данаилов, съответно за изслушване на директора на „Софекострой“ и за директора на Завода за отпадъци. За директора на „Софекострой“ госпожо Стафанова ако не успеем в следващото заседание, само заради тежестта му имам предвид веднага след това можем да направим заседание, дори и извънредно, в което да изслушаме директора, също така и господин Савов, който поканихме директора на завода, се извини в последния момент, че не може да присъства поради ангажимент с кмета. Надявам се това да не е постоянно и на някои от следващите ни заседания да дойде и да отговори на въпроси, защото колежата Данаилов официално поиска също изслушване и има конкретни въпроси.

По отношение и на дружествата колеги добре е да започне работа по изслушването им веднага след гласуването на бюджета. Ще поисаме надлежни справки по отношение, на всичко текущо до момента, поради забавянето на работата на Общинския съвет в началото на този мандат.

Има ли други бележки по точка „Разни“? Няма.

Пожелавам Ви приятен ден предстои на тежка сесия.

Ще дам гумата накрая единствено на гражданите, госпожо Асими, моля Ви за краткост.

Г-ЖА МАРИЯ АСИМИ: Имаме предложение за „Топлофикация“ София, миналата седмица бяхме на заседание в Парламента, на Комисията по инженерна инфраструктура. Проблемите с „Топлофикация София“ вие сте компетентен.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Благодаря Ви, виждам че петиция имате, входирана ли е?

Г-ЖА МАРИЯ АСИМИ: Ще я входираме.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Разбирам, че сезирате различни институции, знам за вашата гражданска активност по тази тема, която по принцип и адмиравам няма лошо, че наистина проявявате интерес към темата.

Заповядайте да я входирате, ако желаете вашата петиция и към Столична община. Предстои госпожо Асими разглеждане също така и на бъдещи бизнес планове, отчети на това дружество и това ще бъде публично и в тази комисия.

Г-ЖА МАРИЯ АСАМИ: Много моля да ми бъде предоставен от Вас, защото трябва да е на страницата на „Топлофикация“ бизнес плана на „Топлофикация София“, обезателно и финансовия отчет от 2022 година.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Ще обърна внимание за отчетите. Проектът за бизнес план ще стане част от публичния запис в мига, в който се разпредели към комисииите, става част от публичния запис в сайта на общината, а самия бизнес план става факт, когато бъде приет съответно от регулатора, разбира се и от нас.

Поради изчерпване на дневния ред, председателят на комисията Прошко Прошков закри заседанието в 15:30 часа. Протоколът е изготвен на 22.03.2024 г.

Изготвил: П
Иванка Галова
старши експерт

Председател на Постоянната
комисия по икономика,
собственост и дигитална
трансформация: П
Прошко Прошков

Зам.-председател на
Постоянната комисия по
икономика, собственост и
дигитална трансформация: П
Димитър Шалъфов

Зам.-председател на
Постоянната комисия по
икономика, собственост и
дигитална трансформация: -
Иван Пешев