



СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

1000 София, ул. Московска № 33, Тел. 93 77 591, <https://council.sofia.bg>

ПОСТОЯННА КОМИСИЯ ПО ТРАНСПОРТ И ПЪТНА БЕЗОПАСНОСТ

П Р О Т О К О Л № 2 9

от редовно заседание на Постоянната комисия по транспорт и пътна безопасност, проведено
на 07.04.2025 г.,

Днес 07.04.2025 г. в зала 1, ет. 2, ул. “Московска” № 33 се проведе редовно заседание на
Постоянната Комисия по транспорт и пътна безопасност.

Заседанието беше открито от Председателя на Комисията – Иван Таков в 14.35 часа.

При направената проверка на кворума беше установено, че присъстват 13 общински
съветници, поради което заседанието *може* да бъде проведено. Списъкът на присъстващите
членове на комисията е приложен към протокола – Приложение № 1.

Председателят на комисията докладва дневния ред за заседанието. По предложения дневен
ред беше направено предложение за изменение и допълнение.

Г-н Контрера предложи разместване, точка 4 от дневния ред, която е писмо от него – въпроси,
свързани с готовността за поддръжка на пътната маркировка и знаковото стопанство да бъде
преместена като първа , след нея да бъде разгледана точка първа от дневния ред за общинското
предприятие „Софийски улици“, като дебатът, свързан с текущото състояние на пътната маркировка и
знаковото стопанство, би могъл да премине към предложението за създаването на общинското
предприятие.

Г-н Йонков предложи допълнителна точка 2 от дневния ред на заседанието на комисията да бъде
изтеглена по-напред и да стане точка трета.

Членовете на комисията гласуваха така предложения дневен ред, както следва:

Общо гласували: в т.ч.:	13
За	10
Против	2
Въздържали се	1

Въз основа на гласуването комисията **реши**:

Приема дневния ред за заседанието на комисията.

Приетият дневен ред е приложен към протокола – Приложение № 2.

Въз основа на състоялите се разисквания по дневния ред комисията взе следните решения:

По т. 4 от дневния ред:

Писмо с вх. № СОА25-ВК66-2455/24.03.2025 г. от г-н Карлос Контрера – зам.-председател на ПК по транспорт и пътна безопасност при СОС относно изслушване на заместник-кмета на направление „Транспорт и градска мобилност“ при СО и директора на дирекция „Управление и анализ на трафика“ във връзка със състоянието на вертикалната и хоризонтална пътна маркировка и светофарните уредби на територията на Столична община.

По точка 1 от дневния ред:

Доклад с вх. № СОА24-ВК66-10148/18.11.2024 г. относно подобряване на пътната поддръжка на територията на Столична община, чрез създаване на общинско предприятие „Софийски улици“, с вносител Илиян Павлов – зам.-кмет на Столична община, Борис Бонев, Деян Николов, Андрей Зографски, Стефан Спасов, Христо Копаранов, Вania Григорова и Димитър Петров – общински съветници.

Председателят на комисията – Иван Таков даде думата на г-н Контрера да запознае членовете на комисията с писмото.

Г-н Контрера каза, че темата е изключително актуална, предвид цялостната политика на Столична община по поддръжката на хоризонталната пътна маркировка, която от август 2024 г. беше възложена на общинското дружество „Софинвест“ ЕАД и предложи в контекста на темата пътна безопасност, членовете на комисията да получат информация от зам.-кмета по транспорт и от директора на дирекция „Управление и анализ на трафика“ по въпроси, свързани с:

- какви са условията по действащия договор от август до декември 2024 г. и какво е възлагано?;
- за кои участъци?;
- какви са цените?;
- каква настилка е била полагана? Предвид определени проблеми с хоризонталната пътна маркировка и притеснението, че Столична община и ресорното направление „Транспорт и градска мобилност“ не предприема никакви действия за сключване на нови договори.;
- каква е политическата и управленска позиция относно договора със „Софинвест“ ЕАД, тъй като това не е от специализираните дейности на общинското дружество, полагането на пътна маркировка, като това прибързано им беше възложено.
- кой ще поддържа светофарните уредби и осветлението на територията на Столична община?
- какъв е планът за 2025 година, когато атмосферните условия позволяват вече полагането на нова маркировка?
- какви са плановете за подмяна и поддръжка на знаковото стопанство и безопасителните елементи и какво очакваме като финансов ресурс, заложен в бюджета на Столична община за 2025 г.?

Г-н Контрера предложи първо да бъде изслушан г-н Илиян Павлов – зам. кмет на направление „Транспорт и градска мобилност“ на Столична община и след това г-н Димитър Петров – директор на дирекция „Управление и анализ на трафика“ към направление „Транспорт и градска мобилност“ на Столична община да представи отчетните данни и прогнози за 2025 година.

Г-н Павлов: Уважаеми общински съветници, миналата година имаше една извънредна комисия, на която отново обяснявах за състоянието на пътната маркировка, какво се случва, какво се прави, какво следва, какво беше планирано и т.н., ще си позволя да го припомня, за да дам контекст на целия проблем и изобщо за ситуацията от тогава досега, както и господин Контрера иска да разбере какво се случва за 2025 година. Напомням, имаше договори за пътна поддръжка – 3 договора, като териториално Столична община е разделена на три зони, договорите са с продължителност от четири години до юни 2024 година. В договорите много

ясно е написана клауза за тяхното удължаване с шест месеца. С наближаване приключването на срока на договорите бяха подготвени писма, с които искахме да удължим с още шест месеца поддръжката на договори, като в същото време да се подготвят поръчки, да се подготвят нови договори, нови технически спецификации и т.н.. Какво се случва всъщност? Едностранно дружествата - изпълнители прекратяват своите договори и ние оставаме без поддръжка. Какво се прави в този момент, водеха се преговори със „Софинвест“ ЕАД, за да се сключи временно договор с тях и те да осъществяват пътната поддръжка, говоря за маркировки и знаково стопанство, след известно забавяне покрай смяната на ръководството на дружествата, в края на август 2024 г. имаме сключен договор със „Софинвест“ ЕАД. Това е текущият договор, по силата на който се поддържат маркировките и знаците в момента на територията на Столична община. Защо изпълнителите едностранно прекратиха договорите? Припомням, че те искаха индексация, която не е за една година, а за няколко, тъй като по тези договори не е индексирано нищо, а общата стойност на индексацията е 3,5 млн. лева. Искане да платим 3,5 млн. лева допълнително, за да могат тези договори да продължат да действат и те да изпълняват поддръжката. Решение за индексация не беше взето най-малкото, защото няма нужната комисия, която да направи индексацията. Проблемът е от няколко години, не само от 2024 г. Какво се случи, след като сключихме договор със „Софинвест“ ЕАД? Беше изпуснато хубавото време през летните месеци и започна приоритетно да се маркира около учебните заведения, основни булеварди, натоварените кръстовища и т.н. Такъв списък беше даден на дирекция „Управление и анализ на трафика“, тъй като те нямаха списък, по който да работят. Дадох им списък на всички учебни заведения, защото не бях сигурен как и на абсолютно всички учебни заведения ли е полагана маркировка. Искане да видя една таблица, в която върху всяка една детска градина, всяко едно училище има тиренце „изпълнено“ или кога ще се изпълнява и т.н., като в тази таблица включих и предварително измиване от Столичен инспекторат, за да могат двете дейности да се съчетаят. Съответно времето беше прекалено малко, не мисля, че по това възлагане всичко е изпълнено, но все още важат тези възлагателни писма, така че се надявам при подобряване на атмосферните условия да се довършат. Какъв е планът за 2025 г.? Планът е ясен, мисля че в средата на ноември 2024 г. има внесен доклад за създаването на общинско предприятие, което да се грижи за маркировката и за знаците в града. Мисля, че това беше дискутирано и ясно обяснено и на всички заинтересовани страни какви са плюсовете, каква реакция можем да имаме, колко по-добро качество можем да имаме и изобщо всички положителни доводи с едно общинско дружество по примера и на други градове, да не ги споменавам и т.н. Планът е ясен от 18 ноември 2024 г. досега април 2025 г. не знам къде е стигнал този доклад, защо не се разглежда и защо това предприятие не се

приема като идея, а защо се прибегва към това? Защото ако погледнем назад в годините каквото и да си говорим миналата 2024 година за пръв път няма маркировки, нито за пръв път да се изтриват, нито некачествено да се полагат, ще е голяма лъжа някой, ако иска да го твърди. Няма маркировки от доста време и няма качествени маркировки от доста време – защо? Защото се работи с изпълнители, които нямат график, а ние очакваме те да кажат кога ще маркират. Те да си изберат какво ще маркират и т.н., вместо да е обратното ние да даваме графика, а те да изпълняват във всеки един удобен момент. Това, което съм направил за тази година, докато се създаде общинското предприятие, е че съм възложил на дирекция „Управление и анализ на трафика“ да изготви две неща. Едното е, месечен план, Столичен инспекторат, освен лятното миене на улиците, има и месечен план за миене на улиците на територията на Столична община, тъй като най-обективно би било да се маркират улиците след измит асфалт и след нанасянето на добра настилка. Едната част от плана е да имаме такава на месечна база, тоест всеки един гражданин или всеки един общински съветник или който и да е да може да влезе, да провери и след един месец, кои са дните, в които ще се маркира. Освен това, ако случайно времето, както днес 7.04.2025 г. не е подходящо, да има резервни дати и това веднага да се отразява, тоест да имаме една прогноза тогава всеки един ден, който е с хубаво време, би следвало да е пълен с дейности и с възлагания. Отделно от това, тъй като не ми се иска всяка година едно и също да се прави, да се повтаря какво ще се маркира и да се задават въпроси, искам да се направи/вкара една концепция. С писмо към дирекция „Управление и анализ на трафика“ от 25 март 2025 г. изисквам един годишен план за полагане на маркировки и задачата да се комплицира. Какво означава да се комплицира задачата, да може всеки един хубав ден в София независимо дали ще е декември, януари или през лятото да може да се полага маркировка, като тази маркировка, този план, този график, нека да го кажа така, да е координиран с няколко институции. Да е координиран със „Столичния инспекторат“ и с направление „Обществено строителство“ на Столична община, първо улиците да са измити, а ако има улици с извършване на предварително зададени ремонтни дейности, то те да са предварително координирани, преди полагането на пътната маркировка. Такъв график би помогнал много и за районните кметове, на техните политики, затова съм ги включил, за да знаят, ако не за цялата година, то поне за следващия месец какво ще се маркира и къде, както и те да могат да подават своите приоритети, ако те имат някакви обещания или някакви разговори с гражданите, да имат своите лостове и способности, те да могат приоритетно да предлагат да се маркира нещо, което е изостанало по някакъв начин или има проблем с него. Това съм го задал като задача, да бъде дигитална, да бъде лесна достъпна информацията, независимо кой чете, независимо кой я прави, независимо и кой я изпълнява и искам това да

е разписано с точни работни процеси. Работата е по-скоро координационна, не е толкова техническа и в същото време да има залагане на по-високо качество маркировка, защото това, което през годините е правено, така ми беше обяснено, че всяка година се залага опресняване, за да се вижда всяка година, че се полага маркировка. Моята логика по-скоро е обратната, да се заложи един път хубава маркировка, така че тя да може да изтрае няколко години и това да е сигналът ни към гражданите, че поддържаме пътната маркировка и оттам и пътната безопасност. От гледна точка на светофарите, на светлинната сигнализация, тук не знам точно кое е новината, тъй като преди две години, 2023-та, поради някакво забавяне в сключването на нов договор за светлинната организация, светофарите са дадени на столичното дружество „Софинвест“ ЕАД. Казусът е същият, имаме забавяне от месец и половина в дирекция „Анализ и управление на трафика“ и не можахме да пуснем договора навреме. За това се възложи на „Софинвест“ ЕАД, за да не остава градът без светлинна сигнализация. Така че в най-скорошни срокове това ще бъде изчистено и ще има поръчка за светофарите и до няколко месеца, ще има сключване на нов договор, а старият ще бъде прекратен, поради което не виждам тук никакъв конкретен проблем.

Г-н Димитър Петров – директор на дирекция „Управление и анализ на трафика“: Уважаеми дами и господа общински съветници, в цялата организация мога да внеса малко повече яснота относно самите дейности, технически как са се развили и да назова как според мен технически защо се е стигнало дотук. Състоянието на пътната маркировка – да, то не е добро, както каза господин Павлов, поради доста обективни причини. През юли и август 2024 година Столична община нямаше изпълнители на тези дейности, това са двата месеца, през които се полагат 80-90% от цялата пътна маркировка в града. Причината за това според мен се корени на друго място, ясно е записано във Вътрешните правила за управление цикъла на обществени поръчки, че всеки възложител, следва 6 месеца преди изтичане на договорите, такива каквито са тези, регулярни и за такава критична инфраструктура, следва да внесе в дирекция „Обществени поръчки и концесии“ нова документация за провеждане на обществена поръчка, като това е направено точно, за да не се стига до такива ситуации. За да не се стига и до тази ситуация, от поверената ми дирекция, многократно устно, още в началото на 2024 година, съм уведомил ръководството, че следва да се предприемат незабавни действия, тъй като буквално след 6 месеца изтичат тези договори, но такива действия не бяха предприети, поради което, писмено в средата на месец май 2024 г., пуснах доклад до ресорния заместник-кмет г-н Илиян Павлов, в който описвам всички договори, включително и тези за светофарни уредби и улично осветление, кога изтичат, като обръщам отново внимание, че това е критична инфраструктура,

която може да доведе до пътно-транспортни произшествия и застрашаване на живота на гражданите. Предлагам незабавно да се стартира процедура за пускане на такава обществена поръчка, като същевременно изпращам и документация, без такова нещо да ми е било възлагано или искано, за провеждане на такава процедура, с цел да улесня възложителя в случая. Впоследствие са постъпили множество писма от самите изпълнители на тогава действащите договори, трите фирми, в които, мога да цитирам текстове - да, те искат индексация и до момента на всички техни искания имаше такава създадена работеща комисия, тя работеше до края на 2023-та година, която разглеждаше всички предложения, като тя имаше задача да разгледа, както техническите параметри, така и Постановлението на Министерския съвет, което касае индексацията на цените в строителството и дали тези искания, на самите фирмите, отговорят на изискванията, както са заложени от Министерския съвет. Липсата на такава комисия, всъщност, доведе, а и текстовете на писмата на изпълнителите, до отказ от удължаване използването на тази клауза. Всъщност, договорите изтичат, когато се изтичат, съгласно датата на регистрацията им в Деловодната система на Столична община, с мотива, че икономически, те са на загуба при изпълняването на тези дейности, без индексацията съответно. За мен корените на проблема са в липсата на стартирана процедура, още навреме или изобщо поети някакви стъпки, за да може да се обезпечат тези дейности. Бяхме пропуснали двата месеца, в които се полага пътната маркировка, съответно и „Софинвест“ ЕАД не успя да положи цялото количество, което беше възложено дори и в рамките на районите около училища и детски градини, като през тези зимни периоди, традиционно се маркират само и единствено най-спешните пешеходни пътеки, така наречената напречна маркировка на пешеходните пътеки, отново, като се акцентира на местата с концентрация на хора или пътно-транспортни произшествия или други фактори. Друг аспект на проблема е, че беше допуснато и много голямо забавяне, относно проектирането на такива обезопасителни мерки, като една съвсем случайно направена справка от месец март 2025 година от колегите показва, че писма, които са изготвени възлагания за обезопасяване на района около училища и детски градини към „София проект“ ЕАД, през юни, юли и август 2024 година, все още не са подписани или са подписани февруари или март 2025 година, става въпрос за над 50 обекта. Друг такъв аспект на пътната безопасност, както каза господин Павлов, от него беше изискано да се създаде една електронна таблица, която буквално дублира деловодната система на Столична община, но по-интересното в тази таблица беше, че голямата част от казусите, дали да се случи дадена обезопасителна мярка, пешеходна пътека, дали да се направи парапет, дали да се сложи, беше изискано от него да се слага статут, който той да разглежда дали това да се случи или да не се случи. Октомври 2024 година, колегите от дирекцията, притеснени от

случващото се, пишат доклад до мен, в който ме молят да се предприемат някакви действия, тъй като вече има над 200 сигнала, които на тях им се водят забавени и т.н., и чакат съответното разглеждане от страна на ръководството в тази таблица. Към 07.04.2025 г сигналите отново са над 200 и причината за това е, че разпоредих на колегите да ги разглеждат по компетентност, вместо да продължават да пълнят тази таблица и да чакаме, защото в крайна сметка никой няма да чака пешеходната пътека да се случи или да не се случи по нечие усмотрение. Това са основните фактори, които са чисто фактически и технически. Това, което за 2025 г. естествено е планирано при наличието на финансови средства, е да се използва съществуващият договор, който е подписан от ръководството и да се изготви график, като се започне естествено от първостепенната улична мрежа, там където имаме градски транспорт и първото нещо е да се довърши обезопасяването в районите на училищата и детските градини. Добре е да се обърне и внимание на някои аспекти на договора със „Софинвест“ ЕАД, който за съжаление не е ревизиран преди подписването му от страна на експерти от дирекция „Управление на анализ на трафика“, което доведе до липсата на каквито и да било гаранционни условия на всички материали и дейности, които се изпълняват по този договор. Обръщам внимание, че в рамките на миналите договори за трите зони, гаранцията например на пътната маркировка беше между две години, четири, пет години в зависимост от настилката и вида боя, отново тъй като има връзка с финансовия аспект на бюджета и на това, което ще може да извършим в рамките на бюджета, който вие ще гласувате за 2025 година, цените за най-често използваните елементи като обезопасителни парапети, антипаркинг стълбчета, пътна маркировка са много по-високи спрямо цените, които бяха по старите договори, както и съответно дори да се насложи тяхната индексация. Така че, самият обем може би ще бъде доста по-малък от това, което със същите средства можеше да се свърши предишните години.

Г-н Зографски каза, че ще си позволи плавно да премине към следващата тема – създаването на общинско предприятие „Софийски улици“, защото двете теми са пряко свързани.

Г-н Таков предложи дискусиата да се обеди и да се проведе дискусия и по двете теми – писмото на г-н Контрера и доклада за създаването на общинско предприятие „Софийски улици“.

Г-н Зографски каза, че ще представи в отделно изказване концепцията си за създаването на общинското предприятие „Софийски улици“, което да поддържа хоризонталната и вертикалната пътна маркировка и да отговаря за средствата за организация на движението, но преди това обърна внимание и говори по теми:

- за индексацията на договорите на трите фирми, поддържащи пътната маркировка на територията на Столична община. ;

- проектите и работата на „Софивест“ ЕАД и негативната практика с работа на парче, без никакъв критичен анализ или експертна оценка за необходимостта от промяна на организацията на движението на конкретно място ;
- работата на дирекция „Управление и анализ на трафика“;
- фирмата, поддържаща уличното осветление и светофарите - дефектирала система по отношение на възлагане, изпълнение, качество, контрол и последващ контрол от страна на фирмата изпълнител.

Г-н Зографски обясни защо е важно пътната маркировка и средствата за организация на движението на територията на Столична община да минат в общински ръце, вместо да се възлагат на частни фирми. Отговорността за общинско предприятие е на кмета или при назначения със заповед заместник кмет, който отговаря за съответната дейност. Докладът за създаване на общинско предприятие „Софийски улици“ е за дейност, предвидена в Закона за общинските предприятия, която включва пътна маркировка, пътните знаци, осветлението, светофарните уредби, дейности по организацията на движението.

Г-н Контрера каза, че решението едни договори да бъдат прехвърлени за изпълнение от „Софинвест“ ЕАД не е добро и подозира че дружеството превъзлага изпълнението им на друг изпълнител на по-високи цени, защото няма какво друго да направят. Г-н Контрера попита г-н Зографски дали това е устойчивото и генералното им решение от миналата 2024 година, което би могло да продължи и през 2025-та, вероятно и 2026-та година, което би довело всеки месец да се осъбва с още и още сигнали за липсваща маркировка, за липсващи повредени знаци, за решетъчно тръбни парапети, които с месеци не се подменят, защото някой да ги подмени и въобще в тази част от елементите на пътя и маркировката и другите елементи царил хаос. Относно доклад за създаването на Общинско предприятие, г-н Контрера каза, че дори да се приеме, как в разумен срок от една година ще се наемат хора, ще се проведат обществените поръчки за доставка на техника, за доставка на консумативи и първите работници ще излязат с баданарките да мажат боя по улиците, добави, че в доклада липсва финансова обосновка. Г-н Контрера коментира и казаното от господин Петров, директор дирекция „Управление и анализ на трафика“, че цените на боята, която се полага, са се повишили; на труд; на елементите за поддръжка; включително и на мантинелите; на пътни знаци, на решетъчно тръбни парапети и т.н. при тези параметри, при действащия договор със „Софинвест“ ЕАД реално ще се положат много по-малко в града, ако беше възложена обществена поръчка и се бе провела процедура за избор на фирма изпълнител. Според него е добре да се възложи процедура за сключване на договор с фирма изпълнител било то за една

или две години, дори в хипотезата, че докладът за създаването на ОП „Софийски улици“ бъде приет, чисто технически новосъздаденото предприятие няма да може да стартира работа поне една година, защото има законови процедури, които трябва да се извървят. „Софинвест“ ЕАД не може до безкрайност да бъде дружеството, което да се занимава с пътна маркировка, осветление, светофари, депото във Враждебна, строителен надзор и какво ли още не.

Проведе се дискусия между членовете на комисията, г-н Бонев, г-н Спасов - като съвносител на доклада за създаването на общинско предприятие „Софийски улици“ и г-н Димитър Петров, по доклада за общинското предприятие „Софийски улици“ и управлението на дирекция „Управление и анализ на трафика“.

Г-н Вучев направи предложение за прекратяване на дискусията, която г-н Таков подложи на гласуване.

След приключване на обсъжданията и разискванията, членовете на комисията гласуваха /поименно/ предложението на г-н Вучев, както следва:

№	Поименно гласуване:	
1	Иван Таков – председател	за
2	Андрей Зографски - зам. председател	против
3	Карлос Контрера- зам. председател	за
4	Ася Тодорова	за
5	Бойко Димитров	против
6	Ваня Григорова	-
7	Гергин Борисов	против
8	Димитър Вучев	за
9	Димитър Димитров	против
10	Емил Димитров	въздържал се
11	Ивайло Йонков	за
12	Йордан Тодоров	за
13	Красимир Гълъбов	за
14	Прошко Прошков	за
15	Симеон Ставрев	против
	Общо гласували: в т.ч.:	14
	За	8
	Против	5
	Въздържали се	1

Г-н Таков каза, че с проведното се гласуване дебатите по доклада са прекратени и помоли членовете на комисията да гласуват доклада с предложениия проект за решение по точка 1 от дневния ред.

Членовете на комисията гласуваха /поименно/ доклада с предложениия проект за решение, както следва:

№	Поименно гласуване:	
1	Иван Таков – председател	въздържал се
2	Андрей Зографски - зам. председател	за
3	Карлос Контрера- зам. председател	против
4	Ася Тодорова	въздържал се
5	Бойко Димитров	за
6	Ваня Григорова	-
7	Гергин Борисов	за
8	Димитър Вучев	против
9	Димитър Димитров	за
10	Емил Димитров	за
11	Ивайло Йонков	против
12	Йордан Тодоров	против
13	Красимир Гълъбов	против
14	Прошко Прошков	против
15	Симеон Ставрев	за
	Общо гласували:	14
	в т.ч.:	
	За	6
	Против	6
	Въздържали се	2

Г-н Таков помоли г-н Контрера да води заседанието на комисията.

По допъл. точка 1 от дневния ред: Доклад с вх. № СОА25-НЦ62-236/6/04.04.2025 г. относно транспортиране на участниците на 25-то юбилейно на издание на международното спортно събитие на Европейските Арменски Игри с вносител Ивайло Йонков – общински съветник.

Зам.-председателят на комисията – Карлос Контрера даде думата на г-н Йонков да запознае членовете на комисията с горещитирания доклад.

Г-н Йонков каза, че докладът е за осигуряване на транспорт на участниците на 25-то юбилейно издание на Международното спортно събитие Европейски Арменски игри, където София е избрана отново за домакин.

Г-н Велизар Агопян - представител на Общоарменски благотворителен съюз „Пара-Курдзаган“, клон София каза, че това са спортни игри по осем вида спорт, които всяка година се провеждат в различен град, обикновено европейска столица и имат за цел да обединят различни представители с арменски произход, от арменски етнос и под обединението на спорта да ги направят по-близки и по-успешни. Игрите имат голям социален характер, като тази година в София има потвърдени над 400 участници от цяла Европа, включително и извън Европа. Г-н Агопян допълни, че са си поставили тежката задача да представят столицата на България в добра светлина, за да може участниците в игрите да пожелаят да се върнат отново. Домакин на игрите е Национална спортна академия, където ще се проведат всички игри. Специално се обърна към представителите на Столичен общински съвет за подкрепа за логистиката на събитието, превоз на тези около 400 участници.

Проведе се дискусия между членовете на комисията, г-н Агопян и г-н Станислав Младенов – изп. директор на „Столичен автотранспорт“ ЕАД.

Г-н Иван Петров: искам да се присъединя към спора от двата края на масата, който е конструктивен и такъв трябва да бъде, за да разбираме и ние гражданите, каква е позицията на всеки един общински съветник, но като гражданин първо, искам да кажа, че както и господин Димитров сподели има някои неуредени неща. Искам да ви призова да приемете тук в тази комисия за бъдещи подобни неща един принцип, след като икономически обосновааният изказ на господин Димитров беше много силен, че туристическият данък ще допринесе повече отколкото това, колкото общината би дала за транспорта, вие да се съсредоточите върху една подробност, която ще ви кажа сега. Всеки един отбор или всеки един, който приема да кандидатства в Столичната община и по-точно в Столичния общински съвет за подобни дейности, да каже ясно и категорично, че ще разпространява така патентования в Патентното ведомство на Република България герб на Столичната община. Това ще бъде един чудесен израз, не случайно казвам патентования, защото едва ли някой от вас знае, че това е патентовано вярно догодина изтича 10 годишния срок, но общината и Общинският съвет малко са пропуснали тези неща. Проблемите там са други, но това, ако вие с едни Вътрешни

правила го резюмирате, тогава и стъпването на всяко едно бъдещо такова европейско или от друго естество събитие, от което наистина и гражданите също биха се възползвали, да облекчи цялата тази процедура и ясно да толерират как ще участват с това, че са подкрепени от Столичната община, че са благодарни, а израз на това общината им дава правото да рекламират патентования герб на Столичната община. Благодаря.

След приключване на обсъжданията и разискванията, членовете на комисията гласуваха /поименно/ доклада с предложения проект за решение, както следва:

№	Поименно гласуване:	
1	Иван Таков – председател	-
2	Андрей Зографски - зам. председател	въздържал се
3	Карлос Контрера- зам. председател	за
4	Ася Тодорова	за
5	Бойко Димитров	за
6	Ваня Григорова	-
7	Гергин Борисов	въздържал се
8	Димитър Вучев	за
9	Димитър Димитров	за
10	Емил Димитров	въздържал се
11	Ивайло Йонков	за
12	Йордан Тодоров	-
13	Красимир Гълъбов	за
14	Прошко Прошков	за
15	Симеон Ставрев	-
	Общо гласували:	11
	в т.ч.:	
	За	8
	Против	няма
	Въздържали се	3

По точка 2 от дневния ред:

Доклад с вх. № СОА25-ВК66-1113/06.02.2025 г. относно подобряване на транспортното обслужване в кв. „Орландовци“ и кв. „Враждебна“, с вносител Илиян Павлов – зам.-кмет на Столична община, Борис Бонев, Андрей Зографски – общински съветници, Лилия Донкова – кмет на район „Кремиковци“ и Момчил Даскалов – кмет на район „Сердика“.

Зам.-председателят на комисията – Карлос Контрера каза, че докладът е бил разглеждан на предходно заседание на комисията и неподкрепен, но е внесен отново за разглеждане от членовете на комисията с нов проект за решение с вх. № СОА25-ВК66-1113/3/27.03.2025 г. и даде думата на г-н Зографски.

Г-н Зографски: коригираният вече проект за решение отразява по-голямата част от възраженията, т.е. предложенията на „Столичен автотранспорт“ ЕАД. Ще ви припомня, едната линия 78, означава нейната оптимизация, изправяне на линията, така че единствената линия за квартал „Враждебна“ да свързва много по-бързо и ефективно хората да стигнат до първата метростанция, която за момента е на ж. к. „Хаджи Димитър“, с около 10 минути в посока се съкращава тяхното пътуване, тъй като в кв. „Левски – В и Г“ има и други форми на транспорт за живущите там, същата услуга, а с изправянето на този маршрут, освен че ще се подобри обективно транспортното обслужване на кв. „Враждебна“, ще намалим и натоварването на „Столичен автотранспорт“ ЕАД, така че да може да реагира по-правилно и по-добре с ограниченият си ресурс. Линия 100 се изменя, козметично, но по искане на живущите в кв. „Орландовци“, които са направили много голяма подписка, за да може линията да навлиза по-навътре в квартала, а не да минава покрай него, което няма да се отрази в експлоатационните параметри, т.е. смятаме, че тук нещата са само в положителна посока. Промените, които касаят линия 78 в центъра и изцяло 79, отпадат от този проект за решение, така че се надявам вече на вашата подкрепа.

Г-н Контрера: това включва и така нареченото изправяне с пропускане, което беше и повод за дискусията миналия път. Имаше възражение, тук отново имаме представител на гражданите от ж. к. „Левски В“. Така че, подкрепям новото предложение за линия 100, защото е съобразено с експлоатационните бележки на „Столичен автотранспорт“ ЕАД, но по отношение на линия 78 не бих се съгласил, защото това ще доведе очевидно до някакво напрежение и чисто формално правя предложение точка 2 от новия проект за решение за автобусна линия 78 да отпадне и в точка 4 текстът „интервали на движение за линии 78 и 100 да стане „интервали на движение за линия 100“, и правя това като процедурно предложение, което да бъде гласувано за промяна на проекта на решение.

Г-н Зографски: имате всичките данни от системата. Имате най-големия аргумент, че всъщност ж. к. „Левски В и Г“ по различен начин е обслужван от 5 различни линии на градския транспорт, докато 78 е линия само за кв. „Враждебна“, единствена, която е там, и вместо да караме всички пътници да минават през 8 квартала, за да стигнат до метрото, заради което линията става силно неконкурентна на колите, вие предлагате всъщност най-съществената част от този доклад, с който се цели оперативното натоварване на „Столичен автотранспорт“

ЕАД да падне, т.е. нямате никакъв аргумент, освен предполагаемо напрежение. Така че, правя обратното предложение и моля да не подкрепяте такива неща, които изобщо не се базират върху данните на тикет-системата.

Г-н Станислав Аврамов: представител на гражданите от жк „Левски В“ и квартал „Левски“. Промяната на линията на автобус 78 ще доведе до лошо транспортно обслужване. Също така и на пристигащите автобуси 117, 118, 119 на Автостанция „Изток“, които пътници слизат и след това ползват автобус 78 за връзка с болница „Исул“, Сточна гара и Централна ЖП гара, а също така и учащите, които учат в техникумите „Хенри Форд“, които са разположени в Западен парк и в квартал „Люлин“. Това мога да кажа по въпроса и смятам, че моето предложение е доста обосновано, но сега да не влизаме в поводи колко се спестява и колко се удължава маршрутът на автобуса. Мисля, че общинските съветници няма да подкрепят това предложение. По принцип това предложение е разработено преди повече от 20 години за транспортно обслужване на посочените квартали.

Г-н Контрера: изчерпахме дискусията. Господин Зографски, моля Ви, по Вашата логика кв. „Враждебна“ като квартал, би трябвало да се обслужи и с друга връзка, но не я виждаме, и друг е въпросът, че там минават и други линии, не е само една. През кв. „Враждебна“, кои други автобусни линии минават, господин Зографски? Колеги, преминаваме към гласуване. Направих предложение за изменение на проекта за решение точка 2 да отпадне, съответно следващите точки да се преномерират, а в точка 4 текстът „Интервали на движение за линии 78 и 100“ да се замени с „Интервали на движение за линия 100“. Това предложение е в цялост.

След приключване на обсъжданията и разискванията, членовете на комисията гласуваха /поименно/ предложението за изменение на проекта за решение на г-н Контрера, както следва:

№	Поименно гласуване:	
1	Иван Таков – председател	-
2	Андрей Зографски - зам. председател	против
3	Карлос Контрера- зам. председател	за
4	Ася Тодорова	за
5	Бойко Димитров	против
6	Ваня Григорова	-
7	Гергин Борисов	против
8	Димитър Вучев	за

9	Димитър Димитров	против
10	Емил Димитров	въздържал се
11	Ивайло Йонков	за
12	Йордан Тодоров	за
13	Красимир Гълъбов	за
14	Прошко Прошков	за
15	Симеон Ставрев	-
	Общо гласували: в т.ч.:	12
	За	7
	Против	4
	Въздържали се	1

Членовете на комисията гласуваха /поименно/ доклада с предложения нов проект за решение с направените корекции, както следва:

№	Поименно гласуване:	
1	Иван Таков – председател	-
2	Андрей Зографски - зам. председател	против
3	Карлос Контрера- зам. председател	за
4	Ася Тодорова	за
5	Бойко Димитров	-
6	Ваня Григорова	-
7	Гергин Борисов	против
8	Димитър Вучев	за
9	Димитър Димитров	за
10	Емил Димитров	за
11	Ивайло Йонков	за
12	Йордан Тодоров	за
13	Красимир Гълъбов	за
14	Прошко Прошков	за
15	Симеон Ставрев	-
	Общо гласували: в т.ч.:	11
	За	9
	Против	2
	Въздържали се	няма

ПК по транспорт и пътна безопасност подкрепя доклада с приложения нов проект с вх. № СОА25-ВК66-1113/3/27.03.2025 г. за решение, като предлага следните изменения:

Точка 2 от новия проект за решение да отпадне;

Точка 4 се изменя, както следва:

„ т.4 **Възлага на „Център за градска мобилност” ЕАД** да сигнализира новоразкритите и закритите спирки и да изготви разписания със запазване на съществуващите интервали на движение за линия 100 в работни и почивни дни. Промените в експлоатационните показатели да се отразят в тримесечните експлоатационни планове.“;

Точки 3,4 и 5 се преномерират съответно на точки 2,3 и 4.

По т. 3 от дневния ред:

Доклад с вх. № СОА25-ТД26-3937/3/03.04.2025 г. относно даване на съгласие „Център за градска мобилност” ЕАД да разходва собствени средства за закупуване на два броя типови павилиони, с вносител Прошко Прошков и Бойко Димитров – общински съветници

Зам.-председателят на комисията – Карлос Контрера каза, че писмо от „ЦГМ“ ЕАД за разходване на собствени средства за закупуване на два броя типови павилиони беше разгледано на предходното заседание на комисията. Не се проведе дискусия по горепосочения доклад и членовете на комисията преминаха към гласуване.

Членовете на комисията гласуваха /поименно/ доклада с предложения проект за решение, както следва:

№	Поименно гласуване:	
1	Иван Таков – председател	-
2	Андрей Зографски - зам. председател	за
3	Карлос Контрера- зам. председател	за
4	Ася Тодорова	за
5	Бойко Димитров	за
6	Ваня Григорова	-
7	Гергин Борисов	за
8	Димитър Вучев	за

9	Димитър Димитров	-
10	Емил Димитров	за
11	Ивайло Йонков	за
12	Йордан Тодоров	за
13	Красимир Гълъбов	за
14	Прошко Прошков	за
15	Симеон Ставрев	-
	Общо гласували: в т.ч.:	11
	За	11
	Против	няма
	Въздържали се	няма

По т. 5 от дневния ред:

Писмо с вх. № СОА25-ВК66-1986/07.03.2025 г., с вносител Иван Василев – зам.-кмет на Столична община.

Зам.-председателят на комисията – Карлос Контрера каза, че писмото се приема за сведение.

По т. 6 от дневния ред:

Писмо с вх. № СОА25-КЦ01-4235/16.01.2025 г., с вносител г-жа Теодора Дойчева.

Зам.-председателят на комисията – Карлос Контрера даде думата на г-жа Дойчева да запознае членовете на комисията с писмото си.

Г-жа Дойчева каза, че е жител на кв. „Суходол“ и автобусна линия № 56 е единствената линия на градския транспорт, която минава през квартала и постави два въпроса: за актуализиране на интервалите на движение, поне на 15 мин. и подмяната на настоящите автобуси с нови, екологични и удобни за пътниците.

Г-н Контрера каза, че ще се поиска писмена информация по зададените от г-жа Дойчева въпроси от „Центъра за градска мобилност“ ЕАД и от „Столичен автотранспорт“ ЕАД, с копие от отговора ще бъде уведомена и г-на Дойчева за постъпилите разчети и възможността да се направят съответните промени.

По допълл. т. 2 от дневния ред:

Доклад с вх. № СОА24-ВК66-10978/11.12.2024 г. относно изпълнение на изискванията на Регламент (ЕС) 2022/868, „Акт за управление на данните (Data Governance Act - DGA)“, който създава правната рамка за споделяне и управление на данни в Европейския съюз. Утвърждаване на откриването за публично ползване достъпа на данните в сектора на столичния транспорт чрез „Център за градска мобилност“ ЕАД, защитавайки неприкосновеността на личните данни и осигуряване на съответствие с етичните и правни стандарти, с вносител Иван Гойчев – зам.-кмет на Столична община и Симеон Ставрев – общински съветник.

Зам.-председателят на комисията – Карлос Контрера каза, че горесцитираният доклад е отложен от предходно заседание на комисията и даде думата на г-н Гойчев да запознае членовете на комисията с доклада.

Г-н Гойчев каза, че на предходно заседание на комисията подробно е бил обсъден докладът и бяха поставени няколко въпроса, които са били препратени за отговор от министъра на електронното управление. В получения отговор се изразява подкрепа към откриване на публично ползване на данните за градския транспорт на град София.

Проведе се дискусия между членовете на комисията и г-н Гойчев по въпроси, свързани с горесцитирания доклад.

Г-н Иван Петров: Искам да се вмества тук в обсъждането на този доклад, той е интересен за гражданите и въобще за хората, които се интересуват от обществената информация, но ми направи едно лошо впечатление към вносителя, трябва да се допълни ал. 2 към чл. 21 по Закона за местното самоуправление, тъй като това се явява законовата форма в доклада. Другото, което Вие сам подхвърляте, и всъщност го пропагандирате, да няма дискриминация във връзка с достъпа до информация, а сте написали за транспорта в град София. В Столична община имаме още няколко градове и аз като гражданин ще бъда лишен от информация дали са ходили превозните средства до съседните градове, така че в този смисъл трябва да се поправи и другото, не е градски транспорт, а обществен транспорт. Така е прието и в наредбата,

извинявам се господин заместник-кмет, но тези неща е хубаво да се оглеждат по-отрано и смятам, че комисията би ги възприела и да допълни решението.

Г-н Контрера каза, че с направените уточнения от г-н Петров по време на заседание на комисията ще бъдат направени корекции със съгласието между представителите на двете политически формации.

След приключване на обсъжданията и разискванията, членовете на комисията гласуваха /поименно/ доклада с предложени проект за решение, както следва:

№	Поименно гласуване:	
1	Иван Таков – председател	-
2	Андрей Зографски - зам. председател	за
3	Карлос Контрера- зам. председател	въздържал се
4	Ася Тодорова	за
5	Бойко Димитров	за
6	Ваня Григорова	-
7	Гергин Борисов	за
8	Димитър Вучев	-
9	Димитър Димитров	за
10	Емил Димитров	за
11	Ивайло Йонков	за
12	Йордан Тодоров	за
13	Красимир Гълъбов	за
14	Прошко Прошков	за
15	Симеон Ставрев	-
	Общо гласували: в т.ч.:	11
	За	10
	Против	няма
	Въздържали се	1

Поради изчерпване на дневния ред в 17.07 часа зам.- председателят на ПКТПБ закри заседанието на комисията.

Изготвил:

Юлия Пашалийска
старши експерт
[име, фамилия, длъжност]

**Председател на Постоянната
комисия по транспорт и пътна
безопасност**

Иван Таков
[име, фамилия]

11.04.2025 г.

[дата на подписване]

**Зам.председател на Постоянната
комисия по транспорт и пътна
безопасност**

Андрей Зографски
[име, фамилия]

11.04.2025 г.

[дата на подписване]

**Зам.председател на Постоянната
комисия по транспорт и пътна
безопасност**

Карлос Контрера
[име, фамилия]

11.04.2025 г.

[дата на подписване]