



СТОЛИЧНА ОБЩИНА

СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

1000 София, ул. Московска № 33, Тел. 93 77 591 <https://council.sofia.bg>

ПРОТОКОЛ № 29

от заседание на

Постоянната Комисия по финанси и бюджет

проведено на 14 януари 2025 г.

Днес, 14 януари 2025 г., /вторник/ от 12.00 ч., зала 5, ет. 5, ул. „Московска“ 33 се проведе заседание на Постоянната комисия по финанси и бюджет, което бе излъчено и във Facebook страницата на СОС. Заседанието беше открито в 12.15 и ръководено от г-н Димитър Вучев – председател на Постоянната Комисията по финанси и бюджет.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Добър ден колеги, започва първото за годината заседание на Постоянната комисия по финанси и бюджет, на първо място, да Ви пожелаем да имаме една успешна година, да Ви благодарим за съвместната ни работа през изминалата година и се надявам тази да бъде по-успешна за Общинския съвет, за Общината като цяло и изобщо да вземем решения, които да бъдат в полза на гражданите на Столична община, каквато беше и нашата клетва в началото на мандата.

Към момента в залата присъстват 14 от общо 17 общински съветници, имаме кворум, повече присъстват тъй като и колеги влизат в този момент, така че имаме кворум и активирам точката за обсъждане на приемане на дневния ред.

Присъстващи общински съветници:

Андрей Зографски
Благовеста Кенарова
Бойко Димитров
Ваня Тагарева
Вили Лилков
Войслав Тодоров
Димитър Вучев – председател
Драгомир Иванов
Екатерина Йорданова
Карлос Контрера
Пламен Данаилов
Прошко Прошков
Росица Николова
Севделина Петрова

Колеги, заповядайте по отношение на коментари за дневния ред?

От мен само една бележка по молба на господин Станислав Младенов и господин Иван Таков, които са вносителите на доклада относно читалището във „Врѐбница“, които помолиха, поради личен ангажимент тяхната точка да бъде изтеглена в началото, така че, ако нямате против, става дума за точка 17 и с нея да започнем и оттам нататък дневният ред да бъде, както е предложен.

Имате ли други предложения и коментари по отношение на дневния ред? Няма.

Преминаваме към гласуване с направената промяна преди малко.

Общо гласували: 11, в т.ч.:

- „За“ – 11.
- „Против“ – Няма
- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

Благовеста Кенарова: За
Бойко Димитров: За
Вили Лилков: За
Войслав Тодоров: За

Димитър Вучев – председател: За
Драгомир Иванов: За
Екатерина Йорданова: За
Карлос Контрера: За
Пламен Данаилов: За
Росица Николова: За
Севгелина Петрова: За
Въз основа на гласуването комисията **реши:**

Приема дневния ред на заседанието.

Списъкът на присъстващите членове на комисията е приложен към Протокола – Приложение № 1.

Приетият дневен ред е приложен към протокола – Приложение № 2

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Колеги, започваме, както коментирахме преди малко с първоначално обявената точка 17 от първоначално приетия дневен ред.

По т. 17 от дневния ред: Доклад вх. № СОА24-ВК66-10999/12.12.24 г. относно даване на съгласие за осигуряване на финансови средства, чрез които да бъдат осъществени спешни строително монтажни дейности по ремонт и поддръжка на сградата на Народно читалище „Св.Св. Кирил и Методий – 1922“, район Връбница, Столична община, с вносител: Иван Таков и Станислав Младенов – общински съветници.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно даване на съгласие за осигуряване на финансови средства, чрез които да бъдат осъществени спешни строително монтажни дейности по ремонт и поддръжка на сградата на Народно читалище „Св.Св. Кирил и Методий – 1922“, район Връбница, Столична община

Господин Младенов, заповядайте да докладвате.

СТАНИСЛАВ МЛАДЕНОВ – общински съветник: Здравейте колеги, първо искам да Ви поздравя по случай Новата година и да Ви пожелаем много успех през Новата година.

Относно доклада за читалище „Св. Св. Кирил и Методий – 1922“ в район Връбница, искам да Ви покажа първо някои снимки, за да се запознаете с фактическата обстановка в самото читалище. Читалището и вътре самата сграда, като цяло отвън са добре, но имат нужда от енергийна ефективност, но далеч по-тежко е положението вътре в самата сграда, където са направени определени ремонтни дейности в частта, която е за сцената, но всичко друго останало е в изключително тежко положение. Днес сутринта бях там и ето това са снимките, които можете да видите, не знам дали се виждат.

Господин председател, виждат ли се?

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Мисля, че се виждат.

СТАНИСЛАВ МЛАДЕНОВ – общински съветник: Това е под балконно пространство в самата зала където се осъществяват танцовите дейности. Има изключително сериозна нужда от подмяна на електроинсталацията, от ремонт на покрива, който тече и системно наводнява помещенията, в които се провеждат дейностите. Самото читалище развива своята дейност доста активно, като танцовият ансамбъл, който е към читалището в „Модерно предградие“ там се намира самото читалище, има редица награди, като за последно са били в Тайван и в Перу с две гуми, активно развиват своята дейност, като след разговор с настоятелството един ремонт би им позволил допълнително да развият своята дейност, като това ще им позволи да развият и класове по гъдулка и допълнителни модерни танци.

Считам за целесъобразно да се погрижим за сградата, тъй като там в крайна сметка играят децата на София и развиват своята дейност.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, господин Младенов.

Не уточнихме, че нашата комисия е водеща. По-късно в утрешния ден Комисията по икономика ще се произнесе с отделно становище.

Колеги, заповядайте за коментари и въпроси по доклада.

Господин Димитров.

БОЙКО ДИМИТРОВ – общински съветник: Благодаря Ви.

Първо, е безспорно, че навсякъде където имаме проблеми, тъй като това не е единственото читалище където има проблем с материалната база трябва да се подкрепя и моят въпрос е, първо самата сграда общинска собственост ли е и ако е общинска защо средствата се дават на читалището, а не се предоставят на района, който да ремонтира самата сграда?

Благодаря.

СТАНИСЛАВ МЛАДЕНОВ – общински съветник: Имайте предвид, че това е съгласувано с районната администрация заедно сме били с кмета Костадинов във въпросното читалище, това КСС

е предоставено всъщност от него и очакваме и той да се присъедини като съвносител в доклада. Общинска собственост е, това е отговорът на въпроса. Иначе в разговор с районната администрация и с кмета достигнахме до извода, че такъв ще е подходът, който ще използваме, като районната администрация допълнително ще подсигури административен капацитет, ако е необходимо при разходването на средствата.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, господин Младенов.

Други коментари и въпроси? Не виждам.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията, като водеща подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували, в т.ч.: 14.

- „За“ – 14.

- „Против“ – Няма.

- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

Андрей Зографски: За

Благовеста Кенарова: За

Бойко Димитров: За

Вили Лилков: За

Войслав Тодоров: За

Димитър Вучев – председател: За

Драгомир Иванов: За

Екатерина Йорданова: За

Иван Таков – зам. председател: За

Карлос Контрера: За

Пламен Данаилов – зам. председател: За

Прошко Прошков: За

Росица Николова: За

Севделина Петрова: За

Колеги връщаме се на точка 1 от дневния ред.

По т. 1 от дневния ред: Доклад вх. № СОА24-ДИ05-2331/2/16.12.24 г. относно създаване на нова социална услуга като делегирана от държавата дейност – „Кризисен център“ с приоритетно настаняване на жени, пострадали от домашно насилие с капацитет 10 места и основни дейности: „Информирание и консултиране (като специализирана услуга)“; „Застъпничество и посредничество“; „Терапия и рехабилитация (само стандартите за терапия)“; „Обучение за придобиване на умения (като специализирана услуга)“ и „Осигуряване на подслон“ (за лица, пострадали от домашно насилие), считано от 17.02.2025 г., с вносител: Васил Терзиев – кмет на Столична община.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно създаване на нова социална услуга като делегирана от държавата дейност – „Кризисен център“ с приоритетно настаняване на жени, пострадали от домашно насилие с капацитет 10 места и основни дейности: „Информирание и консултиране (като специализирана услуга)“; „Застъпничество и посредничество“; „Терапия и рехабилитация (само стандартите за терапия)“; „Обучение за придобиване на умения (като специализирана услуга)“ и „Осигуряване на подслон“ (за лица, пострадали от домашно насилие), считано от 17.02.2025 г.

Заповядайте да докладвате от името на кмета.

МИНКА ЙОВЧЕВА: директор на дирекция „Социални услуги за деца и възрастни“ Благодаря,

Уважаеми господин председател, уважаеми общински съветници, гами и господа, Столичният общински съвет през 2022 година взе решение за разкриване на социална услуга „Кризисен център“ за настаняване на жени и деца претърпели насилие, като местна дейност. Тази услуга е с капацитет 10 места и функционира и към настоящия момент.

През 2024 година, месец юли дирекция „Социални услуги за деца и възрастни“ подаде Заявление към Агенцията за социално подпомагане за финансиране на услугата, като държавно делегирана дейност с цел устойчивост на услугата и в бъдеще. През месец ноември получихме одобрение за разкриване на услугата и финансиране с държавни средства, поради което внасяме на Вашето внимание този доклад за одобрение за разкриване на услугата като държавно делегирана дейност, след което ще продължи да функционира с капацитет 10 места и съгласно държавния стандарт на издръжка.

Благодаря.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря Ви.

Заповядайте, колеги за коментари и въпроси? Не виждам.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували, в т.ч.: 15.

- „За“ – 15.

- „Против“ – Няма.

- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

Андрей Зографски: За

Благовеста Кенарова: За

Бойко Димитров: За

Ваня Тагарева: За

Вили Лилков: За

Войслав Тодоров: За

Димитър Вучев – председател: За

Драгомир Иванов: За

Екатерина Йорданова: За

Иван Таков – зам. председател: За

Карлос Контрера: За

Пламен Данаилов – зам. председател: За

Прошко Прошков: За

Росица Николова: За

Севделина Петрова: За

Преминаваме към следваща точка.

По т. 2 от дневния ред: Доклад вх. № СОА25-ВК66-81/06.01.25 г. относно изменение и допълнение на Решение № 605/23.09.2021 г. на Столичния общински съвет относно социалната услуга „Асистентска подкрепа“, с вносител: Васил Терзиев – кмет на Столична община.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно изменение и допълнение на Решение № 605/23.09.2021 г. на Столичния общински съвет относно социалната услуга „Асистентска подкрепа“.

Заповядайте отново за представяне на доклада.

МИНКА ЙОВЧЕВА: директор на дирекция „Социални услуги за деца и възрастни“ Благодаря.

Уважаеми общински съветници, гами и госпога, през 2021 година с Решение № 605, Столичния общински съвет дава съгласие на територията на София да се реализира социалната услуга „Асистентска подкрепа“. Тя подпомага и подкрепя в домашна среда хора в неравностойно социално положение.

Тази услуга се реализира от Общинско предприятие „Социален патронаж“ за районите „Люлин“, „Връбница“, „Изгрев“, „Илинген“, „Нови Искър“ и „Банкя“. Всички останали райони, на територията на София сами си администрират услугата. През 2024 година постъпи искане от кмета на район „Изгрев“, с което изразява желание той сам да си администрира социалната услуга с капацитет 100 места, 33 асистенти и 4 щатни бройки персонал. Също така постъпи и искане от кмета на район „Младост“ за увеличаване броя на потребителите с 34, както и щатните служители с 1 щатна бройка за администриране на услугата.

За това предлагаме на Вашето внимание именно този проект на решение, с което да дадете възможност кмета на район „Изгрев“ да администрира сам услугата и кмета на „Младост“ да си увеличи числеността на потребителите.

Благодаря.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, госпожо Йовчева.

Колеги, имате ли коментари и въпроси? Не виждам.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували, в т.ч.: 15.

- „За“ – 15.

- „Против“ – Няма.

- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

Андрей Зографски: За

Благовеста Кенарова: За

Бойко Димитров: За

Ваня Тагарева: За

Вили Лилков: За
Войслав Тодоров: За
Димитър Вучев – председател: За
Драгомир Иванов: За
Екатерина Йорданова: За
Иван Таков – зам. председател: За
Карлос Контрера: За
Пламен Данаилов – зам. председател: За
Прошко Прошков: За
Росица Николова: За
Севделина Петрова: За
Преминаваме към следваща точка.

По т. 3 от дневния ред: Доклад вх. № СОА23-ТД26-18529/2/28.08.2024г. относно учредяване възмездно и безсрочно право на строеж на "Електроразпределителни мрежи Запад" ЕАД, за изграждане на трансформаторен пост – тип БКТП със застроена площ от 10,64 кв. м., заедно със сервитутните права за сервитутната зона с площ от 42,40 кв. м. в недвижим имот с идентификатор 55419.6701.1003 по КККР на с. Панчарево, район „Панчарево“, УПИ II – за трафопост и озеленяване, с площ от 251 кв. м., кв.2, м. "Детски граг", район „Панчарево“, **становище вх. № СОА23-ТД26-18529/4/07.11.24 г.**, с вносител: Евгения Алексиева – кмет на район Панчарево.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно учредяване възмездно и безсрочно право на строеж на "Електроразпределителни мрежи Запад" ЕАД, за изграждане на трансформаторен пост – тип БКТП със застроена площ от 10,64 кв. м., заедно със сервитутните права за сервитутната зона с площ от 42,40 кв. м. в недвижим имот с идентификатор 55419.6701.1003 по КККР на с. Панчарево, район „Панчарево“, УПИ II – за трафопост и озеленяване, с площ от 251 кв. м., кв.2, м. "Детски граг", район „Панчарево“, **становище вх. № СОА23-ТД26-18529/4/07.11.24 г.**

Заповядайте, госпожо Алексиева.

ЕВГЕНИЯ АЛЕКСИЕВА – кмет на район Панчарево: Благодаря, господин председател, уважаеми общински съветници, гости и членове на тази комисия.

Накратко ще Ви представя докладът, който е изготвен във връзка с писмо от Столична община и искане от „Електроразпределителни мрежи Запад“ за учредяване право на строеж на нов трансформаторен пост – тип БКТП, което означава – бетонов комплектен трафопостен пост със съответните сервитути в общински имот, който е с квадратура 251 кв.м., като предвидения нов трафопост е със застроена площ 10,64 кв.м. и необходима сервитутна площ с размер на 42,40 кв.м.

Има изготвена експертна оценка от сертифициран оценител и размера на сумата е определен на 28 550 лева без ДДС и този трансформаторен пост е необходим, за да може да захрани съответно жилищни сгради в „Детски граг“ – район Панчарево, това е накратко.

Благодаря.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, госпожо Алексиева.

Има становище, на база, на което се предлагат следните изменения:

На основание становище вх. № СОА23-ТД26-18529/4/07.11.24 г., предлага следните изменения:

В т. I. от проекта за решение след: „Учредява“ да се допълни текста, а именно: “възмездно и безсрочно”, след "Електроразпределителни мрежи Запад" ЕАД да се допълни текста, както следва: „с ЕИК 130277958“.

В правните основания на проекта за решение, след „чл. 62, ал. 2“, да се допълни текста, а именно: „чл. 64, ал. 8“.

Писмо вх. № СОА23-ТД26-18529/5/10.01.25 г. за актуализация на пазарната оценка.

Колеги, заповядайте за коментари и въпроси.

Госпожо Тагарева, заповядайте.

ВАНЯ ТАГАРЕВА – общински съветник: Благодаря Ви, господин председател.

Уважаеми колеги общински съветници, няма да ви изненадам разбира се поздравявам и благодаря на госпожа Евгения Алексиева за активната ѝ работа и за това много сериозно предложение, с което ще се подобри живота на не малко хора. Бих искала да кажа, че включително аз самата като жител в този район съм засегната, поради интензивното застрояване в местност „Детски граг“ в резултат, от което много често се случва да оставаме без ток.

В този смисъл бих искала да кажа следното, когато намираме такива терени, които са подходящи, те наистина са несъществуващи като площ, би следвало тук всички с Вас да се обединяваме да бъдат безвъзмездно учредявани и давани, защото една такава инвестиция от страна на „ЕРМ-Запад“, които отговарят за територията на София граг е много сериозна и трябва да ви кажа, когато включително аз бях потърпевша в рамките и включително около празничните дни водих разговор и

тогава коментирахме, ако Вие намирате подходящи терени и места уверявам ви, че те не са много конкретно в район Панчарево, предполагам и в не малко други райони, ние ще можем да инвестираме и това е цяло чудо, че новото ръководство на „ЕРМ-Запад“ са готови да инвестират в подобряване на инфраструктурата. Не случайно повдигам го като тема и ви давам основание всички тук да се замислим дали не е подходящо подобни доклади само и само да има инвестиции и по някакъв начин да ги привличаме те да подобряват мрежата и инфраструктурата си да им ги учредяваме безвъзмездно, това е моето предложение.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, госпожо Тагарева.

Колеги, други коментари?

ВАНЯ ТАГАРЕВА – общински съветник: Мога ли да направя предложение?

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Заповядайте.

ВАНЯ ТАГАРЕВА – общински съветник: (Прави се предложение без включен микрофон, няма чуваемост за протокола)

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Колеги, предлагам да преминем към гласуване с така направените предложения за корекция на проекта за решение.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като на основание становище вх. № С0А23-ТД26-18529/4/07.11.24 г., предлага следните изменения:

В т. I. от проекта за решение след: „Учредява“ да се допълни текста, а именно: “възмездно и безсрочно” , след “Електроразпределителни мрежи Запад” ЕАД да се допълни текста, както следва: „с ЕИК 130277958”.

В правните основания на проекта за решение, след „чл. 62, ал. 2”, да се допълни текста, а именно: „чл. 64, ал. 8”.

Общо гласували, в т.ч.: 14.

- „За” – 14.

- „Против” – Няма.

- „Въздържали се” – Няма.

Поименно гласуване:

Андрей Зографски: За

Благовеста Кенарова: За

Бойко Димитров: За

Ваня Тагарева: За

Вили Лилков: За

Войслав Тодоров: За

Димитър Вучев – председател: За

Драгомир Иванов: За

Екатерина Йорданова: За

Иван Таков – зам. председател: За

Карлос Контрера: За

Пламен Данаилов – зам. председател: За

Прошко Прошков: За

Росица Николова: За

Преминаваме към следваща точка.

По т. 4 от дневния ред: Доклад вх. № С0А23-ВК08-13312/3/07.10.24 г. относно гарение на общински недвижим имот, находящ се в гр. София, ул. „Врабча“ № 20 и приемане на гарение на недвижим имот-частна собственост, находящ се в гр. София, ул. „Васил Друмев“ № 30 и на парични средства, **становище вх. № С0А23-ВК08-13312/5/07.11.24 г.**, с вносител Милена Алексиева – и. г. кмет на район Оборище.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно гарение на общински недвижим имот, находящ се в гр. София, ул. „Врабча“ № 20 и приемане на гарение на недвижим имот-частна собственост, находящ се в гр. София, ул. „Васил Друмев“ № 30 и на парични средства, **становище вх. № С0А23-ВК08-13312/5/07.11.24 г.**

Госпожо Алексиева, заповядайте.

МИЛЕНА АЛЕКСИЕВА – и. г. кмет на район Оборище: Докладът е изготвен по заявление на „Оро Инвестмънтс“ от 2023 година. Преписката е стара, тя е минавала през Общински съвет, но

предвид провеждане на избори е останала неразрешена. Става въпрос за етаж от къща собственост на Столична община от 260 кв.м. с 1/3 идеална част от двор 400 квадратни метра на „Врабча“, където се помещава филиал на детска градина. Сградата е в изключително тежко състояние. Укрепена е по указание на Контрола по строителството и Министерството на културата. Значителни са средствата, за да може да бъде ремонтирана, но независимо от всичко самата сграда, помещенията като площ плюс дворното място са крайно недостатъчни да отговарят на изискванията за детско заведение. С фирмата в годините е договорено да закупи имот, в който могат да бъдат настанени не една, а две градински групи. Този имот се намира на ул. „Васил Друмев“, сравнително близо до сградата на ул. „Врабча“ и предлагаме общинския имот да бъде дарен на фирмата съсобственик на ул. „Врабча“, а тя съответно да гари на Столична община къща на три етажа, в която ще се помещават две градински групи. Къщата се намира до двор на съществуващо детско заведение, като съществуващия двор е достатъчно голям да поеме като размери и да отговаря на всички изисквания за настаняване на две градински групи, тоест с тази размяна на дарения на практика ще бъдат настанени още 25 деца. Ремонтът на новия обект, самото проектиране за промяна на предназначението ще бъдат извършени от фирмата, която ще получи етажа. Имаме оценка на сертифицирани оценители. Стойността на етажа на „Врабча“ е 2 милиона и 100 хиляди лева, стойността на къщата, която получаваме срещу този етаж на „Врабча“ е 1 милион и 900 хиляди, тоест фирмата ще трябва да заплати като дарение още около 150 хиляди лева на Столична община.

Искам да кажа, че ако не бъдат осъществени тези две насрещни дарения ние ще сме принудени като община да заделим към 370 хиляди лева само за укрепването на този етаж, а нямаме никаква гаранция, че той ще може да продължи да функционира като място, където да се помещава филиал на детска градина, тъй като има проблем с нормативните изисквания, които са необходими за да има такава.

Така че, моля да подкрепите доклада. В крайна сметка общината развива и социална политика и трябва да отговаряме на изискванията за настаняване на деца в детски заведения, а да не гледаме само икономическата страна на въпроса.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, госпожо Алексиева.

Госпожо Тагарева, заповядайте.

ВАНЯ ТАГАРЕВА – общински съветник: Благодаря Ви, господин председател.

Ще започна оттам където свърши госпожа Алексиева, първо с цялото си уважение към нея, като съжител в един район. Хареса ми това, което казахте, че много често социалните политики са над много други, това което обичайно тук в тази зала възниква като спор не рядко и по отношение на финансовата страна. Сега трябва да ви споделя, че като част от Председателския съвет, когато се обсъждаше дневният ред този доклад предизвика дискусия, предизвика разбира се гонякъде и тревожност и аз не бих си позволила в правната част да коментирам, но чух много внимателно когато колега изказа позиция, че едно дарение насреща трябва да става срещу имот, който да е с абсолютно същия статут, тоест той да е предвиден отново за обществено обслужване и конкретно за обект за детска градина.

Разбира се, няма да се хващам около това, пак казвам, тъй като не съм юрист и не съм компетентна, но е добре да кажете с какъв статут е въпросната сграда, която се предлага да бъде дарена и впоследствие отредена за бъдеща детска градина. Споменахте, че следва да се направи укрепване на съществуващата сграда на „Врабча“, да кажете малко повече, има ли обследване, което е направено, във връзка с какво се налага да се направи съответното укрепване. И още един въпрос, който лично мен ме касае, сградата на „Врабча“ паметник на културата ли е и това моля също да бъде упоменато в представянето и на практика с това се изчерпват и моите въпроси.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Заповядайте, госпожо Алексиева.

МИЛЕНА АЛЕКСИЕВА – и. г. кмет на район Оборище: Тези въпроси не ги засегнах, тъй като подробно са описани в доклада и в положителното становище, което имаме от заместник-кмета по финанси.

Сградата на „Врабча“ е единичен паметник на културата. Представлява единична строителна и художествена недвижима културна ценност. Установеното крайно незадоволително състояние и указанията за аварийно временно укрепване са от 2022 година на Министерството на културата, Главна дирекция „Инспекторат за опазване на културното наследство“.

Във връзка с това съсобственика ни, който е в сградата е направил проект за реставрация. Извършени са огледи, събрани са оферти от няколко изпълнители и към 1 септември 2024 година, сумата, която се предвижда за най-елементарно укрепване без да се отчита евентуалната инфлация и евентуалните скрити дефекти по фасадата и носещата конструкция на покрива е 1 милион и 40 хиляди лева, тоест частта на общината е някъде към 350 хиляди лева.

Сградата, която общината би получила като дарение още през 2023 година, когато са уточнявали коя сграда да бъде закупена от фирмата и да бъде сменена със съответния етаж на „Врабча“ „Оро Инвестмънтс“ са внесли Инвестиционен проект за преустройство и смяна на предназначението във филиал на детска градина. Този проект е одобрен в края на 2023 година, като при положително становище на Общинския съвет районната администрация има готовност да подобри проекта, тъй като е изтекъл едногодишният срок за реализацията му.

Общо взето дружеството поема ангажимент да извърши и да финансира цялото мероприятие при преодобриенето на проекта. Самото УПИ, в което е построена сградата УПИ-2 е предназначено за детско заведение така, че от тази гледна точка няма да има проблем.

Благодаря.

ВАНЯ ТАГАРЕВА – общински съветник: Благодаря на госпожа Алексиева за изчерпателните отговори. Пропуснах един от съществените въпроси, тъй като в миналия мандат имахме имоти, които учредявахме съответно с ангажимент да бъдат реализирани детски заведения в обхвата на тези имоти, моля да кажете докъде са процедурани и какво се случва?

МИЛЕНА АЛЕКСИЕВА – и. г. кмет на район Оборище: За кои имоти?

ВАНЯ ТАГАРЕВА – общински съветник: На „Черковна“.

МИЛЕНА АЛЕКСИЕВА – и. г. кмет на район Оборище: На „Черковна“ имаме договор сключен за учредяване право на строеж на инвеститор, който поема ангажимент да изгради на партерния етаж детско заведение. Освен това миналата година успяхме да си получим обратно от Министерството на отбраната чрез областната управа един имот на „Ситняково“ № 50, който в годините е бил преотстъпен не знам по каква причина на Министерството на отбраната, които въобще не поддържаха този имот и всъщност общинската администрация е била принудена да влиза в разходи за обезопасяване на имота, но така или иначе го получихме, той е предвиден също за детско заведение за една яслена група. Така че, и този имот в момента е в процес на проектиране за основен ремонт.

Освен това, сме в процес на изграждане на една голяма детска градина на т.нар. Птичи пазар, за която се е установило в течение на проектирането, че отдолу минава цялата подземна комуникация, централни водопроводи, топлопроводи, електропроводи, включително и Перловска река и се е наложило сключване на допълнителен договор и препроектиране на изместване на подземните комуникации, което се осъществява в момента. Това са текущите детски заведения. Нямаме огромен наплив от деца като бройка останали извън детските заведения. Надяваме се тези 25 деца, които са настанени на „Врабча“ да не се налага по спешност да им се търси място, тъй като действително състоянието на сградата е много сериозно и не е добро.

Благодаря.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, госпожа Алексиева.

Колеги, заповядайте за други коментари?

Госпожа Тагарева, заповядайте.

ВАНЯ ТАГАРЕВА – общински съветник: Искам да го уточня, защото мисля, че е доста важен въпросът ми. Какъв е напредъкът на съответния общински имот, който дадохме със задача да се реализира детска градина в обхвата му за ясла, благодаря и на господин Бойко Димитров, който ме посеща, защото наистина мина много време. Докъде е стигнал процесът и само искам да ви напомня, че ние съществено подобриме тук в Столичния общински съвет предложената оферта или предложение, защото това беше буквално скандален доклад, 18 % се предлагаше обезщетение за този терен.

Така че, там съумяхме на двадесет и няколко, моля ви да кажете каква е етапността и готовността за бъдещата детска градина.

Благодаря Ви.

МИЛЕНА АЛЕКСИЕВА – и. г. кмет на район Оборище: Чудесно сте подобрили и сте качили процентът. Ние успяхме да договорим имотите, които ни предлагаха като обезщетение бяха два големи апартамента плюс детско заведение, тъй като при нас нямаме необходимост предвид жителите и социално слабите семейства от големи апартаменти, тъй като не са ни многобройни семейства.

Успяхме да разделим тези апартаменти на по-малки от каквито имаме необходимост като район във връзка със социалната и жилищната политика. Мисля, че краят на октомври може би началото на ноември беше подписан договора за суперфицията за учредяване право на строеж на база решението на Общинския съвет. Така, че вероятно да започнат строителните работи при оправяне на времето.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, госпожа Алексиева.

ВАНЯ ТАГАРЕВА – общински съветник: В какъв срок се очаква?

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Колеги, други коментари и въпроси конкретно по доклада? Не виждам.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията не подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували, в т.ч.: 14.

- „За“ – 6.

- „Против“ – 2.

- „Въздържали се“ – 6.

Поименно гласуване:

Андрей Зографски: За

Благовеста Кенарова: За

Бойко Димитров: Против

Ваня Тагарева: Въздържал се

Вили Лилков: За

Войслав Тодоров: Въздържал се

Димитър Вучев – председател: Против

Драгомир Иванов: За

Екатерина Йорданова: Въздържал се

Иван Таков – зам. председател: За

Пламен Данаилов – зам. председател: Въздържал се

Прошко Прошков: Въздържал се

Росица Николова: За

Севделина Петрова: Въздържал се

Преминаваме към следваща точка.

По т. 5 от дневния ред: Доклад вх. № С0А24-ВК08-6021/22.04.24 г. относно откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс, с цел отдаване под наем на общински недвижими имоти – частна общинска собственост, представляващи 3 помещения в едноетажна сграда (битов комбинат) с идентификатор 68134.1377.2021.3, находяща се на улица „Никола Жеков“ № 8-10 и сграда от метална конструкция с идентификатор 68134.1380.2099.1, находяща се на улица „Илиянско шосе“ (до ЗАГ „Динамик“), район „Надежда“, **становище вх. № С0А24-ВК08-6021/1/15.05.24 г.**, с вносител: Димитър Димов – кмет на район Надежда и Татяна Георгиева – общински съветник.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс, с цел отдаване под наем на общински недвижими имоти – частна общинска собственост, представляващи 3 помещения в едноетажна сграда (битов комбинат) с идентификатор 68134.1377.2021.3, находяща се на улица „Никола Жеков“ № 8-10 и сграда от метална конструкция с идентификатор 68134.1380.2099.1, находяща се на улица „Илиянско шосе“ (до ЗАГ „Динамик“), район „Надежда“, **становище вх. № С0А24-ВК08-6021/1/15.05.24 г.**

Господин Димов, заповядайте да представите доклада.

ДИМИТЪР ДИМОВ – кмет на район Надежда: Добър ден.

Уважаеми господин председател, първо Честита Нова Година на всички и да ви пожелая преди всичко здраве и успешна работа през 2025 година.

Докладът е две помещения за отдаване под наем, две сгради. Едната е на „Никола Жеков“, а другата се намира до бившият завод „Динамик“. Има актуални пазарни оценки предоставени към доклада. Ако имате въпроси съм готов да отговарям.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря Ви, господин Димов.

Коментари и въпроси колеги?

Актуалната пазарна оценка е от 10-ти.

Имаме становище, което предлага изменение на проекта на решение, предполагам, че сте съгласен.

ДИМИТЪР ДИМОВ – кмет на район Надежда: Да.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Добре, ще бъдат добавени измененията:

Комисията предлага следните изменения:

1. На основание становище вх. № С0А24-ВК08-6021/1/15.05.24 г.:

В проекта за решение вместо текста: „до реализиране на предвиденото по ПУП мероприятие, но не повече от 10 /десет/ години...“ да се запише следния текст: „до започване на действия за реализиране на предвиденото по ПУП мероприятие, но не повече от 10 години“.

В правните основания на проекта за решение да отпадне следния текст: „...и във връзка с решение № 57 от 20.02.2020 г. на СОС е необходимо да бъде проведен конкурс за отдаване под наем на недвижими имоти частна общинска собственост“

2. Текстът в проекта за решение: „Дава съгласие за провеждане на.....“ да стане съответно т. I. /римска/;

Съществуващата т. 3 /арабска/ да стане съответно т. II /римска/
Внесена е актуализация на пазарните оценки с вх. № СОА24-ВК08-6021/1/10.01.25 г.
Не виждам коментари и въпроси.
Преминаваме към гласуване.
Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага следните изменения:

1. На основание становище вх. № СОА24-ВК08-6021/1/15.05.24 г.:

В проекта за решение вместо текста: „до реализиране на предвиденото по ПУП мероприятие, но не повече от 10 /десет/ години...“ да се запише следния текст:“до започване на действия за реализиране на предвиденото по ПУП мероприятие, но не повече от 10 години”.

В правните основания на проекта за решение да отпадне следния текст: „...и във връзка с решение № 57 от 20.02.2020 г. на СОС е необходимо да бъде проведен конкурс за отдаване под наем на недвижими имоти частна общинска собственост”

2. Текстът в проекта за решение: „Дава съгласие за провеждане на.....“ да стане съответно т. I. /римска/;

Съществуващата т. 3 /арабска/ да стане съответно т. II /римска/

Общо гласували, в т.ч.: 14.

- „За“ – 14.

- „Против“ - Няма.

- „Въздържали се“ - Няма.

Поименно гласуване:

Андрей Зографски: За

Благовеста Кенарова: За

Бойко Димитров: За

Ваня Тагарева: За

Войслав Тодоров: За

Димитър Вучев – председател: За

Драгомир Иванов: За

Екатерина Йорданова: За

Иван Таков – зам. председател: За

Карлос Контрера: За

Пламен Данаилов – зам. председател: За

Прошко Прошков: За

Росица Николова: За

Севделина Петрова: За

Преминаваме към следваща точка.

По т. 6 от дневния ред: Доклад вх. № СОА24-ВК08-16939/28.11.2024 г., относно провеждане на процедура по §8, ал.2, т.1 от ПРЗУТ, за доброволно прилагане на действащ подробен устройствен план за УПИ XVII-23, квартал 214, м. "Орландовци-Малашевци част Изток", район „Сердика“, **становище вх. № СОА24-ВК08-16939/2/20.12.24 г.**, с вносител: Момчил Даскалов – кмет на район Сердика.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно провеждане на процедура по §8, ал.2, т.1 от ПРЗУТ, за доброволно прилагане на действащ подробен устройствен план за УПИ XVII-23, квартал 214, м. "Орландовци-Малашевци част Изток", район „Сердика“, **становище вх. № СОА24-ВК08-16939/2/20.12.24 г.**

От името на кмета кой ще докладва?

Заповядайте.

БЛАГОВЕСТА ГОРАНОВА – зам.-кмет на район Сердика: Добър ден.

Уважаеми господин председател, дами и господа, обект на нашия доклад е т.нар. процедура по § 8 от ЗУТ за доброволно прилагане на действащия Подробен устройствен план.

Преписката е образувана по повод заявление на собственика на имот с площ 487 кв.м., който се легитимира със съответния нотариален акт. Столична община има акт за частна общинска собственост на 5 кв.м. Оценката, която е предложена е от лицензиран оценител с договор сключен със Столична община. Ако имате въпроси съм на разположение.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, госпожо Горанова.

Колеги, заповядайте за коментари и въпроси?

На основание становище вх. № СОА24-ВКО8-16939/2/20.12.24 г., предлага следното изменение:

В правните основания на проекта за решение, да се заличи текста: „чл. 80, ал. 1 от Наредбата за общинската собственост“

Предлагам, ако нямате коментари и въпроси да преминем към гласуване.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1.Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като на основание становище вх. № СОА24-ВКО8-16939/2/20.12.24 г., предлага следното изменение:

В правните основания на проекта за решение, да се заличи текста: „ чл. 80, ал. 1 от Наредбата за общинската собственост“

Общо гласували, в т.ч.: 14.

- „За“ – 10.

- „Против“ – Няма.

- „Въздържали се“ – 4.

Поименно гласуване:

Андрей Зографски: За

Благовеста Кенарова: За

Бойко Димитров: За

Ваня Тагарева: Въздържал се

Вили Лилков: За

Войслав Тодоров: За

Димитър Вучев – председател: Въздържал се

Драгомир Иванов: За

Екатерина Йорданова: Въздържал се

Карлос Контрера: За

Пламен Данаилов – зам. председател: За

Прошко Прошков: Въздържал се

Росица Николова: За

Севделина Петрова: За

Преминаваме към следваща точка.

По т. 7 от дневния ред: Доклад вх. № СОА24-ВКО8-15726/07.11.24 г. относно откриване на процедура по реда на Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси за провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем за срок от 5 (пет) години на части от имот – публична общинска собственост – Първа стоматологична поликлиника (Дентален център), **становище вх. № СОА24-ВКО8-15726/1/09.12.24 г.**, с вносител: Димитър Божилов – кмет на район Триадица.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно откриване на процедура по реда на Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси за провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем за срок от 5 (пет) години на части от имот – публична общинска собственост – Първа стоматологична поликлиника (Дентален център), **становище вх. № СОА24-ВКО8-15726/1/09.12.24 г.**

Заповядайте, господин Божилов.

ДИМИТЪР БОЖИЛОВ – кмет на район Триадица: Благодаря Ви, господин председател.

Уважаеми дами и господа общински съветници, за Много години.

Рутинен доклад за откриване на процедура за отдаване под наем на кабинет от Денталния център, тъй като това е една сграда пълна с кабинети, случва се когато се освободи кабинет просто трябва да спазим закона и да сезираме компетентния орган, за да открием нова процедура.

Благодаря.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, господин Божилов.

Не виждам заявки за коментари и въпроси.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1.Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували, в т.ч.: 13.

- „За“ – 12.

- „Против“ – 1.

- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

Андрей Зографски: За
Благовеста Кенарова: За
Бойко Димитров: За
Ваня Тагарева: За
Вили Лилков: За
Войслав Тодоров: Против
Димитър Вучев – председател: За
Драгомир Иванов: За
Екатерина Йорданова: За
Пламен Данаилов – зам. председател: За
Прошко Прошков: За
Росица Николова: За
Севделина Петрова: За
Преминаваме към следваща точка.

По т. 8 от дневния ред: Доклад вх. № СОА24-ВК08-15725/07.11.2024 г. относно провеждане на процедура по реда на чл.15, ал.3 и ал. 5 и чл.199 от Закона за устройство на територията, **становище вх. № СОА24-ВК08-15725/2/20.12.24 г.**, с вносител: Димитър Божилов – кмет на район Триадица.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно провеждане на процедура по реда на чл.15, ал.3 и ал. 5 и чл.199 от Закона за устройство на територията, **становище вх. № СОА24-ВК08-15725/2/20.12.24 г.**

Заповядайте, господин Божилов.

ДИМИТЪР БОЖИЛОВ – кмет на район Триадица: Благодаря ви, господин председател.

Уреждаме сметки по регулация с частни собственици, като общината получава по-голяма по площ територия попадаща в инженерна инфраструктура и ул. „Емилиян Станев“, която е доста важна за кв. „Кръстова вада“ – Запад, съответно към частен имот се придават части от общинска земя, които са с по-малка площ. Маломерни са и двете площи, така че оставам на разположение за въпроси.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, господин Божилов.

Колеги, заповядайте за коментари и въпроси.

Господин Прошков, заповядайте.

ПРОШКО ПРОШКОВ – общински съветник: Имам един въпрос, вероятно го има в документите господин кмете, оценката удължавана ли е от оценителя, мисля че давността е месец ноември или нещо подобно?

Съгласно становище на експерт към нашата комисия имаме основание да мислим, лично аз бих предложил ако искате да отложим и да направим отново оценка, защото пазарните нива посочени в доклада на оценителя според експерт, с който съм консултирал, не отговарят на реалните в момента в района. Това не е обект на доклада и на кмета, това по-скоро е обект на оценката, която е приложена на сертифициран оценител. Извеждат се цени около 320 лева на квадратен метър, цените в този район са между 2 и 7 пъти по-високи в зависимост от обстоятелствата. Трябва да се има предвид, че е одобрен и План за регулация и застрояване свързани с регламентираните по Общ устройствен план съответни параметри на бъдещия имот.

От тази гледна точка, ако колегите ви преценят разбира се, можем да поискаме едно ново оценяване, ако доклада се гледа по същество в този вид, без да имам конкретни иначе други юридически възражения лично аз ще се въздържа, благодаря Ви.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, господин Прошков.

Реплика от господин Данаилов, заповядайте.

ЗАМ.-ПРЕДС. ПЛАМЕН ДАНАИЛОВ: Напълно съм съгласен с господин Прошков, защото реално наистина изглежда малко много ниска стойността 320 лева на квадратен метър за терен, който може да се застроява. Иначе съм съгласен, че той сам по себе си е маломерен защото колко квадратни метра беше – 262 кв.м., но стойността горе долу по оценителския доклад е доста близка до стойността на терена, който е за улица и за озеленяване. Единият е 318.70 лева на кв.м., а другият е 221 лева и наистина без да се влиза в детайли в оценката, ако се погледне какво е предлагането в района разбира се това са офертни цени приближават се няколко пъти до 2000 лева на кв.м., тоест нашата част, тази която е на Столична община би трябвало да е значително по-висока стойността и сега да влизаме тук да гадаем и да променяме стойности също не изглежда много сериозно, защото не от 320 да го увеличим на 350, а според мен значително повече би трябвало да се увеличи, така че се присъединявам към становището и мнението на господин Прошков.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, господин Данаилов.

Господин Божилов, заповядайте.

ДИМИТЪР БОЖИЛОВ – кмет на район Триадица: Благодаря Ви.

Мисля, че становищата бяха подкрепени с достатъчно разумни доводи и съм напълно съгласен с направеното предложение, така че няма никакъв проблем докладът да се отложи. Ще възложим нова оценка и ще го депозираме отново, нямам против.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Добре, благодаря Ви, господин Божилов.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията отлага произнасянето си с окончателно становище по доклада.

Преминаваме към следваща точка.

По т. 9 от дневния ред: Доклад вх. № СОА24-ВКО8-6942/13.05.24 г. относно организиране и финансиране на дейности по поддръжка, стопанисване и опазване на тоалетните и чистотата на териториите за обществено ползване в парк „Гео Милев“, **становище вх. № СОА24-ВКО8-6942/1/25.06.24 г., становище вх. № СОА24-ВКО8-6942/2/11.07.24 г.**, с вносител: Георги Илиев – кмет на район Слатина.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно организиране и финансиране на дейности по поддръжка, стопанисване и опазване на тоалетните и чистотата на териториите за обществено ползване в парк „Гео Милев“, **становище вх. № СОА24-ВКО8-6942/1/25.06.24 г., становище вх. № СОА24-ВКО8-6942/2/11.07.24 г.**

Господин Илиев, в момента е в Комисия по екология.

Колеги, ще преминем към следващата точка и в даден момент ще се върнем към тази, когато господин Илиев е тук в залата.

Преминаваме към следваща точка.

По т. 10 от дневния ред: Доклад вх. № СОА24-ВКО8-9392/01.07.2024 г. относно допълнение към Програма за управление и разпореждане с общинско имущество за 2024г. на Столична община. Откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс с предмет: „Отдаване под наем за срок от 5 /пет/ години на част от недвижим имот – публична общинска собственост, а именно помещение, разположено в административната сграда на с. Световрачене“, **становище вх. № СОА24-ВКО8-9392/2/08.07.24 г.**, с вносител: Владислав Владимиров – кмет на район Нови Искър.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно допълнение към Програма за управление и разпореждане с общинско имущество за 2024г. на Столична община. Откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс с предмет: „Отдаване под наем за срок от 5 /пет/ години на част от недвижим имот – публична общинска собственост, а именно помещение, разположено в административната сграда на с. Световрачене“, **становище вх. № СОА24-ВКО8-9392/2/08.07.24 г.**

Заповядайте, за представяне.

ДЕСИСЛАВА ЦВЕТАНОВА – зам.-кмет на район Нови Искър: В доклада става въпрос за отдаване под наем на помещение, което е самостоятелно обособено на първия етаж в кметството на село Световрачене, като там се намират лекарският кабинет и аптека. Съответното помещение е с площ от 15 кв.м. и специфичното конкурсно условие е за медико-диагностична лаборатория. Отдаването под наем е за срок от пет години и начална конкурсна цена от 40.34 лева определена от сертифициран оценител.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Уточнение, какво наложи нов проект за решение, защото виждам, че буквално вчерашният ден има внесен нов проект за решение?

ДЕСИСЛАВА ЦВЕТАНОВА – зам.-кмет на район Нови Искър: Техническа грешка в описанието в самия доклад.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря Ви, имаме и актуална пазарна оценка от 10 януари, така че всичко изглежда налично като документи.

Заповядайте колеги за коментари и въпроси по този доклад? Не виждам.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували, в т.ч.: 12.

– „За“ – 12.

– „Против“ – Няма.

– „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

Благовеста Кенарова: За

Бойко Димитров: За

Вили Лилков: За

Войслав Тодоров: За

Димитър Вучев – председател: За

Драгомир Иванов: За
Екатерина Йорданова: За
Карлос Контрера: За
Красимир Гълъбов: За
Пламен Данаилов – зам. председател: За
Росица Николова: За
Севделина Петрова: За
Преминаваме към следваща точка.

По т. 11 от дневния ред: Доклад Вх. № СОА24-ВКО8-14725/17.10.2024 г. с относно провеждане на процедура за доброволно прилагане на влязъл в сила ПУП за УПИ XI-1214, кв. 1, по действащия регулационен план на с. Чепинци, по реда на § 8, ал.2, т. 1 от ПР на Закона за устройство на територията, **становище Вх. № СОА24-ВКО8-14725/2/07.11.24 г.**, с вносител: Владислав Владимиров – кмет на район Нови Искър.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно провеждане на процедура за доброволно прилагане на влязъл в сила ПУП за УПИ XI-1214, кв. 1, по действащия регулационен план на с. Чепинци, по реда на § 8, ал.2, т. 1 от ПР на Закона за устройство на територията, **становище Вх. № СОА24-ВКО8-14725/2/07.11.24 г.**

Заповядайте за кратко представяне.

ДЕСИСЛАВА ЦВЕТАНОВА – зам.-кмет на район Нови Искър: Столична община район „Нови Искър“ е собственик на 47 кв.м. от УПИ XI-1214. Искането е от страна на собственика на останалата част от имота, госпожа Габриела Палашева. Съответно е изготвена актуална пазарна оценка на стойност 4000 лева и реално трябва да се приключи процедурата с продажба на общинската част от имота, за да бъде приведена самата регулация.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря Ви.

Заповядайте колеги за коментари и въпроси? Не виждам.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състояните се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували, в т.ч.: 11.

- „За“ – 7.

- „Против“ – Няма.

- „Въздържали се“ – 4.

Поименно гласуване:

Благовеста Кенарова: За

Бойко Димитров: За

Ваня Тагарева: Въздържал се

Вили Лилков: За

Войслав Тодоров: За

Димитър Вучев: Въздържал се

Драгомир Иванов: За

Емилия Ангелова: За

Екатерина Йорданова: Въздържал се

Росица Николова: За

Севделина Петрова: Въздържал се

Преминаваме към следваща точка.

По т. 12 от дневния ред: Доклад Вх. № СОА25-ВК66-233/09.01.2025 г. относно решения, приети от Творческия съвет на Столична програма „Култура“ за финансиране на проектни предложения през 2025 г., с вносител: Благородна Здравкова – зам. кмет на СО и Веселин Калановски – общински съветник.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно решения, приети от Творческия съвет на Столична програма „Култура“ за финансиране на проектни предложения през 2025 г.

Успех госпожо Здравкова на новата позиция, заповядайте за представяне на доклада.

БЛАГОРОДНА ЗДРАВКОВА – зам.-кмет на СО: Благодаря Ви, радвам се, че идвам в този голям екип и се надявам бързо да навлезна и да се справям все по-добре.

Нямаме особени промени в сравнение с миналата година и това е съвсем съзнателно, за да няма грастично преминаване към нещо ново. Нещата са обичайните, по-скоро в културния календар има повече разлики, които е следващата точка.

Ще помоля господин Калановски да представи останалото.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Заповядайте, господин Калановски.

ВЕСЕЛИН КАЛАНОВСКИ – общински съветник: Благодаря Ви, господин председател.

Това е един годишен доклад, който всеки път ние приемаме. Това е резултатът, който е подаден от експертните комисии в десетте направления на Програма „Култура“, който е одобрен от Творческия съвет, който от своя страна е одобрен от Столичния общински съвет и от Комисията по култура, всъщност това са средствата, които в бюджета са заделени за тази програма, и които са разпределени от външни експерти с тайно гласуване и точкуване на всеки един проект.

Единственото, което мога да допълня е, че за поредна година основната забележка на всички експертни комисии, включително и на Творческия съвет е това, че има огромен недостиг на средства, за да се покрият исканията на нашите колеги творци от град София. Нещо, което тази комисия също би трябвало да има предвид, когато се оформя следващият бюджет на град София. Лично аз ви моля наистина да имате това предвид и да го вземете присърце. Дори бихме искали и сега с някои средства, които евентуално са останали или може би ще заделим от този бюджет да дадем шанс и на някои от резервите в десетте направления, тъй като има изключително стойностни проекти, които за съжаление останаха извън обсега на средствата, с които разполагаме.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, господин Калановски.

Заповядайте, колеги за коментари и въпроси? Не виждам.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували, в т.ч.: 10.

- „За“ – 10.

- „Против“ – Няма.

- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

Андрей Зографски: За

Благовеста Кенарова: За

Бойко Димитров: За

Ваня Тагарева: За

Вили Лилков: За

Войслав Тодоров: За

Димитър Вучев – председател: За

Драгомир Иванов: За

Емилия Ангелова: За

Севделина Петрова: За

Преминаваме към следваща точка.

По т. 13 от дневния ред: Доклад Вх.№ СОА25-ВК66-234/09.01.2025 г. относно приемане на документ "Цели, приоритети и процедури За 2025 г. на програма „Календар на културните събития на Столична община", с вносител: Благородна Здравкова – зам.-кмет на СО и Веселин Калановски-общински съветник.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно приемане на документ "Цели, приоритети и процедури За 2025 г. на програма „Календар на културните събития на Столична община"

Господин Калановски, заповядайте.

ВЕСЕЛИН КАЛАНОВСКИ – общински съветник: Благодаря Ви.

Доколкото знам водещата комисия ще бъде от 15,00 ч. за тази точка. Това е нещо, което годишно се утвърждава от Столичния общински съвет. Бюджетът за миналата година в общи линии, а вероятно докато не се приеме бюджет и за тази година възлиза на около 3 милиона и 830 хиляди. Това са големите събития в гр. София. Разбира се, трябва да почиват на някаква здрава юридическа основа на това, което ние сме предложили на Вашето внимание.

Има няколко изменения в програмата, която сме предложили на вашето внимание, и предполагам, че тези изменения ще бъдат предмет на другата комисия, тъй като не засягат финансовите параметри на програмата. Накратко мога да ви уведомя за тях, че т.нар. открити сцени, които бяха предмет на Covid кризата всъщност отпадат от програмата тази година още повече, че миналата година в този сегмент нямаше кандидатствания, тоест остана празно и е безсмислено да поддържаме такъв сегмент.

Другите изменения са повече в логическата страна на нещата и са изцяло подчинени на Стратегията за развитие на културата, която ние сме приели през миналия мандат до 2033 година, както и София – град на киното до 2027 година в Стратегията. Може би ще ви направи впечатление, че в Стратегически събития, това е едно мое предложение, отпадна изискуемия срок от 5 години, пет поредни издания на дадено произведение. Защо предложих това нещо? Защото когато имаме стратегически проекти, това означава, че ние имаме визия какво ще стане след пет или десет години,

тоест това направление изцяло е подчинено на нашата стратегия, която ние сме гласували в този Столичен общински съвет. Не е възможно според мен да градиш стратегия за бъдещето и да имаш условия за успешни издания в миналото. Това е моето логическо мислене, ваше е решението разбира се.

От тази гледна точка обаче ние утежняхме, махайки тези пет години утежняхме изискванията към тези, които ще влезнат в стратегически събития. Утежняването на изискванията въобще не пречи на досега печелилите стратегически проекти в нашата програма. Напротив, повече уплътняват смисъла на това, което правят. Всъщност ние искаме да се отговаря на определени точки от всяко едно основно направление, което е залегнало в стратегията, казваме поне на една точка от трите основни направления на стратегията ни, което според мен е абсолютно правилно.

Що се отнася до годините, за които ще ме поздравите, благодаря ви, защото ако се рогди предложение, което да има стойност, което наистина да има стратегия в бъдеще, да утвърди културата или културната индустрия на някои от хората, които кандидатстват тогава общината ще бъде с отвързани ръце да подкрепи едно такова събитие и това беше причината да отпаднат годините.

С удоволствие искам да чуя с какво не сте съгласна, за да мога да ви отговоря, благодаря Ви.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Заповядайте, отново.

ВЕСЕЛИН КАЛАНОВСКИ – общински съветник: Има и още едно изменение, което е във връзка със съвместната дейност на Столична община, там вместо едно перманентно кандидатстване се предвижда да има три отделни сесии през годината, така ще могат да се концентрират проектите и да се знае в коя част от годината ще бъдат осъществени и ще бъде по-удобно за координиране и за ръководство на тези проекти.

Благодаря.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, господин Калановски.

Госпожо Тагарева, заповядайте.

ВАНЯ ТАГАРЕВА – общински съветник: Благодаря Ви, господин председател, уважаеми колеги общински съветници, уважаеми господин Калановски. Поздравявам ви за направеното предложение и за съответните промени във връзка с отпадане на изискуемите към момента 5 години и казвам защо. Защото първо ми се струва, че това е дискриминационен критерий, който за мен не знам защо е стоял във времето. Аз съм човек, който дълбоко цени културата и само през нея успявам да почивам и да изчиствам себе си както се казва. Така че смятам, че София като град на културата следва да дава равно начало на всички творци, които са в столицата ни, така че в този смисъл ви поздравявам, реагирах емоционално в зала, казвам го сега и на микрофон, благодаря за тези подобрения, те наистина са добри и смислени.

Единствено критиката ми беше по отношение на това, че сте завишили критериите, аз съвсем не успях да разбера в какво се състоят, но се надявам, че са смислени и съдържателни и нямам съмнение вие сте човек от тази гилдия, от тази сфера и вярвам, че изцяло защитавате интереса и правата на Вашите колеги.

Защо най-вече взех гумата? Ако ние сега не прецизираме много внимателно тези цели, приоритети и процедури, които са фундамент за съставянето на културния календар при всички условия пак некултурно ще приемем Културен календар, цитирам една от медиите, която по този начин изписа нашия дебат, а на мен не ми се иска колеги.

За това правя следното предложение. Там където имаме логистична подкрепа отпадат ни откритите сцени, но те ще влязат в логистична подкрепа. Ще кандидатстват, нека да кандидатстват това очакваме да се случи, но смятам, че след като предоставяме логистична подкрепа и може да се ползват напълно безвъзмездно пространствата, тоест имотите, които са публична общинска собственост и принадлежат на всички хора в този град, не следва да подкрепяме и финансово тези събития. Първо, защото ние даваме възможност в голяма част от тези събития да се развива и търговска дейност. Така че, не са лишени от приходи тези инициатори. По този повод позволете ми да направя съответното предложение да чуя разбира се и Вашата позиция, но колеги преосмислете призовавам Ви, след като безвъзмездно месец, два или колкото и да са, дни наред имаме логистична подкрепа, не би следвало и да отреждаме и финансова подкрепа. Моля ви господин Калановски помислете и за нещо друго. Имаме стотици хиляди левове загуба, мога да дам пример, в „Овча купел“ фестивал „SofiaMezi“, нищо конкретно към съответния районен кмет, просто това е едно от събитията, които са потресаващи и казвам защо? Защото в партньорство с районната администрация съответния организатор в рамките на сегем дни затвори буферния паркинг на Метростанция „Мизия“, буферния паркинг за двеста и няколко места. Хората, които искат да ползват обществения градски транспорт бяха лишени от това право, респективно имаше намаляване от

пътници, защото не могат да ползват ефективно услугата. И всъщност се оказа, че този организатор не плати въпросните 40 000 лева, виждам и госпожа Здравкова, поздравявам ви за встъпването ви в новата длъжност и позиция, надявам се да работим конструктивно заедно, има какво да се подобри в работата, има какво да се желае. От моя страна имате приемственост и подкрепа.

В този смисъл и към Вас се обръщам, не може, неопустимо е, да лишаваме бюджета на Столична община за седем дни се изгуби реално да се изгради една детска площадка, защото се даде предимство на един организатор, като господин Анжел Стефанов реши, че ще влезе в партньорство с него, ще изпрати пет деца да изтанцуват две хора, с което няколко пъти съм го казвала те автоматично влязоха по линия на това, че са партньори и не се заплати съответната такса. Това нещо трябва да се прекрати защото за мен е порочност и защото се губят сериозни приходи, които следва да влязат в полза на хората, на софиянци, тоест един път те са лишени от правото да ползват обществена услуга, след това са лишени от правото да получат ресурса за това, че на някой е предоставена там публичната общинска собственост. Моля ви прецизирайте и това, нека и тук да има промени. Всеки, който иска да ползва, трябва да знае, че струва пари и това се заплаща. Да, има изключения, някъде можем да ги направим, но това се превърна като не изключение, а в правило, това е моето усещане.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Заповядайте, господин Калановски.

ВЕСЕЛИН КАЛАНОВСКИ – общински съветник: Разбирам Ви, госпожо Тагарева, права сте, ще прочета в първата част за промените, които са утежняващи към раздел Стратегически събития. От организациите се очаква да предоставят изчерпателна, конкретна и аргументирана информация за съответствието към визия на стратегия, култура и изкуство, новата енергия за устойчиво развитие на София до 2033 година, към трите приоритета – творческа икономика, творческо развитие, творческа интернационализация и към поне една от принадлежащите към тях цели. Това е усложнението, тоест ние конкретизираме, че трябва да отговарят по-пълно на Стратегията ни за развитие на културата до 2033 година. Всяка една от миналогодишните например спечелили организации в този раздел отговаря напълно на тези критерии, но така пресичаме възможността именно, защото сваляме петте години да стане един наплив от всякакви, които искат да влезнат в стратегически събития, разбрахте ме.

По отношение на грузия казус, за който сте абсолютно права, във всеки един раздел, съгласен съм с Вас, във всеки един раздел накрая е предвидено, че всъщност освобождават се от такси и данъци онази площ, на която се осъществява мероприятията, а когато става дума за търговска дейност на тази площ, тогава таксите и данъците остават.

Мисля, че това отговаря на Вашия въпрос. За логистичната подкрепа дали ще има финансова или не, ако ние направим изцяло премахване на тази възможност ще ви дам казус, например провеждането на „Аскеер“ в Театъра на Българската армия. Ние ги подкрепяме с една относително малка сума – 25 – 30 хиляди лева, ако не се лъжа беше. Логистичната подкрепа се състоеше в това, че ПТТ-та на БНТ, които трябваше да излъчат концерта на живо трябваше да им се осигури място на съседната улица до Театъра на армията, където да паркират, за да могат да излъчат самото награждаване. Това е един вид логистична подкрепа, която не би трябвало с лека ръка да казваме „Не, не може хем пари да даваме, хем да правим такава логистична подкрепа“. Не е добре.

Всъщност парите, които даваме не са чак толкова много в дадения случай, за да могат да си позволят и заплащане на затварянето на тази улица по грузи тарифи. Така че, има разлика между видовете логистична подкрепа и наистина може би трябва да се помисли за някаква диференциация между тях, защото да забраним изцяло едното и другото ще има пострадали, тоест оцетени по някакъв начин. Иначе да, съгласен съм, че трябва да помислим в тази посока, помислете и вие до четвъртък има относително време, бихме могли да разговаряме с Вас и да прецизираме и да предложим нещо дори и в открито заседание няма проблем, но иначе когато се осъществява мероприятие пак повтарям те не се освобождават за търговска дейност от данъци и такси. Имаше такъв казус, който беше повдигнат. Става дума разбира се само за местата, които са определени за търговска дейност, ако те са обкръжаващи дейността, тоест като места, като отстъпена площ, мястото където се провежда конкретното събитие или където е конкретната сцена, сцената и самите седалки на събитието са освободени от такива такси, но търговските обекти не са, за това става дума.

Благодаря, дано съм бил изчерпателен.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, господин Калановски.

Господин Тодоров, заповядайте.

ВОЙСЛАВ ТОДОРОВ – общински съветник: Благодаря Ви.

Бих искал да поставя въпроса най-вече за логистичната подкрепа и за това какво освобождаваме от такси, защото казваме, че налагаме такси на местата, които се изпълзват за

търговски обекти, обаче какво се случва, когато да кажем има някакво музикално събитие и има маси около него, на които хората си поръчват неща, консумират ги на тези маси и междуременно слушат музика? За площта на тези маси там няма търговска дейност върху тях, ние ги освобождаваме от такси за тези пространства и същевременно с това на практика върху тях се осъществява търговска дейност.

Миналата година знаете, че имаше такъв казус и със Sofia Summer Fest, и всякакви такива събития, именно заради това, за да се изчисти този въпрос и да е ясно какво приема Общинският съвет моето предложение е когато се предоставя логистична подкрепа за повече от три дни с конкретните събития да бъдат потвърждавани от Общинския съвет или най-малко от някои от комисиите на Общинския съвет.

По този начин ще е ясно какви събития се подкрепят, каква логистична подкрепа се дава, съответно с каква финансова подкрепа допълнително са обвързани. По този начин не ограничаваме възможността да има и от едната и от другата подкрепа, но и Общинските съветници ще бъдем спокойни какво подкрепяме, какви събития се случват и съответно какви финансови параметри има подкрепата, която ние предоставяме.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Заповядайте, госпожо Тагарева.

ВАНЯ ТАГАРЕВА – общински съветник: Позволете ми много накратко да отговоря на господин Войслав Тодоров и да кажа следното: По мое настояване като председател на Комисията по обществен ред и сигурност и във връзка с една жалба от миналата година на повече от 600 жители на съответен район, тогава настоях и поисках от дирекция „Сигурност“ господин Будинов да ни информира за всяко едно такова предстоящо събитие, за което са издали допустимост или разрешително за разполагане на сцена или каквото и да било, така че в Комисия по обществен ред и сигурност тази информация беше изисквана и ние получаваме постоянно информация за такива събития на територията на Столична община. В един момент не бяхме разбрали между другото трябва да ви споделя започнахме да получаваме информация и за ежедневни събития. Буквално ни заляха с десетки писма, след което уточнихме в рамките на повече от три дни открити сцени и логистична подкрепа в тези случаи да получаваме информация и към момента ние имаме такива данни. Разбира се, не пречи да се адресират до членовете на всяка една комисия, тоест към 13-те постоянни, така че всеки един Общински съветник по всяко време да има информация за тези събития.

Благодаря Ви, като предложение го отправям.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Заповядайте, господин Калановски.

ВЕСЕЛИН КАЛАНОВСКИ – общински съветник: Благодаря, този Културен календар винаги е преизвиквал дебати, макар че сега и тук те са леки и меки, така че няма никакъв проблем, да отговоря на господин Тодоров. Когато съществуват такива маси, на които се консумират неща закупени от търговския обект би било редно те да бъдат част от този търговски обект, следователно да бъдат облагани, но ако в края на краищата си купя от търговския обект и отида на столовете пред сцената и там консумирам това, което съм си закупил не може и тези столове да бъдат облагани. Предполагам, че когато има маси, които са разположени в някаква все пак разграфена територия, все пак се взима скица на мероприятиято кое къде ще бъде, те би трябвало да попадат в обхвата на заплатената площ, тоест търговска площ. И за това има Инспекторат в София, просто отива, проверява и наказва. Не бихме могли сега ние правейки един културен документ занимаващ се с културната програма да фиксираме вътре и такива неща.

Другото за тридневния срок, нямам нищо против това, което госпожа Тагарева каза за тази информираност, която трябва да се получи. По принцип съм противник на бюрократизирането на всяко едно събитие, тоест на утежняването му с всякакви административни разрешителни, съгласия и т.н., един уведомителен режим, например на Комисията по обществен ред и сигурност или Комисия по култура да бъдат уведомявани за мероприятия, които са над три дни – „Ок“, няма проблем, но уведомяването е едно, свършено друго е изчакване на разрешителен режим, след като бъде подаден този сигнал за това събитие, тъй като често пъти така ограничаваме възможността на събития, които имат по-кратък период на подготовка или са възникнали в по-непосредствен момент преди датата на осъществяването им, ако трябва да изчакат например събирането на комисия, а не дай Боже и на Общинския съвет, това мисля, че страшно много утежнява процедурата господин Тодоров, иначе съм съгласен с Вашето опасение и може би трябва да се помисли допълнително за механизъм, но пак ви казвам документа, който предлагаме на Вашето внимание засяга повече творческите параметри на културен календар, а не административни финансовите, тъй като бюджета за този календар е определен, всичко останало е определено в други нормативни документи и ако те се спазват мисля, че няма да съществуват проблемите, за които вие говорите.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Заповядайте за дуплика господин Тодоров.

ВОЙСЛАВ ТОДОРОВ – общински съветник: Опасението ми е, че в момента не особено лоялни да кажем хора, да не ги нарека неморални, се възползват от културния календар, като използват възможностите, които се предоставят там за наистина културна дейност и ги преобръщат за търговска дейност и това не са хипотетични опасения, а е нещо, което ние виждаме ежегодно и именно заради това според мен е редно ние да реагираме като затегнем по някакъв начин правилата, така че или имаме гумата, имаме възможност общинските съветници или Комисия на Общинския съвет да преценява съответното събитие дали нарушава тези норми или не, или като заложим такива изисквания, които задължително увеличават таксите или по някакъв начин ясно определят какво е търговска площ, за какво се дължи такса и за какво не, така че да избегнем случаите от последните години, когато ние бланкетно освобождаваме едни огромни площи в парковете на София от такси, те стоят заградени с едни строителни огради с месеци и на практика превръщаме парковете в огромни заведения за няколко месеца точно лятото, когато тези площи са най-атрактивни и за гражданите на Столична община.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, господин Тодоров.

Колеги, други коментари и въпроси? Мисля, че уточнихме нещата. Уточнихме спорните моменти и предлагам да гласуваме.

Може ли отново господин Тодоров да формулирате предложението, ще гласуваме него и след това самия доклад.

ВОЙСЛАВ ТОДОРОВ – общински съветник: Предложението ми е събития, на които се предоставя логистична подкрепа за повече от 3 дни да бъдат одобрявани от Общинския съвет.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Добре, подлагам на гласуване предложението на господин Тодоров.

ВОЙСЛАВ ТОДОРОВ – общински съветник: Корекция на предложението. Събития, на които Столична община предоставя логистична подкрепа за повече от 3 дни да бъдат одобрени от Комисията по култура.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Добре, това е като допълнителна точка в проекта за решение, така ли е господин Тодоров, създаване на нова точка?

ВОЙСЛАВ ТОДОРОВ – общински съветник: Да.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Добре.

Не виждам коментари и въпроси, заповядайте да гласуваме предложението на господин Тодоров.

Въз основа на състоялите се разисквания, комисия прие следното решение:

1. Комисията приема предложението на г-н Войслав Тодоров за създаване на нова точка в проекта за решение, а именно: „Събития, на които Столична община предоставя логистична подкрепа за повече от 3 дни да бъдат одобрени от Комисията по култура.

Преминаваме към гласуване.

Общо гласували, в т.ч.: 11.

- „За“ – 7

- „Против“ – 2.

- „Въздържали се“ – 2.

Поименно гласуване:

Андрей Зографски: Против

Благовеста Кенарова: Против

Бойко Димитров: Въздържал се

Ваня Тагарева: За

Вили Лилков: За

Войслав Тодоров: За

Димитър Вучев – председател: За

Емилия Ангелова: Въздържал се

Карлос Контрера: За

Прошко Прошков: За

Севделина Петрова: За

Предложението се приема.

Поради липса на други предложения преминаваме към гласуване на самия доклад заедно с приетото изменение.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1.Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага следните изменения:

Да се създаде нова точка 3 в проекта на решение със следния текст:

„3.Събития от „Календара на културните събития на Столична община“, на които се предоставя логистична подкрепа за повече от 3 календарни дни, се одобряват от Постоянната комисия по образование, култура, наука и културно многообразие“

Текстът: „ Допуска предварително изпълнение.....“ да стане съответно нова т. 4 в проекта за решение.

Общо гласували, в т.ч.: 12.

- „За“ – 11.

- „Против“– Няма.

- „Въздържали се“ – 1.

Поименно гласуване:

Благовеста Кенарова: За

Бойко Димитров: За

Ваня Тагарева: За

Вили Лилков: За

Войслав Тодоров: За

Димитър Вучев – председател: За

Драгомир Иванов: За

Емилия Ангелова: За

Карлос Контрера: Въздържал се

Красимир Гълъбов: За

Прошко Прошков: За

Севделина Петрова: За

Преминаваме към следваща точка.

По т. 14 от дневния ред: Доклад вх. № СОА24-ВК08-13207/5/02.12.24 г. относно приемане на Правилник за изменение и допълнение на Правилника за организацията на дейността на Общинско предприятие (ОП) „Екоравновесие“, към Столична община (Приет с Решение № 352/12.07.2012 г. на Столичен общински съвет (СОС), изменен с Решение № 478/24.07.2014 г., Решение № 507/23.07.2015 г., Решение № 251 от 18.05.2017 г., Решение № 157 от 28.03.2019 г. и Решение № 58 от 20.02.2020 г. на СОС), с вносител Надежда Бобчева – зам.-кмет на СО.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно приемане на Правилник за изменение и допълнение на Правилника за организацията на дейността на Общинско предприятие (ОП) „Екоравновесие“, към Столична община (Приет с Решение № 352/12.07.2012 г. на Столичен общински съвет (СОС), изменен с Решение № 478/24.07.2014 г., Решение № 507/23.07.2015 г., Решение № 251 от 18.05.2017 г., Решение № 157 от 28.03.2019 г. и Решение № 58 от 20.02.2020 г. на СОС)

Заповядайте, госпожо Бобчева.

НАДЕЖДА БОБЧЕВА – зам.-кмет на СО: Благодаря, господин председател.

Става въпрос за предложение за увеличаване на щатната численост на предприятието „Екоравновесие“ с 12 души, 6 от тях са членове на ловните екипи, 4 от тях са гледачи и 2 от тях са ветеринарни лекари. Не се предвижда увеличаване на хора, които да са на ръководни позиции. Това предложение се обуславя от факта, че има одитен доклад от 2023 година, който препоръчва всички ловни екипи, които в момента са на граждански договор да преминат на трудов такъв.

Друго предложение е, че освобождаваме, всъщност премахваме задължението управителите на приютите да бъдат с ветеринарно медицинско образование и да може хората, които заемат ръководни длъжности да имат и образование различно от това да са ветеринарни лекари. Увеличаваме бройката на гледачите в приюта в Богоров.

Господин Димитров, при необходимост ще отговори на въпроси, той е тук и ви моля да ме извините, защото наистина ми се налага да тръгвам тъй като има последващ ангажимент.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Заповядайте, колеги.

Господин Контрера, заповядайте.

КАРАЛОС КОНТРЕРА – общински съветник: Госпожо Бобчева може би отговори на първия ми въпрос, но всъщност се вижда от приложената органограма и от справката, че ако не ме лъже паметта две длъжности ветеринарен лекар се закриват в един от приютите къде точно се насочват те? И тъй като сме в Комисия по бюджет и финанси що се отнася до финансовата обосновка доколкото видях са посочени само разходите за Фонд „Работна заплата“, като увеличение около 200

хиляди лева на годишна база, но тук въпросът е с оглед увеличаването на персонала логично е да се увеличи и издръжката, защото това предполага по-голям обем от работа. И в този смисъл е коректно да се посочи ще има ли увеличение и при издръжката и по кои пера, защото издръжката включва горива, материали, в случая лекарства и т.н., тъй като „Екоравновесие“ е едно от най-непрозрачните общински предприятия, най-логично е в детайли да бъде обяснено с колко в действителност ще се увеличат разходите и каква е точно логиката. Мисля, че в клиниката във „Връбница“ да се намалят щатни бройки за ветеринари при положение, че не малка част от жалбите, които се получават и тук в Столична община и в Общинския съвет са, че не се извършват съгласно стандартите ветеринарно-медицинските манипулации.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Господин Лилков, заповядайте.

ВИЛИ ЛИЛКОВ – общински съветник: Благодаря, господин председател.

Имам един въпрос към вносителите, по отношение размера на тези заплати, които са предвидени за персонала, дълбоко се съмнявам, че при заплатата от 1200 лева приблизително казвам за ветеринарен лекар и 920 лева за гледач ще намерим кандидати. Ако разбира се вие сте убедени, че на тези заплати ще намерим хора – „Ок“, но ми се струва, че сме големи оптимисти. В този смисъл въпросът ми е, не можем ли да дадем по-големи заплати, за да привлечем персонал, защото с тези заплати кой ще дойде, те са близки до минималните заплати.

Благодаря.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Господин Димитров, заповядайте да отговорите.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Вр. и. г. директор на „Екоравновесие“, Благодаря Ви.

На първите въпроси да отговоря, за издръжката не е предвидено увеличаване, а парите които са предвидени са само за увеличаване на щатните бройки, като осем от тях са на база на доклад от дирекция „Вътрешен одит“, на която препоръките са ловните екипи от граждански договор да преминат на трудов договор, това са техните препоръки.

Другото допълнение е да се увеличат бройките на гледачите в приюта в Горни Богоров, там имаме 1200 кучета и настоящата бройка от гледачи е крайно недостатъчна, работят по шест дни в седмицата служителите там за да могат да осигурят чистотата, храненето и водата на кучетата. Това е увеличението на бройките. Не предвиждаме закриване на позиции на лекари. Намалява се броят на лекарите в клиника „Връбница“ за сметка на това една от тази бройка се прехвърля в приюта в „Слатина“ за да може да има адекватни грижи за служителите.

За заплатите – да, на гледачите са 1188 лева е брутната заплата, чисто е 900 лева, крайно недостатъчни са, имаме лекари, които са с 20 годишна практика и получават 1500 лева, крайно е недостатъчно и аз смятам, че трябва да са по-високи и да имат едно достойно заплащане предвид работата, която извършват. Имам лекари, които са съгласни да работят това и се надявам да намерим и допълнителни лекари, които да го извършват.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, господин Димитров.

Господин Лилков, заповядайте.

ВИЛИ ЛИЛКОВ – общински съветник: Искам да предложа, вносителите ще решат, но да отложим този доклад и да внесат предложение за едни по-достойни заплати и поставям въпроса – в общинската администрация, ако искаме да развиваме капацитета и ако искаме да привлечем хора, които ще работят по-дълго време, хора с висока квалификация трябва сериозно да помислим за заплатите. Това за мен, което се предлага на хората е крайно обидно. Оттеглете доклада, помислете какви са възможностите, поискайте тези пари, ще видим дали имаме възможност да ги дадем, но за такива заплати лично аз няма да подкрепя доклада точно заради този момент. Да предлагаме на хората тази тежка работа и да им казваме „Елате за 1200 лева да работите тук с висше образование ветеринарно“ това е обидно.

Благодаря.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, господин Лилков, колеги предлагам да подложим сега на гласуване предложението на господин Лилков, очевидно има известни съображения по отношение на доклада.

Господин Иванов, заповядайте.

ДРАГОМИР ИВАНОВ: Благодаря, господин председател, като реплика към господин Лилков, ако коригираме специално в този доклад тези заплати може би ще се наложи и цялото щатно разпределение като възнаграждение на цялото дружество, така че предлагам да приемем доклада такъв какъвто е, а допълнително могат да се коригират възнагражденията.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Господин Контрера, заповядайте.

КАРЛОС КОНТРЕРА – общински съветник: Подкрепям предложението на господин Лилков, но не мога да приема аргумента, че увеличавайки персонала няма да се увеличи и издръжката. Защото се предполага, че тези хора ще полагат, всъщност за предприятието ще възникне по-широк обем от дейност, тоест повече разходване на електроенергия, на вода, на медикаменти и т.н. няма логика да

си увеличаваш персонала, а текущите ти разходи да не се увеличават извън Фонд „Работна заплата“. Освен, ако тези хора не са мъртви души, тогава няма да се увеличи разходът за гориво например, просто защото екипите пак ще си останат толкова колкото са, но мисля, че целта на упражнението е друга. Така че в тази част моля да се коригира коректно разчета, пак казвам увеличаваш щатните бройки, което не предполага според този доклад да се увеличи обемът на дейност. Несериозно е.

Смятам и това, което проф. Лилков каза, че с подобни възнаграждения ние всъщност какво ще направим, ще има едни щатове, които най-вероятно ще останат празни, тоест няма да свършим никаква работа, но ще се хвалим, че сме приели някакво решение, което не мисля, че е добър атестат за нашата дейност като Общински съвет.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, господин Контрера.

В продължение на това, което казвате, още нещо интересно ще ви споделя, един доклад не попадна в рамките на нашата комисия, не беше разпределен и става дума за увеличение на щатните бройки в направление „Обществено строителство“.

Колеги, беше разгледан докладът в Инженерна комисия, където господин Лютов каза, че няма да има кой знае какво увеличение финансово, тоест това не изисква доклада да попадне в нашата комисия. Днес беше вхотирано писмо от зам.-кмет Лютов с конкретна оценка, с колко това увеличение на щатните бройки – 8, какъв ще бъде финансовият ангажимент и сумата е 302 хиляди лева, колеги това не е незначителна сума.

В този ред на мисли, това е продължение на мисълта на господин Контрера, че няма как каквото и да е увеличението на вашите щатни бройки да няма и финансов ангажимент, така че подкрепям това, което каза господин Контрера.

Господин Прошков, заповядайте за изказване.

ПРОШКО ПРОШКОВ – общински съветник: Благодаря, господин председател.

Изпревариха ме с предложенията проф. Лилков и подкрепен от колежата Контрера и аз щях да предложа също отлагане на доклада поради няколко причини колеги. Първо, в системата между другото господин председател на „Контракс“ не виждам коя е водеща комисия и би следвало да е Комисията по местно самоуправление, след като става дума за структурна промяна, но и трите комисии ресорни са посочени като не водещи. С оглед на това, че Комисията по околна среда не е разглеждала този доклад въобще, не се е произнасяла със становище и този доклад, го няма очевидно по нашия Правилник в заседанието в четвъртък за разглеждане, според мен е редно поставените от проф. Лилков въпроси да се адресират има време, но и по едно друго съображение колеги не подкрепям такъв доклад, както важи и за доклада, за който колежата Вучев току що каза.

Колеги, на прага сме на разглеждане на втори проектобюджет за този мандат. Несериозно е, ако миналата година по това време имаше основание, закъснял старт на Общинския съвет, даваше се някакво нормално време на кмета да подготви своята управленска програма, която да се претвори в структура на Столична община. Несериозно е година по-късно да си вкарваме с отделни доклади частични промени в структурата на Столична община, първо губим интегралния подход, губим общия поглед върху това, има ли съответствие между визията на кмета и управленската програма, която той упорито отказва да вкара след месец юли, когато знаете защо я отложихме, в девет вечерта преди сесия постъпи в системата управленската програма. Няма нищо страшно тя дори не подлежи на гласуване да обсъдим програмата на кмета, да видим след това една цялостна структура, която да внесе кмета Терзиев на база на своята програма и тогава вече, защото както има структурен въпрос може ли структурата, която той предлага да изпълни целите, които си поставя. И вторият повдигнат от колегите Лилков и Контрера, също така и от колежата Вучев, какво означава това като финансово изражение. Защото е прав проф. Лилков какъв е смисълът да правиш структури, които първо не можеш да напълниш с кадри, които нямат достатъчната компетентност, не можеш да създадеш устойчивост, не можеш да създадеш професионализъм обективно. И в крайна сметка се губи, защото общинските предприятия са част от структурата. Те са администрация в крайна сметка, те са интегрална част от структурата. Това е третата причина, поради която не бих подкрепил частични изменения на този и онзи отдел, на тази дирекция и на това Общинско предприятие. Направихме веднъж за Зоопарка компромис – „ок“, разбирам, но не трябва да се превръща в система до края на мандата. Временни назначения, временни архитекти, временни структури, частични изменения, не показват това, което очаквахме като ниво за жалост. Така че, колеги предлагам и аз отлагане на този доклад с всички тези съображения и най-вече ние този четвъртък не можем да го гледаме, няма становище на една от комисииите.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, господин Прошков.

Реплика от господин Зографски.

АНДРЕЙ ЗОГРАФСКИ – общински съветник: Искам само да кажа нещо, в голяма степен съм съгласен с Вас, странно защо обаче не споделяхме тези уж общи виждания за управлението миналия

мандат да кажем, но съм по-самокритичен и ще кажа, как да нямаше промяна на структурата – имаше, направи се една огромна грешка да кажем, разделиха се строителство и транспорт на два ресора. Ето това беше много съществена промяна.

Връщам се обратно, докато съм съгласен с Вас, за факта, че трябва една генерална структура да се предложи и не може да се работи на парче, това е лош подход, тук все пак имаме следните обективни факти. Част от нещата са спешни препоръки от очевидно вътрешен одитен доклад. Не бих обвързвал нещо, което технически трябва да санира и подобри положението сега с въпроса за главния архитект на София, магнитутът на тези две решения е коренно различен или да кажем транспорт, строителство и цялостна нова структура. Нека, молбата ми е да не обвързваме тези две неща непременно, защото тук наистина става въпрос за едно специфично общинско предприятие, което се занимава с живи същества и не говорим да кажем за някаква друга стандартна градска дейност. За това моята молба е наистина да ги разделим тези две неща, имаме обективни препоръки от Вътрешен одит на Столична община, тоест трябва бързо и неотложно да се вземат някакви мерки. За това молбата ми е да не отлагаме докладът. Ако няма становище на водеща комисия да може да се организираме така, че да имаме становище на водещата комисия може до зала, до четвъртък да се направи някаква по-обективна оценка за минималните заплати на служителите така, че наистина да не сме работодателят, който привлича с условието най-ниска заплата на целия пазар. Може да се предложи наистина това е някакво козметично доколкото става въпрос за осем щатни бройки изменение и можем да го направим това този четвъртък. Няма смисъл да отлагаме или да обвързваме с по-голямото нещо, това е моята цел.

Благодаря.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Едва ли с две седмици забавяне ще коства чак толкова много.

Господин Прошков, заповядайте за дуплика.

ПРОШКО ПРОШКОВ – общински съветник: Господин Зографски, не дадох примера, за да кажа, че искам да обвържа двете теми. Говорех, че има една обща занемареност в управленския подход. В случая дори и да сте прав, работа на вносителя е да изчисти добре аналитичната част, финансовите анализи, обосновката и всъщност критикуващите в момента пълнотата на доклада не е тяхна работа в крайна сметка да седнем и да изчистим и да направим по-адекватно заплащането и т.н. Даваме възможност да поработи вносителя, не казваме, че задължително ще чакаме структурата въпреки, че уверявам ви имаме основание в това и вие сте съгласен също. Така, че няма и как сега според мен отново да се разпределя доклад, да се свикват извънредни комисии преди четвъртък само за такъв доклад, който не е с критичност, и да кажем, че нещо в петък изтича.

Благодаря.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Заповядайте.

АНДРЕЙ ЗОГРАФСКИ – общински съветник: Пак двоятния аршин какво е критично, защо свикваме извънредни комисии и т.н., миналото заседание на Транспортна комисия е идеален пример за това за двоятния аршин.

По-важното нещо, което искам да кажа, ние като общински съветници според мен смятам, че и вие споделяте това мое виждане, трябва да надграждаме и да подпомагаме дейността на администрацията. Тоест, ако не сме съгласни с нещо можем да помогнем в изработката, в kalkulациите, в анализа, или каквото има нужда, за да може да се получи по-добро решение, ако смятаме, че това е по-доброто решение. Ето примера с предишната точка и диалога между госпожа Тагарева и господин Калановски, е доказателство за това, ще направят опит до четвъртък да измислят, да формулират някакви допълнителни критерии за част от културния календар, тоест реликата я взех само за да докажа с валидни аргументи от моя гледна точка, че има време и може да се направи, не е кардинална реформа или голямо тежко решение, за да се отлага до безкрай. Ако може да го решим, нека да не отлагаме, това ми е молбата и призива.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Господин Тодоров, заповядайте за изказване, след това ви предлагам да преминем към гласуване на процедурното предложение за отлагане.

ВОЙСЛАВ ТОДОРОВ – общински съветник: Благодаря Ви.

Ще започна оттам, че съм напълно съгласен, че „Екоравновесие“, ако искаме да работи по-добре е нужно увеличаването и на щатните бройки и на заплащането и то спешно. Само, че ако искаме „Екоравновесие“ да работи добре не е достатъчно просто да им увеличим заплатите или да им увеличим бройките, защото има и друга работа, която чакаме да се свърши вече поне една година, като да кажем финансирането, което беше одобрено миналата година за реконструкцията на клиниката във „Връбница“, аз не знам до момента обществената поръчка да е мръднала грам.

Не виждаме решение, не виждаме предложение за подобряване на условията да кажем на приюта в Горни Богоров. Не виждаме ключови такива важни решения, като включително според доклада поне по начина, по който го чета се прави опит да се направи крачка назад и по отношение на решението на Общинския съвет от месец ноември миналата година, с което ние взехме решение да

загължим „Екоравновесие“ да предостави Вътрешни правила така, които да осигуряват достъп освен до приютите и до клиниката във „Връбница“ и до обекта в Слатина. Като там е от изключителна важност да се осигури достъп не само на общински съветници, но и на хора, на граждани, да осигуряват контрол така, че всички да сме на ясно какви са условията там, при какви условия се отглеждат животните там, които в доста случаи са не просто временни настанени за по две, три седмици, а са с траен престой там. И това е свързано с дейността на „Екоравновесие“.

Искам да го видя да се реализира и не мога да разбера защо се включват точки, които да се опитат да ни върнат назад и да отменят на практика това решение на Общинския съвет от месец ноември? И бих искал да чуя отговор защо е направена тази промяна в чл. 11 от Правилника, ако не се лъжа, която се предлага, даже личи, че тя е била дописвана в последния момент, тъй като ако не се лъжа § 1 променяше чл. 2, § 2 променя чл.11, § 3 променя чл. 5 или чл. 4, нещо такова беше.

Просто не е на мястото си и си личи как е сложено като кръпка там само с една очевидно и единствена цел. Ако искаме „Екоравновесие“ да заработи, трябва да подобрим условията, трябва да повишим заплатите, но трябва и малко по-отговорно управление на това предприятие. Изключително съм разочарован от начина, по който се опитва, включително да се заобиколи волята на Общинския съвет по толкова груб начин. Докато не видя тези промени, първо тази точка да отпадне. Второ, наистина предложение за подобряване на начина, по който се управлява „Екоравновесие“ не съм склонен да подкрепя този доклад.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, господин Гълъбов, заповядайте.

КРАСИМИР ГЪЛЪБОВ – общински съветник: Благодаря Ви, господин председател.

Ще поставя въпроса така, господин Димитров на базата на какво предлагате тези промени. Не виждам анализ в доклада, който да е предложен. Въпросът ми е към господин Димитров, в момента има работна група, която е назначена от Общинския съвет с цел анализ работата на „Екоравновесие“. Пет месеца тази комисия не можа да получи необходимата информация. В момента се смени ръководството на комисията и съответно се предприеха мерки по отношение изискване на същите въпроси, които бяха зададени преди пет месеца за отговор, там включително има въпроси – колко хора, на какви позиции работят, но до момента нямаме отговори на тези въпроси към работната група.

Другото, което искам да попитам, господин Димитров, Вие искате увеличаване на щата в „Екоравновесие“, но докладите, които посочват намаляване на популацията на бездомните кучета как кореспондира с това? Това са двата основни въпроса – има ли анализ, къде е той и как кореспондира с намаляване на популацията?

Благодаря Ви.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, господин Гълъбов.

Господин Димитров, заповядайте.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: вр. и. г. директор на „Екоравновесие“, Благодаря, господин председател.

Ще започна с първите въпроси на господин Контрера. Не се увеличава издръжката на предприятието, защото тези 12 човека и в момента работят в предприятието, но са на граждански договор и това всъщност е препоръката на дирекция „Вътрешен одит“ тези хора, които са на граждански договор да минат на трудов договор, за това не се увеличава издръжката.

По въпросите на господин Тодоров, изпратени са Вътрешните правила, тези които ги искахте са изпратени на 20 декември, за всички приюти, включително и за клиниката са изпратени на 20 декември, Вътрешните правила, които искахте за да ги коригирате. Няма ограничаване на достъпа на лицата и в момента всеки един доброволец и гражданин има достъп до приютите шест часа седм дни в седмицата, има достъп и по никакъв начин не е ограничен.

По отношение на капиталовите разходи има готов проект за клиника „Връбница“, изготвен е проекта, обявени са обществените поръчки, които са за закупуване на ветеринарномедицинска апаратура и подмяна на автопарка и подобряване на условията, има ги тези обявени обществени поръчки.

По въпроса на господин Гълъбов – защо правим това?

Този доклад третира единствено бройката хора, които ще работят и това е на база на доклад на „Вътрешен одит“ от 2023 година. Това е препоръката на „Вътрешен одит“ тези хора просто да престанат да работят на граждански договор, а да минат на трудов договор. Това е причината за този доклад.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Колеги, предлагам да преминем към гласуване на предложението на господин Лилков за отлагане на доклада.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията отлага произнасянето си с окончателно становище по доклада.

Общо гласували, в т.ч.: 10.

- „За“ – 8.

- „Против“ – 2.

- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

Андрей Зографски: Против

Ваня Тагарева: За

Вили Лилков: За

Войслав Тодоров: За

Димитър Вучев: За

Драгомир Иванов: Против

Карлос Контрера: За

Красимир Гълъбов: За

Прошко Прошков: За

Севделина Петрова: За

Връщаме се към точка 9 по първоначално обявения дневен ред.

По т. 9 от дневния ред: Доклад вх. № С0А24-ВК08-6942/13.05.24 г. относно организиране и финансиране на дейности по поддръжка, стопанисване и опазване на тоалетните и чистотата на териториите за обществено ползване в парк „Гео Милев“, **становище вх. № С0А24-ВК08-6942/1/25.06.24 г., становище вх. № С0А24-ВК08-6942/2/11.07.24 г.**, с вносител: Георги Илиев – кмет на район Слатина.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно организиране и финансиране на дейности по поддръжка, стопанисване и опазване на тоалетните и чистотата на териториите за обществено ползване в парк „Гео Милев“, **становище вх. № С0А24-ВК08-6942/1/25.06.24 г., становище вх. № С0А24-ВК08-6942/2/11.07.24 г.**

Господин Илиев, заповядайте за кратко представяне.

ГЕОРГИ ИЛИЕВ – кмет на район Слатина: Благодаря, господин председател.

Дами и господа общински съветници, накратко това е доклад, който внесох месец май, след което знаете, че имах един дълъг период, в който ме нямаше, през това време са постъпили препоръки от страна на заместник-кмета по финанси, които са отразени и сега когато вече е включен в дневния ред, бяха отразени тези препоръки в ново предложение за доклад и ново предложение за решение от ваша страна. Най-голямата разлика е, че всъщност сега всичко събрано като такси защото има такива фискални устройства монтирани на вратите на тоалетните, всичко това ще влиза директно в бюджета, чрез нас естествено, чрез района в бюджета на Столична община, а поддръжката ще се извършва от средствата, които са отпуснати по сметка „623“ и в случай, че не ни достигнат имаме нужда от допълнително финансиране те ще бъдат изисквани с нарочни писма от моя страна към Вас и към заместник-кмета по финанси и по околна среда.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, господин Илиев.

Имаме нов проект за решение, който е внесен, може ли само уточнение каква е промяната спрямо предишния първоначално внесения.

ГЕОРГИ ИЛИЕВ – кмет на район Слатина: Точно това е, че всъщност вече първо ще се опитаме да поддържаеме въпросния обект, надявам се да успеем в тази година да сложим и втората тоалетна от средствата, които по принцип ни се отпускат от дейност „623“ и след това, ако се налага да поускаме допълнителни средства. В стария проект за решение беше средствата, които постъпват от устройствата поставени на самите тоалетни да влизат директно при нас и тях да използваме, а сега в момента става както е съгласно наредбата.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря.

Господин Контрера, заповядайте.

КАРЛОС КОНТРЕРА – общински съветник: Благодаря, не споделям особено становището на заместник-кмета по финанси към оригиналния проект за решение, но господин Илиев, Вашият коригиран проект за решение обезсмисля доклада. Това е общият ред, за какво да го гледаме тогава този доклад?

ГЕОРГИ ИЛИЕВ – кмет на район Слатина: Заради момента, в който ми се дават правомощия да потърся фирма, която да извършва това обслужване в крайна сметка.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Това, което не мога да разбера не е уреден начинът на възлагане по някакъв начин, чрез конкурс ли ще е това нещо? Написано е малко не много коректно.

Заповядайте, господин Илиев, ако искате за допълнително уточнение.

ГЕОРГИ ИЛИЕВ – кмет на район Слатина: Благодаря.

Смятам, все пак този доклад отлежва вече повече от седем месеца, идеята ми е следната, ако е възможно да го приемете, за да мога спокойно да си организирам събирането на оферти за тази поддръжка и да знам, че поне ще има някакъв фиксиран ред, който е за поддръжката на тези тоалетни, които за съжаление още не могат да заработят точно поради неизяснени такива въпроси.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Добре, колеги ще направя процедурно предложение да отложим доклада, защото нещата са неясни и наистина една добра идея можем да я компрометираме.

КАРЛОС КОНТРЕРА – общински съветник: Аз не съм съгласен със становището.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Колеги, ще подложа на гласуване предложението, което направих.

Подлагам на гласуване отлагането на доклада, за да изчистим проекта на решение и да решим в крайна сметка как да бъде максимално добре, че да върши работа на кметството в Слатина.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията отлага произнасянето си с окончателно становище по доклада.

Общо гласували, в т.ч.: 13.

- „За“ – 9.

- „Против“ – Няма.

- „Въздържали се“ – 4.

Поименно гласуване:

Андрей Зографски: За

Благовеста Кенарова: Въздържал се

Ваня Тагарева: За

Вили Лилков: За

Войслав Тодоров: Въздържал се

Димитър Вучев: За

Драгомир Иванов: Въздържал се

Емилия Ангелова: Въздържал се

Карлос Контрера: За

Красимир Гълъбов: За

Прошко Прошков: За

Росица Николова: За

Севделина Петрова: За

Преминаваме към следваща точка.

По т. 15 от дневния ред: Доклад Вх.№ СОА24-ВК66-10055/14.11.24 г. относно приемане на Наредба за изменение и допълнение на Наредбата за определяне и администриране на местни такси и цени на услуги, предоставяни от Столична община, приета с решение № 894 по Протокол № 93 от 23.11.2006г. на Столичен общински съвет, с вносител: Иван Василев – зам. кмет на СО и Надежда Бобчева – зам. кмет на СО.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно приемане на Наредба за изменение и допълнение на Наредбата за определяне и администриране на местни такси и цени на услуги, предоставяни от Столична община, приета с решение № 894 по Протокол № 93 от 23.11.2006г. на Столичен общински съвет.

Заповядайте за кратко представяне, кой ще докладва от името на заместник-кметовете.

Госпожо Димитрова, заповядайте.

ДИМИТРИНКА ДИМИТРОВА: директор на дирекция „Икономика и търговска дейност“, докладът предвижда изменение на Наредбата за определяне и администриране на местни такси и цени на услуги предоставени от Столична община в три конкретни посоки. Едната е увеличение на цените на услуги предоставени от Столичен зоопарк. Това предложение е внасяно многократно от ръководството на Столичен зоопарк и действително е целесъобразно да бъде разгледано от Столичния общински съвет и подкрепено с оглед на това, че цените на предоставените от зоопарка услуги не са изменяни повече от десет години и тяхното привеждане в съответствие с икономическата обстановка в страната ще даде възможност на Столична община да събира по-големи приходи от тези предоставени услуги.

Второто предложение касае синхронизиране на наредбата със Закона за въвеждане на еврото в Република България. Министерството на електронното управление изисква от общините в България в срок до 31 март да приемат изменения в наредбите си, с които да ги хармонизират с въведените законодателни инициативи.

Третото предложение включва разработени бланки на декларации, с които да бъдат събрани данни, информация от физическите и юридическите лица, които са данъчно задължени лица по смисъла на ЗМДТ за таксата за битови отпадъци.

Знаете, че с промените в ЗМДТ, които предстои да влязат от 1 януари 2026 година е необходимо да бъдат приложени нови основи за определяне на таксата за битови отпадъци, съответно за да бъдат приложени тези основи е необходимо да бъде събрана информация, новите основи са различни от сега прилаганата данъчна оценка и отчетна стойност и са свързани с количествата на генерирани отпадъци, както и с броя на ползватели, площи на имоти, ако за последния показател общината разполага с данни, за първите два не разполагаме с надеждна информация и целта е да се даде възможност на гражданите и юридическите лица да предоставят, да декларират тези данни за един дълъг период от време от 1 февруари до 30 септември, защото става дума за над 860 хиляди парци, които се обработват от направление „Общински приходи“ и съответно, следва да се приведе достатъчно в съответствие софтуера, който ползва Столична община така, че да може да бъде събрана и обработена тази информация. И когато бъде внесен проект за изменение на Наредбата с цел определяне на нови основи и размер на таксата, действително общинските съветници и администрацията да разполагат с надеждна информация по отношение на всяка една от приложимите основи за трите вида услуги, които се предоставят от Столична община. Това е накратко представянето на доклада. Ако имате някакви въпроси разбира се, тук сме да отговорим.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, госпожо Димитрова.

Тук е и директора на зоопарка, колеги заповядайте за коментари и въпроси?

Заповядайте, господин Зографски.

АНДРЕЙ ЗОГРАФСКИ – общински съветник: Зоопаркът наистина, подобно на „Екоравновесие“ е специфично предприятие, което има доста трудна дейност и многообразна. И тези сегашни цени са толкова не актуални, че поставят под риск самото съществуване на това дружество. Ако гледаме само от гледна точка на гражданите, не от гледна точка на Столична община, а от гледна точка на гражданите зоопарка работи в сегмента развлечения, атракция и т.н., където цените на конкурентни продукти, които изискват много по-малко средства за инвестиции и за издръжка, да кажем едно кино или подобни заведения имат много, много по-високи входни такси. Също така, ако направим едно базово сравнение с цените на билетите за вход в зоопарковете на другите столици на Балканския полуостров ще забележим, че Софийският е многократно най-евтин. Ползвам общинския басейн „Възраждане“, разликата в условията – да, различна е, да кажем зоопарка в Белград, където входа е десет и половина евро, 21 лева, а зоопарка в Белград е притиснат в центъра, защото е много стар, подобен на нашия стар в центъра на София и имат много по-малко животни, много по-лоши условия и т.н., но входа е 21 лева.

Също така, това което исках да кажа забелязах, че басейн „Възраждане“ нашият общински басейн, който е едно хубаво съоръжение и аз го ползвам редовно от Нова година има по-висока цена за еднократен вход само на басейна и той е 14 лева, досега беше 11 лева, тоест нормално е за да не се стига до едни шокови поскъпвания, както многократно май е практика всъщност на публичните институции като цяло това нещо да се отлага до краен предел, актуализацията на цените. Много по-правилно е плавно да се актуализират и да се поддържат точно, както се прави на басейна „Възраждане“ така, че се надявам да подкрепите обективна е нуждата от такова нещо, за да може повече инвестиции, по-добри условия за работа и за животните и в крайна сметка по-голям процент самоиздръжка на тези предприятия.

Благодаря.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, господин Зографски.

Присъединявам се към това, което казахте, защото истината е, че тези цени на всички услуги, които се предоставят от зоопарка са обидно ниски и аз честно ви казвам, съжалявам, че досега не сме ги вдигнали. Какви са били причините за това можем да дебатираме отделно, но е факт, че дори и тези цени, които се предлагат тук също са ниски и мисля, че тук две мнения по въпроса няма. Единственото, което имам като съображение на така направения доклад е защо обвързваме теми, които по някакъв начин не са свързани. Става дума за § 4 от Преходните и заключителните разпоредби за подготовка на преминаване на новите основи и определяне на таксата за битови отпадъци установени в Закона за местните данъци и такси.

Разбирам, че отваряме наредбата и това може би е поводът, но защо нещата се обвързват при положение, че това е тема, която е с по-дълъг хоризонт така да кажа.

Господин Прошков, заповядайте.

ПРОШКО ПРОШКОВ – общински съветник: Благодаря Ви, господин председател, няма да вземам отделно изказване с оглед да спестяваме време за дебата, под формата на реплика към господин Зографски, въпреки че и аз се присъединявам към констатацията, че това е закъсняло дори решение, няма да срещнете отпор колега Зографски по отношение на Зоопарка от никого.

АНДРЕЙ ЗОГРАФСКИ – общински съветник: Ние не търсим подкрепа.

ПРОШКО ПРОШКОВ – общински съветник: Напротив, дори получавате подкрепа, видях, изчели сме и становищата на гражданите по въпроса, които подкрепят увеличаване, логично, нормално, за да издържаме това предприятие и съоръжение трябва да направим макар и неадекватни, но малко по-нормални цените – така е.

Тук и аз искам да повдигна този въпрос и той не е точно към вас колега Зографски, нито дори към госпожа Димитрова, защото тя изпълнява съвестно ангажимента на дирекция „Икономика“ да подготви процеса по хармонизирането ни със законодателството свързано с новия начин на таксуване на таксата за битови отпадъци, но моето притеснение е следното: няма я госпожа Бобчева, която всъщност е редно да отговори на този въпрос.

Колеги, ние по същество, имаше една работна група, но казвам, че не знам и не съм в нея, свързана с именно този въпрос. Цитира се чл. 67 от Закона за местните данъци и такси третиращ отпадъци точно така е, но там в ал. 4 се казва, че количеството битови отпадъци е водеща в крайна сметка основа.

Духът на този закон винаги е бил, че водещо е количеството отпадъци. Знаем всички предпоставки за това, защо ние тръгваме в посока – замърсителят плаща да се отъждестви през брой живущи в съответна жилищна или не жилищна площ, която е брой потребители, но ние не направихме окончателно дебата това ли е единственият вариант, по който тръгваме, дори той закъсна и добре, че Парламентът отложи влизането на тези промени за 2026 година, защото нямаше готовност миналата. Ние не направихме по същество и това е към дирекция „Екология“, а не толкова към дирекция „Икономика“ дебата за това – имаме ли въобще някакъв вариант за хибриден подход, има села в Столична община, има места където може подхода да е по-справедлив, защото и в момента с брой живущи освен, че ще имаме, разбира се, което няма да е вина на администрацията госта разминавания в данните по отношение на тези декларации и реалното състояние на живущите по имоти и т.н., това е нормално и това ще е проблем, който заедно ще трябва да решаваме, но в момента през промяна, която засяга Зоопарка да отворим и такава сложна тема, нямам нищо против да я отворим и да приемем образци и да фиксираме какво правим в един отделен доклад по тази тема, защото темата е твърде голяма, за да я зашием като балтон към копчето за цените на зоопарка.

В този смисъл, ще предложи и ще приема докладът с две ръце, ако отпадне § 4 и внесете допълнителен доклад с предварително обсъждане с групите и по тази тема.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Това много ми прилича на най-лошите практики в Народното събрание в Преходни и заключителни разпоредби да се вмъкват всякакви неща, като например изменения свързани със земеделците в Закона за здравето и подобен тип примери, които сме виждали и всеки един, който има някакви елементарни компетенции свързани с правото, косата му се изправя.

Заповядайте, господин Зографски, имате гумата.

АНДРЕЙ ЗОГРАФСКИ – общински съветник: Първо, когато давате своето мнение вземете го под формата на изказване това е по правилник. Към господин Прошков, кажете имаме нужда от повече данни, за да знаем какъв модел на таксуване на такса „Битови отпадъци“ да въведем, нали така? Обективно е много трудно, в урбанизиран град като София, Източноевропейските градове знаем, че повечето хора живеят в големи блокове и много е трудна сепарацията на отпадъци – не е Цюрих, не е Берн, не са други по не урбанизиран градове. За това Загреб въведе нов модел преди две години, който също е смесен, не е директен, но за да имаме нормални данни, база за вземане на някакво решение какъв модел да изберем, не е ли нормално отрано да се започне да се събират тези данни, а не шоково да се направи в края на годината под предлога – нямаме информация, имаме информация, включете ни, не сме включени. Тук сме само на етап събиране на данни, за да може всички да вземем най-доброто решение след време, навременно решение. Това е една техническа промяна, не се предлага модел за таксуване на битови отпадъци, което би било наистина, това което вие определите копчето към балтона би било вярно, ако беше предложено за модел за таксуване, а това е само механизъм за събиране на данни, което да е база за вземане на най-адекватното информирано решение и от нас администрацията и от гражданите.

ПРОШКО ПРОШКОВ – общински съветник: Как ще ги задължите?

АНДРЕЙ ЗОГРАФСКИ – общински съветник: Не ги задължаваме, а даваме възможност и при една кампания, която е задължение на администрацията можем предварително да съберем поне по-голямата част от данните, а не това да се прави шоково, защото съм съгласен, че нямаше готовност за въвеждане на такса „Битови отпадъци“ и се отлага гълзи години наред в цяла България и нито една община не си е свършила работата, включително госта по-малки градове, които нямат такъв сериозен урбанистичен проблем, какъвто има София, защото вие ако ми кажете, ще бъде изключително трудно даже за всеки вход да има индивидуализирани контейнери с оторизиран достъп, това ще бъде изключително трудно, а как ще определим дали апартамент първи или трети е изхвърлил не сепариран отпадък, това е направо невъзможно и точно за това трябва някакъв смесен

модел, заради който са ни необходими данните, надявам се ясно да съм мотивирал предложението ми и призова да не се разделят, а да започнем да събираме данни и да се работи истински за града, а не да се намират поводи да се блокират нещата.

Благодаря.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, господин Зографски.

Господин Контрера, заповядайте.

КАРЛОС КОНТРЕРА – общински съветник: Разбирам аргументите на доклада донякъде и това, което Зографски обяснява, само че ние разгледахме доклад свързан с определяне размера на местните такси на 19 декември и цялата логика сочеше тези текстове да бъдат в онзи проект за изменение и допълнение на Наредбата, а не пришити към цена на услуга за Общинско предприятие „Зоопарк“. Очевидно е, че някой се е сетил след това, и сега от нас се иска ние да санираме този пореден пропуск, защото това е пропуск с давност една година. За новите правила, по които, следва да се изчислява такса „Смет“ се знае много отдавна. Законът следваше да се прилага за изминалата година, но беше отложен и т.н., но администрацията напълно е била наясно какво е било необходимо да се събира като данни и през 2024 година очевидно ресорният заместник-кмет, който се занимава с отпадъците не е започнал тази процедура и сега се оказва, че между билета за зоологическата градина и подаването на декларации ние трябва да направим тук една странна корелация. Чух преди малко господин Зографски да казва: „И вие така правихте“, това не може да бъде аргумент, нали приключи старото? Нали за това се явявахме октомври 2023 година на избори, резултатите са такива, каквито са, дойде промяната и нещата трябва да се случват по нов начин. За мен основен пропуск в този подход с това добавяне на Преходни и заключителни разпоредби е, че вие колеги, които браните всъщност доклада вие дори не отбелязвате, че трябва да има някаква широка информационна кампания свързана с тези декларации, защото никога няма да разбере за това задължение без санкция разбира се. Тоест това се използва в момента, формално да отчетем, че ще свършим някаква работа, а какво ще се получи много не ни интересува.

Смятам, че мястото на този дебат беше при обсъждането на доклада за план-сметката и за изменението на Наредбата за местни данъци и такси в частта „Такса смет“, които разгледахме на 19 декември. И в този смисъл няма никаква правно-техническа логика тези текстове да останат в проекта за решение просто защото нямат никаква корелация с останалите, а това дали ще приемем текстовете за превалутиране в евро или не, в Правилник, Наредбата няма никакво значение, защото има закон за това нещо.

Ние и хиляда пъти да го преповторим закона все тази. Така че, според мен, доколкото разбрах господин Прошков предложи да отпадне този параграф иначе не мисля, че що се отнася до зоологическата градина има какви спорове, включително и върху числата в момента.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Ясни са позициите колеги, предлагам да подложим на гласуване.

Госпожо Тагарева, заповядайте.

ВАНЯ ТАГАРЕВА – общински съветник: Ще се опитам да не преповтарям това, което вече колегите казаха, но правя това включване заради гражданите. Абсолютно безумно е това, което ни се предлага и тази порочна практика, която продължава.

Първо, господин председател, не виждам причина защо изобщо трябва да гледаме този доклад при условие, че имаме правило. Когато вносителите не са в зала не следва изобщо да разискваме доклада.

Обръщам се към представителите им в тази зала, госпожо Димитрова, с цялото си уважение към Вас, извинявам се, но как не ви е неудобно да докладвате този доклад, същото това нещо го търпяхме на 19 декември, позволихте си с план-сметката да внасяте допълнителна точка, с която да правите изменение и допълнения на наредба. Тук към доклада за зоологическа градина какво прочитам проекта на решение, ще ни предлагате вие тук предложения за изменения и допълнения. Преходни и заключителни разпоредби, какво общо има билета за зоологическата градина питам ви с § 4 и т. 1 за жилищни имоти на граждани, предприятия, битови отпадъци, такси и размери, какво общо има това ви питам – § 3 и § 2.

Предлагам ви не в частта Преходни и заключителни разпоредби да отпадне, изцяло моето предложение е този доклад да не се гледа, имаме достатъчно основателни причини.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, госпожо Тагарева, гържа да уточня, че госпожа Димитрова не носи персонална вина, тъй като тя е представител на вносителите. Тя е помолена от вносителите да бъде от тяхно име, защо те не са тук е техен личен избор, вината не е на госпожа Димитрова, тя не е политическо лице и не взема политически решения по отношение на доклада така, че ние не можем да прехвърляме отговорност към нея.

Имаме заявки за реплики от Андрей Зографски и от Прошко Прошков.

Господин Зографски, заповядайте.

АНДРЕЙ ЗОГРАФСКИ – общински съветник:

Първо, не знам как направихте това заключение. Има една наредба, която е минала през обществено обсъждане и по каналния ред, както всяка друга наредба имаме съгласие в залата, че трябва да се променят някои неща даже има определение колко е закъсняло и т.н. и вие накрая на тази дискусия правите заключения.

Всички се съгласихме, че това трябва да се гледа, че години наред е било отлагано и вие накрая направихте заключение, че трябва веднага да се оттегли и да не се гледа, не знам с какви реални аргументи правите това освен емоционалността, за която вие самата казахте.

Призовавам за по-отговорно отношение към града, защото има няколко обективни фактори освен факторите субективни – уважение, кой е проявил към кого уважение и къде са били вносителите и че са били тъпоти. Извинете много, но това са абсолютно безотговорни към обществото аргументи и единствено субективни оценки и възприятия на това, кой е бил уважен. Ако вие смятате, че трябва да оставим Зоопарка с цени от 2,00 лева вход, защото не сте били уважени по думите, а същевременно имало обществено обсъждане по въпроса, един месец, в който вие сте могли да се включите като гражданин, като съветник и по всякакъв друг начин, извинете много. Включете се с някакви конкретни промени, ако имате, а не цялото нещо да го срутите със субективните ви възприятия.

ВАНЯ ТАГАРЕВА – общински съветник: Има обективни.

АНДРЕЙ ЗОГРАФСКИ – общински съветник: Кое е обективното?

ВАНЯ ТАГАРЕВА – общински съветник: Тук трябва да са докладчиците.

АНДРЕЙ ЗОГРАФСКИ – общински съветник: Има представители на докладчиците, бяха и тук преди това в залата беше госпожа Бобчева, извини се, че има неотложен ангажимент. Бобчева не е от хората признайте си с ръка на сърцето, която не се явява на комисии и не защитава докладите.

За това призовавам за нормална дискусия и за разум да не се отлага, да не се блокират нещата, които са чисто технически. Това със събирането на данни, проактивно, доброволно и т.н., какво пречи изобщо на някого, а защо се прави едновременно макар и някой да се е бил сетил следварително, което е възможно но нямам информация да го твърдя, при положение, че наредбата е отворена кога е моментът да се въкара? Или трябва отново да се върви в дългия процес на обществено обсъждане на цялата наредба. Моля ви дайте малко по-ясно да работим за този град. С някакви аргументи и обективни критерии и нужди на обществото, на законодателство и т.н.

Призивът ми е да гласуваме наредбата, както е предложена, защото двете неща са нужни.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, господин Зографски.

Господин Прошков, заповядайте.

ПРОШКО ПРОШКОВ – общински съветник: Моята реплика към госпожа Тагарева е кратка, съгласен съм с аргументите, но ако се приеме госпожа Тагарева, предложенията, които направих по отношение на § 4, вие сте права иначе всъщност колегите могат да навредят в момента на иначе добрата идея за Зоопарка, смесвайки темите по този начин без допълнително консултиране.

Призовавам госпожа Тагарева, ако се приемат предложенията, които правя в останалата си част доклада да бъде гласуван и приет, за да може Зоопарка да направи съответните актуализации, за това взех единствено реплика господин председател. Ние в момента трябва да се опитаме да помогнем на Зоопарка, след като без да искат колегите вносителите на доклада изваждат очи вместо да изпишат вежди по темата.

Благодаря.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, господин Прошков.

Госпожо Кенарова, реплика.

БЛАГОВЕСТА КЕНАРОВА – общински съветник: Благодаря, господин председател, една много малка бележка искам да направя, декларация № 5, която трябва да се попълва за жилищните имоти мисля, че има нужда от редакция, понеже говорим за събиране на данни, данните трябва да са прецизни, точни и ясни, да не се налага тълкуване. Лично аз имам затруднения да попълня тази декларация и мисля, че може да бъде подобрена. Доколкото разбрах колегите от Околна среда са поели инициативата и се надявам за четвъртък да бъде готова.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Тоест да разбираме госпожо Кенарова, че ще подкрепите сега нашето процедурно предложение да отпадне § 4, така ли е?

Госпожо Димитрова, заповядайте.

ДИМИТРИНКА ДИМИТРОВА: Това, което исках да уточня, проекта на наредба не е закъснял внесен е на 15 ноември и даже очаквахме, че на 19 декември ще бъде разгледан заедно с предложението за План-сметката и определяне размера на таксата. На 19 декември не сте изменяли уважаеми общински съветници Наредбата за определяне и администриране на местни такси и цени на услуги. Тогава беше приета План-сметка и размер на таксата. Наредбата не е променяна моля да отбележите този факт и не може в доклад, в който е предложено нещо различно от промяна на наредба да се включат тези декларации. Това е наистина промяна на наредбата и причината разпоредбата да е в

Преходни и заключителни разпоредби, Вие знаете, че законът е с отложено действие и освен това тези декларации ще действат за един кратък период от време, тоест това е една преходна разпоредба, наистина е такава и не е някакъв трик от страна на администрацията, интрига или опит нещо да се скрие, няма такава неща. Наистина тук имаме за цел да съберем една информация, която да помогне на Общинския съвет да реши и тук се събира информация, както за броя на ползвателите, така за количествата, които биха генерирани, за да имате вие предварителна информация, когато дойде момента да се гласува нов размер на такса и нови основи за определянето на тези такси. Това е, което исках да споделя с вас.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, госпожо Димитрова.

Колеги, приключихме с дебатите, имаме процедурно предложение от господин Прошков за отпадане на § 4 от Преходните и заключителни разпоредби.

Мисля, че можем да пристъпим към гласуване, има процедурно предложение, става дума за отпадане на § 4 от Преходните и заключителни разпоредби, предложение на господин Прошков.

Подлагам на гласуване предложението на господин Прошков за отпадане на § 4.

Въз основа на състояните се разисквания се взе следното решение:

1. Комисията приема предложението на г-н Прошко Прошков за отпадане текста на § 4 в проекта за решение.

Преминаваме към гласуване.

Общо гласували, в т.ч.: 13.

- „За“ – 7.

- „Против“ – 5.

- „Въздържали се“ – 1.

Поименно гласуване:

Андрей Зографски: Против

Благовеста Кенарова: Против

Ваня Тагарева: За

Вили Лилков: За

Войслав Тодоров: Въздържал се

Димитър Вучев – председател: За

Драгомир Иванов: Против

Емилия Ангелова: Против

Карлос Контрера: За

Красимир Гълъбов: За

Прошко Прошков: За

Росица Николова: Против

Севделина Петрова: За

Госпожо Тагарева, заповядайте за предложение.

ВАНЯ ТАГАРЕВА – общински съветник: Благодаря Ви за думата.

Искам да обърна внимание, че имаме Решение № 173 от 16 май 2024 година, с което на база мое предложение за безплатен достъп на децата лишени от родителска грижа трябва да се осигури възможност да посещават напълно безплатно зоологическата градина и в този смисъл много моля да съобразите и във връзка с изменението на цените, не знам дали директорът на зоологическата градина ме чува, но се надявам да съобразите с това наше решение и тук бих искала да ви помоля да ми кажете, тъй като имам информация по официално поискана от мен до госпожа Бачева – 30 деца лишени от родителска грижа са посетили зоологическата градина, да обясните по какъв ред се осигурява този така желан и подкрепен безплатен достъп.

Благодаря Ви.

ДОБРОМИР БОРИСЛАВОВ – директор на Зоологическа градина – София: Здравейте, между другото ние винаги и до момента за всички деца с увреждания по наредбата, ръководителят на зоологическата градина може самостоятелно да взема решения за предоставяне на безплатен достъп и до момента за осемте, всъщност осемте години, в които съм директор на зоологическата градина абсолютно мога да ви дам точна справка колко лица са поискали на основание на този член от наредбата този достъп, който винаги им е бил даван. Така, че в случая за Вашето решение, което сте взели ще се запозная и ще продължа да го изпълнявам, защото ако вие сте взели решение, което на мен ми дава право да пускам и други групи, социално уязвими групи, това задължение ще го спазваме. Така, че не виждам проблем.

Искам да ви кажа, че Зоологическа градина – София, може би е единствената, която в момента в цяла Европа има тези цени непроменени от 2013 година и всъщност това, което много от хората не знаят, увеличението на тези цени няма да увеличи прихода на средствата за издръжка на Зоологическата градина.

Така че, решението за увеличение цените за посещение на зоологическата градина ще даде възможност Столична община да събере приходи, които са важни за реализиране на инвестиционни намерения на Столична община не само за зоопарка, но и за други предприятия част от администрациите, които имат нужда за това.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, господин Бориславов, в момент на процедурни предложения дадох толеранс да проведете диалог, така че предлагам ви тук да приключим с дискусията.

Имаме прието процедурно предложение.

Преминаваме към гласуване на доклада с така направените промени.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага следното изменение:

В проекта за решение, в Преходни и заключителни разпоредби да отпадне текста на § 4

Общо гласували, в т.ч.: 11.

- „За“ – 9.

- „Против“ – Няма.

- „Въздържали се“ – 2.

Поименно гласуване:

Андрей Зографски: За

Благовеста Кенарова: За

Вили Лилков: За

Войслав Тодоров: Въздържал се

Димитър Вучев – председател: За

Драгомир Иванов: За

Емилия Ангелова: За

Карлос Контрера: За

Красимир Гълъбов: Въздържал се

Прошко Прошков: За

Росица Николова: За

Преминаваме към следваща точка.

По т. 16 от дневния ред: Доклад вх. № СОА24-ВК66-11488/27.12.24 г. относно членство на София в Европейската мрежа на градовете (European City Network – ECN) и кандидатура на София за Европейска столица на демокрацията за 2026 г., с вносител: Никола Барбутов – зам.-кмет на СО.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно членство на София в Европейската мрежа на градовете (European City Network – ECN) и кандидатура на София за Европейска столица на демокрацията за 2026 г.

Господин Серафимов, заповядайте.

АЛЕКСАНДЪР СЕРАФИМОВ: гл. експерт в дирекция „ Европейски политика, програми и туризъм“, Уважаеми господин председател, уважаеми дами и господа общински съветници.

Докладът е за членство на София в Европейската мрежа на градовете (European City Network – ECN) и кандидатурата на София за Европейска столица на демокрацията.

Ще ви запозная съвсем накратко с основните цели на European City Network – ECN. Това е устойчиво развитие, подпомагане на градовете в създаване на отговорни политики за справяне с изменението на климата, иновации и технологии. Насърчаване използването на умни технологии за по-ефективно управление на транспорт, енергия, вода и отпадъци и естествено икономическо развитие за създаване на благоприятна бизнес среда.

Някои от ползите, достъп до европейско финансиране с подкрепа на местни проекти. Възможност за споделяне на добри практики, опит и други градове.

Също така една от важните инициативи на European City Network – ECN е организираният конкурс за избор на Европейска столица на демокрацията, в която София е всъщност шорт листната и в момента имаме посещение от част от Комисията, която ще вземе решение дали да сме или не столица. По-важно е, че има годишен членски внос, който е в размер на 5000 евро или малко по 10 000 лева. Това е накратко.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, господин Серафимов.

Заповядайте колеги за коментари и въпроси по този доклад? Не виждам.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували, в т.ч.: 11.

- „За“ – 11.
- „Против“ – Няма.
- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

Андрей Зографски: За
Благовеста Кенарова: За
Вили Лилков: За
Войслав Тодоров: За
Димитър Вучев: За
Драгомир Иванов: За
Емилия Ангелова: За
Красимир Гълъбов: За
Прошко Прошков: За
Росица Николова: За
Севделина Петрова: За
Преминаваме към следваща точка.

По м. 18 от дневния ред: . Писмо вх. № СОА24-ДИ09-2729/18.12.24 г. относно ремонт на опасен участък по масов градски транспорт от Софийски околовръстен път до село Войнеговци „ /ул. Фенера/, с вносител: Емил Алексиев – кмет на кметство Войнеговци.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Писмо, относно ремонт на опасен участък по масов градски транспорт от Софийски околовръстен път до село Войнеговци „ /ул. Фенера/.

Господин Алексиев, заповядайте с няколко думи по отношение на писмото, колеги позволих си да го отделя като отделна точка, тъй като темата ми се струва важна и ще очаквам да дебатираме тук как можем да подходим оттук насетне.

Заповядайте господин Алексиев.

ЕМИЛ АЛЕКСИЕВ – кмет на кметство Войнеговци: Здравейте, господин председател, става въпрос за общинския път, който е много опасен не от гнес, а от госта години. Още по времето, когато господин Софийски беше съм разговорял за този път. Много катастрофи и млади хора загинаха. Местни хора, и вече е неотложно да се търпи този голям проблем. На места пътят е около пет метра, говоря за цялото платно. Желанието на хората е, сами се организираха събраха над 500 подписа, пътят да се ремонтира и да се асфалтира цялостно, за да се спрат тези трагедии и убийства. Надявам се на всички независимо от политическите пристрастия да направим нещо хубаво за хората и да решим този проблем най-сетне.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, господин Алексиев.

Господин Лилков, заповядайте.

ВИЛИ ЛИЛКОВ – общински съветник: Благодаря, господин председател.

Уважаеми колеги, подкрепям по принцип предложението на кмета на Войнеговци, но ще го обвържа с цялостното състояние на пътната мрежа в „Нови Искър“. И в този смисъл, това не е доклад, който можем сега да гласуваме, имам едно предложение, тъй като всички ние се изказвахме в предизборната кампания в подкрепа на развитието на северните територии където основно принадлежи район „Нови Искър“, да предложим на кмета на района да направи едно цялостно предложение за ремонт на пътищата, защото ако не се лъжа там има и други пътища, които не са ремонтирани почти 50 – 60 години, например пътя до Кътина, ако не се лъжа той откакто е направен не е пъпан. Да се направи едно цялостно предложение и в бюджета за тази година да заложим като приоритет ремонтите на пътищата в район „Нови Искър“, в това число и пътя за Войнеговци.

Така че, това е моето предложение. Лично аз, ако видя една такава програма за цялостен ремонт на пътищата в „Нови Искър“ ще я подкрепя и не вярвам някой от моите колеги да откаже. Това е моето предложение, да го вкараме този доклад заедно и с други предложения, които ще има район „Нови Искър“ като цяло и да гадем приоритет в бюджета за тази година на ремонта на пътната инфраструктура в „Нови Искър“ особено за връзките между Софийския околовръстен път и селата.

Благодаря.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, господин Лилков и аз съм съгласен напълно с Вашите констатации по отношение на нашите колективни обещания по отношение на Северните райони, всички ние като Общински съвет сме длъжни по отношение на развитието и не само на пътната мрежа, изобщо на Северните райони. Съгласен съм и с това, че трябва да има по-комплексен подход, а не така на парче, но в случая ви отправяме апел с това писмо от името на господин Алексиев и към следното нещо, става дума наистина за участък, който е с концентрация на ПТП включително и смъртни случаи. И в този ред на мисли, не знам дали по-удачният подход е да не помислим за едно по-скорошно решение на проблема, защото приемането на бюджета предвид поредната динамика в

преговорите сега за правителство, която виждам от медиите, че може и да няма такова, това нещо ще забави допълнително и бюджета на гържавата, съответно ще забави бюджетът на всяка една община и съответно можем да отидем във втората половина на годината в приемане на бюджет на Столична община.

Отлагането на такива казуси, за които вече е опрял ножът до кокала при тях дори и с половин година, което може би на фона на проблемния участък, който от доста години е такъв, може да не изглежда на фона на целия период много дълъг, но може да доведе до не дай Боже включително и до допълнителни жертви. Така че, отправям апел към Вас дали да не помислим към изготвянето на отделен доклад, който да реши този проблем преди приемането на общинския бюджет.

Заповядайте.

АНДРЕЙ ЗОГРАФСКИ – общински съветник: Не познавам конкретния случай, но както всеки път работата на парче е изключително вредна. Това дали да се изготви доклад хей така веднага, сега защото от сто години там няма път или е в лошо състояние без да знаем има ли технически проект, има ли някакво обследване? Трябва ли там да се прави текущ или цялостен ремонт, защото предполагам, че този път не е правен по днешните стандарти, ако казвате, че габаритът му е 5 метра това е извънгабаритен път вече, отдавна минимум 7 метра са пътищата, дали има канализация, дали има отводняване. Всички тези компоненти не са толкова прости за решаване, за да плеснем с ръце тук на комисия и да кажем – дайте приоритетно да движим този доклад. Така че, един по-сериозен анализ, включително подкрепям господин Лилков, за един по-сериозен анализ за пътищата в Северна София, които не са само в район „Нови Искър“ имаме няколко района, които отиват натам, за да можем обективно да приоритизираме. Всеки от нас иска добри пътища, но при положение, че имаме 3500 километра пътна мрежа в София, по-голямата част, от която е в аварийно състояние, включително и централни булеварди трябва да се приоритизира с някакви обективни параметри.

Благодаря.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, господин Зографски.

Господин Лилков, заповядайте.

ВИЛИ ЛИЛКОВ – общински съветник: Нямам нищо против дори бих станал съвносител на един доклад за Войнеговци, но при всички случаи настоявам да изпратим едно писмо до кмета на район „Нови Искър“, с което той да ми предложи Инвестиционна програма по отношение на тези връзки, за които говорих преди малко и да даде съответно становище за този ремонт, все пак става въпрос за 2,2 км. и за над 1 милион 300 хиляди лева, ако не се лъжа.

На господин Зографски искам да кажа, че при всички положения ние ще минем през този анализ за това този път доколко се нуждае от спешен ремонт, но нека да вървим в тази посока, да се изготви един доклад, да се иска становище от кмета по отношение състоянието на другите пътища и ако имаме пари сега, да ги отпуснем, ако не ще чакаме новият бюджет и толкова.

Доколкото разбирам има проект изготвен от „Софпроект“, така ми каза кмета.

Благодаря.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, господин Лилков.

Госпожо Тагарева, заповядайте.

ВАНЯ ТАГАРЕВА – общински съветник: Благодаря ви, господин председател.

Уважаеми колеги общински съветници, уважаеми господин Алексиев, изумена съм в интерес на истината, че при наличието на това писмо днес с нас не е тук и районният кмет, който редом до кмета на кметството да застане и да отстоява това да се случи. Вярвам, че никой не възразява, че един опасен път, на който за съжаление има и смъртни случаи няма необходимост от това да се асфалтира и да се подобри пътната безопасност.

Тук можем да препрацаме, да си връщаме писма, да искаме становища, но ще ви кажа следното. Със сигурност групата на ГЕРБ-СДС ще предложи в бюджета за 2025 година да се ремонтира, така както кмета е посочил в писмото си и иска да се случат нещата. И отделно да ви информирам, че се оказва, че има предостатъчно пари за пътна инфраструктура, след като не можете да усвоявате и това, което беше гласувано през 2024 година.

Така че, господин Алексиев, от групата на ГЕРБ-СДС ви уверяваме, както и всички 500 граждани, които са се подписали, че ние ще направим съответното предложение и ще настояваме по Вашата воля да се случи така, че този път да стане безопасен, както за жителите на София, така и за гостите и за всички, които го ползват и преминават през него.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, госпожо Тагарева.

Мисля, че имаме единомислие по отношение на това, че трябва да решим казуса, въпросът е как. Присъединявам се към това, което проф. Лилков каза, да изпратим писмо до кмета на „Нови Искър“ относно цялостен план за реновиране на всички компрометирани пътища в района и отделно

да бъде изготвен и доклад по отношение на конкретния казус, а вече доклада когато влезе на разглеждане в Общинския съвет ще преценим ние като колективен орган как да постъпим.

Предлагам ви колеги това да имаме като становище на комисията.

ВАНЯ ТАГАРЕВА – общински съветник: Да се приоритизира от кмета на района.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Приоритизиране, съгласен съм госпожо Тагарева. Присъединявам се, по отношение на районния кмет наистина той да ни даде основните приоритети, къде трябва да насочим нашия поглед.

Господин Алексиев, надявам се да решим казуса час по-скоро, защото наистина грехота е на фона и на големия бюджет на Столична община да имаме подобни участъци в рамките на нашата община.

Въз основа на състоялите се разисквания, комисията прие единодушно следните решения:

1. Да бъде внесен цялостен план за реновиране на всички компроментирани пътища на територията на район „Нови Искър“, като в него да бъдат посочени основните приоритети за извършване на спешни ремонти на съществуващата инфраструктура в района.
2. Да бъде изготвен доклад до Столичния общински съвет, относно внесеното предложение от г-н Емил Алексиев за ремонт на опасен участък по масов градски транспорт от Софийски околновръстен път до село Войнеговци /ул. Фенера/.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Преминваме към доп. точка 1.

По доп. т. 1 от дневния ред: Писмо вх. № СОА25-ВК08-311/1/13.01.25 г. относно изготвена оценка за провеждане на процедура за продажба на рециклируеми материали, общинско имуществено-движими вещи чрез търг с явно наддаване, с вносител: Надежда Бобчева – зам.-кмет на СО.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Писмо вх. № СОА25-ВК08-311/1/13.01.25 г. относно изготвена оценка за провеждане на процедура за продажба на рециклируеми материали, общинско имуществено-движими вещи чрез търг с явно наддаване.

Колеги, имате ли коментари по темата?

Не съм сигурен дали има нужда от представяне мисля, че колегите са се запознали.

Заповядайте.

ЙОЛАНТА КОЛЕВА – вр. и г. началник на отдел „Съоръжения и инсталации за отпадъци“ към дирекция „ПУДО“: Ще докладвам накратко.

През месец ноември от Общинското предприятие, Столично предприятие за третиране на отпадъци постъпи искане за стартиране на тръжна процедура за продажба на гвижими вещи, пластмаса – 5 бутилки, която е с код 191204, но е различна от смесената пластмаса. Съответно бяха изискани оферти от одобрените оценители, избран беше такъв оценител. Изготвен е доклад, който е приет от ръководството на ОПС-ПТО и същият доклад е предоставен на дирекция „ПУДО“.

Предложената в доклада начална тръжна цена е 60,00 лева на тон, като ориентираното количество пластмаса, която се очаква да бъде произведена за 12 месеца е 2200 тона. В случай на положително становище от Ваша страна ще бъде възложено на дирекция „Обществени поръчки“ провеждането на търг за продажба на тези пет бутилки. Спазен е редът, разпореден с Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря ви.

Колеги, коментари и въпроси? Няма.

Преминваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания, се взе следното решение:

1. Комисията одобрява начална тръжна цена в размер на 60,00 лв./тон за провеждане на тръжна процедура за продажба на рециклируеми материали, общинско имуществено-движими вещи чрез търг с явно наддаване, изготвена от независим оценител Александър Янков, съгласно Договор № СОА24-ДГ55-925/20.12.24 г.

Общо гласували, в т.ч.: 11.

- „За“ – 10.

- „Против“ – Няма.

- „Въздържали се“ – 1.

Поименно гласуване:

Благовеста Кенарова: За

Вили Лилков: За

Войслав Тодоров: За

Димитър Вучев: За

Драгомир Иванов: За
Емилия Ангелова: За
Карлос Контрера: Въздържал се
Красимир Гълъбов: За
Прошко Прошков: За
Росица Николова: За
Севделина Петрова: За
Преминаваме към следваща точка.

По т. 19 от дневния ред: . Информация за постъпила поща:

Жалба вх. № СОА24-ВК08-8067/8/30.12.24 г. срещу решение № 705 от 19.12.2024 г. на СОС, писмо вх. № СОА24-ТД26-17656/20.12.24 г., тримесечен доклад вх. № СОА24-ГР94-1470/2/30.12.24 г. от А. Ганчева –сертифициран оценител, писмо вх. № СОА24-КЦ01-101177/20.12.24 г.; писмо вх. № СОА24-НЦ62-1277/16.12.24 г.; писмо вх. № СОА24-ДИ05-4145/13.12.24 г.; писмо вх. № СОА24-НЦ62-690/8/23.12.24 г.; писмо вх. № СОА24-УЗ21-5154/18.12.24 г.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Заповядайте.

Осъждане на жалба вх. № СОА24-ВК08-8067/8/30.12.24 г.

ВАСИЛКА ЕНЕВА: гражданин: колеги, юрист съм по професия, юрисконсулт на тази фирма, за която вие взехте решение да не влезе в сила проекта за решение във връзка с изменение на ПУП в район „Овча купел“.

Заседанието ви беше на 19 декември, и беше публикувано на вашата страница на 23-ти.

Първата жалба беше до областния управител, но впоследствие подадохме жалба до Административния съд и ако се приложи законът трябва да се обединят и да се гледат, но ваше право е, вие да я преразгледате и ако трябва да ви запозная с основните неща, ако не предполагам, че е разгадена на всички, които присъстват и те са се запознали с нея. Ако имате конкретни въпроси готова съм да отговоря, доколкото все пак знам.

За това присъствам за да чуя и вашите коментари, защото предишното решение, което беше от Общинския съвет, не от Вашата комисия, мисля че от Вашата комисия може би е било положително, но от Общинския съвет, обжалвам решение № 705 на Столичния общински съвет, но без никакъв коментар беше публикувано.

Просто не приемаме доклада на кмета и проекта за решение.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Разбирам, ние все пак като орган разглеждаме всички доклади и по целесъобразност и по законосъобразност, като институция, ако прецени колективният орган, че по целесъобразност докладът не е в интересите на гражданите на Столична община, ако мнозинството реши по този начин, това е волята и по този начин в крайна сметка влиза решението. Разбирам вашите аргументи. Ние като орган изнасяме нашите мотиви в рамките на тези заседания на комисии и заседания на Столичния общински съвет. Всеки един общински съветник, който има желание да изяви своята воля чрез гласуване само го прави по този начин, а който иска може да го изрази и чрез глас в рамките на всяка една комисия.

Нямаме ангажимент да даваме обяснения защо гласуваме по един или друг начин. Всеки един общински съветник има свободна воля за това сме избрани тук. Оттам насетне всеки разбира се може да жали всяко едно решение на нашия орган.

Заповядайте, но имайте предвид, че така функционира институцията.

ВАСИЛКА ЕНЕВА: Въпросът е, вие сте се събрали тук, разбира се, за това казвам, че предполагам, допускам, че вие сте раздали жалбата и всеки един от Вас е дошъл подготвен във връзка с това, което е отразено в нея, защото повече са точно интересите от финансова гледна точка на общината и много добре обосновани в цели 7 – 8 страници.

Няма защо да ги преразглеждам, но проблема тук е, че вие сте една основна комисия финансова и в края на краищата не всеки е дошъл тук да гласува хей така както му хареса, а в съответствие с нормативните актове естествено имате право първо да сте законосъобразни и целесъобразни отделно. Естествено е, че съдът преглежда по законосъобразност, но не и по целесъобразност.

Тук нещата повече касаят именно законосъобразността на административния акт, който е взет. Просто гоидох като едно лице не толкова от интерес на фирмата, за да чуя разискванията, дори като гражданин имам това право, дори да нямам никакъв друг интерес. Ако съм ви притеснила моля за извинение.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Разбира се, не става дума за притеснение, има ли коментари колеги, предполагам, че някои от Вас са се запознали с конкретната жалба.

Господин Лилков, заповядайте.

ВИЛИ ЛИЛКОВ – общински съветник: Колеги, не знам дали си спомняте за кой случай става въпрос. Нашата комисия тогава имаше положително становище, сега какво се случи вече в Общинския

съвет, всички знаем. В случая как приемам тази жалба. Приемам тази жалба като един жест да преразгледаме нашия въпрос, за да не влизаме в съдебни дела, доколкото разбирам. Така че, моето предложение е следното: Да разгледаме този случай отново на Председателски съвет, да поканим кмета на „Овча купел“ и вече ще вземем решение дали да си преразглеждаме това решение, но така или иначе е влязло в сила. Малко ни е сложен казусът, но на мен не ми се иска да влизаме в съдебни дела. Заведено ли е такова дело?

ВАСИЛКА ЕНЕВА: Да.

На 6-ти е входирана жалбата до Столичния общински съвет и чрез него до съда. На практика закона казва, че в 3-дневен срок трябва да се вземе становище съобразно нея, мотиви, което е задължително по АПК и да се изпрати в 3-дневен срок на съда. Ако се вземе едно допълнително решение от Столична община според мен не би трябвало толкова, но ако се вземе решение, с което решение се одобри проекта решението за влизане в сила на ПУП-а, и се премине към сключване на договор по чл. 15 от ЗУТ, за мен отпада правния интерес да водя дела и ще изтегля жалбата от съда.

Ако Столичният общински съвет вече стигнали до края с проекта решението за одобряване на ПУП-а, няма никакъв проблем впоследствие, след като влезе в сила да си изтегля жалбата от съда.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Господин Тодоров, заповядайте.

ВОЙСЛАВ ТОДОРОВ – общински съветник: Ще бъда съвсем кратък, за този имот ставаше дума за съсобственост, ако не се лъжа на четири УПИ-та, предлагаше се там да бъдат обединени и ние да си определим квотите на съсобственост. Ако възприемем понеже ние тук представляваме интересите на Столична община и съответно като единия от съсобствениците имаме право да вземем решение дали сме съгласни една сделка да се случи по начина, по който ни се предлага, дали сме съгласни ние да дадем нашия имот, върху него да бъде построена съответната сграда, като получим определения процент обезщетение.

Ако не сме съгласни, имаме право да кажем, че не сме съгласни по начина, по който другите съсобственици също имат това право и ако някой от другите съсобственици на тези четири имота беше казал: „Ние не сме съгласни с процента обезщетение от 28.72“ Вие щяхте ли да го съдите защото той е поискал нещо повече или защото не е съгласен върху неговата земя да се случи нещо? Същата е логиката и по отношение на интересите на Столична община, крайно време е да спрем да мислим, че общинската земя е земя, която трябва с лека ръка да се раздава за всяко застрояване без оглед на интересите на обществото. Така че, за мен вие имате пълно право да заведете дело, но имайте предвид, че естествено Общинският съвет като представляващ в случай собствеността на този имот имаме право да кажем, че когато едно решение считаме, че не е в наш интерес можем да го откажем и без да влизаме в подробности и да обясняваме защо конкретно не сме съгласни с това.

Ако говорихме за изцяло ваш имот и ние отказваме ПУП е по-различна картинката тук обаче имаме съсобственост.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря.

Заповядайте за реплика.

ВАСИЛКА ЕНЕВА: Съгласна съм, че общината има съсобственост от 304 кв.м. и на практика интересно е, че аз също съм отбелязала в жалбата Законът за устройство и застрояване на Столична община е закон. Точно закон е предвидил точно на кой имот в тази урбанизирана територия какво, колко квадратни метра, как трябва да бъде застроено, на какан ли е както в случая и т.н., тук имаме една законова разпоредба. Друго, докато не промениш Закона за устройство на територията, което може да се направи частично само от Министерския съвет, в момента той е действащ. Заповедта, която е пусната от главния архитект на София и е задвижена процедурата за това намерение за строителство от един от собствениците, която е фирмата, която обслужвам, на практика е дадено съгласие както от кмета, което е отразено в заповедта, така и на главния архитект, който все пак представлява тази Столична община. Цялата процедура, която е почти две години и е с толкова етапи и самите хора, които работят по специалностите независимо в архитектура или където и да е, за да стигне до края до Експертния съвет на Столична община, който протокол от Експертния съвет казва – да, приема се и е утвърден от господин Терзиев, задавам си въпроса – добре, за този период от време, за тези направени разходи от инвеститора и собственик на единия имот са над 10 хиляди и повече, а също и хората, които са там и притежават, вие сте в съсобственост господине, в този парцел, в което УПИ сте съсобственици, хората са собственици на 688 и това е сем. Стилянови. Те очакват, ако общината очаква 4 апартамента, те очакват 6 – 7 и аз ви питам, те така ли ще замълчат и ще остават да няма пропуснати ползи, вредите, които не са чак толкова за фирмата, но и те могат да бъдат потърсени, не ви заплашвам разберете ме, тук сме за да прилагаме закона, за да работим в интерес и на гражданите. Добре, трябвало е да го промените. Имаме налице съгласието на общината. Стигнали сме до края и се казва, че в решението на Експертния съвет, не искам да се

занимавам с повече неща – да знам, търсихте много неща да се преотрежда, но забележете едно нещо, целият парцел от трите, който обединява трите имота, защото това трябва да стане за да се изгради тази сграда, която е в калкан с другата това е по действащия Закон за устройство на територията, 620 кв. метри на застрояване. Парцелът е 1662 кв.м., ако търсите озеленяване, не виждам къде повече може да търсите това озеленяване. Ако тръгнете да правите неща в нарушение на закона, вие за друго не можете да го преотреждате. Искате да кажете, че общината няма в момента необходимост от жилища ли? Вие не можете да преотреждате защото първо, трябва да имате промяна на Закона за устройството на Столична община и какво ще правите, добре ще държите 304 кв.м. без да си получите апартаментите при положение, че 1000 кв.м. остават зелени. Търся някаква логика, да прилагаме закона, говорим за една държава, в която ще живеем в съответствие със закона. Работите в интерес на гражданите. Там са 10 собственика без общината. Не знам, ако искате да навлизате в такива, не мога да кажа на семейство Стилиянови, не, не обжалвайте, но аз съм длъжна да ги информирам докъде стигат нещата, каква жалба съм пунала и как вървят нещата.

Мисля, че вие трябва да разберете нас, и гражданите, които всъщност мога и да представлявам, защото поне от четири, пет имам пълномощни.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря Ви, важно е да знаем и позицията на съсобствениците, но пак ви казвам такава е волята на колективния орган, вие нямате положително становище от общината, както казахте, тъй като органа, който се разпорежда с общинската собственост сме ние, финалното решение е отрицателно, тоест дори някои от администрацията да ви е дал по веригата за тези две години, за които казвате положителни становища на финала ситуацията не е такава.

Господин Иванов, заповядайте.

ДРАГОМИР ИВАНОВ: Благодаря, господин председател, само една кратка реплика – да, не е нужно ние да даваме становище по нашите решения, но искам да ви дам информацията, че в тази част на залата коалиция ПП-ДБ и СС, ние гласувахме „За“ и на комисия и в зала, а защо не е минало решението не мога да отговоря.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, господин Иванов.

Колеги, предлагам да се придържаме към това, което господин Лилков каза, тук в залата присъстват доколкото виждам трима заместник-председатели на Общинския съвет, на Председателски съвет темата може да бъде повдигната, да бъде извикан районния кмет и да се прецени как ще се процедира, ние тук като комисия така или иначе не можем да вземем никакво решение как да процедираме по този казус.

Мисля, че на Председателски съвет с помощта и на администрацията може да се вземе някакво решение, както предложи господин Лилков, ако искате така да подходим мисля, че е най-разумно към момента, защото ние наистина като комисия в момента не можем да вземем никакво решение в никаква посока.

Госпожо Тагарева, заповядайте като заместник-председател на Общинския съвет.

ВАНЯ ТАГАРЕВА – общински съветник: Благодаря Ви, искам по-скоро гумата като член на тази комисия.

Ще кажа, че тук не сме на пазара, извинявам се, но да ни се поставят условия лично аз не мога да го приема за нормално. Много ви моля колеги, когато се отправят подобни предложения да се има предвид, че ние не можем да налагаме прецеденти на начина в работата, които биха отворили „кутията на Пандора“ господин Лилков, това е към Вас, след като вече има едно решение влязло в сила и може да се обжалва, понеже вие давате предложение да го обсъждаме на Председателски съвет, нямам какво да обсъждам лично аз на Председателски съвет по едно вече влязло в сила решение на Столичния общински съвет, колективен орган без групата на ГЕРБ-СДС имате си гласовете, подкрепяйте, разпореждайки общинска земя, аз в това няма да участвам.

Благодаря.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря Ви.

Колеги, мисля че изчерпахме и от наша страна като комисия наистина няма какво като възможност, вие разбира се изпълнявате вашите ангажменти и ви благодаря, че сте тук за да представите Вашата гледна точка. Тук коментирахме нашата гледна точка или поне всеки един от нас като общински съветник.

Колеги, благодаря ви, ще се видим сутринта в четвъртък.

Благодаря Ви.

Закривам комисията.

Поради изчерпване на дневния ред на заседанието, председателят на Комисията по финанси и бюджет закри заседанието в 15,20 часа. Протоколът е изготвен на 17.01.2025 г.

Изготвил:

Емилия Даскалова

/n/

/Главен експерт/

**Председател на
постоянната комисия по ФИНАНСИ И
БЮДЖЕТ**

ДИМИТЪР ВУЧЕВ

/n/

17.01.2025 г.

**Зам. председател на
Постоянната комисия по ФИНАНСИ И
БЮДЖЕТ**

ИВАН ТАКОВ

/n/

17.01.2025 г.

**Зам. председател на
постоянната комисия по ФИНАНСИ И
БЮДЖЕТ**

ПЛАМЕН ДАНАИЛОВ

/n/

17.01.2025 г.