



СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

1000 София, ул. Московска № 33, Тел. 93 77 591, <https://council.sofia.bg/>

ПОСТОЯННА КОМИСИЯ ПО МЕЖДУНАРОДНО СЪТРУДНИЧЕСТВО И ТУРИЗЪМ, ЕВРОПЕЙСКИ ПРОГРАМИ И ПРОЕКТИ

ПРОТОКОЛ № 29

От заседание на Постоянната комисия по международно сътрудничество и туризъм, европейски програми и проекти, проведено на 28.05.2025 г.

Днес, 28.05.2025 г. в зала 2, на „Московска“ № 33, се проведе заседание на Постоянната комисия по международно сътрудничество и туризъм, европейски програми и проекти.

Заседанието беше открито от г-жа Цветелина Заркин – председател на комисията в 10.00 часа.

При направената проверка на кворума беше установено, че присъстват 5 общински съветници, поради което заседанието може да бъде проведено, Заседанието има кворум и може да започне своята работа.

Г-жа Цветелина Заркин отбеляза, че има необходимия кворум и открива заседанието.

Г-жа Цветелина Заркин предложи т. 3 да стане т. 4 от днавия ред.

Общо гласували: в т.ч.:	5
За	5
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Цветелина Заркин - за

Саад Алуани – за

Пламена Терзирадева – за

Диян Стаматов

Иван Алексиев - за

Съгласно проведеното гласуване така предложения дневния ред е приет.

По т. 1 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА25-ВК66-3458/25.04.2025 г. относно съставяне и приемане на Сборен бюджет на Столична община за 2025 г. с вносител Васил Терзиев – кмет на СО.

След кратко представяне на доклада, г-жа Цветелина Заркин направи формално предложение, относно туристическия данък, а именно: Очаквани приходи от туристически данък да стане 6 млн.лв. и бюджета на ОП „Туризм“ да стане 6 млн.лв.

Г-жа Цветелина Заркин подложи на гласуване решението на комисията:

Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение, като предлага следната корекция, а именно: 1. В Приложение № 1. Приходи на Столична община. Приходи за общински дейности на СО. I. Приходи, помощи и дарения. Имуществени и др. местни данъци:-Туристически данък от 3 000 000 да стане 6 000 000 лв.

2. В Приложение № 2. Разходи по сборния бюджет на СО за 2025 г.: - ОП „Туризм“ от 3 000 000 да стане 6 000 000 лв.

Общо гласували: в т.ч.:	5
За	5
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Цветелина Заркин - за

Саад Алуани – за

Пламена Терзирадева – за

Диян Стаматов

Иван Алексиев - за

По т. 2 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА25-ВК66-4045/20.05.2025 г. относно одобряване на стратегически документи изготвени в изпълнение на договор СОА24-ДГ56-797/01.11.2024 г. между Столична община и „Д ЕНД Д КОНСУЛТИНГ“ ЕООД, по проект „Техническа помощ за инвестиции в зоологическа градина

София“ по процедура чрез директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ № BG16FFPR002-3.007 „Техническа помощ за инвестиции в зоологически градини“ по приоритет 3 „Биологично разнообразие“ на програма „Околна среда“ 2021-2027 г. с вносител Надежда Бобчева – зам.-кмет на СО.

Г-жа Надежда Бобчева поясни, че става въпрос за документи, които са изработени по вече е приключило на практика проектно предложение. Предвид техния изключително голям обем, а с колегите от Зоологическа градина беше изработено единично кратко резюме, което също ви е предоставено. Надявам сте ги получили около 15-тина страници. Ами да, защото другият обем от документи от порядъка на 750 страници, като документация, за да може поне да придобиете представа за какво става въпрос. Този проект и тези документи са важни от гледна точка на това, че всъщност представляват прелюдия към същинския проект, към самата втора фаза от изпълнението на проекта, където вече ще има реални инвестиции в зоологическа градина София.

Г-н Добромир Бориславов отбеляза, че става въпрос за една 10-годишна стратегия за развитието на зоологическа градина София, която е като част от първа фаза така наречената техническа помощ за инвестиции в зоологически градини. Целта на тази програма е всички зоопаркове в България да разработят 10-годишни стратегии на първа фаза, а на втора фаза Програма околна среда да финансира тези от тях, които адресират най-правилно и най-точно изискванията на програмата, които да се отглеждат и да се създават условия за отглеждането на конзервационно значими видове от българската природа. С други думи не можем да реконструираме клетката на лъва, тигъра или на слона, а можем да направим такива реконструкции само за видове, каквито имаме от нашата фауна и специално също така да изградим такива за видове, които са със степен на защита и които са застрашени. Именно поради тази причина стратегията общо взето хваща четири основни приоритета.

Първият от тях е да се изгради специална волиера за отглеждане и размножаване на брадат лешояд. Вид, който изчезна от българската природа през 71 година на миналия век поради изстребване. В момента върви лайф проект, който цели да възстанови този вид в българската фауна. Като идеята ни е, тъй като вече има организации, които се занимават с пускането и контролирането в природата, след като имаме нали такъв вид такава птица, искаме да започнем да го отглеждаме, да го размножаваме и да го предоставяме за връщане в природата. Вече са възстановени популациите на трите останали вида лешояди, които е имало българската фауна. Сега остава само този. Това е една от един от приоритетите.

Другият за друг вид, който също изчезна евроазиатския рис. Много красива котка, която по същия начин е избита заради браконьерство. Там зоологическата градина вече отглежда и размножава такива животни. Все още нямаме условия за връщането им в природата, защото никой не работи. Но пък е хубаво да размножим вида дотолкова, доколкото зоологическите градини да започнат да го отглеждат, да го размножават. Надяваме, че в тоя период вече ще имаме условия да го върнем. В момента влизат единични екземпляри от Сърбия в през Стара планина, но се връщат обратно. България няма регистрирано присъствие.

Отделно трети приоритет, покриване на част от нашето езеро за водоплаващи птици на централен ход на зоопарка с идеята пак да се гледат птици, които са ценни, пострадали при прелет, при други факти и обстоятелства, а и съответно да имат зона в зоопарка, където те да са на специално внимание, без да се миксират с другите по здравословни съображения. И на последно място на не и по значение, тъй като ние развиваме и научно-изследователска дейност и образователна такава, искаме да изградим и да създадем една научна лаборатория, с която студенти, служители да правят изследвания, свързани с поведението и начина на живот на отглежданите в зоопарка животни. Общо взето това е рамката, върху която сме се фокусирали. Това, което би представлявало интерес, че всъщност тоталът, общата себестойност е в размер на 3,5 милиона без ДДС, които се очаква, с които се очаква да кандидатстваме пред околна среда. Въпрос на тяхна преценка и възможност е да кажат каква сума от тези пари ще могат да предоставят безвъзмездно.

Софийският зоопарк е единственият, който няма да има конкуренция и ще получи гарантирано безвъзмездно финансиране, но тъй като се намира в една от шестте области на планиране, регионално планиране, която е най-икономически развита, бюджетът е по-малък в сравнение с другите области, но в зависимост от това дали ще има добри проектни предложения от другите области, може да се окаже, че е възможно тази стратегия да бъде финансирана например изцяло, на което силно се надяваме и това ще бъде едно изключително важно развитие и то не само национално, но и на международно ниво, защото тези видове са ценни не само за българската фауна, но и за европейската и са обект на развитие и наблюдение от Европейската асоциация на зоопарковете и аквариумите. Така че проектът е навреме, изцяло в час с европейските стандарти и ние се надяваме тъй като има изискване от страна околна среда стратегията да бъде одобрена от общинския съвет, това да се случи, за да можем успешно може би септември-октомври тази година да кандидатстваме във втора фаза, която включва вече разработване на инвестиционните проекти.

Г-жа Цветелина Заркин благодари за подробното представяне и даде думата на г-жа Весела Тончева.

Г-жа Весела Тончева също благодари за подробното представяне, но както обикновено ще си задам въпроса. Но ще го задам в другия контекст. Вие казахте, че след това финансиране и разработване на съответните проекти, ще излезем на национално и на международно ниво, нали така? Точно така. Само че нали си давате отговор на всички въпроси в какво положение е територията на зоопарка, защото не може да се говори зоопарка като нещо автономно, откъснато от всичко около него. Понеже без да реагирате, всичко това се случи. Аз питам, беше понижено нивото на националния зоопарк до общински зоопарк. След това се допуснаха още нарушения и още нарушения и още нарушения. Така че ме смущавате, когато говорите, че излизаме на национално и на международно ниво, само защото ще работим вътре в зоопарк. Зоопаркът в момента няма нормален достъп от Симеоновско шосе с обществен транспорт. Това е един ад, който се сътвори около зоопарка. Защо го изтеглихме от жилищна среда, след като се допусна всичко това? Вие не реагирате. Вие просто се съгласявате зоопарка да остане в тези обстоятелства. Съжалявам, че ви говоря така. Това е моята тревога. Аз не виждам а как а зоопаркът може да продължи да съществува при тези обстоятелства. Не съм сигурна дали още няма да застроим в посока града?

Поне се справете с откритите строителни складове там. Няма да се справите с корпоративните и всякакъв род, интереси, които са натрупани, но трябва да има някаква позиция и реакция. Аз съм ви казвала, че намираме и че самата среда не е на равнище. Добре, сега с тези средства може би ще се получат нещата, но за мен това не може да бъде едно малко къстче, което някак си ще си живее вътре. Всичко е свързано.

След представяне на доклада и проведени обсъждания, г-жа Цветелина Заркин подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	5
За	5
Против	Ням
Въздържали се	Няма

Цветелина Заркин - за

Саад Алуани – за

Пламена Терзирадева – за

Диян Стаматов

Иван Алексиев - за

Г-жа Екатерина Йорданова и г-н Станислав Младенов се присъединиха към комисията.

По т. 3 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА25-ВК08-4288/1/24.04.2025 г. относно кандидатстване на район „Панчарево“ по Подпрограма „Енергийна ефективност чрез договори с гарантиран резултат /ЕКО договори/“ към Инвестиционната програма за климата на Националния доверителен екофонд с вносител Евгения Алексиева – кмет на район „Панчарево“ и д-р Ваня Тагарева зам.-председател на СОС и Председател на ПК по ОРС.

Становище вх. № СОА25-ВК66-4288/5/13.05.2025 г. от Иван Василев – зам.-кмет на СО

Г-жа Евгения Алексиева каза, че става въпрос за това, че район „Панчарево“ имаме намерение и сме кандидатствали, подали сме заявление за искане за кандидатстване по Програмата към Националния доверителен екофонд за енергийна ефективност чрез договори с гарантиран резултат, така наречените еско договори във връзка с подмяна на уличното осветление в селата Казичане, Кривина, Герман, Кокаляне и Железница. Като за първия етап е необходимо да се подаде заявление за проявен интерес. Имаме декларация от кмета на София г-н Терзиев, с което той ни подкрепя. Съответно и направлението на г-н Барбутов и г-жа Гончева също сме в координации. Те подкрепят това кандидатстване. Става въпрос за безвъзмездно финансиране, което може да се осигури от Националния доверителен екофонд, ако бъдем одобрени на втория етап от 720 000 лв. без ДДС, което е 25% от цялата инвестиция, като по предварителен разчет сме направили сметки, че става въпрос за около 1 420 000 лв. с ДДС. Това е стойността за подмяна на около 2305 осветителни тела. Като Столична община няма да дава никакви средства, ще се изплаща чрез икономите, които се правят. Така че това е накратко. Това е втори еско договор и втора програма, за която кандидатстваме. Първата сме я спечелили. Единственият район в София сме. До 13 юни ще обявим обществената поръчка. Това ни е срокът към тържната процедура, която ни е изпратена от НДФ. Така че, ако бъдем одобрени, ще можем след като изпълним тази поръчка да започнем и втория етап, като съответно в момента сме поискали и 14 000 лв. за енергийно обследване, за да

може да си подготвим абсолютно цялата документация, с която да кандидатстваме.

Г-н Станислав Младенов каза, че има няколко въпроса. Първо, изключително много адмираiram този подход. Считам, че той ще доведе до значими икономии, както на финансов ресурс, така и от екологична гледна точка. Само да ви питам, предвидили ли сте го това, защото най-вероятно като заемообразно финансиране ще вади от общината. Предвидени или сте да го включим към бюджета на Столична община.

В отговор г-жа Евгения Алексиева каза, че ако говорите за обследването.

Г-н Станислав Младенов поясни, че говори за разхода, който предстои да направите за самото изграждане.

Г-жа Евгения Алексиева поясни, че Столична община няма да прави никакъв разход реално със средства. Разходът, който ще се направи единствено е само за енергийното обследване, за да може да бъдем прецизни във формуляра за кандидатстване, когато сме на втория етап, ако бъдем одобрени. А съответно изплащането, което ние сме го сметнали за около шест години, което ще бъде по този еско договор с гарантиран резултат, ако имаме финансирането от фонда, тогава ще бъде за около 4 години, така, че еско компанията ще го изгради за нейна сметка и ще се изплаща само от икономииите, което съответно ще е възвращаемост. Няма да се дават никакви други средства.

Г-н Станислав Младенов каза, да се уточни срока на откупуване дали е под пет години? Ако бъдем одобрени от Националния доверителен екофонд, сме изчислили, че ще бъде под пет години. Ако сме самостоятелно еско и решим да кандидатстваме без допълнителния безвъзмезден грант, тогава сме изчислили, че ще бъде около шест години. Така че, ако програмата ни одобри, защото ние сега искаме да кандидатстваме, ще бъде срокът между 4 години и 4,5 години най-много от това нещо, което ще се възвърне и говорим за около 80% икономия от плащане по това улично осветление.

След представяне на доклада и проведени обсъждания, г-жа Цветелина Заркин подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	7
За	7
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Цветелина Заркин – за

Станислав Младенов – за
Екатерина Йорданова - за
Саад Алуани – за
Пламена Терзирадева – за
Диян Стаматов
Иван Алексиев - за

Г-н Емил Димитров се присъедини към комисията.

По т. 4 от дневния ред:

Доклад вх.№ СОА25-ВК66-1179/6/09.05.2025 г. относно даване на съгласие за кандидатстване с проектни предложения по процедура чрез директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ BG16FFPR003-1.001 "Подкрепа за интегрирано градско развитие в 10-те градски общини - основни центрове на растеж", Програма "Развитие на регионите" 2021-2027 г. с вносител Никола Барбутов – зам.-кмет на СО.

Г-жа Цветелина Заркин уточни, че докладът ни беше представен и на предходни две заседания, но все пак даде думата на вносителя за представяне.

Г-н Никола Барбутов отбеляза, че доклада касае класирането, извършено от звеното за подбор и след това потвърдено от Комитета за подбор на база на получените проектни идеи на територията на територията на Столична община. Отново повтаряйки това, което си говорихме последните две заседания, това не са проекти само на Столична община. Конкретни бенефициенти могат да бъдат и сдружени, организации, както виждате в списъка има и такива. Звеното и комитетата са потвърдили на база на процедурните правила, изготвени от Министерството на регионалното развитие и благоустройство и вътрешните приоритети на Столична община, съгласно и плана за интегрирано развитие на регионите аа на Столична община. Така че вътре оценките, които са дадени и подредбата, която е направена, тя чисто хронологично. Да разкажа, беше подадена веднъж към МРРБ заради получена жалба от отстранен участник. МРРБ реши да преразгледа цялото ни класиране, всичките приоритизации и ни изпратиха конкретни насоки и коментари по вече изготвеното вече изготвеното приложение девет за подредба. В резултат на което Столична община и община Бургас, това бяха двете общини, които бяха преразгледани, съобразихме всички коментари и сме подредили проектните идеи съгласно и указанията на Министерството на регионалното развитие и благоустройство. Мога да кажа, че до максимална степен звеното и след това комитетата са имали

обективен поглед над посочената документация. Може би това, което е важно тук да спомена, ние не сме орган, който оценява а количествено стойностни сметки. Не сме орган, който оценява допустимост или недопустимост. оценяваме допустимост на проектната идея, но не оценяваме други юридически фактори, като дали нещо може да бъде реализирано, дали има неотчуждени имоти, дали бюджетът отговаря на изискването. Ние оценяваме по посочена документация дали отговаря на приоритетите на самата програма. Моето предложение във връзка с внесеня доклад е той да бъде гласуван както е посочен предложение приложение девет, тъй като той отразява работата на звеното. Има нужда от санкция на общинския съвет за подаване на проектни предложения отличени от Столична община, където тя е водещ партньор или от подписване на споразумение, където Столична община е партньор. Вие сте запознати с проектните идеи. Тези от вас, които са попълнили декларацията, са получили в повече с повече информация всяка една от техните идеи. Така, че предвиденият бюджет е 97,8 милиона. Имаме резервен списък, имаме освободен ресурс, както мисля, че беше дискутирано по-рано. От първата резерва, която е изградена многофункционални спортни зали, две от залите вече имаме сключено споразумение с Национална спортна академия, където ще бъдат изградени. Така че а няма как да намалим в момента сумата, тъй като това е продадена проектна идея. Ние ще уведомим МРРБ, че обхватът на първата резерва е за по-малко от посочената сума, тъй като ще реализираме само две от залите по тази проектна идея, но сме длъжни да подадем списъка, както е с оригиналните проектни идеи и с остатъчния бюджет от 5,2 милиона. Имаме едно подадено заявление от район Слатина, които са тук и после ще им дадем думата, че няма да реализират една проектна идея, именно класираната с номер пет, велосипедни алеи, свързващи парковете Гео милев, Слатинска ръка, част от зелен ринг. Така че иска просто да насоча, че наличният ресурс в момента би стигнал и за реализирането на първата резерва, а именно спортните зали на териториите на училищата на Столична община. Ако имате отново въпроси или други коментари, тук са, както казах от район „Слатина“, да отговорят за част от инвестициите, които са в техния квартал.

Може би нещо важно, което да уточня. Както Столична община, така и всеки район е можел да подава проектни идеи. Това, че някои райони като Панчарево или Слатина имат повече от една идея, а пък други райони напълно отсъстват, е изцяло функция на това как конкретният район е решил да а подходи към тази програма. Дали да вземе външна консултантска помощ, дали да концентрира усилия. Конкретно за районите не е имало обструкция или възпрепятстване от Столична община да кандидатстват. Така че причина това, че виждате три проекта на Слатина, два на Панчарево в случая, които са

класирани в основен списък, отразява това, че те са подготвили проектни идеи съобразно приоритетите на самата програма.

Г-жа Цветелина Заркин каза, че също е на мнение да не обезсмисляме работата на звеното, което е съставено от експерти, разглеждала проектните предложения по конкретни критерии, оценила е, извършила е една сериозна по обем работа. Също така предложението ми е да приемем и резервния списък, така че ако има някоя от проектните идеи по една или друга причина не се реализира, да можем да бъдем сигурни, че ресурсът ще бъде в максимална степен усвоен.

Г-жа Пламена Терзирадева отбеляза, че първото нещо, което вижда в проекта на решение, точка 13 - Изграждане на пешеходна велосипедна връзка между втора и трета част на Южен парк кандидат в Столична община. Това е нещо, което беше споменавано преди време от така и публичното пространство като проект, нещо, което не смятам, че се приема доста добре от гражданите. Даже напротив, говоря гражданите, които са в района там. В тази връзка, пак казвам, не съм прегледала всички проекти. Вероятно ще има и други, които ще ми се иска по-подробно да се обсъдят, но а конкретно този, ми се струва, че все пак ще е хубаво да кажем как въобще е избран, по каква линия приоритизиран и така нататък.

И вторият въпрос е във връзка с вашето изказване, г-н Барбутов, каква е разликата, дали проектът ще бъде написан от външен консултант или от самия район, а в последствие това дали ще бъде одобрен или не, нали? В крайна сметка важното е самият проект да бъде по приоритети и да е добре написан, за да са изпълнени критериите.

В отговор г-н Никола Барбутов каза, че започва втората част на въпроса. Не визирах по-скоро, че самият факт, че някои райони по проектите им попадат в основния списък, а на други райони предимно в резервен списък. Значи тези, които попадат в основния списък, са съобразили със самите критерии, посочени, които бяха публични от Министерството на регионалното развитие. Това изцяло това визирах. Аз нямам представа дали районите и дали Столична община са подготвили проектните предложения сами. Те в момента са по-скоро в разказвателна форма, не са навлезли толкова в детайли. Единствено визирах, че тези, които виждате в основен списък, повече са се съобразили с приоритетите. А нашата работа на звеното не е да оценяваме а по субективен критерий дали нещо е важно или не е важно, а дали то събира точките, които са ни посочени от управляващия орган А за това дали попада един а проект в дали събира максималния брой точки, респективно дали го класираме. Наистина нямам представа дали в конкретни райони са ги разработвали сами и са изградили капацитет или не.

Връщайки се на първи въпрос относно проекта, да, на предните комисии много се коментираше този проект. Отново да внесе едно уточнение. Звеното и аз като председател на звеното не сме участвали по никакъв начин в подготовката или подбора на проектни идеи, за да се избегне конфликт на интерес и да подбирам аз кои проекти да влязат, които пък после съм председател на звено, което ги оценява. Всички тези проекти са подадени или от различни направления в Столична община, конкретно мостът е подаден от направление архитектура и градоустройство или от районни организации или от други сдружения или организации на териториите на Столична община. Факт е, че освен така обществено напрежение този проект до момента не сме получили цялостна документация или уверение, че може да бъде реализиран от НАГ. Имаме писма, тъй като наш ангажимент е да съберем всички възможни необходими документи за подаването и за сключването на тези споразумения там, където има партньор. Да се погрижим за документите да бъдат в цялост, така че да не подлагаме под риск въпросните проекти. Крайният срок е 10 юни. Този краен срок е само за София и Бургас.

Всички останали общини вече са приключили на този етап на кандидатстване. Не искам да изпадам в подробности, да коментирам въпросния проект. Той е подаден от Направление архитектура и градоустройство, които знам, че в момента правят обществени обсъждания и все още нашата дирекция очаква от подателя на въпросната проектна идея да финализира с документите необходими за кандидатстване, които към този етап само колегите ми да потвърдят, не са получени, а не сме ги получили в цялост.

Г-н Иван Алексиев каза, че започне отзад на напред на първото изказване г-н Барбутов. От резервния списък са четири зали, а всъщност са две, като 79-то отложено. Има доклад спортна комисия и в СОС от районния кмет Георги Тодоров. Само за протокола да защото не е описано. Пише, че ще бъдат изградени, но то няма такива. Има отпаднало. 79-то отпадна в спортна комисия гласува и после мина през Столичен общински съвет. А в първия резервен списък, който г-н Барбутов каза, че ще бъдат изградени, за изграждане на многофункционални спортни зали в тези училища. Там няма такова нещо. Само го казвам да се знае, че едната от тия двете е отпаднала. Всъщност ние гласували само две от четирите, а тука списъкът пише, че правим четири. Имаше гласуване може би повече преди от месец гласувахме за две зали. Второ и 55-то. Така че тука не е добре описано. Само за протокола.

Това го коментираме за трети път специално за този мост в Южния парк. Значи, значи не мина миналата седмица, по-миналата сряда, след като влезе тука за гласуване, започна общественото обсъждане в района. Нали може да си го представите. Кметът не е съгласен с изграждането на проекта, но не знам пък как е внесено, нали? Миналата седмица имаш, това е проект моста, където

там с различни начин го наричат. Отделно на миналата комисия имаше граждани от Слатина от Триадица. Има събрана подписка, нали, да не говорим, че трябва да се изсекат 61 дървета.

Те са много. А отделно доколкото са имаше подозрение, че единият край на моста, който ще бъде изграден е в частен имот, но както коментирахме тука, и точно там трябва да бъдат колоните на този въпросния мост. И това е въпросително, но не е било проучено. Това не е сериозен списък за мене лично, но вие ми казвате дайте да го гласуваме.

Отделно къща за деца, която ние я даваме на едно НПО 10 милиона, за да си построят 2400 квадрата РЗП, където ще има hostel. Когато представителят на това на НПО каза, че децата ще почиват от цяла България, ми как ще дойдат тия деца да почиват в тоя hostel непълнолетни, да не говорим сайта си написал, че ще бъде административен център, отдолу кафе и така нататък. Аз не виждам какво къде е дали в смисъл обществен интерес тука. По принцип вие казвате дайте да го гласуваме да мине така и така, но тази сграда ние им даваме на НПО 10 милиона, за да си придобие тоя имот, за той да стане негова собственост, а после казваме, че нямаме пари за градини. Разбирате ли го това? И вие казвате дайте да гласуваме, защото в резервния списък седят училища, които трябва да има енергийна ефективност. Там има какво беше друго? Кукления театър, които ги оставяме назад, но ние трябва да дадем 10 милиона за това НПО. Това, колеги, не е нормално, защото така са подадени. Ами и те експертите го разгледаха. Ами експертите бяха миналия път казаха, че са го гледали 20 човека. 20 човека са гледали и не са видели това нещо, нали? Това не е сериозно.

Спомена се за въпросния мост, който г-н Димитров спомена. Говорим за шеста точка в район Слатина, където 1 м излиза 183 000 лв. Вие ни давате едно приложение с проекти, което е леко казано скандално. Аз ви предлагам да не го гласуваме в цялост, а да ги разгледаме едно по едно, защото ние тук като общински съвет трябва да защитаваме обществен интерес, а не просто да затворим очите и да го изгласуваме. Това е супер грешно. Защото някой е работил и не си е свършил работата.

Г-жа Цветелина Заркин каза, че ще даде думата първо на г-н Барбутов да адресира. Аз също намирам, че да всеки гледа през неговата си призма и коментира проектите. Това е леко опасно.

Г-н Никола Барбутов в отговор каза, че иска на всички членове на комисията и общински съветници да каже, че този списък не отразява личните ми предпочитания и личните възгледи за това кое е важно за града. Наистина аз искам да стане ясно, че ние наистина експертите, гледали са го 20 човека, гледало го и МРРБ, а проектите са оценени и подредени съгласно критерии. Има ли зелени мерки, попада ли обектът в район с нужда от намеса, а не на

база на това дали ние смятаме, че има нужда от повече детски градини или повече междублокови пространства? Това не е списък, който ако някой ми беше предоставил 80 идеи, аз щях да подреда лично по един начин или предполагам който и да е от членовете на комитета. Така че по-скоро искам да ви призова да не изразяваме обвинения към членовете на звеното, които са свършили работата. Винаги всяка една проектна идея е разглеждана от двама различни членове на звеното и след това е препотвърждавана. А това е било на база на критерии. Той е обективен. Ако обектът попада в място или в определен район с нужда от намеса по конкретната проектна идея, той се оценява с 10 точки. Респективно събират се 10 + 5 + 15 плюс другите точки и се получава краен резултат от 75 или 25 и респективно ние подреждаме списъка между 85 и 25. А исках просто да стане ясно, че наистина това този списък не отразява вижданията на Барбутов или на Терзиев. Този списък отразява подредба на проектни идеи, които досега е правило Министерството на регионалното развитие, но от този програмен период, от тази програма ни принуждава да създадем звено и комитет за подбор, което ние изпълняваме, подаваме списък. Така че абсолютно ваше право е, разбира се, да прегледате списъка. Вие давате съгласие дали Столична община кандидатства, а може да ги разглеждате в цялост списъка или може да имате обструкции за един или два или три обекта, които да бъдат извадени. Единствено моето желание и молба е максимална степен да уважаваме труда на колегите. Според мен по всеки един от проектите предложения, тъй като стигайки до резервния списък, голям предполагам, че ще се реализират немалка част от тях, поне три-четири. Така че по-скоро, ако има някакви коментари към някои от тях, да се гледат максимално анблок, а не проектни предложения едно по едно.

Г-н Иван Алексиев отбеляза, че вече на предишното заседание тука ние коментирахме г-н Барбутов, това ви бяха думите, ако трябваше да върна, може би малко ще ги пропусна. Ние дадохме един списък на министерство и той ни върна обратен с препоръки. Тоест вие сте свършили една работа и той ви е върнал друг списък, който вие трябвало да приемете. Това ли ви бяха думите? Те ви дават списъка, което те и ние тука трябва просто да го подпечатаме и да тръгне. Не съм правил квалификация. Аз не омаловажавам вашия труд, но тука говорим за едно вмешателство, а ние просто трябва да сложим подписа. Ами ако искате дайте да затворим очи си, че да натиснеме зеления бутон и да излезем.

Г-жа Цветелина Заркин уточни, че ние гласуваме списък, с който ще кандидатстваме към МРРБ, нормално ни връщат препоръки, които ние отразяваме, защото финансирането не е наше.

Г-н Станислав Младенов каза, че първо изключително нито омаловажаваме труда, нито квалифицираме по някакъв начин на нашите колеги, които са положили огромни усилия, за да го имат той списък. Подсигуряването на това финансиране е плод на една системна работа и аз, тъй като съм участвал през годините множество и различни всякакви оценителни комисии са много наясно каква работа се отмята и може би с изключение на г-н Барбутов сме двамата, дето сме така най-наясно за какво точно става дума.

Сега няколко неща, които трябва да сме пък ние самите наясно. Ние сме орган по целесъобразност. Защо протича този процес по този начин? Защото министерството казва това е оценката по този начин. Кажете вие дали според вас целесъобразно изпълнението на тези проекти. Последната дума е наша и ние трябва да го имаме това нещо като ясно съзнание, като нещо, което се случва, нали? Такъв е самият процес.

Оттук нататъка всеки има някакви негови лични виждания по отношение на всеки един от проектите, тъй като в рамките на тези две седмици, които вече минаха, първо нали се запознахме с проектните предложения, с проектните идеи, а и установяваме следното нещо, че част последният документ част от комплекта документи, който прави пълното укомплектоване на цялата проектна документация, необходима за сключване на договор и предоставяне на финансирането. Това е нашето одобрение. След разговор с централното координационно звено и определени хора от Министерството на регионалното развитие, ни беше направена препоръка, проект по проект ние да имаме едно решение, в което проект по проект ние дадем възможност да се сключат договори. Как става цялото това нещо?

Казваме Столичен общински съвет дава съгласие за сключване на договора с регистрационен номер на проекта идея, като се изписва целия идентификатор с проект по проект, с идентификатор по идентификатор, а с тези, с които не сме съгласни по решение на наша целесъобразност и в контекста на това, както го виждаме, което ще го определим с гласуване.

Защо го правим по този начин? Защото при евентуално обжалване от страна на кандидати, от страна на заинтересовани лица или незаинтересовани лица, които обаче са направили съответните юридически действия за това нещо, ние няма да спрем процеса под договорине. По този начин ние няма да лишим столичния град от този ресурс, а ще го насочим, където ние считаме, че е целесъобразно, защото, колеги, ние сме орган, който се произнася по целесъобразността на развитието на града, така както го виждаме ние и затова, за което ние сме се явили на избори. И е хубаво да го имаме това разбиране, нали, това кой какви предпочитания лични има за някой даден проект е нещо, което е изключително хубаво. То отговаря на неговото ампоа, отговаря на

неговото светоусене. отговаря на разбиването му на неговите избиратели, но ние всички тука сме избрани от различни групи хора и трябва да се съобразяваме с тях и с нашите виждания. Затова предлага, за да вървим в тази дискуссия по-оперативно, а не чак толкова емоционално, ние да предприемем този подход.

Г-жо Заркин, правя формално предложение да гласуваме проект по проект, като включим в това гласуване и допълнителна подточка, в която даваме разрешение и на списъците от резервните кандидати да сключат договори. Не ан блок, а проект по проект, като по този начин ние няма да лишим града и няма да загубим нито 1 лв. национално, европейско или каквото искате финансиране. Това е рационалният подход от и професионалното развитие на нещата. Предлагам ви да го използваме този метод на работа.

Г-жа Цветелина Заркин припомни, че ние гласуваме доклад. Този доклад има проект на решение, а реално това е, което трябва да гласуваме проектът на решения. В проектът на решения, както вие казвате, са изброени проект по проект. Ако имате предложения за изменение на проекта на решения, следва да подложим на гласуване тях, защото ние имаме готов доклад, който е с готов проект на решение, който ние следва да одобрим или да не одобрим или да направим съответните изменения в него. Така че моето предложение е да правите предложения по проекта на решения, който ни е предложен, ако имате такива.

Г-н Деян Николов отбеляза, че миналия път доста подробно коментирахме проектите. Стигнахме до това заключение, че реално можем да изключим някои проекти и те няма да продължат напред. Според мен да ги гласуваме анблок е недопустимо в случая, но аз искам сега да не влизам в детайли в проектите, коментирахме ги предния път. За мен по-голям проблемът е чисто концептуално. Има нещо много сбъркано в отношенията между общината и държавата и то е, че за София кандидатстваме за едни около стотина милиона и се оказва, че няма значение какви са проблемите на столицата в момента. Няма значение, че имаме 7 000 деца, които ще останат без детска градина или 9 000. Въпросът е, че МРРБ иска зелени мерки и ние затова ще дадем 5 милиона примерно за алтернативен туризъм Вело алея в Панчарево с беседки да направим и пъмптрак трасе. Съжالياвам, но аз като отговорно лице не виждам в такъв тип начин на изразходване на обществени средства за мен нещо е тотално сбъркано. Процесът трябва да бъде следния. МРРБ има някакъв бюджет, който иска да предостави по определени критерии и приоритети. Ние сме Столична община, достатъчно, как да кажа, тежък орган в държавата, за да предявим нашите претенции пред МРРБ. Не те да ни дават техните коментари и ние да нагласяме къщичка на децата и да даваме 15 милиона, за да може 140 НПО-та да си намерят административен център,

защото това са си записали на сайта за къщичката на децата. Плюс, че ще извършват някакви услуги и ние да се чудим откъде да намерим 400 милиона за детски градини, ние трябваше да им върнем какви са нашите приоритети на нашата община и те да се съобразят с това, защото ние знаем най-добре от какво има нужда градът. И градът има 1000 други много важни проблеми и с децата, и със социална пътна инфраструктура, и с каквото се сетите могат тези средства могат да бъдат изразходени по много, много по-добри начини. Там някъде се къса връзката и това не е към вас, г-н Бърбтов. Това е концептуален проблем, защото аз знам, че до може би последно време няма нито една администрация, която така смело да заяви позицията и да я отстоява, защото всички в тази стая знаем, че тези проекти просто са едно усвояване на пари и това не са най-големите приоритети на града. Някои неща са хубави покрай в някои проекти има хубави неща, но ако тръгнем да ги разглеждаме и направим един списък с най-големите проблеми на София, много малко от тия проекти ще попаднат там. Сигурен съм, че тия срещи ще отидат на коренно различни неща, ако ние направим една приоритизация. Това е концептуален проблем с изразходването на тия 100 милиона. Оттук нататък със сигурност има проекти, които трябва да отпаднат. Трябва да ги разгледаме един по един.

Г-жа Заркин е права с предложения към проекта на решение да отпаднат съответните точки от проекта на решение. Това значи, че няма да имат пълна документация. Аз виждам една неразбираема за мен съпротива. МРРБ би трябвало да нямат абсолютно никакъв проблем, защото те са одобрили титулярния списък плюс резервния списък и това какво ще стигне накрая, дори да бъде от резервния списък, защото нещо от титулярния списък е отпаднало. За тях трябва би трябвало да бъде напълно окей. Да. Няма проблем да не могат да ни задължат. Да. Не мисля, че има проблем. Съответно ние за да се отнесем отговорно това може да направим. Отпадат проекти, които не желаем да одобрим и съответно следващите в резервите се класират нагоре, докато стигнем до някакъв списък, който отговаря на нашите разбирания и приоритети за града.

Г-н Никола Барбутов поиска да каже само за енергийна ефективност за улично осветение. Максималният проект, който може да реализира Столична община е горе-долу 1,5% от цялата програма, което е максимален проект с 3 милиона при 200 милиона програма, което при положение, че тук живеят 30% от населението на България е изключително нечестен подход. Но има ограничение община.

Г-жа Пламена Терзирадева попита всъщност проектите коментирани ли са в други комисии? И ако да в кои, а и доколко всъщност останалите колеги са запознати извън нашата комисия, тъй като със сигурност тук нали сме водеща.

В отговор г-жа Ц. Заркин каза, че проектите са разглеждани във финанси и бюджет и опазване на околна среда, земеделие и гори и са приети, но трябва да минат и през икономика, собственост и дигитална трансформация, за да имаме шанс въобще да кандидатстваме, трябва да бъдат разгледани в тази комисия днес и да могат да минат на СОС. Да, това е третото ни поредно заседание, на което разглеждаме тези проекти.

Г-н Никола Барбутов отбеляза, че проектни предложения са подадени от райони или други организации, които имат ангажимент да кандидатстват. А ангажиментът е техен и те имат нужда от тази санкция на общинския съвет. Работа на нашата дирекция е да се погрижим и да съдействаме максимално много за всички бенефициенти, да могат да си оформят документите. Просто, че оттук нататък дори да имат санкцията на общински съвет, някои от проекта предложения могат да не бъдат подадени и това не е проблем на дирекцията, а е проблем на а този, който е подал проектно предложение, дали ще успее да събере всички необходими документи и дали ще ги подаде в срокна база на изискванията. Така че 10 юни е срокът и ако някой не подаде документи, затова също фигурира резервният списък. А санкцията на общински съвет е едно от необходимите изисквания да може да бъде подадено в срок проектното предложение.

Дали е българска телеграфна агенция или ештина? Заповядай. Българска телеграфна агенция би важала санкциите на общински съвет само ако столична община е партньор на Българската телеграфна агенция.

Г-жа Екатерина Йорданова отбеляза, че има един въпрос, който е свързан с това, което чу в началото на в началото на комисията. казахме, Тъй като нашата комисия е ресорна комисия и не е странно това, че тук трети път вече разглеждаме тази тема, а не можем да очакваме от колегите в другите комисии да влизат в тези детайли, защото всъщност това е нашата отговорност да им кажем доколко подготвеният документ отговаря на възможностите, които предоставя програмата, да целеположим и да преценим доколко един или друг проект отговаря на потребностите на града. Така че да, тук в тази комисия е мястото да разгледаме. Да имахме притеснения, даваме се сметка каква е нашата отговорност, но все пак си даваме сметка, че това е един от най-сериозните финансови ресурси за града, които могат да дойдат по линия на тази програма за регионално развитие. И за нас е важно наистина да положим максимални усилия, да усвоим колкото е възможно повече средства и да подкрепим добри проекти.

За нас е важно наистина да вземем най-прагматичните решения, да се съобразим с промените, които имаме в правилата за кандидатстване, включително и с новите изисквания за различните органи, които подпомагат

процеса. И в крайна сметка да направим така, че да се възползваме от тези средства по най-добрия начин.

В рамките на тези две поредни предишни заседания, надявам се и в днешното стана ясно, че има проекти, които са доста спорни, но колегите нека вече по същество да кажем коя е частта, която за нас е притеснителна. Имаме спорни проекти, а от гледна точка на а на количественостности сметки и други и цени, въпреки опасенията ни, въпреки това, което ние забелязахме, считам, че ние не можем конкретно по тази част да се произнесем, но можем да направим своите преценки от гледна точка на целесъобразност, защото сигурна съм, че проектите, които ще бъдат подадени, документите, които ще бъдат предоставени са законо носъобразни.

За нас е важно да защитим интереса на града и наистина проектите, които които ще подкрепим в този ред на мисли. Мисля, че миналия път говорихме за това няма да оспорваме и да коментираме качеството на работа на администрацията. Обемът на работа наистина е голям, но тука има някои грешки, които надявам се да не допускаме в следващи периоди, защото, да кажем, ролята също на общинските информационни центрове е много важна и може би още когато на етап подбор, на етап решения, можехме да имаме по-голяма активност и да имаме по-голяма публичност. Да кажем примерно в програма Европа направихме информационни дни, за да разкажем една програма, която е за 1 200 000. Правихме информационни дни, обръщаме се към целия неправителствен сектор, канихме ги през сайтове, канихме ги ние през личните си постове, докато тук за толкова голям големи средства имаме едно публикуване, имаме една нали една пплатформа също такава информираност, но може би тук можем в следващото кандидатстване да сме по по-ефективни.

Това, което на мен ми направи впечатление, че по отношение на комитета за подбор виждам, че не са съвсем спазени указанията, които имаме от самата програма по структурата на комитета. Вероятно затова има някакви съображения, защото в крайна сметка заповедта е на кмета. Но моят въпрос е дали ние гарантираме по някакъв начин има ли има ли декларации, които те подписват участниците в този комитет за конфликт на интереси, защото чухме в момента а, че едната от организациите, зад нея стоят 144 организации.

Дали една от тези три организации, които представляват неправителствения сектор, има, да кажем, нещо с тази или с други? По същия начин стои въпросът с бизнеса, защото имаме три бизнес организации, имаме представители на работодателската организация. Така че това тук ми се струва важно и съществено да изясним. И казахте, г-н Барбутов, че е имало жалба от участник от Бургас или от София. Всъщност този участник, който е жалил, какво е в

смисъл какво е естеството на жалбата и дали тази жалба се отразила на класирането в последствие на нашата на нашето подреждане.

Г-н Никола Барбутов накратко отзад напред. Жалбата беше от спортен клуб Левски Раковски, които ползват база на Министерството на вътрешните работи на спортен клуб Раковски и нямаха декларация от собственика на терена за интервенцията. Нямаха декларация за съгласие за интервенция на територията на терена от МВР и затова ги бяха отстранени, респективно защото теренът е на Министерството на вътрешните работи. Ние ги отстранихме за недопустимост. Те жалиха. А доколкото си спомням, имахме и още една жалба. Другото беше от ловно-рибарския съюз, но горе-долу ви насочих за естеството на на причините за отстраняване и на жалбите.

А относно комитетата имаше конкретни изисквания как да изглежда комитетът, но след много покани и към да речем синдикатите имахме четири различни покани преди да се явят. Да, но не излъчваха представител. Имахме няколко заседания. Просто ви запознавам с част от естеството. Имахме необходимост да имаме представител на малък, среден и голям бизнес, които също имахме покана към работодателски организации, които ни излъчваха. Имахме няколко заседания без пълен състав на комитетата, така че сме оправдали липсата или промените. Те са оправдани с липса и към Министерството на регионалното развитие е описано какво е естеството на това, че има изпратени няколко на брой писма, но няма представител и затова ни е допуснато определени размествания в комитетата. Има например представителя на големия бизнес или средния в момента, извинете ме, не се сещам, но среден има и обаче има и голям, който е строител представителни, защото тука има голям бизнес, който е в строителството, който е подписал декларация, че няма да участва и в публичните процедури, който на всеки един от комитетата и от звеното е попълнил декларация, че няма конфликт на интереси в работата на комитетата и звеното. Тези декларации се съхраняват при нас. Ако има конфликт интереси, разбира се, те ще бъдат предадени при разглеждане на документацията, но изрично преди първото заседание, преди да се предоставят документите, след като са предоставени списка с кандидатите, но преди да се представят документи, има декларации, че нито един от членовете, нито на комитетата, нито на звеното попада в конфликт на интереси.

Г-жа Екатерина Йорданова си допълни въпроса. Този комитет по подбор вероятно са подготвили всичките са приключили, защото те са оценявали всички проекти на база на тяхната работа. Как е, защото това е важно да разберем. Прави впечатление, че просто това, което ние сме участвали чрез нашите представители, с коментари сме участвали при разработването на програмата, нали така. Давали препоръки през центрите и през регионалните центрове сме имали възможност да реагираме и да дадем своите препоръки,

включително и по това да аргументираме какъв би трябвало да бъде и този орган, различните органи. Така че кой кой е бил нашият представител там? Важен е за нас процеса, защото миналия път възникнаха въпроси, свързани с процеса на подготовка на този толкова съществен в момента доклад, който ни дава един наистина съществен ресурс от 97 милиона, който може значително да промени облика на район или на целия град, разбира се, но съществен е ресурсът.

В г-н Никола Барбутов уточни, че работата по конкретните оценки е правена от звеното. Звеното за подбор състои от голяма част от служители на Столична община. Комитетът, след като звеното приключи работа, изпраща своите оценки, своите обосновки, класирането и всичко друго на комитета, като комитетът има 10 дни да прегледа и да нанесе своите коментари, ако не е съгласен с нещо. Такива коментари имаше, които бяха коментирани на среща на комитета на която има и протокол за нанесени промени или коментари и след това след като първо звеното прави оценки, комитетът ги преглежда и ние ги изпращаме към Министерството на регионалното развитие.

Самите членове на комитета не са оценявали индивидуално една по една. За първи път е сформирано звеното през 2022 година. Аз влязох в движение първо като член, после като председател на комитета. Честно казано, това в първите няколко месеца беше така и на мен ми отне известно време да разбере начина, по който функционира, но то беше за започнато през първата заповед от 26 август 2022 година и до голяма степен при попълването на комитета сме запазили позициите на хората, които са били вътре.

Г-жа Екатерина Йорданова каза, че иска да каже, че след работата на звеното за подбор и оценяването на звеното за подбор, за което вероятно имаме всичките там атрибути, шитове, лист с попълнени критерии, оценки и така нататък, дали след като се намеси комитетът за подбор вече, който е органът широкия с бизнеса, НПО-та и така нататък, има ли толкова съществени бележки, които да доведат до промяна подреждането на списъка след работата на Комитета за подбор. По-широкият орган с неговите забележки има ли аа неговата работа до довела ли е до промяна на списъка, което да е съществена?

Н отговор г-н Никола Барбутов каз, че не е довело до съществена промяна. Имахме имаме няколко на брой гласувания, където има еднакъв брой точки. Коя да е проектната идея, която да е по-нагоре съгласно вижданията и приоритизирането на комитета. А именно както виждате на първо и второ място имаме проектни действия по 75 точки и до някаква степен това имаше има голямо отражение във втора, трета и четвърта резерва, където има три обекта с еднакъв брой точки и именно гласуването на комитета подреди коя е първа, коя е втора, коя е трета а резерва, което в случая ще се окаже важно най-вероятно и за финансирането нататък. Имам две проектни

действия по 55. Няма да продължаваме нататък, но комитетът гласуваше как да бъдат подредени тези с еднакъв брой точки.

Г-н Андрей Зографски отбеляза, че не е част от тази комисия, така че ще се изкажа в голяма степен. Ще призная, че не мога за програмата като цяло да говоря, особено не в тази подробност, както чувам колегите, че говорите, но има два проекта, които от години ми избождат очите и смятам, че са абсолютно нецелесъобразни, вредни за развитието на София и погребват огромен обществен ресурс, правейки урбанистична щета на нашия град.

Аз даже се чудя как изобщо са от някой от Столич общини решил да кандидатства с тях. Това са проект номер шест, зелена магистрала в Слатина, за да построим едно мостче за 4,6 милиона лв. през един сокак. Една пешеходна пътека за 100 лв. решава абсолютно същия проблем. Ако сложим един пешеходен остров, цената става 1000 лв. За тези средства ние можем да изградим целия зелен ринг в Слатина за тези пари. А, защото се молим на държавата за 40 000 лв. за проектиране на зеления ринг през 107-ми член, 113-ти новият, а тука даваме за един мост отникъде до никъде толкова големи пари. Същото важи, но още по-скъп е за моста в Южен парк, който премахва булевард Арсеналски. Той е наистина проектът сам по себе си е страхотен и от архитектурна гледна точка и проектното решение и така нататък. Просто мястото не му е там. Той би могъл да бъде направен някъде, където и наистина имаме някаква голяма артерия за пресичане, като Алея Яворов, като Драган Цънков и така нататък. А сега въпросът е, че той наистина с полегатите си краища навлиза много дълбоко в зелената система, което е голям проблем и за Южния парк, и за Борисовата градина би бил а по същия начин. Но призовавам ви, моля, правя формално предложение, номер 6 и номер 15 да отпаднат, защото наистина са зле инвестирани средства, които ще направят урбанистична вреда на града.

Г-н Диян Стаматов се обърна към общинските съветници с една много голяма лба, да бъдете много внимателни в субективните си съждения кое е добро, кое е лошо, защото това са проектни предложения, направени от различни екипи. В конкретния случай, в целия този разговор, аз се чувствам неудобно, че съм в резервния списък, защото когато съм кандидатствал, изобщо съм нямал представа, че целият този дебат ще върви по този начин и именно поради тази причина съм се кандидатствал сам, нямам никакъв конфликт на интереси, висока чувствителност има и е съвсем нормално в това отношение, защото когато съм кандидатствал и идея съм нямал, че Столична община трябва да има крайната резулта. Не, то не е мое. То никога няма да стане мое за щастие. Но една или друга идея всъщност субективното мнение на всеки един от нас е много опасно, защото зад всяка всяка една идея стоят различни екипи, различни хора, които са разсъждавали по някакъв начин и

самият факт, че не са само детски градини и училища, показва, че съответните екипи на районите нямат необходимия капацитет да го направят. По-скоро трябва да сме много внимателни, когато говорим за субективни позиции, за отделни проекти.

Бъдете по-коректни към всички хора, които са кандидатствали. Това ми е апелът към всички вас. Аз и без друго няма да гласувам в конкретния случай, за да няма усещане за конфликт на интереси, но определено много държа да няма субективна позиция, защото всеки един от проектите след това има основателна причина да се жали и да съди защо не е защо не е одобрен. Дублика на г-н Андрей Зографски, аз се надявах вие да вникнете в съдържанието, а не във формата, защото моето субективно, както казвате, мнение, е подкрепено с експертни аргументи. През три лентова улица да се прави мост. Това е лудост от урбанистична гледна точка. Знаете ли каква част от зелената система на Южния парк се унищожават, за да се изгради този мост? Това не е субективно усещане, това е проектна ситуация на терен. И също така смятам, че не е субективно мнение като член на комисия по транспорт, но още по-важно по финанси ви го казвам, че ние нямаме едни 10,5 милиона лв., които да ги загробим в два моста, които водят отникъде до никъде. Ние като орган на местното самоуправление, който одобрява тази програма, не само, че имаме правото, ние сме задължени да направим филтрация, дали са целесъобразни, дали отговарят на нашите изисквания, които понякога са субективни, тоест винаги са субективни. Ние лично сме упълномощени от ЗМСМА, но те базираме нашите субективни мнения върху експертни аргументи. А хора не са кандидатствали, особено за тези два проекта. Хората, които са кандидатствали тука в тия проекти са единият се нарича Столична община, другият се нарича район Слатина. Аз не знам как може субект Столична община да бъде обидена, че сме отхвърлили някой не проект и сме го заместили с друг. Моето предложение не включваше примерно на БТА да отпадне проект или на някакви други структури извън Столична община. Това, което ви ви моля, защото този проект за Южния парк конкретно е от пет години скандален. Не е от вчера. Може ние да сме общински съветници от вчера, но той тресе града от пет години. Затова ви моля да го да го да го премахнете.

Г-жа Екатерина Йорданова отбеляза, че за да е г-н Зографски в зала за да се интересувате от тази тема, смятам, че това е работа на тази комисия. Ние затова върнахме доклада, за да можем да влезем в дълбочина. Да, защото той мина вече на две комисии, както вече беше казано, абсолютно единодушно подкрепен в нашата комисия. В тази в тази комисия вече го разглеждаме трети път и тук обръщам внимание, че да, ние миналия път имахме възможност да изслушаме групи граждани, които касаят единия от проектите, г-н Зографски,

за който беше обърнато внимание и също така в самата програма има необходимост от това да бъдат проведени обществени обсъждания. Така че това също е ангажимент, който очакваме и там, където има проблем да се съобразим с това. Това прави и нашата комисия. Неслучайно на миналото заседание разглеждахме това. Неслучайно и колегата прави формално предложение да разглеждаме проектите проект по проект, защото в крайна сметка или да разгледаме тези проекти, които има някакъв проблем с тях, защото всъщност за нас е важно, а и това ще стане въпрос и за това как ще това ще бъдат отделни договори със Столична община, които за да не оспорваме и за да не да не компрометираме или да не застрашаваме цялата програма да не я подлагаме под риск. Ние ще настояваме и затова и договорите да бъдат по този начин сключвани, защото е възможно да липсва някой от елементите. Това е идейна фаза към този момент, но самите проекти проект по проект трябва да се подготвят и да се подадат в резерви всички. Да. И то в срока, който казваме срокът е 10 юни. Аз призовавам от това да не правим PR предварително, а наистина да имаме време сериозно да разгледаме днешната комисия, затова сме я посветили. И благодаря на екипа за това, че успяха да ни дадат пълната информация и всеки от нас имаше три почивни дни, който искал да влезе в дълбочина. Надявам се, че успял, влязъл, разгледал. А стигнахме, отговорихме на голяма част от въпросите си. Да имаме резерви има дефицити на процеса, но това е работа и във всяка работа може да има и пропуски. Няма сериозни дефицити в процеса, с изключение на това, че очевидно за някои от проектите не е минало обществено обсъждане и затова се случват тези неща, на които ние ще намерим решение тук в тази зала, предполагам. Затова мисля, че е време наистина да да решим какъв ще ни е подходът. Предложението на г-н Алексиев ли ще вземем ли предложението да обсъждаме проблемни проекти, които аз предлагам да се движим към гласуване.

Г-жа Цветелина Заркин каза, че предлага да се движим към разглеждане на проекта на решение и по него да водим обсъждането.

Г-н Станислав Младенов предложи по проекта за решение следните изменения, а именно: „Дава съгласие Столична община да кандидатства с проекти предложения по процедура подкрепа за интегрирано градско развитие в 10-те градски общини, както следва. Одобрява сключването на договор с регистрационен № СОА24-ЗК00-70/09.05.2024 година.

Предложението за сключване на договора с проект с регистрационен номер на проектна идея № СОА24-ЗК00-56/09.05.2024 г. за създаване на споделено зелено пространство и обучение на открито в парк Казичене район „Панчарево“ класиран със 75 точки на стойност 5 700 000 лв.

Кат предлага да се гласува, като така трябва да ги изчитаме проект по проект. Който е съгласен гласува за, против, въздържал се и така ги класираме.

Затова предлага г-жа Заркин да ги изчита проект по проект със съответните им регистрационни номера на проектите идеи, за да може да гласуваме и тези, които примерно нямаме съгласие по тях, например този мост, който очевидно няма съгласие по него, той да не получи това съгласие по този начин, той няма да може да сключи договор и следващият, който е от резервния списък, ще получи финансиране. За резервния списък също трябва да имаме такива решения, за да не може да блокираме процеса по сключване на договори и да лишим града от този финансов ресурс. С две думи, гласуваме по целесъобразност, проект по проект. Съгласен съм с проекта на решение.

Г-жа Цветелина Заркин поясни, че не е записано точно така проекта на решение. Проектът на решение е структуриран според приоритетните оси, предполагам така като гледам.

Първата е подкрепа за интегрирано градско развитие в стоте в 10-те градски общини, както следва 1.001 е това като тук имаме изброени три проектни идеи. Изграждане на нов отбект на образователна инфраструктура в квартал Манастирски ливади, изток район „Триадица“, кандидат Столична община в партньорство с част на детска градина Монтесори и къща на децата. Сдружение Център за творческо обучение 1.2 изграждане нова паркова среда квартал „Овча купел“ кандидат Столична община в партньорство с Урбатура 1.3 изграждане на пешеходна и велосипедна връзка между втора и трета част на Южен парк кандидат Столична община. А имате предложение да записваме и регистрационния номер на проектната идея. Не знам дали това е нужно.

Не знам дали това е необходимо.

Г-жа Мария Гончева взе отношение, като отбеляза, че списъкът, който вие гледате до момента, съдържа тази информация приложение 59, но всъщност към насоките на програмата има публикувано приложение две, което е в пакета документи, което сме ви предоставили, където са написани допустимите кандидати, конкретни бенефициенти на този етап и това за Столична община са първите 18 проекта. Там не фигурира тази административна информация. Има и информация за наименованието на проектната идея, кандидата, броя точки, които е получила неговите партньори съответно и заявления ресурс, който е наличен. Така че смятам, че не е необходимо наистина ще усложним документация.

Г-жа Цветелина Заркин помоли да се съсредоточи комисията върху тези поректи върху които някои има съображения.

Г-н Станислав Младенов каза, че прави формално предложение да отпадне точка 1.3. Изграждането на пешеходната и велосипедната връзка между втора и трета част на Южен парк кандидат Столична община.

Г-жа Екатерина Йорданова отбеляза, че и на предходното заседание имаше граждани, така че мисля, че миналия път дадохме думата на огромна група хора, а предвид големия списък е просто молбата ми, ако можем да бъдем кратки, не да бъдат кратки гражданите.

Г-жа Евелина Христова каза, че кратко идвам да ви информирам само, че силната подкрепа, тоест силния отказ от подкрепа на проект номер 1.3, изграждане на предполагаема пешеходна и велосипедна естакада с невъзможна дължина, вече има към 500 подписа срещу нея, събрани от граждани на Иван Вазов, Лозенец, Стрелбище и други квартали на София. Продължаваме със събирането на тези подписи и така мога да ви кажа, че поне някъква част от тези хора биха жалили този проект, така че ако той не бъде изключен, ще жалим това, в което включва заедно с него в лично качество или като НПО-та, или като все още нерегистрирани, но предстоящи да бъдат регистрирани, ако се налага.

Г-н Александър Русанов от кв. Гоце Делчев, отбеляза, че за първи път присъства на заседание на комисия в СОС. Като обратна връзка езика и комуникацията езикът и комуникацията е на доста ниско ниво. Мисля, че София заслужава по-добро и малко повече уважение в комуникацията между вас и съответно разглежданите проекти. Сумите, които минават в момента на обсъждане, не са никак малки и наистина заслужават доста по-уважително отношение.

Във връзка с този проект за така наречения мост от никъде към никъде в Южния парк. Да, действително има много хора, които имат негативно отношение към това нещо, но също така искам да ви кажа, че на 22 май се проведе обществено обсъждане в Южния парк около Фонтана и там присъстваха доста активно хора, които са против. Аз не представлявам не представлявам никаква организация, не представлявам никакви НПО-та. Аз съм просто живуш в квартала. Отгледал съм си децата в Южния парк. Познавам много хора, мои комшии и приятели, които ежедневно са в Южния парк. Знам, че Южният парк не е само на район Триадица. Южният парк е на цяла София. Има хора, които през уикендите пътуват през целия град само и само да дойдат, за да се насладят на приятната атмосфера в града. Има едно нещо, което хората масово не знаят, а именно, че така нареченият кучешки южен парк е част от южния парк. За много хора кучешкият парк е някаква полянка, където хората си разхождат кучетата и това пространство а е някакво си там нещо, което бива свой собствен живот.

Г-н Зографски направи едно много крайно изказване, макар че той по-скоро визираще другия мост, който се обсъжда, че тези мостове водили отникъде до никъде. Това категорично не е вярно, защото ако някой от вас някога си е правил опит да извърви пеша пътя например от основната част на Южния

парк до музея Земята и хората, това не е никак приятна разходка. А теоретично се предполага, че това пространство е едно и също, тоест това е един и същи парк. Може конкретното предложение да притеснява много от живущите. Искам да ви кажа, че основните доводи, които аз чух на общественото обсъждане беше, че хората просто живеят наблизко и не искат да се извършват строителни дейности около техните жилища. Ами той никоой не иска да се строи, когато минава канализация, когато топлофикация си оправят проблемите, но в последствие всички искат да се наслаждават на тези допълнителни блага, които дава една инфраструктура. Няма как да да знаеш дали някой ще минава по един мост без да има реално някаква линия, която да минават хората оттам. Един прост пример. Чувам съм, че в Англия, когато направят един парк, не изграждат алеи, просто го пускат хората да минават и оттам, откъдето минават, най-често се оформят пътечки, които естествено стават кални при първия дъжд. Там изграждат там изграждат алеите.

Така сега в момента очевидно не се постъпва по този начин. Направих си труда в рамките на понеделнишкия почивен ден лично с мои познати се организирахме да отидем в така наречения кучешки Южен парк точно до мястото, откъдето трябва да започне изграждането зад басейна Спартак. Първо, не знам някой от вас дали е ходил, дали е минавал, но там е изключително неприятно. Има едно малко мостче, по което семейства с деца минават точно над реката. Не мисля, че е безопасно достатъчно. Аз лично с моите деца оттам няма да мина. По-скоро ще заобиколя през улица Бяла Черква, ще мина през кръстовището на булевард Витоша и ще отида от другата страна, там където евентуално бих се запътил. Но трябва да се има предвид следното. Това е идеен проект. Това не е нещо, което е ясно технически как ще изглежда. Разбира се, че никоой от живущите в кварталите, а и предполагам в цяла София, няма желание да бъде изсичана зеленина и да се нарушава целостта на Южния парк. Но една свързаност и едно модерно съоръжение, което би дало освен функционалност и красота на урбанизираната територия, смятам, че може да бъде полезно за града ни.

Г-жа Екатерина Йорданова отбеляза, че това, което чуваме за зелените за за необходимостта от растителност да бъде премахната. Големи дървета. Но има и един много сериозен проблем, който не можах да не можахме да отговорим на него, а именно, че безопасността на преминаващите, тъй като е много голямо трасето и там във високите части, не може да бъде осигурена, да кажем, ако има инфаркт, ако има инцидент, ако има сблъсък на две два велосипеда, велосипед с граждани, може да бъде просто този пострадал не може да бъде по никакъв начин лесно и бързо обезпечен с адекватна грижа. Това за мен беше много притеснително, но много сериозно за асансьори, за инвалиди и така нататък. Така че имаше сериозни аргументи и аз ви уверявам,

че ние сериозно сме се отнасяли, както вие не обърнахте внимание, защото вие сте на първа комисия, но ви казвам, че в тази комисия ние все пак имаме на всяка сесия по а няколко десетки доклада. Всички са с много документи към тях. Така че работата е сериозна и никой не е подходил лековато. Просто сме чули всички заинтересовани страни.

Г-жа Цветелина Заркин отбеляза, че да, всъщност чухме досега противни мнения. Сега гражданин се изказа за. Аз също ходих на място. Всъщност да има поляризация на мненията. Не е само против. Да, затова беше важно да се види и другата гледна точка.

Г-жа Дарина Савова отбеляза, че е като гражданин, жител на квартал Иван Вазов. 25 години срещу единия парк, 22 години срещу другия парк съм жител. Тоест имам, познавам квартала, познавам и двата парка и така, за да не за да не повтарям това, което моите съседи миналата седмица ви казаха, а ще кажа неща, които не са споменавани. Ако човек се качи от Южен парк, се качи по този въпросен мост и стигне до кучешкия парк, както всички го наричат в мокро време не може да се случи, защото там една сгория, а попитан е НАГ категорично отказва да се подмени настилката. Така, че мостът реално може да се ползва само в сухо и топло време. Да не говорим, че трябва да е само по светлото, защото е предпоставка за големи проблеми върху този мост. Искам да кажа относно имотите вре през които минават частни имоти. А спомена ни кмета на обсъждането, което бяхме между над 50 човека, които имаме и подписите им. Само трима се изказаха за този мост. Господинът беше един от тях. Кметът спомена, че чрез сервитут ще могат да стъпят на частните имоти. Ние много силно се притесняваме, защото това са два терена, които са се водят тревна площ. Да не се подмени предназначението на тези имоти, изведнъж да получим едни невероятно хубави огромни сгради на места, които са тревна площ, нали? Моля да обърнете и на това внимание. Разбирам ви, че сте имате достатъчно аргументи, но тъй като никой до момента не го е споменал, исках и това да ви да ви спомена. Единствено много ме учудихте с анблок гласуването, при положение, че всеки един ще има отделен административен договор с МРРБ. Няма как да го гласувате заедно. Подозирам, че по същия начин е минал в комисията по екология, защото просто ей така да ми премахнат флора и фауна на толкова голяма територия за мен е много много странно на територията на град София.

Г-жа Цветелина Заркин отбеляза, че се отдели достатъчно време на тази точка. Предлагам да преминем към проекта на решение и конкретното предложение точка 1.3 да отпадне от проекта на решение.

Да колеги само да внесе следното разяснение. Тук е направено разделението по отделните точки. Според това кой е кандидатът. В случая Столична община кандидатства с три проектни идеи. Затова трите по отделно да се гласуват.

Г-жа Екатерина Йорданова отбеляза, че процедурно трябва да запишете в становището, че направеното процедурно предложение да се гласува проект по проект е от Иван Алексиев. За да го имаме като становище, че имаме гласуване, съгласие на всички, че ще разглеждаме проект по проект.

След направено представяне и обсъждане по доклада, г-жа Цветелина Заркин подложи на гласуване процедурното предложение на г-н Алексиев да се гласува точка по точка за проектите.

Общо гласували: в т.ч.:	7
За	5
Против	Няма
Въздържали се	2

Цветелина Заркин – въздържала се

Станислав Младенов - за

Екатерина Йорданова - за

Саад Алуани – въздържал се

Пламена Терзирадева

Иван Алексиев -за

Емил Димитров - за

Г-жа Цветелина Заркин подложи на гласуване по т. 1.

- 1.1. „Изграждане на нов обект на образователната инфраструктура в кв. Манастирски ливади-изток, Район Триадица“, кандидат Столична община в партньорство с Частна детска градина "Монтесори къща на децата", Сдружение "Център за творческо обучение";

Общо гласували: в т.ч.:	7
За	6
Против	Няма
Въздържали се	1

Цветелина Заркин – за

Станислав Младенов - за

Екатерина Йорданова - за

Саад Алуани – за

Пламена Терзирадева

Иван Алексиев -за

Емил Димитров – въздържал се

Г-жа Цветелина Заркин подложи на гласуване т. 1.2. Изграждане на нова паркова среда в кв. „Овча Купел“ кандидат Столична община в партньорство с „Урбатура“.

Общо гласували: в т.ч.:	7
За	6
Против	Няма
Въздържали се	1

Цветелина Заркин – за
Станислав Младенов - за
Екатерина Йорданова - за
Саад Алуани – за
Пламена Терзирадева - за
Иван Алексиев -за
Емил Димитров – въздържал се

Г-жа Цветелина Заркин подложи на гласуване т. 1.3. Изграждане на пешеходна и велосипедна връзка между втора и трета част на Южен парк“, кандидат Столична община.

Общо гласували: в т.ч.:	7
За	Няма
Против	5
Въздържали се	2

Цветелина Заркин – въздържала се
Станислав Младенов – против
Екатерина Йорданова – против
Саад Алуани – въздържал се
Пламена Терзирадева – против
Иван Алексиев - против
Емил Димитров – против

Съгласно проведеното гласуване НЕ се приема.

Г-жа Цветелина Заркин отбеляза, че минаваме към втора точка, където кандидатства всъщност там даваме съгласие районните администрации конкретни бенефициенти да кандидатстват с проектни предложения по съответната процедура на програмата. Всички ги виждате. Имаме ли коментари, изказвания, свързани с включените тук проектни идеи?

Г-н Саад Алуани отбеляза, че всъщност доколкото разбира, ние преди малко гласувахме процедурно решение, с което се разбрахме, нали, въпреки че аз бях въздържал се, но с мнозинство се прие всеки един проект да се гласува като отделна точка в решението. Тоест, не трябва сега да гласуваме пакетно тези точки съгласно това процедурно решение, тъй като аз отсъствах, тъй като двете комисии заседават едновременно, за съжаление мисля, че трябва да вземем мерки, за това да не се повтаря. Отсъствах в момента, в който г-н Алексиев е направил процедурното предложение, но това, което той ми каза набързо, е, че това е било основанието всеки един проект да бъде отделна точка в проекта на решение. И ние преди малко гласувахме. Така че, ако съм прав, моля да се спази решението, което преди малко сме приели.

Г-жа Цветелина Заркин поясни, че именно така ще ги подложи на гласуване, но просто ги подлага на обсъждане в тази точка, тъй като вероятно няма да обсъждаме в подробности всяко едно от проектните идеи. Така че по-скоро бих искала а така да обсъдим там, където колегите имат коментари и след това ще ги подложи отново на гласуване един по един.

Г-н Иван Алексиев каза, че по проект - Създаване на споделено зелено пространство и обучение на открито в парк Казичене. Аз тука ще бъда против. Ще изтъкна набързо, да не губя време. Кандидат с 240 kW на стойност 1 700 000, като елементарна справка. Средната установена цена в интернетта между е за 100 kW е 140 000 лв., което е 436 за 240.

Сега точно да продължа. Там е включено 240 kW за 1 700 и 4 милиона за 19 декара земя, което е горе-долу около 19082 съм го видял аз. Може и аз да греша. Така те са разделени. Тука говорим за 5 700 000, като 1 700 000 са за 240 kW и 4 милиона за 19 декара паркова среда, която трябва да се облагороди. Затова казвам, тука според мене има леко казано надписване от 1 200 000, което аз няма да го гласувам. В смисъл, да има някакво допустимо разминаване от 10, 20, 30%, но при 436 за 240W 1 700 000, които ние трябва да одобрим, аз това ще гласувам против.

Г-жа Евгения Алексиева отбеляза, че отначало, ако мога само съвсем общо нещо да кажа за самата програма за кандидатстване и така нататък. Не знам защо едва ли не имам усещането, че някои от общинските съветници сега се запознават едва ли не в тази комисия, когато започна обсъждането с тази програма и с тези проектни идеи. Това нещо от 10 февруари тече дори официално на сайта на Столична община. Имахме онлайн обсъждане, иммахме подготовка на районите, която е много сериозна и продължава, защото 10 юни е срокът, в който трябва всички тези формуляри да бъдат подготвени. По отношение на тая част само така че по същество специално говорим за първата точка, което е за парка в казичане заедно с училището, което е в съответно село Казичане, 71-во училище. С кое точно не сте съгласен само с сумата сли ще

разберете? Ами значи ние имаме мерки за енергийна ефективност. Освен уличното осветление имаме и мерки за енергийна ефективност, които са към сградата на училището. Изграждане на един солар, който е на покрива на съответното училище, плюс мерки за енергийна ефективност на салона, плюс това осветление, което ще бъде уличното, плюс захранването на осветлението към парка, който също е с проект. Абсолютно всичко е издадено с разрешение за строеж, с одобрен проект. Аз не съм финансист, за да съм изготвила тази сума, която вие цитирате. Но това не е само за улично осветление.

В отговор г-н Иван Алексиев каза, че това което ние получаваме като информация. Имаме един формуляр, когато вие сте кандидат, това което на нас ни е предоставено. Това, което аз съм прочел, че вие искате да сложите на покривно пространство 240 kW срещу 1 700 000. Дали вие ще си осветявате двора, дали тоалетните и така нататък. Аз това не го виждам. Аз виждам, че вие искате да монтирате тези киловати на едни каква си стойност. Това е документация, която при мен е предоставена и затова ви казвам на базата на това нещо аз така ще гласувам.

Г-жа Екатерина Йорданова каза, че е на мнение, че няколко пъти стана ясно в рамките на какво ни се простират нашите решения. Ясно е, че колегата няма да подкрепи, той аргументира защо няма да подкрепи, но това е само едно перо от целия проект. Както казахме, ние нямаме възможност тука перо по перо да отстраняваме или да искаме нови оценки. Разбира се, че проектите още не са и подадени, така че аз предлагам наистина ако има нещо, което да се изясни. Тука е ясно, че вие имате претенции за една част от проекта, която аз вече зададох своите въпроси и към органа управляващия, за да видя дали можем по отношение на цените да интервенираме по на последната комисия. Стана ясно, че това не можем да го правим.

Г-жа Евгения Алексиева каза, че това, което беше зададено като рамка и като таблица, така да кажа, във връзка с насоките, трябваше да има едно съвсем по-кратко изтегнато описание за намерението като проектна идея, а не като реализация. Така че аз не знам тези формуляри, тъй като ние все още не сме ги предали окончателните. След гласуването, за да не губим време на комисията, мога да ви ги представя. Ние имаме 90% готовност вече по тях. Имаме обследване за защитени видове птици. Имаме какви ли не мерки, приложения, които трябва да изпълним и тук наистина сме обосновали тази сума, която цитирате. Не е само с един солар, който казвате, нали? И за да не остава някакво усещане в останалите, които сте в залата и които най-вероятно ни гледат. Искам да кажа, че това е цялостен комплект от мерки за енергийна ефективност, плюс осветлението, което ще бъде в парка и санирането на салона в училището, което е най-голямото средно образователно училище в район

Панчарево. Ще ви предоставя подробности, за да можете да се запознаете и вие с това нещо.

След обсъждането по т. 2, г-жа Цветелина заркин подложи на гласуване т. 2.1. „Създаване на споделено зелено пространство и обучение на открито в парк Казичене“, кандидат Район „Панчарево“, Столична община с партньори НПО „За София“ и 71 СУ „Пейо Яворов“ с. Казичене.

Общо гласували: в т.ч.:	7
За	4
Против	1
Въздържали се	2

Цветелина Заркин – за
Станислав Младенов - за
Екатерина Йорданова - за
Саад Алуани – въздържал се
Пламена Терзирадева - за
Иван Алексиев – против
Емил Димитров – въздържал се

Г-жа Цветелина Заркин подложи на гласуване т. 2.2. „Проучване, проектиране и изграждане на веломрежа в ж.к. „Люлин“ и свързване с центъра“, кандидат Район „Люлин“, Столична община и партньор Сдружение „Велоеволюция“.

Общо гласували: в т.ч.:	7
За	4
Против	Няма
Въздържали се	3

Цветелина Заркин – за
Станислав Младенов – въздържал се
Екатерина Йорданова - за
Саад Алуани – за
Пламена Терзирадева - за
Иван Алексиев – въздържал се
Емил Димитров – въздържал се

Г-жа Цветелина Заркин подложи на гласуване т. 2.3. „Подобряване на градската среда в с. Яна и подобряване на условията за спорт на открито и

приобщаване на хората с увреждания към активния социален живот в селото“
 , кандидат Район „Кремиковци“, Столична община в партньорство с
 Федерация Адаптирана физическа активност България (ФАФА-БЪЛГАРИЯ),
 Сдружение „Българска спортна федерация за социално развитие“, Сдружение
 ФК „Враждебна“.

Общо гласували: в т.ч.:	7
За	7
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Цветелина Заркин – за
Станислав Младенов – за
Екатерина Йорданова - за
Саад Алуани – за
Пламена Терзирадева - за
Иван Алексиев – за
Емил Димитров – за

Г-жа Цветелина Заркин подложи на гласуване т. 2.4. Цялостен ремонт на
 общински жилища на територията на район „Люлин“, с приоритет бл.464, вх.
 А и вх. Б“, кандидат Район „Люлин“, Столична община в партньорство с СНЦ
 „Инициатива за равни възможности“.

Общо гласували: в т.ч.:	7
За	7
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Цветелина Заркин – за
Станислав Младенов – за
Екатерина Йорданова - за
Саад Алуани – за
Пламена Терзирадева - за
Иван Алексиев – за
Емил Димитров – за

Г-жа Цветелина Заркин отбеляза, че следва т. 2.5. Изграждане на мостова „Зелена магистрала“ в парк „Гео Милев“, Район „Слатина“, кандидат Район "Слатина", Столична община.

Г-н Денимир Котев – зам.-кмет на район „Слатина“, каза, че разбира, че информацията, която има комисията е много малка. Сега това е един мост, който идеята не е просто да преминат едни граждани като пешеходна пътека, ами да свърже парк Гео Милев и зала фестивална срещу него. Всъщност има едни терени, които са покрай залата, но се разделят от една голяма улица с четири платна и голям тротоар от двете страни. Терени, които всъщност могат да се приобщят и паркът да бъде увеличен с прости думи. И това съоръжение реално има една част, която е около 30 м над улицата. Защо не знаем точни метри? Казвам около, защото процесът на проектиране всъщност той не е започнал, нали? А това са предварителни изчисления. Нещо като идеен проект е направено. Като в частта на парка ще има още 120 м съоръжение с много малък наклон, за да може да има достъпност на средата с 5% наклон ще бъде в частта на парка и около 60 м от другата страна, където има вече по-голям наклон, там ще има инвалидна рампа, защото не позволява толкова голямо аа съоръжение. Тук са 5% там са 10. Всъщност съоръжението, дължината на цялото съоръжение ще бъде над 200 м, нали? Точна цифра не мога да кажа, но е над 200 м. Затова идва и тази цена. А съответно имаме от двете страни и стълби, освен рампата, която е платформа за достъпна среда и другото с малкия кон. Имам и стълби и в тази цена има предвидени едни много модерни иновативни кубови филтри, които пречистват твърди частици с много нисък разход на енергия. Това е нещото, което програмата изисква такива мерки, нали? Тя просто това са критериите. Ние сме се съобразили с тия критерии, сме подали това предложение, като идеята, че този парк също е един от хубавите паркове, както говорихме за южния парк, където хората идват и от много далече. Това разширение, което може да се случи, всъщност ще даде едни нови площи на парка и той ще стане много по-голям и по-достъпен и ще се преминава много лесно и с колело, тротинетка, инвалидна количка, ако щете, майка с количка, с деца и така нататък. Това е идеята за парка.

След направеното пояснение, относно проекта, Г-жа Цветелина Заркин подложи на гласуване т. 2.5.

Общо гласували: в т.ч.:	6
За	2
Против	1
Въздържали се	3

Цветелина Заркин – за
Станислав Младенов – въздържал се
Екатерина Йорданова – въздържала се
Саад Алуани – за
Иван Алексиев – въздържал се
Емил Димитров – против

Съгласно проведеното гласуване НЕ се приема.

Г-жа Цветелина Заркин подложи на гласуване т. 2.6. „Устойчиво енергийно ефективно обновяване на общински (социални) жилища в район „Искър“ на Столична община и изграждане на съпътстваща инфраструктура“, кандидат Район "Искър", Столична община в партньорство с Фондация „Подслон за човечеството“.

Общо гласували: в т.ч.:	6
За	5
Против	1
Въздържали се	Няма

Цветелина Заркин – за
Станислав Младенов – за
Екатерина Йорданова – за
Саад Алуани – за
Иван Алексиев – против
Емил Димитров – за

2.3. Г-жа Цветелина Заркин представи т. 2.7. „Осигуряване на модерно и достъпно жилищно настаняване в кв. „Христо Ботев“, Район „Слатина“, кандидат Район "Слатина" , Столична община, в партньорство с фондация „Здраве и социално развитие - „ХЕСЕД“.

Г-н Денимир Котев – зам.-кмет на район „Слатина“, отбеляза, че тук имаме консенсус за нуждата от от това нещо. Може да има много отдавна имат терен там, на който нашата идея и концепция изцяло е била винаги да осигурим жилища за настаняване, преди да се решават всякакви други проблеми, свързани с премахване на незаконни постройки. Знаете колко чакащи има на последните последните седмици се говори за за това нещо, а за настаняване, така че там има възможността да изградим нови социални

жилища на добре достъпен терен. Става въпрос за 6600 кв. м., от които са това са три сгради по три етажа надземни и за да осигурим и паркоместа за всички, имаме и един надземен етаж по цялото нещо. А за да може да знаете, че в Христо Ботев пътищата не са реализирани. Част от причината да не са реализирани тези пътища е липсата на това къде да бъдат настанени хората, които са в незаконни постройки. Това ще реши и този проблем, освен че ще осигури нови места за настаняване. И генерално концепцията е, нали, първо да построим, да осигурим място за тези хора, после да правим всякакви други промени. Мога да ви кажа цифри. Колегата заместник-кмет по строителството е тук, може да каже други неща и да отговорим на всякакви въпроси, свързани с темата.

Зам.-кмет по строителството на район „Слатина“ отбеляза, че сумата е 14 140 000 лв. и нещо много важно от тия 14 милиона 7% които са задължителни по програмата. 7% ни задължават да дадем на орган за управление на проекта. Това е 1 милион. Тоест 14 милиона вече са 13 милиона. От тия 13 милиона има малка част 300 хил.лв. по указанията на МРРБ. Административни разходи по проекта.

Г-жа Екатерина Йорданова каза, че тук проблемът, който беше по отношение на дискусиите, които си спомням миналия път и то след комисия беше, че просто това са 15% от разходите от 14 милиона, за които говорим са около 15%. Процент от цялата възможност по тази програма, която се предоставя на Столична община и на всички останали от възможностите за София, че почти 15% отиват в този един проект. Имаше същия коментар и за Манастирски ливади. Това беше дебатът си спомням миналия път. Да не влизаме сега в други. Тези 7% са за всички проекти, за цялата програма. Няма разлика, нали така?

Г-н Никола Барбутов допълни, че това е един от много големите проекти. Аз само исках да запозная комисията, че при отпадането на много проекти и ако така се случи, че този отпадне, отива огромен финансов ресурс към УМБАЛ „Лозенец“, Правителствена болница, което е най-големият подаден проект, защото сега дискутираме за 25 милиона. Това е мисля, че резерва номер 10 или 11 по списъка. Така че най-големия е това и образователната инфраструктура са двата най-големи проекта в основния списък, но въобще най-големият проект в програмата е а ремонт на Правителствена болница.

След направеното обсъждане и разяснения, г-жа Цветелина Заркин подложи на гласуване т. 2.7. „Осигуряване на модерно и достъпно жилищно настаняване в кв. „Христо Ботев“, Район „Слатина“, кандидат Район "Слатина" , Столична община, в партньорство с фондация „Здраве и социално развитие - „ХЕСЕД“.

Общо гласували: в т.ч.:	7
За	3
Против	Няма
Въздържали се	4

Цветелина Заркин – за
Станислав Младенов – въздържал се
Екатерина Йорданова – въздържала се
Саад Алуани – за
Пламена Терзирадева - за
Иван Алексиев – въздържал се
Емил Димитров – въздържал се

Съгласно проведеното гласуване НЕ се приема.

Г-жа Цветелина Заркин подложи на гласуване т. 2.8. „Формиране на зона за развитие на алтернативен туризъм, чрез изграждане на велоалея, пъмп тракт трасе, туристически маршрути и зона за отдих" в с. Панчарево“, кандидат Район „Панчарево“ Столична община в партньорство с Църква „Св. Димитър“ Панчарево, Национален исторически музей /НИМ/, Спортен клуб „ДРАГ“.

Общо гласували: в т.ч.:	7
За	5
Против	1
Въздържали се	1

Цветелина Заркин – за
Станислав Младенов – за
Екатерина Йорданова – за
Саад Алуани – за
Пламена Терзирадева - за
Иван Алексиев – против
Емил Димитров – въздържал се

Г-жа Цветелина Заркин подложи на гласуване т. 2.9 „Проектиране и изграждане на цялостна свързана линейна градина в протежение на целия квартал, ж.к. „Фондови жилища“, ул. „Скопие“, отсечката от ул. „Подполковник Калитин“ до бл. 217“, кандидат Район „Сердика“, Столична община в партньорство с ДГ 48 “Братя Грим“, 100 ОУ „Найден Геров“, Спортен клуб по стрийт уоркаут „Издигане“.

Общо гласували: в т.ч.:	7
За	7
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Цветелина Заркин – за
Станислав Младенов – за
Екатерина Йорданова – за
Саад Алуани – за
Пламена Терзирадева - за
Иван Алексиев – за
Емил Димитров – за

Г-жа Цветелина Заркин подложи на гласуване 2.10. „Изграждане на градина „Яна Язова“, паркови пространства и прилежащи тротоари в кв. „Витоша ВЕЦ – Симеоново““, кандидат Район „Лозенец“, Столична община.

Общо гласували: в т.ч.:	7
За	7
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Цветелина Заркин – за
Станислав Младенов – за
Екатерина Йорданова – за
Саад Алуани – за
Пламена Терзирадева - за
Иван Алексиев – за
Емил Димитров – за

Г-жа Цветелина Заркин отбеляза, че следва т. 3 Дава съгласие Столична община да участва като партньор в следните проектни предложения:

Първото предложение е „Къщата на децата“. Направиха се доста изказвания аз държа да уточним, че не става въпрос просто за къща, а за социални услуги, за национален образователен център. Имаме представител от сдружението, ще дам думата на г-н Богданов.

Г-н Богданов отбеляза, че къщата на децата и Национална мрежа за децата заедно със Столична община работят по този проект от 12 години. Преди 12 години ние закупахме парцел в центъра на София. Това е на ул. Софроний Врачански 44. Благодарение на две организации, които ни финансираха, след което се започна наистина проектирането на къщата на децата и съвместната работа по този проект. С две думи искам да ви разкажа за самата цел на проекта. Целта на проекта е вътре да се предоставят социални услуги за деца и за семейства, но освен това да се предоставят и публични услуги за а за изобщо за гражданите на София, но също така и за гостите на София. Това ще е наистина една обществена сграда, в която обществена сграда ще има конкретни както зали за обучение, за събития, за срещи, за много действия, които ще се извършат, свързани с децата и с повишаване на тяхната компетентност, както и на компетентността на социални работници, на образователни работници. Така че това е нещото, което ние като национална мрежа за децата планираме да направим. Вие сте прочели кои сме. Като цяло къщата на децата е на пет етажа с подземен гараж. В тях, в там тя ще действа както като социални услуги за деца и за семейства, така ще има и социално предприятие, което 15 деца и млади хора, които излизат от приемна грижа и от домовете за деца в България просто ще бъдат там и ще могат да предоставят ще се учат на трудови умения. Така че това е нещото, което ние искаме да направим. Аз лично а и не само аз, а и цялата организация, която представлявам, за нас това е един много голям проект, проект, който е свързан със страшно много усилия на много хора и на много институции. Почти всички знаят за него. А и аз мисля, че им ви апелирам по-скоро към това да направим нещо хубаво за децата на София и не само за децата на София, но и за децата, които са гости на София, защото това е ще бъде важен проект за всички ни.

Г-н Иван Алексиев Надявам каза, че никъде не се споменава, че тя остава ваша собственост, къща за деца, защото тя си е за гости реално, защото има хостел, кафе, офисна част, естествено разбрахме. Социална къща с хостел кафе. Моля ви се, ние подаряваме 10 милиона. Давам го едно на НПО, той става собственик на сградата. Даже сме платили проектирането, което е 63 000 млн. лв. от бюджета на Столична община. Това е проект още от коя беше година? 2016та, не знам от кога това нещо се мъчи да се случи и така нататък и така нататъка. Обясняваха ни се, че ще бъде посещавано от деца от

провинцията. Как тия деца напълнолетни ще идват в София, не можа да се отговори. Абсолютно много, много са въпросителните. И вие казвате: "Ние много работа и труд вложихме в изготвяне на този проект." Ами аз мога да ви кажа, че много и труд влагат гражданите на София като работят си плащат данъците и ние ги вземаме и ги преразпределяме и не мисля, че е честно всичките тези средства, защото ние сме точно този орган, който следим обществен интерес, да ги вземем и подарим една сграда. По този проект съм против

В отговор г-н Богданов поясни, че ние в къщата на децата, освен социалните услуги, които ще се предоставят, това ще бъде публична сграда, обществена сграда, сграда, която сграда, в която всяко българско дете може да дойде, всяко българско семейство може да дойде и може да участва в събития и в интересни занятия, които ще има в тази сграда. Цялата сграда е проектирана, благодарение на средства, които Национална мрежа за децата е платила. И това са 168 000 лв. като проект като работен проект. А парите, които е дала Столична община, а ги дава ги дава на Асоциация за развитие на София, за да ги даде пак на Столична община за издаването на визата за строителство. Тоест ние нищо не сме получили и с нищо общината не е ощетена, защото от едната сметка на организацията на общината отиват тези пари в другата сметка. И последното, което искам да кажа е, че това, което ние искаме, тази сграда остава собственост на национална мрежа за децата. Национална мрежа за децата е организация, обществена организация и тя няма право да я направи нито на хотел, който да се дава на публично отдаване, нито на офис сграда, нито на жилищна сграда, нито да стане банка или офиси. Това това Да. Това няма цел печалба. В 80% от сградата 80% от сградния фонд е за социални дейности и за нестопанска дейност. 20% от тази сграда и това е изискване на самата програма, 20% на тази сграда е за социално предприятие, където са кафето, хостела и една зала, която е на следващия етаж. И идеята е там да работят тези деца и млади хора, които излизат от домовете на София и няма какво да работят. Не знаят как да поднесат една чиния, а там ще се учат да правят кафе, ще се учат да работят на касов апарат, ще се учат на трудови умения, които са ключови и важни, за да могат като излязат навънка. Ще бъдат назначени пет трудови медиатора, които трудови медиатори да могат да им помагат.

Г-н Иван Алексиев отбеляза, че г-н Богданов сигурно 18 пъти каза децата, децата на София и после каза след излизане от домовете те са вече пълнолетни, те не са деца. И има други къщи, които ги обучават да бъдат фризьори, да бъдат автомонтьори, да бъдат козметички, момичета. Това са има такива НПО-та, които се занимават с тия деца и това не сте вие и това не са деца. Това са пълнолетни. Има огромно значение и не е хубаво да заблуждават обществеността, че става въпрос за деца, които са след домовете. Те след довете са на 18 години и те поемат съвсем други програми.

Г-жа Заркин допълни, допълни, че мрежата обединява 134 НПО-та, включително и тези, които работят с младежи и които излизат услугите. Аз разбирам, че на 18 години едно дете вече не е дете, но това не означава, че излизайки от услугата, то е подготвено да живее самостоятелно, както нашите деца. Продължаваме да ги подкрепяме и на 18 години.

Г-н Станислав Младенов каза, че много приказки се изговориха в рамките на тези две седмици точно за този конкретен проект. Всъщност най-спорните моменти не са свързани по отношение на вашия труд, нито по отношение на предназначението на сградата, а по отношение на собствеността, а по отношение на това дали е цели съобразно да харчиме публичен ресурс, за да подаряваме, както каза колегата Алексиев, сграда.

Г-жа Цветелина Заркин поясни, че парите не ги даваме на НПО, на къща. Ние ги даваме за услуги. Услуги, които са идентифицирани, че са необходими и не се предлагат.

Г-жа Екатерина Йорданова отбеляза, че тук това е третият пореден разговор във връзка с това с този проект, три бяха проектите, единия го изяснихме. Три бяха проектите, които бяха с особено внимание върху тях, заради сумата, която генерира в себе си в този случай 10% и два с 15% от общата допустима сума. Тук имаше въпроси. По отношение на тези дискуссионни проекти към момента. Миналия път беше зададен въпрос. Вашият представител не можа да отговори. Какво е мнението ви за суперфиция на този имот? Защото ще се построи четириетажна сграда, която да остане в патримониума на Столична община или респективно на Асоциация за развитие на София, която е която е 100% общинска асоциация. Какво мислите по този въпрос? За да можем да изясним въпроса със собствеността, тъй като имотът си е ваш.

Какво мислите по този въпрос? И после ще задам още два-три въпроса, тъй като аз съм и председател на Асоциация за развитие на София. Вчера имахме дебат за мене. Много трудно а в този момент нали да изследваме всички целия процес. Асоциацията да партнира, Столична община партнира. Всъщност партньорите тук са два от страна на Столична община и водеща организация, която е фондацията.

В отговор г-н Богданов каза, че от години работим с Асоциация за развитие на София. Не е проблем да винаги са били част от нас. По отношение на собствеността на сградата аз не мога да взема еднолично решение. Аз имам управителен съвет, имам общо събрание и това е нещо, което трябва да бъде гласувано там. Така че за нас не е проблем да бъдат част от нас. Това, което и винаги сме го казвали, ние сме отворена организация. Ние работим с 140 организации, които работят с деца и семейства и не е проблем, но просто това трябва да бъде гласувано от нашия управителен съвет.

Г-жа Екатерина Йорданова допълни въпроса. Имате ли право на решения, които са неприсъствени, защото срокът е много кратък за формиране на решение. много ни е кратък срокът, за да може да формираме нашето решение. Аз ги прочетох основно дейностите са социалните услуги, в които вие сте наистина водещи и имате компетенции. Има услуги, които са публични услуги за децата и гостите на София. В тази част смятам, че асоциацията, ако трябва и би могла да партнира за нас е важно да осигурим едно пропорционално партньорство и не зная в рамките на деня какво можем да разпишем, но едно абсолютно пропорционално партньорство, което да е трима партньори, три страни, участие в в екипа по управление на проекта на трите страни, участие в дейностите, разпределяне на отговорностите от трите страни и изясняване със собствеността. Защото ако ние изясним собствеността, че тя ще остане в следствие тази сграда в патримониума на Столична община, дали в самата столична или в асоциацията, това ще даде отговор на най-сериозните въпроси, защото 10% от ресурса отива и основната едно голямо перо е за изграждане точно на тази сграда, четириетажна сграда, нали? А 13% от целия ресурс. Да. Така че това са въпроси, на които ние трябва да имаме отговор, за да можем под някакво подобно условие бихме могли да подкрепим, за да намерим някакво решение, защото това беше най-оспорваната тема тези две седмици.

Г-жа Цветелина Заркин уточни, че наистина къщата е сграда, но тя се създава за предоставяне на услуги и сега нашето основно притеснение и съмнение е, че тези 140 неправителствени организации, които буквално десетки години работят с деца, предоставят услуги на най-уязвимите. Да ама съмнението ни е, че тези 140 организации ще превземат, сега ще се откажат от дългогодишната си дейност, за да се облагодетелстват от сградата. Това е съмнението.

След проведеното обсъждане по точката, г-жа Цветелина Заркин подложи на гласуване т. 3.1 „Къща на децата“, кандидат Сдружение „Национална мрежа за децата“ в партньорство със Столична община, Фондация „Асоциация развитие на София“.

Общо гласували: в т.ч.:	7
За	3
Против	3
Въздържали се	1

Съгласно проведеното гласуване НЕ се приема.

Цветелина Заркин – за
Станислав Младенов – против
Екатерина Йорданова – въздържала се
Саад Алуани – за
Пламена Терзирадева - за
Иван Алексиев – против
Емил Димитров – против

Г-жа Цветелина Заркин подложи на гласуване т. 3.2. „Смекчаване ефекта от климатичните изменения и подобряване качеството на атмосферния въздух на територията на Столична община, чрез (1) създаване на условия за пълно усвояване на потенциала на покривните площи на територията на общината за производство на електроенергия за собствени нужди; (2) приложение на практика на "дълбоко" енергийно обновяване на публична сграда и мултиплициране на резултатите и (3) интегриране на елементи на зелената инфраструктура при обновяване на прилежащо публично пространство в партньорство с местната общност“, кандидат Върховен Административен Съд в партньорство със Столична община, Национален

университетски център „Геопространствени изследвания и технологии“ (НУЦГИТ) при СУ „Св. Климент Охридски“.

Общо гласували: в т.ч.:	6
За	6
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Цветелина Заркин – за
Станислав Младенов – за
Екатерина Йорданова – за
Саад Алуани – за
Пламена Терзирадева - за
Иван Алексиев – за

Г-жа Цветелина Заркин подложи на гласуване т. 4 Упълномощава Кмета на Столична община и Кметовете на районните администрации „Панчарево“, „Люлин“, „Кремиковци“, „Слатина“, „Искър“, „Сердика“ и „Лозенец“ да подписват всички необходими документи във връзка с кандидатстването с проектни предложения, подаването на проектни предложения чрез ИСУН2020, подписването на административни договори, изпълнението и отчитането на проектите.

5. Дава съгласие, в случай на одобрение на проектните предложения, да бъде осигурено съфинансиране от бюджета на Столична община в общ размер на 533 500 лв., разпределени както следва:
 - 5.1. За проектно предложение „Създаване на споделено зелено пространство и обучение на открито в парк Казичене“, кандидат Район „Панчарево“ в размер на 89 500 лв.;
 - 5.2. За проектно предложение „Цялостен ремонт на общински жилища на територията на район „Люлин“, с приоритет бл.464, вх. А и вх. Б“, кандидат Район „Люлин“ в размер на 195 000 лв.;
 - 5.3. За проектно предложение „Устойчиво енергийно ефективно обновяване на общински (социални) жилища в район „Искър“ на Столична община и изграждане на съпътстваща инфраструктура“, кандидат Район "Искър" в размер на 249 000 лв.

Общо гласували: в т.ч.:	6
За	6
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Цветелина Заркин – за
Станислав Младенов – за
Екатерина Йорданова – за
Саад Алуани – за
Иван Алексиев – за
Емил Димитров - за

Въз основа на състоялите се разисквания и предвид положително становище на ПК по финанси и бюджет и ПК по опазване на околната среда, земеделие и гори, беше взето следното решение:

Съгласно направено процедурно предложение, комисията взе решение да се гласуват проектните предложения по отделно, а именно:

1. Дава съгласие Столична община да кандидатства с проектни предложения по процедура BG16FFPR003-1.001 „Подкрепа за интегрирано градско развитие в 10-те градски общини – основни центрове на растеж“, Програма „Развитие на регионите“ 2021-2027 г., както следва:
 - 1.2. „Изграждане на нов обект на образователната инфраструктура в кв. Манастирски ливади-изток, Район Триадица“, кандидат Столична община в партньорство с Частна детска градина "Монтесори къща на децата", Сдружение "Център за творческо обучение";

Общо гласували: в т.ч.:	7
За	5
Против	Няма
Въздържали се	2

- 1.3. Изграждане на нова паркова среда в кв. „Овча Купел“ кандидат Столична община в партньорство с „Урбатура“.

Общо гласували: в т.ч.:	7
За	6
Против	Няма
Въздържали се	1

1.4. Изграждане на пешеходна и велосипедна връзка между втора и трета част на Южен парк“, кандидат Столична община.

Общо гласували: в т.ч.:	7
За	Няма
Против	5
Въздържали се	2

Съгласно проведеното гласуване НЕ се приема.

2. Дава съгласие районните администрации, конкретни бенефициенти, да кандидатстват с проектни предложения по процедура BG16FFPR003-1.001 „Подкрепа за интегрирано градско развитие в 10-те градски общини – основни центрове на растеж“, Програма „Развитие на регионите“ 2021-2027 г., както следва:

2.1. „Създаване на споделено зелено пространство и обучение на открито в парк Казичене“, кандидат Район „Панчарево“, Столична община с партньори НПО „За София“ и 71 СУ „Пейо Яворов“ с. Казичене.

Общо гласували: в т.ч.:	7
За	4
Против	1
Въздържали се	2

2.2. „Проучване, проектиране и изграждане на вело mreжа в ж.к. „Люлин“ и свързване с центъра“, кандидат Район „Люлин“, Столична община и партньор Сдружение „Велоеволюция“.

Общо гласували: в т.ч.:	7
За	4
Против	Няма
Въздържали се	3

2.3. „Подобряване на градската среда в с. Яна и подобряване на условията за спорт на открито и приобщаване на хората с увреждания към активния социален живот в селото“ , кандидат Район „Кремиковци“, Столична община в партньорство с Федерация Адаптирана физическа активност България (ФАФА-БЪЛГАРИЯ), Сдружение „Българска спортна федерация за социално развитие“, Сдружение ФК „Враждебна“.

Общо гласували: в т.ч.:	7
За	7
Против	Няма
Въздържали се	Няма

2.4. „Цялостен ремонт на общински жилища на територията на район „Люлин“, с приоритет бл.464, вх. А и вх. Б“, кандидат Район „Люлин“, Столична община в партньорство с СНЦ „Инициатива за равни възможности“.

Общо гласували: в т.ч.:	7
За	7
Против	Няма
Въздържали се	Няма

2.5. Изграждане на мостова „Зелена магистрала“ в парк „Гео Милев“, Район „Слатина“, кандидат Район "Слатина", Столична община.

Общо гласували: в т.ч.:	6
За	2
Против	1
Въздържали се	3

Съгласно проведеното гласуване НЕ се приема.

2.6. „Устойчиво енергийно ефективно обновяване на общински (социални) жилища в район „Искър“ на Столична община и изграждане на съпътстваща инфраструктура“, кандидат Район "Искър", Столична община в партньорство с Фондация „Подслон за човечеството“.

Общо гласували: в т.ч.:	6
За	5
Против	1
Въздържали се	Няма

2.7. „Осигуряване на модерно и достъпно жилищно настаняване в кв. „Христо Ботев“, Район „Слатина“, кандидат Район "Слатина" , Столична община, в партньорство с фондация „Здраве и социално развитие - „ХЕСЕД“.

Общо гласували: в т.ч.:	7
За	3
Против	Няма
Въздържали се	4

Съгласно проведеното гласуване **НЕ** се приема.

2.8. „Формиране на зона за развитие на алтернативен туризъм, чрез изграждане на велоалея, пъмп тракт трасе, туристически маршрути и зона за отдих" в с. Панчарево“, кандидат Район „Панчарево“ Столична община в партньорство с Църква „Св. Димитър“ Панчарево, Национален исторически музей /НИМ/, Спортен клуб „ДРАГ“.

Общо гласували: в т.ч.:	7
За	5
Против	1
Въздържали се	1

2.9. „Проектиране и изграждане на цялостна свързана линейна градина в протежение на целия квартал, ж.к. „Фондови жилища“, ул. „Скопие“, отсечката от ул. „Подполковник Калитин“ до бл. 217“, кандидат Район „Сердика“, Столична община в партньорство с ДГ 48 „Братя Грим“, 100 ОУ „Найден Геров“, Спортен клуб по стрийт уоркаут „Издигане“.

Общо гласували: в т.ч.:	7
За	7
Против	Няма
Въздържали се	Няма

2.10. „Изграждане на градина „Яна Язова“, паркови пространства и прилежащи тротоари в кв. „Витоша ВЕЦ – Симеоново““, кандидат Район „Лозенец“, Столична община.

Общо гласували: в т.ч.:	7
За	7
Против	Няма
Въздържали се	Няма

3. Дава съгласие Столична община да участва като партньор в следните проектни предложения:

3.1. „Къща на децата“, кандидат Сдружение „Национална мрежа за децата“ в партньорство със Столична община, Фондация „Асоциация развитие на София“.

Общо гласували: в т.ч.:	7
За	3
Против	3
Въздържали се	1

Съгласно проведеното гласуване **НЕ** се приема.

3.2. „Смекчаване ефекта от климатичните изменения и подобряване качеството на атмосферния въздух на територията на Столична община, чрез (1) създаване на условия за пълно усвояване на потенциала на покривните площи на територията на общината за производство на електроенергия за собствени нужди; (2) приложение на практика на "дълбоко" енергийно обновяване на публична сграда и мултиплициране на резултатите и (3) интегриране на елементи на зелената инфраструктура при обновяване на прилежащо публично пространство в партньорство с

местната общност“, кандидат Върховен Административен Съд в партньорство със Столична община, Национален университетски център „Геопространствени изследвания и технологии“ (НУЦГИТ) при СУ „Св. Климент Охридски“.

Общо гласували: в т.ч.:	6
За	6
Против	Няма
Въздържали се	Няма

- 4. Упълномощава Кмета на Столична община и Кметовете на районните администрации „Панчарево“, „Люлин“, „Кремиковци“, „Слатина“, „Искър“, „Сердика“ и „Лозенец“ да подписват всички необходими документи във връзка с кандидатстването с проектни предложения, подаването на проектни предложения чрез ИСУН2020, подписването на административни договори, изпълнението и отчитането на проектите.**
- 5. Дава съгласие, в случай на одобрение на проектните предложения, да бъде осигурено съфинансиране от бюджета на Столична община в общ размер на 533 500 лв., разпределени както следва:**
 - 5.4. За проектно предложение „Създаване на споделено зелено пространство и обучение на открито в парк Казичене“, кандидат Район „Панчарево“ в размер на 89 500 лв.;
 - 5.5. За проектно предложение „Цялостен ремонт на общински жилища на територията на район „Люлин“, с приоритет бл.464, вх. А и вх. Б“, кандидат Район „Люлин“ в размер на 195 000 лв.;
 - 5.6. За проектно предложение „Устойчиво енергийно ефективно обновяване на общински (социални) жилища в район „Искър“ на Столична община и изграждане на съпътстваща инфраструктура“, кандидат Район "Искър" в размер на 249 000 лв.

Общо гласували: в т.ч.:	6
За	6
Против	Няма
Въздържали се	Няма

След проведеното гласуване комисията НЕ дава съгласие за кандидатстване на следните проектни идеи:

1. Не дава съгласие Столична община да кандидатства с проектни предложения по процедура BG16FFPR003-1.001 „Подкрепа за интегрирано градско развитие в 10-те градски общини – основни центрове на растеж“, Програма „Развитие на регионите“ 2021-2027 г., както следва:

1.3. Изграждане на пешеходна и велосипедна връзка между втора и трета част на Южен парк“, кандидат Столична община.

2. Не дава съгласие районните администрации, конкретни бенефициенти, да кандидатстват с проектни предложения по процедура BG16FFPR003-1.001 „Подкрепа за интегрирано градско развитие в 10-те градски общини – основни центрове на растеж“, Програма „Развитие на регионите“ 2021-2027 г., както следва:

2.5. „Изграждане на мостова „Зелена магистрала“ в парк „Гео Милев“, Район „Слатина““, кандидат Район "Слатина", Столична община;

2.7. „Осигуряване на модерно и достъпно жилищно настаняване в кв. „Христо Ботев“, Район „Слатина“, кандидат Район "Слатина" , Столична община, в партньорство с фондация „Здраве и социално развитие - „ХЕСЕД““;

3. Не дава съгласие Столична община да участва като партньор в следните проектни предложения:

3.1. „Къща на децата“, кандидат Сдружение „Национална мрежа за децата“ в партньорство със Столична община, Фондация „Асоциация развитие на София“;

В останалата част доклада с предложения проект за решение е гласуван с положително становище.

Поради изчерпване на дневния ред в часа, г-жа Екатерина Йорданова в 12.31 часа закри заседанието на комисията.

Протоколът е изготвен на 30.05.2025 г.

Изготвил:

П

И. Благова -старши
експерт

**Председател на постоянната
комисия по международно
сътрудничество и туризъм,
европейски програми и
проекти:**

П

Цветелина Заркин

**Заместник Председател на
постоянната комисия по
международно
сътрудничество и туризъм,
европейски програми и
проекти:**

П

Станислав Младенов

**Заместник Председател на
постоянната комисия по
международно
сътрудничество и туризъм,
европейски програми и
проекти:**

П

Екатерина Йорданова