



СТОЛИЧНА ОБЩИНА

СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

1000 София, ул. Московска № 33, Тел. 93 77 591, Факс 98 70 855, e-mail: info@sofiacouncil.bg, http://www.sofiacouncil.bg

ПОСТОЯННА КОМИСИЯ ПО ТРАНСПОРТ И ПЪТНА БЕЗОПАСНОСТ

ПРОТОКОЛ № 29

от заседанието на Постоянната Комисия по транспорт и пътна
безопасност

проведено на 4.11.2020 г.

Днес, 4.11.2020 г. от 16:00 часа, онлайн, чрез платформата CISCO Webex Meeting и излъчвано във фейсбук страницата на СОС се проведе съвместно заседание на Постоянната Комисия по транспорт и пътна безопасност и ПК по местно самоуправление и нормативна уредба. Заседанието беше открито от председателя на комисията – г-н Карлос Контрера в 16:00 часа .

При направената проверка на кворума беше установено, че присъстват 11 общински съветници, поради което заседанието може да бъде проведено. Списъкът на присъстващите членове на комисията е приложен към протокола – Приложение № 1.

Гласуване на дневния ред:

Поименно гласуване:

1.	КАРЛОС КОНТРЕРА	за
2.	ЗАФИР ЗАРКОВ	за
3.	КАЛОЯН ПАРГОВ	за
4.	ХРИСТИАН ПЕТРОВ	-
5.	БОРИСЛАВ БОРИСЛАВОВ	за
6.	ДИМИТЪР ВУЧЕВ	за

7.	ВАНЯ ТАГАРЕВА	за
8.	РАДОСЛАВ ВЛАХОВ	за
9.	ВЛАДИСЛАВ ПАНЕВ	за
10.	СИМЕОН СТАВРЕВ	за
11.	БОРИС БОНЕВ	за
12.	АЛЪОША ДАКОВ	за
13.	МИХАИЛ СТАВРЕВ	за

Въз основа на гласуването комисията **реши**:

Приема дневния ред за заседанието на комисията.

Общо гласували:	12
в т.ч.:	
За	12
Против	няма
Въздържали се	няма

Приетият дневен ред е приложен към протокола – Приложение № 2.

По т. 1 от дневния ред:

Относно: Доклад с рег. № СОА20-ВК66-4888/19.06.2020 г. относно Наредба за изменение и допълнение на Наредбата за организация на движението на територията на Столична община (приета с Решение № 332 по Протокол № 48 от 19.05.2005 г. на Столичен общински съвет, последно изменена с Решение № 511 по Протокол № 58 от 26.07.2018 г. на СОС) и мотивирано предложение № СОА20-ВК66-4888/8/02.11.2020 г.

Г-н Зарков докладва точката с коригирания проект за решение с писмо № СОА20-ВК66-4888/8/02.11.2020 г.

Г-н Бонев отправи въпрос към вносителите, по какъв начин предлаганите промени ще се отразят на транспорта и мобилността в града.

Г-н Зарков отговори, че ще имат голямо отражение върху мобилността в града. По-голямата част от мерките имат рестриктивен характер, като

тази за годишните технически прегледи, което ще окаже някакъв натиск върху паркиралите извън употреба автомобили в зоните, чието място не е там. Освен това предлагаме служебният абонамент да функционира само в работни дни, което ще доведе до облекчаване както на живущите, така и на хората, които искат да паркират в централните градски части. Урежда се и обслужването на хората с увреждания, все пак наредбата трябва да урежда и редица житейски ситуации, които трябва да бъдат регламентирани. По наредбата ще продължи да се работи, защото това е процес.

Г-н Панев смята, че промените са доста плахи, ще ги подкрепи, но смята, че трябва да са по – радикални. Предложението му е поне един от текстовете, които бяха оттеглени от вносителите да бъдат върнати, като работната време в работни дни на зоните да бъде до 20:30.

Г-н Паргов е на мнение, че се предлагат редица текстове, които са разумни и тяхната група биха искали да подкрепят, с изключени на това с разширението на зоните. Затова ако може доклада да бъде разделен на две части, така биха подкрепили едната.

Г-н Бонев смята, че предложените промени по никакъв начин няма да се отразят положително върху транспорта и мобилността в града. Той смята, че ще има не толкова икономически, колкото здравен удар върху населението, тъй като има данни, че замърсения въздух оказва сериозно влияние върху заболяемостта в това число и от корона вирус. С този доклад вносителите казват, че икономическият комфорт, изразяващ се в правото всеки да кара автомобил и да го паркира в центъра на ниска цена е по-важно от живота и здравето на хората. Също така не му е ясно, защо отпада увеличаването на работното време на зоните, след като и Центъра за градска мобилност и хората искат това и казват, че вечерно време е много трудно да се намерят места за паркиране. Това по принцип е и наложително и задължително. Той също така е на мнение, че подзона 11 трябва да премине от зелена в синя зона, тъй като местата там са на 100% заети и има получени десетки сигнали от хората, живущи там, с искане за тази промяна. На последно място г-н Бонев отбеляза, че в оценката за въздействие са описани неща, които вече не са актуални, след отпадане на голяма част от първоначално предложените промени. Тоест това, което предстои да се приеме като доклад, не съответства на мотивите и оценката на въздействие.

Г-н Георгиев- Аз не разбрах по същество, в какво се състои критиката по отношение на липсата на оценка на въздействие в предложението първоначален доклад, след като той съдържа подробен финансов, икономически, по същество нормотворчески анализ, такъв какъвто се изисква. Измененията, които се правят в последствие в мотивираното предложение, в крайна сметка представляват части от вече предложената наредба, която е обект на обсъждане, която е разгледана в комисията, поради което да се твърди, че разглеждайки едни части от

едно цяло и да се твърди, че гледаме нещо ново, различно, за което са неотнормими аргументите за цялото, е просто невярно.

Г-н Контрера – оценката за въздействие съдържа цялостен анализ на всички направени предложения, а в мотивираното предложение с коригиран проект за решение на са направени нови предложения с различен предмет от първоначалния доклад. Ако направим паралел и с законодателството т.е. със законопроектите, отпадането или изменението в хода на процедурата на част от текстовете не влекат проблем с оценката за въздействие. Още повече, че ние съвсем толерантно дадохме достатъчно дълъг срок, в който, както се видя постъпиха предложения и имаше обсъждане, което всъщност е идеята на целия процес. В този смисъл аз не мисля, че съществува от юридическа гледна точка проблем с актуалността на оценката за въздействие и коригираният проект за решение.

Г-н Бонев - аз разбирам вашите аргументи, но оценката за въздействие е направена на едно предложение за изменение на наредбата, което включва доста промени, най-голямата от които е промяна обхвата на синята зона именно и по отношение на разработените варианти за положително въздействие, за негативно въздействие, за вариант без действие. Ако прочетете отново текста, който сте представили ще видите че около 80% от аргументите, които са давани там касаят именно разширението на синята зона и увеличаването на работното време на синята и зелената зона. Т.е. отпадат 80% от приходите и 80% от аргументите ,които са давани и вие твърдите ,че това не е съществено изменение и не е необходима нова оценка на въздействие.

Г-н Марков- аз смятам, че предложението за увеличаване на работното време на зоните трябва да отпадне и да се запази до 19:30 часа, най-вече заради ситуацията ,в която се намираме. Промените в подобни документи трябва да са адекватни на времето, в които се правят въпреки желанието по принцип на всички ни за по-мащабни действия, за повече приходи, за повече инвестиции и така нататък. Също така смятам да продължим работата, може буквално след нова година, когато можем да продължим дискусиите по всички теми, които заслужават дебат, но не са намерили място в настоящия проект за решение. Има интересни идеи, консенсусни идеи ,както и такива ,които към момента все още не срещат голяма подкрепа в обществото. Призова ми е сега да се гласува така предложеното решение.

Г-н Бонев – какво ще се промени после и как ще се постигне консенсус след като досега не се е случил?

Г-н Марков –подобни решения изискват повече време дебати, това ,че сега го няма не означава ,че няма да намерим такъв като продължим работа.

Г-н Ставрев отпрати въпрос, няма ли да се помисли и да се намери друго решение на проблема със служебните абонаменти, в случаите ,когато на

един адрес се помещават няколко фирми и съответно имат няколко служебни автомобили става така, че много големи участъци са окупирани само с места служебен абонамент. Според мен това е проблем и не може ли да се направи изменение на текста, където е регламентирано.

Г-н Контрера- според мен да редактираме текстове сега, които не са включени в доклада и проекта за решение ще бъде грешка.

Г-н Зарков- съгласявам се с г-н Контрера, такава изменение би довело до съществено изменение на Наредбата имайки предвид ,че не е било подложено и на обществено обсъждане. Това трябва да бъде предмет на сериозен анализ и разговори за да се намери най-смисленото и работещо решение.

Г-н Бонев – объркан съм от факта, че от месеци се говори за промяна на Наредбата, както се водеха многобройни разговори именно за служебните абонаменти , а г-н Ставрев забелязва чак сега ,че има проблем и се предлага чак сега да се търси решение. Моят добронамерен призив е ,когато говорим за такива сериозни проблеми и промени , които ще се правят, да се запознаят навреме и да предложат решение.

Г-н Марков – не е редно сега в заключителния етап да се правят промени ,които не са предмет на първоначалния проект. Иначе темата е важна и трябва да се мисли по нея.

Г-н Контрера подложи на гласуване предложението на г-н Панев в текста на чл. 55 от в параграф 2 т.1 текстът на изречение първо да се измени от „19:30“ на „20:30“:

Поименно гласуване:

1.	КАРЛОС КОНТРЕРА	Въздържал се
2.	ЗАФИР ЗАРКОВ	Въздържал се
3.	КАЛОЯН ПАРГОВ	за
4.	ХРИСТИАН ПЕТРОВ	-
5.	БОРИСЛАВ БОРИСЛАВОВ	Въздържал се
6.	ДИМИТЪР ВУЧЕВ	Въздържал се
7.	ВАНЯ ТАГАРЕВА	Въздържал се
8.	РАДОСЛАВ ВЛАХОВ	Въздържал се

9.	ВЛАДИСЛАВ ПАНЕВ	за
10.	СИМЕОН СТАВРЕВ	за
11.	БОРИС БОНЕВ	за
12.	АЛЪОША ДАКОВ	за
13.	МИХАИЛ СТАВРЕВ	за

Общо гласували: в т.ч.:	12
За	6
Против	няма
Въздържали се	6

Предложението не се приема.

Г-н Бонев направи предложение 11 подзона да премине към синя зона и да стане част от подзона 3 и 4, като изчете конкретните им граници.

Г-н Кръстев обясни ,че решението на г-н Бонев е обсъждано , наистина зоната е на 100% запълнена ,той подкрепя това предложение и апелира да се подкрепи.

Г-н Георгиев обясни ,че Наредбата на г-н Бонев е обсъдена и гласувана, не би трябвало да се предлагат същите текстове сега за гласуване. Този подход не е правилен.

Поименно гласуване:

1.	КАРЛОС КОНТРЕРА	Въздържал се
2.	ЗАФИР ЗАРКОВ	Въздържал се
3.	КАЛОЯН ПАРГОВ	Въздържал се
4.	ХРИСТИАН ПЕТРОВ	-
5.	БОРИСЛАВ БОРИСЛАВОВ	Въздържал се
6.	ДИМИТЪР ВУЧЕВ	Въздържал се

7.	ВАНЯ ТАГАРЕВА	Въздържал се
8.	РАДОСЛАВ ВЛАХОВ	Въздържал се
9.	ВЛАДИСЛАВ ПАНЕВ	за
10.	СИМЕОН СТАВРЕВ	за
11.	БОРИС БОНЕВ	за
12.	АЛЪОША ДАКОВ	Въздържал се
13.	МИХАИЛ СТАВРЕВ	Въздържал се

Общо гласували: в т.ч.:	12
За	3
Против	няма
Въздържали се	9

Не се приема.

Г-н Контрера подложи на гласуване предложението на г-н Паргов за разделянето на доклада на две части и да се гласуват само част от текстовете. А именно: §1 ,чл.28,ал.1,т.4, §4 чл.55, § 5 , § 7 , § 8 чл.75 , §9,10,11,12,13,14,15,16,17,18,19,20,21,22,23,24,25,26,27,28,29,30,31,32,33,34,35,36,37,38,39,40,41,42,43,44,45,46,47,48,49,50,51,52,53,54,55,56,57, 58,59,60,61,62,63,64,65,66,67,68,69,70,71,72,73,74,75.

Поименно гласуване:

1.	КАРЛОС КОНТРЕРА	против
2.	ЗАФИР ЗАРКОВ	против
3.	КАЛОЯН ПАРГОВ	ЗА
4.	ХРИСТИАН ПЕТРОВ	-
5.	БОРИСЛАВ БОРИСЛАВОВ	против
6.	ДИМИТЪР ВУЧЕВ	против

7.	ВАНЯ ТАГАРЕВА	против
8.	РАДОСЛАВ ВЛАХОВ	против
9.	ВЛАДИСЛАВ ПАНЕВ	Въздържал се
10.	СИМЕОН СТАВРЕВ	Въздържал се
11.	БОРИС БОНЕВ	за
12.	АЛЪОША ДАКОВ	за
13.	МИХАИЛ СТАВРЕВ	за

Общо гласували: в т.ч.:	12
За	4
Против	6
Въздържали се	2

Не се приема.

Г-н Контрера подложи на гласуване доклада с проекта за решение ,така както е предложен от вносителите с мотивирано предложение № СОА20-ВК66-4888/8/02.11.2020 г.

Поименно гласуване:

1.	КАРЛОС КОНТРЕРА	за
2.	ЗАФИР ЗАРКОВ	за
3.	КАЛОЯН ПАРГОВ	против
4.	ХРИСТИАН ПЕТРОВ	-
5.	БОРИСЛАВ БОРИСЛАВОВ	за
6.	ДИМИТЪР ВУЧЕВ	за

7.	ВАНЯ ТАГАРЕВА	за
8.	РАДОСЛАВ ВЛАХОВ	за
9.	ВЛАДИСЛАВ ПАНЕВ	за
10.	СИМЕОН СТАВРЕВ	за
11.	БОРИС БОНЕВ	против
12.	АЛЪОША ДАКОВ	против
13.	МИХАИЛ СТАВРЕВ	против

В резултат на проведените дискусии , комисията приема доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	12
За	8
Против	4
Въздържали се	няма

Поради изчерпване на дневния ред председателят закри заседанието в 17:00 ч.

Изготвил: **Виолета
Захариева**
Юрисконсулт П

**Председател на
Постоянната Комисия по
транспорт и пътна
безопасност**

Карлос Контрера П

**Зам.Председател на
Постоянната Комисия по
транспорт и пътна
безопасност**

Зафир Зарков П

**Зам.Председател на
Постоянната Комисия по
транспорт и пътна
безопасност**

Калоян Паргов П

04.11.2020 г.