



СТОЛИЧНА ОБЩИНА

СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

1000 София, ул. Московска № 33, Тел. 93 77 591, <https://council.sofia.bg>

ПОСТОЯННА КОМИСИЯ ПО ИКОНОМИКА, СОБСТВЕНОСТ И ДИГИТАЛНА ТРАНСФОРМАЦИЯ

ПРОТОКОЛ № 28

от извънредно заседание на Постоянната комисия по икономика, собственост и дигитална трансформация и Постоянната комисия по транспорт и пътна безопасност, проведено на 29.04.2025 г., 10:00 часа и излъчено във Facebook страницата на СОС

Днес, 29 април 2025 г., в сградата на Столичната община, ул. „Московска“ № 33, зала 5 се проведе извънредно заседание на Постоянната комисия по икономика, собственост и дигитална трансформация и Постоянната комисия по транспорт и пътна безопасност. Заседанието беше открито от г-н Прошко Прошков – председател на Комисията по икономика, собственост и дигитална трансформация, в 10:10 часа.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Колеги, добър ден!

Добре дошли на извънредно заседание на Постоянната комисия по икономика, собственост и дигитална трансформация, съвместно с Постоянната комисия по транспорт и пътна безопасност, свикано с писмо вх. №СОА25-ВК66-3460/1/25.04.2025 г. на основание чл. 48, ал. 4 от правилник за организацията и дейността на столичния общински съвет от председателя на СОС .

По предварително споразумение с господин Таков – председател на Комисията по транспорт и пътна безопасност се разбрахме за улеснение, ние като водеща комисия да водим дискусията и да даваме думата, като разбира се гласуванията ще бъдат в отделните комисии поотделно.

Ще направим проверка на кворума в системата, моля ви да се включите колеги от двете комисии.

Съгласно системата кворум в Транспортна комисия има – 14 общински съветника от 15 общински съветника са регистрирани.

В Комисията по икономика, собственост и дигитална трансформация в този момент са регистрирани 12 общински съветника, но сме повече, така че имаме кворум и можем да заседаваме и да вземаме решения.

Присъстващи с право на глас са както следва:

1. Прошко Прошков – председател;

2. Иван Кирилов – зам.-председател;
3. Антон Хекимян;
4. Татяна Георгиева;
5. Бойко Димитров;
6. Борис Бонев;
7. Бонка Василева;
8. Гергин Борисов;
9. Грети Стефанова;
10. Диана Тонова;
11. Станислав Младенов;
12. Ивайло Йонков;
13. Пламен Данаилов;
14. Севделина Петрова;
15. Венци Стойчев;
16. Иван Алексиев.

Поради което, заседанието може да бъде проведено. Списъкът на присъстващите членове на комисията е приложен към протокола – **Приложение № 1.**

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Дневният ред днес колеги се състои от една точка, а именно: Доклад от колегите Борис Бонев, Бойко Димитров, Симеон Ставрев и Драгомир Иванов.

Има ли коментари по дневния ред?

Господин Контрера, заповядайте.

Г-Н КАЛОС КОНТРЕРА: Благодаря, господин Прошков. Като член на Комисията по транспорт, но тъй като сме в рамките на съвместно заседание, предлагам и във водещата комисия доклада на вносителите Димитров и Бонев да бъде отложен за следващото редовно заседание, съответно на Комисията по транспорт и Комисията по икономика и собственост, тъй като не виждаме никакъв елемент на спешност този доклад за конкурс, реално и за смяна на ръководството, част от ръководството на „Метрополитен“ да бъде разглеждан.

Също така предлагам на 7 май 2025 година да бъде свикано закрито заседание съвместно на двете комисии, на Комисията по транспорт и на Комисията по икономика и собственост, където да бъдат изслушани всички членове на Съвета на директорите на „Метрополитен“ и да бъде предоставена следната информация:

Препоръки от ДАНС, СДВР, ГД „Пожарна безопасност и защита на населението“, информация за текущи експлоатационни показатели и разходи. Информация за изграждане на обектите от Инвестиционната програма на дружеството и придобиване на ДМА.

В случая ни се предлага да разгледаме доклад без да сме се запознали със ситуацията, институционално да сме се запознали, а не през медийни публикации в дружеството. Част от аргументите, които бяха споделени от председателя на борда и в момента са свързани именно с въпроси, въпроси подчертавам по

експлоатацията. Така че, на това закрито заседание бихме могли да установим има ли противоречие между членовете на Съвета на директорите, от какво са породени те, както има ли такъв конфликт. Не е сериозно да освобождаваме членове на Съвета на директорите преди поне да сме ги изслушали.

Оттам – нататък аргумента за спешност на вносителите не е релевантен, тъй като самия изпълнителен директор заяви, че проблем няма и пред националната телевизия го каза, може да работи с този Съвет на директорите и по план продължава изпълнението на дейностите от графика за Инвестиционната програма на „Метрополитен“.

Така че, спешност за разглеждане на този доклад няма, нещо повече, процедура за публичен подбор и конкурси има обявена, но тя се презгражда умишлено от кмета на Столична община, който не издава заповед, с която да определи представител на администрацията и от председателя на Общинския съвет, който една година не определя представител на дирекция „Секретариат“ на СОС.

В решението за обявяване на конкурсите в точка V това изрично е записано и този, който презгражда обявяването и провеждането на конкурсите е кмета, а от страна на Общинския съвет, Председателят на Общинския съвет, така че и по аргумента за обявяване на конкурс няма никаква спешност, защото такъв е обявен, но по административни причини не може да започне.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Благодаря Ви, колега Контрера.

Ще дам възможност веднага за заявените обратни предложения и реплики, колегата Бонев заяви, колегата Борисов след това и колегата Данаилов. Разбира се, ще дам думата и на господин Димитров, като вносител.

Колеги, за протокола формално правя уточнение, че в Комисията по икономика от мое име със сходни на колегата Контрера аргументи подкрепям такова предложение, редно е за да кредитираме с обсъждане доклада на колегите от „Спаси София“ – ПП и ДБ, да се запознаем с реалната ситуация, която всъщност научихме от публичното пространство за състоянието вътре в „Метрополитен“ и има ли системен проблем, какъв е той и най-добре, за да няма наистина да се уронва който и да е престиж на достойни хора тези, които са в момента, тези които предлагате и всички други да се направи едно закрито заседание и най-вече с оглед на това, че метрото е наистина едно успешно дружество, което не заслужава по никакъв начин в момента публична дискусия, около така добре функционирането си в момента.

Присъединявам се, но ще обявя като председател на Комисията съгласно старото решение, тъй като колегата Контрера повдигна този въпрос. Наистина в мига, в който и призовавам се изпълни решението на Съвета, дадат ни се съответните лица, които са съгласно решението в комисия ние сме готови и даже желаем да започнем процедурата по публичен подбор на членове на тези дружества, за да се приключи и веднъж завинаги тази тема, колеги.

Уточнявам само, че в случая дискутираме новият проект за решение на колегите вносител.

Господин Бонев, заповядайте.

Г-Н БОРИС БОНЕВ: Благодаря за някакви кратки секунди имах колебания кого ли ще накарате да предложи отлагането на точката.

Прави впечатление, че когато става въпрос за подобен тип галавери и ГЕРБ и Контрера и много други все нещо са не разбрали, все не е достигнала цялата информация до тях, все имат нужда от допълнителна такава, даже се учудвам, че работна група не предложихте господин Контрера да се създаде въпреки, че седем часа почти на живо цялата гържава наблюдаваше безобразията, които се случваха в „Метрополитен“ с безпрецедентният опит, успешен засег, директора проф. Стоян Братоев да бъде отстранен от четири партийни личности, които бяха назначени миналото лято там.

Много добре знаете защото господин Найденов получаваха инструкции по телефона какво и как трябва да прави и нямам никакво съмнение от кого ги е получавал тези инструкции, така че вие много добре знаете какво се случва там и каква е единствената, повтарям единствената причина, поради която проф. Братоев е отстранен от длъжността „Изпълнителен директор“ и тя е ясно описана на една страница протокол от проведеното заседание на третия етаж далеч от журналистите в петък в 13,30 часа.

И тази причина беше развенчана още в понеделник, когато проф. Братоев даде интервю по националната медия и ясно заяви, че проблеми със здравето му няма, че той ходи на оперативки, ръководи дружеството и няма проблемите, за които се твърди в този протокол.

По-притеснителното обаче за мен, но не изненадващо е как нито Вие господин Прошков, нито господин Контрера например в изказванията си с желание да се отложи точката не изразихте своето притеснение от факта, че Съветът на директорите на „Метрополитен“ – дружество с над 3 милиарда капитал, през което преминават огромни суми за инвестиции за експлоатационна дейност е взело решение да смени изпълнителния си директор без преди това да се консултира с принципала си, а именно Столичния общински съвет. Сигурно ще кажете „Това им е в правомощията, те могат да вземат такива решения“ и сигурно ще сте прави, но така ли се прави? Морално ли е? Професионално ли е? Редно ли е? Не мисля, но не чух нито Вие нито господин Контрера да изкажете своето възмущение от начина, по който Съвета на директорите на „Метрополитен“ е действал в този казус. Не разбрахме и защо Дияна Иванова е избрана за нов председател на Съвета на директорите, какви квалификации има тя или всъщност, който и да било от четиримата не Стоян Братоев членове на този Съвет на директорите, що се отнася до строителство и експлоатация на толкова сложна система като „Метрополитен“.

Така че, аз съм против отлагането на доклада. Смятам, че той трябва да бъде разгледан. Хората, които сме предложили не са партийни назначения, а безспорни авторитети от Минно-геоложкия университет и от УАСГ, които разбират от строителство, разбират от тунелно строителство, което все ми се струва, че са две по-важни знания отколкото ПР или вокален педагог.

Благодаря.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Колеги, едно нещо няма да толерирам като водещ настоящото заседание, не ме карайте да използвам цялата сила на Правилника и да не се състои това заседание.

Господин Бонев, господин Контрера моля ви наистина дискусиите само на микрофон, така че да могат да бъдат чути и от гражданите.

Колеги, давам думата сега по молба на господин Борисов. Втора реплика от господин Димитров.

Г-Н БОЙКО ДИМИТРОВ: Благодаря Ви, господин Прошков.

В моето изказване няма да се обръщам към господин Контрера защото знам той си има принципи за всеки случай, няма да се обръщам и към колегите от ГЕРБ, защото знам и на вас ви е спуснато какво трябва да гласувате.

На първо място, ще се обърна към колегите от БСП, вие вчера ясно заявихте, че лятото сте гласували, за да спрете порочните практики в „Метрополитен“. За съжаление вие явно от тогава не сте се запознали достатъчно добре какви хора назначавате там и откъде идват те, дали имат необходимите качества. Моят призив е, предполагам, че сте имали достатъчно време от вчера сутринта да се запознаете с тези хора, които ние предлагаме и тук въпроса не е толкова за личностите, а това вие от БСП да кажете как искате да се управляват общинските дружества, вие винаги сте били големи защитници на тези дружества. Вие трябва да кажете – искате ли те да се управляват от доказани професионалисти.

Господин Бонев, каза за предложените кандидати, аз искам да подчертая, от тях двама са хора, които са с огромен стаж в „Метрополитен“, те са започнали от най-ниските нива и вече са ръководители на съответните дирекции направление в „Метрополитен“ и те в годините са се доказали, че работят за него.

Двамата независими кандидати са безспорни професионалисти, единия от тях е Председател на камарата на минно – геолозите, а другия кандидат вече е бил председател на Борда на директорите на „Метрополитен“. Този кандидат през годините се е доказал, също че е добър управленец в това дружество и той го познава, защото това е ключовият въпрос.

Искам да кажа и други неща към господата от БСП, когато лятото се гласуваше другият доклад вие не казахте „Нека да изслушаме старото ръководство. Нека да видим има ли проблем в „Метрополитен“. „Нека изслушаме новите хора и да видим те подходящи ли са за това“, тогава вие безропотно гласувахте един доклад, който беше внесен от същия господин Контрера, който днес се опитва да каже, че няма спешност и аз искам да го попитам – тогава каква спешност имаше, че трябваше като извънредна точка да се включва в заседанието Вашият доклад.

Накрая искам да завърша към колегите от БСП, нека да разгледаме този доклад и не забравяйте, че точно вие тогава през лятото казахте, че подкрепяте новите ръководства при едно задължително условие, господин Братоев да остане в „Метрополитен“ и той да бъде изпълнителен директор, това не знам дали е само на госпожа Григорова, на която искам да благодаря, защото това е един от малкото хора във вашата група, които наистина имат постоянна и принципна позиция и се надявам и вие цялото БСП в крайна сметка да решите дали сте социалистическа

партия или сте партия на новото начало, защото ако днес вие поискате изобщо да не се разгледа този доклад за мен вече има една нова коалиция в Общинския съвет и това е Коалицията „Ново начало“.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Благодаря.

Колега Борисов, тъй като господин Димитров взе като вносител думата, след секунда ще ви дам думата. Позволявам си едно изречение.

Ще дам думата на Гергин Борисов веднага, след което е господин Данаилов.

Господин Димитров, ние точно това искаме да избегнем в момента, никой не коментира личностите, които са предложени за разлика от Вас. Аргументът, че предлагате винаги по-доброто и само каквото Бонев предложи е хубаво. И в момента искахме да избегнем точно това, както каза господин Бонев, адхомине обсъждане на кадри, а като ми говорите за партийни личности – колко пъти в българската политическа история доказани специалисти са се превръщали в такива и доколко ви е проблемът, съответно да беше партийно назначение проф. Братоев, когато Бонев го атакуваше и му искаше оставката, а сега е доказан специалист, ние твърдим, че е доказан специалист, ние твърдим че Бонев е прав, метрото е безупречен проект, в който всички проекти се случиха целесъобразно, законосъобразно и в срок – 90 % от парите минали през тази община са за метрото, което означава, че оценката на господин Бонев за управлението на ГЕРБ е 90 % съвършена. Благодаря му истински.

В този смисъл ние затова подхождаме и опита да го ударите на морал и да разкажете тази история през някаква драматургия като самия проф. Братоев заяви, че драматургия няма и има взаимно уважение в Управителния съвет, вярвам на проф. Братоев, не вярвам на политикани в случая и кадровици.

Замяната на една според вас неправилна практика с още по-неправилна практика с извънредно заседание да направим тази промяна, нямам никакъв проблем, това казват и колегите от БСП да кредитираме с дискусия вашия доклад на следващото заседание на СОС, но преди това по-важният проблем е не личностите, както казахте господин Димитров, по-важният проблем е има ли наистина системен проблем, има ли личностен такъв, има ли по някакъв начин риск от функционирането на метрото, което и в момента изпълнява всичките си проекти добре, да се случи.

За нас специално като Комисия по икономика е важно на балансовите отчети какво се случва, сроковете на проектите и в крайна сметка духа и на работния дух в дружеството от Управителния съвет до проблемите на синдикатите вътре, до проблемите на диспечерите и да обсъдим всичко това, да видим има ли нещо и тогава да кредитираме с доверие или недоверие и с по същество дискусия вашия доклад. Това е, с максимално нормално уважение се подхожда по темата. Не можем в момента по този детски начин, за да напомним кампанията, която започна очевидно за част от колегите и за най-активната част от „Спаси София“ ние в момента, с това ли се занимаваме или се занимаваме да управляваме дружествата. Господин Борисов, заповядайте.

Г-Н ГЕРГИН БОРИСОВ: Благодаря господин Прошков.

По същество, господин Контрера изключвайки всички добре подготвени аргументи не съм се съмнявал, че този, който създаде тази ситуация ще има аргументи.

Но той каза, нямало характер на спешност това решение. Аз съм категорично против, защото въпреки, че господин Контрера каза, че явно емисия на живо от много медии не му стига, за да се информира, аз в петък бях в Централата на „Метрополитен“ и първия документ, който видях от този Съвет на директорите, който ми беше показан, беше с невярно съдържание, което не отговаря на истината.

Не отговаря на истината протокола, с който те са взели това решение, следователно ние не можем да не считаме това за характер на спешност и колеги, понеже знам, че сте свикнали през годините да си работите с документи с невярно съдържание, аз не съм.

Госпожа Григорова беше там заедно с нас и тя може да потвърди — къде ги намерихме да си провеждат заседанието и къде в протокола е записано, че са си провели заседанието?

Така че, има характер на спешност и този доклад трябва да бъде разгледан.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Колега Данаилов, заповядайте.

Г-Н ДИМИТЪР ДАНАИЛОВ: Благодаря Ви, господин Прошков.

Ще се постарая да съм изключително кратък. На първо място, искам да поздравя колегата Иван Таков за блестящия юридически анализ, който направи вчера, а именно, че всъщност висящото съдебно производство е проблем за продължаване на конкурсната процедура, за която взехме решение. Същото съдебно производство обаче е проблем този доклад да бъде разгледан, защото има трайна и непротиворечива съдебна практика, че когато един въпрос е поставен за разглеждане в съдебно производство никой орган в държавата не може да го приема за разглеждане. Трайната практика на съда е, че по въпроси, по които има висящо производство, административният акт, не може да бъде изменен, оттеглян, отменен от органа, който го е издал в това число се има предвид Общинския съвет и има около може би 30 — 40 решения точно, в които са обявени за нищожни такива решения на Общински съвети в страната, тъй като въпроса вече е в компетентността на съда, тоест към настоящия момент ние нямаме времева компетентност да разглеждаме този въпрос и именно поради тази причина настоящият доклад следва да бъде отложен. Да бъде дадена възможност на кмета Терзиев да оттегли жалбата си, за да може Общинския съвет свободно да заседава по въпроса.

Това изрично е посочено в чл. 14, ал. 3 в ГПК във връзка с чл. 144 АПК и чл. 61, ал. 3 от Закона за съдебната власт, това го казвам за колегите юристи, които виждам, че се държат за главата, за съжаление те не са консултирали двамата вносител на преди да внесат този доклад, по който в момента нямаме компетентност.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Благодаря Ви.

Ще дам възможност колега Данаилов да ви репликира господин Димитров.

Г-Н БОЙКО ДИМИТРОВ: Благодаря.

Господин Данаилов, много се радвам на вашите похвали към господин Таков, но той вчера се беше объркал. Той не беше на ясно дали проблема е в съдебното дело, дали е в това, че няма експерт на Столична община, като искам да подчертая и да напомня в решението на Общинския съвет никъде няма член на администрацията в комисията, тоест комисията си е конституирана и няма никакъв проблем господин Прошков, като неин председател да беше пуснал обявата и съответно да стартира конкурса.

По отношение на втория въпрос. Ние като Общински съвет трябва да вземем своето политическо решение. Кмета може да си е оттеглил жалбата, може да си я оттегли ако реши през следващите дни, но в крайна сметка ние тук сме политически орган, ние вземаме политическото решение. Както се знае дори и това от месец юли е много под спор доколко е законосъобразно, всъщност мисля, че не е законосъобразно, така че ние трябва да си кажем днес политическото решение, а вече след това, ако някой счита, че това решение е нищожно нека да го обжалва в съда, но ключовото е, днес и аз това очаквам много ясно от всички групи да кажат – считат ли че това превземане на „Метрополитен“ за тях е ОК, те смятат ли, че инж. Братоев трябва да бъде оставен и да няма никакъв контрол върху това дружество? Те смятат ли, че то трябва да продължи да се управлява от едни политически назначения или наистина там трябва да се сложат хора, които разбират от това как се строи и как се управлява метро?

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Разбрах ви, политическа реплика беше това.

Господин Кирилов, заповядайте.

Г-Н ИВАН КИРИЛОВ: Благодаря, искам в точка „Разни“ да бъде разгледана темата за увеличение на заплатите на транспортните работници от дружествата в градския транспорт. Искам да направя изказване. Тази сутрин имахме среща и ще ви информирам за някои неща.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Благодаря Ви, господин Кирилов.

Ако няма обратно предложение ще приемем, че има съгласия от съветниците.

Тук господина Копаранов твърди, че не можем на извънредно заседание да имаме точка „Разни“.

Госпожо Тонова, заповядайте.

Г-ЖА ДИАНА ТОНОВА: Благодаря.

Господин Прошков, първо все още мисля, че сме по дневния ред и не зная честно казано каква е целта на това включване на колеги от едната и от другата страна. Ние след точно няколко минути трябва да гласуваме дневния ред.

Провокирана съм обаче от изказването на колегата Данаилов, по същия начин в началото и от изказването на колегата Контрера.

Колега Данаилов, вие отидохте твърде далеч и за съжаление има записи, вие ще станете член на един от основните контролни органи на държавата. Да твърдите, че решение, по което има допуснато предварително изпълнение и минало съдебен

контрол не може да бъде изпълнено защото има дело, казвам го дело, заради останалите хора, е абсурд. Ако това беше истина защо в момента имаме нови ръководства назначени по това решение? Защо?

Истината е, такава, в момента съвсем съзнателно и аз нямам представа по какви причини се бави конкурсът. И колеги, всички тук говорите за изслушване, аз искам да задам един въпрос. Ние сме принципал на това дружество. Тези хора са временно назначени въпреки, че и продължавам да твърдя от предходното преди девет месеца нямаше правно основание за това, тези хора са назначени временно, те не са минали през конкурс, нямат статута трайния на хора, които имат легитимност да вземат такива решения.

Тук хора, които боравят с милиони, да не кажа с милиарди си позволяват да не зачитат принципа по никакъв начин и трябва да ги изслушваме, сега вече ние ще ги каним да ги изслушваме разбирате ли колко е нелепо това? Дори не е оправдание, няма как да защити когото и да било. Това беше провокирано от Вашето изказване, а по отношение на това, което каза господин Данаилов, продължавам да твърдя, че това решение може да бъде изпълнено, че председателят на комисията трябва да насрочи дата, ако имаме проблем с членовете трябва по някакъв начин административен те да бъдат заменени с други, но да се твърди, че когато човек упражнява законовите си, конституционните си права на обжалване е порок и е тежест и е бreme и е спънка е срам за правото.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Колеги, за да не влизаме и в юридическа тематика, съвсем няма да мога да се включа в нея. Когато избираме един или друг, ние по принцип не им даваме мандат, за това ние избираме самият състав, в случая това не е важно и има аргументи, в това което казва господин Бонев. Има аргументи в това, което казвате госпожо Тонова и за това логиката беше да бъдат изслушани.

Колеги, предлагам дебата да продължи по същество.

Колега Младенов, заповядайте.

Г-Н СТАНИСЛАВ МЛАДЕНОВ: Господин Прошков, уважаеми колеги, не мога да разбера каква е тази практика особено във всяко едно редовно заседание на Общинския съвет още в самото начало, преди да сме гласували дневният ред са се кажат всичките аргументи? Дайте да минем по точките, аргументи имате, но оперативност нямате. Времето напредва, двадесет минути преди заседанието на Съвета ние още сме на дневен ред.

Да гласуваме и да се движим по този дневен ред.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Правите предложение за прекратяване на дискусиата, иначе кратко обяснение Съвета е пълен с талантиливи оратори, трудно е някой път да намерим баланса между красноречие и оперативност може би, това е вина на всички ни.

Господин Ставрев, заповядайте, предполагам за обратно предложение.

Г-Н СИМЕОН СТАВРЕВ: Освен, че имам обратно предложение, ще кажа защо се случва дебата. Дебатът се случва защото първия човек, който вие погледнахте и на който дадохте думата е господин Контрера. Очевидно сте се наговорили предложи да се прекрати заседанието на комисиите и ето за това се случва. Защото вие дори не

искате да се допусне адекватен нормален дебат на заседанията на двете комисии. Вие искате дори да не се проведат заседанията на комисиите и да не се проведе заседанието на СОС, ето за това се провежда в момента тази дискусия, ако ви отговарям на въпроса и правя обратно предложение да продължи дискусията.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Колеги, само да уточня, че съм спазвал последователността! Господин Контрера първи поиска думата и това беше обективно видяно.

Предложението за прекратяване на дискусията на господин Младенов в Комисия по транспорт и пътна безопасност, го подлагам на гласуване.

Колега Таков, моля да гласува Вашата комисия.

Колеги, преминаваме към гласуване, прекратяване на дискусията.

Общо гласували: 15.

– „За“ – 7.

– „Против“ – 7.

– „Въздържали се“ – 1.

Предложението не се приема.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Подлагам на гласуване предложението на господин Младенов по отношение на Комисията по икономика, собственост и дигитална трансформация.

Общо гласували: 16.

– „За“ – 9.

– „Против“ – 6.

– „Въздържали се“ – 1.

Поименно гласуване:

1. Антон Хекимян: За
2. Бойко Димитров: Против
3. Бонка Василева: Против
4. Борис Бонев: Против
5. Венци Стойчев: За
6. Гергин Борисов: Против
7. Диана Тонова: За
8. Ивайло Йонков: Против
9. Иван Алексиев: Въздържал се
10. Иван Кирилов – зам. – председател: За
11. Пламен Данаилов: За
12. Прошко Прошков – председател: За
13. Севделина Петрова: За
14. Станислав Младенов: За
15. Татяна Георгиева: За
16. Грети Стефанова: Против

Приема се предложението.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Колеги, по отношение на дискусията не е приета да завърши в Комисията по транспорт, но прекратявам разискванията в Комисията по икономика.

Длъжен съм като председател на Комисията да подложа дневния ред на гласуване.

Преминаваме към гласуване на дневен ред в Комисията по икономика, собственост и дигитална трансформация, тъй като при нас дискусията по темата е прекратена, тя може да продължи на заседание на Комисията по транспорт, съответно след това и на наше заседание при дневен ред.

Преминаваме към гласуване.

Членовете на комисията гласуваха предложения от председателя на комисията дневен ред, както следва:

Общо гласували: 16.

- „За“ – 12
- „Против“ – 4
- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Антон Хекимян: Против
2. Бойко Димитров: За
3. Бонка Василева: За
4. Борис Бонев: За
5. Венци Стойчев: За
6. Гергин Борисов: За
7. Грети Стефанова: За
8. Диана Тонова: За
9. Ивайло Йонков: За
10. Иван Алексиев: За
11. Иван Кирилов – зам. – председател: За
12. Пламен Данаилов: Против
13. Прошко Прошков – председател: Против
14. Севделина Петрова: За
15. Станислав Младенов: За
16. Татяна Георгиева: Против

Въз основа на гласуването комисията реши:

Приема се дневният ред на заседанието от Комисията по икономика, собственост и дигитална трансформация.

Приетият дневен ред е приложен към протокола – **Приложение № 2.**

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Има обратно предложение на Борис Бонев, за комисията по транспорт, трябва да се гласува предложението на колегата Контрера.

Колеги, първо ще гласуваме процедурата за отлагане на колегата Контрера.

Заповядайте да гласуваме процедурата за отлагане на доклада и провеждане на 7 май 2025 година извънредно закрито заседание, на което ще свикаме председателите, ако се приеме.

Общо гласували: 16.

- „За“ – 8.
- „Против“ – 7.
- „Въздържали се“ – 1.

Поименно гласуване:

1. Антон Хекимян: За
2. Бойко Димитров: Против
3. Бонка Василева: Против
4. Борис Бонев: Против
5. Венци Стойчев: За
6. Гергин Борисов: Против
7. Диана Тонова: Против
8. Ивайло Йонков: Против
9. Иван Алексиев: Въздържал се
10. Иван Кирилов – зам. – председател: За
11. Пламен Данаилов: За
12. Прошко Прошков – председател: За
13. Севделина Петрова: За
14. Станислав Младенов: За
15. Татяна Георгиева: За
16. Грети Стефанова: Против

Не се приема отлагането, което предлага господин Контрера в комисия по икономика, собственост и дигитална трансформация.

Господин Вучев, заповядайте.

Г-Н ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Уважаеми колеги, така или иначе дневният ред се прие в Комисията по икономика, очевидно ще има дискусия по точката, предлагам да нямаме повече дебати по дневния ред в Комисията по транспорт и да преминем към гласуване и след това отделно имаме и сесия, така че ви предлагам сега да гласуваме дневния ред на Комисията по транспорт и да се премине към съвместно заседаване на двете комисии.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Колеги, дневният ред в Комисията по транспорт не е гласуван.

Колега Таков, трябва да го подложите на формално гласуване, заповядайте.

Общо гласували: 13.

- „За“ – 9.
- „Против“ – 2.
- „Въздържали се“ – 2.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Приема се дневният ред в Комисията по транспорт и пътна безопасност.

Отново ще подложим на гласуване предложението, което беше направено от колегата Контрера, да се гласува отново по същия начин за отлагане на доклада и провеждане на закрито заседание и разглеждане на доклада на следващо заседание на Общинския съвет.

Общо гласували: 15.

- „За“ -7.
- „Против“ - 8.
- „Въздържали се“ — Няма..

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Не се приема предложението на Карлос Контрера, което означава, че в случая се преминава по същество в дискусия по самата точка първа.

По т. 1 от дневния ред: Доклад вх. №СОА25-ВК66-3459/25.04.2025 г. относно промяна в състава на Съвета на директорите на „Метрополитен“ ЕАД и обявяване на публичен подбор за избор на нови членове, нов проект за решение вх. № СОА25-ВК66-3459/3/28.04.2025 г. и писма вх. №№ СОА25-ВК66-3459/1/28.04.25 г.; №СОА25-ВК66-3459/4/28.04.25 г. за присъединяване като съвносител, с вносител: Борис Бонев, Бойко Димитров, Симеон Ставрев и Драгомир Иванов – общински съветници.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: В т. XIII. от новия проект за решение с вх. №СОА25-ВК66-3459/3/28.04.25 г. да се попълни състава на комисията: общински съветници; представители на администрацията и резервните членове, като т. XIII. добие редакция, като такава не е предложена към момента.

Колеги, това може да стане в заседанието на Общинския съвет.

Заповядайте колеги за изказвания, господин Вучев.

Г-Н ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Уважаеми колеги, така или иначе дебата беше проведен в обсъждането на дневния ред предлагам да пристъпим сега към гласуване една по една двете комисии и след това така или иначе ще имаме сесия след десет минути, моля ви няма никакъв смисъл дебата да продължава сега тук.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Господин Вучев, съгласен съм с Вас, но след десет минути можем да започнем заседанието на Общинския съвет и да проведем дебат по същество включително и пред присъствието на присъстващи медици, граждани и т.н., колеги има смисъл предложеното от колегата Вучев.

Не виждам обратни предложения.

Господин Таков, уведомявам ви, че по предложение, да преминем към прекратяване на дискусията, дебата е по-добре да бъде в залата на Общинския съвет, след което преминаваме към гласуване на доклада и предложението уточнявам нов проект за решение с условността, че проектът за решение има нужда от допълване в заседанието на Общински съвет, при което ви моля първо Комисията по транспорт и пътна безопасност да гласува доклада.

Преминаваме към гласуване.

Общо гласували: 15.

- „За“ – 9.
- „Против“ – 5.
- „Въздържали се“ – 1.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Докладът се приема от Комисията по транспорт и пътна безопасност.

Преминаваме към гласуване от Комисията по икономика, собственост и дигитална трансформация, уточнявам отново доклада.

Имаме положително становище на Комисията по транспорт и пътна безопасност.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада и положителното становище на Постоянната комисия по транспорт и пътна безопасност бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща не подкрепя доклада с предложени нов проект за решение, с вх. №СОА25-ВК66-3459/3/28.04.2025 г.

Общо гласували: 16.

- „За“ – 7.
- „Против“ – 6.
- „Въздържали се“ – 3.

Поименно гласуване:

1. Антон Хекимян: Против
2. Бойко Димитров: За
3. Бонка Василева: За
4. Борис Бонев: За
5. Венци Стойчев: Против
6. Гергин Борисов: За
7. Грети Стефанова: За
8. Диана Тонова: За
9. Ивайло Йонков: За
10. Иван Алексиев: Въздържал се
11. Иван Кирилов – зам. – председател: Въздържал се
12. Пламен Данаилов: Против
13. Прошко Прошков – председател: Против
14. Севделина Петрова: Против
15. Станислав Младенов: Въздържал се
16. Татяна Георгиева: Против

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Докладът не се приема.

Това означава, че докладът ще бъде в сесия с отрицателно становище на водещата комисия.

Колеги, въпреки бележката на господин Копаранов в „Секретариата“ на СОС имам доверие, като експертиза има и точка „Разни“ в нашия дневен ред, но по желание на господин Кирилов, ако желае да направи сега изложение, ако не предлагам ви господин Кирилов, на първото възможно заседание на комисиите вие да ни запознаете с този въпрос.

Разбрах ви, може би е по-удачно дори в рамките на заседанието, ако е необходимо на сесията, ако имате такъв наболял проблем.

Колеги, закривам съвместното заседание на Комисията по транспорт и пътна безопасност и на Комисията по икономика, собственост и дигитална трансформация.

Благодаря Ви, за участието.

Поради изчерпване на дневния ред, председателят на комисията Прошко Прошков закри заседанието в 11.00 часа. Протоколът е изготвен на 07.05.2025 г.

Изготвил:

П

Иванка Галова
старши експерт

Председател на Постоянната
комисия по икономика,
собственост и дигитална
трансформация:

П

Прошко Прошков

Зам.-председател на
Постоянната комисия по
икономика, собственост и
дигитална трансформация:

–

Димитър Шалъфов

Зам.-председател на
Постоянната комисия по
икономика, собственост и
дигитална трансформация:

П

Иван Кирилов