



СТОЛИЧНА ОБЩИНА

СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

1000 София, ул. Московска № 33, Тел. 93 77 591, Факс 98 70 855, e-mail: info@sofiacouncil.bg, http://www.sofiacouncil.bg

ПОСТОЯННА КОМИСИЯ ПО ТРАНСПОРТ И ПЪТНА БЕЗОПАСНОСТ

ПРОТОКОЛ № 28

от заседанието на Постоянната Комисия по транспорт и пътна

безопасност

проведено на 19.10.2020 г.

Днес, 19.10.2020 г. от 14:30 часа, онлайн, чрез платформата CISCO Webex Meeting и излъчвано във фейсбук страницата на СОС се проведе заседание на Постоянната Комисия по транспорт и пътна безопасност. Заседанието беше открито от председателя на комисията – г-н Карлос Контрера в 12:30 часа .

При направената проверка на кворума беше установено, че присъстват 10 общински съветници, поради което заседанието може да бъде проведено. Списъкът на присъстващите членове на комисията е приложен към протокола – Приложение № 1.

Гласуване на дневния ред:

Поименно гласуване:

| | | |
|----|---------------------|----|
| 1. | КАРЛОС КОНТРЕРА | за |
| 2. | ЗАФИР ЗАРКОВ | за |
| 3. | КАЛОЯН ПАРГОВ | - |
| 4. | ХРИСТИАН ПЕТРОВ | за |
| 5. | БОРИСЛАВ БОРИСЛАВОВ | за |
| 6. | ДИМИТЪР ВУЧЕВ | за |
| 7. | ВАНЯ ТАГАРЕВА | за |

| | | |
|-----|-----------------|----|
| 8. | РАДОСЛАВ ВЛАХОВ | за |
| 9. | ВЛАДИСЛАВ ПАНЕВ | за |
| 10. | СИМЕОН СТАВРЕВ | за |
| 11. | БОРИС БОНЕВ | за |
| 12. | АЛЪОША ДАКОВ | - |
| 13. | МИХАИЛ СТАВРЕВ | за |

Въз основа на гласуването комисията **реши**:

Приема дневния ред за заседанието на комисията.

| | |
|-----------------------------------|------|
| Общо гласували: в т.ч.: | 11 |
| За | 11 |
| Против | няма |
| Въздържали се | няма |

Приетият дневен ред е приложен към протокола – Приложение № 2.

По т. 1 от дневния ред:

Относно: Доклад вх.№СОА20-ВК66-8531/15.10.2020г. относно актуализация на бюджета на Столична община с вносител Дончо Барбалов-зам.кмет на СО

Г-жа Марияна Симеонова докладва подробно точката.

Г-н Панев - Вижда се от предложението, че кризата се отразява доста тежко точно в отраслите транспорт и туризъм, които са обект на тази комисия, което е и очаквано. още при предишната актуализация и администрацията и съветниците очаквахме, че точно тук ще има нова актуализация и тя сега е факт. Изоставането на приходите Донякъде е обективно, но трябва да се каже че реформите изостават, колко месеца

вече Отлагаме докладите за разширяване на зелена зона, което е крайно закъсняло като мярка за повече ред в паркирането. отделно има отлежаващи доклади, които да направят градския транспорт с една идея по атрактивен за гражданите, а в областта на туризма помним дебатите от началото на годината за облагане на платформите за отдаване на апартаменти под наем, те са преведени Сега към най-ниската категория, доколкото помня трябва да плащат по 250 лв на легло годишно при положение, че тази година на практика приходи в този сегмент няма. редно е вече да мислим и за бюджета 2021г. Има интересни идеи, които са приети в различни държави по отношение на данъчното облагане по време и след короната например за данък възмездно придобиване. Между другото ще ми е интересен коментар от администрацията дали очакват промяна в този данък, тъй като гледам от актуализацията, че не се очаква нова промяна Отвъд 8-те милиона лв., с които бяха намалени очакваните приходи през пролетта, следва да си мисли за стимулиране на икономиката в тази посока и ще направим предложения, когато започне обсъждане на промяната в данъчните ставки за следващата година. А именно за местата за настаняване ще имаме ли още една тежка година, като гледаме новото затваряне на държави и е добре да се мисли за намаляване на ставката и тук, поне за най-ниската категория места, която в момента е максималната- от 250 лв. поне за „аирбнб“, които на практика не съществуваша през тази година. Защо заложените приходи от данък дивидент все още не се намаляват при положение, че всички знаем какво е състоянието на общинските дружества и преди корона кризата, какво остава засега. Още януари месец при обсъждането на бюджета за тази година от Демократична България предложихме рязко намаляване на очакваните приходи от данък дивидент, тъй като тези 3.5 милиона заложили са абсолютно необективни и според мен няма как да бъдат изпълнени така, че според мен няма как да бъдат изпълнени така че ще ми е интересен коментар от администрацията и затова благодаря.

Г-н Контрера припомни, че туризмът вече не е в ресора на комисията.

Г-жа Симеонова коментира ,че е рано да се коментира бюджет 2021 , че имат някакви насоки и разчети за него, но към момента се гледа изпълнението на бюджет 2020. Относно дивидентите, сумите които сме заложили са по стари решения, които са влезли в сила, чакат се дружествата да се издължат, тези суми са дължими тези суми. Може и да не бъдат изпълнени, но този който трябва да освободи дружествата от отговорност е СОС, те не са освободени от няколко години назад.

Г-н Бонев – аз ще продължа тезата започната от колегата Панев за начина, по който е сформирана и тази актуализация на бюджета и за забавянето в множество реформи, които биха довели до оптимизация на разходите и увеличаване на приходите. Ще се спра на две неща и едно от тях бих искал да го направя и като конкретно предложение от страна на комисията. Става въпрос за факта, че в ситуацията на коронавируса, както се вижда и от този доклад има едно драматично намаляване на

броя на пътуванията с градския транспорт и на приходите от продажба на билети и карти, и някак директорите на транспортните оператори остават по-скоро пасивни по темата. Аз поне до този момент не съм чул никакво структурирано предложение за конкретни мерки, които да направят градския транспорт по-предпочитан, да оптимизират разходите и по този начин поне частично да се компенсират спада, който в момента се наблюдава в броя на пътуванията. Затова бих искал да направя предложение, вземайки повод от тази актуализация на бюджета, нашата комисия да отправи искане до директорите на транспортните оператори и „Център за градска мобилност“ в срок до 1 декември например да предоставят конкретни планове и предложения за увеличаване на броя на пътниците и за оптимизация на разходите на градския транспорт. Знаете, че в момента има линии, които с някакви много малки изключения се обслужват от едно депо само или от един гараж, което означава, че за да бъде заредена някоя по-дълга линия понякога се налага да имат дълъг и излишен нулев пробег, така наречения пробег разход, който би могъл да бъде спестен ако някои от линиите, където е удобно, бъдат поделени между два гаража или две депа. Давам ви за пример трамвайна линия 22 или трамвайна линия 20, в момента те се зареждат само и единствено от трамвайно депо Искър, но и в депо Красна поляна има възможност за предаване на няколко състава, тъй като там има широко релсови трасета и коловози. По този начин същност ще се подобри обслужването, ще се избегне нулев пробег за зареждането на съответната линия, тоест ще се оптимизират разходите. Нищо не сме чули за „бус ленти“, за забързване на транспорта, за реорганизация на разписанията. Всякакви подобен тип предложения настоявам и моля да бъдат направени от транспортните оператори, защото е много трудно ние като общински съветници да вземаме решение или да даваме предложения за оптимизация и подобрене на градския транспорт при положение, че не сме част от системата от ежедневната оперативна дейност на тези дружества. Второто нещо което исках да коментирам за поредна година не се говори нищо за увеличаване на приходите по пера, които от години чакат да бъдат увеличени например такса разрешително за строеж. Мен ми е пределно ясно колко политически некоректно или неестествено дори би било, когато се говори за икономическа криза някой да говори за увеличаване на някои такси или данъци, но в случая говорим за едни смешни цени от едва средно 10 лв. на квадратен метър. Статистиката показва, че строителството е намаляло до този момент само с 4%, което по никакъв начин не говори за някаква жестока криза в този сектор, но важно е че на София определено липсват средства за инвестиции в инфраструктура, за отчуждаване на имоти, за развитие на зелената система, градски транспорт и т.н. Тези пари трябва да дойдат отнякъде и Малко е странно, че вече асоциации на строители казаха, че са готови да плащат повече ако си инвестира повече в инфраструктура а Столична община и столичните общински съветници продължават за поредна година да се съгласяват с тези абсурдно ниски такси за разрешително за

строеж . Поне двойно могат да бъдат вдигнати, което нито ще се отрази на цената на апартаментите, нито на печалбата на строителите, но пък ще даде възможност за няколко милиона допълнително в общинската хазна, които да отидат за квартална инфраструктура, строителство на улици, повече градски транспорт и т.н. Това ще го направя като официално предложение за бюджета за 2021 и моля моите колеги общински съветници да гледат отговорно на едно подобно предложение а не популистки.

Г-н Контрера пое ангажимент да изпрати писма до дружествата да дадат своите предложения до 1ви декември.

В резултат на проведените дискусии , комисията приема доклада с предложения проект за решение.

| | |
|-----------------------------------|------|
| Общо гласували: в т.ч.: | 11 |
| За | 6 |
| Против | няма |
| Въздържали се | 5 |

Поименно гласуване:

| | | |
|-----|---------------------|--------------|
| 1. | КАРЛОС КОНТРЕРА | за |
| 2. | ЗАФИР ЗАРКОВ | - |
| 3. | КАЛОЯН ПАРГОВ | - |
| 4. | ХРИСТИАН ПЕТРОВ | за |
| 5. | БОРИСЛАВ БОРИСЛАВОВ | За |
| 6. | ДИМИТЪР ВУЧЕВ | за |
| 7. | ВАНЯ ТАГАРЕВА | за |
| 8. | РАДОСЛАВ ВЛАХОВ | за |
| 9. | ВЛАДИСЛАВ ПАНЕВ | Въздържал се |
| 10. | СИМЕОН СТАВРЕВ | Въздържал се |

| | | |
|-----|----------------|--------------|
| 11. | БОРИС БОНЕВ | Въздържал се |
| 12. | АЛЪОША ДАКОВ | Въздържал се |
| 13. | МИХАИЛ СТАВРЕВ | Въздържал се |

По т. 2 от дневния ред:

Относно: Доклад вх.№СОА20-ВК66-8456/13.10.2020г. относно приемане на План за действие по изпълнението на Стратегията за дигитална трансформация на София с вносител Н.Стойнев, Х.Петров-общ.съветници и Г.Керезов-зам.кмет на СО

Г.Керезов-зам.кмет на СО докладва точката.

Г-н Ставрев отправи въпрос „тикет“ системата за градския транспорт залежала ли е в една от точките по доклада или се бърка.

Г-н Христиан Петров отговори че няма общо с тикет системата.

Г-н Даков- запознах се с предложениия документ , мисля, че са смислени голяма част от дейностите, но в такъв план за действие очаквам да видя и конкретен финансов ангажимент, ясен разчет, индикативна стойност на предлаганите проекти, нещо което в първоначалния вариант на стратегията задигитална беше залегнало.Моля г-н Керезов в рамките на заседанието, ако има възможност да представи виждането си за индикативната стойност на проектите и за стойността на финансиране от бюджета на Столична община, с оглед и на предстоящата процедура по бюджет 2021.

Г-н Керезов- една от темите които ние поставихме на дигиталния борд и след като го обсъдихме с тях, дори тези хора, които са най-добрите експерти в екосистемата, смея да кажа в страната им беше доста трудно да се ангажират с тези индикативни стойности, дали са адекватни или не. Това показва, че ще трябва един по-задълбочен анализ и на сроковете, които сме заложили и да поговорим какви ще бъдат евентуалните финансови възможности за следващата година за най-спешните проекти.Имаме в момента изключително широк спектър от възможности да привлечем финансиране от другаде. Ние сме в разговори с държавната агенция за електронно управление. В момента ни е трудно да фиксираме както източника на финансиране така и очакваната индикативна стойност.

В резултат на проведените дискусии , комисията приема доклада с предложениия проект за решение.

| | |
|-----------------------------------|------|
| Общо гласували: в т.ч.: | 12 |
| За | 12 |
| Против | няма |
| Въздържали се | няма |

Поименно гласуване:

| | | |
|-----|---------------------|----|
| 1. | КАРЛОС КОНТРЕРА | за |
| 2. | ЗАФИР ЗАРКОВ | за |
| 3. | КАЛОЯН ПАРГОВ | - |
| 4. | ХРИСТИАН ПЕТРОВ | за |
| 5. | БОРИСЛАВ БОРИСЛАВОВ | За |
| 6. | ДИМИТЪР ВУЧЕВ | за |
| 7. | ВАНЯ ТАГАРЕВА | за |
| 8. | РАДОСЛАВ ВЛАХОВ | за |
| 9. | ВЛАДИСЛАВ ПАНЕВ | за |
| 10. | СИМЕОН СТАВРЕВ | за |
| 11. | БОРИС БОНЕВ | за |
| 12. | АЛЪОША ДАКОВ | за |
| 13. | МИХАИЛ СТАВРЕВ | за |

По т. 3 от дневния ред:

Относно: Доклад вх.№СОА20-ВК66-8342/09.10.2020г. относно поставяне на спирков навес на спирка „НСБАЛ по Онкология“ с код 0764 с вносител Борис Бонев –общ.съветник

Г-н Бонев докладва подробно точката.

Г-н Контрера оправи въпрос дали заложеният срок от 1 януари 2021г. е реалистичен.

Г-н Бонев смята ,че е реалистичен.

Г-н Кръстев - подкрепям доклада, смятам, че това е необходимо и трябва да се изгради. Аз също имам единствено съображения за 1ви януари 2021 година с оглед на това ,че нямаме конкретен проект, така че този срок може да бъде пожелателен, да не ангажираме с решение на общинския съвет конкретен срок или да бъде поне с месец или два по-дълъг за да съм сигурен, че ще изпълни решението.

Г-н Бонев помоли да поиска становище от зам. кмета г-н Божилов дали този срок е реалистичен и ако не да промени срока в заседанието на общинския съвет.

Г-н Дилчев - навес там е необходим, спор няма, от доста време сме го говорили това с господин Бонев. Но една малка отметка искам да направя- проведохме няколко срещи с г-н Братоев и неговите архитекти и стана ясно, че конструкцията не би могла да понесе там такава тежест. Молбата ми е да се обмисли по-детайлно проекта , това е сериозен проект затова и срока до първи януари на мен ми се вижда нереалистичен. Смятам и че премахването на джоба ще създаде проблеми.

Г-н Бонев – и сега джоба не се използва от спиращите превозни средства, което може да бъде наблюдавано ежедневно на място или в снимките, които сме приложили като приложение към доклада. А предвид, че входящите ленти от булевард г.м. Димитров към булевард Климент Охридски са две докато самия булевард Климент Охридски лентите са три няма конфликт при който от повече входящи ленти да се стесняват движението и по този начин да се предизвиква проблем със спирането на градския транспорт или с движението на автомобилите, като броя на лентите съответства на това, което влиза и излиза от тази зона на между двете кръстовища.

Г-н Бонев е съгласен срокът да бъде променен на 1 февруари 2021г.

В резултат на проведените дискусии , комисията подкрепя доклада с предложението проект за решение , като предлага следното изменение :

- В т.3 от проекта за решение, датата 01.01.2021г. да се коригира на 01.02.2021г.

| | |
|-----------------------------------|------|
| Общо гласували: в т.ч.: | 12 |
| За | 12 |
| Против | няма |
| Въздържали се | няма |

Поименно гласуване:

| | | |
|-----|---------------------|----|
| 1. | КАРЛОС КОНТРЕРА | за |
| 2. | ЗАФИР ЗАРКОВ | за |
| 3. | КАЛОЯН ПАРГОВ | - |
| 4. | ХРИСТИАН ПЕТРОВ | за |
| 5. | БОРИСЛАВ БОРИСЛАВОВ | За |
| 6. | ДИМИТЪР ВУЧЕВ | за |
| 7. | ВАНЯ ТАГАРЕВА | за |
| 8. | РАДОСЛАВ ВЛАХОВ | за |
| 9. | ВЛАДИСЛАВ ПАНЕВ | за |
| 10. | СИМЕОН СТАВРЕВ | за |
| 11. | БОРИС БОНЕВ | за |
| 12. | АЛЪОША ДАКОВ | за |
| 13. | МИХАИЛ СТАВРЕВ | за |

По т. 4 от дневния ред:

Относно: Доклад с рег. № СОА20-ВК66-7065/31.08.2020 г. относно проект на Наредба за изменение и допълнение на Наредбата за организацията на движението на територията на Столична община с вносителите Симеон Ставрев – общински съветник; Георги Илиев – кмет на район "Слатина"; Димитър Божилов – кмет на район "Триадица"

Г-н Контрера обясни ,че този доклад се разглежда за трети път в комисията.

Г-н Бонев - колеги признавам че съм малко объркан от гледна точка на факта, че на срещата, която бе свикана от председателя- господин Герджиков ако правилно си спомням се разбрахме представителите на политическа формация „Демократична България“ да направи анализ на внесените доклади от страна на Герб-ВМРО и от моя страна и да кажат кои са консенсусните теми и точки, които те са склонни да подкрепят при гласуване в зала. Доколкото на мен ми е известно подобен тип анализ до този момент не се е случил. Може ли преди да си направя изказването просто да ми доуточните точка 5 с информация за коригираните доклади каква точно и е целта днес да я да я гледаме и до какви правни последиствия ще доведе.

Г-н Контрера - срещата която проведохме при председателя на сос Герджиков беше с идея да уточним кои са спорните и безспорните теми . А доколкото разбрах по отношение на доклада на Демократична България нямаше никакви обструкции и от групата на Герб- СДС ,от групата която аз представлявам и от групата на самите вносителите Демократична България. В този смисъл логиката сочи да позволим този доклад да стигне до водеща комисия ,защото ако ние не се произнесем в това заседание очевидно той не може да бъде разгледан във водеща комисия. А идеята за информацията в следващата точка е по докладите, които имат становище от водеща комисия, съответно на разговорите се разбрахме, че трябва да бъдат внесени коригирани проекти за решения направо на заседанието на СОС. Идеята ми е да не допуснем на процесуални нарушения по процедурата за изменение и допълнение на подзаконов нормативен акт наредба, в този смисъл сте прав, че е от името на Демократична България следва в хода на обсъждането и на този доклад и на следващата точка да бъде изразена политическа позиция каква част и кои теми те биха подкрепили.

Г-н Ставрев – не мога да организирам три партии в една коалиция, но мога да кажа кои са консенсусните теми. Първо за електронния винетен стикер да замени хартиения, второ винетен стикер да се издава при платен технически преглед, за останалите неща в момента нищо не мога да кажа.

Г-н Бонев – моят призив е да се направи още една среща, на която да бъдат обсъждани по техническите неща от докладите в детайли, да намерим обща позиция за да не правим само разширение в малки зони, а да се осъществят реформите, които предвиждат другите два доклада, тъй като тези промени са нужни.

Г-н Ставрев нека темите от т.5 да бъдат коментирани , когато стигнем до тази точка.

Г-н Димитър Божилов – кмет на район "Триадица" – изключително важно е да бъде удължено работното време на зелената зона и в събота квартал Иван Вазов, тъй като той е в близост до Южен парк, който традиционно се посещава уикенда от много хора, поради което ще бъде най-полезна ако работи и в почивните дни или в поне един от почивните дни. Разберете, че проблема в Иван Вазов е изключително сериозен към момента съм уведомен, че граждани недоволни от тромавостта на администрацията са събрали подписка , която ще депозират.

Г-н Бонев – смятам ,че проблема не трябва да се решава н парче, а да се осъществи цялостната реформа.

Г-н Зарков- Надявам се наистина колегите правилно да виждат в настоящата ситуация призива , който направих на предходното заседание с въздържанието по доклада на Демократична България, за това да се съберем и обсъдим няколкото неща, които може да приемам сега, които ще доведат до качествена промяна и подобряване на обслужването на хората в сферата на паркирането. Ще призова за още една среща , вярвам че имаме време в рамките на тази седмица и следващата да изчистим темите, по които може да имаме единомислие и най-малкото да приемем това, което е общо приемливо за всички нас, аз също смятам, че другото е просто политика на инат, нещо което не носи нищо полезно.

Г-н Ставрев- ние не сме подкрепили другите два доклада от следващата точка, защото освен смислени предложения има и такива ,които не подкрепяме. Нека гласуваме този доклад, ще разгледаме следващите, но бихме ги подкрепили ако отпаднат някои неща. Имаме различни виждания по някои реформи.

Г-н Илиев –кмет на район „Слатина“– наистина не разбирам защо трябва да се отлага отново и отново едно и също нещо след като е консенсусно, моля да вървим напред и този доклад да мине през тази комисия и да стигне до следващите.

Г-н Зографски - Аз отново искам да повдигна темата, която всъщност и уважаваният от мен кмет на Слатина повдигна, че двете зони колкото и да са малки, особено тази в Яворов, се намират в граничеши до парковете зони и само с механичното увеличаване ние решаваме парциално проблема, даже локално не го решаваме изцяло. Затова след месеци работа и от наша страна, и от страна на Герб и от колегите от дума Критична България, която сме толкова близо до едно по-сериозно, всеобхватно решение на проблема с паркирането в София мисля, че не трябва да се пропилява този шанс. Защото значението на паралелни докладите, част от които се припокриват друга част не и разглеждането им поотделно всъщност е гаранцията за нормативен хаос . Защо сега не трябва да се пропуска възможността за по-голяма корекция на наредбата за организация на движение? Тя е остаряла и е в директна колизия с множество закони или ги преповтаря, а

преповтаряйки ги преповтаря и членове, които вече не съществуват, а и не отговаря на днешните нужди на града и не отговаря на очакванията на столичани. Давайки срок от още приблизително две седмици ние можем само да надграждаме и да се намери някакъв разумен компромис, който в по-голяма степен да задоволи и очакванията на гражданите и нуждите им. Аз съм категорично несъгласен с логиката, че гражданите трябва да решават за бъдещето на толкова сложни системи. Въсъщност логиката е точно обратната, тези неща със силно експертни и са непопулярни, но са необходими. От 2018-та са извървени обществените обсъждания в Яворов , няма да се случи нищо ако отложим с още няколко седмици и решението. Г-н Контрера е на мнение ,е не трябва да се отлага за пореден път гласуването по точката.

В резултат на проведените дискусии, комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

| | |
|-----------------------------------|------|
| Общо гласували: в т.ч.: | 12 |
| За | 9 |
| Против | няма |
| Въздържали се | 3 |

Поименно гласуване:

| | | |
|----|---------------------|----|
| 1. | КАРЛОС КОНТРЕРА | за |
| 2. | ЗАФИР ЗАРКОВ | за |
| 3. | КАЛОЯН ПАРГОВ | - |
| 4. | ХРИСТИАН ПЕТРОВ | за |
| 5. | БОРИСЛАВ БОРИСЛАВОВ | За |
| 6. | ДИМИТЪР ВУЧЕВ | за |
| 7. | ВАНЯ ТАГАРЕВА | за |
| 8. | РАДОСЛАВ ВЛАХОВ | за |
| 9. | ВЛАДИСЛАВ ПАНЕВ | за |

| | | |
|-----|----------------|--------------|
| 10. | СИМЕОН СТАВРЕВ | за |
| 11. | БОРИС БОНЕВ | Въздържал се |
| 12. | АЛЪОША ДАКОВ | Въздържал се |
| 13. | МИХАИЛ СТАВРЕВ | Въздържал се |

По т. 5 от дневния ред:

Относно: Информация за коригирани доклади :

Доклад с рег. № СОА20-ВК66-4888/19.06.2020 г. относно Наредба за изменение и допълнение на Наредбата за организация на движението на територията на Столична община от Зафир Зарков, Стефан Марков, Христиан Петров, – общински съветници

Г-н Бонев, по отношение на своя доклад – рано тази сутрин съм внесъл изменение в приложение 1 към доклада за организация на движението, тъй като в процеса на разговорите и процеса на консултациите, които бяха при господин Герджиков, но най-вече базирайки се на експертното мнение на представителите на ЦГМ, които най-добре познават начина, по който функционира системата, правя следните изменения в приложението, а именно: отпада предложението ми за синя зона в неделя, въпреки, че аз лично продължавам да съм убеден, че това е правилният начин разбирам, че това е една от темите, които най-много възпрепятства приемането на всички останали други много положителни предложения за реформа и съм склонен да отстъпя за това нещо с цел да бъдат подкрепени останалите неща. Също така отпада уикенд зоната, така наречената „жълта зона“. Причината е, че отново убеждението ми че следва да има подобна в процеса на всички дискусии и разговори просто не успяхме да стигнем до съгласие за механизъм, по който тя да функционира. От тази гледна точка по-добре на този етап да отпадне и на някакъв по-късен етап след съответните консултации с живущи в подобни зони, затова какъв модел за тях би бил най-удобен, тогава да се пристъпи към подобна промяна. Отпада забраната за каруци, като тук причината е не, че няма нужда да бъдат забранени каруците в града, но на този етап липсва процедура за затова къде да бъдат държани каруците след като бъдат конфискувани и най-големият проблем е какво да се случва с конете след като бъдат конфискувани от столичната община. Коне, които в огромната си част са незаконни, т.е. не са в регистъра, не са ваксинирани и т.н. Друго предложение, спрямо и изискванията на центъра за градска мобилност съм удължил срока за влизане в сила на отпадането на хартията за да може да има техническа възможност да се подготвят от 1.10.2021

година, както и влизането в сила на промените в зоните. Отново настоявам за консенсус за реформите от тези доклади, които да бъде гласуван от всички.

Г-н Контрера –смятам ,че по тази точка трябва да бъдат представени коригираните проекти вместо да влизаме в реплики и дублики. Относно каруците с г-н Бонев сме на едно мнение, че въпросът трябва да бъде решен.

Г-н Панев- Аз съм от по-радикалната общински съветници що се отнася до разширяване на зони. Считам, че това е важен елемент от борбата за чист въздух и за Зелена София, така че много вероятно щях да подкрепя доклада на господин Бонев и без промените, които сега представи. Доволен съм Обаче, че от неговия доклад отпада забраната за каруците, тъй като това са хора, които по мое мнение са макар и в сивата зона, изцяло в частния бизнес и вършат полезна работа за обществото за разлика от други фирми, които може би също вършат полезна работа, но са сериозно подпомагани от държавата или от общината.

Г-н Християн Петров по отношение на другия доклад - това върху което ние настояваме да остане в нашия доклад са на първо място целият набор от улеснения за хора в неравностойно положение, защото тази реформа ще допринесе за една много по-добра услуга и наистина ще донесе улеснения за хората, които се нуждаят. На второ място отпадането на хартиения винетен стикер, няма вече да има нужда той да се лепи на предното стъкло на колите. Това ще бъде изцяло в посоката за дигитализация на работата както на Центъра за градска мобилност, така и на услугите, които предлага Столична община. Също така държим на нашето предложение към набора от документи да бъде добавен и успешно преминат годишен технически преглед. Това за което сме отворени да преразгледаме същността нашата позиция е разширението на Синя зона, както защото се получиха негативни становища и от районните кметове ,в които попада разширението на синя зона, но и смятаме, че може би тази политика трябва да бъде допълнително дискутирана за да се достигне до едно по-широко приемане. Също така що се касае работното време, също смятаме идеята да бъде преразгледа относно въвеждането на Синя зона в неделя.

В рамките на следващите дни промените ще бъдат изготвени и представени.

Г-н Ставрев –смятам ,че се доближаване до консенсус. Подкрепям предложението за отпадане разширението на синя зона и въвеждането ѝ в неделя.

Г-н Контрера обобща ,че ще се разгледат докладите отново в зала след внасяне писмено на корекциите по докладите.

Поради изчерпване на дневния ред председателят закри заседанието в 16:30 ч.

Изготвил: **Виолета
Захариева**
Юрисконсулт П

**Председател на
Постоянната Комисия по
транспорт и пътна
безопасност**

Карлос Контрера П

**Зам.Председател на
Постоянната Комисия по
транспорт и пътна
безопасност**

Зафир Зарков П

**Зам.Председател на
Постоянната Комисия по
транспорт и пътна
безопасност**

Калоян Паргов П

19.10.2020 г.