



СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

1000 София, ул. Московска № 33, Тел. 93 77 591, <https://council.sofia.bg/>

ПОСТОЯННА КОМИСИЯ ПО МЕЖДУНАРОДНО СЪТРУДНИЧЕСТВО И ТУРИЗЪМ, ЕВРОПЕЙСКИ ПРОГРАМИ И ПРОЕКТИ

ПРОТОКОЛ № 28

От заседание на Постоянната комисия по международно сътрудничество и туризъм, европейски програми и проекти, проведено на 21.05.2025 г.

Днес, 21.05.2025 г. в зала 2, на „Московска“ № 33, се проведе заседание на Постоянната комисия по международно сътрудничество и туризъм, европейски програми и проекти.

Заседанието беше открито от г-жа Цветелина Заркин – председател на комисията в 10.00 часа.

При направената проверка на кворума беше установено, че присъстват 5 общински съветници, поради което заседанието може да бъде проведено, Заседанието има кворум и може да започне своята работа.

Г-жа Цветелина Заркин отбеляза, че има необходимия кворум и открива заседанието.

Имаме две точки в дневния ред. Целта е да разгледаме бюджета преди финансова комисия, която ще заседава следващата сряда, за да можем да подадем навреме нашите предложения, така че да имат възможност колегите да се запознаят с тях и съответно да заседават при наличието на пълната информация.

Другата ни точка е отложената точка от миналото заседание на комисията и касае даването на съгласие за кандидатстване с проектни предложения по процедурата за директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ, която е по програма за развитие на регионите. Това е дневният ред. Имаме и точка разни.

След представяне на дневния ред част от общинските съветници изразиха мнение, че не са получили исканата информация.

Г-жа Цветелина Заркин уточни, че е уведомена, че до всички е стигнал този имейл. До мен лично е стигнал на 15 май от в 11:56 часа да цялата комисия, ако някой не е получил тази информация, е трябвало да сигнализира по-рано.

Ако не са получили всички тази информация, която е поискана на предходното заседание и ако не сте се запознали с информацията и не искате да се гледа точката направете формално предложение.

Г-н Станислав Младенов каза, че прави формално предложение да отпадне точката, която касае бюджета, тъй като нашата група още не е достатъчно готова и нали нашият доклад ще бъде готов в четвъртък. Така че нямам необходимата готовност да работим по тази тема. Предлагам ви да, тъй като очаквам и другите групи да не са постигнали необходимото ниво на съответната готовност за да се направят конкретни изменения по бюджета, предлагам тази точка да отпадне. Ако ли не, ще трябва да ви занимаем със 134 предложения за промяна на бюджета.

Г-жа Цветелина Заркин допълни, че лично е готова. Искам да уточня, че тук разглеждаме бюджета, който касае ресора на комисията, тоест международна дейност, туризъм, европейски проекти и програми. Тоест не е необходимо тук да разглеждаме всички предложения, които имаме в различни на този ресори.

Г-жа Екатерина Йорданова отбеляза, че все пак може да гледаме точката с бюджета. Ако има администрацията да ни запознае с нещо, което е се случило междувременно, можем да разгледаме, но просто да не това ще бъде второ, но а не е задължително да вземем решение и за да можем все пак да не загубим напълно деня, защото очевидно беше, че днешното заседание, отново казвам, останахме всички с впечатление, че ще гледаме а бюджета и доклада в редовно заседание сряда преди сесия. Затова може би колегите не са се освободили. Държа да подчертая това, защото не сме се чули с председателя, не сме уточнили това. Имаше дебат в нашата група. Мисля, че стана ясно и от това обсъждане може би части от колегите ги няма, но така или иначе вече сме в заседание, което е свикано редовно. И за да не губим време, нека наистина по обективни причини, ако се налага да отложим точката с доклада, но все пак нека точката с бюджета да я оставим в дневния ред, защото е възможно да има някаква нова информация, нови предложения, за които администрацията да ни запознае във връзка с бюджета и който от нас има готовност, разбира се, може да направи конкретни предложения.

Така че моето предложение обратно на вашето да оставим бюджета и да и разбира се по другото предложение на г-н Алексиев да вземем решение и така.

Г-жа Цветелина Заркин каза, че нейното предложение също е точката за бюджета да остане, като можем да направим още едно допълнително разглеждане, в което да се допълнят предложенията, които групите, които не са готови към момента, могат да внесат. Също така по отношение на заседанието на комисията, аз наистина отсъствах на предходното заседание,

това което бях информирала, че сте искали време да се запознаете с проектите по ПРР и именно затова сте се разбрали за тази седмица. Това беше една от основните причини да свикам заседанието на комисията именно тази седмица по ваше желание. Така че съжалявам, ако нали времето не е удобно, но по принцип е сряда от 10, както нормално ги свикваме.

Г-жа Екатерина Йорданова отбеляза, че имаше различни предложения и тъй като казвам вземахме почивки да целта ни беше да се постигне споразумение, съгласие и да бъде подкрепен докладът. В тази връзка вземахме няколко пъти почивка и се договаряхме. Имаше различни предложения, но това, около което се обедини комисията, беше това, което вече казах на редовно заседание в комисия преди сесия, за да има точно това, достатъчно време колегите да се запознаят. Просто да не спекулираме повече с тази тема и да започнем по същество.

Г-н Никола Барбутов поясни, че от страна на дирекция „Европейски политики, проекти и туризъм“ поеме ангажимент отново да изпратим, като този път ще помоля за писмено потвърждение, че или отговор на имейла, че сте получили всичката цялата информация. А относно предоставяне на списъка с имената на звеното на комитета ще ви предоставим поименен списък на комитета, тъй като това е и публичен орган на звеното. Досега сме пазили а наличието на звеното анонимно и във връзка с това, че те разглеждат проектни предложения, за да има и за да няма и намеса. Не сме се допитали до цялото звено. Така че моето предложение е да ви изпратим длъжностите на експертите, които са били от всичките различни направления, но не и конкретните имена на хората администрацията. Звеното се състои от 20 експерта, а комитетът е съставен съгласно инструкциите на Министерство на регионалното развитие и благоустройство.

Г-жа Цветелина Заркин направи формално предложение, тъй като имаме граждани, които ни изчакваха да започнем повече от половин час да ги изслушаме, дори и да не разглеждаме втора точка.

Г-н Станислав Младенов отбеляза, че доколкото разбира, вие си го представяте първа точка като своеобразно изслушване на администрацията, а не толкова като правене на коментари и промени. Нали правилно съм ви разбрал за първа точка.

Г-н Никола Барбутов поясни, че можем от гледна точка на администрация да ви запознаем. Тъй като приемаме бюджета в рамките на текущата година, вече имаме определена информация за това как се изпълнява, каква е декларираният, да речем, данък, туристически данък и можем да ви запознаем с числата и цифрите за тази година за първото четиримесечие, на база на което комисията може да вземе решения за актуализиране или за промяна на бюджета, защото вече можем да разполагаме

и с актуални данни. Това може това можем да направим от гледна точка на администрацията.

Г-жа Цветелина Заркин отбеляза, че предложението за отпадане на т. 2 остава. Дали всички са съгласи все пак да се направи изслушване на гражданите по т. 2.

След проведено обсъждане на дневния ред, г-жа Цветелина Заркин подложи на гласуване така предложените изменения по дневния ред

Г-жа Екатерина Йорданова предложи с цел да все пак да уважим времето на гражданите, нека да ги чуем, за да ги освободим и след това ние да продължим по нашия дневен ред, защото ако някой от тях има свободно време, има интерес, нека да остане. Разбира се, винаги са добре дошли, но в противен случай, тъй като няма да се разглежда точката по същество и няма да се гласува, можем да ги изслушаме първо тях. Не, обратно беше предложението, затова го правя.

Г-жа Цветелина Заркин предложи следният дневен ред:

Т.1 Изслушване на гражданите, които присъстват във връзка с точка две, именно разглеждане на проектите по програмата за развитие на регионите.

Т.2 Разглеждане на бюджет на сборния бюджет на Столична община. Ако сте съгласни, нека подложим на гласуване така направеното предложение по дневния ред.

Общо гласували: в т.ч.:	5
За	5
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Цветелина Заркин - за
Екатерина Йорданова - за
Станислав Младенов – за
Емил Димитров –за
Иван Алексиев - за

Съгласно проведеното гласуване така предложения дневния ред е приет.

По т. 1 от дневния ред:

Доклад вх.№ СОА25-ВК66-1179/6/09.05.2025 г. относно даване на съгласие за кандидатстване с проектни предложения по процедура чрез директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ BG16FFPR003-1.001 "Подкрепа за интегрирано градско развитие в 10-те градски общини - основни центрове на растеж", Програма "Развитие на регионите" 2021-2027 г. с вносител Никола Барбутов – зам.-кмет на СО

Г-жа Цветелина Заркин отбеляза, че както се гласува ще даде думата на гражданите, като помоли те да се представят и да заявят участие по отношение на дискусия, свързана с доклада относно даване на съгласие за кандидатстване на проектните предложения. Аз предполагам, че те ще имат изказвания по конкретни проектни предложения, така че моля да се представят и да казват по кое проектно предложение се изказват.

Г-жа Евелина Христова, доцент по обществени комуникации. Представявам себе си като гражданин на община „Триадица“, квартал „Иван Вазов“ и 157 други граждани, които са се подписали в рамките на вчерашния ден, срещу приемането на проектно предложение номер три за изграждане на пешеходна и велосипедна връзка между втора и трета част на Южен парк. Всички ние, защото това е и обсъдено помежду ни, не сме против съществуването на някаква пешеходна връзка, но сме по против конкретния проект, който е изключително несъобразно направен. Разбирам, че е международен конкурс и че изглежда красиво на картинка, но в интерес на истината този проект не обслужва нито един гражданин или присъстващ или ползващ градския транспорт човек или човек със затруднено придвижване. Той се състои от близо 1 км бетон и желязо, които раздират Южен парк 2 и Южен парк 3. Издига се на много голяма височина. За неговото приложение ще трябва да бъде изсечена многогодишна висока растителност, като ще бъде нарушен хабита на множество земни водни и земноводни животински видове в района.

Процесът по строителството му ще наруши за дълъг период флората и фауната. Под него ще се засенчат множество растения, иначе здрава почва. Също така има предпоставки за потенциално място за събиране на криминогенни елементи. Жителите на квартала много добре знаем, че в рамките на предишните две години с големи трудности и с обединението на много политически сили в Столична община беше премахнато едно опасно място, известно като Механа Боряна и се изгражда първият парк нов в община „Триадица“. Успешно се изгражда точно до него се създава предпоставка за незаконни и нелегални сметища, тоалетни и всякакви наркомани и други

опасни елементи. По никакъв начин не обслужва също така функцията за свързаност, защото може да го ползва само някой, който по случайност е попаднал точно зад басейна Спартак, където той ще започва и километър покъсно иска да слезе някъде в Южен парк 2, където обикновено няма хора и е в момента една гъста зелена площ. Тоест проектът е хубав на картинка, но практика би бил изключително вреден според нас. Също така наистина той не е мост над улица Бяла Черква. Мост над улица е мостът на влюбените, който свързва единия тротоар на булевард България с другия тротоар на булевард България. Това нещо свързва нищо с нищо и просто проваля парковата среда. Също така като доцент по обществени комуникации искам да ви кажа, че обществено обсъждане не е предвиждано. То е обявено за в рамките на 15 работни дни, от които пет са всъщност неработни в 15 календарни дни. Един е, два са неучебни и първото се предвижда за утрешния ден. Тоест във всички случаи в момента тук ще се разглежда нещо, което не е преминало на обществено обсъждане.

По имейл съм изпратила документа заедно с всички подписи. Подписи продължават да се събират и до края на общественото обсъждане, където граждани ще се включат и на 2ри и на 5 юни и в окончателен вид ще го предам също към вас към другите комисии, за които считам, че се отнася. Това са Комисията по опазване на околната среда, земеделие и гори, за устройство на територията, по обществения ред и сигурност и за връзките с гражданското общество, които смятам за неизпълнени, както и към районния ни кмет на община „Триадица“.

Г-н Иван Алексиев попита какво е мнението на вашия районен кмет за този мост, защото четох във Facebook, че той не е точно убеден в изграждането на това съоръжение.

Г-жа Евелина Христова каза, че точните му думи са, че изразява резерви, което мисля, че за един политик е силно изказване.

Г-жа Екатерина Йорданова каза, че за съжаление след като изслушваме гражданите, то просто почваме да разглеждаме по същество. Би искала да зададе въпрос на администрацията, защото ние имахме абсолютната увереност, че това са предложения на кметовете също така и аз не мога да разбера как един кмет може да изразява силни резерви, след като вече е подал един проект. Това е точка Столична община. А значи Столична община също консултира със своите районни кметове, когато подава проект, който е проект на Столична община. Ние сме всъщност една и съща власт е това.

Зная, зная структурата на доклада, но казвам, че така или иначе в дебата, който имахме миналата седмица и когато разгледахме всички проекти, стана ясно, че и проектите на Столична община, и проектите на неправителствения сектор,

и проектите на са обсъждани и са консултирани с районите. Това е изненада да се чуе.

Г-н Станислав Младенов каза, че доколкото разбрах има определени не бих го нарекъл резерви, ами определени пречки, които са свързани с отчуждаването на терените, които са в обхвата на проекта. Ако може г-н Барбутов да даде конкретни разяснения по тези въпроси. Отделно искам да ви кажа следното нещо. Ако ние имаме проекти, които нямаме ясната подкрепа на районната администрация, говоря за районите, че те ще се реализират, ние как да сме убедени, че всичките тия проекти, които са предложени за финансиране, имат тая подкрепа?

Г-жа Цветелина Заркин каза, че също си ще си позволи да добави два въпроса. Дали наистина относно това проектно предложение е правена оценка на екологичните и на социалните ефекти? Наистина мисля, че е съществено дали самият район като най-близък до гражданите, които са там, е подкрепил, изразил мнение по целесъобразност на проекта. И само да уточня, че ние всъщност даваме съгласие за кандидатстване с тези проектни предложения, нали не решаваме кое да се реализира или не на базата на експертна комисия, която е оценявала проектните предложения. Така че моля малко изяснения за състава от експертна гледна точка на тази комисия, която ни е предложила това класиране.

Г-н Никола Барбутов каза, че ще започне от един коментар относно и публикуваната статия. Цитирам: заместник-кметът Барбутов не иска и не реализира обекти по този по програма развитие на регионите. Аз съм председател на звено и секретар на комитет, който разглежда проектни идеи, получени в администрацията. Аз в качеството си и на заместник-кмет, и на председател на това звено, за да се избегне конфликт на интереси, не съм имал нито информация, нито достъп до проектните предложения, които ще се подават, а ги получихме и се започна тяхното разглеждане, след като е приключил крайният срок за подаване на такива проектни идеи. Те са входирани по надлежен ред и са разглеждани само тези, които имат документи в цялост, са получени в срока на програмата. От 18 проектни идеи, които са в основния списък, три са на Столична община като голяма Столична община. 11 проектни идеи са оценени и са класирани на районни администрации и четири на други организации, сдружения или върховен административна съд. 3,11 и 4 е съставът от основния списък. Когато едно проектно предложение стига до нас, ние разглеждаме негова неговата цялост и го точкуваме съгласно критериите, които имаме заложили. Не в на нашите компетенции на звеното или на комитета да проверяваме дали има проведено обществено обсъждане и дали терените, както цитира г-н Младенов, са отчуждени, защото предполагахме, че подателят вече е събрал необходимите документи. В

момента не мога да комуникирам. Работа на нашата дирекция в момента е такава, че съгласно класирането ние изпращаме документи на подателите на тези проекти, за да изпратят всички необходими документи, за да могат да бъдат сключени договори в крайния срок на програмата. В момента тече кореспонденция с направление архитектура и градоустройство, които именно са податели на този проект и те са ни уведомили с писмо от вчера, че предстои обществено обсъждане и не са ни дали нито положително, нито отрицателно становище дали ще пристъпят към реализирането на този проект. Давам ви чисто за справка.

Вече имаме един проектна идея от районната администрация на район „Слатина“, която е оттеглена заради това, че те са я подали, но с течение на времето, след като ние вече сме я разгледали и оценили, те виждат, че имат документи, които им отсъстват или имат определени възпрепятствия да реализират проектната идея. Респективно този бюджет ще се освободи и ще продължим надолу с финансирането на резервния списък на проектни идеи. Район Слатина са ни подали информация за велосипедните алеи свързващи парковете Гео Милев, Слатинска река част от зелен ринг Робовдол, който е проект номер 5.

Проекта е класиран с 69 точки и на Министерство на регионалното развитие и благоустройство, които са направили оценка на нашата оценка и респективно ние след това след втората оценка сме се съобразили с тях и това, което коментираме финалния списък. Експертите в дирекцията нямат обективно, субективно мнение кое кой обект им харесва или не им харесва. Ние оценяваме съгласно точките и подаваме доклад съгласно нашата работа. Ние не отговаряме после за изпълнението, за възлагането или за контрола ще отговаряме на тези обекти, тъй като те се финансират със средства от Европейския съюз, но ние не сме участвали нито в подбора на конкретните проектни идеи. Просто да стане ясно, че не зам.-кметът Барбутов иска реализирането на този проект. Ние оценяваме проектни идеи, по дадени по надлежен ред.

Г-н Станислав Младенов отбеляза, че имаме две проектни предложения, пето и шесто, които са в класирането от списка са с финансираните. Кое от тях двете отпада? И двете ли отпадат в тяхната цялост? Едното е зелено, нали? Едното е велосипедни алеи свързващи Гео милев, Слатинска, Робов дол, район „Слатина“. Номер шест със съответния номер завършващ на 41 от 95 и 24 година, който е изграждане на мостова зелена магистрала в парк Гео Милев район „Слатина“. И двата проекта ли отпадат г-н Барбутов в комплект или отпада само този, който е класиран с 69 точки, проект номер пет на стойност 1 930 800 лв. А вторият, колеги, за протокол го казвам, е на стойност 4 590 000 лв. сумарно това нещо не прави 6 милиона.

Друго, друго нещо, г-н Бабутов, извинете, вие ми казвате, че районите си подават сами документи за проекти, които после установяват, че тези самите документи не са им както трябва. Нали това ми казвате? Не е проява на голям професионализъм това нещо. От страна на районите. Можело е за нещо по-добро да отидат тия пари.

В отговор на г-н Младенов, г-н Никола Барбутов каза, че всички районни администрации, както и различни сдружения, държавни институции и университети могат да бъдат бенефициент по тази програма. За разлика от предния програмен период, където бенефициент може да бъде само общината на територията, този път ПРР отваря възможностите за по-широк кръг от бенефициенти на територията на конкретната община. В случая говорим за Столична община, така че а тук има много получени проектни идеи на почти всички районни администрации на територията на Столична община, включително и проектни идеи, генерирани и подадени от самата Столична община от различни направления. Предполагам тук са предимно направления архитектура и градоустройство и обществено строителство.

Така, че ние отново казвам нямаме контрол над това какво са подали. Ние оценяваме на база на наличните документи. Знаете, тук нито съм адвокат, нито съдия на районните администрации, но знаете, че не винаги срокът за подаване на тези проектни предложения беше сравнително кратък и не винаги в този кратък срок те са имали възможност да проверят всички терени или всички обекти, които ще се реализират. Така че предполагам краткият срок и нуждата от комплектоване на огромен брой документи, където има различни партньорства, където има различни други заинтересовани лица, не е позволил по експертна справка. Но това са проектните предложения, подадени директно от районните администрации, там където в списък приложение девет виждате конкретен бенефициент, където пише районна администрация. Значи обектът е подаден от районна администрация, където виждате Столична община, значи е подадена от администрацията на Столична голяма община. Проект номер пет за 1,95 милиона.

Г-н Емил Димитров по изказването на г-н Младенов ще коментирам. Там съществува мост в момента. Отделно какво означава от онова паркче там да се направи мостова магистрала за келиздачи? Кой ще отива от тия колоиздачи до по паркингите на там имаше автосервизи, тенис корт мисля, че беше и някакви други по бетон на Армеец. И това са колко милиона? 5 милиона. Точно. Аз това, което установих от всичко казано дотука е да вземем едни пари от едни програми пак дали ще са изпълними, как ще се изпълняват, кой ще ги изпълнява въобще, дали ще бъдат изпълнени, дали са целесъобразни, дали са полезни на обществото. Това ли е най-важното за това общество да се хвърлят едни 100 милиона? На никой от тия комитети там

други звена, които са участвали в оценяването, методиката, на която не разбрахме, не видяхме, не му пука. Това заключавам аз от всичко казано и сега и предишния път. Да вземем едни 100 милиона, после ще ги нататъманяваме кой как ще си ги усвоява с комисионни наши поизпълнители и така нататък. Това разбрах.

В отговор на г-н Димитров, г-н Никола Барбутов отбеляза, че лично няма монопол над истината кое е важно за столичани и кое не е. Ние, звеното и комитетата работим с конкретни оценки на база на проектни предложения, които са получени. Това са проектни предложения, които са получени в рамките на нашата администрация и нашето звено. Ние сме ги оценили на база на конкретни изисквания, които имаме поставени и от вътрешни правила на Столична община и от правилата на Министерството на регионалното развитие и благоустройство. А не мога не мога да оценя дали те наистина са важни или не. Отново казвам, вие може да прегледате целия списък. Ние сме ги оценили съгласно изискванията, съгласно Пиро, съгласно степента на нуждана намеса на конкретните места и съгласно други критерии.

Като отново ви казвам проектните предложения от тези 18 в редовен списък и от този голям резервен списък са различен микс от поредни предложения на районни администрации, на голяма Столична община и на други сдружения. Има райони, които имат по две или три предложения, които са оценени. Има райони, които нямат нито едно оценено. Предполагам, че тези райони, които в крайна сметка имат проектни предложения, влезе в основния списък, са работили с консултанти, които са прочели правилата там, където има там, където се оценява и са работили по проекти, които покриват критериите на регионалното министерство за приоритетни обекти. Затова виждате толкова много, които касаят алтернативни форми на придвижване, тъй като това е един от приоритетите, които са ни заложили на нас, включително и в възможност така обектите и районите с нужда от намеса съгласно Пиро.

Дуплика на г-н Димитров отбеляза, че не престрелва никого, а пък най-малко обвинявам един от малкото представители на общината, които вършат някаква работа и вършат много труд. Това, което казвам, тя истината няма монопол, прав сте. Истината е една, че тука има една схема. Част от схемата сте вие, само че сте ограничен. Нямате право на воля. Вие просто трябва да изпълните по едни предварително програмирани механизми вашето задължение. Това казвам. За да се усвоят бързо едни средства, които много обичаме да казваме ще загубим, защото в последния момент ги оправяме, понеже така ще притиснем всички, които от които зависят крайните решения да гласуват да, защото иначе ще загубим милионите от Европа, дето ние ги даваме преди това. Не ви обвинявам вас. Казвам, че схемата е за поредното източване на пари по проекти, които дали ще се финансират, как ще се дали

ще се осъществят, как ще се реализират, дали са полезни да бъдат реализирани, дали са най-важните за реализация. Това казвам. Никой не ви обвинява вас. Напротив.

Г-жа Цветелина Заркин каза, че се правят едни внушения от които излиза, че общината участва в някакви схеми, докато тук казваме една доста стандартна процедура, която не е определена от общината, а от Министерство на регионалното развитие и ние сме спазили всички процедури, така че е организирано спрямо изискванията на програмата. Така. Също препоръчвам на г-н Димитров да проведе един социален експеримент, да попита 10 различни граждани кое е най-важно за тях и подозирам ще получи различни отговори.

Г-н Иван Алексиев Заповядайте, г-н Алексиев, каза, че в общи линии малко ще добави това, което каза г-н Димитров, каза, спрямо шеста точка, нали, говорим за зелената магистрала. Не знам дали ви прави впечатление, тя е 25 м дълга тоя мост за 4 590 000. Да оставме дали съществуващ или не. Тука говорим, че 183 000 на мет, значи от мене до г-н Димитров това ще варира на 366 000 лв. на съществуващо шипче. Малко ми е трудно да повярвам, че администрацията не са видяли, че това е 183 000 лв. на метър. Изграждането като предлагам, че има четири нощни колони. Тоя мост няма как да има повече. Няма, няма никаква логика са 4 590 000 лв. за 25 м. Разбирате ли какво правим? И вие искате да ми кажете, че администрация е свършил работа. За мен аз го казах не си е свършила работа. За мене тя не е реална.

Г-н Емил Димитров каза, че не прави внушения. Изразявам личното си мнение, което е обективно на база житейски опит, математика и така нататък. И така нататък. Дали кой ще ми повярва, мен не ме интересува. Аз съм в качеството си на представител на хората. Тук, както обичате да казвате вашата партия и така нататък, ние всички имаме демократичното право на мнение и аз го изразявам и не правя внушение и не посочвам общината като участник в схема и така нататък. Не правя внушение за това, а правя твърдения. Цялата ни държава, всичките ни държавни структури, местни власти са част от много схеми в една обща схема. Това е и всички нормални хора го виждат, а тези, които не го осъзнават, го усещат по начина си на живот, по сигурността от живота си, който изпитват собствени на децата си по улиците.

Второ, като говорим за социални експерименти, вие като преподавател би трябвало да сте запозната, че това не се правят социални експерименти, а проучвания. И има много такива методики точно подредени. Как се прави проучване? Проучване не се прави с 10 човека, не се прави и с 1000 човека, не се прави с 1 милион. Оказано е точно как се прави, къде се прави, през колко къщи трябва да минеш, на кои хора, на каква възраст да вземеш мнението, в зависимост от целта, за да не бъде манипулирано проучването,

както едни агенции го правят, като се сročават в едни определени зони и дават едни определени въпроси в това проучване. Така че социалните експерименти, ако искате си ги правете вие. Аз ще ви направя едно професионално проучване и ще видите, че не просто тия хора, които са дошли тука да изразят пет човека мнението си, са пет човека от 5000. Вероятно процентът е доста по-голям и тези неща, за които искаме да вземем едни пари, ама не знаем ще отчуждим ли, ще можем ли да го отчуждим, нямаме ПУП, нямаме обществено обсъждане, ще се окаже, че голяма част от тях не са заинтересовани да се правят едни такива 10 милиони проектчета за нещо, което ще се ползва от 100 човека, вместо да се построи детска градина, да се направи инфраструктурата, тротоарите, паркинг примерно и още хиляди по-приоритетни, важни за гражданите неща. Това не са внушения, това са факти. А вие дали ги приемате като внушение или не, имате свобода. Демократична държава сме.

Г-н Станислав Младенов каза, че понеже точно преди два дни ни се обясняваше и в зала и кмета, който раздаваше тупкаци сърца долу на митинга, на който бяхте и вие, обясняваше, че трябва да се работи по най-правилния начин и най-правилният начин е да се взимат най-правилните решения, така че те да бъдат най-правилни. Да работим така, както ни каза кметът и да вземем най-правилните решения, като най-правилните проекти влезат в това класиране.

Г-жа Цветелина Заркин отбеляза, че гражданите изразиха много точни и ясни притеснения, които са основателни.

Г-н Кирил Димитров - администратор съм на групата на Иван Вазов, която са всички от квартал Иван Вазов, съответно това е доста така сериозна извадка от гражданите. Там сме правили проучвания и мнения. И да ви кажа, всеобщо мнение масово е против този мост. Сега ще ви кажа три точки. Значи като обикновен гражданин, който смятам като живущ в блок 18, който е точно срещу този мост. Основният проблем на влизането в парка е на самата булевард Витоша в края ѝ. Този мост започва в по-вътрешна точка на Южния парк. свършва в друга вътрешна точка на Южния парк. Тоест, то не решава големия проблем с човекопотока, който идва събота и неделя да пресича там. Тоест, първо като логическо изпълнение, няма много логика за гражданите. Не говоря само за тези от квартал, говоря за всички, които посещават парка. Първа част. Втора част бюджетът от 6 милиона за този мост ми се струва доста завишен. Сега занимавам се със строителство. Знам как се строят с Ми според мен много скъпо. Не знам как да ви го кажа. 6 милиона. При положение, че това е само за строителство от бетон и метал, знаете, грубият строеж едно от най-евтините неща. Застрояването на сграда. 6 милиона си го правете в сграда. Борим се всъщност срещу презастрояване. Пък изсичаме над 61 дървета, които са там, преди аз да съм роден, смятайте за какви дървета става дума, които не

могат да пораснат следващите примерно 30 години. Пък в крайна сметка слагаме бетон и метал. Смятам, че това е безумие, което много красиво изглежда като идея, но като реализация, като план, като бюджет, като смисъл няма никаква логика в него. Всички граждани сме много за изграждането на някакъв мост и съоръжение, но нека да бъде интелигентно направено. Самата посока в момента, която е дадена на моста, е изцяло над дървета, над растителност. Точно до тях има празно място, на което може да бъде реализирано и много по-малък и спокоен мост. Тоя мост също трябва да бъде и с асансьор, защото все пак има и трудно подвижни хора, има майки с деца. А приоритетът на София не са само колела. В крайна сметка, нали, точно това го говорим, че има проблем в София с тези а така наречените локали деца, които са по-непослушни, които карат тротинетки, газят малки деца, газят хора по пътя, нали. Идеята е да се направи една спокойна среда, не само да се дава път на велоалеи. Все пак и пешеходците трябва да се движат някъде. Това е все едно в парка да правим велоалея като някъде да правим магистрали през не знам несериозна през градовете. Това е мнението ми. Също това мнение на много хора от квартал Иван Вазов. Пак казвам, аз съм администратор там. Следя мненията на хората, уважавам мнението на всички. Просто трябва да се промени това нещо и да не се изреализира по този начин със сигурност. Като това единствената официална група, която е базова да добавя, че групата има 5700 човека вътре.

Г-н Станислав Младенов отбеляза, искам да ви кажа, че ние също го разглеждахме тоя въпрос. Също нали имаме много сериозни резерви по отношение на проекта, така че ще се съобразим от БСП с изразеното мнение от гражданите, затова трябва да бъдете сигурни и категорично сме нали против този проект в този му вид.

Г-жа Екатерина Йорданова отбеляза, че на група на политическа партия ГЕРБ СДС вчера също бяхме сезирани с подписка от граждани, така че също имахме резерви към проекта, но наистина за нас беше важно да чуем аргументи, защото просто против. Аз разбира се ще консултирам това, което чуем тук и естествено за следващото заседание ще имаме мнение конкретно по този въпрос. А след като чуем гражданите в интерес на дебата в другата седмица и с цел наистина ефикасност на дебата, ще искам да обсъдим и два-три допълнителни въпроса, за да знаем наистина как да да реагираме, защото много съм притеснена от факта, че вече многократно в тази зала се чува, че има нереалистично високи цени в тези проекти, в част от тези проекти и ако тук наистина, както казва, защото аз не съм специалист по строителство, не съм експерт и в тази връзка наистина може би е нужно все пак да чуем и а мнение на колеги, които са специалисти. В тази връзка в края на дебата ще поставя няколко въпроса.

Г-жа Лилия Костова ангажиран гражданин, както и управител на сдружения градски паркове и градини. Спешно вече сме внесли становище и жалба относно проекта за моста между двете части на Южен парк. И искам да задам един въпрос. Как така се класира проект, за който се знае, че все още не е проведено обществено обсъждане, както и не е предвиден бюджет за отчуждаване на частните имоти, над които въпросният мост трябва да минава. Недопустимо е да се отделя публичен ресурс за проект, за който не се знае дали изобщо ще се реализира. Първо се свиква комисия, а чак след това има обществено обсъждане. Редът би трябвало да е обратния. Чухте и мнението на съседите ми. То е единодушно. Вие пък чухте нашето и то единодушно. Ние бяхме сезирани за част от проблемите, които обаче възникнаха да абсолютно.

В отговор на г-жа Костова, г-н Н. Барбутов каза, че отново и миналата комисия и тази коментирахме. Звеното, което оценява проектните идеи не е съставено от конкретно нито оценители за строителната дейност, нито пък урбанисти, нито ние не преглеждаме нито законността, нито дали в момента те се реализират. Ние преглеждаме предоставените ни документи. Съгласно предоставените документи този проект е имало необходимите партньорства, имало е необходимите обосновки. Вносителят на този проект има ангажимент да набави всичко необходимо и след това да го реализира. Това не е прехвърляне на отговорността. Предполагам, че Направление архитектура и градоустройство доколкото си спомням, те са вносител. Ако виждат, че не може да се реализира, този проект няма да бъде реализиран и затова имаме резервен списък. Но отново казвам, ние не можем нито в звеното, нито в комитета да спрем проект, тъй като не проверяваме, нито отдолу територията. Има декларации, които се подават и ние разглеждаме конкретните проектни идеи. Така, че от името на цялото звено и като негов председател мога да кажа, че ние сме изпълнили процедурата, която е ни е вменена с създаването на това звено.

Г-жа Цветелина Заркин благодари на гражданите за изказаните притеснения. Намираме ги за основателни и ще ги вземем под внимание. Аз също съм сериозно притеснена относно екологичния ефект от този проект и така посочените и социални възможни последствия от него.

Г-жа Весела Тончева първо отбеляза, че докладът, който беше достъпен за втора точка от днешното заседание ми се разминава по сигнатури с това, което обсъждате. Не зная каква друга форма има за при вас и с този доклад, но има големи разлики. Не мога да проверя всичко. Аз ще взема отношение само за пешеходния мост, тъй като другите мога само да преценя по анотацията горе-долу за какво говорим. Също така с зеления ринг мога да взема отношение, но то като че ли се измести само върху пешеходния мост.

Пешеходния този този, който е най-проблемен, може би най-проблемен. Първо като название няма нищо общо с същината на бъдещото евентуално съоръжение. Пешеходност означава буквално алеите в парка да могат да бъдат ползвани нормално. Това, което се случва върху жива земя, да се предвиди такова съоръжение върху инфраструктурни елементи, върху тежък колектор, Петко Каравелов, Бяла черква, върху частни имот и така нататък, е единствено за това, че трябваше да минем някаква евентуална процедура за международен конкурс. Това не е първият международен конкурс, който не даде нормален резултат. В крайна сметка наистина на чуждестранен проект беше присъдена първата премия, но пак трябва да кажа, значи всички консултации с гражданите би трябвало по всички всичкото действащо законодателство да бъдат провеждани на много ранен етап. Преди да се случи искането за одобряване в професионалната общност на заданието, нямаше и наченка на такива консултации. Първото задание беше отхвърлено. Второто задание вече някак премина, защото колегията поначало иска участие в конкурси. Вече не се интересуваме от базата на конкурса, но аз пак искам да подчертая, толкова нелогичен подход, не обсъждам качествата на проектите или на участниците. Абсолютно нелогичен подход. Твърдя, че има закона още, камоли после нататък да изясняваме компонентите на евентуално бъдещото решение или реализация. И просто наистина много моля, нека да спестим всичките тия нервни напрежения, всичкото това наистина обществено напрежение, което поражда всяка нелогична, несъгласувана крачка към градската среда, защото ако трябва да поддържа Южен парк, има много проблеми, трябва да се изчистят нещата, както знаете, би съд, собственост и всичко друго. Просто абсолютно излишно, абсолютно излишно, ако трябва да се преосмисли схемата на движение по Бяла черква, всички връзки и така нататък, за да се докаже, че е възможно по-нормален преход. Но това съоръжение единствено за велосипедисти, евентуално велосипедисти, катерачи, тротинетки и така нататък. Освен това вие давате ли си сметка колко е опасно едно такова съоръжение? Ако нещо ти се случи по трасето, няма как да се свържеш с кота нула. Ти просто трябва да стигнеш до края, нали? Ако ако трябва да си говорим нещата. И само да кажа нещо за това, което се случи преди около месец. Изведнъж постъпи информация в постоянна комисия по опазване на околната среда. Искане за съгласие да се отрежат 61 дървета в градината, която е дефакто квартална покрай реката и триъгълния паркинг между тихата част на Арсеналски и Бяла Църква. Беше върнат докладът, няма реакция. Вместо това имаме назначено формално представяне в градината, входа на Южния парк при фонтана. Това е на открито. Не се провежда така обществено обсъждане. А има още неща, които могат да се кажат, бяха и казани, но ние сме в една ситуация или отменете и общественото обсъждане и прекратете

процедурите или ако се прави обществено обсъждане, да се направи както се следва, за да има а маркиране на всичките позиции и така нататък по време на представянето.

Г-жа Мария Брестничка от Национална мрежа за децата. Мрежата обединява над 130 организации, които работят с и за деца в цялата страна. Ние сме част от списъка на разглежданите проекти с една много отдавнашна мечта, която се нарича къща на децата. Това всъщност е една един общностен център, който ще предоставя над пет социални услуги за ранно детско развитие и други. Заедно с това той ще работи като социално предприятие, в което ще могат младежи, напускащи алтернативна грижа, младежи, които по някаква причина нямат родители, не живеят със семействата си, да могат да намерят своя професионален а и работен път. Всъщност къщата на децата е нещо ново. Аз най-напрасно го нарекох мечта, защото всъщност то ще те подкрепя като от една страна социална услуга и социално предприятие, от друга страна като център за обучение и застъпничество за децата в София, но и в цялата страна. И честно казано сме изключително щастливи, че този проект е на този етап на обсъждане, защото Столична община и Столичният общински съвет вече го е разпознал, като преди вече две години възложи на Асоциация за развитие на София а столична община и национална мрежа за децата да го разработи. Вече сме на етап, в който знаем как ще изглежда къщата и сме на етап, в който продължаваме на всяка стъпка да търсим подкрепа и от вас като хора, заинтересувани от благосостоянието на децата в рамките на Столична община. Вярвам, че изграждането на къщата на децата всъщност може да бъде емблема не само за София. Тя може да бъде пример и за другите общини в България. може всъщност и би следвало, това е нашето усилие, да бъде а национален пример, който да може да се дава, включително и в международен план, така че да може всички тези проблеми, които бяха споменати, децата, които имат трудно поведение, децата чиито родители имат нужда от консултация, от подкрепа, от насочване, деца, които не са в крайна нужда, но имат нужда да намерят някъде помощ, подкрепа, ако щете място, където да се информират. Къщата на децата да бъде едно а такова място, което да ги а да им дава тази подкрепа. Бързам да кажа, че проектът е съгласуван. Съобразен е с плана за развитие на София, съобразен е с картата на социалните услуги, така че вярвам, че отговаря и на формалните критерии, както нали за да може и да стигне до тук. И всъщност ви благодаря за това, че можем да направим нещо стойностно, полезно и устойчиво за децата в София, защото в крайна сметка, че и децата от цялата страна, защото в крайна сметка никоя община, никоя гражданска организация, никой човек сам не може да свърши това. Така че благодаря ви, че ще го направим в партньорство.

Г-жа Цветелина Заркин каза, че се надява всички да са получили уверение, че това наистина ще е в полза на гражданите и най-вече най-децата.

Г-н Иван Алексиев попита каква собственост ще бъде сградата след нейното построяване. Доколкото разбрах, проектирането е платено от Столична община на 163 000 лв. там някъде. Та въпросът ми е кой е собственик на построената сграда? Кой ще остане собственик, общината или НПО-то?

Г-жа Цветелина Заркин уточни, че към момента собственик на терена е организацията, тоест това ще се строи на нещо, което не е общинска собственост. Г-жа Екатерина Йорданова попита от кого г-жа Брестничка е получила поканата за заседанието? Това е много важно, защото предполагам, че ако има един и същи подход и е отправена покана, би трябвало да бъдат поканени всички организации. Не сме пращали покани. Аз съм председател на Асоциацията за развитие на София и не бях запозната, че ние работим по подготовка на този проект. Не очаквах да ви видя тук. Затова не съм и подготвена детайлно с проекти, с конкретни въпроси, но разбира се, че това предстои. За мен е важно да чуя каква какъв бюджет е предвиден за партньора Асоциация за развитие на София, защото това е общинска асоциация, 100% асоциация собственост на Столичния общински съвет на Столична община. Какво е разпределението на отговорностите?

Г-н Станислав Младенов отбеляза, че днес сутринта в 8:15 съм получил от обществен съвет София аргументирано становище във връзка с къщата на децата по приоритет едно на ПРА. С уважение към заявената социална цел на проекта Къща за децата, подкрепа за младежи от уязвими глоби чрез обучение и трудова интеграция, настояваме, че финансирането му с публични средства в размер на 1087 000 лв. е нецелесъобразно и рисков порадините основания. Проектът с неколккратно отлагано изпълнение съществуват множество противоречия отлагания във времето, които подкопават доверието в реализацията на проекта. Предполагам ще ми кажете, че сами не може да се справите. Най-вероятно е така. Няма да ви зачитам. Този многогодишен застой буди сериозни съмнения относно капацитет за реализация на устойчивост на бъдещата дейност. С решение на Столичен общински съвет фондация Асоциация за развитие на София става партньор на национална мрежа на децата в изграждането на къща за децата и Столична община вече дарила 63 000 лв. за разрешителното за строеж. Това нещо ми се ще да го видим дали е вярно. Това означава, че националната мрежа за децата вече получава институционална и финансова подкрепа и въпреки това не постигнаха за този период от 2018 до 2024 съответните цели. Не съвразмеревен мащаб спрямо терена и градската площ. Застроената площ от 4483,23 км върху терен от 825 кв.м. е несъразмерността, масивна пететажна сграда с множество функции зала за обучение, библиотека, кафетерии, кухни, хостел, спорт и съоръжения.

Подобен интензивен строеж на това пространство още повече, че къщата къщата на децата ще бъде изградена до 46-то основно училище, чиято сграда е обявена на паметник на културата. Как нали ще гарантираме, че това нещо ще се случи? Има наличие на гражданско недоволство според тази организация и липса на обществено съгласие. Проект предизвикал осъзнаемо напрежение в квартала. Местните жители, както и родители и ученици от 46-то основно училище, изразяват притеснение от увеличениния трафик, шум и обществено наплаване и най-вече от непрозрачност около бъдещата дейност. Игнорираната на местната общност такъв мащабен проект противоречи на принципите на устойчиво преобщаване преобщаващо развитие. В тази връзка проведено ли е обществено обсъждане в района и какви са резултатите от него? Така. Превръщане на публична инвестиция в частна собственост.

Проектът Къща на децата е собственост национална мрежа на деца, придобила терена чрез финансиране от фондация ОАК и фондация Велукс през 2016 година. След реализация на проекта сградата ще остане собственост национална мрежа за децата, въпреки че се очаква да бъде изградена с 10 87 000 лв. публични средства. Това поражда логичен въпрос как ще бъде дългосроч как ще бъде гарантиран дългосрочен обществен интерес. И тук хората настояват за преоценка, нали?

В тази връзка искам да задам а няколко, нали така въпроса. Как ще си гарантираме ние, че в дългосрочен план няма да се случи следната хипотеза? Примерно след четири-пет години след изграждата на тая къща влиза едно мотивирано предложение от дали е от мрежа за децата или друга неправителствена организация операща на този терен, където ни се казва, че за да продължи подпома, че за да продължи извършването на тези а дейности и тези услуги, нали, със социален характер, е много хубаво и е подходи ходящо сградата да бъде закупена или да бъде подарена или дарена на въпросите неправителствени организации. Виждали сме такива практики в Столична община дълги години. Те не са отсега. Това нещо се е случило през годините многократно. Какво ни гарантира, че няма да се получат едни ниски оценки, на които съответни неправителствени организации да имат право да си закупят на много ниски стойности, за да продължат да развиват тези подплаща на социалната дейност, всъщност да имаме едно придобиване на собственост. Дали това по своята същата представлява една дискреция на Столична община в юридическия смисъл на думата. И аз имам много сериозни резерви по отношение на този проект.

Отделно задавам какви държавно делегирани дейности ще извършите, ще извършите ли дейности по информирание, консултации, терапия и консултации? Имайте предвид, че съм провел няколко разговора с да кажем, най-ангажираните лица в социалната политика в нашата държава. И е много

така резонен техният въпрос каква в крайна сметка е собствеността на Земята. Предполагам вие казахте, че те са съобразени с направена карта на социалните услуги. Вие ми казате, че най-вероятно това нещо е съобразено. Е съобразено. Така че въпросите по отношение на собствеността бурят най-така сериозни резерви по отношение на този проект. Искам да го кажа, че изключително много уважавам всичко това, което вие правите. Изключително много харесвам вашата социална ангажираност и всичко това, което вие правите за нашите деца. Но дайте да ги правим нещата по най-добрия начин, по най-целесъобразния начин и в защита на обществения интерес, защото 10 87 000 лв. са една нова детска градина, даже доста голяма детска градина.

Г-жа Цветелина Заркин каза, че точно така, децата имат нужда от различни услуги и за съжаление много често ставаме на така наблюдаваме случаи, когато едно дете има нужда от подкрепа, но вместо това среща, изключване от едно място, преместване в друго място, един продължаващ проблем и това не е въобще рядкост.

Проектът по изграждане и оборудване на къщата на децата е одобрен с решение № 449 от 23.06.2022 г. на Столичния общински съвет, както и договор за сътрудничество от 19 юли 2022 г., в което Столичният общински съвет взема решение да се покрие такса за разрешение за на строеж в размер на 62 751 000 лв., като това е било подкрепено от групата на БСП.

Г-н Иван Алексиев изрази позиция, че е доста резервиран към този проект и неговата целесъобразност. Говорим за 10 милиона при липса на детски градини. Говорим за преоставена услуга, а както прочетоха по моя по мой спомен върху 200 деца, тоест нямаме количествени измервания 200 деца те ще посетят ли тая къща? Но обратното, ако трябва да го разгледаме, ние имаме хиляди деца, които чакат да бъдат приети в детски градини. Говорим тука за 10 милиона. Хипотетично в един вариант имаме построяваме и те се тези детски градини се пълнят. Хипотетично втори вариант даваме 10 милиона. Не знаем на чия собственост ще бъде. Лично не знам тази сграда. А доколкото разбрах, тя ще има освен а частта, която ще има офиси, кафене, ако не бъркам. Може тука да ме поправите социалната част, но със социалната има и други неща като кафенце, ресторант и така нататък. Искам това да знам дали е hostel, нали това говорим за къща, която ще може да се приспива, да се пие кафе, да си яде. Доста далечно и затова този проект за мене не е окей. В смисъл от изначало другото да има проблеми деца. Как тези проблемни деца ще бъдат насочени? По какъв начин? Те работят ли с всичките с инспекторатите? Защото в инспектората се пристигат проблемите деца, доколкото аз съм запознат. Каква договорка имат с тях? Как е обвързано цялото сътрудничество? Има много въпросителни. Затова аз ще се въздържа от неговото гласуване и подкрепа.

Г-н Емил Димитров отбеляза, че повечето въпроси се зададоха относно собствеността и така нататък и за какво ще се ползва. Аз ще ти отговоря. Държавата е абдикирала от социалните си функции отдавна и от образователната. Как е изчислена, каква е стойността на строителството на един квадратен метър, как е изчислена, защото аз проектите не съм ги виждал.

В отговор г-жа Мария Брестничка благодари, че толкова детайлно следите за това обществения ресурс да се разходва правилно. Под резервиран аз чувам, имам нужда от допълнителна информация и преди да отговоря конкретно по въпросите, мога да ви уверя, че сме на разположение да отговорим на всеки един въпрос. Вярвам, че няма да има време в детайл в момента, но ви каня в офиса на Национална мрежа за децата, където да ви представим детайлно проекта. За да можете да видите как са устойчиви всеки един разход, за който е търсен на три оферти, за да може да бъде устойчив и да бъде избрана най-подходящата. Говорим за разходи от сорта на това колко биха стрували контактите. Например, до такъв детайл е устойчив. Това, което ние имаме огромното желание да направим, е един проект, който е ефективен, който може да бъде платен на най-добрата цена, без да се прави компромис с качеството. Именно заради това, въпреки че не сме задължени, предвиждаме да направим така наречения строително-информационен модел, който предвижда реално построяването на сградата в триизмерен мащаб, преди тя да бъде построена на практика. По този начин се избягва оскъпяването, избягват се така наречените колизии. Тоест например електротехниците и вик изведнъж се сблъскват, защото на двуизмерния план не се вижда нещо, което се сблъсква на практика и това забавя изпълнението, оскъпява целия процес и така това нещо се избягва с този триизмерен модел. С други думи, в управлението на този проект, който аз вярвам, че рано или късно ще се случи, са заложили възможно най-високите стандарти, по-високи от законовите изисквания. По отношение на притеснението за собствеността, ние като национална мрежа за децата успяхме да привлечем средства за това да бъде закупен този имот. То е наша собственост, тоест собственост на националната мрежа за децата, която пак казвам има общо събрание от над 130 организации и личности. Това не е един човек, това не са двама души, не са 10 души. Това са 130 организации и личности, които, бързам да кажа, всяка година подкрепят над 200 000 деца в страната. Това са малко почти всъщност 20% от децата в страната. И те подкрепят децата в такива области, където държавата и общините не се справят. С други думи, гражданските организации и тяхната роля е да успяват да подадат ръка на държавните институции, така че да могат те в крайна сметка да имаме по-малко деца, които са в конфликт със закона или живеят в бедност. Именно заради това ние виждаме нашата роля

в случая като отново като едно партньорство, в което да правим със Столична община.

Защо този риск, който вие всъщност подчертавате не може да се случи? Ами просто защото има твърде много механизми, с които се следи какво прави национална мрежа за децата и всяка една гражданска организация и всеки един доставчик на социални услуги. Гражданските организации се отчитат към минимум две държавни институции, три даже бих казала. А и всъщност лупата върху тях и начина, по който разходват средствата си, е много по-фокусирана, отколкото смея да кажа върху когото и да било друг.

По отношение на това кой и как ще насочва децата, това се случва по два начина, включително по сега съществуващия Закон за социалните услуги. Децата могат да бъдат насочвани от отделите за закрила на детето с направление. Включително може тази инициатива да поеме и общината като орган по закрила на детето и може и самоинициативно родители и деца да идват. Това са и сега съществуващите начини. Къщата ще бъде отворена за всеки. По мое наблюдение ако всяка една социална услуга като държавно делегира за държавна разбрах не национална мрежа децата не получава държавно финансиране и няма в момента държавно делегирана дейност. Няма такава. Това, което ние правим, правим в много голяма степен благодарение на собствените си усилия, включително дарение на личното си време и усилия, което можем да ви покажем съвсем конкретно, включително години наред национална мрежа за децата и нейните членове даряват време и експертиза за това да се реши проблема с детските градини в София.

Аз самата съм координирала поне две предложения за това как може този проблем да се разреши не само със строеж на нови сгради, ами и как да намерим кой да работи в тях, защото честно да ви кажа, моето дете е на четири години. В неговата детска градина постоянно има проблем с това кой да бъде неговият учител и да бъде едно качествено преживяване, неговото преживяване там. Така че, а нали всъщност през къщата на децата ние искаме да продължим да подкрепяме общината, държавата и за да може тези деца в крайна сметка да се радват на най-доброто детство, на което могат.

По отношение на партньорството с Асоциация за развитие на София, аз съм искрено изненадана да чуя това, както и вие, доколкото разбирам. Това, което ви предлагам е просто да проследим вътрешната комуникация и ако има нужда от допълнителна информация. Какво е предвидено обаче в момента като финансова част и като ангажимент? Просто да може да се проследи. Така че така че всъщност аз съм на разположение. Просто да ви поканя да можем да видим детайлите в рамките на офиса на Национална мрежа за децата или друго място. Ще се радвам също така, ако има нужда, просто да отговорим на притесненията на този обществен съвет, за който аз честно да ви кажа за първи

път чувам. Ние сме провеждали разговори с хора от квартала. Идеята е доста така радушно приветствана. В крайна сметка, ако има едно нещо, което аз знам от 12, 13, 14-годишния си опит за работа с деца и родители, е че родителите в България всъщност се чувстват ужасно самотни и имат нужда от повече места, на които да обсъждат притесненията си. Нашата цел е да създадем място, на което те да могат да го правят и където да могат да получават отговори. Ние и в момента съдействаме на родители, които всяка седмица се обаждат в нашия офис да търсят помощ. Много бихме се радвали, ако можем тази помощ да я разгърнем и още по-ефективно, включително и с помощта на всички тези организации и членове, да а ги насочваме.

Г-н Иван Алексиев отбеляза, че не се отговори на основните въпроси. Коя ще е реално собствеността на сградата, дали ще е отстъпено право на строеж и така нататък. Това не стана ясно. Не се отговорим г-н Димитров на въпроса колко ще струва на квадратен метър и колко е застроената площ и колко е на квадратен метър. Цялата тази количество стойностна сметка, нали както ще има подробно би трябвало да посочите ще построим 1000 квадрата срещу 10 милиона или там 5000 квадрата. Това трябва да може да го кажете. Всъщност обществен съвет София. Г-н Младенов изчете това, което се написах аз и моите колеги, което за което му благодаря. Но превенцията това изяснява трябва да се говори. Да, само искам и нещо друго да отбележа. Говорим за последствията, тоест проблемни деца, нали там беше вметнато, после говорихме за четиригодишни деца да посещават къщата. Малко вероятно е това нещо да се случи. Аа ще ви кажа защо. В смисъл по-добре гледам останалите проекти, които не са влезли поради една или друга причина. Оттука вече може да изходим.

Това са четири училища, които трябва да се реновират техните дворове и спортни съоръжения. Тоест децата да могат да играят да спортуват, а не да ходят да се бият по улиците. Трябва да има превенция. Ние сме като общественици, като хора, които трябва да изразходват правилно публичния ресурс. Според мен ние трябва да наблегнем в основата, тоест самите детски градини, училища това нещо да се развие, спортна дейност, каквато и да е културна дейност. Оттука трябва да тръгнем, а не после те са станали лоши, дайте да ги зададем до 200 човека.

Виждам и други доста, как да кажа, доста значими проекти, така да кажа, за София. Мога да кажа примерно в детската градина, която е моето дете е пропаднало, има ей такава цепка, но 800 000 няма такива при за реновация на такава, но ние тука нямаме никакъв проблем. Там са стотици деца, да не каже хиляди. Там трябва да се ремонтира за 800 000. Нямаме пари за там, но имаме 10 милиона за изграждане на къща, която няма да е наша собственост, което аз съм абсолютно убеден. И виждате ли как се изразходват публичните средства

и очаквате като вкараме думата деца и как те ще дойдат си играят по време от след детска градина? Това за мен е несериозно.

Г-жа Цветелина Заркин каза, че ще си позволи кратък коментар, защото именно в обществена полза се чувствам, че работя и искам да кажа, че не виждам общината единствено в ролята и на строителен предприемач е единственият ангажимент да осигурява там, където има нужда от ремонт, защото децата освен всичко друго имат нужда не само от материалното. Те имат нужда и от подкрепата. Такъв е случай с родителите. И неслучайно фокусът е върху ранното детско развитие. Тоест тук не говорим, когато децата, виждате ли, са тръгнали по един или друг недобър път. Тук говорим от съвсем малките деца. Кое кое? А не така. Родителите нямат нужда от подкрепа, така че да могат да подкрепят собствените си деца. Също така, ако сте разгледали малко по-подробно проекта, именно защото сме община, именно защото ние трябва да предоставяме услуги, затова говорим за социални услуги. Социални услуги, които са регламентирани и са идентифицирани като нужда на общината. Значи тук говорим за пет социални услуги, които има ясно разписано, че общината има нужда да ги предоставя, тоест, че жителите на града и на цялата община, разбира се, имат нужда от тези услуги. Ние сега казваме не, те нямат нужда от услуги, имат нужда от енергийна ефективност и ремонт на двора.

Дуплика на г-н Иван Алексиев Вие казвате, че това е по-значимо, защото се предоставят пет социални. Аз мога да ви кажа, че училищата 10 градини са по-значими. Те дават не само пет социални услуги, нали? Те предоставят много. Предоставят е как те предоставят възможността на родител да отиде на работа, когато има детска градина. Да генерира бутен вътрешен продукт за държавата. Вие казвате ние защото ще им дадем там по-добро. Какво по-добро ще им дадем?

Г-жа Екатерина Йорданова обърна внимание защо буди толкова много дискусии. Точно този и още четири примерно проекта. Това, което чух онзи ден. Ами сега ще ви кажа за това да не се чудите, защото просто това беше всъщност 10% от стойността на цялата приоритетна област от цялата сума, която е възможна да бъде отпусната на Столична община на града. Това беше това е проблемът. Два проекта бяха. Единият, мисля, че вече изяснихме още миналия път в дебата, единият е свързан с 15 милиона за Манастирски ливади, нали, там е образователни инфраструктура и това е единият проект, който е 10 милиона, който не е на Столична община на столичен район и затова просто е по-голямо вниманието към него. Също така ние като съветници се чувстваме, как да кажа, предоставяме услуги там, където общината не се справя. Това са пет услуги в които очевидно общината не се справя, защото всъщност държавата или общината не се справя следствие на услугата. Така, че за нас е

важно да можем да го обясним първо на групите си и след това на гражданите, а другото нещо е със собствеността. Ние всички живеем в тази действителност. Ние знаем, че никой от нас не е случаен. С част от нашите имена много се манипулира и спекулира, но други имена са познати и те носят конкретна натовареност, включително и политическа. И затова просто за хората ние трябва да сме конкретни и ясни.

Безспорно споделям мнението на г-жа Заркин, че всяка допълнителна услуга, насочена към деца, а ние като отговорни общински съветници всеки един от нас би трябвало да подкрепи. Но тук става въпрос за много голяма сума. Става въпрос за изграждане на сграда, която вместо да остане патримония на патримониума на Столична община ще бъде най-вероятно в неправителствена организация. И това, което е големият дебат и което стана миналия път и дебат в почивките, колко детски градини, какъв е ефектът, върху колко хора. Така че това е. Няма нищо друго, което да почива зад този дебат. На шест или седем, на пет-шест проекта беше обърнато внимание и пак казвам, при положение, че никой от нас не беше запознат с целия списък, в който да бъдат разгледани и резервните проекти. Така че може би при разглеждане на резервните проекти може да има и допълнителни въпроси. Затова ние поискахме първите 10, за да сме максимално обективни и конкретни.

Г-жа Мария Брестничка в отговор каза, че тъй като бяха поискани конкретни цифри. За да мога съвсем конкретно да отговоря по отношение на площта, разгърнатата за РЗП-то надземното е 2425 кв. м. и 907 кв. м. под земята. Това е една немалка сграда. А това, което искам да обърна внимание обаче, гледайки към г-н Алексиев и г-н Младенов. Смятате ли, че общината се справя и държавата се справя с това да адресира всички проблеми на децата? Аз ще отговоря да или не, моля ви, да или не. 33% от децата в България живеят в бедност.

А 10 000 деца годишно минават през комисиите за противообществени и обществени прояви. Това са децата в конфликт със закона. Никой в тази държава не знае колко са децата с проблеми в ранното детско развитие. Строежаът на детски градини няма да поправи това. Това се опитваме да ви кажа. Това, което ние правим от Национална мрежа за децата, е да проследяваме всички тези проблеми и да помагаме там, където държавата не може да се справи сама. Ако вие мислите, че държавата и общината се справят чудесно с благосостоянието на децата, това е право на ваше мнение. Вярвам, че нали има информация, която го опровергава. Още повече вярвам, че ще гласувате по съвест и ще откликнете на моята покана да се запознаете в детайли с проекта.

Г-н Иван Алексиев отбеляза, че държавата не се справя на много нива и затова нашата работа тука е да да го направим тази държава по малко или

малко да работи в някаква насока, която е в полза на гражданите. Не може да ме убедите. Вие ми казвате, че има колко бедни деца. Не, не може да ме убедите, че с 10 милиона вие ще им купите обувки, якета, ще ги нахраните, като вие предоставяте услугите на 200 деца месечно, а споменавате 10 000. Аз казвам това. Извинявайте защото ме попитахте директно. Обаче нашата функция тука е да направим държавата да заработи малко от малко. То няма да стане, но може да си подредим така нещата, че тя да почне дава по-голяма а как да как да ви го обясня? Тоест да да се подредят приоритетите на обществото, за да може да има превенция. Аз ви го обясних преди това, когато има превенция една хубава училищна и защото ви казате какво ще се случи, нали, детската градина, една хубава детска градина, една хубава училищна среда, а тя предразполага към различни а към различно отношение. Една култура, която никой не трябва да я забравя, за да има нали аз бих нарял средства в друга посока, за да може тия деца да израснат по различен начин. Това е моето мнение. Затова казвам, нецелесъобразно е за мене 10 милиона за тази къща. Не ме разбирайте погрешно. Аз бих насочил като общински съветник средства в друга посока.

Г-н Станислав Младенов каза, че уж нямаше да разглеждаме нещата по същество, ама то работа си става съществена. Вие задавате конкретни въпроси и аз ви зададох конкретни въпроси. На тях не получих конкретни отговори. Ще ви ги задам отново, защото може би не сте ме разбрали правилно. Има ли проведено обществено обсъждане в района? Да или не? Разговаряли ли сте с директора на училището? Да или не? Той на какво мнение? Моля, опишете ни го. Приходите от хостела, от кафето, от ресторанта, които са предвидени за изграждане, ще бъдат ли използвани или ще бъдат ли приход на организацията, която ще го стопанисва това учреждение? В случая говорим за националната мрежа за децата, може би не само за нея. Не знам. Вие ще ми кажете да или не. Собствеността в крайна сметка каква е? Ключов въпрос и и каква ще бъде? И така, след като имаме дискреция на общината по отношение на услугите, очаквате ли да имаме дискреция на общината по отношение на собствеността на сградата? Да или не? И ако очаквате такова нещо, в какъв период от време го очаквате? Очаквам конкретни отговори. Нищо повече. Едно нещо искам да се уточним всички тук, присъстващи на тази маса. Аз в никакъв случай не умоловавам значимостта на вашата дейност. Аз считам, че тя е полезна и е важна. Вярно е, че трябва да имаме превенция, както каза моя колега, но ние имаме и следствие от това, че не сме имали превенция и трябва да се борим сега тук с тези дефицити в нашето общество, но трябва да го правим по възможно най-добрия начин, не по отношение на дейността, по отношение на собствеността. Очаквам вашите конкретни отговори сега.

В отговор г-жа Мария Брестничка каза, че съвсем конкретно. Идеята на това да има кафетерия и хостел е да могат от една страна деца от цялата страна да идват в къщата, част от тях да могат да се настанят там, защото нямат пари да се отседнат другаде. Част от услугите ще бъдат платени. Тези платени услуги всъщност целта им е да осигурят къщата да може да съществува самостоятелно, а не да разчита на безвъзмездна помощ от Столична община оттук до края на света. Национална мрежа за децата като гражданска организация не може да преразпределя печалба. Ние сме организация в обществена полза. Ние не можем да разпределяме печалба. Единственото, което можем да направим, е да реинвестираме тези средства отново в дейността, в социалните услуги, в посрещането на децата, в подкрепата на родителите. А така по отношение на обсъждането не е правено голямо обществено обсъждане. Водени са индивидуални разговори с хора от квартала, воден е разговор с училището. А също така, понеже споменахте, аз наистина пропуснах сградата и всъщност проектът за сграда отговаря на подробен устройствен план, отговаря на изискванията на Министерство на културата, тъй като училището наистина е обект на културата. Така че тези изисквания са изпълнени и по отношение на собствеността и после ще кажа и за цената на квадратен метър. А по отношение на собствеността това е проект, за който Национална мрежа за децата кандидатства заедно с Асоциацията за развитие на София. Така, че в рамките на изпълнението на проекта, тази отговорност е споделена между двете организации, пак казвам, мандата, който Столичният общински съвет е дал. По отношение за построяването на сградата. Теренът е национална мрежа за децата, пак казвам суперцифри не сграда. Така в обществена полза. в обществена полза държат да отбележат. Това не е единственият такъв случай. Може мога да ви покажа доста други такива примери, в които хората намират подкрепа, нали, там където държавата не може да им я предостави. По отношение на цената на квадратен метър, а тя излиза около 1 500 евро на квадратен метър, което е по-ниско от цените за района. Кое е по-ниско от цените за построяването за региона. Това обзавеждането ли е? Само ще ви го предоставя като написани цифри, за да може да не си го разменяме тук.

Пак казвам, идеята е тези пари да бъдат похарчени оптимално, така че тази сграда да може да не е много скъпа. И на последно място, имам една молба към вас и с това ще приключа. Пак отправям покана към всеки, който иска да получи конкретните цифри. Последното нещо, което искам да кажа е следното. Моля ви, не разглеждайте къщата на децата като сграда. Разглеждайте я като функция. Това е нещо, за което ние от пет години се борим да се случи с Националната детска болница. Благодарение на тази борба днес имаме национал проект за националната детска болница, който

изглежда не като едно съборено скеле, а като болница, която ще бъде съвременна. В много по-малък мащаб. Това е нашата амбиция и с къщата на децата. Всяко едно притеснение ще бъде адресирано. Моля ви, информирайте се, каня ви да гласувате по съвест.

Г-н Младенов извинявайте нека да не разглеждаме това кандидатстване като пари, които Столична община дарява на една организация. Това кандидатстване по програма, а която управляващият орган разглежда кандидатурата на Столична община и национална мрежа за децата заедно. С други думи, всички печелим, за да може да имаме тази сграда.

Г-н Емил Димитров каза, че както обикновено в нашата държава последните 30-тина години ние бъркаме коригиращите действия и превенцията. Всъщност изхвърляме ресурс за коригиращи действия, а не за превенция. Коригиращото действие, г-жо Заркин, е много правилно и то е задължително, но когато е в определен процент, когато нашият резултат ние даваме парите си не за превенция, ще използвам метафора: Децата ни се възпитават, децата ни няма къде да се гледат, децата ни стават различни, включително и престъпници и ние правим превенция да ги превъзпитаваме. Това е превенцията на това на тази сграда, която ще се случи. И вместо давам пример просто за коригиращото действие. Коригиращите действия, които държавата ни, общината ни и тия проекти в момента, които разглеждаме, са да се дават едни милиони някой да обира това, което изкипява от тенджерата, вместо да намали или ако не е възможно да го намали, да направи така, че да стане възможно огъня на котлона. Това, което каза г-н Алексиев, за нас е важно първо да има превенция, за да може нуждата от коригиращите действия да е в процента, който е нормален. Ние в момента сме се фокусирали, не в момента, по принцип по 30 години държавата ни е фокусирана да създава проблеми, за дава пари за разрешаването им. Ние първо ги създаваме, след това ги разрешаваме. Проблемите не са ни изключения. Проблемите са ни тенденция и правило. И вместо да се съсредоточим в причините на тия проблеми и решаването на тия проблеми, ние се съсредоточаваме как да ги коригираме тия проблеми. Как групичките от дечицата после да почваме, след като сме ги изпуснали после да почваме да ги превъзпитаваме, след като те са направили, сътворили съответните чудеса. То е едно цяло две различни части, обаче едната част е първа, а не втора и е по-тежка. Това казва г-н Алексиев. Ние обръщаме процеса. Ще коригираме нещо, вместо преди това сме се погрижили то да не се получава. Както беше в Княжево със дома за настаняване на уж деца, бежанци. Първо допуснахме проблема, после ще го разрешаваме. Ама защо го допуснахме, господа? Цялата ни държава е фокусирана в цялата ни държава е фокусирана в това да оставим проблемите да ги има, за да може едни пари да изтичат, за да ги поправяме после тия проблеми, а не да ги

предотвратяваме. Това е заключението. Дейността е страхотна. Така се правят нещата. Трябва да се правят такива коригиращи действия, но първо трябва да ги държим под контрол. А ние съзнателно ги насърчаваме тия неща, които пораждаат коригиращите действия.

Г-жа Цветелина Заркин отбеляза, че всеки има право на своето мнение и на прочит. Аз лично виждам ролята на къщата и до голяма степен като превентивна. Не случайно тя ще бъде и Национален образователен център.

Г-жа Екатерина Йорданова много кратка ще бъде, но наистина е много важно как адресираме това разглеждане и въобще това изслушване и не знам какво точно правим, но аз винаги съм считала, че е необходимо да полагаме всякакви усилия в подкрепа на децата. И тук дебатът въобще не става въпрос за това дали ние сме зад или не сме зад тези социални услуги. Аз смятам, че това е безспорно по отношение на дейността. Тук става въпрос за нещо друго и пак се взимам думата, защото проблемът се създаде мина на миналата комисия, а всъщност става въпрос за това, че дискутираме 10% от възможното финансиране по тази ослия град, което отива в това НПО. Позитивът е, че имаме партньорство с Асоциацията за развитие на София. Не са ясни параметрите на това партньорство за колегите всички, защото не са погледнали документите и нашата комисия наистина има за цел наистина да прецени доколко справедливо, доколко правилно се разпределят средствата, които идват по линия на европейско и национално финансиране. Нашият ангажимент е да отговорим на приоритетите и на политиките, които имаме по принцип, но в този конкретен случай имаше няколко проблема, които бяха адресирани и е хубаво да се изчистят високи цени на строителство, собствеността на сградата, защото собствеността на терена. Очевидно вече и за мен стана ясно, че вие сте придобили 2016, но не стана на ясно дали са собствени средства или по какъв начин придобит терена. Така че предполагам, че това ще е въпрос, който отново ще бъде дискутиран следващия път. Придобиването на терена, собствеността на терена, публично финансиране и наистина да приключим.

Мисля, че беше полезен и този дебат, за да можем да сме малко по ясни за следващата седмица, когато взимаме решение, но смятам, че пък ние неравнопоставихме всички останали организации, към които също имаше въпроси, а може би ще възникнат и нови. Така че предполагам, че всички, които се интересуват, ще ни следят. И така, в края просто исках да за да два въпроса ви обещах в самото начало, които бих искала да поставя, да обсъдим и да ги решим, а именно единият е свързан с това, че пропуснах миналия път и не разбрах, но за да облекча дебата за следващия път, тъй като до 18-ти проект са в основния списък, виждаме, че ние сме класирали район Лозенец, който 18-тия проект.

А защо не сме класирали Българска телеграфна агенция? Направи ми впечатление или нещо греша. Класиран ли е? Те са в основния списък класирани, но няма място в доклада. Не ги видях в доклада. Като Българска телеграфна агенция в основния списък е под номер 17. Да. До 18, включително финансиране в основен списък до 18. Значи и тях ги финансираме, защото би трябвало те да бъдат в 3, а не ги виждам тук. Там ги няма в доклада няма. Аз не ги виждам в доклада.

Г-н Никола Барбутов уточни, че последното е номер 18. Реално 17 е светът на новините, проектната идея на българската агенция и номер 18 изграждане на градина Яна Язова парти пространство на район Лозенец. Това са двете последни проектно предложения, които стигат основната част от финансирането. Остава резервен бюджет от 5,22 милиона и първа резерва са четирите зали.

Г-жа Екатерина Йорданова продължи, като каза, че вижда, че са 18 и че като 210 е 18-тият проект, а именно изграждане на градина Яна Язова, но не виждам Българска телеграфна агенция, защото тя би трябвало да бъде в 3.1, 3.2 или 3.3. Аз не виждам този проект, който е 17-ти. Ами тук в случая не сме партньор на света на новините. Може би не сме партньор в момента.

Г-н Никола Барбутов уточни, че е възможно на проект номер 17 Българска телеграфна агенция да кандидатства сама без партньор.

Г-жа Екатерина Йорданова продължи, като каза, че за да може да имате готовност за следващия път, защото аз трябва да си отговоря на този въпрос. Това го видях в последствие след дебата миналата седмица. Също така да попитам, възможно ли е общински съветници, които имат желание да се запознаят с документацията, с подписване на декларация или някъде, където са налични проектите, да ги разгледат колеги, които са от финанси, да кажем, или от икономика, защото изявиха интерес с декларация да получат достъп, за да разгледат проектите.

Правя такова предложение да направим организация и да поканим колегите, които имат възможност да разгледат поред, по който вие да определите. И също така, че за мен ние сме подписали декларация за конфиденциалност и считам, че като общински съветници от тази група можем да получим поименните списъци на хората, които са участвали в процеса по подбор и по в двете комисии.

Г-жа Цветелина Заркин направи две уточнения. Едното е, че ме информираха, че всички имате достъп до този драйв. По някаква причина не сте получили явно съобщение, за да бъдете уведомени, но ще бъде изпратено такова. За част от вас са били подготвени дискове, а също и че заседанията на комисията са публични. Всеки може да ги следи темите и съответно и да

присъства на заседанията, както бяха и другите граждани по тема, която видимо ги засяга.

По т. 2 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА25-ВК66-3458/25.04.2025 г. относно съставяне и приемане на Сборен бюджет на Столична община за 2025 г. с вносител Васил Терзиев – кмет на СО.

Г-жа Цветелина Заркин предложи да се продължи с обсъждане на бюджета като Дирекция Финанси вече са ви го представили веднъж на предходното заседание, така че ако искате, само в частта, която касае нашата комисия и по-конкретно за туристическия данък, какви са прогнозните приходи и може би коментар от г-н Барбутов, досега събираният туристически данък по данни на ОП Туризм какъв е и какви очаквания имате в това направление?

Г-н Никола Барбутов каза, че основната тема на дискусиата в момента е проектът бюджета и този в частта на общинско предприятие Туризм и във връзка с гласуваното на 19 декември решение за увеличение на туристическия данък след консултации с консултативния съвет по въпросите на туризма и бранша. Както знаете, туристическият данък, ефективен туристически данък за туристите на София, който се събира от хотелите и местата за краткосрочно настаняване, във всичките му части, включително еднозвездни до петзвездни хотели и места за краткосрочно настаняване, беше увеличен със 150 % или два пъти и половина. От 1,20 за петзвезден хотел до 3 лв., от лев за четиризвезден хотел до 2,50 и няма да продължавам така надолу, включително и беше увеличен патентният данък еднократен за места за настаняване при регистрация. Миналогодишният разчет направление финанси показва, че събраният данък трябва да е около 2,4 милиона лв., колкото е и събран приблизително. В момента точната цифра не е пред мен, но мисля, че е около 2,38 или 2,39 милиона е събрания данък за миналата година. За първите четири месеца на тази година, които по принцип исторически нося и като справка. Това са как върви по заетостта по месеци и за първите четири месеца, които са по принцип най-слабите месеци през годината от януари до април, имаме декларирана от хотелите туристически данък в размер на 1,95 милиона лв., което е и на реална база с 6% ръст на брой на нащувки, 11% ръст на броя на туристи в Столична община. Очакванията на общинско предприятие Туризм са запазвайки тази тенденция и съгласно коефициента на ръст на следващите месеци декларирания туристически данък в рамките на текущата година от хотелите. Само да кажа, той се декларира в началото на месеца и се заплаща до 15 число на следващия месец. Така че ние реално данните за май

ще имаме след 10 юни, но очакванията ни са запазвайки този коефициент да има деклариран малко над 6,6 милиона събран данък. Заложения в бюджета е от 3 милиона.

Г-жа Марияна Вълкова обърна внимание, че прогнозата за приходите от туристически данък се предоставя от Дирекция Общински приходи. Тя е в размер на 33 милиона, колкото са и заложени в бюджета. Искам да обърна внимание, че има малко тука специфика при събиране на туристическия данък. През текущата година се внасят авансово суми. Реално окончателното подаване, окончателните декларации и съответно окончателното плащане се извършва в януари следващата година. Това е първа година с такъв увеличен данък, така че ще видим как ще върви. И 3 милиона са само прогноза. В случай, че има повече, това ще бъде преизпълнение на прихода, но засега прогнозата, подадена от общински приходи е за 3 милиона.

Г-жа Цветелина Заркин попита ако има преизпълнение на прихода, той ще има ли възможност да бъде преразпределен допълнително към бюджета на ОП Туризм, тъй като нали това беше част от нашата заявка, че всички а средства, които постъпват благодарение на увеличения туристически данък, ще бъдат вложени обратно в туристическия бранш през ОП Туризм. Това има ли възможност да се случи на следващ етап?

В отговор г-жа Марияна Вълкова каза, че счита, че първо трябва да има, предложение къде точно като разход трябва да да отиде от съответно от ОП Туризм. В момента и на разход са заложени 3 милиона лв. В това число са 1 300 за програмата за развитие на туризма. Имаме и 10% увеличение на издръжката, но конкретно като разходи аз не мога да говоря какво са включили от ОП туризм, какво стои зад тези суми и евентуално при едно бъдещо преизпълнение на прихода, какъв разход ще бъде покрит с този приход.

Г-жа Екатерина Йорданова отбеляза, че доколкото си спомня разликата в издръжката от миналата година бе около 800 хил., сега е на 1.3 или съм в грешка. Ако може да се кажат тези числа, разбивката. Издръжка, има ли капиталови и програмата, която цитирахте за изпълнение на програма. За миналата година нямаме такова бюджетно перо, но тази година се появява. Малко повече конкретика.

В отговор г-н Никола Барбутов спомена, че при подготовката на бюджетната процедура от ОП Туризм и неговия ръководител е подал прогнозен бюджет, съгласно очаквани приходи и без адресиран ръст и с 50% събиряемост в размер на 5.6 млн.лв., което е било съпроводено и с разчет на разходите. В този смисъл 3 млн.лв. в посочения бюджет е правен на база на очакваните приходи от общински приходи, а не от подадения разчет от ОП Туризм, което е 5.6 млн.лв.

В момента в заложения бюджет от 3 млн.лв. има минимален ръст на възнагражденията или за заплати са предвидени 561 хил.лв., спрямо 534 хил.лв. за миналата година, 5% ръст. Няма да се влиза в детайли на ОП Туризм, които са в порядъка на 1200-1300 лв. брутни на ръба на минимална работна заплата. Междувременно ще представим на комисията разчета, който е подаден и от ОП Туризм, който е за 5.6 млн.лв. В него се включват заплати, осигуровки и издръжка и програма, като програмата е разчетена по няколко различни направления. Включено маркетинг реклама дестинация, включено подпомагане на градски събития и подобни. Очакванията ни на база на първите четири месеца, които са добър индикатор, както споменах в числата са за деклариране на приход в рамките на тази година от порядъка на 6.6 млн.лв. Събираемостта не можем да кажем каква е, но е над 90% събираемост.

Г-жа Екатерина Йорданова попита колко са заетите в 2023 г., 2024 и 2025 г. за ОП Туризм. По отношение на тази програма и разходването на този 1.3 млн.лв. как се вижда участието на общинските съветници. Също така по спомен в двата консултативни съвета в които участвах в туризма, бранша категорично настояваше бюджета на общината да отговори на нуждите от повишаване на доходите на хората да не се използват средствата от туристическия данък за заплащане на персонала на ОП Туризм. Имаме ли яснота как изглежда тази ситуация в момента? Какъв процент предвижда увеличение на доходите на заетите в ОП Туризм? Този бюджет с който се разполага процентно?

В отговор г-н Никола Барбутов каза, че в момента директора на ОП Туризм изпраща информация. През 2022 г., 2023, 2024 г. щатните бройки в ОП-то са между 16 и 20 човека с доста незаети. В момента общо, като разпределение е 25 човека, като това са хората, които работят в туристическите информационни центрове. Работното време на тези центрове е всеки ден до неделя, като включително има и екип, който работи по категоризация. Всяко едно зеведнеие на територията на СО и хотелите се категоризира с една или две звезди на местата за временно настаняване. 30 щатни бройки, 25 от които са заети. Въпроса за програмата не е 1.3 млн.лв., а е близо 4 млн.л. за промотиране на София и различните други процедури по подкрепа на събития и работа с реклама на града и други политики.

Г-жа Марияна Вълкова каза конкретни цифри за издръжката. Миналата година по първоначален план са 811, а сега са малко над един милион и отделно програмата 1 290 млн.лв., тоест около 10 % увеличението на издръжката и 5 % увеличение на заплатите.

Г-н Емил Димитров отбеляза, че преди време се разглеждаха едни статистики, които са две различин, но се сравняваха. Интересува ме 2019 г. да 2024 г. какви са реалните цифри, като изключим от втората статистика, това

което не е било в статистиката 2019 г. Ако изключите тези от новата статистика върналили сме си нивата от 2019 г. с колко и след това увилчение на таксите колко реално наистина ще бъде като бюджет?

В отговор г-н Никола Барбутов каза, че изпълнената 2024 г. е най-добрата година съгласно сумиране на всички данни, които са от предковидната година. 2024 г. изпреварва с 6% общия брой туристи посетили града ни, като брой нощувки.

Но преди това не е имало ангажимент в едната система, но събирайки данните в НСИ това което те са генерирани за категоризираните хотели и некатегоризираните 2024 г. е по-добра от 2019 г. А за тази година първите четири месеца показват 11 % ръст на туристите и 6% ръст на нощувките.

Запазвайки този коефициент на ръст очакванията и отчитайки различната натовареност през различните месеци, запазвайки, че януари, февруари, март и април са по-слаби и за следващите месеци очакванията са над 6 650 000 лв. деклариран туристически данък.

Поради изчерпване на дневния ред, г-жа Цветелина Заркин в 12.26 часа закри заседанието на комисията.

Протоколът е изготвен на 26.05.2025 г.

Изготвил:

П

И. Благова -старши
експерт

**Председател на постоянната
комисия по международно
сътрудничество и туризъм,
европейски програми и
проекти:**

П

Цветелина Заркин

**Заместник Председател на
постоянната комисия по
международно
сътрудничество и туризъм,
европейски програми и
проекти:**

П

Станислав Младенов

**Заместник Председател на
постоянната комисия по
международно
сътрудничество и туризъм,
европейски програми и
проекти:**

П

Екатерина Йорданова