



СТОЛИЧНА ОБЩИНА

СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

1000 София, ул. Московска № 33, Тел. 93 77 591, <http://council.sofia.bg>

ПРОТОКОЛ № 28

**от 28 заседание на Столичен общински съвет,
проведено на 16.01.2025 г.**

Днес, 16.01.2025 год. в заседателната зала на Столичен общински съвет - "София" на V етаж, ул. "Московска", № 33 се проведе **28** заседание на Столичен общински съвет. Заседанието беше открито от **господин Цветомир Петров - председател на Столичен общински съвет** в 10:45 часа.

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Уважаеми колеги, преди да започнем заседанието на общинския съвет, искам от мое име и от името на целия градски парламент да изкажа съболезнования на близките на двамата загинали вчера при тежката влакова катастрофа край Локорско. Пожелавам бързо възстановяване и на пострадалите в катастрофата.

Благодаря на кмета на район „Кремиковци“ госпожа Лилия Донкова, че своевременно е пристигнала на място и се е запознала със ситуацията, за да може и населението в района да бъде успокоено, че няма завишаване на замърсяването на въздуха вследствие на катастрофата. Благодаря и на нашите екипи от Аварийна спасителна служба. Четири от тях са се озовали на място, съдействали са на полицията и пожарната за изваждането на хората.

Нека да направим проверка на кворума, колеги.

При направената проверка на кворума беше установено, че присъстват 46 общински съветници от общо 61, поради което заседанието може да бъде проведено. Списъкът на присъстващите общински съветници е приложен към протокола

Точка 0 (нулева)

СОА18-000/10.01.2025 г.

Обсъждане и приемане на дневен ред за заседание № 28

Председателят на СОС докладва дневния ред на заседанието.

Предложен е проект за дневен ред от 47 точки.

ПРОЕКТ НА ДНЕВЕН РЕД

0 Обсъждане и приемане на дневен ред за заседание № 28

1 Доклад вх.№ СОА24-ВК66-10055/14.11.2024 г. относно приемане на Наредба за изменение и допълнение на Наредбата за определяне и администриране на местни такси и цени на услуги, предоставяни от Столична община, приета с решение № 894 по Протокол № 93 от 23.11.2006г. на Столичен общински съвет.

2 Доклад вх.№ СОА24-ДИ05-2331/2/16.12.2024 г. относно създаване на нова социална услуга като делегирана от държавата дейност - „Кризисен център“ с приоритетно

настаняване на жени, пострадали от домашно насилие с капацитет 10 места и основни дейности: „Информирание и консултиране (като специализирана услуга)“; „Застъпничество и посредничество“; „Терапия и рехабилитация (само стандартите за терапия)“; „Обучение за придобиване на умения (като специализирана услуга)“ и „Осигуряване на подслон“ (за лица, пострадали от домашно насилие), считано от 17.02.2025 г.

- 3 Доклад вх.№ СОА24-ВК66-11166/16.12.2024 г. относно за изменение на Решение №47/27.01.2022 г. на Столичния общински съвет в частта относно състава на Съвета по въпросите на социалните услуги.

- 4 Доклад вх.№ СОА25-ВК66-233/09.01.2025 г. относно решения, приети от Творческия съвет на Столична програма „Култура“ за финансиране на проектни предложения през 2025 г.

- 5 Доклад вх.№ СОА25-ВК66-234/09.01.2025 г. относно приемане на документ "Цели, приоритети и процедури за 2025 г. на програма „Календар на културните събития на Столична община".

- 6 Доклад вх.№ СОА24-ВК08-13207/5/02.12.2024 г. относно приемане на Правилник за изменение и допълнение на Правилника за организацията на дейността на Общинско предприятие (ОП) „Екоравновесие“, към Столична община (Приет с Решение № 352/12.07.2012 г. на Столичен общински съвет (СОС), изменен с Решение № 478/24.07.2014 г., Решение № 507/23.07.2015 г., Решение № 251 от 18.05.2017 г., Решение № 157 от 28.03.2019 г. и Решение № 58 от 20.02.2020 г. на СОС).

- 7 Доклад вх.№ СОА24-ВК66-11488/27.12.2024 г. относно членство на София в Европейската мрежа на градовете (European City Network – ECN) и кандидатура на София за Европейска столица на демокрацията за 2026 г.

- 8 Доклад вх.№ СОА25-ВК66-213/09.01.2025 г. относно частично изменение на организационната структура и щатното разписание на Направление „Обществено строителство“, поради необходимост от създаване на специализиран отдел за мониторинг на състоянието и контрол на строителството на транспортните съоръжения на територията на Столична община.

- 9 Доклад вх.№ СОА24-ВК66-9821/08.11.2024 г. относно одобряване на подробен устройствен план (ПУП) – план за регулация за създаване на нов УПИ I-783,836,837,839,904 „за общ. обсл.“, кв. 23в, м. „ж.к. Люлин – 2 м.р.“, район „Люлин“, представляващ неразделна част от плана за регулация на м. „ж.к. Люлин – 2 м.р.“, одобрен с решение № 413 по протокол № 21/19.07.2012 г. на Столичния общински съвет.

- 10 Доклад вх.№ СОА24-ВК66-10182/19.11.2024 г. относно одобряване на план за регулация и застрояване за ПИ с идентификатор 11884.5599.29 на с. Войнеговци, район „Нови Искър“, м. „Марина падина“, район „Нови Искър“, за образуване на нов УПИ I-29-„за жилищно строителство“ от нов кв. 32б, м. „с. Войнеговци“, изменение на плана за улична регулация при о.т. 70а и план за улична регулация за провеждане на нова улица по о.т. 70д – о.т. 70е (нова), м. „с. Войнеговци“, район „Нови Искър“ и план-схема по част „ВиК“.

- 11 Доклад вх.№ СОА24-ВК66-10246/20.11.2024 г. относно разрешаване изработването на проект на подробен устройствен план – парцеларен план /ПП/ по чл. 110, ал. 1, т. 5 от ЗУТ за елементи на техническата инфраструктура извън границите на урбанизираната територия за трасе на отливен канал DN1200 в участъка от о.т. 129 по регулационния план /РП/ на м. „Врана-Лозен-Триъгълника“ до ул. „Патриарх Герман“, район „Панчарево“.

12 Доклад вх.№ СОА24-ВК66-10530/29.11.2024 г. относно разрешаване изработване на подробен устройствен план – ПРЗ по реда на чл. 16 от ЗУТ за м. „Орландовци-Малашевци – част изток“, кв. 1 и м. „Орландовци-Малашевци“, кв. 124, 202, 203, 204 и свързаното с това ИПР на контактната територия, район „Сердика“.

13 Доклад вх.№ СОА24-ВК66-5250/2/25.11.2024 г. относно одобряване на проект за подробен устройствен план (ПУП) – Изменение на план за регулация (ИПР) на м. „кв. Ботунец“, отпадане на кв. 9, изменение на границите на УПИ I-„за озеленяване“ и УПИ II-„детско заведение“ за обособяване на нови УПИ IV-2017-„за ЖС“ и УПИ XII-2017-„за ЖС“ за ПИ с идентификатор 68134.8360.2017 в нов кв. 19; изменение на плана за улична регулация между о.т.70-о.т.128 за създаване на задънена улица по о.т.242а-о.т.242б, при което се образуват нови УПИ III-„за озеленяване“, УПИ VI-„за детско заведение“, УПИ X-„за озеленяване“.

14 Доклад вх.№ СОА24-ВК66-10757/05.12.2024 г. относно одобряване на подробен устройствен план (ПУП) – план за регулация и застрояване (ПРЗ) за поземлени имоти (ПИ) с кадастрални идентификатори (КИ) 11884.5956.9, 11884.5957.30, 11884.5957.31, 11884.5957.404 и 11884.5957.418 от кадастралната карта и кадастралните регистри (КККР) на с. Войнеговци, район „Нови Искър“-СО за образуване на нов УПИ I-9 „за жилищно строителство“ от кв.11, нов УПИ XXVIII-30 „за жилищно строителство“, нов УПИ XXIX-31 „за жилищно строителство“, нов УПИ XXX-404 „за жилищно строителство“, нов УПИ XXXII-418 „за жилищно строителство“ от кв.16; план за улична регулация (ПУР) за нова улица по о.т.67 – о.т.67а(нова) – о.т.67б(нова) – о.т.67в(нова) – о.т.67г(нова) – о.т.67д(нова) – о.т.67е(нова) – о.т.67ж(нова) – о.т.67з(нова) – о.т.67и(нова); нова улица по о.т.67и(нова) – о.т.67л(нова); нова улица по о.т.67л(нова) – о.т.67н(нова); нова улица по о.т.67н(нова) – о.т.67п(нова); нова улица по о.т.67п(нова) – о.т.67р(нова); нова улица по о.т.67и(нова) – о.т.67к(нова); нова улица по о.т.67л(нова) – о.т.67м(нова); нова улица по о.т.67н(нова) – о.т.67о(нова); нова улица по о.т.67р(нова) – о.т.67с(нова); изменение на плана за улична регулация (ИПУР) при о.т.67 за отваряне на новата улица; м. „в.з. Русия“, с. Войнеговци, район „Нови Искър“-СО.

15 Доклад вх.№ СОА24-ВК66-10745/05.12.2024 г. относно одобряване на подробен устройствен план (ПУП) – Изменение на плана за регулация на УПИ VIII – „М-во на съобщенията ДП „Софийски градски телеграфни и телефонни станции“ за складова база – техническа работилница и гараж“, УПИ X – „ЦС на БТС, складово-гаражна база“, УПИ IX, УПИ X, УПИ XI, контактен УПИ XIII-16,548,585,555, кв. 1а, терен „за озеленяване“ и контактен УПИ I-11, кв. 1б, м. „Складова зона и обществена индустрия в землището на селата Илиянци и Връбница“; създаване на сервитут на канал 325/225 Б; изменение на уличната регулация по ул. „Петър Панайотов“ между о.т.2 до о.т.5; изменение на план за застрояване в новообразуваните УПИ XXVIII-839,840 „за производство, търговия, складове, офиси, ТП и паркинги“, УПИ VIII-599 „за производство, търговия, складове, офиси, ТП и паркинги“, УПИ XIX-2132 „за производство, търговия, складове, и ТП“, кв. 1а и УПИ XIV-2132 „за производство, търговия, складове, ТП и паркинги“, кв. 2 /нов/, м. „Складова зона и обществена индустрия в землището на селата Илиянци и Връбница, район „Надежда“.

16 Доклад вх.№ СОА24-ВК66-10747/05.12.2024 г. относно одобряване на проект за подробен устройствен план - план за регулация и застрояване (ПРЗ) за УПИ XV-283,1910 „за безвредно производство и ОО“ от кв. 1, м. „Япаджа“, район „Кремиковци“, представляващ неразделна част от ПУП-ПРЗ на м. „Япаджа“, одобрен с решение № 536 по протокол № 86/23.07.2015 г. на СОС, изменение на плана за регулация (ИПР) на контактен УПИ XIV-285 „за безвредно производство и

ОО“ и изменение на плана за улична регулация (ИПУР) на м. „Япаджа“ между о.т.3 и о.т.4 и при о.т.30а.

Доклад вх.№ СОА24-ВК66-11116/14.12.2024 г. относно одобряване на проект за подробен устройствен план (ПУП) – План-извадка - изменение на план за регулация и застрояване на УПИ III-„СУЗ район „В. Левски“ от кв. 4а, за създаване на нови УПИ III-2142 „за офиси, магазини и складове“ и УПИ VII-2142 „за офиси, магазини
17 и складове“ за ПИ с идентификатор 68134.600.2142, което води до промяна на общата граница със съседен УПИ IV-ЕАД „Градостроител“ от кв. 4а и изменение на плана за улична регулация за промяна на профила на задънени улици от о.т. 4а до о.т.6 и от о.т.4а до о.т.4б и отпадане на „сервитут за жп ареал“, кв. 4а, м. „НПЗ „Хаджи Димитър-Малашевци“, район „Подуяне“.

Доклад вх.№ СОА24-ВК66-11262/18.12.2024 г. относно одобряване на проект за подробен устройствен план (ПУП) - План за регулация (ПР) на УПИ VII-514,515,516
18 „за ЖС“, кв. 58, м. „Надежда 3“, район „Надежда“ и План за застрояване (ПЗ) на УПИ VII-514,515,516 „за ЖС“, кв. 58, м. „Надежда 3“, район „Надежда“, представляващ неразделна част от плана за регулация и застрояване на м. „Надежда 3“, одобрен с решение № 343 по протокол № 83 от 11.06.2015 г. на Столичния общински съвет.

Доклад вх.№ СОА24-ВК66-11258/18.12.2024 г. относно разрешаване изработването на проект на подробен устройствен план – парцеларен план /ПП/ по чл. 110, ал. 1, т.
19 5 от ЗУТ за елементи на техническата инфраструктура извън границите на урбанизираната територия за трасе на отвеждащ канал на дъждовен Гл. Кл. 2 в м. „кв. „Абдовица“, район „Искър“.

Доклад вх.№ СОА24-ВК66-11265/19.12.2024 г. относно разрешаване изработването на проект на подробен устройствен план /ПУП/ – парцеларен план /ПП/ по чл. 110,
20 ал. 1, т. 5 от ЗУТ за елементи на техническата инфраструктура извън границите на урбанизираната територия за трасе на отливен канал DN1200 от о.т.500г, м. „в.з. „Врана - Герман“ до р. Искър, район „Панчарево“.

Доклад вх.№ СОА24-ВК66-11267/19.12.2024 г. относно разрешаване изработването на проект на подробен устройствен план – парцеларен план /ПП/ по чл. 110, ал. 1, т.
21 5 от ЗУТ за елементи на техническата инфраструктура извън границите на урбанизираната територия за трасе на отвеждащ канал на дъждовен Кл. 19 в м. „кв. „Димитър Миленков“, район „Искър“.

Доклад вх.№ СОА24-ВК66-11266/19.12.2024 г. относно разрешаване изработването на проект на подробен устройствен план – парцеларен план /ПП/ по чл. 110, ал. 1, т.
22 5 от ЗУТ за елементи на техническата инфраструктура извън границите на урбанизираната територия за трасе на отвеждащ канал на дъждовен Гл. Кл. 1 в м. „кв. „Абдовица“, район „Искър“.

Доклад вх.№ СОА24-ВК66-11476/23.12.2024 г. относно разрешение за изработване на проект за подробен устройствен план (ПУП) – парцеларен план за елементите на
23 техническата инфраструктура за обект: „Изграждане на оптична свързаност между РЗ за ОВД София център за възстановяване при инциденти в реално време“ в ПИ с идентификатори 12084.2740.18 и 12084.2759.196 по КККР на с. Волюяк, район „Връбница“ и одобряване на задание.

Доклад вх.№ СОА25-ВК66-191/08.01.2025 г. относно удължаване работата на
24 временна комисия за анализ на дейността на ОП „Екоравновесие“, създадена с Решение № 412 от 25.07.2024 г. на СОС.

Доклад вх.№ СОА24-ВК08-17664/1/11.12.2024 г. относно учредяване право на
25 безвъзмездно ползване за срок от 5 (пет) години на сдружение „Спортен клуб Шарк“

върху самостоятелен обект - частна общинска собственост, с идентификатор по КKKP 68134.306.300.1.24, находящ се в гр. София, район „Възраждане“, ул. „Три уши“ №101, бл. 6. ет. -1. с цел осъществяване на дейността на сдружението и създаване на център за рехабилитация на деца и младежи.

- 26 Доклад вх.№ СОА24-ВК66-11008/12.12.2024 г. относно промяна в транспортната схема на обществения транспорт.

- 27 Доклад вх.№ СОА24-ВК66-10999/12.12.2024 г. относно даване на съгласие за осигуряване на финансови средства, чрез които да бъдат осъществени спешни строително монтажните дейности по ремонт и поддръжка на сградата на Народно читалище „Св. Св. Кирил и Методий - 1922“, район „Връбница“ Столична община.

- 28 Доклад вх.№ СОА23-ВК08-13312/3/07.10.2024 г. относно дарение на общински недвижим имот, находящ се в гр. София, ул. „Врабча“ № 20 и приемане на дарение на недвижим имот-частна собственост, находящ се в гр. София, ул. „Васил Друмев“ № 30 и на парични средства.

- 29 Доклад вх.№ СОА24-ВК08-16939/28.11.2024 г. относно процедура по доброволно прилагане на действащия подробен устройствен план за УПИ XVII-23, кв.214, м. „Орландовци-Малашевци част Изток“, район „Сердика“ по плана на гр. София.

- 30 Доклад вх.№ СОА24-ВК08-6942/13.05.2024 г. относно предложение за организиране и финансиране на дейности по поддръжка, стопанисване и опазване на тоалетните и чистотата на териториите за обществено ползване в парк Гео Милев, район „Слатина“.

- 31 Доклад вх.№ СОА24-ВК08-15726/07.11.2024 г. относно откриване на процедура по реда на Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси за провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем за срок от 5 (пет) години на части от имот - публична общинска собственост - Първа стоматологична поликлиника (Дентален център).

- 32 Доклад вх.№ СОА24-ВК08-15725/07.11.2024 г. относно процедура по реда на чл.15, ал. 3 и 5 и чл.199 от Закона за устройство на територията, чл. 77 от Наредбата за общинската собственост, във връзка с изменение на план за регулация и застрояване на СО-район „Триадица“.

- 33 Доклад вх.№ СОА24-ВК08-6021/22.04.2024 г. относно конкурс за отдаване под наем на недвижими имоти - частна общинска собственост на територията на район „Надежда“.

- 34 Доклад вх.№ СОА24-ВК08-15601/06.11.2024 г. относно предоставяне безвъзмездно за управление за срок от 10 години на Столична дирекция на вътрешните работи, за приемна на районните полицейски инспектори от Второ районно управление /02 РУ-СДВР/, обособено помещение в сграда - общинска собственост, находяща се на територията на район „Нови Искър“, с. Световрачене.

- 35 Доклад вх.№ СОА24-ВК08-14725/17.10.2024 г. относно процедура за доброволно прилагане на действащ регулационен план за УПИ XI-1214, кв. 1, по действащия регулационен план на с. Чепинци, район „Нови Искър“ – СО, чрез закупуване на общински Поземлен имот с идентификатор 80409.5996.1518 по КKKP, с площ 47 кв.м., представляващ реална част от УПИ XI -1214.

- 36 Доклад вх.№ СОА24-ВК08-9392/01.07.2024 г. относно допълнение към Програма за управление и разпореждане с общинско имущество за 2024г. на Столична община. Откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс с предмет: „Отдаване под наем за срок от 5 /пет/ години на част от недвижим имот – публична

общинска собственост, а именно помещение, разположено в административната сграда на с. Световрачене“.

- 37 Доклад вх.№ СОА23-ТД26-18529/2/28.08.2024 г. относно учредяване право на строеж в полза на „ЕРМ Запад“ ЕАД за изграждане на нов трансформаторен пост - тип БКТП в поземлен имот с идентификатор 55419.6701.1003 по КККР на с. Панчарево, район „Панчарево“, УПИ II-за трафопост и озеленяване, кв.№ 2, ведно със сервитутните права на трафопоста и прилежащи кабелни линии, находящ се в с. Панчарево, местност „Детски град“, СО-район „Панчарево“.

- 38 Доклад вх.№ СОА24-ВК08-7953/3/28.11.2024 г. относно промяна от публична в частна общинска собственост на самостоятелен обект с идентификатор 04234.6966.213.2.2 с площ 62.65 кв.м. в с. Бистрица, СО-район „Панчарево“ и учредяване на безвъзмездно право на ползване за срок от 10 /десет/ години на Сдружение с нестопанска цел „Заедно за Бистрица“, Сдружение с нестопанска цел „Мастърс клуб Бистрица-клуб за ветерани“ и Сдружение с нестопанска цел „Погледец Бистрица“: „Дружество за спорт, туризъм и екология“, за осъществяване на дейности в обществена полза.

- 39 Доклад вх.№ СОА24-ВК08-15780/07.11.2024 г. относно именуване на жилищен комплекс в с. Панчарево - район „Панчарево“ – Столична община, с името „Панчарево парк 1“ и „Панчарево парк 2“.

- 40 Доклад вх.№ СОА24-ВК08-17715/12.12.2024 г. относно именуване на безимена улица в с. Герман - район „Панчарево“ – Столична община, с името „Орехите“.

- 41 Доклад вх.№ СОА23-ГР94-853/3/25.07.2024 г. относно продажба на ПИ с идентификатор: 02659.2195.572 с площ 1066 кв.м. частна общинска собственост на основание АОС № 1801/09.08..2022г на район „Банкя,, на собственика на законно построена върху него сграда.

- 42 Доклад вх.№ СОА23-ВК08-7004/2/22.11.2024 г. относно именуване на безименна улица от о. т. 100а до о. т. 100б по действащ регулационен план, одобрен с Решение № 205 по протокол 64/29.04.2010 г на Столичен общински съвет за ИПРЗ за кв. 26 и части от кв. 21 и 27, м. „Бели брег“, по плана на гр. Банкя с името - „Проф. арх. Веселина Троева“.

- 43 Доклад вх.№ СОА24-ВК08-17396/06.12.2024 г. относно наименоване на безименна улица в м. „вилна зона Горна Баня (разширение на кв. Горна Баня)“, район „Овча купел“, Столична община, с името „Есенна нощ“.

- 44 Питане вх.№ СОА24-ВК66-7454/30.08.2024 г. от Мирослав Боршош - общински съветник до кмета на Столична община – Васил Терзиев относно предоставяне на информация във връзка с реализиране на Галерия на открито на територията на район „Илинден“.

- 45 Питане вх.№ СОА24-ВК66-7455/30.08.2024 г. от Мирослав Боршош - общински съветник до кмета на Столична община – Васил Терзиев относно Предоставяне на информация относно създаване на Работна група във връзка с глава 2-ра "Именуване и преименуване на обекти с общинско значение" от Наредбата за именуване и преименуване на общински обекти, поставяне, преместване и премахване на паметници и художествени елементи на територията на Столична община и изготвяне на нейната актуализация.

- 46 Питане вх.№ СОА24-ВК66-9544/01.11.2024 г. от Лорита Радева - общински съветник до кмета на Столична община – Васил Терзиев относно изпълнение на Решение №192/16.05.2024г. по Протокол 10 на СОС относно отпускане на финансови средства

за дейности на клубовете на пенсионера и инвалида на територията на Столичната община.

- 47 Питане вх.№ СОА24-ВК66-10010/14.11.2024 г. от Екатерина Йорданова - общински съветник до кмета на Столична община – Васил Терзиев относно зачестили случаи на нарушаване на обществения ред и тормоз над граждани в район „Оборище“ и сигнали за посегателства върху граждани в други райони.

I. Предложени са шест допълнителни точки към проекта за дневен ред:

1. Доклад вх.№СОА24-ГР94-6720/2/27.12.2024 г. от г-н Карлос Контрера – общински съветник, относно промяна в съвета на директорите на общинското публично предприятие „Софинвест“ ЕАД.
2. Доклад вх.№ СОА24-ГР94-6720/3/10.01.2025 г. от г-н Прошко Прошков, г-н Иван Таков, г-н Бойко Димитров – общински съветници, относно освобождаване на член и избор на нов член до провеждане на конкурс на Съвета на директорите на „Софинвест“ ЕАД.
3. Доклад вх.№ СОА25-ВК66-274/10.01.2025 г. от г-н Емил Димитров – общински съветник, относно промени в поименния състав на постоянните комисии на Столичен общински съвет.
4. Доклад вх.№ СОА25-ВК08-554/10.01.2025 г. от г-н Трайчо Трайков – кмет на район „Средец“, относно участие на СО — район „Средец" в проектно предложение за Проект „Красива България" мярка М01-01 „Подобряване на обществената среда в населените места".
5. Доклад вх.№ СОА25-ВК08-518/2/14.01.2025 г. от г-жа Милена Алексиева – вр.и.д кмет на район „Оборище“, относно кандидатстване за финансиране с проектно предложение по Проект „Красива България”, мярка М01-01 „Подобряване на обществената среда в населените места“.
6. Доклад вх.№ СОА24-ВК08-18586/30.12.2025 г. от г-жа Евгения Алексиева – кмет на район „Панчарево“ и д-р Ваня Тагарева – общински съветник, относно даване на съгласие и упълномощаване на кмета на СО-район „Панчарево“ да кандидатства с проектно предложения „Въвеждане на мерки за енергийна ефективност в сградата на НЧ „Св. Цар Борис І-1909“ с. Бистрица, СО - район „Панчарево“, мярка М01 и проектно предложение „Осигуряване на достъпна среда за хора в неравностойно положение в ефективност в сградата на НЧ „Св. Цар Борис І-1909“ с. Бистрица, СО-район „Панчарево“, мярка М01-01, за получаване на безвъзмездна финансова помощ по Проект „Красива България“ /ПКБ/ на Министерство на труда и социалната политика /МТСП/.

II. Оттеглена точка от проекта за дневен ред от вносителя с писмо:

Доклад вх.№ СОА24-ВК08-14725/17.10.2024 г. от г-н Владислав Владимиров – кмет на район „Нови Искър“, относно процедура за доброволно прилагане на действащ регулационен план за УПИ ХІ-1214, кв. 1, по действащия регулационен план на с. Чепинци, район „Нови Искър“ – СО, чрез закупуване на общински Поземлен имот с идентификатор 80409.5996.1518 по КККР, с площ 47 кв.м., представляващ реална част от УПИ ХІ -1214, който е **под № 35** в проекта за дневен ред.

Докладът се **оттегля** от вносителя с писмо вх.№ СОА24-ВК08-14725/4/15.01.2024 г.

III. Отложени са седем доклада от проекта за дневен ред, тъй като постоянните комисии нямат окончателни становища по тях:

1. Доклад вх. № СОА24-ВК08-13207/5/02.12.2024 г. от г-жа Надежда Бобчева – зам.-кмет на СО, относно приемане на Правилник за изменение и допълнение на Правилника за организацията на дейността на Общинско предприятие (ОП) „Екоравновесие“, към Столична община (Приет с Решение № 352/12.07.2012 г. на Столичен общински съвет (СОС), изменен с Решение № 478/24.07.2014 г., Решение № 507/23.07.2015 г., Решение № 251 от 18.05.2017 г., Решение № 157 от 28.03.2019 г. и Решение № 58 от 20.02.2020 г. на СОС), който е **под № 6** в проекта за дневен ред.

Постоянната комисия по местно самоуправление и нормативна уредба, като водеща, разглеждането на доклада е **отложено** от дневния ред поради липса на становище от Постоянната комисия по опазване на околната среда, земеделие и гори.

Постоянната комисия по финанси и бюджет **отлага** произнасянето си с окончателно становище по доклада.

2. Доклад вх. № СОА24-ВК66-5250/2/25.11.2024 г. от арх. Богдана Панайотова – вр.и.д. гл. архитект на СО, относно одобряване на проект за подробен устройствен план (ПУП) – Изменение на план за регулация (ИПР) на м. „кв. Ботунец“, отпадане на кв. 9, изменение на границите на УПИ I-„за озеленяване“ и УПИ II-„детско заведение“ за обособяване на нови УПИ IV-2017-„за ЖС“ и УПИ XII-2017-„за ЖС“ за ПИ с идентификатор 68134.8360.2017 в нов кв. 19; изменение на плана за улична регулация между о.т.70-о.т.128 за създаване на задънена улица по о.т.242а-о.т.242б, при което се образуват нови УПИ III-„за озеленяване“, УПИ VI-„за детско заведение“, УПИ X-„за озеленяване“, който е **под № 13** в проекта за дневен ред.

Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика, като водеща, **отлага** доклада, като ще се произнесе по него след извършване на проверка от вносителя за законността на застрояването на калкан.

Постоянната комисия по опазване на околната среда, земеделие и гори не подкрепя доклада с предложения проект за решение

3. Доклад вх. № СОА24-ВК66-10745/05.12.2024 г. от арх. Богдана Панайотова – вр.и.д. гл. архитект на СО, относно одобряване на подробен устройствен план (ПУП) – Изменение на плана за регулация на УПИ VIII – „М-во на съобщенията ДП „Софийски градски телеграфни и телефонни станции“ за складова база – техническа работилница и гараж“, УПИ X – „ЦС на БТС, складово-гаражна база“, УПИ IX, УПИ X, УПИ XI, контактен УПИ XIII-16,548,585,555, кв. 1а, терен „за озеленяване“ и контактен УПИ I-11, кв. 1б, м. „Складова зона и обществена индустрия в землището на селата Илиянци и Връбница“; създаване на сервитут на канал 325/225 Б; изменение на уличната регулация по ул. „Петър Панайотов“ между о.т.2 до о.т.5; изменение на план за застрояване в новообразуваните УПИ XXVIII-839,840 „за производство, търговия, складове, офиси, ТП и паркинги“, УПИ VIII-599 „за производство, търговия, складове, офиси, ТП и паркинги“, УПИ XIX-2132 „за производство, търговия, складове, и ТП“, кв. 1а и УПИ XIV-2132 „за производство, търговия, складове, ТП и паркинги“, кв. 2 /нов/, м. „Складова зона и обществена индустрия в землището на селата Илиянци и Връбница, район „Надежда“, който е **под № 15** в проекта за дневен ред.

Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика, като водеща, **отлага** доклада, като ще се произнесе по него след отстраняване на техническите забележки по проекта, описани в представените на вносителя становища на външните експерти на Комисията- арх. Я. Сачкова и арх. Б. Къдрева.

Постоянната комисия по опазване на околната среда, земеделие и гори не подкрепя доклада с предложения проект за решение

4. Доклад вх. № СОА24-ВК66-11116/14.12.2024 г. от арх. Богдана Панайотова – вр.и.д. гл. архитект на СО, относно одобряване на проект за подробен устройствен план (ПУП) – План-извадка - изменение на план за регулация и застрояване на УПИ III-, СУЗ район „В. Левски“ от кв. 4а, за създаване на нови УПИ III-2142 „за офиси, магазини и складове“ и УПИ VII-2142 „за офиси, магазини и складове“ за ПИ с идентификатор 68134.600.2142, което води до промяна на общата граница със съседен УПИ IV-ЕАД „Градостроител“ от кв. 4а и изменение на плана за улична регулация за промяна на профила на задънени улици от о.т. 4а до о.т.6 и от о.т.4а до о.т.4б и отпадане на „сервитут за жп ареал“, кв. 4а, м. „НПЗ „Хаджи Димитър-Малашевци“, район „Подуяне“, който е **под № 17** в проекта за дневен ред.

Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика, като водеща, **отлага** доклада, като ще се произнесе по него след отстраняване на техническите забележки по проекта, описани в представеното на вносителя становище на външния експерт на Комисията- арх. Я. Сачкова.

Постоянната комисия по опазване на околната среда, земеделие и гори подкрепя доклада с предложени проект за решение.

5. Доклад вх. № СОА23-ВК08-13312/3/07.10.2024 г. от г-жа Милена Алексиева – и.д. кмет на район „Оборище“, относно дарение на общински недвижим имот, находящ се в гр. София, ул. „Врабча“ № 20 и приемане на дарение на недвижим имот-частна собственост, находящ се в гр. София, ул. „Васил Друмев“ № 30 и на парични средства, който е **под № 28** в проекта за дневен ред.

Постоянната комисия по икономика, собственост и дигитална трансформация, като водеща, **отложи** разглеждането на доклад вх. № СОА23-ВК08-13312/3/07.10.2024 г. от Милена Алексиева – и. д. кмет на район „Оборище“.

Постоянната комисия по образование, култура, наука и културно многообразие **отложи** разглеждането на доклада при гласуване на дневния ред.

Постоянната комисия по финанси и бюджет **не подкрепя** доклада с приложения проект за решение.

6. Доклад вх. № СОА24-ВК08-6942/13.05.2024 г. от г-н Георги Илиев – кмет на район „Слатина“, относно предложение за организиране и финансиране на дейности по поддръжка, стопанисване и опазване на тоалетните и чистотата на териториите за обществено ползване в парк Гео Милев, район „Слатина“, който е **под № 30** в проекта за дневен ред.

Постоянната комисия по финанси и бюджет, като водеща, **отлага** произнасянето си с окончателно становище по доклада

Постоянната комисия по икономика, собственост и дигитална трансформация **отложи** разглеждането на доклад вх. № СОА24-ВК08-6942/13.05.2024 г. от Георги Илиев – кмет на район „Слатина“.

Постоянната комисия по опазване на околната среда, земеделие и гори подкрепя доклада с предложени нов проект за решение с вх. № СОА24-ВК08-6942/4/13.01.2024 г.

7. Доклад вх. № СОА24-ВК08-15725/07.11.2024 г. от г-н Димитър Божилов – кмет на район „Триадица“, относно процедура по реда на чл.15, ал. 3 и 5 и чл.199 от Закона за устройство на територията, чл. 77 от Наредбата за общинската собственост, във връзка с изменение на план за регулация и застрояване на СО-район „Триадица“, който е **под № 32** в проекта за дневен ред.

Постоянната комисия по икономика, собственост и дигитална трансформация, като водеща, **отложи** разглеждането на доклад вх. № СОА24-ВК08-15725/07.11.2024 г. от Димитър Божилов – кмет на район „Триадица“.

Постоянната комисия по финанси и бюджет **отлага** произнасянето си с окончателно становище по доклада.

Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура, и жилищна политика **отлага** доклада, поради отлагането му и в Постоянната комисия по финанси и бюджет.

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Аз, колеги, както е по традиция от всяко едно от нашите заседания, ще предложа двете точки с квалифицирано мнозинство да минат като **първа и втора** – това са точка 25 и точка 38 от проекта за дневен ред, които са с 41 гласа квалифицирано мнозинство.

Заповядайте за изказвания, колеги, по дневния ред.

Първото изказване е от господин Димитър Вучев. Заповядайте, господин Вучев.

Димитър Вучев /ПГ ГЕРБ и СДС/ - Изказване /Изказване/ - Благодаря, господин председател.

Имам процедурно предложение за отлагане на разискванията в рамките на днешното заседание по точка 8 от проекта за дневен ред с вносителите господин Терзиев, господин Лютов и група общински съветници със следните мотиви. Съгласно чл. 21, ал. 1, т. 2 от ЗМСМА, всички възможности по отношение на това, промяна в структурата да бъде осъществявана в рамките на Столична община, са дадени само и единствено в правомощията на кмета. На база на този член не се дават правомощия заместник-кметове или общински съветници да участват като вносител на подобни доклади. И ако това не е достатъчно силен аргумент, колеги, има една много по-важна тема, която в рамките на комисиите стана ясна по отношение на този доклад. Става дума за нашия правилник на Столичния общински съвет и неговия член 69, по-точно точка 1. Въпросите за разглеждане от СОС се внасят в деловодството на Столична община с придружително писмо, подписано от вносителя и писмен доклад, подписан от вносителя, съдържащ, забележките, обосновка, включително и финансова оценка по отношение на това, дали може да бъде изпълнен въпросният доклад.

Колеги, само за да въведа всички вас в темата по отношение на въпросния доклад, в рамките на заседанието на Инженерна комисия стана ясно, че докладът с вносителите господин Терзиев, господин Лютов и колегите общински съветници, не съдържа никакви финансови мотиви. Това беше повдигнато в рамките на комисията като въпрос. Впоследствие ден по-късно от господин Лютов като заместник-кмет постъпи едно писмо допълнително с финансов ангажимент 302 000 лева, който ще обезпечи изпълнението на този доклад. Всичко това обаче фактически промени обстановката по тази преписка и нейното непопадане в Комисията по финанси и нейното неразглеждане, и нейното неразпределяне от Вас, господин председател, на практика прави тази преписка незаконосъобразна.

Моят апел в случая е да имаме едно ново разглеждане на доклада, най-малкото в Комисия по финанси, съответно, разбира се, след взимане на становище от комисията и в Комисията по местно самоуправление като водеща. Това отлагане с две седмици на доклада няма да промени картината по отношение на тази численост. Нека бъдем честни, колеги, в рамките на тези две седмици до следващата сесия на 30 януари тази щатна бройка от 8 човека няма да бъде запълнена поради редица причини, най-малкото и чисто времево вие нямате възможност да организирате и конкурси и да наемете тези хора. Две седмици отлагане нищо няма да промени. Нека обсъдим отново този доклад, нека видим по-добри възможности, ако такива са налични и след две седмици докладът да влезе в такова положение, че в крайна сметка ние да застанем зад него, защото в момента ние не можем да го подкрепим, макар че отчитаме факта, че има необходимост от подобрене на контрола по отношение на тези съоръжения.

Благодаря. Това ми е процедурното предложение за отлагане на разискванията по точка 8.

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Благодаря, господин Вучев.

Реплика – госпожа Стефанова, заповядайте.

Грети Стефанова /ПГ ПП - ДБ (СПАСИ СОФИЯ)/ - Реплика /Реплика/ към: Димитър Вучев - Благодаря Ви, господин председател.

Уважаеми колеги, правя обратното на това предложение. Нека да гласуваме. В две комисии се разгледа докладът и имаше колеги, на които им беше смешно. Аз смятам, че е от изключителна важност за сигурността на софиянци и гостите на града и туристите в града, така че нека да погледнем малко по-сериозно на този проблем и да не предлагаме решаване на парче при положение, че е от съществено значение и става дума за 500 инженерни обекта, близо 500 инженерни обекта в Столична община.

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Благодаря Ви, госпожо Стефанова.

Господин Бонев, и Вие ли ще правите обратно предложение? Заповядайте.

Борис Бонев /ПГ ПП - ДБ (СПАСИ СОФИЯ)/ - Реплика /Реплика/ към: Димитър Вучев - Правя го като реплика на изказването на господин Вучев. И аз правя обратно предложение докладът да бъде разгледан в рамките на днешното заседание на общинския съвет.

Първо, съгласно члена, който цитирахте от ЗМСМА, където се казва, че промени в структурата се правят по предложение на кмета, първият и основен вносител на този доклад е кметът, тоест това изискване в ЗМСМА е спазено, така че съмнения по отношение на законосъобразността на доклада няма как да бъдат правени, а ако имате, знаете много добре, че има процедура по обжалване на всеки един акт на общинския съвет, ако толкова смятате, че нещо е нарушено.

Второ, казвате трябва се обсъди отново докладът, да се види какви промени и подобрения могат да бъдат направени. Както и госпожа Стефанова каза, докладът вече беше обсъден на комисия. Доколкото ми е известно, Вие не сте направили предложение за подобрене или промени в доклада, така че хем той да бъде подкрепен и да мине, хем да кажем и част от вашата визия за справяне с безспорния проблем с поддръжката на мостовите съоръжения и подобен тип инфраструктурни съоръжения – няма ги тези предложения, не сте ги направили, тоест по-скоро на мен ми изглежда, че целта Ви в момента е просто да го отложите, защото знаете, че ако е смислено предложение и има смисъл да се приеме, има смисъл да се започне максимално бързо работата. Целта ви е да го отложите, само и само, за да не бъде решен един от проблемите на София чрез днешно положително гласуване по този доклад, което би било жалко. Затова се надявам, че при гласуването докладът ще остане в дневния ред и ще се разгледа по същество.

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Благодаря Ви, господин Бонев.

Господин Шалъфов, трета реплика.

Димитър Шалъфов /ПГ ПП - ДБ (СПАСИ СОФИЯ)/ - Реплика /Реплика/ към: Димитър Вучев - Благодаря Ви, господин председател.

До голям степен това, което исках да кажа аз, колегата Бонев го сподели. Все пак искам да кажа по-подробно. Ако прочетете чл. 21, ал. 1, т. 2, която цитира господин Вучев, в нея всъщност се казва, че общинският съвет одобрява общата численост и структурата на общинската администрация в общината, района и кметството по предложение на кмета на общината. Тоест, чисто юридически законът единствено е императивен в частта, че кметът трябва да направи това предложение, но тази нормативна разпоредба, не създава никакво ограничение за това, общински съветници или заместник-кметове да бъдат съвносител на този доклад, както е в случая. Така че това е абсолютно несъстоятелен аргумент за отлагането на този доклад.

Другото, което искам да кажа е, че вчера при обсъждането на доклада в Комисията по нормативна уредба, на която аз съм член, стана ясно, че всъщност този доклад е бил

изпратен на колегите от ГЕРБ доста по-рано, както господин Лютов спомена и те всъщност не са върнали абсолютно никаква обратна връзка за това, какви проблеми виждат те с доклада още тогава. Така че, аз в момента не мога да разбера и продължавам да не разбирам какво налага отлагането на този доклад, предвид че достатъчно време са имали да заявят някакви конкретни проблеми с него, такива не бяха направени. Така че за мене както и опасенията, които колегата Лютов изрази вчера на комисията, че всъщност тук си играем с живота и здравето на софиянци, не виждам защо този доклад трябва да продължаваме да го мотаем и той да не бъде разгледан днес на заседание.

Благодаря Ви.

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Благодаря Ви, господин Шальфов. Дуплика от господин Вучев, заповядайте.

Димитър Вучев /ПГ ГЕРБ и СДС/ - Дуплика /Дуплика/ към: Грети Стефанова - Благодаря Ви, господин председател.

Явно финансов ангажимент в рамките на 302 000 лв. не е важна тема. Това поне чувам аз от колегите от ПП, ДБ и Спаси София“ и разходването на тези средства не е важно за тях как ще се осъществи. Нещо, което трябваше да бъде разгледано в Комисията по финанси и бюджет, за което ние апелирахме.

Колеги, ако се откажем в ситуацията, че тези 302 000 лв., които са описани в писмото на колегата Лютов, са недостатъчни, какво правим тогава? Защо не обсъдихме, не дебатирахме по темата при положение, че в крайна сметка наистина едно забавяне от две седмици на фона на забавянето впрочем до ден днешен от началото на мандата за внасяне на цялостна структура, изглежда напълно незначително. Къде е цялата структура на Столична община и защо се налага – всъщност, госпожо Стефанова, Вие казвате „на парче“. Ето това, което днес ще направим, е на парче.

Другото, което щяхме евентуално да направим с „Екоравновесие“ и този доклад, който отпадна от днешната сесия, също щеше да бъде на парче по простата причина, че господин Терзиев и неговата администрация очевидно не желаят да внесат цялостна структура. Дали е поради страх, че тя няма да мине, дали е поради липса на визия тук може да спекулираме, но това, което вие правите, всъщност е на парче и по никакъв начин не кореспондира с вашите заявки по време на кампанията и преди нея, че вие имате цялостна визия за управлението на града. Това не е цялостна визия. Това са малки стъпки, които вие опитвате да ги приложите и по някакъв начин чрез процедурни хватки сега да вкарате един доклад, който, отново казвам ще бъде незаконосъобразен, защото е описано не само в ЗМСМА, описано е в Правилника на Столичния общински съвет, както цитирах чл. 69, т. 1. Когато има поемане на финансов ангажимент, това минава през Комисията по финанси. Господин председател, натиснаха ли Ви да не го включите този доклад в нашата комисия, кажете и кой Ви натисна всъщност? При Вас ли е проблемът, или е някъде другаде? Аз очаквам отговори от Вас, защото в крайна сметка Вие разпределяте докладите.

Благодаря.

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Благодаря, господин Вучев. Никой не ме е натискал, разпределил съм докладите както съм сметнал, че комисиите отговарят. На база проекта за решение, който беше постъпил съм счел, че водещата комисия трябва да бъде по нормативна уредба, тъй като по принцип тя е водеща за такъв тип доклади. Също, тъй като става въпрос за мостови съоръжения, затова съм го дал на Инженерна инфраструктура. Оттам нататък няма какво повече да кажа. Госпожо Стефанова, не се връзвайте на най-малките...

Господин Таков, по дневния ред, заповядайте.

Иван Таков /ПГ БСП за България/ - Изказване /Изказване/ - Господин председател, предлагам до следващото заседание да отложим точка 50, тъй като е много вероятно след

днешния ден да имаме двама колеги общински съветници, които повече няма да бъдат такива. Единият от тях е и председател на комисия и ще ни трябва с колегите малко време да направим реорганизация на участието в комисиите и евентуално на новите общински съветници, които биха се заклели на 30 януари този месец. Така че правя формално предложение за отлагане на този доклад.

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Реплика от господин Николов, заповядайте.

Деян Николов /Възраждане/ - Реплика /Реплика/ към: Иван Таков - Благодаря. Правя обратно предложение от гледна точка на това, че ние като колективен орган в Столичен общински съвет вече два месеца нарушаваме Закона за местното самоуправление, защото общинският ни съветник следва да бъде поне в една комисия и предвид това, че точката е днес в дневния ред, не виждам причина тя да не се гласува. Ако след две седмици се налага да бъдат правени някакви промени, то нека да ги направим, само че ще ми бъде много интересно дали ще разместим всички комисии в Столичния общински съвет предвид това, че най-нормалното нещо е новите общински съветници да заемат местата на хората, които са напуснали Столичния общински съвет, както ние предлагаме с този доклад, за да не саботираме, разместваме и създаваме хаос във вече установения ред на общинския ни съвет. Така че правя обратно предложение.

Отделно от това правя процедурно предложение всъщност точка 50 да стане четвърта, за да можем най-после, надявам се, да мине като гласуване, предвид това, че в предишни заседания, бидейки по-назад, точката не успяваше да мине поради липса на достатъчно много общински съветници в зала. Затова нека да я гласуваме като четвърта точка, респективно, ако приемем вашето предложение за първа и втора точка за точките с квалифицирано мнозинство, тя може да стане шеста.

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Благодаря Ви, господин Николов. Господин Прошков – изказване, заповядайте.

Прошко Прошков /ПГ ГЕРБ и СДС/ - Изказване /Изказване/ - Благодаря Ви, господин председател. Взех думата, за да направя формално предложение като съвносител на един от докладите, касаещи попълване на състава на Управителния съвет на „Софинвест“. Има два доклада в заседанието днес по една и съща тема. Ние като вносители на единия доклад предлагаме изместването в началото на заседанието с оглед на това, че докладът, който и да бъде приет, включва предварително изпълнение и е спешна тема и трябва да се реши максимално бързо. Така че аз предлагам, Вие трябва да ми посочите как ще се паднат точно, за да мога да прецизирам предложението – 48 и 49 точки съответно в момента да бъдат след точките с квалифицирано мнозинство и точката за приемане на наредбата или дори преди нея. Както прецените, в смисъл, правя формално предложение да бъдат в началото на заседанието подобно и на други такива доклади.

Благодаря Ви.

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Благодаря Ви, господин Прошков.

Следващо изказване по дневния ред – господин Контрера. Заповядайте.

Карлос Контрера /ВМРО – БНД/ - Изказване /Изказване/ - Благодаря, господин временен председател.

По точка 8 подкрепям мотивите на господин Вучев, доразвивам ги. Уважаеми колеги общински съветници, точката не е окомплектована. Няма готовност тя да бъде разгледана от общинския съвет, защото ако обърнете внимание, за разлика от доклада за „Екоравновесие“, в доклада на господин Терзиев, Лютов и общински съветници няма органиграма, което е съществен пропуск в окомплектоването на доклада. Няма го приложение, което задължително трябва да присъства, когато променяме структурата.

Друг е въпросът, че тази точка беше укрита от Комисията по транспорт при положение, че се третираят съоръжения, които са част от транспортната система. Има алтернативен доклад, който е внесен преди повече от два месеца от група общински съветници. Той не намира място в този дневен ред, защото беше отложен, като жестът на господин Лютов да си напише той неговото предложение. След това неговото предложение не е разпределено към Комисия по транспорт и неговият доклад, без да е минал през две от ключовите комисии, които със сигурност имат отношение по предмета, се появява на сесия. Това е абсурдно.

Така че подкрепям предложението на господин Вучев тази точка да бъде отложена, да бъде разпределена към комисиите по транспорт и финанси и ако обичат вносителите да си приложат органограма, защото в този си вид, ако това решение бъде прието, то ще бъде незаконосъобразно.

Оттам нататък, господин председател, при този постен дневен ред, който ни се предлага, аз да попитам къде е докладът на колегите от ГЕРБ за ул. „Опълченска“? Да попитам, господин председател, къде е докладът за мостовите съоръжения, внесен, както споменах, преди повече от два месеца от група общински съветници? Къде са тези доклади? Защо не се разпределят? Господин Бонев там си хихика, но господин Бонев е човекът, който оказва натиск докладът, внесен преди месец за договора за северните линии и тяхното обслужване също да бъде крит. Така ли ще работим, колеги?

Господин председател, това са въпроси към Вас и Вие сте длъжен да отговорите.

Има и друг и доклади – докладът за паметника на инженер Иван Иванов къде е, от лятото не е попадал на сесия. Една камара питання има, някои забавени повече от шест месеца, и ние тука имитираме дейност. И аз държа сега в това заседание преди гласуване на дневния ред вие да дадете отговор поради какви причини системно забавяте всякакви доклади. Тоест, това, което не е удобно на вашия кмет и вашата група, Вие го слагате в едно чекмедже там в кабинета си и го криете. Има питане от колегите от ИТН, свързано с адвокатските възнаграждения, които щедро се раздават от Столична община. Има питання на БСП. Аз самият имам питане от началото на 2024 г., които вече не са актуални. Разбира се, нямам отговор. Вие мислите ли, че това е нормален начин на работа?

Що се отнася до предложението на господин Прошков, да, подкрепям, защото днес каквото и решение да вземем за „Софинвест“, да, трябва да вземем някакво решение и не може да се повтаря ситуацията от 19 декември от последното ни заседание.

Благодаря.

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Благодаря Ви, господин Контрера. По точка 8 аз бях достатъчно коректен, мисля и отговорих на господин Вучев. Нямам какво да допълвам повече.

За доклада на колегите за „Опълченска“, още преди два-три месеца почти стана, откакто говорихме, аз изложих своите мотиви и още държа на това, че този доклад не е от компетенциите на Столичен общински съвет и затова няма да бъде гледан.

За доклада на северните линии, както ги нарекохте, или удължаването на MTK GROUP, ние от нашата група и от екипа имаме принципна позиция, че този договор е абсолютно неизгоден за Столична община. Затова на вашето внимание ще бъде представен алтернативен метод и алтернативен вариант как да бъдат покрити тези линии. Затова имаме срок до края на месеца, в който да се изготви и да бъде представен на общинския съвет, както би било коректно, защото в момента се представя, че все едно това няма алтернатива, а алтернатива има и ние ще я представим.

По въпросите с питаннята, колеги, да напомня. На последния общински съвет имаше пет питання. Имаше предложение да бъдат отложени. Аз направих обратно предложение и гласувах против тяхното отлагане, но вие гласувахте за отлагането. Тъй като ги

отложихме за тази сесия при положение, че имаме 5 броя питання, ние няма как да вкараме още.

Така че надявам се, че съм Ви отговорил, господин Контрера.

Първа реплика – госпожа Кенарова, заповядайте.

Благовеста Кенарова /ПГ ПП - ДБ (СПАСИ СОФИЯ)/ - Реплика /Реплика/ към: Карлос Контрера - Благодаря, господин председател.

Аз искам да кажа какви са моите аргументи този доклад да остане.

Първо, не съм убедена, че това, което казва господин Контрера, че органиграмата е задължителна при положение, че структурата е обяснена ясно и точно, така че мисля, че съм участвала в доста организационни структури и органиграмата, липсата ѝ в момента, когато приемаме доклада, не е задължителна.

Вторият ми аргумент защо този доклад да остане, дори точно дефиниран така като частично, защото липсва, категорично липсва контрол на общественото строителство в София. Това ние унаследихме и много неща не можем да ги докаже И аз като гражданин, както и хората, които представлявам, ние сме потърпевши по много линии точно поради липса на дефиниран контрол на общественото строителство. Затова много моля, колеги, нека този доклад да остане, защото е важен. Ако е необходимо, в решението да се добави и на господин Контрера да има и органиграма, това не променя същността на доклада. А на господин Вучев ще кажа: малки стъпки, господин Вучев, но така и на Луната – целта на хората беше да стъпят на луната, но казаха: с малки стъпки и човечеството напредва. Благодаря Ви много.

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Благодаря Ви, госпожо Кенарова. Дуплика – господин Контрера.

Карлос Контрера /ВМРО – БНД/ - Дуплика /Дуплика/ към: Благовеста Кенарова - Госпожо Кенарова, права сте, вие превърнахте София в лунен пейзаж, така че с лунни стъпки, и под звуците на Лунната соната е вашето управление. Аз не мога да разбера когато формално не е окомплектован един доклад, какви други аргументи може да извадите? Освен това е очевидно от самия доклад, че внесената след това финансова обосновка е подвеждаща и не е вярна, тъй като вие сте записали във вашия доклад, че освен фонд „Работна заплата“, това звено ще има издръжка, включително за външни услуги, тоест, вие ще възлагате на външни експерти работа и това за 300 000 лева. Просто не е сериозно. Да не говорим, че след една година се сетихте да го решите този въпрос след ен на брой писма и когато видяхте, че с група общински съветници сме внесли предложение. Това показва вие как действате.

Господин председател, това, че Вие имате намерение да пишете някакъв доклад някъде някога, не е основание да отлагате доклади, които с месеци отлежават на Вашето бюро. И понеже обяснявате как, видите ли, Вие сте щели да напишете алтернативно предложение как да бъде поето автобусното обслужване на северните линии, искам да Ви припомня, че в тази зала лятото на 2024 г. господин Бонев по подобен начин отложи един доклад за автобусна линия 1 и за трамвайна линия 1 с аргумента, че ще предложи сериозна реорганизация на транспорта. Сега сме януари 2025 година – такъв доклад няма и е абсолютно ясно, че господин Бонев тогава като председател на Вашата група излъга и в момента Вие продължавате с незаконни действия да пречите на нас, общинските съветници да работим.

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Следващо изказване. Господин Николов, Вие си направихте предложението, което ще гласуваме.

Госпожа Григорова, заповядайте.

Ваня Григорова /ПГ БСП за България/ - Изказване /Изказване/ - Благодаря.

Въпросът ми отново е по питаннята, които не се включват в дневния ред. Вие коректно казахте, че до пет питання могат да бъдат заложили в дневния ред, само че в дневния ред

има четири, две от тях са на господин Боршош, които е ясно, че няма да бъдат разглеждани, защото го няма и всички знаят, че го няма.

Въпросът е защо на тези питання няма отговор, писмен включително, защото поискаха писмен такъв? Какво пречи на господин Терзиев да отговори защо не подписва договорите за осигуряване на 15 млн. лв. за подобряване на условията на труд в „Автотранспорт“ и „Електротранспорт“, защо не се подписват договори за осигуряване на милион и сто за бонусната система, защо не се подписва договорът с болниците за осигуряване на оборудване? Само Втора градска болница губи всеки месец над 100 000 лева, защото господин Терзиев отказва да осигури средствата за закупуване на ангиограф. Защо включително до миналата седмица организации на деца с увреждания питат защо не са подписани договори с тях по средства, гласувани от общинския съвет? Не пускате доклади, не пускате питання – това ли е Вашият прозрачен начин на действие и управление на столицата, питам аз? И докога господин Терзиев ще мълчи на въпроси, на които не му е изгодно да отговаря?

Ако не може да отговори на глас сега и тук, моля го да отговори писмено. Знам, че бяга от неудобни въпроси. Знам, че е част от саботажа обаче и на развитието на Столичния градски транспорт. Тогава обаче да не се учудва и да не застава в позата на жертва на това, че някой иска да ограничи неефективни линии. Когато, господин Терзиев, отказвате да подсилите градския транспорт, тогава не се чудете защо вашите експерименти, експериментите на Вашите партньори се опитваме да ги спрем. Шофьорите не могат да се клонират. Автобусите не могат да се клонират. И Вие е хубаво да мечтаете, мечтая и аз, само че преди това трябва да пореботите, за да може мечтите да бъдат осъществени. Благодаря Ви.

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Благодаря, госпожо Григорова.

В отговор на Вашето изказване специално за питаннята на господин Боршош, поне на Председателски съвет когато обсъждахме кой от колегите от ГЕРБ не е казал, че господин Боршош ще бъде кандидат за министър на туризма и ние сме нямали представа, че той ще отсъства и няма да го има. Така че за това е. Ако те не се знаели, е отделен въпрос, но аз лично – четири са, да, имаше пето питане, което беше оттеглено. Аз съм подал към екипа на кмета, няма готовност за други питання да се отговори. Те ще бъдат отговорени вече на следващото заседание, нови пет питання ще има. Пак искам да напомня на общинския съвет, миналия път аз предложих тези питання да си бъдат отговорени, вие гласувахте да бъдат отложени, така че затова сега няма нови питання, не се сърдете на мен, аз бях против и гласувах против.

Реплика – господин Таков. Заповядайте.

Иван Таков /ПГ БСП за България/ - Реплика /Реплика/ към: Ваня Григорова - Да, госпожо Григорова, това е Промяната, това е Промяната. От шест – осем месеца имаме питання, на които не се отговаря и продължава да не се отговаря. Повече от три месеца искаме изслушване за третата фаза за РДФ инсталацията. Да, това е Промяната, че нищо не се случва и нищо не се говори и се укрива информация. И на Председателски съвет N на брой пъти повдигам този въпрос, включително и за докладите, които са гласувани пред Столичния общински съвет и кметът и неговите заместници не ги изпълняват. Ето това е Промяната и тя явно ще продължи още дълго време.

Извинявайте, колеги, и господин Петров, към Вас, това вече наистина е изключително безобразно отношение. Не знам по колко питання трябва да влизат, но включително и колегите от ДБ и господин Бонев миналия мандат с нас викаха всички: питаннята да отидат в началото на дневния ред. Сега в момента като гледам, не само че не са радатели на това нещо, което ние искаме от години, а пък не получаваме и отговор на нашите питання. Това не може да продължава и Вие като първи сред равни трябва да обърнете сериозно внимание на кмета и на администрацията.

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Втора реплика – господин Вучев. **Димитър Вучев /ПГ ГЕРБ и СДС/ - Реплика /Реплика/ към:** Ваня Григорова - Уважаема, госпожо Григорова, Вашето изложение е по отношение на неизпълнението на решенията на общинския съвет не беше пълно. Само да Ви напомня, на 27 юни 2024 г. Решение № 267 на Столичния общински съвет, съгласно него ние трябваше да отпуснем 1,5 милиона на Софийската света митрополия. Става дума за църквата в градинката на КАТ, църква, която се строи и нейното строителство започна още 2018 г., премина през много перипетии, но имаме възможност да го довършим в момента. Логиката на това решение, взето през лятото, беше следното: за да можем тогава да изплатим парите на Софийската света митрополия и до края на възможността на тази 2024 г. есента да завършим църквата. Искам да ви кажа, колеги: поради неизпълнението на това решение може да се разходите в градинката на КАТ да видите недовършената църква какво се случва в нея през зимните месеци. Ако смятате, че подобен подход е удачен, не омаловажавам по никакъв начин изказаното от госпожа Григорова по отношение на възнагражденията на служителите в градския транспорт, но не Ви ли е грях на душата, колеги, да не отпуснете тези пари за църквата, която седи в едно недовършено състояние и ще я заварим след зимата в по-окаяно състояние, в което беше преди нея?

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Дуплика, госпожо Григорова, заповядайте.

Ваня Григорова /ПГ БСП за България/ - Дуплика /Дуплика/ към: Димитър Вучев - Да, господин Вучев, прав сте, не бях изчерпателна, включително с това, че във въпросното питане има и въпрос защо не са изплатени още 1,7 милиона лева към „Автотранспорт“ по решение на Столичен общински съвет от 2023 година. Тези автобуси са изплатени от дружеството, а средствата не са осигурени от Столична община и след това се чудим защо се стига до запори, поредни запори от „Булгаргаз“, от кой ли не доставчик. А всъщност кметът Терзиев и заместник-кметът Василев отказват да изпълнят задължения, вменени им по силата на решение на Столичен общински съвет.

Призовавам ви да изпратите поне писмено отговори на така поставените въпроси и най-сетне да изпълните отговорностите си по доклади, гласувани от СОС; в противен случай това е напълно безстопанствено поведение на кмета на столицата. Виждам как многозначително поклащате глава, но е крайно време да разберете, че докато продължавате да не изпълнявате задълженията си, „Автотранспорт“ задължнява все повече и повече. И тези глупости за икономически мнозинства няма безкрайно дълго време да Ви измиват срама от лицето.

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Следващо изказване на господин Иван Сотиров, заповядайте.

Иван Сотиров /Местна коалиция КОД (ДЦД-ДЗ, БДФ)/ - Изказване /Изказване/ - Благодаря, господин председател.

Първо, за много години на всички колеги! Нека да е здрава и успешна тази година! Моето предложение е да отпадне точка 10 от дневния ред. Става въпрос за образуване на нов урегулиран поземлен имот. И в комисията имаше доста разнопосочни мнения. Като цяло надделя мнението, че трябва да имаме и като комисия, и като общински съвет цялостна политика, когато става въпрос за такива решения на парче, защото това е един системен проблем в града. Затова предлагам да отпадне тази точка, за да може и в комисията и като цяло да изготвим цялостна политика, а не така да работим, защото сега каквото и решение да вземем - и да подкрепим доклада, и да го отхвърлим, няма да е добро решение.

Благодаря Ви.

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Благодаря Ви, господин Сотиров. Следващо изказване от господин Димитър Данаилов. Заповядайте.

Димитър Данаилов /ППИ Има такъв народ/ - Изказване /Изказване/ - Благодаря Ви, господин председател.

Аз ще подкрепя предложението на колегата Вучев и на колегата Контрера за отпадане на точка 8, и то поради факта, че всъщност е налице неизпълнение както на закона, така и на нашия правилник. Бих искал да ви напомня, че демокрацията е преди всичко процедура и правила, и всякакъв такъв революционен устрем, оправдан с някаква целесъобразност напомня за един друг режим на управление, при всички случаи не демократичен.

На първо място, аргументът на колегата Вучев за несъобразяване със ЗМСМА е абсолютно правилен и това, което колегата Шалъфов каза, абсолютно не е вярно. Когато това правомощие е дадено в изключителната компетентност на кмета, само той може да го упражни, както по същия начин и бюджетът може да бъде внесен само от него, както и в бюджетния закон може да бъде внасян само от Министерски съвет.

На второ място, обсъжданията в комисиите очевидно не бяха при наличие на достатъчна инфраструктура. В Комисията по инженерна инфраструктура нямаше нито една цифра. Обосновката от колегата Лютов дойде след заседанието на комисията във вторник, а същата не беше представена на Комисията по местно самоуправление в сряда, въобще не беше вкарана тази финансова обосновка, която очевадно е и невярна.

На трето място, налице е нарушение на правилника, тъй като правилникът ни изрично предвижда доклади с еднакъв предмет да бъдат обсъждани едновременно. Налице е доклад от общински съветници също за мостовите съоръжения и те би трябвало да се обсъждат заедно с този доклад, а всъщност той не е вкаран нито в комисиите, нито тук на сесия.

Именно по тези съображения считам че не са налице условията за разглеждане и тази точка трябва да отпадне от дневния ред.

Благодаря Ви.

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Благодаря, господин Данаилов. Само кратка реплика към това, което казахте. Докладът на колегите общински съветници мисля, че от Вашата група беше подписан, не съм много сигурен, специално за мостови съоръжения, е доста по-различен от това, което предлага господин Лютов. Той предлага даване на звено, което да отговаря, те предлагат да се възложи анализ от дружество, което е под наше ръководство, така че доста различни са; затова не са еднакви да се гледат заедно.

Госпожа Анна Стойкова, заповядайте.

Анна Стойкова /ПГ ГЕРБ и СДС/ - Изказване /Изказване/ - Благодаря.

Колеги, аз ще се присъединя към забележките, които бяха направени от колегите, ще се присъединя към поставените от колегите въпроси относно включените питани в дневния ред. Няма нужда да съпоставяте, господин председател, факта, че през изминалата сесия всъщност отложихме питанията, защото тя беше дълга, продължителна. В днешния дневен ред можеше спокойно да има поне още едно питане.

През изминалата седмица с колегите Антон Хекимян и Лорита Радева отправихме питане към господин Васил Терзиев, кмет на Столична община и помолихме в това питане, предвид важността на темата, да бъде включено в дневния ред, защото именно през изминалите дни имахме проблеми с качеството на въздуха и се надявахме господин Терзиев да застане пред нас и да заяви открито има ли отношение към темата, която е така важна за здравето на хората, има ли отношение за качеството на въздуха, за това, какво прави Столична община и реагира ли спрямо правилата. За съжаление, не сте включили питането и отговора в дневния ред, което поставя, разбира се, поредица въпроси и най-вече дали кметът Терзиев е ангажиран с тази важна за софиянци тема.

Естествено, основният въпрос, който ни интересува е защо зеленият билет не се въведе тогава, когато трябваше, а именно, на 1, на 2 и на 8 януари на база данни от автоматичните измервателни станции и на база на наскоро актуализирания механизъм с оперативни мерки, като подчертавам, че предложението за тази актуализация беше именно от управляващите ПП, ДБ и „Спаси София“. Ние ги предупреждавахме при обсъжданията и дискусиите да внимават какво искат да приемем - ето на, оказа се, че не могат да осъществят това, което са искали, това, което са предложили и това, което са обещали всъщност на гражданите на Столична община, защото да декларираш амбициозни цели не е като да ги изпълниш, а това е доста по-нелепа ситуация – да искаш, да обещаваш и да нямаш после реални действия. Между другото, това е поредната тема, по която управляващите действат именно по този начин – вдигат шум с амбициозните цели и след това няма кой да ги изпълни.

Така че вчера в Комисията по екология изискахме изслушване на госпожа Бобчева. Благодарим, че тя дойде, направихме, бих казала, силна дискусия, но силата беше само от наша страна да задаваме въпроси и всъщност да не получим отговори. Основният въпрос, на който чакаме отговор, е защо зеленият билет се въведе без да има основание за това. Защо се разходват общински средства, обществен ресурс, без да има основание за това? И така ли ще работите отгук нататък, като замитате проблемите и всъщност реагирате само пиарски и кризисно?

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Благодаря Ви, госпожо Стойкова. Преди да дам думата на колегите за реплика, само да Ви припомня чл. 130, ал. 1 от нашия правилник. Питания се отправят чрез председателя на СОС в писмена форма, подписват се от общинския съветник и се внасят в деловодството не по-късно от 10 дни преди началото на заседанието, на което искат да се получи отговор. Вашето питане е от 7-ми, нямаме и 10 дни, така че няма какво да го обсъждаме това нещо.

Има реплики от колегите, от Симеон Ставрев. Заповядайте, господин Ставрев.

Симеон Ставрев /ПГ ПП - ДБ (СПАСИ СОФИЯ)/ - Реплика /Реплика/ към: Анна Стойкова - Колеги, това е едночасово обсъждане на дневния ред, не ми прилича на обсъждане на дневния ред. На мен ми прилича на политически изказвания на всеки, който иска да си каже нещо предварително. Задахте десетки въпроси на кмета по всякакви теми, но не ми се струва, че въобще искате да чуete техния отговор. Може ли малко да се концентрираме и да обсъждаме дневния ред, а не да се опитвате да замажете положението, че днес ГЕРБ, БСП, „Има такъв народ“ и Доган си правите коалиция в Народното събрание под вида, в който си направихте в общинския съвет.

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Втора реплика господин Зографски, заповядайте.

Андрей Зографски /ПГ ПП - ДБ (СПАСИ СОФИЯ)/ - Реплика /Реплика/ към: Анна Стойкова - Господин председател, моля, не се сърдете на колежката, малко са й, N на брой мандати, за да познава няколко базови алинеи от Правилника, за да знае какъв е редът и какви са сроковете. Същевременно изключително много се радвам, че силата е с тях. Аз наистина смятам, че им е необходима, защото много добре знам, помня и съм бил директен наблюдател на това, как се въвеждаше и колко успешно бял и зелен билет по тяхно време.

Защо ние не сме се справили по-бързо? Ами, госпожо Стойкова, защото Вие сте оставили абсолютна нула, абсолютна нула – транспортните оператори не знаят как се въвежда зелен билет, няма разписана процедура какви са правомощията, кой на кого нарежда, как се рекламира цялото нещо пред гражданите, в какви срокове, които да не са обаждаме на госпожа Фандъкова в 3 сутринта към шефа на ЦГМ и т.н. и т.н. Да, имаше за първи път въведен в София зелен билет ъвреме – 12 часа поне предварително.

Госпожо Стойкова, освен екологичен елемент има и финансов елемент, много добре го знаете. Може би това е причината защо за 15 години въведохте четири пъти, ако не ме лъже паметта, зелен билет, а ние за една година – два дни. Дай Боже да не се налага! Това не повод за хвалба, но искам да кажа, на 1 януари, госпожо Стойкова, Вие проверихте ли колко пътници има изобщо в градския транспорт? Колко според Вас беше ефективно едно такова решение, освен само праволинейно да говорите така и понеже наистина колегата Ставрев е прав, свършвам дотук, защото и аз взех реплика по същество просто защото лицемерието – не може да се понася повече толкова лицемерие. Но моля Ви се, и Вие ако дискутирате нещо, дискутирайте дневния ред.

Благодаря.

Господин Бойко Димитров – зам.-председател на СОС: Благодаря Ви, господин Зографски.

Трета реплика от господин Хекимян, заповядайте.

Антон Хекимян /ПГ ГЕРБ и СДС/ - Реплика /Реплика/ към: Анна Стойкова - Не исках да се изказвам, но, реплика е, да. Само да Ви припомня, господин Зографски, Вашият колега Гергин Борисов 2018 г., който обясняваше гръмко в медиите: абсурдно е на третия ден от замърсяването да се въвежда зелен билет.

Господин Бонев, който твърдеше, че географските особености на София не оправдават мръсния въздух, че по никакъв начин не си спазихте вашите правила, за които подскачахте. Аз онзи ден в комисия говорих, няма да съм дълъг в изказването си, но искам и уважаемите граждани, които ни гледат в момента, защото не всички, госпожо Стойкова, са гледали нашите изказвания в комисия, искам да кажа, че видните еколошки от Комисия по екология, членове на „Спасители на София“ обясняваха, подскачаха, тропаха по масата, казаха: Вие защо се опитвате да ни блокирате промените, които искаме да направим в механизма? Ние искаме да го направим по-съвършен, искаме да го направим по-работещ. И какво стана накрая, с извинение за думата, едно голямо шияк. Нито на 1-ви, нито на 6-ти, нито на 7-ми, когато в София дишахме отровен въздух, те изобщо не се изказаха. Имаше някакъв брифинг на господин Бонев не помня по каква тема и аз очаквах да е по темата за мръсния въздух, само че той се оказа по някаква друга тема. Всичките викове, крясъци, цялото кресчендо по време на изминалия мандат на ГЕРБ и по време на всички дискусии за механизма се оказаха въздух под налягане, защото тези хора не си спазиха собствените правила. И тук ви питам, ето, тук винаги се показват, едни таблетки се насрочват винаги, ето, сега ще ви покажа на уважаемите зрители, ето сега зрителите, за да могат да гледат – вижте: това са 10 и 11, когато прогноза за замърсяване няма. Това означава, уважаеми софиянци, че вашите пари са били изхарчени, за да може Васил Терзиев, господин Бонев и групата на ПП/ДБ/ „Спаси София“ да си направят кризисен пиар и да обявят гръмко, че, видите ли за първи път нечувано и невиджано те въвеждат зелен билет прогнозно. Но, господа, на каква прогноза? На прогноза на какво? Прогноза на времето ли, не знам, гледахте метеорологичната прогноза по БТВ, по Нова ли? Господин Ставрев, разбрахме, че не сте си отваряли...

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Господин Хекимян, благодаря Ви. Взимам Ви думата, вече прескочихте времето и не говорите по същество.

Госпожо Стойкова, дуплика, заповядайте.

Анна Стойкова /ПГ ГЕРБ и СДС/ - Дуплика /Дуплика/ към: Симеон Ставрев - Благодаря Ви.

Благодаря Ви, колеги, само малко по-спокойно, за да може добре да ме разберете, защото не знам защо ви е весело всъщност, защо се усмихвате, защо се смеете на тази важна тема? Да Ви попитам, докато всички ние, гражданите на Столична община дишахме отровния въздух дни наред, близо цяла седмица, къде бяхте вие да ни развивате вашата

теория за изискванията на Световната здравна организация, които са свързани с живота и здравето на хората? В момента ви е смешно и наистина изглеждате доста нелепо. Съжалявам, че го казвам, не ми е в стила, но да мина по същество и да направя своята дуплика на репликите, които получих.

Господин Ставрев, когато не Ви изнася нещо, много удобно се измества темата в друга посока. Нямам намерението дори да минавам в посоката, в която вие пожелахте да минете.

На господин Зографски, който говори за енти мандат, че съм общински съветник, не знам защо го казва, след което коментираше, че един-два дни не е от значение. Кое не е от значение за хората от един-два дни? Цяла София се смя, че в хубави, слънчеви и топли дни вие въвеждате зелен билет. Всички бяха в потрес и в недоумение, а в дните, в които очаквахме реакция от ваша страна по механизма, който вие желаете да променим и да бъде по-амбициозен, всъщност вие си празнувахте може би нова година.

Ще направя едно уточнение. В предишните мандати веднага след като приехме механизма с оперативни мерки, всъщност ние въведохме на три пъти зелен билет. Последният път беше 2019 година и констатирахме 35% повече продадени билети. Доколкото ми е известно, в дните, в които вие въведохте зелен билет, почти нямаше повече хора, които да са пътували с градския транспорт и не оставиха колите си, така че аз очаквам да видя какъв ще е ефектът от зеления ви билет.

Всъщност на 7-ми всички автоматични измервателни станции отчетоха огромно повишение на фини прахови частици, достигащи до 160 микрограма на кубичен метър. Именно на 8-ми вие трябваше да въведете съвсем обосновано зелен билет, а не да чакате да се оправи времето и може би под влияние на това, че зададохме писмени въпроси към госпожа Бобчева и господин Терзиев, всъщност кризисно въведохте зелен билет. Но сега ще отговаряте...

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Благодаря Ви, госпожо Стойкова. Доста над времето Ви оставих.

Отказвате ли се, госпожо Ангелова?

Господин Бонев, лично обяснение. Заповядайте.

Борис Бонев /ПГ ПП - ДБ (СПАСИ СОФИЯ)/ - Лично обяснение /Лично обяснение/ - Благодаря Ви много.

Честно да ви кажа, не си бях чувал името толкова много пъти, колкото само през последния един час. Бонев – това, Бонев – онова. Хора, вие сте обсебени, особено групата на ГЕРБ, деобсебете се, защото това просто не е окей. Има по-важни неща за вършене от обесията по моята личност.

Не мога да не спомена в моето лично обяснение колко съм огорчен и даже бих казал, че съм възмутен и огорчен, както е репликата, по отношение на поредното демонстрирано лицемерие от страна на групата на ГЕРБ. Защото докато тук седят и се обясняват колко са загрижени за чистия въздух, за зелен, бял и не знам си какъв билет, техен представител прави публични изказвания и изяви, в които коментира Наредбата за нискоемисионната зона, инициатива на ГЕРБ - която само да ви припомня: тук седеше един председател, който от днес е господин министър и този председател заплашваше общинския съвет, че щял всяка седмица да ни свиква, докато не приемем Наредбата за нискоемисионната зона, - та вие приехте това, беше ваша огромна инициатива. Сега вашият човек казва: ясно е, че в тази си форма Наредбата затруднява малкия бизнес в центъра на столицата ни, част от които ще се наложи да затворят обектите си. Това ли е сигналът към хората, които искаме да изпратим? ГЕРБ, каква ви е позицията? Изяснете се. Наляво ле сте, надясно ли сте, нагоре ли сте, надолу ли сте, какво правите? Или просто единственото, което ви е важно, е да сте напук, да сте на контра и да правите сензационни скандали.

Понеже първоначалната причина да взема това лично обяснение беше едно лице, което ме спомена, но аз няма да го споменавам, ще кажа само, че това лице, което ме спомена, е пряк отговорник и инициатор да бъде подписан един от най-безобразните договори в историята на Столична община с MTK GROUP, ощетил бюджета на София буквално с десетки милиони от 2016 г., откакто е влязъл в сила. Това лице, което ме спомена, беше инсталирано в този общински съвет в последните минути на вота само и единствено с една цел, а именно, да прокара икономическите интереси на тъмните противни фигури, които стоят зад него. Това лице, което ме спомена, се е изнервило сега и потреперва от страх от обективния риск и възможност далаверата да бъде прекратена и комисионната да секне, ако докладчето за МТК вземе, че не мине. Неуважаемо лице, което ме спомена, искам да ви кажа, че рано или късно справедливостта ще възтържествува и да не се окаже накрая, че заплахите, които вие тук в залата на общинския съвет отправяхте как хора от екипа на Васил Терзиев с белезници щели да бъдат извеждани от сградата, да не се окажете Вие този, който с белезници ще бъде извеждан от сградата.

Благодаря Ви.

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Благодаря Ви господин Бонев.

Колеги, преминаваме към гласуване на дневния ред. Вижте таблетите дали всички са активни, за да може да гласуваме точките по тяхното встъпване на предложенията всъщност. Точките, за които нямаше обратно предложение, ще ги гласуваме с дневния ред.

Предложения за промени:

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Първо гласуваме предложението на господин Димитър Вучев за отлагане на точка 8 от дневния ред, а именно, доклад СОА25-ВК66-213 – относно частично изменение на организационната структура и щатното разписание на Направление „Обществено строителство”, поради необходимост от създаване на специализиран отдел за мониторинг на състоянието и контрол на строителството на транспортните съоръжения на територията на Столична община.

Колеги, режим на гласуване.

Оспорено гласуване: 'за' - 21, 'против' - 21 и 'въздържали се' – 5. Не се приема предложението на г-н Димитър Вучев, направено в зала.

Общо гласували: 47

За 21

Против 21

Въздържали се 5

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Колеги, от господин Младенов, прегласуване.

Прегласуване:

Окончателно гласуване:

Общинският съвет гласува и със 'за' - 23, 'против' - 22 и 'въздържали се' - 9. Г-жа Ася Тодорова казва, че не е успяла да гласува и гласът ѝ да се зачете „За“. **Не се приема предложението на г-н Димитър Вучев, направено в зала.**

Общо гласували: 54

За 23

Против 22

Въздържали се 9

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Следващото предложение на господин Таков е точка 50(3 допълн.) от проекта за дневен ред да се отложи за следващо заседание - Доклад вх.№ СОА25-ВК66-274/10.01.2025 г. относно промени в поименния състав на постоянните комисии на Столичен общински съвет.

Моля, режим на гласуване.

Оспорено гласуване: 'за' - 30, 'против' - 20 и 'въздържали се' – 5. Г-жа В. Тагарева казва, че не е успяла да гласува и гласът ѝ да се зачете „За“. **Приема се предложението на г-н Иван Таков, направено в зала.**

Общо гласували: 55

За 30

Против 20

Въздържали се 5

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Прегласуване от господин Димитров.

Прегласуване:

Окончателно гласуване:

Общинският съвет гласува и със 'за' - 30, 'против' - 21 и 'въздържали се' - 4. **Приема се предложението на г-н Иван Таков, направено в зала.**

Общо гласували: 55

За 30

Против 21

Въздържали се 4

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: За останалите предложения нямаше обратни предложения, така че само преди да го подложа на гласуване искам уверение от колегите, че са готови да пренаредят това, именно, изчитам как се подреждат:

Точка 25 става първа.

Точка 38 става втора.

Точка 48 става трета.

Точка 49 става четвърта.

Точка 10 отпада.

Точка 50 отпада.

Колеги, готови сме да гласуваме дневния ред с така направените вече промени в зала и с направените предложения от господин Прошков, от мен и от господин Иван Сотиров.

Режим на гласуване, колеги.

Гласуване на дневния ред:

Резултат от гласуването: 'за' - 39, 'против' - 3 и 'въздържали се' – 11. **Дневният ред се приема с направените изменения.**

1. Андрей Зографски: Против
2. Анна Стойкова: За
3. Антон Койчев: За
4. Антон Хекиянян: За
5. Ася Тодорова: За
6. Благовест Георгиев: За
7. Благовеста Кенарова: За
8. Бойко Димитров: За

9. Бонка Василева: Против
10. Борис Бонев: Въздържал се
11. Ваня Григорова: За
12. Ваня Тагарева: За
13. Венци Стойчев: За
14. Веселин Калановски: За
15. Вили Лилков: За
16. Войслав Тодоров: За
17. Гергин Борисов: Въздържал се
18. Грети Стефанова: За
19. Деян Николов: Въздържал се
20. Диана Тонова: За
21. Димитър Вучев: Въздържал се
22. Димитър Димитров: За
23. Димитър Петров: За
24. Димитър Шалъфов: За
25. Драгомир Иванов: За
26. Екатерина Йорданова: За
27. Емил Димитров: Въздържал се
28. Емилия Ангелова: Въздържал се
29. Еньо Савов: За
30. Ивайло Йонков: За
31. Иван Алексиев: За
32. Иван Виделов: За
33. Иван Сотиров: За
34. Иван Таков: За
35. Карлос Контрера: Въздържал се
36. Красимир Гълъбов: За
37. Лорита Радева: За
38. Николай Велчев: За
39. Пламен Данаилов: За
40. Пламена Терзирадева- Велкова: Въздържал се
41. Прошко Прошков: За
42. Росица Николова: За
43. Румен Александров: Въздържал се
44. Саад Алуани: За
45. Севделина Петрова: За
46. Станислав Младенов: За
47. Стефан Марков: За
48. Стефан Спасов: Против
49. Татьяна Георгиева: За
50. Христо Гадев: Въздържал се
51. Христо Копаранов: Въздържал се
52. Цветелина Симеонова- Заркин: За
53. Цветомир Петров: За

Окончателно гласуване на дневен ред:

Общинският съвет гласува и със 'за' - 39, 'против' - 3 и 'въздържали се' - 11. Дневният ред се приема с направените изменения.

Общо гласували: 53

За 39

Против 3

Въздържали се 11

1. Андрей Зографски: Против
2. Анна Стойкова: За
3. Антон Койчев: За
4. Антон Хекимян: За
5. Ася Тодорова: За
6. Благовест Георгиев: За
7. Благовеста Кенарова: За
8. Бойко Димитров: За
9. Бонка Василева: Против
10. Борис Бонев: Въздържал се
11. Ваня Григорова: За
12. Ваня Тагарева: За
13. Венци Стойчев: За
14. Веселин Калановски: За
15. Вили Лилков: За
16. Войслав Тодоров: За
17. Гергин Борисов: Въздържал се
18. Грети Стефанова: За
19. Деян Николов: Въздържал се
20. Диана Тонова: За
21. Димитър Вучев: Въздържал се
22. Димитър Димитров: За
23. Димитър Петров: За
24. Димитър Шалъфов: За
25. Драгомир Иванов: За
26. Екатерина Йорданова: За
27. Емил Димитров: Въздържал се
28. Емилия Ангелова: Въздържал се
29. Еньо Савов: За
30. Ивайло Йонков: За
31. Иван Алексиев: За
32. Иван Виделов: За
33. Иван Сотиров: За
34. Иван Таков: За
35. Карлос Контрера: Въздържал се
36. Красимир Гълъбов: За
37. Лорита Радева: За
38. Николай Велчев: За
39. Пламен Данаилов: За
40. Пламена Терзирадева- Велкова: Въздържал се
41. Прошко Прошков: За
42. Росица Николова: За
43. Румен Александров: Въздържал се
44. Саад Алуани: За

45. Севделина Петрова: За
46. Станислав Младенов: За
47. Стефан Марков: За
48. Стефан Спасов: Против
49. Татяна Георгиева: За
50. Христо Гадев: Въздържал се
51. Христо Копаранов: Въздържал се
52. Цветелина Симеонова- Заркин: За
53. Цветомир Петров: За

ДНЕВЕН РЕД

- 1 Доклад вх.№ СОА24-ВК08-17664/1/11.12.2024 г. от г-жа Татяна Георгиева, г-н Стефан Марков, г-н Драгомир Младенов – общински съветници, относно учредяване право на безвъзмездно ползване за срок от 5 (пет) години на сдружение „Спортен клуб Шарк“ върху самостоятелен обект - частна общинска собственост, с идентификатор по КККР 68134.306.300.1.24, находящ се в гр. София, район „Възраждане“, ул. „Три уши“ №101, бл. 6. ет. -1. с цел осъществяване на дейността на сдружението и създаване на център за рехабилитация на деца и младежи.

- 2 Доклад вх.№ СОА24-ВК08-7953/3/28.11.2024 г. от г-жа Евгения Алексиева – кмет на район „Панчарево“, д-р Ваня Тагарева – общински съветник, относно промяна от публична в частна общинска собственост на самостоятелен обект с идентификатор 04234.6966.213.2.2 с площ 62.65 кв.м. в с. Бистрица, СО-район „Панчарево“ и учредяване на безвъзмездно право на ползване за срок от 10 /десет/ години на Сдружение с нестопанска цел „Заедно за Бистрица“, Сдружение с нестопанска цел „Мастърс клуб Бистрица-клуб за ветерани“ и Сдружение с нестопанска цел „Погледец Бистрица“: „Дружество за спорт, туризъм и екология“, за осъществяване на дейности в обществена полза.

- 3 Доклад вх.№СОА24-ГР94-6720/2/27.12.2024 г. от г-н Карлос Контрера – общински съветник, относно промяна в съвета на директорите на общинското публично предприятие „Софинвест“ ЕАД.

- 4 Доклад вх.№ СОА24-ГР94-6720/3/10.01.2025 г. от г-н Прошко Прошков, г-н Иван Таков, г-н Бойко Димитров – общински съветници, относно освобождаване на член и избор на нов член до провеждане на конкурс на Съвета на директорите на „Софинвест“ ЕАД.

- 5 Доклад вх.№ СОА24-ВК66-10055/14.11.2024 г. от г-н Иван Василев и г-жа Надежда Бобчева – зам.-кметове на СО, относно приемане на Наредба за изменение и допълнение на Наредбата за определяне и администриране на местни такси и цени на услуги, предоставяни от Столична община, приета с решение № 894 по Протокол № 93 от 23.11.2006г. на Столичен общински съвет.

- 6 Доклад вх.№ СОА24-ДИ05-2331/2/16.12.2024 г. от г-н Васил Терзиев – кмет на СО, относно създаване на нова социална услуга като делегирана от държавата дейност - „Кризисен център“ с приоритетно настаняване на жени, пострадали от домашно насилие с капацитет 10 места и основни дейности: „Информирание и консултиране (като специализирана услуга)“; „Застъпничество и посредничество“; „Терапия и рехабилитация (само стандартите за терапия)“; „Обучение за придобиване на умения (като специализирана услуга)“ и „Осигуряване на подслон“ (за лица, пострадали от домашно насилие), считано от 17.02.2025 г.

7 Доклад вх.№ СОА24-ВК66-11166/16.12.2024 г. от г-н Васил Терзиев – кмет на СО, относно изменение на Решение №47/27.01.2022 г. на Столичния общински съвет в частта относно състава на Съвета по въпросите на социалните услуги.

8 Доклад вх.№ СОА25-ВК66-233/09.01.2025 г. от г-жа Благородна Здравкова – зам.-кмет на СО, г-н Веселин Калановски – общински съветник, относно решения, приети от Творческия съвет на Столична програма „Култура“ за финансиране на проектни предложения през 2025 г.

9 Доклад вх.№ СОА25-ВК66-234/09.01.2025 г. от г-жа Благородна Здравкова – зам.-кмет на СО, г-н Веселин Калановски – общински съветник, относно приемане на документ "Цели, приоритети и процедури за 2025 г. на програма „Календар на културните събития на Столична община“.

10 Доклад вх.№ СОА24-ВК66-11488/27.12.2024 г. от г-н Никола Барбутов – зам.-кмет на СО, относно членство на София в Европейската мрежа на градовете (European City Network – ECN) и кандидатура на София за Европейска столица на демокрацията за 2026 г.

11 Доклад вх.№ СОА25-ВК66-213/09.01.2025 г. от г-н Васил Терзиев – кмет на СО, г-н Никола Лютов – зам.-кмет на СО, г-жа Грети Стефанова, г-н Иван Сотиров, г-н Драгомир Драгомиров, г-н Стефан Спасов – общински съветници, относно частично изменение на организационната структура и щатното разписание на Направление „Обществено строителство“, поради необходимост от създаване на специализиран отдел за мониторинг на състоянието и контрол на строителството на транспортните съоръжения на територията на Столична община.

12 Доклад вх.№ СОА24-ВК66-9821/08.11.2024 г. от арх. Богдана Панайотова – вр.и.д. гл. архитект на СО, относно одобряване на подробен устройствен план (ПУП) – план за регулация за създаване на нов УПИ I-783,836,837,839,904 „за общ. обл.“, кв. 23в, м. „ж.к. Люлин – 2 м.р.“, район „Люлин“, представляващ неразделна част от плана за регулация на м. „ж.к. Люлин – 2 м.р.“, одобрен с решение № 413 по протокол № 21/19.07.2012 г. на Столичния общински съвет.

13 Доклад вх.№ СОА24-ВК66-10246/20.11.2024 г. от арх. Богдана Панайотова – вр.и.д. гл. архитект на СО, относно разрешаване изработването на проект на подробен устройствен план – парцеларен план /ПП/ по чл. 110, ал. 1, т. 5 от ЗУТ за елементи на техническата инфраструктура извън границите на урбанизираната територия за трасе на отливен канал DN1200 в участъка от о.т.129 по регулационния план /РП/ на м. „Врана-Лозен-Тригълника“ до ул. „Патриарх Герман“, район „Панчарево“.

14 Доклад вх.№ СОА24-ВК66-10530/29.11.2024 г. от арх. Богдана Панайотова – вр.и.д. гл. архитект на СО, относно разрешаване изработване на подробен устройствен план – ПРЗ по реда на чл. 16 от ЗУТ за м. „Орландовци-Малашевци – част изток“, кв. 1 и м. „Орландовци-Малашевци“, кв. 124, 202, 203, 204 и свързаното с това ИПР на контактната територия, район „Сердика“.

15 Доклад вх.№ СОА24-ВК66-10757/05.12.2024 г. от арх. Богдана Панайотова – вр.и.д. гл. архитект на СО, относно одобряване на подробен устройствен план (ПУП) – план за регулация и застрояване (ПРЗ) за поземлени имоти (ПИ) с кадастрални идентификатори (КИ) 11884.5956.9, 11884.5957.30, 11884.5957.31, 11884.5957.404 и 11884.5957.418 от кадастралната карта и кадастралните регистри (ККР) на с. Войнеговци, район „Нови Искър“-СО за образуване на нов УПИ I-9 „за жилищно строителство“ от кв.11, нов УПИ XXVIII-30, „за жилищно строителство“, нов УПИ XXIX-31, „за жилищно строителство“, нов УПИ XXX-404, „за жилищно строителство“, нов УПИ XXXII-418, „за жилищно строителство“ от кв.16; план за

улична регулация (ПУР) за нова улица по о.т.67 – о.т.67а(нова) – о.т.67б(нова) – о.т.67в(нова) – о.т.67г(нова) – о.т.67д(нова) – о.т.67е(нова) – о.т.67ж(нова) – о.т.67з(нова) – о.т.67и(нова); нова улица по о.т.67и(нова) – о.т.67л(нова); нова улица по о.т.67л(нова) – о.т.67н(нова); нова улица по о.т.67н(нова) – о.т.67п(нова); нова улица по о.т.67п(нова) – о.т.67р(нова); нова улица по о.т.67и(нова) – о.т.67к(нова); нова улица по о.т.67л(нова) – о.т.67м(нова); нова улица по о.т.67н(нова) – о.т.67о(нова); нова улица по о.т.67р(нова) – о.т.67с(нова); изменение на плана за улична регулация (ИПУР) при о.т.67 за отваряне на новата улица; м. „в.з. Русия“, с. Войнеговци, район „Нови Искър“-СО.

- 16 Доклад вх.№ СОА24-ВК66-10747/05.12.2024 г. от арх. Богдана Панайотова – вр.и.д. гл. архитект на СО, относно одобряване на проект за подробен устройствен план - план за регулация и застрояване (ПРЗ) за УПИ XV-283,1910 „за безвредно производство и ОО“ от кв. 1, м. „Япаджа“, район „Кремиковци“, представляващ неразделна част от ПУП-ПРЗ на м. „Япаджа“, одобрен с решение № 536 по протокол № 86/23.07.2015 г. на СОС, изменение на плана за регулация (ИПР) на контактен УПИ XIV-285 „за безвредно производство и ОО“ и изменение на плана за улична регулация (ИПУР) на м. „Япаджа“ между о.т.3 и о.т.4 и при о.т.30а.

- 17 Доклад вх.№ СОА24-ВК66-11262/18.12.2024 г. от арх. Богдана Панайотова – вр.и.д. гл. архитект на СО, относно одобряване на проект за подробен устройствен план (ПУП) - План за регулация (ПР) на УПИ VII-514,515,516 „за ЖС“, кв. 58, м. „Надежда 3“, район „Надежда“ и План за застрояване (ПЗ) на УПИ VII-514,515,516 „за ЖС“, кв. 58, м. „Надежда 3“, район „Надежда“, представляващ неразделна част от плана за регулация и застрояване на м. „Надежда 3“, одобрен с решение № 343 по протокол № 83 от 11.06.2015 г. на Столичния общински съвет.

- 18 Доклад вх.№ СОА24-ВК66-11258/18.12.2024 г. от арх. Богдана Панайотова – вр.и.д. гл. архитект на СО, относно разрешаване изработването на проект на подробен устройствен план – парцеларен план /ПП/ по чл. 110, ал. 1, т. 5 от ЗУТ за елементи на техническата инфраструктура извън границите на урбанизираната територия за трасе на отвеждащ канал на дъждовен Гл. Кл. 2 в м. „кв. „Абдовица“, район „Искър“.

- 19 Доклад вх.№ СОА24-ВК66-11265/19.12.2024 г. от арх. Богдана Панайотова – вр.и.д. гл. архитект на СО, относно разрешаване изработването на проект на подробен устройствен план /ПУП/ – парцеларен план /ПП/ по чл. 110, ал. 1, т. 5 от ЗУТ за елементи на техническата инфраструктура извън границите на урбанизираната територия за трасе на отливен канал DN1200 от о.т.500г, м. „в.з. „Врана - Герман“ до р. Искър, район „Панчарево“.

- 20 Доклад вх.№ СОА24-ВК66-11267/19.12.2024 г. от арх. Богдана Панайотова – вр.и.д. гл. архитект на СО, относно разрешаване изработването на проект на подробен устройствен план – парцеларен план /ПП/ по чл. 110, ал. 1, т. 5 от ЗУТ за елементи на техническата инфраструктура извън границите на урбанизираната територия за трасе на отвеждащ канал на дъждовен Кл. 19 в м. „кв. „Димитър Миленков“, район „Искър“.

- 21 Доклад вх.№ СОА24-ВК66-11266/19.12.2024 г. от арх. Богдана Панайотова – вр.и.д. гл. архитект на СО, относно разрешаване изработването на проект на подробен устройствен план – парцеларен план /ПП/ по чл. 110, ал. 1, т. 5 от ЗУТ за елементи на техническата инфраструктура извън границите на урбанизираната територия за трасе на отвеждащ канал на дъждовен Гл. Кл. 1 в м. „кв. „Абдовица“, район „Искър“.

- 22 Доклад вх.№ СОА24-ВК66-11476/23.12.2024 г. от арх. Богдана Панайотова – вр.и.д. гл. архитект на СО, относно разрешение за изработване на проект за подробен устройствен план (ПУП) – Парцеларен план за елементите на техническата

- инфраструктура за обект: „Изграждане на оптична свързаност между РЗ за ОВД София център за възстановяване при инциденти в реално време“ в ПИ с идентификатори 12084.2740.18 и 12084.2759.196 по КККР на с. Волюяк, район „Връбница“ и одобряване на задание.
- 23 Доклад вх.№ СОА25-ВК66-191/08.01.2025 г. от г-н Красимир Гълъбов – общински съветник, относно удължаване работата на временна комисия за анализ на дейността на ОП „Екоравновесие“, създадена с Решение № 412 от 25.07.2024 г. на СОС.
- 24 Доклад вх.№ СОА24-ВК66-11008/12.12.2024 г. от г-жа Ваня Григорова, г-н Карлос Контрера – общински съветници, относно промяна в транспортната схема на обществения транспорт.
- 25 Доклад вх.№ СОА24-ВК66-10999/12.12.2024 г. от г-н Иван Таков, г-н Станислав Младенов – общински съветници и г-н Румен Костадинов – кмет на район „Връбница“, относно даване на съгласие за осигуряване на финансови средства, чрез които да бъдат осъществени спешни строително монтажните дейности по ремонт и поддръжка на сградата на Народно читалище „Св. Св. Кирил и Методий - 1922“, район „Връбница“ Столична община.
- 26 Доклад вх.№ СОА24-ВК08-16939/28.11.2024 г. от г-н Момчил Даскалов – кмет на район „Сердика“, относно процедура по доброволно прилагане на действащия подробен устройствен план за УПИ XVII-23, кв.214, м. „Орландовци-Малашевци част Изток“, район „Сердика“ по плана на гр. София.
- 27 Доклад вх.№ СОА24-ВК08-15726/07.11.2024 г. от г-н Димитър Божилов – кмет на район „Триадица“, относно откриване на процедура по реда на Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси за провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем за срок от 5 (пет) години на части от имот - публична общинска собственост - Първа стоматологична поликлиника (Дентален център).
- 28 Доклад вх.№ СОА24-ВК08-6021/22.04.2024 г. от г-н Димитър Димов – кмет на район „Надежда“, г-жа Татяна Георгиева – общински съветник, относно конкурс за отдаване под наем на недвижими имоти - частна общинска собственост на територията на район „Надежда“.
- 29 Доклад вх.№ СОА24-ВК08-15601/06.11.2024 г. от г-н Владислав Владимиров – кмет на район „Нови Искър“, относно предоставяне безвъзмездно за управление за срок от 10 години на Столична дирекция на вътрешните работи, за приемна на районните полицейски инспектори от Второ районно управление /02 РУ-СДВР/, обособено помещение в сграда - общинска собственост, находяща се на територията на район „Нови Искър“, с. Световрачене.
- 30 Доклад вх.№ СОА24-ВК08-9392/01.07.2024 г. от г-н Владислав Владимиров – кмет на район „Нови Искър“, относно допълнение към Програма за управление и разпореждане с общинско имущество за 2024г. на Столична община. Откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс с предмет: „Отдаване под наем за срок от 5 /пет/ години на част от недвижим имот – публична общинска собственост, а именно помещение, разположено в административната сграда на с. Световрачене“.
- 31 Доклад вх.№ СОА23-ТД26-18529/2/28.08.2024 г. от г-жа Евгения Алексиева – кмет на район „Панчарево“, относно учредяване право на строеж в полза на „ЕРМ Запад“ ЕАД за изграждане на нов трансформаторен пост - тип БКТП в поземлен имот с идентификатор 55419.6701.1003 по КККР на с. Панчарево, район „Панчарево“, УПИ II-за трафопост и озеленяване, кв.№ 2, ведно със сервитутните права на трафопоста

и прилежащи кабелни линии, находящ се в с. Панчарево, местност „Детски град“, СО-район „Панчарево“.

32 Доклад вх.№ СОА24-ВК08-15780/07.11.2024 г. от г-жа Евгения Алексиева – кмет на район „Панчарево“, относно именуване на жилищен комплекс в с. Панчарево - район „Панчарево“ – Столична община, с името „Панчарево парк 1“ и „Панчарево парк 2“.

33 Доклад вх.№ СОА24-ВК08-17715/12.12.2024 г. от г-жа Евгения Алексиева – кмет на район „Панчарево“, относно именуване на безимена улица в с. Герман - район „Панчарево“ – Столична община, с името „Орехите“.

34 Доклад вх.№ СОА23-ГР94-853/3/25.07.2024 г. от г-н Рангел Марков – кмет на район „Банкя“, относно продажба на ПИ с идентификатор: 02659.2195.572 с площ 1066 кв.м. частна общинска собственост на основание АОС № 1801/09.08..2022г на район „Банкя,, на собственика на законно построена върху него сграда.

35 Доклад вх.№ СОА23-ВК08-7004/2/22.11.2024 г. от г-н Рангел Марков – кмет на район „Банкя“, относно именуване на безименна улица от о. т. 100а до о. т. 100б по действащ регулационен план, одобрен с Решение № 205 по протокол 64/29.04.2010 г на Столичен общински съвет за ИПРЗ за кв. 26 и части от кв. 21 и 27, м. „Бели брег“, по плана на гр. Банкя с името - „Проф. арх. Веселина Троева“.

36 Доклад вх.№ СОА24-ВК08-17396/06.12.2024 г. от г-н Ангел Стефанов – кмет на район „Овча купел“, относно наименуване на безименна улица в м. „вилна зона Горна Баня (разширение на кв. Горна Баня)“, район „Овча купел“, Столична община, с името „Есенна нощ“.

37 Питане вх.№ СОА24-ВК66-7454/30.08.2024 г. от Мирослав Боршош - общински съветник до кмета на Столична община – Васил Терзиев относно предоставяне на информация във връзка с реализиране на Галерия на открито на територията на район „Илинден“.

38 Питане вх.№ СОА24-ВК66-7455/30.08.2024 г. от Мирослав Боршош - общински съветник до кмета на Столична община – Васил Терзиев относно Предоставяне на информация относно създаване на Работна група във връзка с глава 2-ра "Именуване и преименуване на обекти с общинско значение" от Наредбата за именуване и преименуване на общински обекти, поставяне, преместване и премахване на паметници и художествени елементи на територията на Столична община и изготвяне на нейната актуализация.

39 Питане вх.№ СОА24-ВК66-9544/01.11.2024 г. от Лорита Радева - общински съветник до кмета на Столична община – Васил Терзиев относно изпълнение на Решение №192/16.05.2024г. по Протокол 10 на СОС относно отпускане на финансови средства за дейности на клубовете на пенсионера и инвалида на територията на Столичната община.

40 Питане вх.№ СОА24-ВК66-10010/14.11.2024 г. от Екатерина Йорданова - общински съветник до кмета на Столична община – Васил Терзиев относно зачестили случаи на нарушаване на обществения ред и тормоз над граждани в район „Оборище“ и сигнали за посегателства върху граждани в други райони.

41 Доклад вх.№ СОА25-ВК08-554/10.01.2025 г. от г-н Трайчо Трайков – кмет на район „Средец“, относно участие на СО-район „Средец" в проектно предложение за Проект „Красива България" мярка МО1-О1 „Подобряване на обществената среда в населените места".

42 Доклад вх.№ СОА25-ВК08-518/2/14.01.2025 г. от г-жа Милена Алексиева – вр.и.д кмет на район „Оборище“, относно кандидатстване за финансиране с проектно

предложение по Проект „Красива България”, мярка М01-01 „Подобряване на обществената среда в населените места“.

Доклад вх.№ С0А24-ВК08-18586/30.12.2025 г. от г-жа Евгения Алексиева – кмет на район „Панчарево“ и д-р Ваня Тагарева – общински съветник, относно даване на съгласие и упълномощаване на Кмета на СО-район „Панчарево“ да кандидатства с проектно предложение „Въвеждане на мерки за енергийна ефективност в сградата на НЧ „Св. Цар Борис І-1909“ с. Бистрица, СО - район „Панчарево“, мярка М01 и

43 проектно предложение „Осигуряване на достъпна среда за хора в неравностойно положение в ефективност в сградата на НЧ „Св. Цар Борис І-1909“ с. Бистрица, СО-район „Панчарево“, мярка М01-01, за получаване на безвъзмездна финансова помощ по Проект „Красива България“ /ПКБ/ на Министерство на труда и социалната политика /МТСП/.

Точка 1 (първа)

Към С0А24-ВК08-17664-[1]/11.12.2024 г.

Доклад вх.№ С0А24-ВК08-17664/1/11.12.2024 г. от г-жа Татяна Георгиева, г-н Стефан Марков, г-н Драгомир Младенов – общински съветници, относно учредяване право на безвъзмездно ползване за срок от 5 (пет) години на сдружение „Спортен клуб Шарк” върху самостоятелен обект - частна общинска собственост, с идентификатор по КККР 68134.306.300.1.24, находящ се в гр. София, район „Възраждане“, ул. „Три уши“ №101, бл. 6. ет. -1. с цел осъществяване на дейността на сдружението и създаване на център за рехабилитация на деца и младежи.

Постоянната комисия по икономика, собственост и дигитална трансформация, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада и положителните становища на Постоянната комисия за децата, младежта и спорта и на Постоянната комисия по здравеопазване и социална политика бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща, подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Няма заявени изказвания, колеги. Режим на гласуване. Тук ни трябват 41 гласа, за да приемем това решение.

Гласуване по основен въпрос:

Окончателно гласуване:

Общинският съвет гласува и със 'за' - 49, 'против' - 0 и 'въздържали се' - 3. Г-жа Б. Василева казва, че не е успяла да гласува и гласът ѝ да се зачете „За“. Приема се предложението на вносителите.

Общо гласували: 52

За 49

Против 0

Въздържали се 3

1. Андрей Зографски: Въздържал се
2. Анна Стойкова: За
3. Антон Койчев: За
4. Антон Хекимян: За
5. Ася Тодорова: За
6. Благовест Георгиев: За
7. Благовеста Кенарова: За
8. Бойко Димитров: За
9. Борис Бонев: За

10. Ваня Григорова: За
11. Ваня Тагарева: За
12. Венци Стойчев: За
13. Веселин Калановски: Въздържал се
14. Вили Лилков: За
15. Войслав Тодоров: За
16. Гергин Борисов: За
17. Грети Стефанова: За
18. Деян Николов: За
19. Диана Тончева: За
20. Димитър Вучев: За
21. Димитър Димитров: За
22. Димитър Шалъфов: За
23. Драгомир Иванов: За
24. Екатерина Йорданова: За
25. Емил Димитров: За
26. Емилия Ангелова: За
27. Еньо Савов: За
28. Ивайло Йонков: За
29. Ивайло Костадинов: За
30. Иван Алексиев: Въздържал се
31. Иван Виделов: За
32. Иван Сотиров: За
33. Иван Таков: За
34. Карлос Контрера: За
35. Красимир Гълъбов: За
36. Лорита Радева: За
37. Николай Велчев: За
38. Пламен Данаилов: За
39. Пламена Терзирадева- Велкова: За
40. Прошко Прошков: За
41. Росица Николова: За
42. Румен Александров: За
43. Саад Алуани: За
44. Севделина Петрова: За
45. Симеон Ставрев: За
46. Станислав Младенов: За
47. Стефан Марков: За
48. Татьяна Георгиева: За
49. Христо Гадев: За
50. Христо Копаранов: За
51. Цветелина Симеонова- Заркин: За
52. Цветомир Петров: За

Точка 2 (втора)

Към СОА24-ВК08-7953-/3/28.11.2024 г.

Доклад вх.№ СОА24-ВК08-7953/3/28.11.2024 г. от г-жа Евгения Алексиева – кмет на район „Панчарево“, д-р Ваня Тагарева – общински съветник, относно промяна от публична в частна общинска собственост на самостоятелен обект с идентификатор

04234.6966.213.2.2 с площ 62.65 кв.м. в с. Бистрица, СО-район „Панчарево“ и учредяване на безвъзмездно право на ползване за срок от 10 /десет/ години на Сдружение с нестопанска цел „Заедно за Бистрица“, Сдружение с нестопанска цел „Мастърс клуб Бистрица-клуб за ветерани“ и Сдружение с нестопанска цел „Погледец Бистрица“: „Дружество за спорт, туризъм и екология“, за осъществяване на дейности в обществена полза.

Постоянната комисия по икономика, собственост и дигитална трансформация, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становището на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика, бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща, подкрепя доклада с приложения нов проект за решение с вх.№СОА24-ВК08-7953/4/11.12.2024 г., като на основание становище вх.№СОА24-ВК08-7953/5/13.12.2024 г. от г-н Иван Василев зам.-кмет на СО, предлага в него да се отразят следните изменения:

Към правните основания в новия проект за решение да се добави: чл. 39, ал. 2 и ал. 4 от ЗОС, а чл. 72, ал. 1, т. 4 от НОС следва да отпадне.

В проекта за решение т. 4 да придобие следната редакция, както следва:

„т.4. Възлага на кмета на Столична община, след съставяне на акт за частна общинска собственост за имота по т. 1 и вписването му в Службата по вписванията, да издаде заповед и сключи договор за учредяване безвъзмездно право на ползване. В заповедта и договора да се включат клаузи, по силата на които Сдружение „Заедно за Бистрица“, Сдружение „Мастърс клуб Бистрица-клуб за ветерани“ и Сдружение „Погледец - Бистрица Дружество за спорт, туризъм и екология“ се задължават:

4.1. да застраховат общинския имот в полза на Столична община, да плащат застрахователните вноски и ежегодно да представят в район „Панчарево“ копия от застрахователните полици;

4.2. да плащат разноските, свързани с ползването, експлоатацията и поддържането на имота в добро състояние, да плащат данъците и други такси;

4.3. да извършват за своя сметка всички основни и текущи ремонти на общинския имот;

4.4. да извършват за своя сметка всички подобрения, модернизации и реконструкции на общинския имот след писмено съгласуване със Столична община. Извършените от ползвателите подобрения остават в полза на Столична община след изтичане срока на договора;

4.5. да ползват общинския имот съобразно неговото предназначение и за целта, за която е учредено правото на ползване;

4.6. да не преотдават или преотстъпват общинския имот или части от него на трети лица, включително и за съвместна дейност;

4.7. да съобщават на Столична община за всяко посегателство върху общинския имот;

4.8. да представят в район „Панчарево“ ежегодно до 31 декември, отчет за извършената дейност през календарната година, съобразно целта, за която е предоставен общинския имот;

4.9. да предадат общинския имот с протокол-опис на Столична община чрез кмета на район „Панчарево“ в едноседмичен срок след изтичане срока на договора или при предсрочното му прекратяване.“.

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Първо изказване по темата госпожа Ваня Тагарева, заповядайте.

Ваня Тагарева /ПП ГЕРБ и СДС/ - Изказване /Изказване/ - Благодаря Ви, господин председател.

Уважаеми колеги общински съветници, взимам думата във връзка с това, че съм съвносител на този доклад и на основание дебатът, който вчера се проведе в една от комисиите. Трябва да ви споделя, че поредното доказателство за това, че голяма част от вас не четат и не искат да вникнат в съдържанието на немалка част от докладите. Бяхте твърде загрижени за много неща, как въпросното помещение ще се разпределя между тези три неправителствени сдружения и организации. И за да дам малко повече яснота, бих искала да ви разясня следното. За съжаление на територията на с. Бистрица единственото общинско помещение, с което се разполага, всъщност това е тази въпросна сграда на един етаж със съответното пространство от приблизително 60 и няколко квадратни метра. За съжаление, нямаме достатъчно по начина, по който да предоставим на всички тези организации да имат обособени отделни пространства. Затова в предварителни разговори с тях сме предложили тази възможност още в началото на нашия мандат. Виждате, че в рамките още на първата година ние изпълняваме и част от това, което е заложено като ангажимент в програмата за управление на госпожа Евгения Алексиева, районния кмет.

В този смисъл бих искала да ви кажа, че, първо, по отношение на срока това, което вчера някои от колегите си позволиха да кажат, по закон до 10 години може да се предостави. Тези неписани правила са с някакво рамкиране за по-кратки срокове смятам, го изяснихме. Затова моля ви, когато се изказвате, да бъде по-компетентно и с по-добра подготвеност да се изказвате.

Тези сдружения, които са заедно за Бистрица, заедно със ски-клуба, които постигат изключително добри резултати, в интерес на истината, в своята спортна активна дейност, както и единственото туристическо дружество „Погледец“, което е на територията на район „Панчарево“, са хора, които формират доста голямо и сериозно обществено мнение. Проследили са от вчера дебата и трябва да ви кажа, че оставяте едно недобро усещане за поведението и за отношенията на тези граждански сдружения, с които ние би следвало да работим добре и да взаимодействаме, защото те подпомагат дейността на Столична община, както и добрия имидж на града. С това се изчерпвам, надявам се, че още вчера сте изчистили дебата. Надявам се, че включително с моето изказване съм изчистила част от въпросите, които вчера изцяло противоречаха и на доклада, който сме внесли и ясно са описани мотивите. И в заключение, призовавам всеки един от вас да подкрепи този доклад.

Благодаря Ви.

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Благодаря Ви, госпожо Тагарева. Следващо изказване от господин Стефан Спасов. Заповядайте. Отказвате се, господин Спасов.

Колеги, няма повече заявени изказвания. Тук отново ни трябва 41 гласа.

Режим на гласуване.

Гласуване по основен въпрос:

Оспорено гласуване: 'за' - 46, 'против' - 1 и 'въздържали се' – 0. Приема се предложението нов проект за решение, изменен и допълнен от водещата Постоянна комисия по икономика, собственост и дигитална трансформация.

Общо гласували: 47

За 46

Против 1

Въздържали се 0

1. Андрей Зографски: За
2. Антон Койчев: За
3. Антон Хекимян: За
4. Ася Тодорова: За
5. Благовеста Кенарова: За
6. Бойко Димитров: За
7. Бонка Василева: За
8. Борис Бонев: За
9. Ваня Григорова: За
10. Ваня Тагарева: За
11. Венци Стойчев: За
12. Веселин Калановски: За
13. Войслав Тодоров: За
14. Гергин Борисов: За
15. Грети Стефанова: Против
16. Деян Николов: За
17. Диана Тонова: За
18. Димитър Вучев: За
19. Димитър Димитров: За
20. Димитър Шальфов: За
21. Драгомир Иванов: За
22. Екатерина Йорданова: За
23. Емил Димитров: За
24. Емилия Ангелова: За
25. Еньо Савов: За
26. Ивайло Йонков: За
27. Ивайло Костадинов: За
28. Иван Алексиев: За
29. Иван Сотиров: За
30. Иван Таков: За
31. Карлос Контрера: За
32. Красимир Гълъбов: За
33. Лорита Радева: За
34. Николай Велчев: За
35. Пламен Данаилов: За
36. Пламена Терзирадева- Велкова: За
37. Росица Николова: За
38. Румен Александров: За
39. Саад Алуани: За
40. Севделина Петрова: За
41. Симеон Ставрев: За
42. Станислав Младенов: За
43. Стефан Марков: За
44. Татяна Георгиева: За
45. Христо Копаранов: За
46. Цветелина Симеонова- Заркин: За
47. Цветомир Петров: За

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Господин Хекимян поиска прегласуване.

Прегласуване:

Окончателно гласуване:

Общинският съвет гласува и със 'за' - 51, 'против' - 1 и 'въздържали се' - 0. Г-н Ст. Спасов казва, че не е успял да гласува и гласът му да се зачете „Против“. **Приема се предложениия нов проект за решение, изменен и допълнен от водещата Постоянна комисия по икономика, собственост и дигитална трансформация.**

Общо гласували: 52

За 51

Против 1

Въздържали се 0

1. Андрей Зографски: За
2. Анна Стойкова: За
3. Антон Койчев: За
4. Антон Хекимян: За
5. Ася Тодорова: За
6. Благовест Георгиев: За
7. Благовеста Кенарова: За
8. Бойко Димитров: За
9. Бонка Василева: За
10. Ваня Григорова: За
11. Ваня Тагарева: За
12. Венци Стойчев: За
13. Веселин Калановски: За
14. Вили Лилков: За
15. Войслав Тодоров: За
16. Гергин Борисов: За
17. Грети Стефанова: Против
18. Деян Николов: За
19. Диана Тонова: За
20. Димитър Вучев: За
21. Димитър Данаилов: За
22. Димитър Димитров: За
23. Димитър Петров: За
24. Димитър Шалъфов: За
25. Диян Стаматов: За
26. Драгомир Иванов: За
27. Екатерина Йорданова: За
28. Емил Димитров: За
29. Емилия Ангелова: За
30. Еньо Савов: За
31. Ивайло Йонков: За
32. Ивайло Костадинов: За
33. Иван Таков: За
34. Карлос Контрера: За
35. Красимир Гълъбов: За
36. Лорита Радева: За
37. Николай Велчев: За
38. Пламен Данаилов: За

39. Пламена Терзирадева- Велкова: За
40. Прошко Прошков: За
41. Росица Николова: За
42. Румен Александров: За
43. Саад Алуани: За
44. Севделина Петрова: За
45. Симеон Ставрев: За
46. Станислав Младенов: За
47. Стефан Марков: За
48. Татяна Георгиева: За
49. Христо Гадев: За
50. Христо Копаранов: За
51. Цветелина Симеонова- Заркин: За
52. Цветомир Петров: За

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Отрицателен вот от госпожа Грети Стефанова. Заповядайте.

Грети Стефанова /ПГ ПП - ДБ (СПАСИ СОФИЯ)/ - Отрицателен вот /Отрицателен вот чл. 59 (2)/ - Благодаря Ви, господин председател.

Не мога да се съглася, че тези четири дружества, на които се дава предимство да ползват помещението, както е оповестено, без абсолютно никакво заплащане, а има още поне три-четири, които също са искали, на които е отказано - трябваше да има обосновка защо е отказано на другите, - никой не даде обяснение кой ще заплаща консумативите за ползването на помещението. Това явно ще бъдат гражданите на района и на града.

Не на последно място, ние имаме решение на Столичния общински съвет такива договори да се сключват за пет години. Не виждам никаква причина след пет години договорът да бъде подновен. И при положение, че не е изяснено защо се прави, освен обосновката на госпожа Тагарева, че имало голям интерес в гласоподавателите на района, затова аз си позволих да гласувам против, защото не е обяснено за предпочитанията и за заплащането на разходите.

Благодаря.

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Госпожо Тагарева, разбира се, Вие сте заместник-председател, аз вярвам, че Вие познавате много добре правилника, при процедура на изказване имате право на лично обяснение. В случая процедурата е отрицателен вот, на което нямате. Няма повече изказвания, госпожо Тагарева. След края на дискусиата... Няма повече дискусии, госпожо Тагарева.

Не го нарушавам, госпожо Тагарева, напротив, няма заявено в системата лично обяснение. Няма заявено в системата лично обяснение.

Точка 3 (трета)

Към СОА24-ГР94-6720-[2]/27.12.2024 г.

Доклад вх.№СОА24-ГР94-6720/2/27.12.2024 г. от г-н Карлос Контрера – общински съветник, относно промяна в съвета на директорите на общинското публично предприятие „Софинвест“ ЕАД.

Постоянната комисия по икономика, собственост и дигитална трансформация, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

Комисията не подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Гласуваме отрицателното становище на Комисията по икономика. Ако искаме този доклад да не мине, трябва да гласуваме за.

Режим на гласуване.

Гласуване по основен въпрос:

Окончателно гласуване:

Общинският съвет гласува и със 'за' - 44, 'против' - 5 и 'въздържали се' - 2. **Не се приема предложението на вносителя, съгласно становището на водещата Постоянна комисия по икономика, собственост и дигитална трансформация, която не подкрепя доклада с предложения проект за решение.**

Общо гласували: 51

За 44

Против 5

Въздържали се 2

1. Андрей Зографски: За
2. Анна Стойкова: За
3. Антон Койчев: За
4. Антон Хекимян: За
5. Ася Тодорова: Против
6. Благовест Георгиев: Против
7. Благовеста Кенарова: За
8. Бойко Димитров: За
9. Бонка Василева: За
10. Борис Бонев: За
11. Ваня Григорова: За
12. Ваня Тагарева: За
13. Венци Стойчев: За
14. Веселин Калановски: За
15. Вили Лилков: За
16. Войслав Тодоров: За
17. Гергин Борисов: За
18. Грети Стефанова: За
19. Деян Николов: За
20. Диана Тонова: Въздържал се
21. Димитър Данаилов: Против
22. Димитър Димитров: За
23. Димитър Петров: За
24. Димитър Шалъфов: За
25. Диян Стаматов: За
26. Драгомир Иванов: За
27. Емил Димитров: За
28. Емилия Ангелова: За
29. Еньо Савов: За
30. Ивайло Костадинов: За
31. Иван Алексиев: Въздържал се
32. Иван Сотиров: За
33. Иван Таков: За
34. Карлос Контрера: Против

35. Красимир Гълъбов: За
36. Лорита Радева: За
37. Николай Велчев: За
38. Пламен Данаилов: Против
39. Пламена Терзирадева- Велкова: За
40. Прошко Прошков: За
41. Росица Николова: За
42. Румен Александров: За
43. Севделина Петрова: За
44. Симеон Ставрев: За
45. Стефан Марков: За
46. Стефан Спасов: За
47. Татьяна Георгиева: За
48. Христо Гадев: За
49. Христо Копаранов: За
50. Цветелина Симеонова- Заркин: За
51. Цветомир Петров: За

Точка 4 (четвърта)

Към СОА24-ГР94-6720-[3]/10.01.2025 г.

Доклад вх.№ СОА24-ГР94-6720/3/10.01.2025 г. от г-н Прошко Прошков, г-н Иван Таков, г-н Бойко Димитров – общински съветници, относно освобождаване на член и избор на нов член до провеждане на конкурс на Съвета на директорите на „Софинвест“ ЕАД.

Постоянната комисия по икономика, собственост и дигитална трансформация, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Тук становището е положително, колеги. Режим на гласуване.

Гласуване по основен въпрос:

Окончателно гласуване:

Общинският съвет гласува и със 'за' - 44, 'против' - 1 и 'въздържали се' - 6. Приема се предложението на вносителите.

Общо гласували: 51

За 44

Против 1

Въздържали се 6

1. Андрей Зографски: Въздържал се
2. Анна Стойкова: За
3. Антон Койчев: За
4. Антон Хекияян: За
5. Ася Тодорова: За
6. Благовест Георгиев: За
7. Благовеста Кенарова: За
8. Бойко Димитров: За
9. Бонка Василева: За

10. Ваня Григорова: За
11. Ваня Тагарева: За
12. Венци Стойчев: За
13. Веселин Калановски: За
14. Вили Лилков: За
15. Войслав Тодоров: За
16. Гергин Борисов: За
17. Грети Стефанова: За
18. Деян Николов: Въздържал се
19. Диана Тончева: Въздържал се
20. Димитър Данаилов: За
21. Димитър Димитров: За
22. Димитър Петров: За
23. Димитър Шалъфов: За
24. Диян Стаматов: За
25. Драгомир Иванов: За
26. Екатерина Йорданова: За
27. Емил Димитров: Въздържал се
28. Емилия Ангелова: За
29. Еньо Савов: За
30. Ивайло Йонков: За
31. Ивайло Костадинов: Въздържал се
32. Иван Алексиев: За
33. Иван Таков: За
34. Карлос Контрера: Против
35. Красимир Гълъбов: За
36. Лорита Радева: За
37. Николай Велчев: За
38. Пламен Данаилов: За
39. Пламена Терзирадева- Велкова: За
40. Прошко Прошков: За
41. Росица Николова: За
42. Румен Александров: За
43. Севделина Петрова: За
44. Симеон Ставрев: За
45. Станислав Младенов: За
46. Стефан Марков: За
47. Татьяна Георгиева: За
48. Христо Гадев: Въздържал се
49. Христо Копаранов: За
50. Цветелина Симеонова- Заркин: За
51. Цветомир Петров: За

Точка 5 (пета)

СОА24-ВК66-10055/14.11.2024 г.

Доклад вх.№ СОА24-ВК66-10055/14.11.2024 г. от г-н Иван Василев и г-жа Надежда Бобчева – зам.-кметове на СО, относно приемане на Наредба за изменение и допълнение на Наредбата за определяне и администриране на местни такси и цени

на услуги, предоставяни от Столична община, приета с решение № 894 по Протокол № 93 от 23.11.2006г. на Столичен общински съвет.

Постоянната комисия по местно самоуправление и нормативна уредба, като водеща и Постоянната комисия по опазване на околната среда, земеделие и гори подкрепят доклада с предложения проект за решение

Постоянната комисия по финанси и бюджет подкрепя доклада с предложения проект за решение, като предлага следното изменение:

В проекта за решение, в Преходни и заключителни разпоредби да отпадне текста на § 4.

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: В случая иска ли първоначално някой от вносителите да представи доклада? Ако не, да минем към дискусиата. Ако има въпроси, вносителите са тук да отговарят.

Първото изказване е заявено от госпожа Лорита Радева. Заповядайте, госпожо Радева.

Лорита Радева /ПГ ГЕРБ и СДС/ - Изказване /Изказване/ - Благодаря Ви, господин председател.

Ще подновя едно предложение, което с колегите ми направихме в заседанието на Комисията по околна среда. Доколкото забелязвам, то е разглеждано в другите комисии и е подкрепено от Комисия по финанси.

Предложението е свързано с опита една изключително важна тема като темата за нов начин на формиране на такса смет и нейното определяне, да бъде включен в общ доклад заедно с безспорната тема за промяна на таксите за посещенията в Зоологическата градина и с друга тема, свързана с влизането ни в Евроната.

Господин кмет, обръщам се директно към Вас. Новият начин за формиране на такса смет е изключително важна, дискуссионна и вълнуваща всички граждани на София, независимо от тяхната политическа окраска, пристрастия и т.н. Предложението, което направихме за отпадане на § 4 в проекта за решение от Преходни и заключителни разпоредби и разглеждането за въвеждането на нов механизъм за въвеждане на такса смет, включително декларациите, които са в съдържанието на § 4, е свързано с това, да се даде възможност не просто да включите това в самостоятелен доклад, но и да проведете една широка дискусия с гражданите на София и най-вече обществено представяне на възможните идеи и възможните по закон методи за формиране на такса смет. Защото какво се случва в момента?

Ние залагаме със срок от началото на месец февруари гражданите да започнат да попълват декларации, за които няма никаква предварителна информираност. И какво искаме от тях? – Бъдете наши партньори в събирането на предварителна информация, ама няма да ви кажем защо. – Смятам, че подобна логика и подобен подход по отношение на темата, свързана с такса смет, е некоректна към гражданите, непрофесионална по отношение на работата на общината и безотговорна, когато говорим за въпрос, по който вече има стартирана наказателна процедура към България.

Затова апелирам още веднъж и правя предложение при гласуването на проекта за решение да се подложи на гласуване отделно становището на Комисията по финанси, в която е подкрепено отпадането на § 4 от общия проект на решение.

Ще обърна внимание на един факт, който ми направи впечатление в рамките на обсъжданията, проведени в Комисията по околна среда. В първоначалния момент ние получихме подкрепата - най-малкото с такова впечатление останахме ние, колегите от моята политическа група – на заместник-кмета по екология, която присъстваше на това заседание. Не знам по какви причини, с какви мотиви и как стана налагането на обратната теза и впоследствие на гласуването не се получи подкрепата на направеното предложение, но смятам, че залата на общинския съвет е мястото и възможността още един път да преосмислим възможността да дискутираме с гражданите тази тема, да

изясним защо и по какъв начин искаме да съберем тази информация, какво съдържат трите декларации, които са включени с направеното предложение, защо те са важни и че това не е окончателно решение. И точно това е много важно не само за да изпълним ангажимента си за обществена дискусия и обществено представяне, но много повече, за да гарантираме, че достоверността на тази информация може да бъде гарантирана. Иначе наистина поставяме под риск, от една страна да свършим работа по предварителното събиране на информация, от друга страна, да не създаваме страхове, да не създаваме притеснения и да бъдем отговорни към толкова важна тема. Затова отново апелирам § 4 да бъде дискутирано отпадането му и в зала и разчитам, разбира се, и на намесата на кмета, предвид факта, че тази тема директно касае управлението на града и смятам, че неговата отговорност е да има своята позиция.

Благодаря Ви.

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Благодаря Ви, госпожо Радева.

Първа реплика – госпожа Пламена Терзирадева. Заповядайте.

Пламена Терзирадева- Велкова /ПГ ПП - ДБ (СПАСИ СОФИЯ)/ - Реплика /Реплика/ към: Лорита Радева - Благодаря, господин председател.

Доколкото си спомням, бяхме на една и съща комисия с госпожа Радева. Нямам спомен зам.-кметът госпожа Бобчева да е изявила съгласие да се премахне този параграф. Напротив, администрацията смята, че това е важно да се приеме, за да има достатъчно време да я съберат тази информация. Бих искала, понеже и на комисия, както и сега в зала се спекулира с някои неща и всъщност бих казала, че се подлъгват гражданите, по отношение на тази промяна, не, тя не прави никаква промяна във връзка с такса битови отпадъци. Това трябва да е ясно на всички както които са в тази зала, така и тези, които ни слушат. Не се правят абсолютно никакви промени за момента във връзка с такса битови отпадъци. Въвеждат се три декларации, които целят юридически и физически лица да попълнят данни за това, какви отпадъци генерират и какво количество и съответно бройката жители на едно домакинство. Тази информация всъщност ще допринесе и ще е основен аргумент за взимане на решение, когато дойде този момент, взимане на решение за основата на такса битов отпадък.

Бих искала също така да отбележа две неща, тъй като няколко пъти също и на комисия се каза, че отново не е имало достатъчно време, не са успели да се запознаят колегите. На 17 декември има заседание на Комисия по финанси, където ясно се казва от госпожа Димитринка Димитрова, че тези декларации са в съответната наредба, промяна, обществено обсъждане е приключено и съответните данни ще бъдат представени.

На 10 декември г-жа Бобчева на Комисия по околна среда казва абсолютно същото, представя с няколко думи промените и отново се казва, че на следващото заседание ще бъдат представени. Така че, колеги, моля ви, недейте да търсите никакви оправдания. Тук не правим никакви промени по отношение на таксата и наистина смятам, че не е окей просто да правите такива спекулации към хората и вие да ги отблъсквате.

Благодаря.

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Благодаря Ви, госпожо Терзирадева.

Следващата реплика е от господин Зографски. Заповядайте.

Андрей Зографски /ПГ ПП - ДБ (СПАСИ СОФИЯ)/ - Реплика /Реплика/ към: Лорита Радева - Благодаря. Аз в голяма степен ще преповторя това, което споменах и на Комисията по финанси по този въпрос и мисля, че всички разумни колеги от групата на ГЕРБ са абсолютно съгласни с тези доводи. Сега много накратко.

Първо, става въпрос за промяна на наредба, освен ако г-жа Лорита Радева не предлага всеки член да отива поотделно на обществено обсъждане и след това като отделен доклад добрият юридически модел е комплексен подход. Когато се отваря наредба, не се отваря

на всяко заседание, а всичко, което е актуално за корекция, да се направи наведнъж и всеобхватно.

Госпожо Радева, Вие сигурно си спомняте, да речем, преди четири години доклада за Наредбата за организация на движението. Ако не ме лъже паметта 70 члена изменихте наведнъж. Представете си всеки член поотделно да беше отишъл на обществено обсъждане, доклад обсъждане тук в зала и приемане.

Тази декларация сама по себе си е просто инструмент за събиране на данни, за да може да се вземе максимално информирано решение за модел такса битови отпадъци. Колкото по-рано се съберат тези данни, толкова по-информирано решение ще вземем, толкова по-информирани ще бъдат и софиянци за това, какво следва.

Аз не съм чул, факт е, че не съм част от Комисията по екология, може да ме коригирате във Вашата дуплика, но Вие какво по същество бихте променили в тази декларация? Имате ли конкретни предложения какво, защото това можем да го направим и в зала? Ако искате да има някакви други компоненти, кажете ги. Опасявам се обаче, защото Вие сами си го казахте – това нещо директно касае управлението на града. Цитат конкретен. Вие това добре го осъзнавате и затова ми се струва, дано да греша, че Вие търсите оправдание само да отложите ранното събиране на данни, информирането на гражданите и взимането на информирано решение, за да доведете града в съляпа улица по още една тема. Аз само се чудя, конкретно на Вас, защото знам, че години наред сте ангажирана с темата, как не се замисляте дали не работите против политиките, за които се борихте толкова години с този метод на чист деструктивизъм, който проявявате във всяка една тема. За съжаление, в темата по транспорта, която е моя основна, Вие нямате правоприменик тук или лице, което може да се грижи за сектора, но във Ваше лице поне имате в сферата на екология. Моля Ви да не го правите, бъдете разумни и отговорни към града, защото няма играчка с толкова голяма реформа, която неслучайно беше отлагана толкова години на национално ниво.

Благодаря.

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Благодаря, господин Зографски.

Трета реплика от господин Ставрев. Заповядайте.

Симеон Ставрев /ПГ ПП - ДБ (СПАСИ СОФИЯ)/ - Реплика /Реплика/ към: Лорита Радева - Аз само ще допълня, че всяко отлагане на момента на взимането на решение ще отложи въвеждането на декларация с месеци, защото механизмът знаете в общинския съвет е, когато се променя наредба, някой трябва да напише доклад, 30 дни обществено обсъждане, разглеждане по комисии и разглеждане в общинския съвет. И моето притеснение е, че всеки отказ тези декларации да бъдат приети, променени и дискутирани води до това, ние практически да не може да приложим смисъла на тези декларации, а именно, да съберем данни от гражданите какво количество отпадъци изхвърлят. И това ще ни попречи да вземем адекватно решение как точно да бъде сформирана такса смет и план-сметката за следващата година. Така че призовавам всички: ако някой има конкретни предложения, да ги даде сега, ако не, просто да гласуваме това, което е предложено.

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Благодаря Ви, господин Ставрев. Дуплика – госпожа Радева, заповядайте.

Лорита Радева /ПГ ГЕРБ и СДС/ - Дуплика /Дуплика/ към: Пламена Терзирадева-Велкова - Благодаря, господин председател.

Колеги, аз не мога да разбера дали говорим на едно и също място и се намираме в една и съща зала. Аз не съм оспорвала нито съдържанието на декларациите, нито необходимостта от наличието на такива декларации, нито необходимостта от събиране на предварителна информация. Никой от нас не се е изказвал в тази посока. Апелът, който отправих към вас и препоръката, която ние имаме по отношение на отпадането

от настоящия доклад на § 4, е свързан с това, да се проведе информиране на гражданите защо събираме тази информация, каква е ролята ѝ на достоверността. Достоверността на тази информация се гарантира през предварително информиране, през запознаване, през носене на отговорност за това, че гражданите знаят защо ние настояваме да се събере и тя да бъде максимално достоверна. Бягането от разговора с гражданите за мен е неразбираемо. Тук ни цитирате дати кога заместник-кметовете са били съобщили, че ще се попълват такива декларации на общински съветници. Защо тогава не се стартира процесът за обществените представяния? Защо изобщо се бяга от разговор с гражданите аз не мога да разбера. И ако, господин Зографски, за Вас това е порочна политика да се водят разговори с гражданите и те да бъдат предварително информирани, много жалко. На мен ми се струва, че всичките ваши заявки и на кандидата ви за кмет, и на вас като общински съветници беше за това, да се отвори и да се гарантира максимална публичност и откритост на решенията, които се взимат в общинския съвет. В момента правите тъкмо обратното. Аз не го разбирам. И затова отстоявам позицията си за отпадане на § 4.

Благодаря Ви.

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Благодаря, госпожо Радева.

За следващо изказване – господин Ивайло Йонков. Заповядайте.

Ивайло Йонков /Местна коалиция КОД (ДДД-ДЗ, БДФ)/ - Изказване /Изказване/ - Благодаря, господин председател.

Аз искам да направя промяна в решението на доклада, който касае безплатните билети за Зоологическата градина. Предложението ми е следното: **§ 1 от проекта за решение накрая да се добави в точка 2.5., която касае безплатните билети само за Зоопарка, след думите „резидентен тип“ се поставя запетайка и се добавя: „както и за децата със специални образователни потребности с придружител“.** Смисълът на предложението ми е тези деца, за които, ако не сте запознати точно какви са, са със специални образователни потребности, които обикновено са с придружител, имат специфични потребности и нужди, да посещават Зоопарка ни безплатно. Да, с придружител, в смисъл, защото те сами няма как да го посещават. Те не са в групи, те са поотделно и т.н. Смятам, че предложението ви е съвсем нормално. Говорих дори с хората в администрацията, пропускът е - в следващите етапи на общинския съвет ще предложи още едно изменение в самата наредба в чл. 77, но сега това предлагам. Ще ви го дам в писмен вид.

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Благодаря, господин Йонков.

Следващото изказване е на господин Димитър Вучев. Заповядайте.

Димитър Вучев /ПГ ГЕРБ и СДС/ - Изказване /Изказване/ - Благодаря, господин председател.

Колеги, както обичат да казват юристите, да отделим спорното от безспорното. За всички, които ни гледат, да кажем какъв е основният предмет на този доклад. Основният предмет е фактът, че таксите за влизане и не само за влизане, изобщо всички такси за услуги, които се предоставят от Столичен зоопарк, са изключително ниски. Те са на такива нива, както директорът на Зоопарка, който присъства тук на нашето заседание, ми сподели преди заседанието, от 2013 година. Билетче от 2 лева за вход единично е към 2025 г. изключително срамно, аз държа да го кажа и поздравявам в този смисъл вносителите поради факта, че толкова ниска цена аз съжалявам, че ние не сме я вдигнали в миналия мандат. Тук мисля, че нямаме две мнения по въпроса по отношение на размера на таксите, добавят се и нови услуги, което също е позитивно. Изобщо Зоопаркът заслужава едно по-различно отношение от наша страна най-малкото поради факта, че господин Бориславов, директорът се справя по мое мнение успешно с ръководенето му.

Тук обаче се появява едно голямо но. Зад тази наистина чудесна идея да повишим таксите – тук отварям една скоба, ние трябваше още даже да ги повишим, обаче имаме такова негласно споразумение, че на втория етап ще повишим, да не е ясно покачването – зад тази чудесна идея се добавят едни Преходни и заключителни разпоредби в доклада. Тук вече влизаме в тънките административни хватки, които по наше мнение не отговарят на това, което имаме ние като очаквания към един доклад, който е насочен към Зоопарка и неговите такси.

На първо място, кому е нужно тук да внасяме § 2 и § 3 по отношение на еврото? От страна на ГЕРБ/СДС няма две мнения по въпроса дали България трябва да влезе в еврозоната. Това е ясен ангажимент, който ние на национално ниво след избирането на правителството в днешния ден ще следваме и ще се надяваме това да се случи максимално бързо. Само че при положение, че имаме Закон за еврото на държавно ниво, кому е нужно сега ние да внасяме подобен текст при положение, че всеки един закон, който е закон за цялата държава, не за конкретен общински съвет, той работи, така или иначе априори по отношение на всеки един административен акт. Ясно е, че ние ще имаме превалутиране на всяка една стойност, която се оказва, при положение, че имаме закон за еврото. Това е първият аргумент.

Вторият аргумент е по отношение на въпросния вече споменат от госпожа Радева § 4 по отношение на такса битови отпадъци. Колеги вие искате да събирате данни. Чудесно, няма лошо. Въпросът е следният. Както вече стана ясно, имаме ново правителство, нов състав на Министерски съвет, съответно и нов парламент. Само с решение на министъра на финансите тези приложения и тези декларации могат да бъдат изменени още утре и техният вид и това, което се изисква като информация, може да бъде изменено още утре. При положение, че имаме нов Министерски съвет, вие откъде сте наясно, че тези декларации в утрешния ден няма да придобият друг вид и вие ще започнете да събирате данни превантивно, след това ние ще трябва да отворим отново наредбата, за да впишем това, че има промяна в тези декларации. Нали разбирате какъв административен хаос може да забъркате при положение, че така или иначе със сигурност ще имаме отваряне на тази наредба поне още веднъж до края на годината. Защо се налага? Аз разбирам, че от административно спестяване на време искате в рамките на тази наредба да спестите за един месец обществено обсъждане. Добре, чудесно, само че поставяте един капан, в който ако се вкараме, ще объркаме още повече столичани, а те така или иначе са объркани по тази тема, свързана с такса битови отпадъци.

Моят апел е изобщо и не апел всъщност, а го правя, господин председател, като отделно предложение от това на госпожа Радева, като цяло Преходните и заключителните разпоредби да отпаднат от проекта за решение и моля да бъде подложено като отделно гласуване.

Благодаря.

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Благодаря Ви, господин Вучев.

Реплика – господин Хекимян, заповядайте. Отказвате се, добре.

Реплика – госпожа Ангелова. Заповядайте.

Емилия Ангелова /ПГ ПП - ДБ (СПАСИ СОФИЯ)/ - Реплика /Реплика/ към: Димитър Вучев - Благодаря, господин председател.

Господин Вучев, аз не мисля, че в една наредба има нещо като основно и неосновно. Това наистина не можах да го разбера. Това е една и съща наредба и затова се предлагат тези различни промени вътре в нея. Много интересно, Вие май бяхте икономист, така мисля, казвате: какво означава да събираме данни превантивно. Данни трябва да се събират нонстоп. Това, че вие десет години не сте събрали буквално от едно домакинство те какъв боклук изхвърлят, не означава, че ние трябва да продължаваме по същия начин. Така че

моля Ви, преразгледайте си, моля Ви, защото и в други сектори виждаме, че липсата на данни всъщност ни кара да започваме от нулата.

Говорите да се правят някакви широки дискусии и да се информират гражданите. Какво да информираме гражданите? Да ги питаме как да изглежда декларацията ли? В смисъл, тези граждани не са ли делегирали на наша отговорност да ги управляваме? В крайна сметка, ако ние една декларация не можем да измислим как да изглежда, може би наистина никой от нас не трябва да е тук.

Широки дискусии трябвало да има. Има наказателна процедура към България. Да, защото десет години, колеги, нищо не сте направили – една информационна кампания, едно допитване – нищо не се е случило и всъщност искате през цялото време да бутнете тази декларация, която е абсолютно доброволна, нека отново подчертаем, това не е задължителна декларация, просто за да покажете, че всъщност за пореден път вие нещо не сте свършили, да може това да се забави във времето и септември месец, помнете ми думите, септември месец да ни питате къде са ви данните, на които ще изчислявате новата такса битов отпадък. Е, къде да са ни данните, като вие непрекъснато отлагате неща във времето?

Благодаря Ви.

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Благодаря Ви, госпожо Ангелова. Втора реплика господин Зографски. Заповядайте.

Андрей Зографски /ПГ ПП - ДБ (СПАСИ СОФИЯ)/ - Реплика /Реплика/ към: Димитър Вучев - Господин Вучев, твърдите, че предметът на доклада е Зоопаркът ли? Защото аз на екрана виждам, че е изменение и допълнение на Наредба за местни данъци и такси. Призовавате да отделим спорното от безспорното. Аз Ви призовавам да отделим същественото от по-малко същественото, защото със сигурност новият модел на такса битови отпадъци е по-съществен, генерален и касаещ повече софийнци въпрос, от входа в Зоологическата градина. Вие това много добре го знаете, както и знаете, че дискутираме наредба.

По отношение на Преходни и заключителни разпоредби, декларацията е дефиниция за преходен елемент. Тя ще важи определен период от време. Това администрацията също добре го обясни на нашата Финансова комисия. Точно това, което се предлага, ще изпълни функцията и след това ще отпадне, тоест, има преходен характер.

За еврото няма да навлизам, защото не е вярно това, което казвате, но бих искал в отговора във Вашата дуплика да кажете – твърдите, че Министерството на финансите, наистина, ако не я загуби декларацията, ще има вече готовност и вие със сигурност казвате, че ще има нова декларация от Министерството на финансите на национално ниво – моля да ни информирате така убедено за нейното съдържание и кога да я очакваме, за да знаем кога отново да отворим нашата наредба.

Благодаря Ви.

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Благодаря, господин Зографски. Трета реплика – госпожа Тагарева. Заповядайте.

Ваня Тагарева /ПГ ГЕРБ и СДС/ - Реплика /Реплика/ към: Димитър Вучев - Благодаря, господин председател.

Уважаеми господин Вучев, не се изненадвайте. Като видите въпросните съвносители по начина, по който предложих и план-сметката, трябва да ви е ясно, че някъде там, измежду основното предложение ще се опитат да прокарат и друго, мислейки обаче, че ние няма да видим и да забележим това, което предлагат.

Нали си даваме сметка тук всички колко е абсурдно, говорейки за промяна на цената на билетчето за Зоопарка, в един момент да се явяват допълнения, които би следвало да се включат към Преходни и заключителни разпоредби? Стана тенденциозно това нещо, абсолютно порочна практика през един доклад да се въвеждат и да се прокарат съвсем

други намерения. Истината е, че тези съвносители няма да си признаят, че още в рамките на миналата година в края трябваше да са готови с тези изменения и понеже не успяха да си свършат работата, бутнаха тук за ТБО-то измежду предложенията за Зоопарка. Така че, господин Вучев, не се изненадвайте, това са им похватите, толкова си могат.

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Дуплика господин Вучев, заповядайте.

Димитър Вучев /ПГ ГЕРБ и СДС/ - Дуплика /Дуплика/ към: Емилия Ангелова - Уважаеми господин Зографски, аз не твърдя нищо. Твърдя единствено факта, че ние имаме промяна в Министерски съвет и съответно промяна на политиката на държавата поради факта, че имаме нов Министерски съвет. Всяко едно действие, което е осъществено, може да претърпи промяна. Вие залагате, че то няма да претърпи. Аз ви казвам, че това е възможно да претърпи. Затова оттук насетне подобен тип неща трябва да се вземат предвид новата ситуация, в която се намираме.

Кое не е вярно не разбрах по отношение на еврото при положение, че имаш закон, който е на национално ниво. Тук може би господин Копаранов би могъл да каже, защото ние дебатирахме и в Комисията по местно самоуправление. Аз, бидейки неюрист, се чувствах леко неловко да коментирам с колеги юристи, но ние бяхме на едно мнение с него по темата, с параграфа, свързан с еврото, господин Копаранов, мисля, че така беше. Това е спорен параграф.

И другият момент е, колеги, защо се налага наистина изобщо Преходни и заключителни разпоредби. Вие казвате, че подобен тип практики в парламента не са били удачни и назад в годините има много такива примери, които със сигурност не са били удачни и част от тях впрочем, не са били внесени и от нашата политическа сила, аз нямам проблем да го призная това нещо. Например, със Закона за здравето стана ясно, се променя Наказателен кодекс и други такива промени. Това не е удачен подход. Защо обаче ние трябва да взимаме негативни практики в парламента и да ги прилагаме и тука - аз това не мога да разбера, при положение, че това е тема, която е чувствителна. Това не са никакви козметични изменения, които ние правим на наредбата. Чувствителна тема е, хората са притеснени дали от 2026 г. ще влезе новата методика, дали изобщо ще се оправят в разбирането как тя функционира, и ние така, на тъмно да внасяме никакви промени, на мен ми изглежда излишно.

Това беше моят апел и аз държа на своето предложение да отпаднат като цяло Преходните и заключителните разпоредби.

Благодаря.

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Благодаря, господин Вучев.

Следващо изказване – господин Ставрев. Заповядайте. Няма го господин Ставрев.

Господин Хекимян, заповядайте.

Антон Хекимян /ПГ ГЕРБ и СДС/ - Изказване /Изказване/ - Благодаря Ви, господин председател.

Аз ще насоча моето питане и изказване специално към групата на ПП/ДБ/СС. Кого смятате, че ще заблудите с това ваше предложение? Години наред като журналист съм слушал дори и изказванията на Ваши колеги, които подскачаха за всяко едно нещо, което влиза като преходна и заключителна разпоредба, за всяка една промяна, която се случва по този начин. Кого се опитвате да убедите, че в един доклад, независимо какво е неговото име там, който започва с пет страници, свързан със Зоопарка и повишаването на възнагражденията там, че накрая някъде сте набутали измежду капките да мине и промяната за ТБО, включително и за Наредбата за еврото? Кого се опитвате да заблудите, наистина?

Аз съветвам, между другото, и господин Зографски, и госпожа Терзирадева малко да упражняват слушане с разбиране. Това, което ви каза още в началото на дискусиата

госпожа Лорита Радева, къде чухте, че ние сме срещу това, къде подвеждаме и с какво подвеждаме гражданите при условие, че точно това казваме: искаме да включим гражданите в този процес.

Да не отварям темата, че и на Председателски съвет това беше: това е един доклад тук за Зоопарка, той е за Зоопарка един доклад. Нека да стане ясно – нека да се знае, че се опитвате да ни заблудите.

Второто, което беше също изключително смущаващо за мен, господин Терзиев, и във Ваши изказвания, помня и в медиите казахте, ние сме готови с такса ТБО, свършили сме си работата, написали сме си домашното, но правителството го отложиха и сега нещо там ще се опитаме да усъвършенстваме. Тогава, госпожо Терзирадева, след като сте били готови с тази такса ТБО да бъде въведена в сроковете в 2025 г., на база на какви декларации вие направихте вашите проучвания и щяхте да вдигнете данъците на хората? Нали сега ще събирате тези декларации и ще събирате данни, за които системата да станела по-съвършена! Противоречите си.

Още от изказването на господин Терзиев – прозрачността е най-голямото лекарство срещу корупцията в община София и т.н. Но, господин Терзиев, прозрачността към гражданите е - смятам, че е редно да бъдат питани, да, редно е гражданите да бъдат питани, госпожо Ангелова. Няма нищо лошо в това, гражданите да бъдат включени в този процес, а не господин Ставрев, който в Комисия по екология, докато другите питахме за мръсния въздух, той на коленце да променя декларациите с вашия експерт, защото явно и с това не сте готови и допълвахте и натъкмявахте още някакви неща. Срамно е това, което се опитвате да направите и не мога да разбера наистина кого се опитвате да заблудите, защото нас не можете, гражданите като им го обясним, мисля, че на всички стана ясно, че тук не става въпрос нещо да бъде спряно и че ако това нещо бъде обсъдено, след две седмици, няма толкова много да закъснеете със срока за събиране на тази информация. Никой не иска да ви спре, защото цялата тази дискусия – и отново пак казвам, подскането по столчетата, тропането по масите ми прилича на дискусията за цветните контейнери за боклук, за механизма за чистотата на въздуха. Скачате, скачате, скачате, накрая сами не си изпълнявате разпорежданията. Аз не съм сигурен дори и тези декларации, ако бъдат приети сега, дали изобщо някого ще питате или ще седнете да си ги попълните на коляно, после да кажете: ама те хората това ни декларираха. Не ви вярваме. Не ви вярваме главно защото се опитвате да ни продавате въздух под налягане, поредната порция в някакво балонче. Няма да стане.

Благодаря.

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Първа реплика към господин Хекимян от господин Зографски. Заповядайте.

Андрей Зографски /ПГ ПП - ДБ (СПАСИ СОФИЯ)/ - Реплика /Реплика/ към: Антон Хекимян - Особено след последната реплика не знам какво да кажа.

Наредбата за еврото не съм участвал в нейното изготвяне, така че не съм много запознат. Надявам се господин Хекимян да ми каже в отговора каква е тази наредба за еврото.

Надявам се също така и да се прави разлика между наредба и закон.

Слушане с разбиране. Аз много добре знам в групата на ГЕРБ, че има колеги, които ги познавам много по-отдавна, отколкото Вие ги познавате, че има хора, които слушат и разбират. Разбирам много добре колегата, която няма да я назовавам, че става въпрос за изменение на наредба и е напълно нормално да се променят няколко неща, които са актуални и подлежащи на промяна наведнъж в пакет. Това е първото нещо. И господин Вучев добре го осъзнава това.

Да ни кажат гражданите за съдържанието на декларацията, защо пък да не ги питаме? Ама, господин Хекимян, Вие като общински съветници, като втора по големина група нямате едно предложение по съдържанието на тази декларация и очаквате гражданите,

които са Ви изпратили тук именно защото вярват, че Вие сте изразител на техните очаквания, интереси и т.н., очакват Вие да синтезирате това и да предложите нещо, не да ходим от врата на врата и да питаме тази декларация за ТБО харесва ли ви, какво бихте променили? Впрочем, ако искате, направете го. Ако смятате, че това е удачният метод за нормотворчество, можете и да го приложите нямам против, но по принцип нормотворчеството се случва в органи, какъвто е нашият, навсякъде е така, във всяка държава от Афганистан до Аруба.

И казвате, две седмици. Две седмици наистина няма нищо да променят. Няма нищо да променят две седмици, но ще ви стигнат ли на вас две седмици нещо конкретно да предложите – ето това е основният въпрос.

Господин Бойко Димитров – зам.-председател на СОС: Благодаря, господин Зографски.

Следваща реплика от господин Бонев. Ще помоля наистина дискусиите да си ги водите извън зала, за да може наистина тук да се придържаме към правилника. Господин Бонев има следваща реплика. Заповядайте.

Борис Бонев /ПГ ПП - ДБ (СПАСИ СОФИЯ)/ - Реплика /Реплика/ към: Антон Хекимян - Благодаря много.

Господин Димитров, моля ви като временно изпълняващ длъжността, временен председател на СОС, да им кажете да замълчат, за да мога да си направя репликата.

Уважаеми господин Хекимян, порокът с Преходните и заключителни разпоредби идва тогава, когато със Закона за здравето променят Закона за МВР например или когато със Закона за устройство на територията променят Закона за противодействие на корупцията. Това е порокът. Не е порок тогава, когато в една наредба, която касае всички теми, отразени в този доклад, вие променят повече от един член на тази наредба. Тоест това, което вие правите в момента и опитите да аргументирате, че имало някакъв порок и по този начин да се правят изменения на наредби просто показва колко не сте си научили урока как се работи в общински съвет.

Второ, никой не отговори на изключително ясно отправените съмнения от госпожа Ангелова, която напуска залата, че сега активно саботирате приемането на декларацията, за да може септември месец от същата тази трибуна да ни обвинявате как няма събрани данни и как ние сме били взимали решения без да имаме данни. Тоест, отново активен саботаж.

Трето, уважаеми господин Хекимян, преди да обвинявате, че някой щял да вдига данъци, първо да уточним, че такса битови отпадъци не е данък. Както се казва, в името даже се казва какво е. Второ, много ми е важно да ми кажете, ако не сте съгласен, че такса битови отпадъци има нужда от корекция, за да се отговори на съвременните изисквания, защо редица знакови фигури на ГЕРБ и ваши кметове увеличиха значително такса битови отпадъци от тази година? Ще коментирате ли вашия кмет в Пловдив, който увеличи такса битови отпадъци с 50% за гражданите? А кмета ви на Бургас ще го коментирате ли, който увеличи такса битови отпадъци с 38%? А кмета на Стара Загора ще го коментирате ли, който увеличи такса смет с 16% за хората в града и 110% за хората в селата около Стара Загора? Ще го коментирате ли, ще кажете ли нещо? Или, както обикновено, понеже не ви е важна истината, а само някакви опорки, ги изкривявате по начин, по който да са ви удобни на тезата? Толкова сте бил добър журналист, колкото сега сте и политик.

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Трета реплика от госпожа Терзирадева. Заповядайте.

Пламена Терзирадева- Велкова /ПГ ПП - ДБ (СПАСИ СОФИЯ)/ - Реплика /Реплика/ към: Антон Хекимян - Господин Хекимян, както казах и в първото си изказване, заблуждавате Вие. Заблуждавате, като обяснявате как правим каквито и да било промени по такса битов отпадък. Както не един път се каза, да, това е изключително важна тема,

която не един път е коментирана и за която гражданите все пак вече имат някаква представа, че нещо ще се случи догодина, за разлика от преди година, когато нямаше никаква идея, че ще има някакви промени по тяхната такса.

Отново казвам, промените са представени в комисии декември месец. Входиран е докладът ноември месец за обществено обсъждане. Смятам, че е минало достатъчно дълго време, за да се запознае всеки един с промените и ако има нещо против тях, съответно да предложи градивна обратна връзка.

Слушането с разбирането очевидно се отнася за вас или по-скоро липсата на такова. Искрено ви казвам, не мога да разбера шизофренията на колегите от ГЕРБ при положение, че народни представители от същата политическа партия входираща законопроекта, с който се отложи въвеждането на нова такса битови отпадъци за 2025 година. Отложи се благодарение на натиска на почти всички общини в България, включително и общини с кметове на ГЕРБ поради простата причина, че общините просто нямаше никаква готовност за това и това е защото години наред управлявате вие и не сте направили абсолютно нищо. Срокът беше абсолютно нереалистичен.

Вече не помня дали господин Хекимян или господин Вучев каза, че ще отнеме две седмици, за да се гледат отново промените, да се гледат декларациите, да речем, на 30 януари, това абсолютно не е вярно, защото докато се подготви нов доклад, докато мине отново обществено обсъждане, тъй като е промяна на наредба, докато се вкара в дневния ред, това ще отнеме със сигурност поне месец и половина – два, което време нямаме поради простата причина, че над 860 000 партии трябва да се проверят данните, трябва да се съберат данните от тях, за да имаме адекватна информация при вземането на решение в края на годината.

Благодаря.

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Дуплика – господин Хекимян. Заповядайте.

Антон Хекимян /ПГ ГЕРБ и СДС/ - Дуплика /Дуплика/ към: Андрей Зографски - Слушане с разбиране. Продължавам да твърдя, че трябва да го направите. Между другото е добре да слушате лидера си господин Бонев, който преди малко обясняваше в кои общини на ГЕРБ били повишени данъците, таксите и данъците, а всъщност Вие обяснявате, че заради ГЕРБ, видите ли, това се отложило, защото не били готови. Мисля, че е добре да го направите.

Много важно е господин Бонев също да знае, че не кметовете ги вдигат, а общинския съветници гласуват тези промени на таксите, нали така? След като ви беше толкова важно това да се случи и вие изключително много бързате това да стане, за да не се забавите случайно и някой да ви обвини, че сте се забавили, къде спяхте цялата минала година да попитате гражданите? Имаште абсолютната свобода да въведете тези декларации, да направите изменението. Отново ви казвам, с промяна в тази наредба, където в ъгъла някъде е свряно, заметено, тези декларации, включително и темата за еврото, след 10 страници за Зоопарка, няма кого да убедите, че вие имате добри намерения, няма как да се случи. Тогава да бяхте качили тази тема като първа, за да може да бъде широко дискутирана между гражданите. И отново, не виждам защо все пак не направихте широка дискусия между граждани, има достатъчно граждански организации и след това да променят или да пускат каквито и да е декларации за попълване.

Благодаря.

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Благодаря Ви, господин Хекимян. Има процедурно предложение за прекратяване на разискванията. Ако се приеме, господин Таков, ще дам думата на господин Василев и на вносителите, тъй като още в началото направих разяснение, че по въпросите, които постъпят, ще се даде възможност. Заповядайте да обосновате.

Иван Таков /ПГ БСП за България/ - Процедурно предложение /Процедурно предложение/ "Прекратяване на разискванията" - Благодаря, господин председател.

Колеги, тази дискусия вече в няколко комисии се води. Престанете да се държите като депутатчета от Народното събрание през Преходни и заключителни разпоредби да вкарвате такива неща. Столичният зоопарк за нас е приоритет. Да, ще подкрепим този доклад, другите неща да отпаднат и да продължаваме нататък. Тази дискусия вече я водим на няколко комисии, една и съща е, нищо ново не научаваме. Така че правя процедурно предложение за прекратяване на дискусията. Има предложение от господин Вучев и госпожа Радева. Ако те се приемат, ние ще подкрепим доклада.

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Колеги, за да не стане объркване, ще подложам на гласуване предложението на господин Таков. Ако то бъде одобрено, ще дам дума на вносителите да отговорят на всички питання, които са дадени. Ако се подкрепи. Ще дам думата само и единствено на вносителите, за да отговорят на всички зададени въпроси по време на дискусията. Ако не, ще продължим със заявените изказвания, които в случая са от господин Зографски, господин Бойко Димитров и господин Христо Копаранов като заявени и след това ще дам възможност на вносителите да се изкажат.

Гласуваме предложение за прекратяване на разискванията от господин Иван Таков.

Прекратяване на разискванията:

Резултат от гласуването: 'за' - 33, 'против' - 17 и 'въздържали се' – 3. **Предложението се приема.**

1. Андрей Зографски: Против
2. Анна Стойкова: Въздържал се
3. Антон Койчев: За
4. Антон Хекимян: За
5. Блавест Георгиев: За
6. Бойко Димитров: Против
7. Бонка Василева: Против
8. Борис Бонев: Против
9. Ваня Григорова: За
10. Ваня Тагарева: За
11. Венци Стойчев: За
12. Веселин Калановски: Въздържал се
13. Вили Лилков: За
14. Гергин Борисов: Против
15. Грети Стефанова: Против
16. Деян Николов: За
17. Диана Тонова: За
18. Димитър Вучев: За
19. Димитър Данаилов: За
20. Димитър Димитров: Против
21. Димитър Петров: Против
22. Димитър Шалфов: Против
23. Диян Стаматов: За
24. Драгомир Иванов: Против
25. Драгомир Младенов: За
26. Екатерина Йорданова: За
27. Емил Димитров: За
28. Емилия Ангелова: Против

29. Еньо Савов: За
30. Ивайло Йонков: За
31. Ивайло Костадинов: За
32. Иван Алексиев: За
33. Иван Виделов: За
34. Иван Сотиров: За
35. Иван Таков: За
36. Красимир Гълъбов: За
37. Лорита Радева: За
38. Николай Велчев: За
39. Пламен Данаилов: За
40. Пламена Терзирадева- Велкова: Против
41. Прошко Прошков: За
42. Росица Николова: Против
43. Румен Александров: За
44. Саад Алуани: Против
45. Севделина Петрова: За
46. Симеон Ставрев: Въздържал се
47. Станислав Младенов: За
48. Стефан Марков: За
49. Стефан Спасов: Против
50. Татьяна Георгиева: За
51. Христо Гадев: За
52. Христо Копаранов: Против
53. Цветомир Петров: Против

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Господин Василев, заповядайте.
Иван Василев - зам.-кмет на СО Изказване /Изказване на Нечленуващи в група/ -
Благодаря.

Прави сте, колеги, че в доклада се засягат няколко важни теми. Господин Вучев правилно отбеляза, че е закъсняла дори промяната в увеличаването на таксата за достъп до Зоопарка. Ние я въвеждаме сега с предложените в доклада промени.

Относно § 4, който касае въвеждането на декларации, бих искал да дам няколко разяснения по така направените изказвания, най-вече от колегите от групата на ГЕРБ. Миналата година със заповед на кмета беше създадена работна група за подготовка на Столична община за въвеждане на принципа замърсителят плаща. Като резултат от работата на работната група предложихме механизъм, по който да се въведе принципът замърсителят плаща на територията на Столична община и още юни месец, както господин Хекимян правилно отбеляза, Столична община беше готова, за разлика от всички общини, ръководени предимно от хора на ГЕРБ/СДС. Но на национално ниво се прие решение този принцип да бъде отложен, за което България в момента ще търпи санкции от Европейския съюз.

За да сме по-готови обаче, през 2026 г. предлагаме въвеждането именно на тези декларации и това е причината да ги включим сега.

Искам да отбележа също, че в работната група участваха и общински съветници, с които заедно разработихме това нещо. Госпожа Лорита Радева беше член на работната група също така. Така че тогава бяха констатирани недостатъци на съществуващите нормативни документи на национално ниво, както и на ниво Столична община и именно за да ги подобрим, предлагаме на вашето внимание въвеждането на декларациите. Те ще бъдат във вид, който ще бъде удобен на гражданите да ги попълнят, а със събраната

информация ще може да предложим още по-добър принцип за въвеждане замърсителят плаща.

Взимам отношение и по това, което предложи господин Йонков, за да кажа, че аз като вносител подкрепям предложението, което той направи и също така на свой ред предлагам редакция в предложеното решение, а именно, да отпаднат § 2 и 3, които са за въвеждането на еврото. Правилно отбелязахте, не е необходимо в този доклад да се въвежда това нещо. Благодаря ви за предложението. Съобразяваме се с тях, така че предложението ми е да отпаднат §2 и 3, но да остане параграфът, който касае въвеждането на декларациите. Надявам се на мъдрост в общинския съвет, за да дадем възможност София да бъде още по-готова за провеждането на принципа замърсителят плаща.

Госпожа Бобчева, може би, ако иска да ме допълни, ако пропускам нещо, заповядайте.

Надежда Бобчева - зам.-кмет на СО Изказване /Изказване на Нечленуващи в група/ - Благодаря, господин председател.

Тъй като сме съвносители с господин Василев и тъй като предложението, което той направи, аз казвам, че също го подкрепям, тъй като той е водещ в тази част.

Благодаря на господин Йонков за уточнението. Приемам го като съвносител на този доклад и го подкрепям.

Истината е, че голяма част от тези неща, които ние предлагаме, са доста закъснели и всъщност се стремим да наваксаме, особено по отношение на цените на Зоопарка, едно забавяне, което знаете, че последните промени са от 2013 година, да ги въведем във вид, в който можем да видим и да получи тази услуга едно подобаващо заплащане, тъй като това е услуга, която самата община предлага. Затова сме го и предложили.

Това е накратко, за да не ви ангажирам повече с времето.

Благодаря.

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Благодаря, госпожо Бобчева.

Преминуваме към гласуване. Господин Бонев, заповядайте.

Борис Бонев/ПГ ПП - ДБ (СПАСИ СОФИЯ)/ - Петнадесетминутна почивка от името на групата.

От името на ПГ ПП - ДБ (СПАСИ СОФИЯ) бе поискана почивка.

Председателят на заседанието даде 15 минути прекъсване на заседанието.

Прекъсване на заседанието от 12:46 до 13:01.

(След почивката)

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Колеги, нека да гласуваме проверка на кворума.

Проверка на кворума:

Резултат от гласуването: 'за' - 40, 'против' - 4 и 'въздържали се' – 2. **Имаме кворум.**

- 54. Андрей Зографски: За
- 55. Анна Стойкова: За
- 56. Антон Койчев: За
- 57. Антон Хекимян: За
- 58. Ася Тодорова: За
- 59. Благовест Георгиев: За
- 60. Благовеста Кенарова: За
- 61. Бойко Димитров: За
- 62. Бонка Василева: Против

63. Борис Бонев: За
64. Ваня Григорова: За
65. Ваня Тагарева: За
66. Венци Стойчев: За
67. Веселин Калановски: За
68. Вили Лилков: За
69. Грети Стефанова: За
70. Деян Николов: За
71. Димитър Вучев: За
72. Димитър Данаилов: За
73. Димитър Петров: За
74. Димитър Шалъфов: За
75. Диян Стаматов: За
76. Драгомир Иванов: За
77. Драгомир Младенов: За
78. Емилия Ангелова: За
79. Еньо Савов: За
80. Ивайло Костадинов: Въздържал се
81. Иван Алексиев: За
82. Иван Виделов: Против
83. Иван Сотиров: За
84. Карлос Контрера: За
85. Красимир Гълъбов: За
86. Лорита Радева: За
87. Пламен Данаилов: За
88. Пламена Терзирадева- Велкова: Против
89. Росица Николова: За
90. Румен Александров: За
91. Саад Алуани: За
92. Севделина Петрова: За
93. Станислав Младенов: Въздържал се
94. Стефан Спасов: За
95. Татьяна Георгиева: За
96. Христо Гадев: За
97. Христо Копаранов: Против
98. Цветелина Симеонова- Заркин: За
99. Цветомир Петров: За

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Имаме две направени предложения в зала за промяна на проекта на решение, които трябва да гласуваме.

Искате за нещо по въпроса ли? Заповядайте, господин Вучев.

Димитър Вучев/ПГ ГЕРБ и СДС/ - Господин председател, доколкото разбрах от думите на заместник-кмета Василев по отношение на § 2 и § 3 той изрази съгласие те да отпаднат, тоест моето предложение на практика става безсмислено, защото остава само това на госпожа Радева по отношение на § 4, така че само нейното предложение да подложим на гласуване.

Благодаря.

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Благодаря Ви, господин Вучев. Колеги, гласуваме предложението на госпожа Лорита Радева да отпадне § 4 от проекта за решение. Моля, режим на гласуване. Окончателно гласуване:
Общинският съвет гласува и със 'за' - 25, 'против' - 23 и 'въздържали се' - 6. **Не се приема предложението на г-жа Лорита Радва, направено в зала.**

Общо гласували: 54

За 25

Против 23

Въздържали се 6

1. Андрей Зографски: Против
2. Анна Стойкова: За
3. Антон Койчев: За
4. Антон Хекимян: За
5. Ася Тодорова: За
6. Благовест Георгиев: Въздържал се
7. Благовеста Кенарова: Против
8. Бойко Димитров: Против
9. Бонка Василева: Против
10. Борис Бонев: Против
11. Ваня Григорова: За
12. Ваня Тагарева: За
13. Венци Стойчев: За
14. Веселин Калановски: Против
15. Вили Лилков: Против
16. Гергин Борисов: Против
17. Грети Стефанова: Против
18. Деян Николов: Въздържал се
19. Димитър Вучев: За
20. Димитър Данаилов: За
21. Димитър Димитров: Против
22. Димитър Петров: Против
23. Димитър Шалъфов: Против
24. Диян Стаматов: За
25. Драгомир Иванов: Против
26. Драгомир Младенов: За
27. Екатерина Йорданова: За
28. Емил Димитров: Въздържал се
29. Емилия Ангелова: Против
30. Еньо Савов: За
31. Ивайло Йонков: Против
32. Ивайло Костадинов: Въздържал се
33. Иван Виделов: За
34. Иван Сотиров: Против
35. Иван Таков: За
36. Карлос Контрера: За
37. Красимир Гълъбов: За
38. Лорита Радева: За

39. Николай Велчев: За
40. Пламена Терзирадева- Велкова: Против
41. Прошко Прошков: За
42. Росица Николова: Против
43. Румен Александров: За
44. Саад Алуани: Против
45. Севделина Петрова: За
46. Симеон Ставрев: Против
47. Станислав Младенов: За
48. Стефан Марков: За
49. Стефан Спасов: Против
50. Татяна Георгиева: За
51. Христо Гадев: Въздържал се
52. Христо Копаранов: Против
53. Цветелина Симеонова- Заркин: Въздържал се
54. Цветомир Петров: Против

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Колеги, преминаваме към гласуване на доклада в цялост с направените предложения, които нямат реално, обратно предложение. Това е на господин Вучев за отпадане на § 2 и § 3 и на господин Йонков за промяна на § 1. Те нямат обратни предложения, така че с тези направени предложения в зала гласуваме доклада.

Режим на гласуване, колеги.

Гласуване по основен въпрос:

Окончателно гласуване:

Общинският съвет гласува и със 'за' - 33, 'против' - 0 и 'въздържали се' - 20. **Приема се предложението на вносителите, изменено и допълнено в зала от г-н Димитър Вучев и г-н Ивайло Йонков.**

Общо гласували: 53

За 33

Против 0

Въздържали се 20

1. Андрей Зографски: За
2. Анна Стойкова: Въздържал се
3. Антон Койчев: Въздържал се
4. Антон Хекияян: Въздържал се
5. Ася Тодорова: За
6. Благовест Георгиев: За
7. Благовеста Кенарова: За
8. Бойко Димитров: За
9. Бонка Василева: За
10. Борис Бонев: За
11. Ваня Григорова: Въздържал се
12. Ваня Тагарева: Въздържал се
13. Веселин Калановски: За
14. Вили Лилков: За
15. Гергин Борисов: За
16. Грети Стефанова: За

17. Деян Николов: За
18. Диана Тонова: Въздържал се
19. Димитър Вучев: Въздържал се
20. Димитър Данаилов: За
21. Димитър Димитров: За
22. Димитър Петров: За
23. Димитър Шалъфов: За
24. Диян Стаматов: Въздържал се
25. Драгомир Иванов: За
26. Драгомир Младенов: Въздържал се
27. Екатерина Йорданова: Въздържал се
28. Емил Димитров: За
29. Емилия Ангелова: За
30. Еньо Савов: Въздържал се
31. Ивайло Йонков: За
32. Ивайло Костадинов: За
33. Иван Алексиев: За
34. Иван Виделов: За
35. Иван Сотиров: За
36. Иван Таков: Въздържал се
37. Карлос Контрера: Въздържал се
38. Красимир Гълъбов: Въздържал се
39. Лорита Радева: Въздържал се
40. Николай Велчев: Въздържал се
41. Пламен Данаилов: За
42. Пламена Терзирадева- Велкова: За
43. Прошко Прошков: Въздържал се
44. Росица Николова: За
45. Румен Александров: Въздържал се
46. Саад Алуани: За
47. Симеон Ставрев: За
48. Стефан Марков: Въздържал се
49. Стефан Спасов: За
50. Татяна Георгиева: Въздържал се
51. Христо Гадев: За
52. Христо Копаранов: За
53. Цветомир Петров: За

Точка 6 (шеста)

Към СОА24-ДИ05-2331-[2]/16.12.2024 г.

Доклад вх.№ СОА24-ДИ05-2331/2/16.12.2024 г. от г-н Васил Терзиев – кмет на СО, относно създаване на нова социална услуга като делегирана от държавата дейност - „Кризисен център“ с приоритетно настаняване на жени, пострадали от домашно насилие с капацитет 10 места и основни дейности: „Информиране и консултиране (като специализирана услуга)“; „Застъпничество и посредничество“; „Терапия и рехабилитация (само стандартите за терапия)“; „Обучение за придобиване на умения (като специализирана услуга)“ и „Осигуряване на подслон“ (за лица, пострадали от домашно насилие), считано от 17.02.2025 г.

Постоянната комисия по здравеопазване и социална политика, като водеща и Постоянната комисия по финанси и бюджет подкрепят доклада с предложени проект за решение.

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Няма заявени изказвания, колеги. Моля, режим на гласуване.

Гласуване по основен въпрос:

Окончателно гласуване:

Общинският съвет гласува и със 'за' - 53, 'против' - 0 и 'въздържали се' - 0. **Приема се предложението на вносителя.**

Общо гласували: 53

За 53

Против 0

Въздържали се 0

1. Андрей Зографски: За
2. Анна Стойкова: За
3. Антон Койчев: За
4. Ася Тодорова: За
5. Благовест Георгиев: За
6. Благовеста Кенарова: За
7. Бойко Димитров: За
8. Бонка Василева: За
9. Борис Бонев: За
10. Ваня Григорова: За
11. Ваня Тагарева: За
12. Венци Стойчев: За
13. Веселин Калановски: За
14. Вили Лилков: За
15. Войслав Тодоров: За
16. Гергин Борисов: За
17. Грети Стефанова: За
18. Деян Николов: За
19. Диана Тонова: За
20. Димитър Вучев: За
21. Димитър Данаилов: За
22. Димитър Димитров: За
23. Димитър Петров: За
24. Димитър Шалъфов: За
25. Диян Стаматов: За
26. Драгомир Иванов: За
27. Драгомир Младенов: За
28. Екатерина Йорданова: За
29. Емил Димитров: За
30. Емилия Ангелова: За
31. Еньо Савов: За
32. Ивайло Йонков: За
33. Ивайло Костадинов: За
34. Иван Виделов: За
35. Иван Сотиров: За

36. Иван Таков: За
37. Карлос Контрера: За
38. Красимир Гълъбов: За
39. Николай Велчев: За
40. Пламен Данаилов: За
41. Пламена Терзирадева- Велкова: За
42. Росица Николова: За
43. Румен Александров: За
44. Саад Алуани: За
45. Севделина Петрова: За
46. Симеон Ставрев: За
47. Станислав Младенов: За
48. Стефан Спасов: За
49. Татьяна Георгиева: За
50. Христо Гадев: За
51. Христо Копаранов: За
52. Цветелина Симеонова- Заркин: За
53. Цветомир Петров: За

Точка 7 (седма)

СОА24-ВК66-11166/16.12.2024 г.

Доклад вх.№ СОА24-ВК66-11166/16.12.2024 г. от г-н Васил Терзиев – кмет на СО, относно изменение на Решение №47/27.01.2022 г. на Столичния общински съвет в частта относно състава на Съвета по въпросите на социалните услуги.

Постоянната комисия по здравеопазване и социална политика, като водеща, подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Няма заявени изказвания, колеги. Моля, режим на гласуване.

Гласуване по основен въпрос:

Окончателно гласуване:

Общинският съвет гласува и със 'за' - 53, 'против' - 0 и 'въздържали се' - 0. **Приема се предложението на вносителя.**

Общо гласували: 53

За 53

Против 0

Въздържали се 0

1. Андрей Зографски: За
2. Антон Койчев: За
3. Антон Хекимян: За
4. Ася Тодорова: За
5. Благовест Георгиев: За
6. Благвеста Кенарова: За
7. Бойко Димитров: За
8. Бонка Василева: За
9. Борис Бонев: За
10. Ваня Григорова: За
11. Ваня Тагарева: За

12. Венци Стойчев: За
13. Веселин Калановски: За
14. Вили Лилков: За
15. Войслав Годоров: За
16. Гергин Борисов: За
17. Грети Стефанова: За
18. Деян Николов: За
19. Диана Тонова: За
20. Димитър Вучев: За
21. Димитър Данаилов: За
22. Димитър Димитров: За
23. Димитър Петров: За
24. Димитър Шальфов: За
25. Диян Стаматов: За
26. Драгомир Иванов: За
27. Драгомир Младенов: За
28. Екатерина Йорданова: За
29. Емил Димитров: За
30. Еньо Савов: За
31. Ивайло Йонков: За
32. Ивайло Костадинов: За
33. Иван Виделов: За
34. Иван Сотиров: За
35. Иван Таков: За
36. Карлос Контрера: За
37. Красимир Гълъбов: За
38. Лорита Радева: За
39. Николай Велчев: За
40. Пламен Данаилов: За
41. Пламена Терзирадева- Велкова: За
42. Росица Николова: За
43. Румен Александров: За
44. Саад Алуани: За
45. Севделина Петрова: За
46. Симеон Ставрев: За
47. Станислав Младенов: За
48. Стефан Спасов: За
49. Татьяна Георгиева: За
50. Христо Гадев: За
51. Христо Копаранов: За
52. Цветелина Симеонова- Заркин: За
53. Цветомир Петров: За

Точка 8 (осма)

СОА25-ВК66-233/09.01.2025 г.

Доклад вх.№ СОА25-ВК66-233/09.01.2025 г. от г-жа Благородна Здравкова – зам.- кмет на СО, г-н Веселин Калановски – общински съветник, относно решения, приети от Творческия съвет на Столична програма „Култура“ за финансиране на проектни предложения през 2025 г.

Постоянната комисия по образование, култура, наука и културно многообразие, като водеща и Постоянната комисия по финанси и бюджет подкрепят доклада с предложения проект за решение.

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Няма заявени изказвания, колеги. Моля, режим на гласуване.

Гласуване по основен въпрос:

Окончателно гласуване:

Общинският съвет гласува и със 'за' - 46, 'против' - 0 и 'въздържали се' - 5. **Приема се предложението на вносителите.**

Общо гласували: 51

За 46

Против 0

Въздържали се 5

1. Андрей Зографски: За
2. Анна Стойкова: За
3. Антон Койчев: За
4. Антон Хекимян: За
5. Ася Тодорова: За
6. Благовест Георгиев: За
7. Благовеста Кенарова: За
8. Бойко Димитров: За
9. Бонка Василева: За
10. Борис Бонев: За
11. Ваня Григорова: За
12. Ваня Тагарева: За
13. Венци Стойчев: За
14. Веселин Калановски: За
15. Вили Лилков: За
16. Войслав Тодоров: За
17. Гергин Борисов: За
18. Грети Стефанова: За
19. Деян Николов: Въздържал се
20. Диана Тонова: За
21. Димитър Данаилов: За
22. Димитър Димитров: За
23. Димитър Петров: За
24. Димитър Шалъфов: За
25. Диян Стаматов: За
26. Драгомир Иванов: За
27. Екатерина Йорданова: За
28. Емил Димитров: Въздържал се
29. Еньо Савов: За
30. Ивайло Йонков: За
31. Ивайло Костадинов: Въздържал се
32. Иван Виделов: За
33. Иван Таков: За
34. Карлос Контрера: Въздържал се
35. Красимир Гълъбов: За

36. Лорита Радева: За
37. Николай Велчев: За
38. Пламен Данаилов: За
39. Пламена Терзирадева- Велкова: За
40. Росица Николова: За
41. Румен Александров: За
42. Саад Алуани: За
43. Севделина Петрова: За
44. Симеон Ставрев: За
45. Станислав Младенов: За
46. Стефан Спасов: За
47. Татяна Георгиева: За
48. Христо Гадев: Въздържал се
49. Христо Копаранов: За
50. Цветелина Симеонова- Заркин: За
51. Цветомир Петров: За

Точка 9 (девета)

СОА25-ВК66-234/09.01.2025 г.

Доклад вх.№ СОА25-ВК66-234/09.01.2025 г. от г-жа Благородна Здравкова – зам.-кмет на СО, г-н Веселин Калановски – общински съветник, относно приемане на документ "Цели, приоритети и процедури за 2025 г. на програма „Календар на културните събития на Столична община".

Постоянната комисия по образование, култура, наука и културно многообразие, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, придружен със становището на Постоянната комисия по финанси и бюджет и проведеното гласуване бяха взети следните решения:

Комисията подкрепя доклада като предлага следните изменения и допълнения в Приложение №1 към предложения проект на решение:

1.1. Към т.1.1 Изисквания към събитията в РАЗДЕЛ „СТРАТЕГИЧЕСКИ СЪБИТИЯ“, от II.1 Раздел „Стратегически събития“ на стр.4-5, да се създаде нова подточка със следното съдържание „Имат реализирани 5 /пет/ последователни успешни издания на територията на Столична община;“

1.2. След текста „в състав определен със заповед на кмета на Столична община“ в края на изречение първо, параграф четвърти, 1.6. Документи за кандидатстване в раздел „Стратегически събития“ на стр.9 да се добави следният текст „след предварително съгласуване в закрити заседания на Постоянната комисия по образование, култура, наука и културно многообразие на СОС.

1.3. След текста „в състав определен със заповед на кмета на Столична община“ в края на изречение първо, параграф четвърти 2.6. Документи за кандидатстване в раздел „Значими събития“ на стр. 14 се добавя следният текст „след предварително съгласуване в закрити заседания на Постоянната комисия по образование, култура, наука и културно многообразие на СОС.“

1.4. След текста „в състав определен със заповед на кмета на Столична община“ в края на изречение първо, параграф трети, 3.5. Документи за кандидатстване в раздел „Лятна програма“ на стр. 18 се добавя следният текст „след предварително съгласуване в закрити заседания на Постоянната комисия по образование, култура, наука и културно многообразие на СОС.“

1.5. След текста „в състав определен със заповед на кмета на Столична община“ в изречение първо, параграф втори, II.5 Раздел „Събития на Столична община“ на стр. 21 се добавя следният текст „след предварително съгласуване в закрити заседания на Постоянната комисия по образование, култура, наука и културно многообразие на СОС.

1.6. След текста „в състав определен със заповед на кмета на Столична община“ в изречение първо, параграф четвърти, II.5 Раздел „Събития на Столична община“ на стр. 21, се добавя следният текст „след предварително съгласуване в закрити заседания на Постоянната комисия по образование, култура, наука и културно многообразие на СОС.“

1.7. Поради допуснатата техническа грешка Т.6.7 Недопустими разходи на стр. 24 да се преномерира на т.5.7

1.8. След текста „в състав определен със заповед на кмета на Столична община“ в края на изречение първо, параграф втори, Т.5.7 Недопустими разходи (инициално изписана т.6.7) на стр. 25 се добавя следният текст „след предварително съгласуване в закрити заседания на Постоянната комисия по образование, култура, наука и културно многообразие на СОС.“

1.9. След текста „определени със заповед на кмета на Столична община“ в края на изречение първо, параграф първи, 6. „Комисии и оценка“ на стр.26 се добавя следният текст „след предварително съгласуване в закрити заседания на Постоянната комисия по образование, култура, наука и културно многообразие на СОС.“

1.10. В 1.6. Документи за кандидатстване в раздел „Стратегически събития“, подточка 13, да се заличи текстът „, включително за авторското право върху произведение, създадено по поръчка, съгласно чл. 42 от Закона за авторското право и сродните му права“.

1.11. В 2.6. Документи за кандидатстване в раздел „Значими събития“, подточка 12, да се заличи текстът „, включително за авторското право върху произведение, създадено по поръчка, съгласно чл. 42 от Закона за авторското право и сродните му права“.

1.12. В 3.1. Изисквания към организациите и събитията в РАЗДЕЛ „ЛЯТНА ПРОГРАМА“, подточка 10, да се заличи текстът „, включително за авторското право върху произведение, създадено по поръчка, съгласно чл. 42 от Закона за авторското право и сродните му права“.

1.13. В 5.3. Документи за кандидатстване в раздел „Събития на Столична община“, подточка 11, да се заличи текстът „, включително за авторското право върху произведение, създадено по поръчка, съгласно чл. 42 от Закона за авторското право и сродните му права“.

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Има заявено изказване от господин Калановски. Заповядайте.

Веселин Калановски /ПГ ПП - ДБ (СПАСИ СОФИЯ)/ - Изказване /Изказване/ - Благодаря, господин председател.

Аз съм длъжен и като съвносител да кажа няколко думи по този доклад. Всъщност имаше четири изменения, които бяха предвидени от миналогодишния културен календар. На Комисията по финанси бяха безапелационно приети от всички политически групи, но, за съжаление, на Комисия по култура едно от предложенията отпадна в стратегически проекти. В интерес на истината, оглеждайки присъстващите в залата, ако го направя отново, то вероятно ще мине, но мисля, че не е морално да го правя в отсъствието на основния ми опонент, така че... Да, наистина не е морално и затова ще помоля всички да гласуват този вариант с измененията, които бяха направени на комисия и с молба този

дебат да остане между нас при приемането на следващия календар. Става дума точно за петте години. Не са отпаднали в този си вариант по молба на министъра на туризма, но наистина в негово отсъствие няма да е красиво да ги вкарвам обратно. Искam този дебат да продължим да го водим при приемането на следващия календар в края на тази година. Така че, моля ви, гласувайте и подкрепете решението.

Благодаря Ви.

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Благодаря Ви, господин Калановски.

Колеги, няма други заявени изказвания. Гласуваме така направеното предложение и становището на Комисията по култура. Режим на гласуване.

Гласуване по основен въпрос:

Окончателно гласуване:

Общинският съвет гласува и със 'за' - 48, 'против' - 0 и 'въздържали се' - 4. Г-н Ив. Костадинов казва, че не е успял да гласува и гласът му да се зачете „**Въздържал се**“. Г-жа Ек. Йорданова казва, че не е успяла да гласува и гласът ѝ да се зачете „**За**“. **Приема се предложението на вносителите, изменено и допълнено от водещата Постоянна комисия по образование, култура, наука и културно многообразие.**

Общо гласували: 52

За 48

Против 0

Въздържали се 4

1. Андрей Зографски: За
2. Анна Стойкова: За
3. Антон Койчев: За
4. Антон Хекимян: За
5. Ася Тодорова: За
6. Благовест Георгиев: За
7. Благовеста Кенарова: За
8. Бойко Димитров: За
9. Бонка Василева: За
10. Борис Бонев: За
11. Ваня Григорова: За
12. Венци Стойчев: За
13. Веселин Калановски: За
14. Вили Лилков: За
15. Гергин Борисов: За
16. Грети Стефанова: За
17. Деян Николов: Въздържал се
18. Диана Тонова: За
19. Димитър Вучев: За
20. Димитър Данаилов: За
21. Димитър Димитров: За
22. Димитър Петров: За
23. Димитър Шалфов: За
24. Диян Стаматов: За
25. Драгомир Иванов: За
26. Драгомир Младенов: За
27. Емил Димитров: Въздържал се

28. Емилия Ангелова: За
29. Еньо Савов: За
30. Ивайло Йонков: За
31. Иван Виделов: За
32. Иван Сотиров: За
33. Иван Таков: За
34. Карлос Контрера: Въздържал се
35. Красимир Гълъбов: За
36. Лорита Радева: За
37. Николай Велчев: За
38. Пламен Данаилов: За
39. Пламена Терзирадева- Велкова: За
40. Росица Николова: За
41. Румен Александров: За
42. Саад Алуани: За
43. Севделина Петрова: За
44. Симеон Ставрев: За
45. Станислав Младенов: За
46. Стефан Марков: За
47. Стефан Спасов: За
48. Татяна Георгиева: За
49. Христо Гадев: Въздържал се
50. Христо Копаранов: За
51. Цветелина Симеонова- Заркин: За
52. Цветомир Петров: За

Точка 10 (десета)

СОА24-ВК66-11488/27.12.2024 г.

Доклад вх.№ СОА24-ВК66-11488/27.12.2024 г. от г-н Никола Барбутов – зам.-кмет на СО, относно членство на София в Европейската мрежа на градовете (European City Network – ECN) и кандидатура на София за Европейска столица на демокрацията за 2026 г.

Постоянната комисия по международно сътрудничество и туризъм, европейски програми и проекти, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания и предвид положителното становище на Постоянната комисия по финанси и бюджет беше взето следното решение:

Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение, като предлага в края на т. 3 от проекта за решение да се допълни следното: „Да се създаде организационен комитет. Постоянната комисия по международно сътрудничество и туризъм, европейски програми и проекти да излъчи трима представители, които да участват в организационния комитет“.

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Моля, режим на гласуване.

Гласуване по основен въпрос:

Окончателно гласуване:

Общинският съвет гласува и със 'за' - 47, 'против' - 0 и 'въздържали се' - 5. Приема се предложението на вносителя, изменено и допълнено от водещата Постоянна комисия по международно сътрудничество и туризъм, европейски програми и проекти.

Общо гласували: 52

За 47

Против 0

Въздържали се 5

1. Андрей Зографски: За
2. Антон Койчев: За
3. Антон Хекимян: За
4. Ася Тодорова: За
5. Благовест Георгиев: За
6. Благовеста Кенарова: За
7. Бойко Димитров: За
8. Бонка Василева: За
9. Борис Бонев: За
10. Ваня Григорова: За
11. Венци Стойчев: За
12. Веселин Калановски: За
13. Войслав Тодоров: За
14. Гергин Борисов: За
15. Грети Стефанова: За
16. Деян Николов: Въздържал се
17. Диана Тонова: За
18. Димитър Данаилов: За
19. Димитър Димитров: За
20. Димитър Петров: За
21. Димитър Шалъфов: За
22. Диян Стаматов: За
23. Драгомир Иванов: За
24. Драгомир Младенов: За
25. Екатерина Йорданова: За
26. Емил Димитров: Въздържал се
27. Емилия Ангелова: За
28. Еньо Савов: За
29. Ивайло Йонков: За
30. Ивайло Костадинов: Въздържал се
31. Иван Виделов: За
32. Иван Таков: За
33. Карлос Контрера: Въздържал се
34. Красимир Гълъбов: За
35. Лорита Радева: За
36. Николай Велчев: За
37. Пламен Данаилов: За
38. Пламена Терзирадева- Велкова: За
39. Прошко Прошков: За
40. Росица Николова: За
41. Румен Александров: За
42. Саад Алуани: За
43. Севделина Петрова: За
44. Симеон Ставрев: За

45. Станислав Младенов: За
46. Стефан Марков: За
47. Стефан Спасов: За
48. Татяна Георгиева: За
49. Христо Гадев: Въздържал се
50. Христо Копаранов: За
51. Цветелина Симеонова- Заркин: За
52. Цветомир Петров: За

Точка 11 (единадесета)

СОА25-ВК66-213/09.01.2025 г.

Доклад вх.№ СОА25-ВК66-213/09.01.2025 г. от г-н Васил Терзиев – кмет на СО, г-н Никола Лютов – зам.-кмет на СО, г-жа Грети Стефанова, г-н Иван Сотиров, г-н Драгомир Драгомиров, г-н Стефан Спасов – общински съветници, относно частично изменение на организационната структура и щатното разписание на Направление „Обществено строителство”, поради необходимост от създаване на специализиран отдел за мониторинг на състоянието и контрол на строителството на транспортните съоръжения на територията на Столична община.

Постоянната комисия по местно самоуправление и нормативна уредба, като водеща и Постоянната комисия по инженерна инфраструктура и енергийно планиране не подкрепят доклада с предложения проект за решение.

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Ще дам възможност ако искат вносителите да представят доклада. Заповядайте, господин Лютов.

Г-н Никола Лютов - зам.-кмет на СО Изказване /Изказване на Нечленуващи в група/ - Благодаря, господин председател.

В Столична община на територията на общината има над 400 транспортни съоръжения – подлези, пасарелки, подпорни стени и мостови съоръжения, които на практика в момента Столична община няма капацитет да контролира състоянието им по адекватен начин. Считаме, че това е особено притеснително и особено тенденциозно дълго време не се е събирало, крайно спешен въпрос за решаване. Тъй като Столична община няма звено, което да отговаря за тези транспортни съоръжения, ние предлагаме създаването на такова. То ще има редица задачи, които са приоритетни, спешни, но и отнемат много време, като започнем от самото начало. Картирането на тези съоръжения. Истината е, че ние не ги знаем къде са точно всичките съоръжения. Каталогизирането им, след това довършването на паспортизацията им, изчистването на въпроса, свързан със собствеността на съоръженията. След това, тъй като Столична община очевидно няма капацитета да ремонтира всички съоръжения, които имат нужда от ремонт паралелно, да създаде някакъв рисков профил на тези съоръжения, което да ни позволи информирана приоритизация по работата по тях.

Всичко това са задачи, които изискват високо квалифицирани служители, които общината в момента не може да си позволи да привлече и това налага създаването на това звено.

Накратко, това е докладът. Ако има каквито и да било въпроси от всеки един общински съветник или гражданин, аз съм готов да отговоря.

Благодаря.

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Благодаря Ви, господин Лютов.

Реплика от господин Таков. Заповядайте.

Иван Таков /ПГ БСП за България/ - Реплика /Реплика/ към: г-н Никола Лютов - зам.-кмет на СО - Благодаря Ви, господин председател.

Не, господин Лютов, не считате. Ние с колегите съвносители внесохме доклад, с който обърнахме внимание на този проблем. Вие казахте, че ще се върне обратно в Комисия по транспорт този доклад, да го гледаме заедно, да вземем решение, а просто се присламчихте, като направихте Ваш доклад и ни заобиколихте.

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Заповядайте, господин Лютов, за дуплика.

Само една секунда, понеже има още реплики, да ги изчерпаме, за да приключим процедурата по най-добрия начин.

Реплика – господин Зографски.

Андрей Зографски /ПГ ПП - ДБ (СПАСИ СОФИЯ)/ - Реплика /Реплика/ към: г-н Никола Лютов - зам.-кмет на СО - Всъщност, господин Лютов, формално към Вас се обръщам, но ще репликирам на господин Таков.

Първо, не става въпрос за заобикаляне. Господин Лютов е заместник-кметът в това направление и той има право да разполага с някакъв персонал, но основната разлика е следната. Предлага се системно решение, капацитет вътре в общината, вместо на произволен принцип да се хвърлят пари от самолета. Нали Вие бяхте точно от БСП, докато колегите от ГЕРБ не ме учудва изобщо – те ако са искали и са мислили, че е важно да го създадат, щяха да го създадат преди 20 години. Въпросът е защо Вие сте против създаване на общински капацитет, регламентиран, ясен, ще се наемат служители, ще се сведе до минимум това външно възлагане, други разходи за други фирми, трети лица и т.н., за да може общината максимално да отговори на обективните нужди, че инфраструктурата остарява и трябва да се поддържа. Това е съвсем технически въпрос, както и предишният с декларацията. Съвсем технически въпрос е. Единственото обяснение защо да не се подкрепи нещо толкова логично би било желание за саботаж, съжалявам, че го казвам. Не го казвам, за да се скараме или да се заяждам.

Благодаря.

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Трета реплика – господин Контрера. Заповядайте.

Карлос Контрера /ВМРО – БНД/ - Реплика /Реплика/ към: г-н Никола Лютов - зам.-кмет на СО - Благодаря.

Господин Лютов, да разясните колко от тази щатна численост ще бъде към отдел мониторинг на транспортните съоръжения и колко към отдел „Мониторинг и координация“, защото от проекта ви за решение не става ясно. Нямаме органограма, подчертавам, което е сериозен дефект на този доклад, с риск при едно положително становище в зала докладът да бъде недействителен, до степен решението на СОС да бъде отменено като незаконосъобразно.

Отново подчертавам, че това е доклад без финансова обосновка и очевидно той противоречи на Правилника за структурата на Столична община, защото Вие не предлагате изменения в него. Но моля да ми отговорите по колко души в тези два отдела и защо за два отдела правим цяла дирекция? Може би защото трябва да трудоустроим някой близък на нечие сърце?

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Господин Лютов, дуплика, заповядайте.

Г-н Никола Лютов - зам.-кмет на СО Изказване /Изказване на Нечленуващи в група/ - Благодаря Ви, господин председател.

На въпросите на господин Контрера ще почна отзад напред. Като човек най-близък до сърцето на общинския съвет, господин Контрера ще е първи.

Органограмата не е задължителен елемент, първо; второ, има я и тя е предадена в общинския съвет.

На въпроса Ви къде са разположени щатните бройки, всички от осемте щатни бройки – пет се разполагат в новия отдел, шестата е началникът на отдела, седмата е директор на новата дирекция и осмата бройка е една щатна бройка на директно подчинение на новия директор, така както е широката тенденция в Столична община за структуриране на работата.

На въпроса защо трябва да има нова дирекция, а не два отделни отдела, на този въпрос е лесно да се отговори. Това е нормално добър управленски похват. Неслучайно е толкова широко разположен в Столична община сред всичките структури на общината, така както, между другото, неговата повтораемост се наблюдава във всяка една структурна промяна, която се прави в последните 15 години. Напротив, ако има отдел, който не е в рамките на дирекция, то по-скоро това е структурна аномалия, само да кажа.

Обръщам се към господин Таков. Не смятам, че решението е на парче; смятам, че вашето решение по-скоро беше на парче, да се хвърлят едни пари, без да има ясна тенденция какво точно ще направим с тях и без да има някаква проследяемост, без да има някаква устойчивост на тази стратегия.

Считам, че това, което ние направихме, е в абсолютно в унисон с това, за което се разбрахме в комисия, да направим, а именно да предложим решение, което е по-дългосрочно, което е устойчиво и което предполага развиване на вътрешен капацитет за пари, по-малко от тези, които трябваше да бъдат хвърлени на общински дружества. Не искам да кажа нищо на принципно основание срещу общинските дружества, но защо Столична община да няма собствен капацитет, който да прави немалка част от тези неща и да се занимава със стратегическите цели на администрацията? Не виждам причина.

В този смисъл единствените аргументи, които изтъкнахте, са политически, че се опитвам да яхна вълната, която вие сте създали. Не виждам нищо, което да ви притеснява тогава в приемането на този доклад, за което се радвам и благодаря. Очаквам значи вашата подкрепа. А ако Вие сте съгласен, че това е един достатъчно голям проблем, че да входирате доклад по темата, то разбирам, че Вие нямате неразбиране за спешността на проблема. И само искам да кажа едно: понеже тази тема наистина е спешна, всеки, който предлага отлагане на решенията на тази тема, не дай си Боже да се стигне до момент, в който да трябва да носи на съвестта си инциденти, за които не сме подготвени да посрещаме, а сме знаели, че не сме подготвени да посрещаме, и за чиято подготовка сме се погрижили, вкарвайки този доклад в момента.

Благодаря.

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Благодаря Ви, господин Лютов.

Изказване от господин Карлос Контрера. Заповядайте.

Карлос Контрера /ВМРО – БНД/ - Изказване /Изказване/ - Благодаря Ви, господин председател.

Господин Лютов, Вие сте юрист, не говорете глупости. Със или без приемането на този доклад, отговорността за тези съоръжения е на кмета на Столична община. Със или без този доклад. Опитът на лисицата да си замете следите с опашката няма да мине.

Първо, в един отговор на господин Терзиев, много подробен, от февруари 2024 г., се говори за звено, не се говори за дирекция, не се говори за отдели. Този отговор е приложен към доклада, който внесохме с група общински съветници. След като ние преди повече от два месеца сме внесли този доклад, очевидно не ние сме тези, които са бездействали и не ние сме тези, които negliжират темата, защото по реда на внасянето докладът, който днес не се гледа е на общинските съветници, не е на администрацията. И ако ние с колегите не бяхме поставили въпроса, въобще не беше ясно вие кога ще се сетите да свършите това, което сте написали като идея февруари 2024 година. Това е хронологията на събитията.

Вие какво заявихте на Комисия по транспорт? Какво заявихте тогава? Дайте ми време да внеса предложение, свързано със структурата, като не изказахте отрицателно становище да се ангажира и капацитета в случая по първия доклад на „Софинвест“. Още повече, от Вашия доклад става ясно и то е логично, че отново ще трябва да се работи с външни експерти. И това, разбира се, е така, аз не го оспорвам. Едва ли някой го оспорва, тъй като очевидно е, че в администрацията няма как да привлечем достатъчно хора с умения, с образование, които да отговарят на тази специфична дейност, свързана с мостовете и мостовите съоръжения, тези хора да изработват методика, да систематизират документацията, която се намира в различни структури на общината, същевременно да изготвят задания и да извършват и техническо обследване на терен. Дори Вашият доклад не дава решение на тези въпроси и Вие го знаете, защото ще се наложи да търсим външни експерти със сигурност по редица казуси. И не виждам защо именно Вие като един от вносителите не направихте предложението, както беше коректно, от чисто човешка логика, двата доклада да се гледат заедно, а пусти инат – не, Вашият, който е внесен след това, да мине първи, а другият въобще да не се гледа. Тук Ви е грешката и с това Вие negliжирате работата на – да не кажа половината от общинския съвет, тъй като представители на доста политически сили са се подписали под този прословут доклад, който даде началото на процеса.

По отношение на съдържанието на Вашия доклад, аз от Вашата дуплика преди малко разбрах, че в отдел „Мониторинг и координация“ няма да има назначен нито един човек. Така излезе. В отдел „Мониторинг и транспортни съоръжения“ обаче ще има щат от 6 души, ако не съм останал с грешно впечатление. Тоест, останалите две бройки са за мониторинг и координация. Така ли е, или не е така?

Отново ще кажа следното: Вашите действия противоречат на това, което предварително сте казали писмено. Вие говорите февруари месец 2024 г. за звено, сега изведнъж – цяла дирекция „Контрол, мониторинг и координация“. Какво пречееше този отдел „Мониторинг на транспортните съоръжения“ да бъде към съществуващата дирекция, а трябва да раздуваме щата?

Това, че няма органограма, според мен е сериозен дефект на доклада и не се виждат взаимовръзките между тези два отдела, дирекцията, управлението. Освен това, аз си мисля, че беше редно в обосновката на доклада да бъде посочено по отношение на издръжката и разходите за външни услуги какво Вие прогнозиращите, щом сме в началото на годината? Това също не е направено, така че на този етап, според мен, не може да бъде подкрепен този доклад.

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Благодаря Ви, господин Контрера.

Само да уточня господин Лютов, защото той го повтори доста ясно. Пет човека експерти, един началник отдел, един директор на дирекция, един, който да бъде като секретар на цялата дирекция. Това са предложените осем човека.

Първа реплика към изказването, господин Зографски. Заповядайте.

Андрей Зографски /ПГ ПП - ДБ (СПАСИ СОФИЯ)/ - Реплика /Реплика/ към: Карлос Контрера - Господин Контрера, тук вероятно благодарността за първия, инициалния изстрел и обръщане на вниманието към тази важна тема е на инж. Стефанова, доколкото аз добре си спомням, без изобщо да отнемам и вашата последваща роля в процеса за което искрено благодаря, защото това е работата на общинските съветници.

Същевременно обаче Вие казахте: с или без тази структура, с или без този капацитет, отговорността е на кмета. Всъщност Вие демаскирахте Вашите искрени намерения – кметът да има отговорност, но да няма инструменти, за да решава проблемите.

Никой не спори и мисля, че и тогава преди месец на Транспортна комисия стана ясно, че ще бъдат привлечани в някакви етапи външни експерти. Въпросът е да създадем една

стабилна общинска база и само понякога при по-сложни ситуации или по-голямо натоварване да се ангажира външен капацитет, ако той е необходим, а не принципа, както вие предлагате, обратен. Целият капацитет да е винаги аутсорснат и общината да зависи от процедури, от по-високи цени, от по-дълги срокове за реакции и т.н. Всъщност това е предимството на общинската структура, добре го знаете.

Така че ключово важно е това да се приеме, ако поддържате тезата си, че съоръженията е важно поне да знаем колко са и в какво състояние са и след това вече на следващ етап системно да бъдат ремонтирани. Но за 8 човека допълнителен капацитет, ясно разписани какво ще правят и защо ще правят... Сега тук около думата звено ми може би на този етап – аз не знам кога е даден този отговор от администрацията, тоест, преди година – може би преди година не е било съвсем ясно дали да бъде дирекция, дали да бъде отдел, затова е ползван термина звено, което обхваща всичките възможни организационни структури, не дефинира чисто. Но това е някакъв наистина малък детайл, на фона на това, че искаме да се създаде и аз наистина не знам защо вие бихте били против вътрешен общински капацитет, който системно да се занимава с тази част от нашата инфраструктура.

Благодаря.

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Благодаря Ви, господин Зографски.

Втора реплика от господин Прошков. Заповядайте.

Прошко Прошков /ПГ ГЕРБ и СДС/ - Реплика /Реплика/ към: Карлос Контрера - Колега Контрера, като съвносител на доклада, който Вие визирате за мостовите съоръжения от миналата година, изказвам неудовлетворение от факта, че не изтъкнахте всички ключови въпроси, които нашият доклад засягаше и които просто по калпав начин се пренесоха в нов доклад за методологията, за смисъла от приоритизация, за търсенето на капацитет навън. А на въпроса Ви защо се налага дирекция, директори, отдели и т.н., отговорът е прост и ако Вие не сте стигнали до този отговор, съжалявам много, но аз ще трябва да Ви го кажа – много вожд, малко индианец – пет човека ще работят, трима ще ги ръководят.

При 600, 500, 400 съоръжения, подлези, подпорни стени и т.н. с ежегодни огледи – по два огледа на ден. Именно, господин Зографски. Много ви благодаря, че ми обяснихте, че оглед не се прави като гледате. Очакваме, че те ще правят огледи не като гледат, но те дори само и да ги гледат по два обекта на ден пет човека, нищо няма да изгледат. И ако обичате, сами не се вкарвайте в капана на собствената си нелепост на предложението. Това не е инструмент, който ще въоръжи кмета да си изпълнява отговорността; това е един кух доклад на хора, които нямат представа какво предлагат, защото всъщност вече и назрява моментът истински специалист да поеме направление „Строителство“. Как да очакваме доклади от хора, на които това им е сложено от кмета, като съвместна дейност с друга дирекция? Това също, аз го разбирам и проявявам разбиране, но за едно сте прав, колега Контрера, по закон и по ред, общината – не само кметът отговаря, - общината има и своите структури, които следят за съоръжения и в момента. Фокусирането върху отделно звено, както и да го нарека, може да е добра идея, но не по начина, по който в момента е поднесена като абсолютно безидейно импотентно решение, което няма да доведе до нищо. Благодаря.

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Благодаря Ви, господин Прошков. Трета реплика от госпожа Бонка Василева. Заповядайте.

Бонка Василева /ПГ ПП - ДБ (СПАСИ СОФИЯ)/ - Реплика /Реплика/ към: Карлос Контрера - Господин Прошков, господин Контрера, аз изпитвам истинско учудване от вашата активност в този мандат, защото и двамата сте опитни общински съветници и не съм видяла активно поведение по тази тема в предишните мандати, в които вие сте

представители на гражданите. И трябва в крайна сметка мнението ви за тези ключови проблеми не трябва да се мени спрямо конюнктурата и когато предлагате нещо, защото и вашият доклад има смисъл, да, факт е, но хайде да помислим ние малко как ще развиваме този град – ще делегираме всичко на дружествата, за да имаме основна роля ние, общинските съветници или вие, икономическото мнозинство, а кметът някак си встрани да седи и да чака докладите на „Софинвест“ евентуално, които ще превъзложат на някой друг тази дейност, защото и те нямат капацитета.

Искам да попитам и друго – има ли доклад в "Софинвест", в който в предишни години е правен именно по този въпрос? Има. И ние искаме да преработим този доклад, да го поукрасим малко, да го хвърлим тук на кмета с нерешими проблеми и дружеството да лапне 300 000. Това ли е? Ако става за тези пари, го кажете, защото вие сега в момента спирате развитието наистина и отвързването на този въпрос с тези конструкции и мостови съоръжения и тези проблеми, които наистина 17 години се затлачиха. Един доклад, едно питане - нищо няма по тази тема. Мълчание, и сега изведнъж активни! Защото си помагате с държавата. Имаше онзи проблем тук, да хвърлим на Васил Терзиев този проблем, да си го вземем, после – да го вземем – пари! Стига вече! Стига вече. За такива важни неща не можем да правим такива цигански номера, извинявам се!

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Дуплика – господин Контрера. Заповядайте.

Карлос Контрера /ВМРО – БНД/ - Дуплика /Дуплика/ към: Андрей Зографски - Благодаря.

Господин председател, ще въведете ли ред в залата? Благодаря Ви.

Аз не мога да разбера ината, с който се подхожда по тази тема. Първо, да се твърди, че аз съм искал с този въпрос да саботирам кмета Терзиев. Извинявайте, ама от есента на 2023 г. съм изпратил писмо или от началото на 2024 година. Кметът на София ми отговори. Близко една година ние очакваме да бъде внесена промяна в структурата, тоест даваме толеранс. След което заедно с колеги общински съветници внасяме доклад, който дава решение и в който доклад е написано, че това не е идеалното предложение, но е начин да започне разговор по темата, тоест, с това ние помагаме на администрацията. И вие казвате, че сме ги саботирали!

Стигаме и до следното нещо, което беше казано: как ще възлагаме на общинските си дружества да извършват дейност, която е присъща за обема на работа на Столична община. Ами на кого да го възложим друг? Извинявайте се, но в "Софинвест" има дирекция, която е свързана с високо строителство, тоест там има експерти. Може да видите списъчния състав на хората, които работят в това направление. И ние казваме: не, те нямат капацитет, но хора, които ще бъдат назначени, пет човека в администрацията, те ще имат капацитет. Е, очевидно има колизия между това, което говорите и това, което правите. Ако ние искахме да пречим, само щяхме да внасяме сигнали до общината по темата и да ви гледаме какво ще свършите.

И е абсолютно невярно твърдението, че в момента никой не отговаря. На подчинение на направлението на господин Лютов има дирекция и е написано в отговора на кмета Терзиев, която и в момента се занимава по съвместителство, да, и с тези въпроси. Така че не си търсете оправдание.

Друг е въпросът, че в момента това е поредната политика на инат.

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Благодаря Ви, господин Контрера. Следващо изказване от господин Прошко Прошков. Заповядайте.

Прошко Прошков /ПГ ГЕРБ и СДС/ - Изказване /Изказване/ - Благодаря, господин председател.

Започвам с критика и към Вас в своето изказване. Не може доклад, в който думата транспортно съоръжение се среща сигурно 30 пъти, да не бъде гледан в транспортна

комисия, където предходният доклад доброволно беше оттеглен от вносителите, за да може господин Лютов да предложи друго решение, да го обсъдим и след което, ако получи подкрепа, да го гледаме наистина като консенсус.

Аз заявих и на господин Лютов в предварителен разговор, че по принцип не бива да се очаква обаче с този подход точно сега, по този начин, по принципни съображения първо да започнем с най-важното. Нашата група не е склонна да приема промени в структурата на управление на Столична община на парче. Това е на парче. Няма интегриран подход, няма желание за представяне на програмата на кмета наистина да я разгледаме - ние не я гласуваме, просто я обсъждаме, след което една структура, която да отъждестви намеренията на кмета във всички направления и ресори, както той ги вижда. И тогава като видим това съответствие и има аргументи, ще бъдем безсилни да кажем „не“. Но в случая тази частична промяна в структурата през задния вход е интересно, между другото, е друго.

Госпожа Георгиева, секретар на общината имаше за тази задача още на граждански договор да изпълни следното, за да направи концепция и промяна, да даде визия за нова организационна структура. Беше избрана като постоянна на длъжността главен секретар именно заради това, че спечели конкурса с концепция за нова администрация, която не сме виждали. То изчезнаха малко и данните за конкурса от интернет, пък да кажем, че това са детайли в случая. В изказвания на кмета от началото на мандата той ни уверяваше, че ще вкара такава структура, за да можем наистина да видим неговата визия и да видим интегриран подход, общото финансиране. Това е бюджетен въпрос. Ефектът от тази структура, буквално като едно ИСО да разгледаме нещата, както отива на мениджър управленец.

По същество самото предложение, казват колегите тук, защитаващи доклада, потенциално "Софинвест" ще възлага, няма да го извършва сам и т.н. Колеги, забележете, че във вашия доклад в точка 4 казвате, че служителите ще извършват ежегодни огледи. На тези огледи ще констатира състоянието и т.н. В точка 8 изведнъж: ще бъде проведена обществена поръчка за рамкови споразумения и избор на изпълнители за изготвяне на всички тия неща, които ще ги прави отделът. Тежкият когнитивен дисонанс, в който сте изпаднали в този доклад, защото вие очевидно няма как с капацитет 5 човека да вършите това – това, което виждам аз, е една концентрация в момента на подготвяне на задания, изготвяне и провеждане на обществени поръчки и контрол на същите поръчки.

Къде са в системата за контрол на цялото това нещо, къде са тези checks and balances, които ни трябва и които може да се осъществят между дружество, администрация и общински съвет? Концентрация и затваряне, капсулиране в отдел, на всичкото отгоре, с много спорен ефект. Единственото безспорно е: ще бъдат стабилни обществени поръчки по темата, софтуер за картиране. Колеги, от 2011 г. на подложки на Гугъл мапс във външни общини имате картиране на проблемни съоръжения. И затова ли ще им даваме пари за софтуер, защото наскоро не сме дали по някое дело един-два милиона, та сега ще трябва да си правим софтуер, за да картираме десет моста?

Има толкова несериозно отношение в този доклад, че не знам как да започна да критикувам възможността също да се огледате, да видите капацитета в направление „Архитектура“, главният инженер на Столична община, където има реален капацитет, поне това да бяхте помислили, дали не може да използвате текущия капацитет на контрола по строителството, на главния инженер, където има специалисти в тази област. И в момента опасението е – още по-голямото опасение е, защото не искахте и да говорим за синергия между двете наши предложения – е, че няма да можете потенциалната дирекция и отдел да запълните с кадри. Вие, отварям сайта на Столична община и виждам следното нещо: заместник-кмет по строителството все още няма. Господин Лютов е по... това не му е работа, той е юрист – нямаме директор „Строителство“, там

празничко стои също още. Ние не можем да намерим вождовете, вие ще намерите индианци срещу смешната сума – още няма финансовата обосновка пред себе си, така и не ми се изпрати, така и не съм я виждал, но, доколкото разбирам, е нещо от типа на под 3000 лева. Кого лъжем? Най-вече лъжем кмета. Подвели сте кмета да се разпише в доклад за тази структура, за да спазите чл. 21 от ЗМСМА. Чудесни сте! Обаче това няма да свърши работа. В момента нашето не е саботаж. В две седмици ако нещо е паднало, господин Лютов, това е най-лошото от всичко, което говорите – ако нещо паднало, ако станело – не дай Боже. Не дай Боже! - шест месеца Ви ръчкаме за моста горе, но не можете по този елементарен начин в момента да не обосновавате възможността за малко повече работа по този доклад и повече диалог.

Благодаря.

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Благодаря, господин Прошков.

Стефан Спасов /ПГ ПП - ДБ (СПАСИ СОФИЯ)/ - Реплика /Реплика/ към: Прошко Прошков - Благодаря, господин председател.

Уважаеми колеги, уважаеми господин Прошков, аз бях останал с впечатлението, че Вие сте все пак технически грамотен човек, но по дискусията, която до момента се развива в залата на общинския съвет това тотално мое впечатление беше опровергано. Първо, очевидно нито Вие, нито преждеговорившите правите разлика между видовете строителство, в случая ниско и високо такова.

След това, очевидно нямате яснота за собствеността на тези съоръжения, които са предмет на доклада. Вие знаете ли колко, къде и какви съоръжения на територията на Столична община са разположени? Знаете ли чия собственост са? Има ли те всички актове за общинска собственост? Защото точно това, което Вие дадохте като пример в края на Вашето изказване, а именно, естакадата на Околовръстното, е пример за това, че Столична община няма нито капацитет, нито конкретните знания, за да може да се предложат бързи и ефикасни решения, дори в кризисна ситуация. Така че структурата на столичната администрация, която е съставена в момента по щатна численост от 1228 броя, мисля, че тези 8 нови служители, които ще бъдат в един нов отдел, обединявайки още един съществуващ господин Контрера, чийто щат е напълно запълнен, е единствената устойчива стъпка към това, да се идентифицират проблемите по отношение на поддръжката, инвестициите, защото ние не знаем какви инвестиции биха били необходими в поддръжката и ремонта на тези съоръжения. Ние не знаем тяхното състояние дали не е аварийно на част от тях, дали те не застрашават живота на софиянци, за да може след това да започнем въобще дискусията по това, колко пари биха били необходими за тяхната поддръжка, за ремонт, дали трябва да се правят дигитални двойници и така при всяка една друга стъпка, която ще ни даде възможност за някаква прогнозируемост в тяхната поддръжка и експлоатация.

Така че моля, апелирам да спрете да пречите на работата на кмета и на неговата администрация да изпълнява задълженията си и да се грижи за собствеността на Столична община и на нейните граждани, защото няма нито едно конструктивно предложение, освен това, да се казва: не, не, така не сме доволни, тук ни сърби, тук ни боли, това не ни харесва, можеше да е по друг начин. Като можеше да е по друг начин, господин Прошков, Вие имате същите права, каквито и мен/аз като общински съветник, и може да направите собствено предложение в проекта за решение на този доклад, който обсъждаме ние.

Благодаря.

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Благодаря Ви, господин Спасов. Колеги, нека да спазваме времето, което ни е отредено за изказвания, реплики и дублики. Господин Зографски, заповядайте за втора реплика.

Андрей Зографски /ПГ ПП - ДБ (СПАСИ СОФИЯ)/ - Реплика /Реплика/ към: Прошко Прошков - Господин Прошков, аз също съм учуден, че си мислите, че софтуер за картотекиране на такива съоръжения е Гугъл ърт, а всъщност той няма нищо толкова учудващо. Ако не мислехте така, щяхте вече отдавна да сте го създали, защото тия решения на инженерните програми не са от 2011 г., а вероятно са от 1981 година. Не съм специалист в тази сфера, но Вие май трябва да сте, инженер сте.

Защо не сме ползвали на главния инженер капацитета? Ами защото оставихте девастиран НАГ, в който няма един конструктор. Един конструктор няма, проверете кой заверява проектите на Столична община, които включват мостови съоръжения. Ето, да речем, Източна тангента. Къде ви заверяват тези проекти, кой ги преглежда изобщо? Няма един конструктор мостовак.

После, старото ваше предложение беше абсолютно без никакви параметри, да не се правим, че не си помним комисиите. Вие там влизяхте с един доклад, в който не беше ясно в тези 300 000 лв. с какъв приоритет, колко съоръжения ще могат изобщо да бъдат огледани и да им се изработят проекти. Нямахте даже концепция дали изобщо да има проект като краен резултат на това нещо. Отгоре на всичко, "Софинвест" да направел юридически анализ и приоритизацията на тези проекти. Тоест, вие само едно намерение сте имали, но не и пътя, по който да се достигне до резултата.

И последно, миналият доклад за наредбата ви пречеше комплексният цялостен подход. Тогава вие не бяхте включени, малко ви беше времето, а защо има такъв „комплексен“ подход, като гледаме една обща наредба? Сега обаче твърдите обратното – няколкото доклада по-нататък – работа на парче, тоест, само си търсите оправдания да саботирате и да не подкрепяте. Не само, че нямате капацитет да кажете: не, ние имаме по-добро предложение от вашето, ами искате напук да работите срещу (пак повтарям като в началото) включително и собствените си политики от минали мандати в някои сфери.

Благодаря.

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Благодаря Ви, господин Зографски.

Трета реплика - господин Контрера. Заповядайте.

Карлос Контрера /ВМРО – БНД/ - Реплика /Реплика/ към: Прошко Прошков - Благодаря.

Господин Прошков, аз не знам защо споменахте, че говорейки за направлението „Обществено строителство“, това е направление с щат от 59 души. В момента има две дирекции: „Изграждане и ремонт на уличната мрежа“ и „Строителство“. Първата дирекция, която споменах „Изграждане и ремонт на уличната мрежа“ и в момента изпълнява функции, но няма капацитет. И вместо да се подсили капацитетът на тази дирекция с отдел, в който да бъдат привлечени инженери, които ми е много любопитно откъде ще ги намерите, господин Лютов и компания, започваме да създаваме изцяло нова дирекция, която най-вероятно ще бъде оглавена от професионалист, който няма да бъде инженер, но ще бъде директорът на дирекция. Правилно господин Зографски поставя въпроса, че общината има главен инженер, но на мен все ми се струва, че отговорността за работата на администрацията би трябвало да е на кмета, а не на общинските съветници. И ако някой има въпроси към работата на едно направление, дирекция или НАГ, логично е да ги постави към кмета, а не към общинските съветници.

Освен това, господин Лютов от преди около месец заяви, че са привлечени двама инженери мостовици, цитирам, ако не лъже, по памет – така каза в Комисия по транспорт, с идеята тези души да станат гръбнакът на въпросното звено от петима човека, след което господин Лютов е прекарал новогодишните и коледните празници и дойде с чисто нова дирекция. Аз все пак искам да получа категоричен отговор на въпроса само

инженери ли ще бъдат в тези 8 щатни бройки, или ще трудоустрояваме и други професии?

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Благодаря Ви, господин Контрера. Дуплика – господин Прошков. Ще Ви дам после възможност, господин Лютов, да отговорите, нека да довършим процедурата по дуплика и ще Ви дам на Вас думата. Заповядайте, господин Прошков.

Прошко Прошков /ПГ ГЕРБ и СДС/ - Дуплика /Дуплика/ към: Стефан Спасов - Съвсем накратко. Към господата, които ме репликираха. Господин Спасов, ние внесохме доклад и в момента на коляно да правим промени като към едно изначално сбъркано като подход предложение, не е отговорен подход

Интегрален подход, свързвам и с репликата на господин Зографски, търсим в структури и той няма нищо общо с промени в наредба и кои части от наредба се отварят. Това са съвсем различни неща и господин Зографски го знае, просто е доста изпедепсан вече в демагогията.

Това, за което ние говорим, за цялостен подход, който показва взаимовръзките, който показва примерно защо наистина трябва да се създаде дирекция, която да напъхаме тези мостоваци, както ги наричаме, заедно с мониторинг и координация, които всъщност се занимават с меките неща, да ги нарека така: разработване на наредби, подготовка на заповеди, отговаряне на молби и заявления, анализират нормативна база и осъществяват контрол върху актовете на зам.-кмета в направлението. Защо смесваме юристите с мостоваците, а не сложим мостоваците при инженерите? Разумни според мен въпроси, на които отговор няма в случая.

Трябва да се кредитира въпросът Ви, господин Контрера, наистина по отношение на ръководството на потенциална такава дирекция. - За някакъв нов тип инженер ли говорим? Ако не намерим такъв тип добър инженер, защо не го впрегнем в инженерна дейност или просто ще слагаме ръководител на тия инженери, който не е такъв? Няма логичен отговор на всички тези въпроси и нашето усилие в момента е, за което ви призовахте, е да отложим разглеждането на доклада, не е деструктивно, а по-скоро за това, да доведе до реален резултат. Очевидно обаче има една опърничавост, която няма да доведе до резултати и сега най-малко ми се иска да застанем след няколко месеца, където още преди да напълните щата на тази дирекция, ще сте изхарчили много повече от 300 000, и да кажем: Господин кмете, каква беше ефективността на това решение, какво свършихте? Не целим това; целим резултати.

Благодаря.

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Благодаря Ви, господин Прошков. Давам думата на господин Лютов, тъй като той няма право в системата да разисква. Имаше доста въпроси към него. Господин Лютов, заповядайте.

Г-н Никола Лютов - зам.-кмет на СО Изказване /Изказване на Нечленуващи в група/ - Благодаря, господин председател.

На няколко въпроса, които периодично изскачат от колегите.

Първо, по отношение на щатните бройки не знам как да бъда по-ясен от това, че двете щатни бройки, които на господин Контрера не му излезе математиката с тях, са началник-отдел и директор на дирекция. Останалите 6 щатни бройки са: 5, които трябва да са инженери и 1, който да е специалист, който по някакъв начин да спомага работата на такова звено. Нарича се звено, между впрочем, в писмото, в което Ви е отговорено, защото към този момент искахме да използваме дума, която не казва дали е отдел, дали е дирекция, да го оставим отворено това нещо за доразвиване на концепцията, която, вярвам, е съвсем нормална и всички могат да разберат логиката на това нещо.

По отношение на това, кой ще управлява тази дирекция – който спечели конкурса. Те се правят конкурси за тия неща. Ако вие сте с усещане, че тия конкурси са безсмислени,

хубаво е да го кажете, това би било индикативно за това, последните десет години как са избирани ръководства. Аз не вярвам в това нещо.

Господин Прошков, неколkokратно казахте колко е закъсняло това решение. Аз ли се бъркам, или ние тук си говорим за преди коледа, след коледа? То това е закъсняло едно десетилетие да се случи това нещо, едно десетилетие е закъсняло и аз от колегиалност и конструктивност не съм влизал в посока на такива политически разговори нито веднъж. Но това нещо е в моите ръце в момента да го решавам, защото никой не го е решил преди това една декада. Нали?

По отношение на Вашия доклад, в интерес на истината, не бих казал, че съм против Вашия доклад като концепция или принципност. Напротив, на комисия преди коледа Вие поискахте от мене и Вие поставихте срок на кое заседание да внеса доклад с предложение за малко по-системна промяна. Никой не казва нищо против "Софинвест" като цяло, надявам се, скоро да има лиценз, нали. Никой не казва нищо към "Софинвест" по начало, никой не е против използването на капацитета на дружествата на принципно основание, но не може да лекуваме всички проблеми на общината, които са очевидно дефицити като капацитет, подчертавам, не защото аз не съм го създал последните няколко месеца или господин Терзиев последната година, а защото дълго време не е бил създаван. Не можем тези дефицити да лекуваме с хвърляне на едни пари на едно дружество със – не съм сигурен доколко, но няма да коментираме заданието, хайде, да кажем, че няма да влизаме в този детайл.

По отношение на въпросите, които зададохте, всичко, което не е било политическо заяждане смятам, че покрих, обаче искам да ви призова за нещо друго. Хайде стига сме говорили за някакви процедурни хватки тук и премятания, и политиканстване. Ами вие току-що с всичките си изказвания потвърждавате наличието на този проблем, ами подкрепете тогава някакво решение. Говорите за отговорност - как по-голямо поемане на политическа отговорност - да видите от внасяне на структурна промяна и звено, което ще отговаря, естествено, от името на кмета за това нещо. Е, как да се поеме повече политическа отговорност?

Всичките ви аргументи с политически. Нито един от тях не е човешки, извинявам се. Затова хайде да не влизаме в тия политически разговори. Аз нямам нищо против гледането на друг доклад, ако някои от вас остават с впечатление, че аз управлявам гледането на докладите. Нямам абсолютно нищо против да се гледа, напротив, неслучайно дойдох в комисия, когато го гледахте този доклад, но това нещо не виждам как е стриктно вързано, и тук няма разговор танто за кукуригу. Говорим за принципна нужда, с която всеки от вас се е съгласил. Ами какво правим тогава? Защо не я подкрепим и не дадем посока на това да се движим към някакво решение?

Казвате: дали това е перфектно решение? То няма решение. Предложено решение, което според вас и перфектно - вече по дефиниция ни поставя крачки напред.

Благодаря.

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Благодаря Ви, господин Лютов.

Реплика – господин Контрера. Заповядайте.

Карлос Контрера /ВМРО – БНД/ - Реплика /Реплика/ към: г-н Никола Лютов - зам.-кмет на СО - Благодаря.

Господин Лютов, от Вас се очакваше и заявката Ви, когато дойдохте да управлявате в Столична община, говоря, като политически сила, а не Вие конкретно, беше изцяло промяна на структурата. Сега Вие постфактум хвърляте един доклад, за да отчетете някаква дейност и да се оправдаете. Аз пак ще ви кажа: и в момента с и без тази дирекция, както я предлагате, отговорността е при Вас в дирекция „Изграждане и поддръжка на уличната мрежа“ и това е написано от господин Терзиев февруари месец, че в момента тази дирекция отговаря за състоянието на мостовете и мостовите съоръжения. И Вие, ако

бяхте толкова загрижен за тази тема, щяхте да дойдете в общинския съвет и да поискате не пет, десет бройки за инженери, които да бъдат назначени в тази дирекция. Но целта на този Ваш доклад в момента е друга. Целта е да си създадете една нарочна дирекция, едни конкретни хора да бъдат трудоустроени там. Е, да, може да намерите двама-трима инженери, колкото да умиете очите. А по отношение на конкурсите, Вашата администрация, част от която сте и Вие, Вие сте специалисти по провеждането на конкурси. Конкурсът за главен секретар е уникален. Да ви кажа, познах резултата още преди конкурсът да е завършил. Познах го резултата, защото вие сте майстори в нагласяването на конкурси, майстори. Колкото в СПТО проведохте нормален конкурс, колкото за „Екоравновесие“ ще проведете нормален конкурс, толкова и тази дирекция, за която настоявате, ще бъде оглавена от инженер. Аз предполагам, че ще бъде оглавена от друга специалност, но да видим.

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Дуплика – господин Лютов. Заповядайте.

Г-н Никола Лютов - зам.-кмет на СО - Само обяснение на господин Контрера, понеже на няколко пъти споменава „Изграждане и ремонт на улична мрежа“ като дирекция. Това е една от най-натоварените дирекции в общината, която също разполага с ограничен щат, но понеже нямаме желание да раздуваме администрацията, се опитваме да работим с някакви резистентни бройки, които биха могли да бъдат ефективни спрямо заданието, такова, каквото им е дадено. „Изграждане и ремонт на улична мрежа“ са изключително претоварени с работата, която имат и не работят това, което би следвало да работи едно високоспециализирано звено, което да се занимава с конструкциите, както сме предложили в този доклад. Абсолютно считам аз лично и, предполагам, всеки инженер в залата би могъл да се съгласи с мене, че е нецелесъобразно тези две звена и два типа работа да бъдат разположени на едно и също място, от тях да се очаква един ефект, да им се осъществява методическо ръководство от един и същи служител и прочее, и прочее. Абсолютно неефективно би било като модел на управление.

Благодаря.

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Следващо изказване от господин Драгомир Иванов. Заповядайте, господин Иванов.

Драгомир Иванов /ПГ ПП - ДБ (СПАСИ СОФИЯ)/ - Изказване /Изказване/ - Благодаря, господин председател.

Уважаеми колеги, убеден съм, че всички сме обединени около това, колко е важно да се направи инвентаризация на мостовите съоръжения в София, да ги обследваме и тези, които са критични, по спешност да бъдат отремонтирани. Също, което е важно според мен да се каже „за“ е, че господин Лютов не иска да създаде куха структура. Това, което прави господин Лютов е: иска да поеме тази отговорност и да я носи, да поеме един ангажимент за проблем, който е бавен едно десетилетие. Така че всяко друго действие извън това, да подкрепим този доклад, е бягане от отговорност.

Относно частичната промяна на структурата, същото се е случило и по времето на г-жа Фандъкова. Сега ще ви цитирам писма.

С доклад на г-жа Фандъкова, СОА20-ВК66-1335/12.02.2020 г. има частична промяна на структурата и още един доклад – СОА21-ВК66 от 16.11.2021 г., отново има частична промяна в структурата. И при положение, че всички сме обединени, че това е спешна дейност, която трябва да се случи, за мене това не е частично, а е навременно действие и още веднъж апелирам да му дадем възможността на господин Лютов да поеме тази отговорност и наистина в София да има някаква яснота какво се случва с нашите съоръжения, защото ако не подкрепим, ние после трябва да понесем нашата отговорност пред гражданите, ако, не дай си Боже, се случи нещо непоправимо.

Благодаря за вниманието.

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Благодаря Ви, господин Иванов. Следващото изказване е от господин Димитър Вучев. Заповядайте.

Димитър Вучев /ПГ ГЕРБ и СДС/ - Изказване /Изказване/ - Благодаря, господин председател.

Само едно уточнение към изказването на господин Иванов от преди малко. Всички тези частични промени в изминали мандати които са се случвали, са се случвали след като в началото на мандата е имало представена обща структура на Столична община, тоест, те са били надграждания на основната структура. Тук от началото на мандата нямаме основна структура, представена от господин Терзиев и това са кръпки на практика на предишната такава, само в скоби.

Иначе по отношение на политическите аргументи, за които говореше господин Лютов, надявам се, си давате ясна сметка, че за нас чисто политически е изгодно да приемем този доклад, уважаеми колеги. Изгодно е, защото после ще ви питаме: какво направихте, ако, не дай си Боже, има такъв случай. Точно тук е доказателството, че ние не търсим политически изгоди от всичко това, което говорим. Търсим максимална ефективност. Да, проблем има, да, най-вероятно е имало забавяне назад в годините по отношение на това, как се прави мониторинг. Окей, дотук, мисля, две мнения няма.

Въпросът е следният: как го правите, защото аз, да ви кажа, след като стана ясно в дебатите на Инженерна комисия, че има нещо, което не е максимално коректно по отношение на законосъобразността на доклада, аз тогава започнах малко по-детайлно да го чета и ще ви покажа основни параметри всъщност по отношение на това, какво ще прави този отдел. Ще участва в международни форуми, ще въвежда софтуер, ще отговаря на жалби на институции, ще изготвя документация. Ние сега, уважаеми колеги, хора, които, ще правят мониторинг на съоръженията ли ще правим, или ще взимаме администратори? Аз пак това не мога да разбера.

Отново ви връщам на финансовия ангажимент. Много думи - господин председател, това е отново към Вас, извинявам се, че реферирам – много думи бяха включени по отношение на финансовия ангажимент, по отношение на основния доклад. След това влезе с отделно писмо – 302 000 лв., като държа да отбележа: сумата е дадена, без да са отчетени евентуални осигуровки за възнаграждение, без да е дадена конкретна разбивка колко от тези пари ще отидат за софтуера, колко ще отидат за картографиране и т.н. Тоест, това е една сума, която е метната така в пространството – може да е по-голяма, може и да е по-малка; просто е написана ей така от господин Лютов, нещо на коляно, че да има, за да може да върви преписката напред.

Ще приемете незаконосъобразно решение, но вие така или иначе не се интересувате от това, те да са законосъобразни вашите решения, но ще приемете едно решение, което няма да е работещо, това е големият проблем и всъщност поради това ние няма как да подкрепим един такъв доклад.

Благодаря.

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Благодаря Ви господин Вучев.

Първа реплика – господин Зографски. Заповядайте.

Андрей Зографски /ПГ ПП - ДБ (СПАСИ СОФИЯ)/ - Реплика /Реплика/ към: Димитър Вучев - Добре, господин Вучев, Вие, първо, да кажа, че наистина оценявам самокритичността, която няколко пъти днес проявихте. Аз мисля, че тук сме съмишленици. Но Вие очаквате Лютов да проведе обществени поръчки за софтуер и за развитие и отделни компоненти, и да ви кажа какви са цените, спечелили на една структура, която все още не съществува ли? Това ли очаквате да се направи? Искате до последен детайл да се влезе: колко маси, колко столчета, колко неща.

Тук понеже господин Хекимян, който, наистина, отсъства и от този, и от предишни, ще кажа, че госпожа Фандъкова раздели най-големия ресор на София – транспорт и

строителство, голяма грешка, с нула лева обосновка, нула лева мотиви, нищо. Това беше сериозна реформа, която не можем да заздравим и до ден днешен. Така че според мен тази дискусия вече абсолютно се изчерпа. Ясно става, че вие не искате общината да гради капацитет в нито една сфера. Всички решения, които се дават, за да може по-бързо, по-успешно, по-ефективно да се събират данни, да се гради капацитет, да се оправят процеси, цял ден водим всъщност битка за този ключов принцип – ще изграждаме ли нещо, или ще разрушаваме нещо. Това е основното.

Отново казвам, този доклад, който беше внесен предварително, според мен не може това да е основното решение, а точно обратното – общинският капацитет трябва да бъде основен, към който да се включва от време на време при необходимост някакъв допълнителен. Затова отново казвам, Вие казахте, няма как да го подкрепим, но според мен все ще има време да се вслушате в аргументите и да си преосмислите решението, защото тук не става въпрос за колосална реформа. Просто да тръгне някакъв процес по мониторинг, събиране на базови данни за ключови съоръжения.

Нека да си припомним. Всъщност това е много по-лесната крачка, а кой после ще ги ремонтира, за колко пари, в каква последователност? Това е ключовият въпрос, който трябва да ни интересува.

Благодаря.

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Втора реплика от господин Стефан Спасов. Заповядайте.

Стефан Спасов /ПГ ПП - ДБ (СПАСИ СОФИЯ)/ - Реплика /Реплика/ към: Димитър Вучев - Благодаря.

Уважаеми господин Вучев, говорим за законосъобразност, но не чух да сте толкова загрижен за законосъобразното решение, което общинският съвет взе за разпределение на председателските места в комисиите. Не чух да сте толкова загрижен за законосъобразността на решението, с което общинският съвет смени шефовете на всички общински дружества. Много избирателно от Ваша страна. Мисля, че това абсолютно доказва целта, с която водим тази дискусия.

Целта е Столична община да е абсолютно занулена в някаква жизнеспособност, която да гарантира реакция в различни моменти, независимо дали те са планови или кризисни и Вашето поведение в момента показва, че може би работата ни е в абсолютно правилна посока. Но повдигайки темата за структурата, как очаквате, господин Вучев, кметът на София да внесе структура за цялата администрация, която наброява близо 1300 души при положение, че ние тук вече час и половина водим дебат за това, тези осем човека в една абсолютно безспорна кризисна сфера, която липсва, отсъства въобще като капацитет в структурата на общината, да я дискутираме. Това абсолютно не мисля, че е – нито принципна позиция, нито е в полза на гражданите, просто едно дребнотемие, заяждане, изсмукват се от пръстите абсолютно всякакви доводи просто, за да не се променя нищо. Просто защото вие не сте го направили предния мандат, предните четири мандата, предните 20 години това не се е случило. Но това не значи, че не трябва да се случи днес. Така че моля да преосмислите позициите си по отношение на тези осем човека, които да бъдат наети в администрацията, за да вършат някаква работа.

Господин Бойко Димитров – зам.-председател на СОС: Благодаря Ви, господин Спасов.

Трета реплика от госпожа Стефанова. Заповядайте.

Грети Стефанова /ПГ ПП - ДБ (СПАСИ СОФИЯ)/ - Реплика /Реплика/ към: Димитър Вучев - Благодаря Ви, господин председателстващ.

Уважаеми колеги, столичани в момента ни слушат и разбраха, че между 400 и 500 мостови конструкции в София няма звено и дирекция в Столична община, която да е работила в последните 17 години и да продължава работата си и че тези конструкции са

оставени на наблюдателността на гражданите. От вашите изказвания разбраха, че вие нямате абсолютно нищо против това - да си падат, като искат, мостовете, да си се срутват подлезите. Вас ви интересува колко хора би трябвало да се назначат, а мен ако ме питате, сигурно и 80 няма да стигнат, защото има конструкции, които не са въведени в експлоатация, както вчера в една комисия си умирахте от смях, че водопроводът до Перник, който струва близо 5 милиона, е незаконен, който вие гласувахте. Много ви беше смешно.

Много ви е смешно, когато дам за пример моста „Моранди“ в Генуа, умирахте от смях. И софиянци това го виждат. Те не са глупави; въпросът е вие защо ги правите на глупави, или вие се правите на глупави да ни обяснявате сега, че подлезът е равностойно на небостъргач. Ама моля ви се, колеги, аз знам, че нямате нужното образование, но чак до такава степен да задълбаετε, че да сравнявате небостъргачите с подлези! Ако искате да се реши този проблем, който гарантира сигурността на софиянци, на жителите на София, на гостите и на туристите, както казах вече, е добре да помислите готови ли сте да носите отговорността и да застанете с очите си и авторитета си пред софиянци и да кажете: Не, както е било досега, и сега ще е така. Никой няма да се занимава със сигурността на тези мостови конструкции.

Но не е само това, колеги. Аз съм ви подготвила поне още пет-шест такива неща, за които вие и хабер нямате и пак ще сравнявате подлез с небостъргач.

Господин Бойко Димитров – зам.-председател на СОС: Госпожо Стефанова, извинявам се, но наистина дадох доста повече от времето.

За дуплика - господин Вучев, заповядайте.

Димитър Вучев /ПГ ГЕРБ и СДС/ - Дуплика /Дуплика/ към: Андрей Зографски - Съвсем накратко, благодаря, господин председателстващ.

Аз няма как да хидроинженер Стефанова да споря по такива важни въпроси, особено по отношение на тръбопровода до Перник и такива детайлни теми, които тя очевидно познава в детайли по отношение на това, дали водата в язовир „Искър“ е замърсена и други неща, които сме чували назад във времето от нея. И „Огняново“, добре, разбрах. Мисля, че стана ясно, тя и дискусиата започна да се повтаря, че има две позиции. Само ще обобщя. Едната позиция е принципна и тя е за комплексен подход. Другата позиция очевидно иска някакво решение на парче само и само господин Лютов да има една нова дирекция. Какви са неговите мотиви може би може да спекулираме по тях, но въпросът е, че тази дирекция няма да реши нищо.

В крайна сметка, (Гспожа Стефанова, моля Ви, спрете да суфлирате, защото вече ни боли главата всички тук в залата.) нищо няма да решите, за съжаление, с това решение. Най-вероятно сте събрали гласове, доколкото разбирам, това нещо ще мине и ще се вкараме в тази ситуация да ви питаме след два месеца, не дай си Боже, какво направихте с това ваше решение. Силно се надявам да не изляза прав, но шансът е голям.

Благодаря.

Господин Бойко Димитров – зам.-председател на СОС: Благодаря Ви, господин Вучев.

Колеги, има постъпило процедурно предложение от господин Спасов за прекратяване на разискванията. Само да кажа, че има заявени изказвания още от господин Данаилов, госпожа Стефанова, господин Калановски – не го виждам в залата. След това има и лични обяснения. Така че, господин Спасов, искате ли да се обоснове, или направо да подлагам на гласуване? Добре.

Тогава може да активираме гласуване за процедурното предложение за прекратяване на разискванията.

Прекратяване на разискванията:

Резултат от гласуването: 'за' - 36, 'против' - 0 и 'въздържали се' – 0. **Предложението се приема. Разискванията се прекратяват.**

1. Андрей Зографски: За
2. Антон Койчев: За
3. Антон Хекимян: За
4. Ася Тодорова: За
5. Благовеста Кенарова: За
6. Бойко Димитров: За
7. Бонка Василева: За
8. Борис Бонев: За
9. Венци Стойчев: За
10. Гергин Борисов: За
11. Деян Николов: За
12. Димитър Вучев: За
13. Димитър Данаилов: За
14. Димитър Димитров: За
15. Димитър Петров: За
16. Димитър Шальфов: За
17. Диян Стаматов: За
18. Драгомир Иванов: За
19. Емил Димитров: За
20. Ивайло Йонков: За
21. Ивайло Костадинов: За
22. Иван Таков: За
23. Красимир Гълъбов: За
24. Лорита Радева: За
25. Николай Велчев: За
26. Пламен Данаилов: За
27. Пламена Терзирадева- Велкова: За
28. Росица Николова: За
29. Саад Алуани: За
30. Симеон Ставрев: За
31. Стефан Марков: За
32. Стефан Спасов: За
33. Татьяна Георгиева: За
34. Христо Гадев: За
35. Христо Копаранов: За
36. Цветелина Симеонова- Заркин: За

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Уважаеми колеги, тъй като няма направени предложения, гласуваме доклада в цялост. Комисията по местно самоуправление, която е водеща, не подкрепя доклада, така че, ако искаме да подкрепим доклада, трябва да гласуваме против становището на водещата комисия, след което да подкрепим доклада.

Подлагам на гласуване становището на водещата комисия. Пак казвам, тя не подкрепя доклада и затова, ако искаме да подкрепим доклада, трябва да не подкрепим становището.

Моля, режим на гласуване.

Гласуване по основен въпрос:

Оспорено гласуване: 'за' - 26, 'против' - 25 и 'въздържали се' – 4. Не се приема становището на водещата Постоянна комисия по местно самоуправление и нормативна уредба, която не подкрепя доклада с предложениия проект за решение.

Общо гласували: 55

За 26

Против 25

Въздържали се 4

1. Андрей Зографски: Против
2. Анна Стойкова: За
3. Антон Койчев: За
4. Антон Хекимян: За
5. Ася Годорова: За
6. Благовеста Кенарова: Против
7. Бойко Димитров: Против
8. Бонка Василева: Против
9. Борис Бонев: Против
10. Ваня Григорова: За
11. Ваня Тагарева: За
12. Венци Стойчев: За
13. Веселин Калановски: Против
14. Вили Лилков: Против
15. Гергин Борисов: Против
16. Грети Стефанова: Против
17. Деян Николов: Въздържал се
18. Диана Тонова: Против
19. Димитър Вучев: За
20. Димитър Данаилов: За
21. Димитър Димитров: Против
22. Димитър Петров: Против
23. Димитър Шалъфов: Против
24. Диян Стаматов: За
25. Драгомир Иванов: Против
26. Драгомир Младенов: За
27. Екатерина Йорданова: За
28. Емил Димитров: Въздържал се
29. Емилия Ангелова: Против
30. Еньо Савов: За
31. Ивайло Йонков: Против
32. Ивайло Костадинов: Въздържал се
33. Иван Виделов: За
34. Иван Сотиров: Против
35. Иван Таков: За
36. Карлос Контрера: За
37. Красимир Гълъбов: За
38. Лорита Радева: За
39. Николай Велчев: За
40. Пламен Данаилов: За

41. Пламена Терзирадева- Велкова: Против
42. Прошко Прошков: За
43. Росица Николова: Против
44. Румен Александров: За
45. Саад Алуани: Против
46. Севделина Петрова: За
47. Симеон Ставрев: Против
48. Станислав Младенов: За
49. Стефан Марков: За
50. Стефан Спасов: Против
51. Татяна Георгиева: За
52. Христо Гадев: Въздържал се
53. Христо Копаранов: Против
54. Цветелина Симеонова- Заркин: Против
55. Цветомир Петров: Против

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Трябва да гласуваме доклада в оригиналния му вид. Така че, колеги, призовавам ви да подкрепите доклада. Режим на гласуване.

Окончателно гласуване:

Общинският съвет гласува и със 'за' - 29, 'против' - 6 и 'въздържали се' - 20. **Не се приема предложението на вносителя.**

Общо гласували: 55

За 29

Против 6

Въздържали се 20

1. Андрей Зографски: За
2. Анна Стойкова: Въздържал се
3. Антон Койчев: Против
4. Антон Хекимян: Против
5. Ася Годорова: Против
6. Благовеста Кенарова: За
7. Бойко Димитров: За
8. Бонка Василева: За
9. Борис Бонев: За
10. Ваня Григорова: Въздържал се
11. Ваня Тагарева: Въздържал се
12. Венци Стойчев: Въздържал се
13. Веселин Калановски: За
14. Вили Лилков: За
15. Гергин Борисов: За
16. Грети Стефанова: За
17. Деян Николов: За
18. Диана Тонова: За
19. Димитър Вучев: Против
20. Димитър Данаилов: Против
21. Димитър Димитров: За
22. Димитър Петров: За

23. Димитър Шалъфов: За
24. Диян Стаматов: Въздържал се
25. Драгомир Иванов: За
26. Драгомир Младенов: Въздържал се
27. Екатерина Йорданова: Въздържал се
28. Емил Димитров: За
29. Емилия Ангелова: За
30. Еньо Савов: Въздържал се
31. Ивайло Йонков: За
32. Ивайло Костадинов: За
33. Иван Виделов: Въздържал се
34. Иван Сотиров: За
35. Иван Таков: Въздържал се
36. Карлос Контрера: Въздържал се
37. Красимир Гълъбов: Въздържал се
38. Лорита Радева: Въздържал се
39. Николай Велчев: Въздържал се
40. Пламен Данаилов: Против
41. Пламена Терзирадева- Велкова: За
42. Прошко Прошков: Въздържал се
43. Росица Николова: За
44. Румен Александров: Въздържал се
45. Саад Алуани: За
46. Севделина Петрова: Въздържал се
47. Симеон Ставрев: За
48. Станислав Младенов: Въздържал се
49. Стефан Марков: Въздържал се
50. Стефан Спасов: За
51. Татяна Георгиева: Въздържал се
52. Христо Гадев: За
53. Христо Копаранов: За
54. Цветелина Симеонова- Заркин: За
55. Цветомир Петров: За

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Прегласуване от господин Спасов. Прегласуване:

Резултат от гласуването: 'за' - 29, 'против' - 7 и 'въздържали се' – 19. **Не се приема предложението на вносителя.**

37. Андрей Зографски: За
38. Анна Стойкова: Въздържал се
39. Антон Койчев: Против
40. Антон Хекимян: Против
41. Ася Тодорова: Против
42. Благовеста Кенарова: За
43. Бойко Димитров: За
44. Бонка Василева: За
45. Борис Бонев: За
46. Ваня Григорова: Въздържал се
47. Ваня Тагарева: Въздържал се

48. Венци Стойчев: Въздържал се
49. Веселин Калановски: За
50. Вили Лилков: За
51. Гургин Борисов: За
52. Грети Стефанова: За
53. Деян Николов: За
54. Диана Тонова: За
55. Димитър Вучев: Против
56. Димитър Данаилов: Против
57. Димитър Димитров: За
58. Димитър Петров: За
59. Димитър Шалъфов: За
60. Диян Стаматов: Въздържал се
61. Драгомир Иванов: За
62. Драгомир Младенов: Въздържал се
63. Екатерина Йорданова: Въздържал се
64. Емил Димитров: За
65. Емилия Ангелова: За
66. Еньо Савов: Въздържал се
67. Ивайло Йонков: За
68. Ивайло Костадинов: За
69. Иван Виделов: Въздържал се
70. Иван Сотиров: За
71. Иван Таков: Въздържал се
72. Карлос Контрера: Въздържал се
73. Красимир Гълъбов: Против
74. Лорита Радева: Въздържал се
75. Николай Велчев: Въздържал се
76. Пламен Данаилов: Против
77. Пламена Терзирадева- Велкова: За
78. Прошко Прошков: Въздържал се
79. Росица Николова: За
80. Румен Александров: Въздържал се
81. Саад Алуани: За
82. Севделина Петрова: Въздържал се
83. Симеон Ставрев: За
84. Станислав Младенов: Въздържал се
85. Стефан Марков: Въздържал се
86. Стефан Спасов: За
87. Татяна Георгиева: Въздържал се
88. Христо Гадев: За
89. Христо Копаранов: За
90. Цветелина Симеонова- Заркин: За
91. Цветомир Петров: За

Точка 12 (дванадесета)

СОА24-ВК66-9821/08.11.2024 г.

Доклад вх.№ СОА24-ВК66-9821/08.11.2024 г. от арх. Богдана Панайотова – вр.и.д. гл. архитект на СО, относно одобряване на подробен устройствен план (ПУП) –

план за регулация за създаване на нов УПИ I-783,836,837,839,904 „за общ. обсл.“, кв. 23в, м. „ж.к. Люлин – 2 м.р.“, район „Люлин“, представляващ неразделна част от плана за регулация на м. „ж.к. Люлин – 2 м.р.“, одобрен с решение № 413 по протокол № 21/19.07.2012 г. на Столичния общински съвет.

Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика, като водеща и Постоянната комисия по опазване на околната среда, земеделие и гори не подкрепят доклада с предложения проект за решение.

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Тук водещата комисия не подкрепя доклада, така че отново сме в същата процедура. Гласуваме негативно становище на водещата комисия. Главният архитект иска ли да представи доклада?

Гласуваме с негативното становище на водещата комисия. Моля, режим на гласуване.

Гласуване по основен въпрос:

Окончателно гласуване:

Общинският съвет гласува и със 'за' - 24, 'против' - 15 и 'въздържали се' - 6. **Не се приема предложението на вносителя, съгласно становището на водещата Постоянна комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика, която не подкрепя доклада с предложения проект за решение.**

Общо гласували: 45

За 24

Против 15

Въздържали се 6

1. Андрей Зографски: Против
2. Анна Стойкова: За
3. Антон Койчев: За
4. Антон Хекимян: За
5. Ася Тодорова: За
6. Благовеста Кенарова: Против
7. Бонка Василева: Против
8. Борис Бонев: Против
9. Ваня Григорова: За
10. Ваня Тагарева: За
11. Веселин Калановски: Против
12. Вили Лилков: За
13. Гергин Борисов: Против
14. Деян Николов: Въздържал се
15. Диана Тонова: За
16. Димитър Вучев: За
17. Димитър Димитров: Против
18. Димитър Петров: Против
19. Димитър Шалъфов: Против
20. Диян Стаматов: За
21. Драгомир Иванов: Против
22. Драгомир Младенов: За
23. Екатерина Йорданова: За
24. Емил Димитров: Въздържал се
25. Еньо Савов: За
26. Ивайло Йонков: За
27. Ивайло Костадинов: Въздържал се

28. Иван Виделов: За
29. Иван Таков: За
30. Красимир Гълъбов: За
31. Лорита Радева: За
32. Николай Велчев: За
33. Пламена Терзирадева- Велкова: Против
34. Прошко Прошков: За
35. Росица Николова: Против
36. Румен Александров: За
37. Саад Алуани: Против
38. Севделина Петрова: За
39. Симеон Ставрев: Против
40. Станислав Младенов: Въздържал се
41. Стефан Марков: За
42. Татяна Георгиева: За
43. Христо Гадев: Въздържал се
44. Христо Копаранов: Против
45. Цветомир Петров: Въздържал се

Точка 13 (тринадесета)

СОА24-ВК66-10246/20.11.2024 г.

Доклад вх.№ СОА24-ВК66-10246/20.11.2024 г. от арх. Богдана Панайотова – вр.и.д. гл. архитект на СО, относно разрешаване изработването на проект на подробен устройствен план – парцеларен план /ПП/ по чл. 110, ал. 1, т. 5 от ЗУТ за елементи на техническата инфраструктура извън границите на урбанизираната територия за трасе на отливен канал DN1200 в участъка от о.т.129 по регулационния план /РП/ на м. „Врана-Лозен-Триъгълника“ до ул. „Патриарх Герман“, район „Панчарево“. Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика, като водеща и Постоянната комисия по инженерна инфраструктура и енергийно планиране подкрепят доклада с предложениия проект за решение
Постоянната комисия по опазване на околната среда, земеделие и гори не подкрепя доклада с предложениия проект за решение.

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Водещата комисия подкрепя доклада с предложениия проект за решение, така че гласуваме със становището на водещата комисия, която подкрепя доклада.

Моля, режим на гласуване.

Гласуване по основен въпрос:

Окончателно гласуване:

Общинският съвет гласува и със 'за' - 48, 'против' - 0 и 'въздържали се' - 0. **Приема се предложението на вносителя, съгласно становището на водещата Постоянна комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика.**

Общо гласували: 48

За 48

Против 0

Въздържали се 0

1. Андрей Зографски: За
2. Анна Стойкова: За

3. Антон Койчев: За
4. Антон Хекимян: За
5. Ася Тодорова: За
6. Благовеста Кенарова: За
7. Бойко Димитров: За
8. Бонка Василева: За
9. Борис Бонев: За
10. Ваня Григорова: За
11. Ваня Тагарева: За
12. Венци Стойчев: За
13. Веселин Калановски: За
14. Гергин Борисов: За
15. Грети Стефанова: За
16. Деян Николов: За
17. Диана Тонова: За
18. Димитър Вучев: За
19. Димитър Данаилов: За
20. Димитър Димитров: За
21. Димитър Петров: За
22. Димитър Шалъфов: За
23. Диян Стаматов: За
24. Драгомир Иванов: За
25. Драгомир Младенов: За
26. Екатерина Йорданова: За
27. Емил Димитров: За
28. Еньо Савов: За
29. Ивайло Йонков: За
30. Ивайло Костадинов: За
31. Иван Виделов: За
32. Иван Таков: За
33. Красимир Гълъбов: За
34. Лорита Радева: За
35. Николай Велчев: За
36. Пламена Терзирадева- Велкова: За
37. Прошко Прошков: За
38. Росица Николова: За
39. Румен Александров: За
40. Саад Алуани: За
41. Севделина Петрова: За
42. Симеон Ставрев: За
43. Станислав Младенов: За
44. Стефан Марков: За
45. Татяна Георгиева: За
46. Христо Гадев: За
47. Христо Копаранов: За
48. Цветомир Петров: За

Точка 14 (четиринадесета)

СОА24-БК66-10530/29.11.2024 г.

Доклад вх.№ СОА24-БК66-10530/29.11.2024 г. от арх. Богдана Панайотова – вр.и.д. гл. архитект на СО, относно разрешаване изработване на подробен устройствен план – ПРЗ по реда на чл. 16 от ЗУТ за м. „Орландовци-Малашевци – част изток“, кв. 1 и м. „Орландовци-Малашевци“, кв. 124, 202, 203, 204 и свързаното с това ИПР на контактната територия, район „Сердика“.

Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика, като водеща, подкрепя доклада с предложения проект за решение
Постоянната комисия по опазване на околната среда, земеделие и гори не подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Тук водещата комисия подкрепя доклада, така че отново гласуваме със становището на водещата комисия.

Моля, режим на гласуване.

Гласуване по основен въпрос:

Окончателно гласуване:

Общинският съвет гласува и със 'за' - 30, 'против' - 0 и 'въздържали се' - 14. **Не се приема предложението на вносителя.**

Общо гласували: 44

За 30

Против 0

Въздържали се 14

1. Андрей Зографски: За
2. Анна Стойкова: Въздържал се
3. Антон Койчев: Въздържал се
4. Антон Хекимян: Въздържал се
5. Ася Годорова: За
6. Благовеста Кенарова: За
7. Бойко Димитров: За
8. Бонка Василева: За
9. Борис Бонев: За
10. Ваня Григорова: За
11. Ваня Тагарева: Въздържал се
12. Венци Стойчев: За
13. Гергин Борисов: За
14. Грети Стефанова: За
15. Деян Николов: За
16. Диана Тонова: За
17. Димитър Вучев: Въздържал се
18. Димитър Данаилов: За
19. Димитър Димитров: За
20. Димитър Петров: За
21. Димитър Шалфов: За
22. Диян Стаматов: Въздържал се
23. Драгомир Младенов: Въздържал се
24. Екатерина Йорданова: Въздържал се
25. Емил Димитров: За

26. Еньо Савов: За
27. Ивайло Йонков: За
28. Ивайло Костадинов: За
29. Иван Виделов: За
30. Иван Таков: За
31. Красимир Гълъбов: Въздържал се
32. Лорита Радева: Въздържал се
33. Николай Велчев: За
34. Прошко Прошков: Въздържал се
35. Росица Николова: За
36. Румен Александров: Въздържал се
37. Саад Алуани: За
38. Симеон Ставрев: За
39. Станислав Младенов: За
40. Стефан Марков: Въздържал се
41. Татяна Георгиева: Въздържал се
42. Христо Гадев: За
43. Христо Копаранов: За
44. Цветомир Петров: За

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Колеги, моля, режим на прегласуване.

Прегласуване:

Резултат от гласуването: 'за' - 31, 'против' - 0 и 'въздържали се' – 13. Г-н Ст. Марков казва, че е гласувал „За“, но гласът му да се зачете **„Въздържал се“**. Г-н Ст. Младенов казва, че не е успял да гласува и гласът му да се зачете **„За“**. **Приема се предложението на вносителя, съгласно становището на водещата Постоянна комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика, която подкрепя доклада с предложениия проект за решение.**

1. Андрей Зографски: За
2. Анна Стойкова: Въздържал се
3. Антон Койчев: Въздържал се
4. Антон Хекимян: Въздържал се
5. Ася Тодорова: За
6. Благовеста Кенарова: За
7. Бойко Димитров: За
8. Бонка Василева: За
9. Борис Бонев: За
10. Ваня Григорова: За
11. Ваня Тагарева: Въздържал се
12. Венци Стойчев: За
13. Вили Лилков: За
14. Гергин Борисов: За
15. Грети Стефанова: За
16. Деян Николов: За
17. Диана Тонова: За
18. Димитър Данаилов: За
19. Димитър Димитров: За
20. Димитър Петров: За

21. Димитър Шалъфов: За
22. Диян Стаматов: Въздържал се
23. Драгомир Младенов: Въздържал се
24. Екатерина Йорданова: Въздържал се
25. Емил Димитров: За
26. Еньо Савов: За
27. Ивайло Йонков: За
28. Ивайло Костадинов: За
29. Иван Виделов: За
30. Иван Таков: За
31. Красимир Гълъбов: Въздържал се
32. Лорита Радева: Въздържал се
33. Николай Велчев: За
34. Прошко Прошков: Въздържал се
35. Росица Николова: За
36. Румен Александров: Въздържал се
37. Саад Алуани: За
38. Севделина Петрова: Въздържал се
39. Симеон Ставрев: За
40. Стефан Марков: За
41. Татяна Георгиева: Въздържал се
42. Христо Гадев: За
43. Христо Копаранов: За
44. Цветомир Петров: За

Точка 15 (петнадесета)

СОА24-ВК66-10757/05.12.2024 г.

Доклад вх.№ СОА24-ВК66-10757/05.12.2024 г. от арх. Богдана Панайотова – вр.и.д. гл. архитект на СО, относно одобряване на подробен устройствен план (ПУП) – план за регулация и застрояване (ПРЗ) за поземлени имоти (ПИ) с кадастрални идентификатори (КИ) 11884.5956.9, 11884.5957.30, 11884.5957.31, 11884.5957.404 и 11884.5957.418 от кадастралната карта и кадастралните регистри (КККР) на с. Войнеговци, район „Нови Искър“-СО за образуване на нов УПИ I-9 „за жилищно строителство“ от кв.11, нов УПИ XXVIII-30 „за жилищно строителство“, нов УПИ XXIX-31 „за жилищно строителство“, нов УПИ XXX-404 „за жилищно строителство“, нов УПИ XXXII-418 „за жилищно строителство“ от кв.16; план за улична регулация (ПУР) за нова улица по о.т.67 – о.т.67а(нова) – о.т.67б(нова) – о.т.67в(нова) – о.т.67г(нова) – о.т.67д(нова) – о.т.67е(нова) – о.т.67ж(нова) – о.т.67з(нова) – о.т.67и(нова); нова улица по о.т.67и(нова) – о.т.67л(нова); нова улица по о.т.67л(нова) – о.т.67н(нова); нова улица по о.т.67н(нова) – о.т.67п(нова); нова улица по о.т.67п(нова) – о.т.67р(нова); нова улица по о.т.67и(нова) – о.т.67к(нова); нова улица по о.т.67л(нова) – о.т.67м(нова); нова улица по о.т.67н(нова) – о.т.67о(нова); нова улица по о.т.67р(нова) – о.т.67с(нова); изменение на плана за улична регулация (ИПУР) при о.т.67 за отваряне на новата улица; м. „в.з. Русия“, с. Войнеговци, район „Нови Искър“-СО.

Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика, като водеща и Постоянната комисия по опазване на околната среда, земеделие и гори не подкрепят доклада с предложения проект за решение.

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Тук водещата Комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика не подкрепя доклада, така че ако искаме да подкрепим доклада, трябва да не подкрепим становището на водещата комисия.

Моля, режим на гласуване.

Гласуване по основен въпрос:

Оспорено гласуване: 'за' - 26, 'против' - 12 и 'въздържали се' – 7. Не се приема становището на водещата Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика, която не подкрепя доклада с предложени проект за решение.

Общо гласували: 45

За 26

Против 12

Въздържали се 7

1. Андрей Зографски: Против
2. Анна Стойкова: За
3. Антон Койчев: За
4. Антон Хекиян: За
5. Ася Тодорова: За
6. Благовеста Кенарова: Против
7. Бойко Димитров: Против
8. Бонка Василева: Против
9. Борис Бонев: Против
10. Ваня Григорова: За
11. Ваня Тагарева: За
12. Венци Стойчев: За
13. Гергин Борисов: Въздържал се
14. Грети Стефанова: За
15. Деян Николов: Въздържал се
16. Диана Тонова: За
17. Димитър Вучев: За
18. Димитър Данаилов: За
19. Димитър Димитров: За
20. Димитър Петров: Против
21. Димитър Шалъфов: Против
22. Диян Стаматов: За
23. Екатерина Йорданова: За
24. Емил Димитров: Въздържал се
25. Еньо Савов: За
26. Ивайло Йонков: Въздържал се
27. Ивайло Костадинов: Въздържал се
28. Иван Виделов: За
29. Иван Таков: За
30. Красимир Гълъбов: За
31. Лорита Радева: За
32. Николай Велчев: За
33. Прошко Прошков: За

34. Росица Николова: Въздържал се
35. Румен Александров: За
36. Саад Алуани: Против
37. Севделина Петрова: За
38. Симеон Ставрев: Против
39. Станислав Младенов: За
40. Стефан Марков: За
41. Татяна Георгиева: За
42. Христо Гадев: Въздържал се
43. Христо Копаранов: Против
44. Цветелина Симеонова- Заркин: Против
45. Цветомир Петров: Против

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Гласуваме доклада в оригиналния му вид. Трябва да са 31 гласа, госпожо Радева. Така че, колеги, гласуваме доклада в оригиналния му вид. Режим на гласуване.

Окончателно гласуване:

Общинският съвет гласува и със 'за' - 24, 'против' - 2 и 'въздържали се' - 15. **Не се приема предложението на вносителя.**

Общо гласували: 41

За 24

Против 2

Въздържали се 15

1. Андрей Зографски: За
2. Анна Стойкова: Въздържал се
3. Антон Койчев: Въздържал се
4. Антон Хекимян: Въздържал се
5. Ася Годорова: Въздържал се
6. Благовеста Кенарова: За
7. Бойко Димитров: За
8. Бонка Василева: За
9. Борис Бонев: За
10. Ваня Тагарева: Въздържал се
11. Венци Стойчев: Въздържал се
12. Вили Лилков: За
13. Гергин Борисов: За
14. Деян Николов: За
15. Диана Тонова: За
16. Димитър Вучев: Въздържал се
17. Димитър Данаилов: Въздържал се
18. Димитър Петров: За
19. Димитър Шальфов: За
20. Диян Стаматов: Против
21. Драгомир Младенов: Въздържал се
22. Екатерина Йорданова: Въздържал се
23. Емил Димитров: За
24. Еньо Савов: За
25. Ивайло Йонков: За

26. Ивайло Костадинов: За
27. Красимир Гълъбов: Въздържал се
28. Лорита Радева: Против
29. Николай Велчев: За
30. Прошко Прошков: Въздържал се
31. Росица Николова: За
32. Румен Александров: Въздържал се
33. Саад Алуани: За
34. Севделина Петрова: Въздържал се
35. Симеон Ставрев: За
36. Станислав Младенов: За
37. Татяна Георгиева: Въздържал се
38. Христо Гадев: За
39. Христо Копаранов: За
40. Цветелина Симеонова- Заркин: За
41. Цветомир Петров: За

Точка 16 (шестнадесета)

СОА24-ВК66-10747/05.12.2024 г.

Доклад вх.№ СОА24-ВК66-10747/05.12.2024 г. от арх. Богдана Панайотова – вр.и.д. гл. архитект на СО, относно одобряване на проект за подробен устройствен план - план за регулация и застрояване (ПРЗ) за УПИ XV-283,1910 „за безвредно производство и ОО“ от кв. 1, м. „Япаджа“, район „Кремиковци“, представляващ неразделна част от ПУП-ПРЗ на м. „Япаджа“, одобрен с решение № 536 по протокол № 86/23.07.2015 г. на СОС, изменение на плана за регулация (ИПР) на контактен УПИ XIV-285 „за безвредно производство и ОО“ и изменение на плана за улична регулация (ИПУР) на м. „Япаджа“ между о.т.3 и о.т.4 и при о.т.30а.

Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика, като водеща и Постоянната комисия по опазване на околната среда, земеделие и гори не подкрепят доклада с предложения проект за решение.

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Тук отново имаме негативно становище на водещата комисия, така че, колеги, отново ако искаме да подкрепим доклада, не трябва да подкрепяме становището на водещата комисия.

Моля, режим на гласуване.

Гласуване по основен въпрос:

Окончателно гласуване:

Общинският съвет гласува и със 'за' - 22, 'против' - 14 и 'въздържали се' - 7. Г-жа Ек. Йорданова казва, че не е успяла да гласува и гласът ѝ да се зачете „За“. **Не се приема предложението на вносителя, съгласно становището на водещата Постоянна комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика, която не подкрепя доклада с предложения проект за решение.**

Общо гласували: 43

За 22

Против 14

Въздържали се 7

1. Андрей Зографски: Против
2. Анна Стойкова: За

3. Антон Койчев: За
4. Антон Хекимян: За
5. Ася Тодорова: За
6. Благовеста Кенарова: Против
7. Бойко Димитров: Против
8. Бонка Василева: Против
9. Борис Бонев: Против
10. Ваня Григорова: За
11. Ваня Тагарева: За
12. Венци Стойчев: За
13. Вили Лилков: Въздържал се
14. Гергин Борисов: Въздържал се
15. Грети Стефанова: Против
16. Деян Николов: Въздържал се
17. Диана Тонова: За
18. Димитър Вучев: За
19. Димитър Данаилов: За
20. Димитър Петров: Против
21. Димитър Шалъфов: Против
22. Драгомир Младенов: За
23. Емил Димитров: Въздържал се
24. Еньо Савов: За
25. Ивайло Йонков: Въздържал се
26. Ивайло Костадинов: Въздържал се
27. Иван Виделов: За
28. Иван Таков: За
29. Красимир Гълъбов: За
30. Лорита Радева: За
31. Николай Велчев: За
32. Пламена Терзирадева- Велкова: Против
33. Прошко Прошков: За
34. Росица Николова: Против
35. Румен Александров: За
36. Саад Алуани: Против
37. Севделина Петрова: За
38. Симеон Ставрев: Против
39. Станислав Младенов: За
40. Татяна Георгиева: За
41. Христо Гадев: Въздържал се
42. Христо Копаранов: Против
43. Цветомир Петров: Против

Точка 17 (седемнадесета)

СОА24-ВК66-11262/18.12.2024 г.

Доклад вх.№ СОА24-ВК66-11262/18.12.2024 г. от арх. Богдана Панайотова – вр.и.д. гл. архитект на СО, относно одобряване на проект за подробен устройствен план (ПУП) - План за регулация (ПР) на УПИ VII–514,515,516 „за ЖС“, кв. 58, м. „Надежда 3“, район „Надежда“ и План за застрояване (ПЗ) на УПИ VII–514,515,516 „за ЖС“, кв. 58, м. „Надежда 3“, район „Надежда“, представляващ неразделна част

от плана за регулация и застрояване на м. „Надежда 3“, одобрен с решение № 343 по протокол № 83 от 11.06.2015 г. на Столичния общински съвет.

Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика, като водеща и Постоянната комисия по опазване на околната среда, земеделие и гори не подкрепят доклада с предложениия проект за решение.

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Тук отново имаме негативно становище на водещата комисия. Така че отново гласуваме негативното становище на водещата комисия. Ако искаме да подкрепим доклада, отново трябва да не подкрепим становището на водещата комисия.

Режим на гласуване, колеги.

Гласуване по основен въпрос:

Окончателно гласуване:

Общинският съвет гласува и със 'за' - 25, 'против' - 18 и 'въздържали се' - 4. **Не се приема предложението на вносителя, съгласно становището на водещата Постоянна комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика, която не подкрепя доклада с предложениия проект за решение.**

Общо гласували: 47

За 25

Против 18

Въздържали се 4

1. Андрей Зографски: Против
2. Анна Стойкова: За
3. Антон Койчев: За
4. Антон Хекимян: За
5. Ася Тодорова: За
6. Благовеста Кенарова: Против
7. Бойко Димитров: Против
8. Бонка Василева: Против
9. Борис Бонев: Против
10. Ваня Григорова: За
11. Ваня Тагарева: За
12. Венци Стойчев: За
13. Вили Лилков: Против
14. Гергин Борисов: Против
15. Деян Николов: Въздържал се
16. Диана Тонова: За
17. Димитър Вучев: За
18. Димитър Данаилов: За
19. Димитър Петров: Против
20. Димитър Шалфов: Против
21. Диян Стаматов: За
22. Драгомир Иванов: Против
23. Драгомир Младенов: За
24. Екатерина Йорданова: За
25. Емил Димитров: Въздържал се
26. Еньо Савов: За
27. Ивайло Йонков: Против
28. Ивайло Костадинов: Въздържал се

29. Иван Виделов: За
30. Иван Сотиров: Против
31. Иван Таков: За
32. Красимир Гълъбов: За
33. Лорита Радева: За
34. Николай Велчев: За
35. Пламена Терзирадева- Велкова: Против
36. Прошко Прошков: За
37. Росица Николова: Против
38. Румен Александров: За
39. Саад Алуани: Против
40. Севделина Петрова: За
41. Симеон Ставрев: Против
42. Станислав Младенов: За
43. Стефан Марков: За
44. Татьяна Георгиева: За
45. Христо Гадев: Въздържал се
46. Христо Копаранов: Против
47. Цветомир Петров: Против

Точка 18 (осемнадесета)

СОА24-ВК66-11258/18.12.2024 г.

Доклад вх.№ СОА24-ВК66-11258/18.12.2024 г. от арх. Богдана Панайотова – вр.и.д. гл. архитект на СО, относно разрешаване изработването на проект на подробен устройствен план – парцеларен план /ПП/ по чл. 110, ал. 1, т. 5 от ЗУТ за елементи на техническата инфраструктура извън границите на урбанизираната територия за трасе на отвеждащ канал на дъждовен Гл. Кл. 2 в м. „кв. „Абдовица“, район „Искър“.

Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика, като водеща и Постоянната комисия по опазване на околната среда, земеделие и гори подкрепят доклада с предложения проект за решение.

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Тук водещата комисия подкрепя доклада, така че гласуваме с положителното становище на водещата комисия.

Режим на гласуване.

Гласуване по основен въпрос:

Окончателно гласуване:

Общинският съвет гласува и със 'за' - 48, 'против' - 0 и 'въздържали се' - 0. **Приема се предложението на вносителя.**

Общо гласували: 48

За 48

Против 0

Въздържали се 0

1. Андрей Зографски: За
2. Анна Стойкова: За
3. Антон Койчев: За
4. Антон Хекимян: За
5. Ася Годорова: За

6. Благовеста Кенарова: За
7. Бойко Димитров: За
8. Бонка Василева: За
9. Борис Бонев: За
10. Ваня Григорова: За
11. Ваня Тагарева: За
12. Венци Стойчев: За
13. Вили Лилков: За
14. Гергин Борисов: За
15. Деян Николов: За
16. Диана Тонова: За
17. Димитър Вучев: За
18. Димитър Данаилов: За
19. Димитър Димитров: За
20. Димитър Петров: За
21. Димитър Шальфов: За
22. Диян Стаматов: За
23. Драгомир Иванов: За
24. Драгомир Младенов: За
25. Екатерина Йорданова: За
26. Емил Димитров: За
27. Еньо Савов: За
28. Ивайло Йонков: За
29. Ивайло Костадинов: За
30. Иван Виделов: За
31. Иван Сотиров: За
32. Иван Таков: За
33. Красимир Гълъбов: За
34. Лорита Радева: За
35. Николай Велчев: За
36. Пламена Терзирадева- Велкова: За
37. Прошко Прошков: За
38. Росица Николова: За
39. Румен Александров: За
40. Саад Алуани: За
41. Севделина Петрова: За
42. Симеон Ставрев: За
43. Станислав Младенов: За
44. Стефан Марков: За
45. Татяна Георгиева: За
46. Христо Гадев: За
47. Христо Копаранов: За
48. Цветомир Петров: За

Точка 19 (деветнадесета)

СОА24-ВК66-11265/19.12.2024 г.

Доклад вх.№ СОА24-ВК66-11265/19.12.2024 г. от арх. Богдана Панайотова – вр.и.д. гл. архитект на СО, относно разрешаване изработването на проект на подробен устройствен план /ПУП/ – парцеларен план /ПП/ по чл. 110, ал. 1, т. 5 от ЗУТ за

елементи на техническата инфраструктура извън границите на урбанизираната територия за трасе на отливен канал DN1200 от о.т.500г, м. „в.з. „Врана - Герман“ до р. Искър, район „Панчарево“.

Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика, като водеща, Постоянната комисия по опазване на околната среда, земеделие и гори и Постоянната комисия по инженерна инфраструктура и енергийно планиране подкрепят доклада с предложениия проект за решение.

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Тук водещата комисия отново подкрепя доклада, така че гласуваме с позитивното становище на водещата комисия.

Режим на гласуване.

Гласуване по основен въпрос:

Окончателно гласуване:

Общинският съвет гласува и със 'за' - 48, 'против' - 0 и 'въздържали се' - 0. **Приема се предложението на вносителя.**

Общо гласували: 48

За 48

Против 0

Въздържали се 0

1. Андрей Зографски: За
2. Анна Стойкова: За
3. Антон Койчев: За
4. Антон Хекиян: За
5. Ася Тодорова: За
6. Благовеста Кенарова: За
7. Бойко Димитров: За
8. Бонка Василева: За
9. Борис Бонев: За
10. Ваня Григорова: За
11. Ваня Тагарева: За
12. Венци Стойчев: За
13. Вили Лилков: За
14. Гергин Борисов: За
15. Грети Стефанова: За
16. Деян Николов: За
17. Диана Тонова: За
18. Димитър Вучев: За
19. Димитър Данаилов: За
20. Димитър Димитров: За
21. Димитър Петров: За
22. Димитър Шалъфов: За
23. Диян Стаматов: За
24. Драгомир Иванов: За
25. Драгомир Младенов: За
26. Екатерина Йорданова: За
27. Емил Димитров: За
28. Еньо Савов: За
29. Ивайло Йонков: За
30. Ивайло Костадинов: За

31. Иван Виделов: За
32. Иван Таков: За
33. Красимир Гълъбов: За
34. Лорита Радева: За
35. Николай Велчев: За
36. Пламена Терзирадева- Велкова: За
37. Прошко Прошков: За
38. Росица Николова: За
39. Румен Александров: За
40. Саад Алуани: За
41. Севделина Петрова: За
42. Симеон Ставрев: За
43. Станислав Младенов: За
44. Стефан Марков: За
45. Татяна Георгиева: За
46. Христо Гадев: За
47. Христо Копаранов: За
48. Цветомир Петров: За

Точка 20 (двадесета)

СОА24-ВК66-11267/19.12.2024 г.

Доклад вх.№ СОА24-ВК66-11267/19.12.2024 г. от арх. Богдана Панайотова – вр.и.д. гл. архитект на СО, относно разрешаване изработването на проект на подробен устройствен план – парцеларен план /ПП/ по чл. 110, ал. 1, т. 5 от ЗУТ за елементи на техническата инфраструктура извън границите на урбанизираната територия за трасе на отвеждащ канал на дъждовен Кл. 19 в м. „кв. „Димитър Миленков“, район „Искър“.

Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика, като водеща, Постоянната комисия по опазване на околната среда, земеделие и гори и Постоянната комисия по инженерна инфраструктура и енергийно планиране подкрепят доклада с предложени проект за решение.

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Към този доклад, уважаеми колеги, отново водещата комисия подкрепя доклада, така че гласуваме с позитивното становище на водещата комисия.

Режим на гласуване.

Гласуване по основен въпрос:

Окончателно гласуване:

Общинският съвет гласува и със 'за' - 48, 'против' - 0 и 'въздържали се' - 0. Приема се предложението на вносителя.

Общо гласували: 48

За 48

Против 0

Въздържали се 0

1. Андрей Зографски: За
2. Анна Стойкова: За
3. Антон Койчев: За
4. Антон Хекимян: За

5. Ася Тодорова: За
6. Благовеста Кенарова: За
7. Бойко Димитров: За
8. Бонка Василева: За
9. Борис Бонев: За
10. Ваня Григорова: За
11. Ваня Тагарева: За
12. Венци Стойчев: За
13. Веселин Калановски: За
14. Вили Лилков: За
15. Гергин Борисов: За
16. Деян Николов: За
17. Диана Тонова: За
18. Димитър Вучев: За
19. Димитър Димитров: За
20. Димитър Петров: За
21. Димитър Шалфов: За
22. Диян Стаматов: За
23. Драгомир Иванов: За
24. Драгомир Младенов: За
25. Екатерина Йорданова: За
26. Емил Димитров: За
27. Еньо Савов: За
28. Ивайло Йонков: За
29. Ивайло Костадинов: За
30. Иван Виделов: За
31. Иван Сотиров: За
32. Иван Таков: За
33. Красимир Гълъбов: За
34. Лорита Радева: За
35. Николай Велчев: За
36. Пламена Терзирадева- Велкова: За
37. Прошко Прошков: За
38. Росица Николова: За
39. Румен Александров: За
40. Саад Алуани: За
41. Севделина Петрова: За
42. Симеон Ставрев: За
43. Станислав Младенов: За
44. Стефан Марков: За
45. Татяна Георгиева: За
46. Христо Гадев: За
47. Христо Копаранов: За
48. Цветомир Петров: За

Точка 21 (двадесет и първа)

СОА24-ВК66-11266/19.12.2024 г.

Доклад вх.№ СОА24-ВК66-11266/19.12.2024 г. от арх. Богдана Панайотова – вр.и.д. гл. архитект на СО, относно разрешаване изработването на проект на подробен

устройствен план – парцеларен план /ПП/ по чл. 110, ал. 1, т. 5 от ЗУТ за елементи на техническата инфраструктура извън границите на урбанизираната територия за трасе на отвеждащ канал на дъждовен Гл. Кл. 1 в м. „кв. „Абдовица“, район „Искър“.

Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика, като водеща, Постоянната комисия по опазване на околната среда, земеделие и гори и Постоянната комисия по инженерна инфраструктура и енергийно планиране подкрепят доклада с предложениия проект за решение.

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: В случая отново водещата комисия подкрепя доклада, така че отново гласуваме със становището на водещата комисия.

Моля, режим на гласуване.

Гласуване по основен въпрос:

Окончателно гласуване:

Общинският съвет гласува и със 'за' - 49, 'против' - 0 и 'въздържали се' - 0. **Приема се предложението на вносителя.**

Общо гласували: 49

За 49

Против 0

Въздържали се 0

1. Андрей Зографски: За
2. Анна Стойкова: За
3. Антон Койчев: За
4. Антон Хекимян: За
5. Ася Тодорова: За
6. Благовеста Кенарова: За
7. Бойко Димитров: За
8. Бонка Василева: За
9. Борис Бонев: За
10. Ваня Григорова: За
11. Венци Стойчев: За
12. Веселин Калановски: За
13. Вили Лилков: За
14. Войслав Тодоров: За
15. Гергин Борисов: За
16. Грети Стефанова: За
17. Деян Николов: За
18. Диана Тонова: За
19. Димитър Вучев: За
20. Димитър Данаилов: За
21. Димитър Димитров: За
22. Димитър Петров: За
23. Димитър Шалъфов: За
24. Диян Стаматов: За
25. Драгомир Иванов: За
26. Драгомир Младенов: За
27. Екатерина Йорданова: За
28. Емил Димитров: За

29. Еньо Савов: За
30. Ивайло Йонков: За
31. Ивайло Костадинов: За
32. Иван Виделов: За
33. Иван Таков: За
34. Красимир Гълъбов: За
35. Лорита Радева: За
36. Николай Велчев: За
37. Пламена Терзирадева- Велкова: За
38. Прошко Прошков: За
39. Росица Николова: За
40. Румен Александров: За
41. Саад Алуани: За
42. Севделина Петрова: За
43. Симеон Ставрев: За
44. Станислав Младенов: За
45. Стефан Марков: За
46. Татяна Георгиева: За
47. Христо Гадев: За
48. Христо Копаранов: За
49. Цветомир Петров: За

Точка 22 (двадесет и втора)

СОА24-ВК66-11476/23.12.2024 г.

Доклад вх.№ СОА24-ВК66-11476/23.12.2024 г. от арх. Богдана Панайотова – вр.и.д. гл. архитект на СО, относно разрешение за изработване на проект за подробен устройствен план (ПУП) – Парцеларен план за елементите на техническата инфраструктура за обект: „Изграждане на оптична свързаност между РЗ за ОВД София център за възстановяване при инциденти в реално време“ в ПИ с идентификатори 12084.2740.18 и 12084.2759.196 по КККР на с. Волюяк, район „Връбница“ и одобряване на задание.

Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика, като водеща, Постоянната комисия по опазване на околната среда, земеделие и гори и Постоянната комисия по инженерна инфраструктура и енергийно планиране подкрепят доклада с предложения проект за решение.

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Водещата комисия подкрепя доклада, така че гласуваме с позитивното становище на водещата комисия.

Режим на гласуване, колеги.

Гласуване по основен въпрос:

Окончателно гласуване:

Общинският съвет гласува и със 'за' - 44, 'против' - 0 и 'въздържали се' - 5. **Приема се предложението на вносителя.**

Общо гласували: 49

За 44

Против 0

Въздържали се 5

1. Андрей Зографски: За
2. Анна Стойкова: За
3. Антон Койчев: За
4. Антон Хекимян: За
5. Ася Годорова: За
6. Благовеста Кенарова: За
7. Бойко Димитров: За
8. Бонка Василева: За
9. Борис Бонев: За
10. Ваня Григорова: За
11. Ваня Тагарева: За
12. Венци Стойчев: За
13. Веселин Калановски: За
14. Войслав Годоров: За
15. Гергин Борисов: За
16. Грети Стефанова: За
17. Деян Николов: Въздържал се
18. Диана Тонова: За
19. Димитър Вучев: За
20. Димитър Данаилов: За
21. Димитър Димитров: За
22. Димитър Петров: За
23. Димитър Шалъфов: За
24. Диян Стаматов: За
25. Драгомир Иванов: За
26. Драгомир Младенов: За
27. Екатерина Йорданова: Въздържал се
28. Емил Димитров: Въздържал се
29. Еньо Савов: За
30. Ивайло Йонков: За
31. Ивайло Костадинов: Въздържал се
32. Иван Виделов: За
33. Иван Сотиров: За
34. Иван Таков: За
35. Красимир Гълъбов: За
36. Лорита Радева: За
37. Николай Велчев: За
38. Пламена Терзирадева- Велкова: За
39. Прошко Прошков: За
40. Румен Александров: За
41. Саад Алуани: За
42. Севделина Петрова: За
43. Симеон Ставрев: За
44. Станислав Младенов: За
45. Стефан Марков: За
46. Татяна Георгиева: За
47. Христо Гадев: Въздържал се
48. Христо Копаранов: За
49. Цветомир Петров: За

Точка 23 (двадесет и трета)

СОА25-ВК66-191/08.01.2025 г.

Доклад вх.№ СОА25-ВК66-191/08.01.2025 г. от г-н Красимир Гълъбов – общински съветник, относно удължаване работата на временна комисия за анализ на дейността на ОП „Екоравновесие“, създадена с Решение № 412 от 25.07.2024 г. на СОС.

Постоянната комисия по опазване на околната среда, земеделие и гори, като водеща, подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Има заявено изказване от госпожа Терзирадева. Заповядайте, госпожо Терзирадева.

Пламена Терзирадева- Велкова /ПГ ПП - ДБ (СПАСИ СОФИЯ)/ - Изказване /Изказване/ - Благодаря, господин председател.

Бих искала да отбележа няколко факта относно този доклад, които коментирахме и по време на комисията във вторник, а именно, че на 16 декември, когато е било извънредното заседание във връзка с решението взето за удължаване на временната комисия, това заседание е нелегитимно поради няколко факта.

На първо място, няма официално искане, входирано в системата, за извънредно заседание.

На второ място, не е спазено правилото от Правилника на Комисията по околна среда, чийто правилник всъщност използва временната комисия, а именно, чл. 9, ал. 4, в която се описва това, че 23 часа преди извънредното заседание е нужно да се предоставят материали и дневен ред. Материали и дневен ред не бяха представени. Съобщението е изпратено за извънредното заседание в събота вечер, което всички бихме се съгласили, според мен, че е неколегиално и неправилно, за да може да се организират всички членове на съответната комисия.

В тази връзка бих искала да помислите, когато гласувате съответния доклад не за друго, а защото аз и в комисия казах, че самото удължаване не е проблем, напротив, то е релевантно, но би следвало да се направи по правилата и наистина не разбирам защо господин Гълъбов толкова държи да прави нещата не по правилата, за пореден път го показва. Той като председател на Комисията по околна среда, чиито правила използваме във временната комисия, би следвало да е наясно с тези правила много добре и да знае, че е нужно да направи тези стъпки, преди да свика извънредно заседание. Така че, колеги, наистина преди да натиснете копчето за гласуване, просто имайте предвид, че съответното заседание е нелегитимно и съответно решенията по време на него също са нелегитимни.

Благодаря.

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Благодаря Ви, госпожо Терзирадева.

Първа реплика от господин Антон Хекимян. Заповядайте.

Антон Хекимян /ПГ ГЕРБ и СДС/ - Реплика /Реплика/ към: Пламена Терзирадева-Велкова - Благодаря Ви, господин председател.

Аз искам да запозная обществеността защо се налага удължаване на работата на тази работна група, защото през изминалия период, 6 месеца, от госпожа Терзирадева като председател на групата беше свършено нищо, нула, ето ей толкова от работата. Искам да ви кажа, че тази работна група действа като цензор. По никакъв начин поисканата информация от „Екоравновесие“ не ни беше предоставена. Беше negliжиран, разбира се, и всичко, което бяха ни разказали гражданските организации и техните противоречия заедно с ръководството на „Екоравновесие“, което малко непрозрачно встъпи в длъжност, нищо не беше свършено.

Моля ви се, когато гласувате този важен доклад, трябва да имате предвид, че следващите шест месеца трябва да се вземат наистина необходимите мерки, така щото това дружество да бъде контролирано и от общинския съвет, включително да има отношение от страна на гражданските организации, които са плътно там и са в помощ на животните. Не искам да ви показвам какви клипове те ни изпратиха с отношение към беззащитните кучета в „Екоравновесие“ специално.

Дотолкова, доколкото дали това заседание, за което говори госпожа Терзирадева, е било легитимно или не, мисля, че нямат абсолютно никакво основание нейните твърдения и дали било в събота, дали било в петък – има 24 часа. Спазени са абсолютно всички необходими точки, за да бъде изпълнено това заседание. Това, че на нея лично не ѝ харесва това, че вече не е председател на въпросната група, за която пак казвам, че под нейното ръководство не беше свършена абсолютно никаква работа, си е неин проблем, има право, разбира се, да се чувства по този начин.

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Втора реплика от госпожо Анна Стойкова. Заповядайте, госпожо Стойкова.

Анна Стойкова /ПГ ГЕРБ и СДС/ - Реплика /Реплика/ към: Пламена Терзирадева-Велкова - Благодаря. Много ми е странно как изведнъж колегите от управляващите започнаха да говорят за спазване на правила при положение, че дори и в днешния ден няколко пъти ги критикувахме в тази посока по отношение на правилата и аз в случая смятам, че това е най-малкият проблем и най-малката им грижа, дали легитимно сме сменили ръководството или не. Всъщност какъв е другият вариант, питам аз? При положение, че няколко месеца тъпчем на едно място и при положение, че нито едно от нашите искания за информация не беше удовлетворено и не сме получили никаква информация, получавахме заявки от директора на „Екоравновесие“, че това няма да се случи, другото няма да се случи, нямаше едно наше искане, в което директорът да вникне в него и да каже: добре, колеги, давайте да видим как можем да стигнем до някакво единомислие.

При това положение освен да излезем с един негативен доклад, подобен на този на работната група, която бяхте организирали точно преди една година и която нищо не успя да свърши, аз не виждам друг вариант.

Опитваме се с колегите да удължим срока. Сменихме ръководството. Между другото, 90 % от колегите общински съветници присъстваха. Имахме пълно единомислие, взехме решение с пълно единодушие. Така че това е единственият начин да излезем имиджово от тази ситуация и да изпълним целите на временната комисия. Аз мисля, че това е в интерес на всички, предвид и това, което колегата Хекимян каза, защото почти на всяко заседание присъстват гражданите, искат да съдействат, искат да полагат. Тук се питаме: вие, управляващите искате ли да постигнете някакви резултати, или не? Това е всъщност основният въпрос.

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Трета реплика – госпожа Лорита Радева. Заповядайте, госпожо Радева-

Лорита Радева /ПГ ГЕРБ и СДС/ - Реплика /Реплика/ към: Пламена Терзирадева-Велкова - Благодаря Ви, господин председател.

И моето питане към госпожа Терзирадева е всъщност има ли какви материали да се предоставят? Защото преди повече от един месец с решение на Комисията по околна среда ние поискахме постъпилите в тази работна група материали да бъдат предоставени на комисията. Такива материали към Комисия по околна среда не са постъпили, а в отговор г-жа Терзирадева се опитва да ни пробутва обяснение, което приемам за категорично несъстоятелно. Че, видите ли ние на нея би следвало комисията да ѝ напише официално писмо да ѝ иска материалите. Извинявайте, работна група сте. Член сте на Комисията по околна среда, знаете за решението на комисията. Претенциите: дайте ми

писма, и то официални писма, приемам за просто бягане от отговорност и бягане от предоставяне на материалите, ако, пак ще кажа, такива съществуват.

Така че Вие да искате материали, каквито Вие не можете да предоставите, за мен изглежда много повече от несериозно. И смятам, че цялото това въртене около тази тема е само може би за да се преборите някак си да Ви се легитимира още известен период от време водещата функция в тази работна група. Ама ако след шест месеца един човек не може да свърши определена работа, аз не виждам особени гаранции, че ще може да се концентрира върху задълженията си да я свърши през оставащото време. Затова нека най-накрая тази група да сработи, защото, както казаха преди малко и колегите, много граждански организации се обърнаха към нашата комисия, към Комисията по околна среда с искане за съдействие да се реши този въпрос и най-накрая с доброволния си труд и с желанията си да бъдат част от решаването на проблема, гражданските организации не могат да участват в процеса.

Пазите не знам на кого гърба, пазите може би и шефското си място в тази работна група, но всъщност работите срещу интересите и на общинското предприятие, и на гражданските организации, които искат да вложат доброволческия си труд.

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Дуплика, госпожо Терзирадева. Заповядайте.

Пламена Терзирадева-Велкова /ПГ ПП - ДБ (СПАСИ СОФИЯ)/ - Дуплика /Дуплика/ към: Анна Стойкова - Колеги, вашата загриженост наистина е изумителна. Преди няколко месеца като общински съветник влязах с полиция в обектите на ОП „Екоравновесие“ и наистина е срамът да показвате това лицемерие, което показвате в момента. Но пак казвам, относно самото решение, самия доклад и решението, което е взето на съответното извънредно заседание... Колеги, ако показвате тази загриженост, поне изслушайте колегите си в залата.

Благодаря.

Отново казвам, вие просто явно сте скарани с това, да спазвате някакви правила и това е изключително странно, и то правила, които вие сте създали и вие сте записали, разписали и приели.

Пак казвам, тук говорим за елементарни процедури, които просто е редно да се спазват, както за самото извънредно заседание. Госпожо Радева, не са изпратени материали, тъй като в съобщението изрично е написано, че има сигнали, които трябва съответно да се обсъдят и разгледат на съответното заседание. Тези сигнали не са изпратени, дневен ред не е изпратен, в правилата изрично пише: материали и дневен ред са изпратени 23 часа преди извънредното заседание. Наистина, просто не бъдете толкова лицемерни, защото е изумително, аз наистина не мога да повярвам.

И относно писмото всъщност още във вторник по време на комисията, да, казах просто да се напише едно писмо, господин Гълъбов го каза като председател. Аз не мога да разбера защо той не взима отношение при положение, че е вносител на доклада и председател на комисията. Но пуснете едно писмо, направете си нещата, както трябва и ще получите нужната информация, както е било досега.

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Благодаря Ви, госпожо Терзирадева. Има процедурно предложение от господин Бонев. Няма повече заявени изказвания, така че няма смисъл да гласуваме.

Колеги преминаваме към гласуване на самия доклад. Имаме позитивно становище на комисията, така че гласуваме, колеги.

Режим на гласуване.

Гласуване по основен въпрос:

Окончателно гласуване:

Общинският съвет гласува и със 'за' - 31, 'против' - 11 и 'въздържали се' - 6. **Приема се предложението на вносителя.**

Общо гласували: 48

За 31

Против 11

Въздържали се 6

1. Андрей Зографски: Против
2. Анна Стойкова: За
3. Антон Койчев: За
4. Антон Хекимян: За
5. Ася Тодорова: За
6. Благовеста Кенарова: За
7. Бонка Василева: Против
8. Борис Бонев: Против
9. Ваня Григорова: За
10. Ваня Тагарева: За
11. Венци Стойчев: За
12. Веселин Калановски: Против
13. Вили Лилков: За
14. Войслав Тодоров: За
15. Грети Стефанова: Против
16. Деян Николов: Въздържал се
17. Диана Тонова: За
18. Димитър Вучев: За
19. Димитър Данаилов: За
20. Димитър Димитров: Против
21. Димитър Шальфов: Против
22. Диян Стаматов: За
23. Драгомир Младенов: За
24. Екатерина Йорданова: За
25. Емил Димитров: Въздържал се
26. Еньо Савов: За
27. Ивайло Йонков: За
28. Ивайло Костадинов: Въздържал се
29. Иван Виделов: За
30. Иван Таков: За
31. Карлос Контрера: За
32. Красимир Гълъбов: За
33. Лорита Радева: За
34. Николай Велчев: За
35. Пламена Терзирадева- Велкова: Против
36. Прошко Прошков: За
37. Росица Николова: Въздържал се
38. Румен Александров: За
39. Саад Алуани: За

40. Севделина Петрова: За
41. Симеон Ставрев: Против
42. Станислав Младенов: За
43. Стефан Марков: За
44. Стефан Спасов: Против
45. Татяна Георгиева: За
46. Христо Гадев: Въздържал се
47. Христо Копаранов: Против
48. Цветомир Петров: Въздържал се

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Прегласуване от господин Бонев.

Прегласуване:

Резултат от гласуването: 'за' - 31, 'против' - 13 и 'въздържали се' – 5. **Приема се предложението на вносителя.**

1. Андрей Зографски: Против
2. Анна Стойкова: За
3. Антон Койчев: За
4. Антон Хекимян: За
5. Ася Тодорова: За
6. Благовеста Кенарова: За
7. Бонка Василева: Против
8. Борис Бонев: Против
9. Ваня Григорова: За
10. Ваня Тагарева: За
11. Венци Стойчев: За
12. Веселин Калановски: Против
13. Вили Лилков: За
14. Войслав Тодоров: За
15. Грети Стефанова: Против
16. Деян Николов: Въздържал се
17. Диана Тонова: За
18. Димитър Вучев: За
19. Димитър Данаилов: За
20. Димитър Димитров: Против
21. Димитър Петров: Против
22. Димитър Шалъфов: Против
23. Диян Стаматов: За
24. Драгомир Младенов: За
25. Екатерина Йорданова: За
26. Емил Димитров: Въздържал се
27. Еньо Савов: За
28. Ивайло Йонков: За
29. Ивайло Костадинов: Въздържал се
30. Иван Виделов: За
31. Иван Таков: За
32. Карлос Контрера: За
33. Красимир Гълъбов: За
34. Лорита Радева: За

35. Николай Велчев: За
36. Пламена Терзирадева- Велкова: Против
37. Прошко Прошков: За
38. Росица Николова: Против
39. Румен Александров: За
40. Саад Алуани: За
41. Севделина Петрова: За
42. Симеон Ставрев: Против
43. Станислав Младенов: За
44. Стефан Марков: За
45. Стефан Спасов: Против
46. Татьяна Георгиева: За
47. Христо Гадев: Въздържал се
48. Христо Копаранов: Против
49. Цветомир Петров: Въздържал се

Точка 24 (двадесет и четвърта)

СОА24-ВК66-11008/12.12.2024 г.

Доклад вх.№ СОА24-ВК66-11008/12.12.2024 г. от г-жа Ваня Григорова, г-н Карлос Контрера – общински съветници, относно промяна в транспортната схема на обществения транспорт.

Постоянната комисия по транспорт и пътна безопасност, като водеща, подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Първо изказване е заявено от господин Симеон Ставрев. Заповядайте, господин Ставрев.

Симеон Ставрев /ЛГ ПП - ДБ (СПАСИ СОФИЯ)/ - Изказване /Изказване/ - Обръщам се първо към групата на ГЕРБ, която не е съвносител на доклада, но която подкрепяше доклада по комисиите безрезервно. Искам да ви попитам в управлението от вас гр. Бургас с кмет от ГЕРБ, където има нощен градски транспорт седем дни в седмицата между 0 и 4 часа сутринта на всеки един час, град, който е десет пъти поне по-малък от София като площ и като население, защо там никой от вас няма намерение да спира градския транспорт, включително и кметът през нощта, а в София вие подкрепяте намаляване на градския транспорт и почти практическото му ликвидиране?

Годишно разходите за нощния градски транспорт са 1 милион лева. Има десетки линии на градския транспорт, които са доста по-малко натоварени от линиите на нощния градски транспорт. N1, първата линия на нощния градски транспорт, е 12-та по натовареност линия, обобщена в 7-дневния ѝ пробег. Осемте шофьора, които са толкова голям проблем за вносителите на доклада господин Контрера и госпожа Григорова са осем, но от 1100, и то само тези на автобусите. Такъв голям проблем ли са осем водачи, които да осигуряват комфорта на работещите през нощта, че да трябва да бъдат спрени тези нощни линии?

Напомням ви, че когато говорите за липса на водачи, вие сте преките отговорници за тази липса, защото когато дружеството има недостиг на водачи, този проблем трябва да бъде решен от шефовете на тези дружества, а шефовете на тези дружества ги назначихте вие. Знаете, че има вече много бизнеси, които работят през нощта или рано сутрин и е доста неуважително към тях да решите ...

Господин Бойко Димитров – зам.-председател на СОС: Уважаеми колеги, ще помоля за малко тишина в залата. Явно за вас този дебат не е особено интересен за нощния транспорт, но моля поне проявявайте уважение към своите колеги съветници, когато правят изказвания, включително господин Хекимян, към Вас ми е молбата.

Благодаря.

Симеон Ставрев /ПГ ПП - ДБ (СПАСИ СОФИЯ)/ - Господин Хекимян, много Ви благодаря, че си седнахте на мястото и ще запазите тишина, но специално за Вас искам да кажа, че предвид това, колко бизнеси работят през нощта и рано сутрин, не виждам причина Вашата група да подкрепя доклада и не разбирам – ако Вие кажете „за“, как ще обясните на тези граждани на София, които работят тук, как сутрин те няма да могат да ходят на работа толкова рано или вечер да се прибират късно от работа. Единственият вариант е с такси срещу 20 лева. Нощният градски транспорт струва 2 лева буквално. Не знам каква социална политика също така виждате в този процес. За сравнение, освен гр. Бургас, ще ви кажа и градовете около нас: Прага – 26 линии, Белград – 29 линии, Букурещ – 24 линии.

Няма да продължавам повече, не мисля, че въобще в залата е интересна темата.

Господин Бойко Димитров – зам.-председател на СОС: Благодаря, господин Ставрев. Господин Хекимян, заповядайте за реплика. Добре, значи ще изчакате в края на дискусията? Искате ли репликата, или не? Заповядайте за реплика, господин Хекимян.

Антон Хекимян/ПГ ГЕРБ и СДС/ - Благодаря Ви, господин председател.

Колебаех се между лично обяснение или реплика, тъй като предишния път ми отнехте възможността за лично обяснение, когато аз поисках, на предишните точки.

Не знам, господин Бонев той винаги вижда фиксация в своето политическо амплуа, вижда фиксация и смята, че всички споменавали неговото име. Аз в днешната сесия си чух името поне 20 пъти без каквато и да е причина, с повод, без повод, Хекимян това или онова. Обсъждам с колеги, господин председателстващ в момента Столичния общински съвет, с колеги обсъждаме точката. Обсъждаме това, че представяйки конкретната точка за нощните линии, за това, че някой едва ли не лобира за такситата като изключително порочно и едно голямо внушение, което се опитва да се вмени на всички хора, които имат някакво различно мнение от Вашето за нощния транспорт.

Да, аз познавам хора, които използват нощния транспорт, но искрено учуден останах, между другото от дните, в които бяхме в най-голямо замърсяване на въздуха на Столичната община. В тези дни Борис Бонев вместо да излезе и да коментира какви мерки ще се предприемат, как София е в отровен балон от мръсен въздух, той започва да говори за нощния транспорт и измества темата. Господа ПП/ДБ/СС, разбирам, че е изключително важна и тази тема, само че колко хора засяга нощният транспорт и колко хора засяга мръсният въздух? Мисля, че съотношението е доста голямо. Някой математик вероятно може да го изчисли. Така че когато ми споменавате името за това, че съм говорил - да, говоря за това, че аргументите ви наистина издишат като балон с мръсен въздух.

Господин Бойко Димитров – зам.-председател на СОС: Благодаря, господин Хекимян. Разбрах защо толкова се чудихте дали искате лично обяснение или реплика.

Следваща реплика има заявена от господин Вучев. Заповядайте, господин Вучев.

Димитър Вучев /ПГ ГЕРБ и СДС/ - Реплика /Реплика/ към: Симеон Ставрев - Благодаря, господин председателстващ.

Първо, колеги, да уточним за всички, които ни слушат. Може и тук в залата темата да не е интересна, но за всички, които ни слушат най-вероятно е.

На първо място, ние не говорим за спиране на нощния транспорт, защото такива внушения се правят от страна на нашите политически опоненти. Аз го виждам и в постове в социални мрежи, включително тук господин Ставрев се опита да направи

такова внушение. Не говорим за спиране. Има четири линии, две от тях – 3 и 4 ще бъдат спрени. За първа и втора ще бъдат лимитирани до петък и събота, дните, в които се оценява, че те вършат някаква работа, защото тогава наистина има хора, които ги ползват с по-голяма усиленост. Иначе в останалите дни, както стана ясно и от мотивите на вносителите, а и от всичките данни, които попаднаха до нас и в Транспортна комисия, средната наговареност на тези линии в рамките на около 10-12 човека. Кое не е вярно, господин Зографски? Данните не са верни, така ли? А, не са пълни данните, добре. Вие може би имате други данни, окей.

Въпросът е следният. Няма спиране на линиите. Има преустройство на тези линии до такава степен, че те да бъдат добре функциониращи. При положение, че имаме средно около 50 дни отпуск на хората, които са в градския транспорт, защото те не могат да ги ползват, това е едно натрупване, при положени, че имаме липса на шофьори, има неизпълнение на курсове, защо трябва да използваме тези автобуси през нощта, когато няма хора, вместо да ги използваме в линии, в които те ще бъдат необходими през деня, защото такива липси очевидно има. Това е основният въпрос. Пак казвам, не става дума за спиране на транспорта, неговата оптимизация.

Благодаря.

Господин Бойко Димитров – зам.-председател на СОС: Благодаря, господин Вучев.

Трета реплика – господин Зографски. Заповядайте.

Андрей Зографски /ПГПП - ДБ (СПАСИ СОФИЯ)/ - Реплика /Реплика/ към: Симеон Ставрев - Господин Ставрев, аз ще се опитам да Ви обясня нещо. Няма да го спираме нощния транспорт. Това е безумна спекулация в социалните мрежи, обаче спираме линии 3 и 4. От 7 дни спираме 5 оставащите две линии, тоест, няма спиране, има окепазване до едни 10% от сегашния капацитет. Да, промяна е в транспортна схема. Евфемизмите на ГЕРБ са ми ясни отдавна, но те крият наистина едно нещо, което е очевидно - таксиметров лобизъм. Но те не се крият от това нещо. Ричард Алибегов тук ходеше на 200 000 срещи да се опитва той, абсолютно нелегитимен в контекста на Столична община и управлението или на общинския съвет, той да взема решенията къде да се разпределят парите от данъците на софиянци и на гостите на града. И то е абсолютно ясно за всички за кого работят тези хора.

Господин Вучев е и млад, и прогресивен. Напротив, добре, а вие заостенял ли се смятате тогава? Според мене, без да правим излишни внушения, достатъчно има възможност да пропътува, да види, да сравни кой е градът за пример, към който вие смятате, че София трябва да се стреми. Може и да го кажете, за да видим има ли там нощен транспорт, в какъв размер, с какъв капацитет и т.н. Но единственото нещо, което се опитвате да направите тук, е отново, за пореден път, наистина да работите срещу собствените си политики.

Ето, господин Стефан Марков също така се смее. Да, аз си спомням как той се подписа в подписката, имаше и постове в подкрепа на това нещо. Така че наистина, инициалната инициатива беше наша, но след това и госпожа Фандъкова, и тогава мисля, че беше Крушев заместник-кмет, всички останали. Извинявам се, спирам дотук.

Господин Бойко Димитров – зам.-председател на СОС: Благодаря много. Съжалявам, че Ви прекъсвам, но наистина времето.

За дуплика – господин Ставрев. Заповядайте, господин Ставрев.

Симеон Ставрев /ПГПП - ДБ (СПАСИ СОФИЯ)/ - Дуплика /Дуплика/ към: Димитър Вучев - Аз не знам вие какви данни гледате, обаче официалните данни, които ние имаме са, че пътниците за първото полугодие на тази година са се утроили в сравнение с пътниците миналата година. Когато виждате една позитивна тенденция, каква е логиката да режете определена услуга?

Когато режете линиите, практически от 28 линии за една седмица – 7 дни по 4 дни са 28, Вие ще оставите 2 линии 2 дни – 4. Тоест, Вие намалявате 7 пъти нещата. Никой от вас, тоест, от изказалите се от групата на ГЕРБ, и господин Хекимян, и господин Вучев, не ми отговори за това, защо има тогава нощен градски транспорт в Бургас 7 дни в седмицата с по 4 курса всяка нощ. Ще отидете ли с чисто сърце при кмета на Бургас да му кажете да остави нощния градски транспорт в Бургас само петък и събота?

Когато говорите за липса на шофьори и колко отпуска имат те, Вие сте пряко отговорен за този проблем. Ние Ви казахме в началото на лятото на 2024 г., че не може да си назначавате хора от днес за утре, защото сте си ги харесали, ей така. Не направихте едни нормални конкурси за нови директори. Ами, вие носите отговорността за тях. Тогава го казахме многократно. Така че това не е довод, с който може да спрете нощния градски транспорт.

Искам да Ви напомня, че той беше върнат по инициатива както на „Спаси София“ и „Демократична България“, така и на ГЕРБ. В края на предишни мандат с колегата Зафир Зарков изрично, заедно вкарахме доклада, с който връщаме линиите след толкова време отсъствие по време на ковид и Вашата група тогава подкрепи тази мярка. Аз още не мога да разбера какво намерихте като нов аргумент, така че да бламирате Вашия колега от предишен мандат, който беше водещ човек в транспортния сектор и със собствените си гласове голяма част от вас тогава присъстваха в общинския съвет и подкрепиха този доклад и сега Вие гласувате точно обратно на това, за което сте се борили тогава.

Господин Бойко Димитров – зам.-председател на СОС: Благодаря, господин Ставрев. Следващото изказване е от господин Зографски. Заповядайте.

Андрей Зографски /ПГ ПП - ДБ (СПАСИ СОФИЯ)/ - Изказване /Изказване/ - Благодаря. Аз няма пак да Ви заривам с данни, както всеки път, защото за част от колегите тук данните са абсолютно ирелевантни, а и пък многократно бяха изтъквани и те не повлияха, фактите и аргументите, върху решенията, които взимате.

Само няколко акцента. Липсата на водачи е абсолютно очевидна. Тя е голям проблем, но при положение, че става въпрос за 8 водачи на фона на 1200 щатно разписание само в „Автотранспорт“, всички знаем, ама всички знаем, че това е абсолютно пренебрежимо и няма с нищо да улесни оставащите X на брой водачи.

След това, имаме огромно разхищение на купища линии, което обаче продължава да се стимулира от този съвет. Ето, ще ви дам няколко примера. Линия Х43 „Свети Александър Невски“ – „Свети Банкя“, която буквално международно пътува, при положение, че има метро до „Люлин“ или до „Сливница“ и купища автобуси след това, които правят връзката с Банкя. Защо трябва да я има тази линия, ако търсим стесняване на пробег и улеснение на водачите? Защо, колеги, удължихте - може би най-дългата линия в София стана вече, автобус № 3 от Пасарел, на границата на Столична община, която е изнесена заради язовира, всички знаем, да влиза толкова в града, че да стигне до Орлов мост. Това стана, ако не на предишното, на по-предишното заседание – 50 километра в посока. Чисто разхищение. Кой ще тръгне да пътува от Пасарел до Орлов мост при положение, че на „Интерекспоцентър Цариградско шосе“ има метро станция и това е логичното място, където трябва да спират тези автобуси?

Основният проблем с липсата на нощния транспорт е липсата на алтернатива за пътуване през нощта. Тогава разходът става от 2 – 20 лева. Затова е толкова необходимо, затова и всички градове имат десетки линии. Казах ви още в началото – в Белград 26, в Букурещ 29 линии, сравними като население, благосъстояние, възможности на общината, проблеми с водачите, абсолютно аналогични ситуации. Но при нас искате да унищожим една услуга, която все повече се ползва, изобщо да не й дадете шанс.

И при положение, че тук господин Хекимян, който липсва от залата, за което искрено се радвам, но може да поиска след това лично обяснение. Аз също така искам едно

процедурно предложение, ще помоля юристите да помогнат, да намерят правното основание в правилника след всяка точка автоматично господин Хекимян да има право на лично обяснение, но понеже призовава и говори само за да чуем хората и т.н., това са над 400 становища в подкрепа на нощния градски транспорт, събрани само за два дни от гражданите, не само от районни кметове, но от гражданите.

Аз буквално на произволен принцип взимам един куп. Ако мислите, че манипулирам, ето, извличам едно от тези становища. Смятам за абсолютно недопустимо европейска столица като София, както и гражданите да бъдат лишени от нощен транспорт. Няма всички да ви ги чета. Още едно абсолютно на произволен принцип, като българската лотария. Като гражданка на София и редовно ползващ нощния транспорт ви призовавам да не го премахвате и дори и да намалите интервала на движение на колите. И продължава, огромно значение за работещите нощем, които нямат коли и не могат да карат коли. Такситата не са решение на този проблем. Дайте още 1.3. за щастие... Ще Ви отговоря сега, господин Вучев. Ето: „Вместо да бъдат прекратявани малкото нощни линии, които има, трябва да бъдат добавени нови, както и да се направят по-често курсовете.“

Тоест, абсолютно еднозначно е, че това е една ползвана важна услуга за гражданите.

Господин Вучев тук ехидно подхвърли това: онези, които ползват велоалеята на „Патриарха“ ли били. Господин Вучев, Вие само тези с джиповете ли, които се возят из София, ги смятате за граждани на този град? Не, питам Ви директно, че се смеете. Знам, че всеки втори от вашата група идва с джипове за стотици хиляди левове на заседанията на общинския съвет. Знам добре, но коментари от гледна точка на това, че едните са по-големи граждани от другите, с по-големи права от другите, са абсолютно неприемливи, особено когато, колеги, - колегата, който седи до вас, не пропуска заседание да говори за червени хунвейбини всеки път. Точно Вашето изказване беше в тази посока.

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Първа реплика – господин Бонев. Заповядайте.

Борис Бонев /ПГ ПП - ДБ (СПАСИ СОФИЯ)/ - Реплика /Реплика/ към: Андрей Зографски - Благодаря.

За мое огромно съжаление, колегите от БСП и ГЕРБ, които възнамеряват да унищожат нощния градски транспорт, нямат търпение дори да чуят малко аргументи. И вярвам, че една от причините е защото изключително много ги е срам от постъпилите над 400 становища на граждани, за разлика от това, което може би Вие ще кажете – неорганизиран, защото всяко едно от тези писма е напълно автентично, различно по съдържание, но в една обща посока. Искат запазване и даже развиване на нощния градски транспорт.

Аз правя тази реплика на господин Зографски, защото той каза: може би всички разбират. Не, господин Зографски, очевидно не разбират, защото ако разбираха, щяха ясно да си дадат сметка, че прекратяването на нощния градски транспорт няма да реши проблемите на дневния такъв. Ясно е защо се прави това цялото нещо. Това е политическа атака. Знаят, че за „Спаси София“ нощният транспорт е важен, знаят, че за нашия електорат нощният транспорт е важен и те просто искат да ни прецакат, да прецакат тези софиянци, които го ползват. Това е точно това, което те не разбират, че всъщност ползватели на нощния градски транспорт са обикновените хора, онези, които живеят, работят, забавляват се в София и имат право на евтина, сигурна, редовна алтернатива в нощните часове.

И това, с което аз се обръщам сега, понеже няма да имам възможност за изказване, тъй като е поискано прекратяване на дискусиите, аз се обръщам към хората от последния ред от двете страни на тази зала. Знам, че имате своите аргументи в едната и другата посока, обаче един от хората, седящи на този ред, ми каза: келнерите и сервитьорите в ресторанта

тук, до Столична община, последния път като бях там, какво казаха? – помолиха ме да остане нощния транспорт, защото това им е начинът да се прибират.

Уважаеми колеги, имате добри заплати, имаме добри заплати, имате джипки, имате си добрия начин на живот, ама има и хора, които го нямат и за които 2 лева или 20 лева всяка вечер, за да отидат на работа да си изкарат хляба, е проблем. Не лишавайте тези хора от правото им да живеят достоен живот в този град и да ползват една нужна социална услуга, каквато е нощният градски транспорт! Имайте малко срам към тези хора, имайте малко уважение към техния труд, защото те ви пекаат хляба, те ви чистят тоалетните, те ви обслужват по заведенията, те ви обслужват по кината, те ви правят живота по-лъскав. Имайте уважение към тях! */Ръкопляскания./*

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Втора реплика – господин Спасов. Заповядайте.

Стефан Спасов /ПГ ПП - ДБ (СПАСИ СОФИЯ)/ - Реплика /Реплика/ към: Андрей Зографски - Благодаря, господин председател.

Моята реплика, уважаеми господин Зографски, е към Вас, защото очевидно Вие сте абсолютно неуморен да изкарвате хиляди и хиляди аргументи в подкрепа на нощния градски транспорт, но аз не споделям наистина и не разбирам Вашия ентусиазъм, защото тази дискусия не е относно аргументите. Тази дискусия е относно парите, защото ще ви напомня. Уважаемата госпожа Григорова, която в момента държи новия си смартфон в ръцете, си го купи след последното решение, което мина с нейния глас, а именно, за бордовете на общинските дружества. Искам да попитам, уважаема госпожа Григорова, какво са Ви обещали таксиметровите компании, за да прокарате това решение? Аз очаквам този път да си купите нов автомобил, с който да можете да се придвижвате в града, след като спрете нощния градски транспорт. Обаче не смятам че Вие ще си купите лада, а ще си купите някой лъскав мерцедес най-вероятно. И колкото и да ми крещите, няма да заглушите аргументите, няма да заглушите истината. Всяко едно решение, което е в подкрепа на икономическото мнозинство, идва от тези двамата, които са съвносителите за спиране на една от най-социалните услуги.

И да, господин Зографски, проблем с водачите в целия градски транспорт има, но този проблем няма да бъде решен със спирането на тези четири коли на вечер, тези осем шофьори. Този проблем ще бъде решен с истински синдикални лидери, каквито очевидно двете дами които са в дясно на залата не са, защото десетилетия наред не успяха да решат проблема с липсата на водачи и лошите условия на труд.

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Господин Спасов дължен съм да Ви направя забележка. Не е нужно да говорите по този начин на колегите. Моля ви, колеги, нека запазим добрия тон, нека уважаваме един друг и себе си, каквото имаме да го кажем, да си го кажем, но не по този начин.

Трета реплика – господин Прошко Прошков.

Госпожо Екатерина Йорданова, разбирам Ви. Ред, ред, ред, слагам ред. Добре, колеги, слагам ред. Моля ви, ако искате, предстои промяна в правилника, нека да сложим в промяната на правилника механизъм да наказваме общински съветници, когато ..., тогава може да искате от мене аз по някакъв начин да въдворявам ред. В противен случай, като няма, единственото, което мога да направя, е да ви помоля да пазите благоприличие, а вече отгук нататък вие преценявате сами за себе си.

Господин Прошков, заповядайте.

Прошко Прошков /ПГ ГЕРБ и СДС/ - Реплика /Реплика/ към: Андрей Зографски - Благодаря, господин председател.

Щеше ми се да намалее градусът на напрежение след този патос, който чухме от колегите по темата.

Взех реплика на господин Зографски, за да Ви отговоря по следния начин. Вие знаете, господин Зографски, че мнението на нашата група не е било и никога няма да бъде срещу нощен транспорт по принцип, но естествено, че в Бургас, където управлява ГЕРБ, може да има нощен транспорт, защото и управлението на транспорта е по-адекватно.

Когато говорите за пост ковид периода, в който все още имаше шофьори и все още беше възможно да бъдат привлечани такива, преди да се оживи пазарът, когато говорите за други времена, Вие не правите правилната съпоставка, първо. Внушението тук, че работим в полза на този и онзи бранш, аз не знам защо не се сетихте, след като нощният транспорт обслужва работещите хора, да, има таксите, но има и една друга алтернатива, харесвана от мен и господин Прокопиев, наречена Спарк, за ползване доста по-евтино от таксите. Ще направя реклама на работодателя господин Ставрев, така че защо не сме лобисти на господин Прокопиев, не разбрах, а сме лобисти на такситата, ако сме лобисти въобще на нещо. Не. Ние сме лобисти на едно единствено нещо. Емблемата на „Спаси София“ е нощен транспорт да е всъщност ефективен инструмент, а не просто емблема. Затова този патос аз го разбирам в момента, но разберете и патоса, защото можем да извадим сигурно и 4000 становища на хора, които не искат да закъсняват, така че да не могат да вземат детето от детска градина, не искат да закъсняват за работа, искат да се учестят линиите, които да са близо на час през деня. Реално също работещи хора в този град, и вие се опитвате изкуствено да противопоставите едни на други хора, за да запазите наистина истерично емблемата за нощен транспорт. Това не е нощен транспорт, това е пародия на нощен транспорт в момента за сметка на работещите, за сметка на проблемите в това дружество за сметка на това, че започнахте с калпави рамки, казахме Ви го, които ще довършат „Автотранспорт“ напълно. Нямаме възможност да го изправите на крака по този начин. Същевременно в момента му се вменяват задължения в най-трудната възможна кадрова криза, които само за да кажете, че сте модерни, не правите нито услуга нито на хората, които го ползват, нито на тези, които биха искали тази услуга да е по-добра през деня, нито на самите работещи.

Хайде изпълнете решенията на общинския съвет, преведете парите на дружествата, хайде, изправете го това и тогава ще говорим за нощни транспорти. Хайде, подобрете условията на труд, хайде, намерете начин да спрете текучеството.

Изключително лицемерие и демагогия, а истерията на тема защита на работниците я разбирам, но всъщност Вашето ето е водещо в случая, а не прагматизмът.

Благодаря Ви.

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Дуплика - господин Зографски, заповядайте.

Андрей Зографски /ПГ ПП - ДБ (СПАСИ СОФИЯ)/ - Дуплика /Дуплика/ към: Стефан Спасов - Това, господин Прошков, беше едно абсолютно нищо, характерно за вас. То може да се пренесе буквално на всяка тема. Вие не вниквате в темата да говорите конкретно, а буквално шаблонно: тъ-дъ-дъ! Както и да е! Не бъркайте патос със страст. Ние имаме страст за градските теми, а не сме – единственото нещо, което да ни събужда страст, да са някакви комбинаторики. Това е съществена разлика между нас и вас.

Второ, където е управлявал ГЕРБ, там можело да има градски транспорт и нощен транспорт. Ама, господин Прошков, вие управлявате „Автотранспорт“ не сега, не последните десет месеца, а последните десет години! Кой трябва да ги привлече тези водачи? Кой, питам Ви аз Вас: кой? Да ги привлечем сега? Значи, Вие, добре, правите се на...

Нощният транспорт е емблема на всеки град, на всеки град, няма да казвам „модерен град“. В Прага има нощен транспорт от 30-те години на миналия век, почти на 100 години е този транспорт. Четиридесет линии има в Прага нощни, от които 9 са трамвайни и да, мизерен е нощният транспорт, но мизерен е не защото има четири линии, а защото няма

повече и защото не хваща огромна част от мрежата. И ако на Вас алтернативата Ви е Спарк, за голяма част от тези работещи и ползватели, които доминантно са млади и работещи, то Вие сте наистина Мария-Антоанета, като няма за хляб, да си купят пасти. Съжалявам, че го казвам, но наистина и двамата с колегата Вучев изнесохте фрапиращи аргументи. Едните били по-малко граждани от другите заради превозното средство, което са избрали, а вторият ни дават алтернатива Спарк, която понякога е по-скъпа от такситата, апропо. И едно от тези три неща... Да, Прокопиев на Вас Ви е в устата, не са ви гражданите на София в устата.

Това беше най-важното, ще ми позволите още половин минутка. Извинявам се към госпожа Ваня Григорова, директно го казвам, защото аз знам, че тя е скромен човек. Може би и не е материалистичен човек като по-голямата част от другата страна на залата, аз това го знам, но може би тази реакция, особено към нея е заради недоумението, защото тя е трябвало и според мен гражданите наистина очакваха тя да е първа в защита на тези права. Правото на равен град, правото на достъпен град, правото на това, за всеки да е гарантирана минимална услуга, а да не зависи, особено базовото право като транспорт от това, колко пари имаш.

Благодаря Ви.

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Благодаря Ви, господин Зографски.

Уважаеми колеги, има две постъпили искания за процедурно предложение за прекратяване на разискванията от господин Младенов и господин Данаилов. Само да кажа, след това имаме изказване от господин Бонев, господин Контрера, господин Копаранов и господин Димитър Петров. Съответно има няколко лични обяснения, които след това, ако бъдат прекратени разискванията, ще бъдат дадени на хората, които са ги поискали.

Гласуваме прекратяване на разискванията.

Прекратяване на разискванията:

Резултат от гласуването: 'за' - 30, 'против' - 10 и 'въздържали се' – 4. Г-н Д. Димитров казва, че не е успял да гласува и гласът му да се зачете „Против“. **Приема се предложението за прекратяване на разискванията.**

1. Андрей Зографски: Въздържал се
2. Анна Стойкова: За
3. Антон Койчев: За
4. Антон Хекиян: За
5. Благвеста Кенарова: За
6. Бойко Димитров: Против
7. Борис Бонев: Против
8. Ваня Григорова: За
9. Ваня Тагарева: За
10. Венци Стойчев: За
11. Веселин Калановски: За
12. Деян Николов: За
13. Диана Тонова: За
14. Димитър Вучев: Против
15. Димитър Данаилов: За
16. Димитър Петров: Против
17. Димитър Шалъфов: Въздържал се
18. Диян Стаматов: За
19. Емил Димитров: За

20. Емилия Ангелова: Против
21. Еньо Савов: За
22. Ивайло Йонков: За
23. Ивайло Костадинов: За
24. Иван Алексиев: За
25. Иван Виделов: За
26. Иван Сотиров: За
27. Иван Таков: За
28. Карлос Контрера: Въздържал се
29. Красимир Гълъбов: За
30. Лорита Радева: За
31. Николай Велчев: За
32. Пламена Терзирадева- Велкова: Против
33. Росица Николова: Против
34. Румен Александров: За
35. Саад Алуани: За
36. Севделина Петрова: За
37. Симеон Ставрев: Въздържал се
38. Станислав Младенов: За
39. Стефан Спасов: Против
40. Татяна Георгиева: За
41. Христо Гадев: За
42. Христо Копаранов: Против
43. Цветелина Симеонова- Заркин: За
44. Цветомир Петров: Против

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Прегласуване, колеги.

Прегласуване:

Резултат от гласуването: 'за' - 25, 'против' - 16 и 'въздържали се' – 11. **Предложението за прекратяване на разискванията не се приема. Продължаваме разискванията, колеги.**

45. Андрей Зографски: Въздържал се
46. Анна Стойкова: За
47. Антон Койчев: Въздържал се
48. Антон Хекимян: Въздържал се
49. Ася Тодорова: За
50. Благвеста Кенарова: Против
51. Бойко Димитров: Против
52. Бонка Василева: Против
53. Борис Бонев: Против
54. Ваня Григорова: За
55. Ваня Тагарева: Въздържал се
56. Венци Стойчев: За
57. Веселин Калановски: Въздържал се
58. Грети Стефанова: Против
59. Деян Николов: За
60. Диана Тонова: За
61. Димитър Вучев: Против
62. Димитър Данаилов: За

63. Димитър Димитров: Против
64. Димитър Петров: Против
65. Димитър Шальфов: Въздържал се
66. Диян Стаматов: За
67. Драгомир Младенов: Въздържал се
68. Екатерина Йорданова: Въздържал се
69. Емил Димитров: За
70. Емилия Ангелова: Против
71. Еньо Савов: За
72. Ивайло Йонков: За
73. Ивайло Костадинов: За
74. Иван Алексиев: За
75. Иван Виделов: За
76. Иван Сотиров: За
77. Иван Таков: За
78. Карлос Контрера: Въздържал се
79. Красимир Гълъбов: За
80. Лорита Радева: За
81. Николай Велчев: За
82. Пламена Терзирадева- Велкова: Против
83. Прошко Прошков: Въздържал се
84. Росица Николова: Против
85. Румен Александров: За
86. Саад Алуани: Против
87. Севделина Петрова: За
88. Симеон Ставрев: Против
89. Станислав Младенов: За
90. Стефан Марков: За
91. Стефан Спасов: Против
92. Татяна Георгиева: Въздържал се
93. Христо Гадев: За
94. Христо Копаранов: Против
95. Цветелина Симеонова- Заркин: За
96. Цветомир Петров: Против

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Давам думата за изказване на господин Борис Бонев. Заповядайте.

Борис Бонев /ПГ ПП - ДБ (СПАСИ СОФИЯ)/ - Изказване /Изказване/ - Благодаря.

Изненадващо развитие на ситуацията, трябва да призная и съм сигурен, че голяма част от залата рязко ще загуби интерес по темата, защото се надяваше да мине и да замине. По принцип човек трябва да бъде емоционален в изказванията си в един политически орган и тези, които са супер възмутени, е хубаво да погледнат как се случват нещата в други парламенти и общински съвети и да видите, че тук сме си даже много културни и е нормално да има емоция тогава, когато става въпрос за автентична защита на обществения интерес, или в случая на част от присъстващите в дясно от мен, автентична защита на корпоративния интерес. Така че аз нямам никакви съмнения, че всички са много искрени и емоционални в този дебат.

По отношение на нощния транспорт, аз отново ще призова присъстващите в залата добре да се замислят дали темата нощен транспорт е политическата битка, която искат да водят, има ли смисъл от нея. Искам да ги призова да помислят дали фактът, че за два дни над

400 човека си направиха усилието през контактния център на Столична община да изпратят становища против закриването на нощния транспорт, някои от които доста подробни, с аргументи, с лични истории, та дали тези 400 становища си заслужават, за да преосмислите вашата позиция за закриване на нощния градски транспорт.

Хайде да не се лъжем, ясно е какво ще се случи. Само след три месеца със сигурност Карлос Контрера, не знам кой ще е другият или другите, които ще успее да излъже да се присъединят като съвносител към неговия доклад, ще каже: ама вижте, останалите две линии само петък и събота не возят достатъчно хора, там развозваме едни празни автобуси, да, и тези двама шофьори, които са останали, да ги връщаме към дневния, защото е много зле положението там и така ще спасим дневния, и пак ще го водим този дебат, и тогава окончателно ще спрете нощния градски транспорт.

Тук едно време имаше хора, които разбираха от транспорт, ама вие не ги допуснахте във вашите листи. Но ако ги бяхте допуснали, може би щяха да ви кажат, че едно от основните изисквания, за да може човек да започне редовно да предпочита транспорта като начин за придвижване, като алтернатива на личния си автомобил, е да има сигурността, че вземе ли това решение, тази услуга няма през два месеца да се променя, защото това е свързано с определена промяна на начина на живот, свързано е със закупуване например на годишна карта за градския транспорт, в която е включен и нощният такъв. И ако ние не можем да осигурим стабилност на системата, ако не можем да осигурим стабилност на линиите поне за няколко месеца, колко хора точно очаквате, че изведнъж ще предпочетат градския транспорт пред личния си автомобил?

Всъщност това, което – понеже тук има много загрижени за бизнеса хора, които ще твърдят, че са десни и затова всъщност частният сектор да поемел нощния транспорт. Ами, тогава частният сектор да поеме парковете, детските градини изцяло, училищата изцяло, болниците изцяло, отбраната защо да не я поеме частният сектор, охраната от МВР защо да не я поеме частният сектор? Направо да си приватизираме цялата държава, ако това е начинът на мислене.

Ама все вярвам, че в живота няма черно и бяло, има и сиво и това сиво изисква човек да преценява според обективната реалност кое е добре да бъде направено и кое не. В цял свят градският транспорт е обществена услуга, която не е на печалба. Извинете, има едно единствено място, където градският транспорт е на печалба, в Хон Конг, ама знаете ли защо? Защото градският транспорт на Хон Конг е и най-големият рентиер в града, ето затова там е на печалба, защото получава приходи от рентиерство на имоти, а не от услугата градски транспорт.

Но ако говорим за бизнеса и ако ни е важен бизнесът, трябва да помислим по какъв начин косвените ползи от наличието на нощен градски транспорт подобряват бизнес средата. Защото едно от писмата, които сме получили, е един от наземните оператори на Летище София, обслужващ 5 милиона пътника годишно.

Знаете ли, че тази компания с 80 човека, като не всички от тях, разбира се, ходят до летището с градски транспорт, а използват личните си автомобили, но на малката част от тези 80 човека, които ползват такси, за да стигнат до летището, компанията им плаща ваучери – 250 000 на година. А нима тези пари беше по-добре да им се дадат в по-високи заплати, за да се харчат в икономиката по други начини? И това е една фирма, а има над 5000 работещи в зоната. А какво да говорим за 7-те хиляди, които кацат или излитат в часове, в които няма градски транспорт? Вместо да пуснем за тях допълнителен нощен градски транспорт, ние спираме малкото, което го има.

Помислете за този бизнес, защото това е реалният бизнес. И ако сте загрижени за бизнеса, подкрепете го и собствениците на този бизнес, но най-вече работещите в този бизнес, които алтернатива нямат. Защото дори, ако таксито го хванем за алтернатива, дневната тарифа е по-ниска от нощната.

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Благодаря Ви, господин Бонев. Реплика – господин Младенов? Няма го в залата, отпада му репликата.

Господин Зографски. И той се отказва.

Господин Контрера, изказване. Заповядайте.

Карлос Контрера /ВМРО – БНД/ - Изказване /Изказване/ - Благодаря, господин председател.

Уважаеми колеги, този въпрос, свързан с експлоатацията на нощния транспорт, периодично се разглежда в Столичния общински съвет и понеже чувам всякакви изказвания, аз по тази тема не съм си сменил мнението и позицията. И за мен начинът, по който този тип услуга се въведе и се измени във времето е непродуктивен и показателите и числата го показват, въпреки фриволното боравене от представителите основно на „Спаси София“ с отделни показатели. Истината е – някой го каза преди малко в предходна дискусия, - че маршрутът на тези линии не покрива основни точки, които биха могли да генерират пътници. Само че не е вярно твърдението, че едва ли не през няколко месеца въпросът за нощния транспорт се е разглеждал. Напротив, ето, вече имаме натрупани емпирични данни от месец ноември 2023 г. до декември 2024 година. И, уважаеми колеги, които така браните тази зле конструирана система на нощния транспорт, очакваният от вас Уау ефект го няма.

Давам ви няколко числа, които са обективирани в писмо № 17445/20.12.2024 г. в Центъра за градска мобилност в отговор на изискани данни за показателите. Нощна линия 3 – среднодневно натоварване, тоест, вечерта. 71 души средно на вечер за ноември 2024 г., 70 души за октомври, 55 души за септември. Мога да продължа и с числа. Това какво означава? – Че всъщност този огромен пътничкопоток, за който говорите, по линия N3 не се случва. Просто хората не я припознават като удобно средство за придвижване в града. Още малко числа. Общо превозени пътници от ноември 2023 до ноември 2024 г., тоест за една година – 167 544 пътувания. Извинявайте, но има тежко натоварени дневни линии, които за по-малко от месец постигат тази превозна възможност. По отношение на разходите само за контрольорите на годишна база Центърът за градска мобилност заплаща 527 000 лв. за заплати на контрольорите, така наречените кондуктори, които трябва да бъдат във всяко едно превозно средство. Приблизителният разход на годишна база е около 1,5 милиона за издръжка на нощните линии, ако сметнем цената по действащата рамка.

Стигаме до един разговор, който ще бъде безкраен, господин Бонев, но няма как, като Ин и Ян, това ще бъде положението. Когато говорим за транспорта като система, за мен фокусът трябва да бъде върху линиите, където има значително натоварване, където има претоварване на превозни средства. Там трябва да бъде фокусът, първо, за да можем да обслужваме по-качествено пътниците, тоест да се погрижим за тежко натоварените линии през деня и второ, тези линии имат потенциал за привличане на още пътници, стига интервалите за движение да станат по-малки и комфортът на пътуването да се повиши, което става с нови климатизирани автобуси. Там трябва да ни бъде фокусът. В момента тази битка се води за нощния транспорт, защото за „Спаси София“ тя е някакво политическо знаме и те се чувстват абсолютно длъжни, въпреки показателите, които говорят, че линиите не са ефективни, да защитават сегашната система. Но е очевидно, независимо дали този доклад ще бъде приет или не, че трябва да се направят промени, защото сегашните четири нощни линии не са достатъчно ефективни и мисля, че господин Зографски почти го призна в своето изказване.

Господин Бойко Димитров – зам.-председател на СОС: Благодаря Ви, господин Контрера.

Реплика – господин Зографски. Заповядайте.

Андрей Зографски /ПГ ПП - ДБ (СПАСИ СОФИЯ)/ - Реплика /Реплика/ към: Карлос Контрера - Линия N3 наистина е най-слабо натоварената. Първо да почнем от принципа, вие добре го знаете. Линии 1, 2 и 3 дублират, доколкото е възможно линиите на метрото, тоест по тази логика където са изградени линиите на метрото, там се очаква най-голям пътничкопоток. Факт е, че линия 3 е най-малко натоварена, тук няма спор. Въпросът е, че тя свързва по-непривилегировани квартали и части на града и доста отдалечени с центъра. А може би там, въпреки че квантитативно е най-малко натоварена, може би квалитативно е най-необходима, тоест за онези хора, които я ползват, прави голяма разлика - „Овча купел“, „Красна поляна“, район „Подуяне“, „Суха река“ и т.н.

Но Вие казахте: 527 000 горе-долу са разходите за контрольори. Разходите за контрольори са включени в цената на километър пробег. Това не са екстра разходи, напротив. И при положение, че годишните разходи за целия контролен състав на ЦГМ са около 2 млн. лева, аз наистина в бърза сметка показва, че това са страшно много, просто се съмнявам в данните, които сте ги получили, че са верни, не че Вие манипулирате с тях, а че са верни.

Но казахте, че 160 хиляди пътници на година. Това прави 500 пътници на нощ горе-долу, с много голяма тенденция на увеличаване, защото аз нямам пълните данни, защото чакаме отчета на ЕСЕТ за второто полугодие, но в първото полугодие има тройно увеличение на пътниците в нощния транспорт. Ако този тренд е продължил, трябва да го оставим. Но съм съгласен с Вас с едно и това е призивът ми към цялата зала: има купища слабо натоварени неефективни линии. Линия 14, която върви зад Летище София, тоест, зад пистите. Има огромен пробег и вози средно по 1,41 пътници на курс, десетки километри в посока. Дайте да седнем, вместо да прекратяваме една услуга, която има възходящ тренд, да седнем, ние имаме данни, конкретни предложения, въпрос на политическа подкрепа е да се седне, да се преосмислят голяма част от дневните линии, така че да ги съкратим и да бъдат полезни, по-чести, по-редовни там, където са използвани и където вършат работа на повечето хора и да ги спрем излишните пробежи. Има десетки линии, които са по-малко натоварени от нощните в дневния градски транспорт, но за тях не говорим. Не говорим за персоналните коли, които са 14 на брой, за тяхната ефективност, дали тези 14 водачи можем да ги спестим точно там, вместо да спестяваме от стотици пътници, които всяка вечер ползват нощния транспорт.

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Втора реплика – господин Копаранов. Заповядайте.

Христо Копаранов /ПГ ПП - ДБ (СПАСИ СОФИЯ)/ - Реплика /Реплика/ към: Карлос Контрера - Благодаря.

Господин Контрера преди малко каза, че не била добре конструирана системата в момента на нощния транспорт. Госпожа Григорова сутринта нарече този нощен транспорт недоносеното дете на „Спаси София“, което също имало недъзи. Всъщност защо не е добре конструирана системата и защо има недъзи? Винаги в предложенията на „Спаси София“, още първото предложение беше, ако не греша, за 7 линии, не за 4. Винаги е била доста по-амбициозна програмата за нощен транспорт. Да, крайно орязана, крайно недостатъчна е така, както функционира в момента.

Карлос преди малко каза, че колкото по-качествени са услугите, толкова по-голям потенциал има за определени линии. Същото се отнася и за нощния транспорт. Ако са на по-кратки интервали, ако има повече линии, покриват повече места, повече хора ще ги ползват. Знаете принципа за инфраструктурата: покани ги и ще дойдат. Същото се отнася в пълна степен и за нощния транспорт. Разбира се, че ако са малки и недостатъчни, ще има по-малко хора, които да ползват транспорта.

Сутринта госпожа Григорова показва снимка на празни линии, снимка, която се вижда, че е направена в 23.39 часа, както и тя каза, дванадесет без нещо. Нощният градски транспорт се движи след 12 часа. Когато колата отива до стартовото си място без пътници, каква снимка очаква госпожа Григорова да направи? Преди да е почнала линията, очаква да направи снимка с пътници? Бих бил изненадан от това.

Но аз какви снимки получавах междувременно, когато тази седмица стана дума за градския транспорт? На мен хора ми пишат и казват: моля ви, възобновете транспорта, защото вижте колко използваме транспорта. Това е снимка от транспорта в момента, една снимка мисля, че е достатъчно да ви покажа в момента.

Благодаря, господин Хекийян. Още няколко неща искам да кажа защото след малко ще почне да ми викате, че е свършило времето. Не са от 4 до 12 човека, както подвикват тука, а са поне 50 човека на една линия, защото са няколкостотин човека нощем.

И да попитам как предлагате да се прибират сервитьорите, които ви обслужват, след като пиете в кръчмите, хората, които ви събират пуканките от кината, хората, които сутрин ви готвят баничките, неща, които имате за даденост, но те не са даденост.

И последно, като говорим за пътната безопасност във връзка със Спарковете, всякак нощният градски транспорт е по-безопасен, отколкото Спаркове и автомобили. Тук не говорим дали пияници карали нощния транспорт. Говорим, че нощем е много по-безопасно да се кача на нощен транспорт, отколкото хората да се качват по колите си.

Благодаря и апелирам в крайна сметка да не допускате със съсипването на тази услуга, която е нужна и желана.

Благодаря Ви.

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Колеги, наистина спазвайте времето за изказвания и за реплики.

Трета реплика от господин Димитър Петров.

Димитър Петров /ПГ ПП - ДБ (СПАСИ СОФИЯ)/ - Реплика /Реплика/ към: Карлос Контрера - Господин Контрера, коя според Вас е ефективна линия? Как Вие измервате ефективността на един добре поддържан парк? Това е социална услуга, това не е бизнес. Някои колеги споменаха, че се правят внушения от нашата група, че „вие обслужвате частни интереси“. Аз не правя внушения, аз го казвам: вие обслужвате частни интереси. Иначе не виждам логика защо вие искате да закриете една социална услуга. Грешка, вие не искате да я закриете, вие искате да я направите като екзотично животно, което само малцина да виждат и да използват.

Имам въпрос към вносителите. Колеги, вие използвате ли нещо различно от личните си автомобили или таксита? Добре, радвам се. Аз се надявам и госпожа Григорова да ми отговори на този въпрос. Не ви изпитвам, просто питам, ако може – може. Беше изтъкнат доводът, че нощният транспорт обслужва само пияници. Беше изтъкнат в изказвания. Добре, беше изтъкнат в изказвания, че обслужва само пияници. Какво лошо има в хората, които искат да изпият една бира и да се забавляват? Те по-малко софийнци ли са от вас, от нас или от всички останали?

Господин Зографски, ако ме чува, имам един въпрос към Вас. Има ли в тези 400 становища, които са получени, някое, който подкрепя, ограничаването и закриването на нощния транспорт? Не съм ги разгледал.

Последен въпрос имам към вносителите. Защо, колеги, искате София да прилича на град от селски тип, а не на европейска столица със самочувствие?

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Благодаря Ви, господин Петров. Колеги, моля ви, нека да спазваме благоприличие. Господин Петров, всички те 400 и отгоре са насочени към Комисията по транспорт, така че спокойно ще можете едно по

едно да ги разгледате, ако ви бъдат представени от председателя на комисията, разбира се.

Господин Контрера, дуплика.

Карлос Контрера /ВМРО – БНД/ - Дуплика /Дуплика/ към: Андрей Зографски - Благодаря.

Тъй като бяха поставени въпроси в репликите, господин Зографски, уточнявам, че тези 527 000 разходи на ЦГМ за кондукторите са извън заплащането на пробег. Писмото е с № 17445/20.12.2024 г. Ще Ви го предоставя, за да се запознаете и с него. Числата не лъжат. Среднодневно – ето, 60 души, 94 души, 150 души, тоест това са числа по различните линии с натоварване по месеци среднодневно. Няма го онзи главен ефект, за който Вие говорите. Аз разбирам, че Вие тази идея ще я защитавате, но показателите са против Вас. Това е положението.

Понеже тук се направи намек, аз не съм говорил по отношение на това, кой го ползва и как и в какво агрегатно състояние, господин Димитър Петров. Не съм споменавал подобно нещо.

Второ, господин Зографски тук говореше за някакви джипове. Направете забележка на кмета на Столична община, който си паркира личния джип за няколкостотин хиляди лева безплатно пред общината, като ще се правите на много принципен, направете я публично.

Аргументите са следните. Тъй като общественият транспорт очевидно в момента изпитва криза и за водачи, и за техника, логично е да насочим всички възможни усилия към укрепване на основните и тежко натоварени линии за сметка на други линии, защото е истина, че по тежко натоварени линии, като 85, като 285, като 111, като 72 имаме и открити коли и хората висят по спирките. Тоест, нашият фокус първо трябва да е насочен към решаване на проблемите на дневните пътувания, защото там е огромната маса от ползватели, и след това да се занимаваме с нощния транспорт.

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Благодаря Ви, господин Контрера.

Колеги, по принцип има процедурно предложение, но – да, заповядайте.

Димитър Вучев /ПГ ГЕРБ и СДС/ - Процедурно предложение /Процедурно предложение/ "Прекратяване на разискванията" - Благодаря, колеги, че се отказвате от изказванията. Аз направих тази процедура, защото не бяхме дали думата преди това на нито един от вносителите, бях против да прекратим предния път разискванията, господин Контрера обоснова като вносител своето предложение, така че вече мисля, че имаме възможност да гласуваме, след като сме чули всички гледни точки и ви благодаря, че се отказвате от вашите изказвания.

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Благодаря, господин Вучев.

Колеги, да разбирам, че господин Копаранов, господин Петров и господин Спасов се отказват от изказвания? Добре.

Единственото, което остана, са личните обяснения.

Госпожа Ваня Григорова, заповядайте.

Ваня Григорова /ПГ БСП за България/ - Лично обяснение /Лично обяснение/ - Както първоначално се бяхме разбрали с господин Зографски, не трябваше да има сваляне на нивото, както говорихме преди това и затова не исках да говоря - всички аргументи са изговорени. Но след цялата злост, която изтече от страна на „Спаси София“ няма как да не обърна внимание, че „Спаси София“ манипулира много тежко, като си измисля наши аргументи и им отговаря, аргументи, каквито ние не сме изказвали, например, че някой е казал, че нощните линии трябва да се карат от частен превозвач. Ако някой намери такова искане от наша страна, моля да го предостави, ако не, вкупом да се извините.

Вие твърдите, че нашите аргументи са икономически. Нито в един момент и в доклада, и в изказванията ми не съм казвала, че нощният транспорт трябва да бъде спрял, защото е неефективен икономически. Той е неефективен по отношение на пътничкопотока, който обслужва. И Вие, господин Зографски, споменахте, че трябва да се оптимизират и други линии. Това е безспорно. И какво казахте? Че трябва да се спрат тези линии, които не возят хора, да се съкратят и да се пренасочат колите и шофьорите на други линии. Именно това е предложението, което правим, защото е категорично невярно, че нощният транспорт се ползва интензивно. Не, не само в 11.30 и в 12 не се ползва. Това, което показах оде на брифинга, са снимки от 12.30, 12, 1, 2, 3 и 4 часа по една линия в един и същи ден. И това е линията, която предвиждаме ние да остане – N1 в петък и събота. Снимките бяха от 10 срещу 11 януари, тоест, петък срещу събота. И моля да спрете да си измисляте аргументи, каквито ние не сме изтъквали, за да си ги оборите.

По отношение на предполагаемото от вас мое непостоянство, Вие, господин Зографски и господин Бонев, бяхте на комисията през юли 2024 г., когато в качеството си на представител на синдикат с една колежка Ви обяснявахме защо не трябва да се връща нощният транспорт. Тогава също се изпокарахме. И не можете да твърдите, че някой от моите избиратели трябвало да бъде разочарован. Никой, който проследява дейността ми и позициите ми, не може да бъде разочарован, защото това е моя позиция от години наред и това е позиция на синдиката, от който произхождам.

По отношение на това, дали сме представители на синдикати или не - да, ние защитаваме правата и интересите на работещите – работещите в градския транспорт, работещите, които през деня трябва да стигнат на работните си места и не могат. А ако някой се припознава като синдикат на посетителите на нощните заведения в Студентски град, това е друго нещо.

И понеже Вие сочите 400 жалби, които аз лично не съм сигурна, че не са идентични, аз ще си позволя да зачета жалби, които от месеци текат към Центъра за градска мобилност и към „Столичен автотранспорт“. Това, което казват гражданите е, че за пореден път автобус 72 не е дошъл между 7.50 и 8.20. Отговорът, който е получил от шофьора въпросният пътник е, че е трябвало да бъде орязана кола, така че да може да се обезпечат междуселищни линии, селски. Защо? Защото не е достатъчно, разбирам, благодаря, само че цялото това, което се изля, трябва да получи някакъв отговор. Човекът ни заплашва с телевизии, ако не се предприемат мерки.

Следваща жалба, пак казвам, не ги изчитам, взимам само акцентите. Казва, че не е нормално тези дневни линии да бъдат толкова натоварени и да не бъдат обезпечени допълнителни коли. Моля да се вземат мерки, защото мислим за протест и свързване с медиите.

Това са част от жалбите, колеги и е крайно време да спрем да манипулираме, да погледнем каква е реалността и да проявим минимална емпатия към транспортните работници, чиито условия на труд и заплащане не са обезпечени от отказа на вашия кмет да подпише договори, които гласувахме тук.

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Благодаря Ви, госпожо Григорова. Колеги, нека спазваме времето. Личното обяснение е процедура, по която ако някой Ви е споменал, нападнал Ви е, да се обясните в тази точка, а не да направим още... Това беше обяснението към Вас.

Екатерина Йорданова, лично обяснение. Заповядайте.

Екатерина Йорданова /ПГ ГЕРБ и СДС/ - Лично обяснение /Лично обяснение/ - Благодаря.

Колеги, няма да губя вашето време, ще бъде много кратка, защото многократно вече в тази зала се правят някакви внушения към синдикатите, към нашето участие в качеството

си на хора, произтичащи от синдикатите. Искам да кажа, че в закона и в годините многократно е имало срещу мен сигнали и какви ли не пасквили, и съм била включително на КПКОМПИИ и съм доказала, че няма никакво нарушение, няма конфликт на интереси да бъдеш синдикалист и да седиш в тази зала, няма такива ограничения на закона и не мога да разбера защо постоянно ще се хвърлят тези обвинения към мен и към колежката Григорова. Аз съм била синдикалист над 30 години и се гордея с това, гласувала съм и съм била сред хората, които са открили като експериментален нощния транспорт.

Правили сме усилия да развиваме тази услуга в годините - закривали сме я по време на ковид, в тежки ситуации. В момента единственото, което твърдим е, че имаме изключително сериозен недостиг на кадри и ако за вас са без значение 8 водачи, за мен и за госпожа Григорова всеки един е от значение, защото това означава, че полагат нощен труд тези хора, че тези хора плащат със здравето си, тъй като имаме недостиг на водачи. Това води до извънреден труд, води до допълнително натоварване и когато сложим на везната това, което преживяват работещите в тези дружества, - защото това е тяхно желание, предложението е дошло от тях, - в момента и от другата страна на везната сложим ефективността, която данните, числата показват, че в момента не е задоволителна ефективността, не е на нивото, което от нас се изисква да подкрепим и да продължи тази услуга за всичките тези 4 линии, аз просто считам, че е недопустимо да се обиждаме, да хвърляме в пространството реплики и да се дискредитираме един друг в стремежа си да се борим за любовта на една или друга група граждани. Ако вие имате желание и наистина искате да се развивате като синдикалисти, аз съм готова на всеки един от вас да подам ръка и да му помогна, защото в момента това не е начинът, по който ще спечелите хората. Просто мислете за тях и работете за тях, не говорете за малките хора, а работете с тях – няма малки и големи хора, защото това е нещо от сутринта, което чух по време на брифинга и се възползвам в момента да направя коментари по това.

Благодаря Ви.

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Благодаря Ви, госпожо Йорданова.

Следващото лично обяснение – господин Бонев. Отказвате се от личното си обяснение. Господин Прошков.

Прошко Прошков /ПГ ГЕРБ и СДС/ - Лично обяснение /Лично обяснение/ - Аз няма да наруша формата на правилника, имам истинско лично обяснение, господин председател. Бях титулуван неправилно. Не съм се почувствал обиден, но трябва да внеса няколко уточнения по този въпрос.

Колеги, първо, да разсеем спекулациите, че тук става дума за някакъв лобизъм и демагогиите, които част от колегите се опитах да извъртят в моите думи, защото ако сме лобисти на такситата, значи сме и на Спарк, значи сме и на другите. Когато няколко човека, когато ние ви обясняваме, може да извадите мои стари изказвания, че на градския транспорт не трябва да е на социална база, трябва от банкера до човека, който чисти банката, всички да отидат сутрин и вечер да се приберат от работа с градския транспорт, това е идеалният град.

Господин Зографски, в този смисъл е личното ми обяснение. Когато се опитвате да използвате речеви фигури, алегии и да ме наричате Мария-Антоанета, напомням Ви: половете са два, използвайте Талес от Милет, Гай Юлий Цезар, каквото желаете, но половете са два и Мария-Антоанета едва ли е най-подходящият начин да бъде адресиран. Нека да е в рамките на шегата, нека малко да разсеем, но това вече си е за лично обяснение. Иначе е чудесно.

Благодаря Ви.

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Благодаря Ви, господин Прошков. С това се изчерпаха личните обяснения. Преминаваме към гласуване.

Гласуваме доклада. Няма повече прекратявания, няма повече изказвания, от които се отказвате, така че, преминаваме към гласуването на доклада в цялост, уважаеми колеги. В случая водещата Комисия по транспорт и пътна безопасност подкрепя проекта за решение, така че гласуваме със становището на водещата комисия.

Режим на гласуване.

Гласуване по основен въпрос:

Окончателно гласуване:

Общинският съвет гласува и със 'за' - 30, 'против' - 24 и 'въздържали се' - 0. Г-н Ив. Костадинов казва, че не е успял да гласува и гласът му да се зачете „Против“. **Приема се предложението на вносителите.**

Общо гласували: 54

За 30

Против 24

Въздържали се 0

1. Андрей Зографски: Против
2. Анна Стойкова: За
3. Антон Койчев: За
4. Антон Хекимян: За
5. Ася Тодорова: За
6. Благовеста Кенарова: Против
7. Бойко Димитров: Против
8. Бонка Василева: Против
9. Борис Бонев: Против
10. Ваня Григорова: За
11. Ваня Тагарева: За
12. Венци Стойчев: За
13. Веселин Калановски: Против
14. Вили Лилков: За
15. Войслав Тодоров: Против
16. Грети Стефанова: Против
17. Деян Николов: Против
18. Диана Тончева: За
19. Димитър Вучев: За
20. Димитър Данаилов: За
21. Димитър Димитров: Против
22. Димитър Петров: Против
23. Димитър Шалфов: Против
24. Диян Стаматов: За
25. Драгомир Иванов: Против
26. Драгомир Младенов: За
27. Екатерина Йорданова: За
28. Емил Димитров: Против
29. Емилия Ангелова: Против
30. Еньо Савов: За
31. Ивайло Йонков: За
32. Иван Алексиев: За

33. Иван Виделов: За
34. Иван Сотиров: За
35. Иван Таков: За
36. Карлос Контрера: За
37. Красимир Гълъбов: За
38. Лорита Радева: За
39. Николай Велчев: За
40. Пламена Терзирадева- Велкова: Против
41. Прошко Прошков: За
42. Росица Николова: Против
43. Румен Александров: За
44. Саад Алуани: Против
45. Севделина Петрова: За
46. Симеон Ставрев: Против
47. Станислав Младенов: За
48. Стефан Марков: За
49. Стефан Спасов: Против
50. Татяна Георгиева: За
51. Христо Гадев: Против
52. Христо Копаранов: Против
53. Цветелина Симеонова- Заркин: Против
54. Цветомир Петров: Против

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: За отрицателен вот, господин Бонев, заповядайте.

Борис Бонев /ЛГ ПП - ДБ (СПАСИ СОФИЯ)/ - Отрицателен вот /Отрицателен вот чл. 59 (2)/ - Няма отървяване. Първо искам да поздравя общинските съветници от „Възраждане“ и Войслав Тодоров за това, че подкрепиха оставането на нощния градски транспорт и да кажа, че поведението на всички останали по-скоро може да бъде окачествено като срамно за града, за неговото развитие, за разбирането какво означава съвременен модерен град, който работи и съществува в полза на своите жители.

Това, което мога да ви обещаю е, че нощен градски транспорт ще има. Независимо от активния саботаж в Столичния общински съвет, това е битка, която аз персонално водя от 2015 или 2016 година, с всичките му плюсове, минуси, пускания, спирания и какво ли още не. Това е като един цикъл, в момента е в долната част на диаграмата, обаче отново ще дойдем и отгоре. И дотогава обаче всички, които прекратяват съществуването на нощния градски транспорт, ще носят отговорност пред всички онези хора, за които нощният градски транспорт не е просто начин за придвижване и прибиране, след като са се забавлявали в някоя дискотека, а е начин да изкарват насъщния си, работейки онези работи, които движат този град напред.

Наистина, уважаеми колеги, много жалко поведение и демонстрация направихте преди малко. Знаете много добре, че аргументите бяха на страната на запазването на нощния градски транспорт, направихте го по чисто политически причини, по лобистки причини, не ви прави чест, но ще си носите последствията от това.

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Уважаеми колеги, преминаваме към следващата точка от дневния ред.

Точка 25 (двадесет и пета)

СОА24-ВК66-10999/12.12.2024 г.

Доклад вх.№ СОА24-ВК66-10999/12.12.2024 г. от г-н Иван Таков, г-н Станислав Младенов – общински съветници и г-н Румен Костадинов – кмет на район „Връбница“, относно даване на съгласие за осигуряване на финансови средства, чрез които да бъдат осъществени спешни строително монтажните дейности по ремонт и поддръжка на сградата на Народно читалище „Св. Св. Кирил и Методий - 1922", район „Връбница“ Столична община.

Постоянната комисия по финанси и бюджет, като водеща, Постоянната комисия по образование, култура, наука и културно многообразие и Постоянната комисия по икономика, собственост и дигитална трансформация подкрепят доклада с предложения проект за решение.

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Няма заявени изказвания, колеги.

Режим на гласуване.

Гласуване по основен въпрос:

Окончателно гласуване:

Общинският съвет гласува и със 'за' - 50, 'против' - 0 и 'въздържали се' - 1. **Приема се предложението на вносителите.**

Общо гласували: 51

За 50

Против 0

Въздържали се 1

1. Анна Стойкова: За
2. Антон Койчев: За
3. Антон Хекимян: За
4. Ася Тодорова: За
5. Благовеста Кенарова: За
6. Бойко Димитров: За
7. Бонка Василева: За
8. Борис Бонев: За
9. Ваня Григорова: За
10. Ваня Тагарева: За
11. Венци Стойчев: За
12. Веселин Калановски: За
13. Вили Лилков: За
14. Войслав Тодоров: За
15. Деян Николов: За
16. Диана Тонова: За
17. Димитър Вучев: За
18. Димитър Данаилов: За
19. Димитър Димитров: За
20. Димитър Петров: За
21. Димитър Шалъфов: За
22. Драгомир Иванов: За
23. Драгомир Младенов: За
24. Екатерина Йорданова: За
25. Емил Димитров: За

26. Емилия Ангелова: За
27. Еньо Савов: За
28. Ивайло Костадинов: За
29. Иван Алексиев: За
30. Иван Виделов: За
31. Иван Сотиров: За
32. Иван Таков: За
33. Карлос Контрера: За
34. Красимир Гълъбов: За
35. Лорита Радева: За
36. Николай Велчев: За
37. Пламена Терзирадева- Велкова: За
38. Прошко Прошков: За
39. Росица Николова: За
40. Румен Александров: За
41. Саад Алуани: За
42. Севделина Петрова: За
43. Симеон Ставрев: За
44. Станислав Младенов: За
45. Стефан Марков: За
46. Стефан Спасов: За
47. Татяна Георгиева: За
48. Христо Гадев: За
49. Христо Копаранов: За
50. Цветелина Симеонова- Заркин: За
51. Цветомир Петров: Въздържал се

Точка 26 (двадесет и шеста)

СОА24-ВК08-16939/28.11.2024 г.

Доклад вх.№ СОА24-ВК08-16939/28.11.2024 г. от г-н Момчил Даскалов – кмет на район „Сердика“, относно процедура по доброволно прилагане на действащия подробен устройствен план за УПИ XVII-23, кв.214, м. „Орландовци-Малашевци част Изток“, район „Сердика“ по плана на гр. София.

Постоянната комисия по икономика, собственост и дигитална трансформация, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становищата на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика, не подкрепя доклада с предложениия проекта за решение.

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Водещата комисия не подкрепя доклада, така че, колеги, ако искате да подкрепим доклада, трябва да не подкрепим становището на водещата комисия и след това да подкрепим доклада.

Моля, режим на гласуване.

Гласуване по основен въпрос:

Оспорено гласуване: 'за' - 26, 'против' - 18 и 'въздържали се' – 4. Не се приема становището на водещата Постоянната комисия по икономика, собственост и дигитална трансформация, която не подкрепя доклада с предложениия проекта за решение.

Общо гласували: 48

За 26

Против 18

Въздържали се 4

1. Анна Стойкова: За
2. Антон Койчев: За
3. Антон Хекимян: За
4. Ася Тодорова: За
5. Благовеста Кенарова: Против
6. Бойко Димитров: Против
7. Бонка Василева: Против
8. Борис Бонев: Против
9. Ваня Тагарева: За
10. Венци Стойчев: За
11. Веселин Калановски: Против
12. Вили Лилков: За
13. Войслав Тодоров: За
14. Грети Стефанова: Против
15. Деян Николов: Въздържал се
16. Диана Тонова: За
17. Димитър Вучев: За
18. Димитър Данаилов: За
19. Димитър Димитров: Против
20. Димитър Петров: Против
21. Димитър Шалъфов: Против
22. Драгомир Иванов: Против
23. Драгомир Младенов: За
24. Екатерина Йорданова: За
25. Емил Димитров: Въздържал се
26. Емилия Ангелова: Против
27. Еньо Савов: За
28. Ивайло Костадинов: Въздържал се
29. Иван Виделов: За
30. Иван Сотиров: За
31. Карлос Контрера: За
32. Красимир Гълъбов: За
33. Лорита Радева: За
34. Николай Велчев: За
35. Пламена Терзирадева- Велкова: Против
36. Прошко Прошков: За
37. Росица Николова: Против
38. Румен Александров: За
39. Саад Алуани: Против
40. Севделина Петрова: За
41. Симеон Ставрев: Против
42. Станислав Младенов: За
43. Стефан Марков: За
44. Стефан Спасов: Против

- 45. Татяна Георгиева: За
- 46. Христо Гадев: Въздържал се
- 47. Христо Копаранов: Против
- 48. Цветомир Петров: Против

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Гласуваме доклада в цялост.
Режим на гласуване.

Окончателно гласуване:

Общинският съвет гласува и със 'за' - 25, 'против' - 3 и 'въздържали се' - 15. Г-н Хр. Копаранов казва, че не е успял да гласува и гласът му да се зачете „За“. **Не се приема предложението на вносителя.**

Общо гласували: 43

За 25

Против 3

Въздържали се 15

- 1. Анна Стойкова: Въздържал се
- 2. Антон Койчев: Въздържал се
- 3. Антон Хекиян: Въздържал се
- 4. Ася Тодорова: Против
- 5. Благовеста Кенарова: За
- 6. Бойко Димитров: За
- 7. Бонка Василева: За
- 8. Борис Бонев: За
- 9. Ваня Тагарева: Въздържал се
- 10. Венци Стойчев: Въздържал се
- 11. Веселин Калановски: За
- 12. Вили Лилков: За
- 13. Грети Стефанова: За
- 14. Деян Николов: За
- 15. Димитър Вучев: Против
- 16. Димитър Данаилов: Против
- 17. Димитър Димитров: За
- 18. Димитър Петров: За
- 19. Димитър Шалфов: За
- 20. Драгомир Иванов: За
- 21. Драгомир Младенов: Въздържал се
- 22. Екатерина Йорданова: Въздържал се
- 23. Емил Димитров: За
- 24. Емилия Ангелова: За
- 25. Енйо Савов: Въздържал се
- 26. Ивайло Костадинов: За
- 27. Иван Виделов: За
- 28. Карлос Контрера: Въздържал се
- 29. Красимир Гълъбов: Въздържал се
- 30. Пламена Терзирадева- Велкова: За
- 31. Прошко Прошков: Въздържал се
- 32. Росица Николова: За

33. Румен Александров: Въздържал се
34. Саад Алуани: За
35. Севделина Петрова: Въздържал се
36. Симеон Ставрев: За
37. Станислав Младенов: За
38. Стефан Марков: Въздържал се
39. Стефан Спасов: За
40. Татяна Георгиева: Въздържал се
41. Христо Гадев: За
42. Цветелина Симеонова- Заркин: За
43. Цветомир Петров: За

Точка 27 (двадесет и седма)

СОА24-ВК08-15726/07.11.2024 г.

Доклад вх.№ СОА24-ВК08-15726/07.11.2024 г. от г-н Димитър Божилов – кмет на район „Триадица“, относно откриване на процедура по реда на Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси за провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем за срок от 5 (пет) години на части от имот - публична общинска собственост - Първа стоматологична поликлиника (Дентален център).

Постоянната комисия по икономика, собственост и дигитална трансформация, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада и положителните становища на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по здравеопазване и социална политика, бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща, подкрепя доклада с предложениия проект за решение.

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Няма заявени изказвания, колеги.

Режим на гласуване

Гласуване по основен въпрос:

Окончателно гласуване:

Общинският съвет гласува и със 'за' - 43, 'против' - 0 и 'въздържали се' - 4. Приема се предложението на вносителя.

Общо гласували: 47

За 43

Против 0

Въздържали се 4

1. Анна Стойкова: За
2. Антон Койчев: За
3. Антон Хекимян: За
4. Ася Тодорова: За
5. Бойко Димитров: За
6. Бонка Василева: За
7. Борис Бонев: За
8. Ваня Тагарева: За
9. Венци Стойчев: За
10. Веселин Калановски: За
11. Вили Лилков: За
12. Войслав Тодоров: За

13. Грети Стефанова: За
14. Деян Николов: Въздържал се
15. Диана Тонова: За
16. Димитър Вучев: За
17. Димитър Данаилов: За
18. Димитър Димитров: За
19. Димитър Петров: За
20. Димитър Шальфов: За
21. Драгомир Иванов: За
22. Драгомир Младенов: За
23. Екатерина Йорданова: За
24. Емил Димитров: Въздържал се
25. Емилия Ангелова: За
26. Еньо Савов: За
27. Ивайло Йонков: За
28. Ивайло Костадинов: Въздържал се
29. Иван Алексиев: За
30. Иван Виделов: За
31. Карлос Контрера: За
32. Красимир Гълъбов: За
33. Лорита Радева: За
34. Николай Велчев: За
35. Пламена Терзирадева- Велкова: За
36. Прошко Прошков: За
37. Росица Николова: За
38. Румен Александров: За
39. Саад Алуани: За
40. Севделина Петрова: За
41. Симеон Ставрев: За
42. Станислав Младенов: За
43. Стефан Марков: За
44. Татяна Георгиева: За
45. Христо Гадев: Въздържал се
46. Христо Копаранов: За
47. Цветомир Петров: За

Точка 28 (двадесет и осма)

СОА24-ВК08-6021/22.04.2024 г.

Доклад вх.№ СОА24-ВК08-6021/22.04.2024 г. от г-н Димитър Димов – кмет на район „Надежда“, г-жа Татяна Георгиева – общински съветник, относно конкурс за отдаване под наем на недвижими имоти - частна общинска собственост на територията на район „Надежда“.

Постоянната комисия по икономика, собственост и дигитална трансформация, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становищата на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура, и жилищна политика и на основание становище вх. № СОА24-ВК08-6021/1/15.05.2024 г. от г-н Иван Василев зам.-кмет на СО, подкрепя доклада и предлага следните изменения:

В проекта за решение вместо текста: „ до реализиране на предвиденото по ПУП мероприятие, но не повече от 10 /десет/ години...“ да се запише следния текст: „... до издаване на разрешение за строеж по отношение реализиране на предвиденото по ПУП мероприятие, но не повече от 10 години”.

В правните основания на проекта за решение да отпадне следния текст: „...и във връзка с решение № 57 от 20.02.2020 г. на СОС е необходимо да бъде проведен конкурс за отдаване под наем на недвижими имоти частна общинска собственост“. Текстът в проекта за решение: „Дава съгласие за провеждане на...“ да стане съответно т. I. /римска/;

Съществуващата т. 3 /арабска/ да стане съответно т. II /римска/.

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Няма заявени изказвания.

Режим на гласуване

Гласуване по основен въпрос:

Окончателно гласуване:

Общинският съвет гласува и със 'за' - 44, 'против' - 0 и 'въздържали се' - 2. Приема се предложението на вносителите, изменено и допълнено от водещата Постоянна комисия по икономика, собственост и дигитална трансформация.

Общо гласували: 46

За 44

Против 0

Въздържали се 2

1. Анна Стойкова: За
2. Антон Койчев: За
3. Антон Хекимян: За
4. Ася Тодорова: За
5. Бойко Димитров: За
6. Бонка Василева: За
7. Борис Бонев: Въздържал се
8. Ваня Тагарева: За
9. Венци Стойчев: За
10. Веселин Калановски: За
11. Войслав Тодоров: За
12. Грети Стефанова: За
13. Деян Николов: За
14. Диана Тонова: За
15. Димитър Вучев: За
16. Димитър Данаилов: За
17. Димитър Димитров: За
18. Димитър Шальфов: За
19. Драгомир Иванов: За
20. Драгомир Младенов: За
21. Екатерина Йорданова: За
22. Емил Димитров: За
23. Емилия Ангелова: За
24. Еньо Савов: За
25. Ивайло Йонков: За
26. Ивайло Костадинов: За
27. Иван Алексиев: За

28. Иван Виделов: За
29. Иван Сотиров: За
30. Карлос Контрера: За
31. Красимир Гълъбов: За
32. Лорита Радева: За
33. Николай Велчев: За
34. Пламена Терзирадева- Велкова: За
35. Прошко Прошков: За
36. Росица Николова: За
37. Румен Александров: За
38. Саад Алуани: За
39. Севделина Петрова: За
40. Станислав Младенов: За
41. Стефан Марков: За
42. Стефан Спасов: Въздържал се
43. Татяна Георгиева: За
44. Христо Гадев: За
45. Христо Копаранов: За
46. Цветомир Петров: За

Точка 29 (двадесет и девета)

СОА24-ВК08-15601/06.11.2024 г.

Доклад вх.№ СОА24-ВК08-15601/06.11.2024 г. от г-н Владислав Владимиров – кмет на район „Нови Искър“, относно предоставяне безвъзмездно за управление за срок от 10 години на Столична дирекция на вътрешните работи, за приемна на районните полицейски инспектори от Второ районно управление /02 РУ-СДВР/, обособено помещение в сграда - общинска собственост, находяща се на територията на район „Нови Искър“, с. Световрачене.

Постоянната комисия по икономика, собственост и дигитална трансформация, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становището на Постоянната комисия по обществен ред и на основание становище вх.№ СОА24-ВК08-15601/2/13.12.2024 г. от г-н Иван Василев зам.-кмет на СО, подкрепя доклада и предлага следните изменения:

В правните основания на проекта за решение да отпадне чл. 16 от Наредбата за общинската собственост.

В т. IV от проекта за решение, да отпадне текста: „...както задълженията за местни данъци и такси“.

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Няма заявени изказвания, колеги. Режим на гласуване.

Гласуване по основен въпрос:

Окончателно гласуване:

Общинският съвет гласува и със 'за' - 44, 'против' - 0 и 'въздържали се' - 0. Приема се предложението на вносителите, изменено и допълнено от водещата Постоянна комисия по икономика, собственост и дигитална трансформация.

Общо гласували: 44

За 44

Против 0

Въздържали се 0

1. Анна Стойкова: За
2. Антон Койчев: За
3. Антон Хекимян: За
4. Ася Тодорова: За
5. Бойко Димитров: За
6. Бонка Василева: За
7. Борис Бонев: За
8. Ваня Тагарева: За
9. Венци Стойчев: За
10. Веселин Калановски: За
11. Войслав Тодоров: За
12. Грети Стефанова: За
13. Деян Николов: За
14. Диана Тонова: За
15. Димитър Вучев: За
16. Димитър Данаилов: За
17. Димитър Димитров: За
18. Димитър Шальфов: За
19. Драгомир Иванов: За
20. Драгомир Младенов: За
21. Екатерина Йорданова: За
22. Емил Димитров: За
23. Емилия Ангелова: За
24. Еньо Савов: За
25. Ивайло Йонков: За
26. Ивайло Костадинов: За
27. Иван Алексиев: За
28. Иван Виделов: За
29. Иван Сотиров: За
30. Красимир Гълъбов: За
31. Лорита Радева: За
32. Николай Велчев: За
33. Пламена Терзирадева- Велкова: За
34. Прошко Прошков: За
35. Росица Николова: За
36. Румен Александров: За
37. Саад Алуани: За
38. Севделина Петрова: За
39. Станислав Младенов: За
40. Стефан Марков: За
41. Татяна Георгиева: За
42. Христо Гадев: За
43. Христо Копаранов: За
44. Цветомир Петров: За

Точка 30 (тридесета)

СОА24-ВК08-9392/01.07.2024 г.

Доклад вх.№ СОА24-ВК08-9392/01.07.2024 г. от г-н Владислав Владимиров – кмет на район „Нови Искър“, относно допълнение към Програма за управление и

разпореждане с общинско имущество за 2024г. на Столична община. Откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс с предмет: „Отдаване под наем за срок от 5 /пет/ години на част от недвижим имот – публична общинска собственост, а именно помещение, разположено в административната сграда на с. Световрачене“.

Постоянната комисия по икономика, собственост и дигитална трансформация, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становищата на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по здравеопазване и социална политика, подкрепя доклада с приложения нов проект за решение с вх. № СОА24-ВК08-9392/4/13.01.2025 г.

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Гласуваме със становището на водещата комисия.

Режим на гласуване.

Гласуване по основен въпрос:

Окончателно гласуване:

Общинският съвет гласува и със 'за' - 44, 'против' - 0 и 'въздържали се' - 0. **Приема се предложени нов проект за решение, съгласно становището на водещата Постоянна комисия по икономика, собственост и дигитална трансформация.**

Общо гласували: 44

За 44

Против 0

Въздържали се 0

1. Анна Стойкова: За
2. Антон Койчев: За
3. Антон Хекимян: За
4. Ася Тодорова: За
5. Бойко Димитров: За
6. Бонка Василева: За
7. Борис Бонев: За
8. Ваня Тагарева: За
9. Венци Стойчев: За
10. Веселин Калановски: За
11. Войслав Тодоров: За
12. Грети Стефанова: За
13. Деян Николов: За
14. Диана Тонова: За
15. Димитър Вучев: За
16. Димитър Данаилов: За
17. Димитър Димитров: За
18. Димитър Шалъфов: За
19. Драгомир Иванов: За
20. Драгомир Младенов: За
21. Емил Димитров: За
22. Емилия Ангелова: За
23. Еньо Савов: За
24. Ивайло Йонков: За
25. Ивайло Костадинов: За

26. Иван Алексиев: За
27. Иван Виделов: За
28. Иван Сотиров: За
29. Красимир Гълъбов: За
30. Лорита Радева: За
31. Николай Велчев: За
32. Пламена Терзирадева- Велкова: За
33. Прошко Прошков: За
34. Росица Николова: За
35. Румен Александров: За
36. Саад Алуани: За
37. Севделина Петрова: За
38. Станислав Младенов: За
39. Стефан Марков: За
40. Стефан Спасов: За
41. Татяна Георгиева: За
42. Христо Гадев: За
43. Христо Копаранов: За
44. Цветомир Петров: За

Точка 31 (тридесет и първа)

Към СОА23-ТД26-18529-[2]/28.08.2024 г.

Доклад вх.№ СОА23-ТД26-18529/2/28.08.2024 г. от г-жа Евгения Алексиева – кмет на район „Панчарево“, относно учредяване право на строеж в полза на „ЕРМ Запад“ ЕАД за изграждане на нов трансформаторен пост - тип БКТП в поземлен имот с идентификатор 55419.6701.1003 по КККР на с. Панчарево, район „Панчарево“, УПИ II-за трафопост и озеленяване, кв.№ 2, ведно със сервитутните права на трафопоста и прилежащи кабелни линии, находящ се в с. Панчарево, местност „Детски град“, СО-район „Панчарево“.

Постоянната комисия по икономика, собственост и дигитална трансформация, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становищата на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура, и жилищна политика и на основание становище вх. № СОА23-ТД26-18529/4/07.11.2024 г. от г-н Иван Василев зам.-кмет на СО и арх. Богдана Панайотова – вр.и.д. гл. архитект на СО, подкрепя доклада и предлага следните изменения:

В т. I от проекта за решение след: „Учредява“ да се допълни текста, а именно: „възмездно и безсрочно“, след „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД да се допълни текста, както следва: „с ЕИК 130277958“.

В правните основания на проекта за решение, след „чл. 62, ал. 2“, да се допълни текста, а именно: „чл. 64, ал. 8“.

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Няма заявени изказвания, колеги. Режим на гласуване.

Гласуване по основен въпрос:

Окончателно гласуване:

Общинският съвет гласува и със 'за' - 43, 'против' - 0 и 'въздържали се' - 0. Приема се предложението на вносителите, изменено и допълнено от водещата Постоянна комисия по икономика, собственост и дигитална трансформация.

Общо гласували: 43

За 43

Против 0

Въздържали се 0

1. Анна Стойкова: За
2. Антон Койчев: За
3. Антон Хекимян: За
4. Ася Тодорова: За
5. Бойко Димитров: За
6. Бонка Василева: За
7. Борис Бонев: За
8. Ваня Тагарева: За
9. Венци Стойчев: За
10. Веселин Калановски: За
11. Вили Лилков: За
12. Войслав Тодоров: За
13. Грети Стефанова: За
14. Деян Николов: За
15. Диана Тонова: За
16. Димитър Вучев: За
17. Димитър Данаилов: За
18. Димитър Димитров: За
19. Димитър Шалъфов: За
20. Драгомир Иванов: За
21. Драгомир Младенов: За
22. Екатерина Йорданова: За
23. Емил Димитров: За
24. Емилия Ангелова: За
25. Еньо Савов: За
26. Ивайло Йонков: За
27. Ивайло Костадинов: За
28. Иван Алексиев: За
29. Иван Виделов: За
30. Красимир Гълъбов: За
31. Лорита Радева: За
32. Николай Велчев: За
33. Пламена Терзирадева- Велкова: За
34. Прошко Прошков: За
35. Росица Николова: За
36. Румен Александров: За
37. Саад Алуани: За
38. Севделина Петрова: За
39. Станислав Младенов: За
40. Стефан Марков: За
41. Татяна Георгиева: За
42. Христо Гадев: За
43. Цветомир Петров: За

Точка 32 (тридесет и втора)

СОА24-ВК08-15780/07.11.2024 г.

Доклад вх.№ СОА24-ВК08-15780/07.11.2024 г. от г-жа Евгения Алексиева – кмет на район „Панчарево“, относно именуване на жилищен комплекс в с. Панчарево - район „Панчарево“ – Столична община, с името „Панчарево парк 1“ и „Панчарево парк 2“.

Постоянната комисия по образование, култура, наука и културно многообразие, като водеща, подкрепя доклада като предлага следните изменения и допълнения в проекта на решение:

1.1. Параграфите в диспозитива на проекта на решение да се номерират както следва:

- Първи параграф с 1 арабско;
- Втори и трети параграфи съответно 1.1. и 1.2;
- Четвърти параграф с 2 арабско.

1.2. Наклонените черти на транслитерацията да се заменят с кавички.

1.3. Да се добави абривиатурата ж.к. пред названията „Панчарево Парк 1“ и „Панчарево Парк 2“ както и в изписването при транслитерация „zh.k. Pancharevo park 1“; „zh.k. Pancharevo park 2“.

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Режим на гласуване.

Гласуване по основен въпрос:

Окончателно гласуване:

Общинският съвет гласува и със 'за' - 44, 'против' - 0 и 'въздържали се' - 0. Приема се предложението на вносителя, изменено и допълнено от водещата Постоянна комисия по образование, култура, наука и културно многообразие.

Общо гласували: 44

За 44

Против 0

Въздържали се 0

1. Анна Стойкова: За
2. Антон Койчев: За
3. Антон Хекимян: За
4. Бойко Димитров: За
5. Бонка Василева: За
6. Ваня Григорова: За
7. Ваня Тагарева: За
8. Венци Стойчев: За
9. Веселин Калановски: За
10. Грети Стефанова: За
11. Деян Николов: За
12. Диана Тонова: За
13. Димитър Вучев: За
14. Димитър Данаилов: За
15. Димитър Димитров: За
16. Димитър Петров: За
17. Димитър Шалъфов: За
18. Драгомир Иванов: За
19. Драгомир Младенов: За

20. Екатерина Йорданова: За
21. Емил Димитров: За
22. Емилия Ангелова: За
23. Еньо Савов: За
24. Ивайло Йонков: За
25. Ивайло Костадинов: За
26. Иван Алексиев: За
27. Иван Виделов: За
28. Иван Сотиров: За
29. Красимир Гълъбов: За
30. Лорита Радева: За
31. Николай Велчев: За
32. Пламена Терзирадева- Велкова: За
33. Прошко Прошков: За
34. Росица Николова: За
35. Румен Александров: За
36. Саад Алуани: За
37. Севделина Петрова: За
38. Симеон Ставрев: За
39. Станислав Младенов: За
40. Стефан Марков: За
41. Стефан Спасов: За
42. Христо Гадев: За
43. Христо Копаранов: За
44. Цветомир Петров: За

Точка 33 (тридесет и трета)

СОА24-ВК08-17715/12.12.2024 г.

Доклад вх.№ СОА24-ВК08-17715/12.12.2024 г. от г-жа Евгения Алексиева – кмет на район „Панчарево“, относно именуване на безимена улица в с. Герман - район „Панчарево“ – Столична община, с името „Орехите“.

Постоянната комисия по образование, култура, наука и културно многообразие, като водеща, подкрепя доклада и предлага следното изменение и допълнение в предложения проект на решение:

1.Наклонените черти на транслитерацията да се заменят с кавички.

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Режим на гласуване.

Гласуване по основен въпрос:

Окончателно гласуване:

Общинският съвет гласува и със 'за' - 47, 'против' - 0 и 'въздържали се' - 0. Приема се предложението на вносителя, изменено и допълнено от водещата Постоянна комисия по образование, култура, наука и културно многообразие.

Общо гласували: 47

За 47

Против 0

Въздържали се 0

1. Анна Стойкова: За
2. Антон Койчев: За
3. Антон Хекимян: За
4. Ася Тодорова: За
5. Бойко Димитров: За
6. Бонка Василева: За
7. Борис Бонев: За
8. Ваня Григорова: За
9. Ваня Тагарева: За
10. Венци Стойчев: За
11. Веселин Калановски: За
12. Вили Лилков: За
13. Грети Стефанова: За
14. Деян Николов: За
15. Диана Тонова: За
16. Димитър Вучев: За
17. Димитър Данаилов: За
18. Димитър Димитров: За
19. Димитър Петров: За
20. Димитър Шалъфов: За
21. Драгомир Иванов: За
22. Драгомир Младенов: За
23. Екатерина Йорданова: За
24. Емил Димитров: За
25. Еньо Савов: За
26. Ивайло Йонков: За
27. Ивайло Костадинов: За
28. Иван Алексиев: За
29. Иван Виделов: За
30. Иван Сотиров: За
31. Красимир Гълъбов: За
32. Лорита Радева: За
33. Николай Велчев: За
34. Пламена Терзирадева- Велкова: За
35. Прошко Прошков: За
36. Росица Николова: За
37. Румен Александров: За
38. Саад Алуани: За
39. Севделина Петрова: За
40. Симеон Ставрев: За
41. Станислав Младенов: За
42. Стефан Марков: За
43. Стефан Спасов: За
44. Татяна Георгиева: За
45. Христо Гадев: За
46. Христо Копаранов: За
47. Цветомир Петров: За

Точка 34 (тридесет и четвърта)

Към СОА23-ГР94-853-/3]/25.07.2024 г.

Доклад вх.№ СОА23-ГР94-853/3/25.07.2024 г. от г-н Рангел Марков – кмет на район „Банкя“, относно продажба на ПИ с идентификатор: 02659.2195.572 с площ 1066 кв.м. частна общинска собственост на основание АОС № 1801/09.08..2022г на район „Банкя,,, на собственика на законно построена върху него сграда.

Постоянната комисия по икономика, собственост и дигитална трансформация, като водеща, въз основа на състояните се разисквания по доклада, положителното становище на Постоянната комисия по финанси и бюджет и отрицателното становище на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика, подкрепя доклада с предложениия проект за решение.

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Режим на гласуване.

Гласуване по основен въпрос:

Окончателно гласуване:

Общинският съвет гласува и със 'за' - 42, 'против' - 0 и 'въздържали се' - 1. Приема се предложението на вносителя, съгласно становището на водещата Постоянна комисия по икономика, собственост и дигитална трансформация.

Общо гласували: 43

За 42

Против 0

Въздържали се 1

1. Анна Стойкова: За
2. Антон Койчев: За
3. Ася Тодорова: За
4. Бонка Василева: За
5. Борис Бонев: За
6. Ваня Григорова: За
7. Ваня Тагарева: За
8. Венци Стойчев: За
9. Вили Лилков: За
10. Грети Стефанова: За
11. Деян Николов: За
12. Диана Тонова: За
13. Димитър Вучев: За
14. Димитър Данаилов: За
15. Димитър Димитров: За
16. Димитър Петров: За
17. Димитър Шалъфов: За
18. Драгомир Иванов: За
19. Драгомир Младенов: За
20. Екатерина Йорданова: За
21. Емил Димитров: За
22. Емилия Ангелова: За
23. Еньо Савов: За
24. Ивайло Костадинов: За

25. Иван Алексиев: За
26. Карлос Контрера: За
27. Красимир Гълъбов: За
28. Лорита Радева: За
29. Николай Велчев: За
30. Пламена Терзирадева- Велкова: За
31. Прошко Прошков: За
32. Росица Николова: Въздържал се
33. Румен Александров: За
34. Саад Алуани: За
35. Севделина Петрова: За
36. Симеон Ставрев: За
37. Станислав Младенов: За
38. Стефан Марков: За
39. Стефан Спасов: За
40. Татяна Георгиева: За
41. Христо Гадев: За
42. Христо Копаранов: За
43. Цветомир Петров: За

Точка 35 (тридесет и пета)

Към СОА23-ВК08-7004-[2]/22.11.2024 г.

Доклад вх.№ СОА23-ВК08-7004/2/22.11.2024 г. от г-н Рангел Марков – кмет на район „Банкя“, относно именуване на безименна улица от о. т. 100а до о. т. 100б по действащ регулационен план, одобрен с Решение № 205 по протокол 64/29.04.2010 г на Столичен общински съвет за ИПРЗ за кв. 26 и части от кв. 21 и 27, м. „Бели брег“, по плана на гр. Банкя с името - „Проф. арх. Веселина Троева“.

Постоянната комисия по образование, култура, наука и културно многообразие, като водеща, подкрепя доклада като предлага следните изменения и допълнения в проекта на решение:

1.1. В края на т.1 да се добави текстът „с изписване при транслитерация „Prof. arh. Veselina Troeва“.

1.2. Т.2 от проекта на решение отпада.

1.3. Съответно т.3 се преномерираща т.2.

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Няма заявени изказвания, колеги. Режим на гласуване.

Гласуване по основен въпрос:

Окончателно гласуване:

Общинският съвет гласува и със 'за' - 42, 'против' - 0 и 'въздържали се' - 0. Приема се предложението на вносителя, изменено и допълнено от водещата Постоянна комисия по образование, култура, наука и културно многообразие.

Общо гласували: 42

За 42

Против 0

Въздържали се 0

1. Анна Стойкова: За
2. Ася Тодорова: За

3. Бойко Димитров: За
4. Бонка Василева: За
5. Борис Бонев: За
6. Ваня Григорова: За
7. Венци Стойчев: За
8. Веселин Калановски: За
9. Вили Лилков: За
10. Грети Стефанова: За
11. Деян Николов: За
12. Диана Топова: За
13. Димитър Вучев: За
14. Димитър Данаилов: За
15. Димитър Димитров: За
16. Димитър Шалъфов: За
17. Драгомир Иванов: За
18. Драгомир Младенов: За
19. Екатерина Йорданова: За
20. Емил Димитров: За
21. Емилия Ангелова: За
22. Еньо Савов: За
23. Ивайло Йонков: За
24. Ивайло Костадинов: За
25. Иван Алексиев: За
26. Карлос Контрера: За
27. Красимир Гълъбов: За
28. Лорита Радева: За
29. Николай Велчев: За
30. Пламена Терзирадева- Велкова: За
31. Прошко Прошков: За
32. Росица Николова: За
33. Румен Александров: За
34. Саад Алуани: За
35. Севделина Петрова: За
36. Симеон Ставрев: За
37. Стефан Марков: За
38. Стефан Спасов: За
39. Татяна Георгиева: За
40. Христо Гадев: За
41. Христо Копаранов: За
42. Цветомир Петров: За

Точка 36 (тридесет и шеста)

СОА24-ВК08-17396/06.12.2024 г.

Доклад вх.№ СОА24-ВК08-17396/06.12.2024 г. от г-н Ангел Стефанов – кмет на район „Овча купел“, относно наименоване на безименна улица в м. „вилна зона Горна Баня (разширение на кв. Горна Баня)“, район „Овча купел“, Столична община, с името „Есенна нощ“.

Постоянната комисия по образование, култура, наука и културно многообразие, като водеща, подкрепя доклада като предлага следните изменения и допълнения в проекта на решение:

1.1. Настоящият параграф единствен от диспозитива на проекта на решение става т.1;

1.2. В края на т.1 се добавя следният текст: „с изписване при транслитерация „Esenna nosht”;

1.3. Създава се нова т.2 със следното съдържание: „Възлага на кмета на Столична община да информира гражданите на Столична община за взетото решение, съгласно чл. 12, ал. 3 и ал. 4 от Наредбата за именуване и преименуване на общински обекти, поставяне, преместване и премахване на паметници и художествени елементи на територията на Столична община.,,

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Режим на гласуване, колеги.

Гласуване по основен въпрос:

Окончателно гласуване:

Общинският съвет гласува и със 'за' - 41, 'против' - 0 и 'въздържали се' - 4. Приема се предложението на вносителя, изменено и допълнено от водещата Постоянна комисия по образование, култура, наука и културно многообразие.

Общо гласували: 45

За 41

Против 0

Въздържали се 4

1. Анна Стойкова: За
2. Антон Койчев: За
3. Антон Хекимян: За
4. Ася Тодорова: За
5. Бойко Димитров: За
6. Бонка Василева: За
7. Борис Бонев: Въздържал се
8. Ваня Григорова: За
9. Венци Стойчев: За
10. Веселин Калановски: За
11. Войслав Тодоров: За
12. Грети Стефанова: За
13. Деян Николов: За
14. Димитър Вучев: За
15. Димитър Данаилов: За
16. Димитър Димитров: За
17. Димитър Петров: За
18. Димитър Шалъфов: За
19. Драгомир Иванов: За
20. Драгомир Младенов: Въздържал се
21. Екатерина Йорданова: За
22. Емил Димитров: За
23. Емилия Ангелова: За
24. Еньо Савов: За
25. Ивайло Йонков: За
26. Ивайло Костадинов: За

27. Иван Алексиев: За
28. Иван Виделов: За
29. Иван Сотиров: За
30. Карлос Контрера: За
31. Красимир Гълъбов: За
32. Лорита Радева: За
33. Николай Велчев: За
34. Пламена Терзирадева- Велкова: За
35. Прошко Прошков: Въздържал се
36. Росица Николова: За
37. Румен Александров: За
38. Севделина Петрова: За
39. Симеон Ставрев: За
40. Станислав Младенов: За
41. Стефан Марков: За
42. Татяна Георгиева: За
43. Христо Гадев: За
44. Христо Копаранов: Въздържал се
45. Цветомир Петров: За

Точка 37 (тридесет и седма)

СОА24-ВК66-7454/30.08.2024 г.

Питане вх.№ СОА24-ВК66-7454/30.08.2024 г. от Мирослав Боршош - общински съветник до кмета на Столична община – Васил Терзиев относно предоставяне на информация във връзка с реализиране на Галерия на открито на територията на район „Илинден“.

Получил отговор.

Питането не се обсъжда, тъй като г-н Мирослав Боршош не присъства.

Точка 38 (тридесет и осма)

СОА24-ВК66-7455/30.08.2024 г.

Питане вх.№ СОА24-ВК66-7455/30.08.2024 г. от Мирослав Боршош - общински съветник до кмета на Столична община – Васил Терзиев относно Предоставяне на информация относно създаване на Работна група във връзка с глава 2-ра "Именуване и преименуване на обекти с общинско значение" от Наредбата за именуване и преименуване на общински обекти, поставяне, преместване и премахване на паметници и художествени елементи на територията на Столична община и изготвяне на нейната актуализация.

Получил отговор.

Питането не се обсъжда, тъй като г-н Мирослав Боршош не присъства.

Точка 39 (тридесет и девета)

СОА24-ВК66-9544/01.11.2024 г.

Питане вх.№ СОА24-ВК66-9544/01.11.2024 г. от Лорита Радева - общински съветник до кмета на Столична община – Васил Терзиев относно изпълнение на Решение №192/16.05.2024г. по Протокол 10 на СОС относно отпускане на финансови

средства за дейности на клубовете на пенсионера и инвалида на територията на Столичната община.

Получила отговор.

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Тук за отговор е заместник-кметът госпожа Надежда Бачева. Заповядайте, госпожо Радева.

Лорита Радева/ПГ ГЕРБ и СДС/ - Господин председател, мога ли да помоля да възстановите реда в залата, защото ще кажа следното, колеги, касае се за тема, която отново касае не един, двама, трима или петима човека, а касае всички дружества на пенсионерите и инвалидите, които са на територията на Столична община.

С наше решение от 2024 г., месец май гласувахме те да бъдат подкрепени със своите културни дейности с допълнително по 4000 лв. всеки един от клубовете. Моят въпрос беше свързан с това, как се изпълнява решението на общинския съвет и съм смутена да ви кажа, госпожо Бачева, да го споделя и с Вас, предполагам, че Вие вече сте го анализирали при себе си, че само в 12 от районите решението на общинския съвет е изпълнено в пълнота и в смисъла, в който е гласувано от нас. Прави чест на тримата кметове на ГЕРБ, че това са част от тези 12 района, в които решението е изпълнено. Смустващо е, защото говорим отново за хората, които имат нужда от своите културни дейности, но това не се е случило, освен 12-те положително взети, говоря за тези, които не са го направили. Разбира се, в 2 от районите, в район „Искър“ и в район „Нови Искър“ решението на общинския съвет е изпълнено частично. И по неясни за мен причини кметовете на районите са взели решение, че новорегистрирани клубове и дружества не могат да бъдат финансирани - нещо, което не фигурира в решението на общинския съвет. Следващите случаи са случаите в други два района, в „Овча купел“ и „Връбница“, в които липсва активност от страна на районните кметове, на които ние сме вменили това задължение с нашето решение те да потърсят представителите на дружествата, да ги информират, да им пояснят цялата процедура и след това да финансират със средствата техните културни дейности. В „Овча купел“ и във „Връбница“ този процес не е протекъл, респ. не са се случили нещата и едва активната намеса на наши колеги от район „Овча купел“ доведоха до това, в последните възможни дни на годината в „Овча купел“ да бъдат осъществени такива дейности и да бъде извършено разплащането. Само че това е работа на районната администрация, а не на отделни съветници или политически групи. Още по-смустваща е ситуацията в следните райони: Люлин, където в един и същи ден в рамките на два часа са получени два различни по своето съдържание отговори. В първи от 26-ти около 14 часа и нещо (няма да си слагам очилата да съобщавам точния час) се получава отговор, че са уведомени представителите на дружествата и че към този момент все още не са разходвани средствата, но ще се разходват до края на годината за културни събития около Коледа и Нова година. Два часа след това обаче районната администрация с подписа на кмета на „Люлин“ сменя своето мнение и изведнъж решава и ни изпраща втори отговор, в който се твърди, че средствата ще бъдат разходени за издръжка на пенсионния клуб. Само че това категорично не е съдържанието на решението на общинския съвет и разходването на средства по това решение за издръжка на клубовете е крайно недопустимо.

Практика, която са си позволили следващите два района, район „Илинден“, където в отговора е записано, че имат един клуб на територията на района, той не осъществява дейност, но от страна на районната администрация са изразходвани средства за издръжката на въпросния клуб в размер над 3300 лева за ток, енергия и други режийни, нещо, което категорично отново не е резултат от нашето решение.

Последният казус е в район „Оборище“. Радвам се, че кметът е тук. Госпожо Алексиева, вчерашния ден имах възможност да проверим в пореден разговор с господин Бонев, председателя на пенсионното дружество, средствата към това дружество не са

изплатени, макар вие да сте го уведомили първоначално. Мога ли да довърша по информацията, която на мен ми е предоставена, защото Вие в отговора си не коментирате изплащане на средства към пенсионното дружество за културни дейности?

В отговора, който е изпратен, сега ще ви кажа от коя дата е и носи Вашия подпис, ще Ви го цитирам след малко, е записано, че са изразходвани общо 9500 лв., малко над тази сума, от които за възнаграждение на персонала по извънтрудови дейности – 6000 лв., за осигуровки също и над 3300 лв. за издръжка за вода, енергия и външни услуги. Само че нека да напомня, че решението на общинския съвет, което цитирам и за което съм поискала информация в това питане, касае допълнителното финансиране за културни дейности – посещение на изложби, провеждане на културни викторини, награди за различни видове конкурси с културна насоченост, каквото видимо не е осъществено, защото в таблицата, в която Вие сте изписали направените разходи, културни дейности не присъстват.

Затова ще помоля, госпожа Григорова си тръгна, но колегите които са представители на Комисията по здравеопазване и социална политика, на които с нашите решения сме възложили контрола по изпълнението на това решение и в която трябва да бъдат внесени отчетите по неговото изпълнение, да проследят – на разположение съм, ако прецените, и да участвам в тези комисии, - да проследим по отчетите как е изпълнено решението, законосъобразността на неговото изпълнение и съответно да имаме и своите действия като общински съвет и като комисия на общинския съвет, респективно тази, която е контролиращата, защото в град с 24 района перфектните са само 12, и то към хора инвалиди и пенсионери, според мен не е добра атестацията за нашата работа.

Благодаря Ви. Това е от мен.

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Благодаря Ви, госпожо Радева.

Заповядайте, госпожо Бачева.

Надежда Бачева - зам.-кмет на СО Изказване /Изказване на Нечленуващи в група/ -
Благодаря.

Аз в общи линии това, което сме направили и с което госпожа Радева се е запознала, е да обобщим информацията, предоставена ни от районните администрации, тъй като с решение на СОС те са дадени за стопанисване на районните кметове, така че кметът е издал заповед за корекция на бюджета, има уведомително писмо към районите, изпратено от него с решението на Столичен общински съвет. Ние това, което можахме, е да обобщим изпълнението на районите. Аз оттук нататък нямам правомощия друго да направя.

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Заповядайте, госпожо Радева.

Лорита Радева/ПГ ГЕРБ и СДС/ - Благодаря.

Госпожо Бачева, моето мнение съвпада изцяло с Вашето, защото наистина това са пълномощия, които са възложени на районните кметове и аз затова си и позволих да цитирам така подробно всеки един от случаите на база на предоставената ми чрез Вас информация, но оттук нататък ние имаме своята контролна функция през решението на общинския съвет и апелирам и към Вас, господин председател, да направим всичко възможно решенията да се изпълняват в пълнота и коректно спрямо начина, по който ние сме гласували и одобрили тези решения.

Благодаря Ви. Госпожо Бачева, на Вас също.

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Благодаря Ви, госпожо Радева.

Благодаря Ви, госпожо Бачева.

Точка 40 (четиридесета)

СОА24-ВК66-10010/14.11.2024 г.

Питане вх.№ СОА24-ВК66-10010/14.11.2024 г. от Екатерина Йорданова - общински съветник до кмета на Столична община – Васил Терзиев относно зачестили случаи на нарушаване на обществения ред и тормоз над граждани в район „Оборище“ и сигнали за посегателства върху граждани в други райони.

Получила отговор.

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Госпожо Йорданова, заповядайте. Тук за да Ви отговори е кметът на район „Оборище“, госпожа Милена Алексиева. Заповядайте, госпожо Йорданова.

Екатерина Йорданова/ПГ ГЕРБ и СДС/ - Благодаря, господин председател.

Само че моето питане беше към кмета Терзиев, а не към районния кмет. Така че ще **отложва това питане за следващия път**, защото за мен е важно да получа отговора на кмета Терзиев, а не на районния кмет.

Благодаря.

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Само да видя кой член беше от Правилника, госпожо Йорданова. Кметът на София отговаря той в лично качество или упълномощено от него лице, в случая районният кмет е упълномощено от него лице. Устно упълномощаване върши работа. Както на предишния отговор дойде да ви отговори заместник-кмета по социални дейности, така в случая кметът на София е упълномощил, така че, ако искате да минем питането. Аз ще го отложва, другия път пък ще кажете: защо няма питане. Ще кажа: няма питане, защото Вашето питане отново стои. Заповядайте, госпожо Йорданова, ако искате да го разгледаме това питане, ако не, другия път госпожа Алексиева пак ще дойде. Заповядайте.

Екатерина Йорданова ПГ ГЕРБ и СДС/ - Благодаря Ви, господин председател.

За мен наистина това е една много сериозна тема, която съм поставила и бих искала наистина да отговори на питането кмета, защото за мен това е важно. Става въпрос за насилие в обществени пространства и затова считам, че наистина, тъй като не касае само районния кмет, а касае малко по-широк формат, касае още две дирекции, дирекция „Сигурност“, така че касае и дирекции на Столична община. Затова бих искала да отложва питането.

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Имате това право, госпожо Йорданова. Като вносител можете да **отложите** питането за следващата сесия, така че това питане ще бъде едно от петте питания, които ще гледаме другия път. Да не се сърдите, господин Хекимян, че не са влезли всичките Ви питания, които сте подали, тъй като те са много.

Точка 41 (четиридесет и първа)

СОА25-ВК08-554/10.01.2025 г.

Доклад вх.№ СОА25-ВК08-554/10.01.2025 г. от г-н Трайчо Трайков – кмет на район „Средец“, относно участие на СО-район „Средец“ в проектно предложение за Проект „Красива България“ мярка МО1-О1 „Подобряване на обществената среда в населените места“.

Постоянната комисия по финанси и бюджет, като водеща, подкрепя доклада с предложениия проект за решение.

Постоянната комисия по икономика, собственост и дигитална трансформация подкрепя доклада с предложениия проект за решение.

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Няма заявени изказвания, колеги.
Режим на гласуване.

Гласуване по основен въпрос:

Окончателно гласуване:

Общинският съвет гласува и със 'за' - 43, 'против' - 0 и 'въздържали се' - 4. **Приема се предложението на вносителя.**

Общо гласували: 47

За 43

Против 0

Въздържали се 4

1. Анна Стойкова: За
2. Антон Койчев: За
3. Антон Хекимян: За
4. Ася Тодорова: За
5. Бойко Димитров: За
6. Бонка Василева: За
7. Борис Бонев: За
8. Ваня Григорова: За
9. Венци Стойчев: За
10. Веселин Калановски: За
11. Вили Лилков: За
12. Войслав Тодоров: За
13. Грети Стефанова: За
14. Деян Николов: Въздържал се
15. Диана Тонова: За
16. Димитър Вучев: За
17. Димитър Данаилов: За
18. Димитър Димитров: За
19. Димитър Петров: За
20. Димитър Шалъфов: За
21. Драгомир Младенов: За
22. Екатерина Йорданова: За
23. Емил Димитров: За
24. Емилия Ангелова: За
25. Еньо Савов: За
26. Ивайло Костадинов: Въздържал се
27. Иван Алексиев: Въздържал се
28. Иван Виделов: Въздържал се
29. Иван Сотиров: За
30. Карлос Контрера: За
31. Красимир Гълъбов: За
32. Лорита Радева: За
33. Николай Велчев: За
34. Пламена Терзирадева- Велкова: За
35. Прошко Прошков: За
36. Росица Николова: За
37. Румен Александров: За
38. Саад Алуани: За

39. Севделина Петрова: За
40. Симеон Ставрев: За
41. Станислав Младенов: За
42. Стефан Марков: За
43. Стефан Спасов: За
44. Татяна Георгиева: За
45. Христо Гадев: За
46. Христо Копаранов: За
47. Цветомир Петров: За

Точка 42 (четиридесет и втора)

Към СОА25-ВК08-518-[2]/14.01.2025 г.

Доклад вх.№ СОА25-ВК08-518/2/14.01.2025 г. от г-жа Милена Алексиева – вр.и.д кмет на район „Оборище“, относно кандидатстване за финансиране с проектно предложение по Проект „Красива България“, мярка М01-01 „Подобряване на обществената среда в населените места“.

Постоянната комисия по финанси и бюджет, като водеща, подкрепя доклада с предложениия проект за решение.

Постоянната комисия по икономика, собственост и дигитална трансформация подкрепят доклада с предложениия проект за решение.

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Няма заявени изказвания, колеги.

Гласуване по основен въпрос:

Окончателно гласуване:

Общинският съвет гласува и със 'за' - 43, 'против' - 0 и 'въздържали се' - 4. Приема се предложението на вносителя.

Общо гласували: 47

За 43

Против 0

Въздържали се 4

1. Анна Стойкова: За
2. Антон Койчев: За
3. Антон Хекимян: За
4. Ася Тодорова: За
5. Бойко Димитров: За
6. Бонка Василева: За
7. Борис Бонев: За
8. Ваня Григорова: За
9. Венци Стойчев: За
10. Веселин Калановски: За
11. Войслав Тодоров: За
12. Грети Стефанова: За
13. Деян Николов: Въздържал се
14. Димитър Вучев: За
15. Димитър Данаилов: За
16. Димитър Димитров: За
17. Димитър Петров: За
18. Димитър Шальфов: За

19. Драгомир Иванов: За
20. Драгомир Младенов: За
21. Екатерина Йорданова: За
22. Емил Димитров: Въздържал се
23. Емилия Ангелова: За
24. Еньо Савов: За
25. Ивайло Йонков: За
26. Ивайло Костадинов: Въздържал се
27. Иван Алексиев: За
28. Иван Виделов: За
29. Иван Сотиров: За
30. Карлос Контрера: За
31. Красимир Гълъбов: За
32. Лорита Радева: За
33. Николай Велчев: За
34. Пламена Терзирадева- Велкова: За
35. Прошко Прошков: За
36. Росица Николова: За
37. Румен Александров: За
38. Саад Алуани: За
39. Севделина Петрова: За
40. Симеон Ставрев: За
41. Станислав Младенов: За
42. Стефан Марков: За
43. Стефан Спасов: За
44. Татяна Георгиева: За
45. Христо Гадев: Въздържал се
46. Христо Копаранов: За
47. Цветомир Петров: За

Точка 43 (четиридесет и трета)

СОА24-ВК08-18586/30.12.2024 г.

Доклад вх.№ СОА24-ВК08-18586/30.12.2025 г. от г-жа Евгения Алексиева – кмет на район „Панчарево“ и д-р Ваня Тагарева – общински съветник, относно даване на съгласие и упълномощаване на Кмета на СО-район „Панчарево“ да кандидатства с проектно предложения „Въвеждане на мерки за енергийна ефективност в сградата на НЧ „Св. Цар Борис І-1909“ с. Бистрица, СО - район „Панчарево“, мярка М01 и проектно предложение „Осигуряване на достъпна среда за хора в неравностойно положение в ефективност в сградата на НЧ „Св. Цар Борис І-1909“ с. Бистрица, СО-район „Панчарево“, мярка М01-01, за получаване на безвъзмездна финансова помощ по Проект „Красива България“ /ПКБ/ на Министерство на труда и социалната политика /МТСП/.

Постоянната комисия по финанси и бюджет, като водеща, подкрепя доклада с предложени проект за решение.

Постоянната комисия по икономика, собственост и дигитална трансформация подкрепят доклада с предложени проект за решение.

Господин Цветомир Петров – председател на СОС: Режим на гласуване.

Гласуване по основен въпрос:

Окончателно гласуване:

Общинският съвет гласува и със 'за' - 43, 'против' - 0 и 'въздържали се' - 1. **Приема се предложението на вносителите.**

Общо гласували: 44

За 43

Против 0

Въздържали се 1

1. Анна Стойкова: За
2. Антон Койчев: За
3. Антон Хекимян: За
4. Ася Тодорова: За
5. Бонка Василева: За
6. Ваня Григорова: За
7. Венци Стойчев: За
8. Веселин Калановски: За
9. Вили Лилков: За
10. Войслав Тодоров: За
11. Грети Стефанова: За
12. Деян Николов: Въздържал се
13. Диана Тонова: За
14. Димитър Вучев: За
15. Димитър Данаилов: За
16. Димитър Петров: За
17. Димитър Шалъфов: За
18. Драгомир Иванов: За
19. Драгомир Младенов: За
20. Екатерина Йорданова: За
21. Емил Димитров: За
22. Емилия Ангелова: За
23. Еньо Савов: За
24. Ивайло Костадинов: За
25. Иван Алексиев: За
26. Иван Сотиров: За
27. Карлос Контрера: За
28. Красимир Гълъбов: За
29. Лорита Радева: За
30. Николай Велчев: За
31. Пламена Терзирадева- Велкова: За
32. Прошко Прошков: За
33. Росица Николова: За
34. Румен Александров: За
35. Саад Алуани: За
36. Севделина Петрова: За
37. Симеон Ставрев: За
38. Станислав Младенов: За
39. Стефан Марков: За
40. Стефан Спасов: За
41. Татяна Георгиева: За
42. Христо Гадев: За

43. Христо Копаранов: За

44. Цветомир Петров: За

Поради изчерпване на дневния ред в 16:32 часа, председателят – **господин Цветомир Петров** закри 28 заседание на СОС.

Протоколът е изготвен на 24.01.2025 г.

Проведените поименни гласувания са приложени към протокола.

Председател на
Столичен общински
съвет: _____
/Цветомир Петров/

Заместник-председател
на Столичния общински
съвет: _____
/инж. Бойко Димитров/

Заместник-председател
на Столичния общински
съвет: _____
/д-р Ваня Тагарева/

Заместник-председател
на Столичния общински
съвет: _____
/Диана Тонова/

Заместник-председател
на Столичния общински
съвет: _____
/проф. Вили Лилков/

Заместник-председател
на Столичния общински
съвет: _____
/Севделина Петрова/

Протоколът е изготвен на основание чл.29 от Закона за местното самоуправление и местната администрация и чл.чл.105, 106 и 107 от Правилника за организацията и дейността на Столичния общински съвет.