



СТОЛИЧНА ОБЩИНА

СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

1000 София, ул. Московска № 33, Тел. 93 77 591, <https://council.sofia.bg>

ПОСТОЯННА КОМИСИЯ ПО ИКОНОМИКА, СОБСТВЕНОСТ И ДИГИТАЛНА ТРАНСФОРМАЦИЯ

ПРОТОКОЛ № 27

от заседанието на Постоянната комисия по икономика, собственост и дигитална трансформация, проведено на 23.04.2025 г., 14:00 часа и излъчено във Facebook страницата на СОС

Днес, 23 април 2025 г., в сградата на Столичната община, ул. „Московска“ № 33, зала 5 се проведе заседание на Постоянната комисия по икономика, собственост и дигитална трансформация. Заседанието беше открито от г-н Прошко Прошков – председател на комисията, в 14:10 часа.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Колеги, откривам редовното заседание на Постоянната комисия по икономика, собственост и дигитална трансформация. Спартирах заседанието и Ви моля да се регистрирате в системата за проверка на кворума, видимо в залата има такъв. В системата са отразени 10 колеги общински съветници, но визуално виждам 12 присъстващи.

Присъстващи с право на глас са както следва:

1. Прошко Прошков – председател;
2. Димитър Шалъфов – зам.-председател;
3. Иван Кирилов – зам.-председател.
4. Бойко Димитров
5. Бонка Василева
6. Грети Стефанова
7. Татяна Георгиева
8. Станислав Младенов
9. Ивайло Йонков
10. Севделина Петрова
11. Венци Стойчев
12. Иван Алексиев

Поради което, заседанието може да бъде проведено. Списъкът на присъстващите членове на комисията е приложен към протокола – **Приложение № 1.**

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Колеги, преди да подложа на гласуване дневния ред ще направя уточнение от предварително обявените 21 точки включително писмата и точка „Разни“ . Отложени точка – 9 и точка 11 в Комисията по финанси и бюджет. Също така и в Комисията по устройство на територията точка 9 е отложена, точка 17 е отложена в Комисия по здравеопазване.

Така че, предлагам на Вашето внимание дневния ред без точка 9, 11 и 17, тъй като сме водеща комисия и следва да изчакаме произнасянето на другите комисии.

Има ли предложения и коментари? Няма.

Преминаваме към гласуване на дневния ред.

Общо гласували: 9.

- „За“ – 9.
- „Против“ – Няма.
- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Бойко Димитров: За
2. Бонка Василева: За
3. Венци Стойчев: За
4. Димитър Шалъфов – зам. – председател: За
5. Ивайло Йонков: За
6. Иван Алексиев: За
7. Иван Кирилов – зам. – председател: За
8. Прошко Прошков – председател: За
9. Севделина Петрова: За

Въз основа на гласуването комисията реши:

Приема се дневният ред на заседанието от Комисията по икономика, собственост и дигитална трансформация с направените предложения.

Приетият дневен ред е приложен към протокола – **Приложение № 2.**

По т. 1 от дневния ред: Доклад Вх.№СОА24-ТД26-17060/8/20.03.2025 г. относно премахване на публичен актив на Столична община във връзка с писмо с Вх.№ СОА24-ТД26-17060-(1)/19.12.2024 г. от „Софийска вода“ АД и доклад № СОА25-РД91-4-(1)/15.01.2025 г., с вносител: Васил Терзиев – кмет на Столична пбщина.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: ПК по инженерна инфраструктура и енергийно планиране подкрепя доклада. Ние сме водеща комисия тук са колегите от концесионен контрол, ако има някакви въпроси, ясно е за какво става дума реверсивната връзка има актив, който следва да бъде премахнат, за да се изгради помпена станция.

От съветниците няма желаещи да се изкажат.

Господин Петров, от името на гражданите заповядайте.

Г-Н ИВАН ПЕТРОВ: Благодаря, искам да обърна внимание на Комисията и на общинските съветници, и на представителите на Столична община в този доклад и на кмета на Столична община, че е манипулация така описания доклад под претекста, че е публичен актив. Имаме данни, че теренът на това място, на което се намират тези станции и сградите е публичен, но нямаме акт за общинска собственост на сградите, а те са три. И поради тази причина така оформената заповед за произнасяне, че нещо трябва да бъде бракувано самия термин е също недопустим. Вярно е, в сегашния доклад е променен, че трябва да бъдат съборени, но това не е основание да бъдат съборени особено тази сграда, тъй като нямаме акт за общинска собственост. В тази заповед, която кмета е изготвил за произнасяне нямаме данни, че тази сграда не може да бъде поправена, а чл. 195 от ЗУТ в ал. 1 ясно пише, че една сграда може да бъде съборена само ако не може да бъде ремонтирана. Налице е безстопанственост и безхаберие, а още повече, че са налични и няколко други сгради, за които нямаме данни за собствеността. Ако са публични сградите трябва да се застраховат. Нито „Софийска вода“, нито Столична община са ги застраховали, а това е твърде вероятно да е практика и по този начин общината да изгуби твърде много средства, като е нарушена и наредбата, тъй като липсата на акт за общинска собственост и неговата данъчна оценка не може да обособи поне най-ниската цена за събарянето.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Благодаря, господин Петров.

Уверявам ви, и мисля, че Вашите опасения са неоснователни. Казусът е изследван юридически, не предизвиква никакви допълни разходи за Столична община, което е по-важното и е важен за изграждане наистина на ключов обект от водоснабдителната система на града.

Колеги, няма въпроси от общински съветници.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада и положителното становище на Постоянната комисия по инженерна инфраструктура и енергийно планиране, бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща, подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: 12.

– „За“ – 12.

– „Против“ – Няма.

– „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Бойко Димитров: За

2. Бонка Василева: За

3. Венци Стойчев: За

4. Грети Стефанова: За

5. Димитър Шалъфов – зам. – председател: За

6. Ивайло Йонков: За
7. Иван Алексиев: За
8. Иван Кирилов – зам. – председател: За
9. Прошко Прошков – председател: За
10. Севделина Петрова: За
11. Станислав Младенов: За
12. Татяна Георгиева: За

По т.2 от дневния ред: Доклад вх.№СОА25–ДИ01–1683/2/09.04.2025 г. относно предоставяне на имоти от общинския поземлен фонд по реда на §27, ал.2 от ПЗР на ЗИД на Закона за собствеността и ползването на земеделските земи на територията на район „Панчарево“, с вносител: Надежда Бобчева – зам.-кмет на Столична община.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Подкрепен е в Комисията по опазване на околната среда, имаме представители на направлението.

Водеца е Комисията по опазване на околната среда, земеделие и гори, а ние сме с допълнително становище по тази и по следващата точка.

Колеги, имате ли въпроси по доклада на госпожа Бобчева? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състояните се разисквания бяха взети следните решения:

Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували: 12.

- „За“ – 11
- „Против“ – Няма.
- „Въздържали се“ –1.

Поименно гласуване:

1. Бойко Димитров: За
2. Бонка Василева: За
3. Венци Стойчев: За
4. Грети Стефанова: За
5. Димитър Шалъфов – зам. – председател: За
6. Ивайло Йонков: За
7. Иван Алексиев: Въздържал се
8. Иван Кирилов – зам. – председател: За
9. Прошко Прошков – председател: За
10. Севделина Петрова: За
11. Станислав Младенов: За
12. Татяна Георгиева: За

По т. 3 от дневния ред: Доклад вх.№СОА25-ВК08-4358/1/09.04.2025 г. относно предоставяне на имоти от общинския поземлен фонд по реда на §27, ал.2 от ПЗР на ЗИД на Закона за собствеността и ползването на земеделските земи на територията на район „Панчарево“, с вносител: Надежда Бобчева – зам.-кмет на СО.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Междувременно господин Данаилов и господин Хекиян се присъединиха към заседанието, с което вече сме 14 общински съветника в заседание.

Имате ли въпроси? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували: 14.

– „За“ – 13.

– „Против“ – Няма.

– „Въздържали се“ –1.

Поименно гласуване:

1. Антон Хекиян: За
2. Бойко Димитров: За
3. Бонка Василева: За
4. Венци Стойчев: За
5. Грети Стефанова: За
6. Димитър Шалъфов – зам. – председател: За
7. Ивайло Йонков: За
8. Иван Алексиев: Въздържал се
9. Иван Кирилов – зам. – председател: За
10. Прошко Прошков – председател: За
11. Севделина Петрова: За
12. Станислав Младенов: За
13. Татяна Георгиева: За
14. Пламен Данаилов: За

По т. 4 от дневния ред: Доклад вх. №СОА17-ВК08-15196/11/09.04.2025 г. относно предоставяне на имоти от общинския поземлен фонд по реда на §27, ал.2 от ПЗР на ЗИД на Закона за собствеността и ползването на земеделските земи на територията на район „Панчарево“, с вносител: Надежда Бобчева – зам.-кмет на СО.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Докладът е подкрепен отново във водещата Комисия по опазване на околната среда, земеделие и гори.

Няма заявки за изказвания от колегите.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували: 13.

– „За“ – 12.

– „Против“ – Няма.

– „Въздържали се“ –1.

Поименно гласуване:

1. Антон Хекимян: За
2. Бойко Димитров: За
3. Бонка Василева: За
4. Венци Стойчев: За
5. Грети Стефанова: За
6. Димитър Шалъфов – зам. – председател: За
7. Ивайло Йонков: За
8. Иван Алексиев: Въздържал се
9. Прошко Прошков – председател: За
10. Севделина Петрова: За
11. Станислав Младенов: За
12. Татяна Георгиева: За
13. Иван Кирилов – зам. – председател: За

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Колеги, по следващата точка съм съвносител и ще помоля колегата Шалъфов да води дискусията.

Заповядайте, колега Шалъфов.

По т. 5 от дневния ред: Доклад вх.№СОА24-ТД26-16541/2/11.04.2025 г. относно даване на съгласие за придобиване на дълготраен материален актив и предоставяне на финансов ресурс по обществена поръчка с предмет „Доставка, монтаж и пускане в експлоатация на нов компресор за природен газ в АП Дружба на „Столичен автотранспорт“ ЕАД“, с вносител: Карлос Контрера, Прошко Прошков и Иван Таков – общински съветници.

ЗАМ.-ПРЕДС. ДИМИТЪР ШАЛЪФОВ: Заповядайте, колеги ако някои има въпроси към вносителите.

Не виждам въпроси.

ПК по транспорт и пътна безопасност и ПК по финанси и бюджет подкрепят доклада.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада и положителните становища на Постоянната комисия по транспорт и пътна безопасност и Постоянната комисия по финанси и бюджет, бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща, подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: 14.

- „За“ – 9.
- „Против“ – Няма.
- „Въздържали се“ – 5.

Поименно гласуване:

1. Антон Хекимян: За
2. Бойко Димитров: Въздържал се
3. Бонка Василева: Въздържал се
4. Венци Стойчев: За
5. Грети Стефанова: Въздържал се
6. Димитър Шалъфов – зам. – председател: Въздържал се
7. Ивайло Йонков: За
8. Иван Алексиев: Въздържал се
9. Иван Кирилов – зам. – председател: За
10. Прошко Прошков – председател: За
11. Севделина Петрова: За
12. Станислав Младенов: За
13. Татяна Георгиева: За
14. Пламен Данаилов: За

ЗАМ.-ПРЕДС. ДИМИТЪР ШАЛЪФОВ: Докладът се приема.

Господин Прошков заповядайте.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Преминаваме към следващата точка.

По т. 6 от дневния ред: Доклад вх.№СОА25-ВК66-3187/16.04.2025 г. относно относно предоставяне за безвъзмездно използване на спортен терен, находящ се в поземлени имоти с идентификатори 68134.503.5951 и 68134.503.1068, отредени за спортен терен към регулационен план на кв. Бенковски, с вносител: Драгомир Младенов, Татяна Георгиева, Анна Стойкова, Димитър Шалъфов, Румен Александров, Антон Хемикян, г-р Антон Койчев, г.м. и Йордан Тодоров – общински съветници.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Имаме писмо от господин Тодоров за присъединяване като съвносител.

Колеги, предлагам единствено към колегите вносител, поради открита граматическа грешка в проекта за решение – В т. 3 от проекта за решение да се направят следните изменения:

В т.3.1. Вместо „предоставянето...“ да се запише „предоставеният...“

Т.3.2. да придобие следната редакция: „предоставеният спортен обект не може да бъде прехвърлян или предоставян за безвъзмездно използване на трети лица;“

В т.3.3. след „...лицето,“ да се допълни „на...“.

Става дума за граматически и технически поправки на проекта за решение.
ПК за децата, младежта и спорта подкрепя доклада.
Има ли въпроси и коментари към вносителите? Не виждам.
Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада и положителното становище на Постоянната комисия за децата, младежта и спорта, бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща, подкрепя доклада и предлага поради допуснати технически грешки в т. 3 от проекта за решение да се направят следните изменения:

В т.3.1. вместо „предоставянето...” да се запише „предоставеният...”

Т.3.2. да придобие следната редакция: „предоставеният спортен обект не може да бъде прехвърлян или предоставян за безвъзмездно използване на трети лица;”

В т.3.3. след „...лицето,” да се допълни „на...”

Общо гласували: 14.

- „За” – 14.
- „Против” – Няма.
- „Въздържали се” – Няма.

Поименно гласуване:

1. Антон Хекимян: За
2. Бойко Димитров: За
3. Бонка Василева: За
4. Венци Стойчев: За
5. Грети Стефанова: За
6. Димитър Шалъфов – зам. – председател: За
7. Ивайло Йонков: За
8. Иван Алексиев: За
9. Иван Кирилов – зам. – председател: За
10. Прошко Прошков – председател: За
11. Севделина Петрова: За
12. Станислав Младенов: За
13. Татяна Георгиева: За
14. Пламен Данаилов: За

По т. 7 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА25-МЦ29-158/3/15.04.2025 г. относно даване съгласие на „Диагностично-консултативен център ХХ–София” ЕООД да закупи със собствени средства дълготраен материален актив, с вносител: Ваня Григорова, г-р Антон Койчев, г.м.,Саад Алуани и Емил Димитров – общински съветници, Иван Василев – зам. – кмет на СО.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: ПК по финанси и бюджет подкрепя доклада.

ПК по здравеопазване и социална политика подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага в заглавието на доклада да се добави текстът „– физиотерапевтична апаратура“.

Има ли въпроси към представителя на вносителите, госпожа Григорова? Не виждам.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състояните се разисквания по доклада и становищата на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по здравеопазване и социална политика, бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща, подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Комисията се присъединява към предложението на ПК по здравеопазване и социална политика.

Общо гласували: 13.

– „За“ – 13.

– „Против“ – Няма.

– „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Антон Хекимян: За
2. Бойко Димитров: За
3. Бонка Василева: За
4. Венци Стойчев: За
5. Грети Стефанова: За
6. Димитър Шалъфов – зам. – председател: За
7. Ивайло Йонков: За
8. Иван Алексиев: За
9. Иван Кирилов – зам. – председател: За
10. Прошко Прошков – председател: За
11. Севделина Петрова: За
12. Станислав Младенов: За
13. Татяна Георгиева: За

ПК по финанси и бюджет подкрепя доклада с предложения проект за решение,

ПК по здравеопазване и социална политика подкрепя доклада с предложения проект за решение и предлага изменение в преамбюла на доклада.

По т. 8 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА25–МЦ29–18/2/15.04.2025 г. относно осигуряване на финансов ресурс на „Диагностично – консултативен център XII – София“ ЕООД за извършване на основен ремонт на съществуващи санитарни помещения, тоалетна за инвалиди и отоплителната система, разположени в

сградата на База 2 на лечебното заведение, с вносител: Ваня Григорова, г-р Антон Койчев, г.м., Саад Алуани и г-р Ваня Тагарева – общински съветници, Иван Василев – зам. – кмет на СО, писмо вх.№ СОА25-ВК66-3308/22.04.2025 г. за присъединяване като съвносител.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: ПК по финанси и бюджет и ПК по здравеопазване и социална политика подкрепят доклада.

Имате ли въпроси към вносителите? Не виждам.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада и положителните становища на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по здравеопазване и социална политика, бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща, подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: 13.

– „За“ – 12.

– „Против“ – Няма.

– „Въздържали се“ – 1.

Поименно гласуване:

1. Антон Хекимян: За

2. Бойко Димитров: За

3. Бонка Василева: За

4. Венци Стойчев: За

5. Грети Стефанова: За

6. Димитър Шалфов – зам. – председател: За

7. Ивайло Йонков: За

8. Иван Алексиев: За

9. Иван Кирилов – зам. – председател: Въздържал се

10. Прошко Прошков – председател: За

11. Севделина Петрова: За

12. Станислав Младенов: За

13. Татяна Георгиева: За

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Докладът се приема.

Точка 9 е отложена.

По т. 10 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА24-ВК08-16553/21.11.2024 г. относно прилагане на влязъл в сила подробен устройствен план за регулация по отношение на УПИ II – за обществено обслужване, кв. 90, м. „Зона В-15 – част пробив бул. „Данаил Николаев“, район „Сердика“, становище вх.№ СОА24-ВК08-16553/4/11.04.2025 г., с вносител: Момчил Даскалов – кмет на район „Сердика“.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: ПК по финанси и бюджет подкрепя доклада с приложения проект за решение, като на основание становище вх. № СОА24-ВК08-16553/4/11.04.25 г., предлага следните изменения:

В правните основания на проекта за решение, да отпадне текста: „чл. 77, ал. 1 и ал. 3 от Наредбата за общинската собственост“, както и да се добави текста: „§22, ал.1, т.1, буква „б“ от Заключителните разпоредби на ЗУТ“

В преамбюла на проекта за решение, вместо текста: „Прилагане на влязъл в сила подробен устройствен план за регулация.....“ да се запише текста: „Довършване на процедура по прилагане на план за регулация“

В точка 1 да се заличи текста „Дава съгласие за прилагане на плана за регулация на“ като вместо него да се добави текста „Дава съгласие за довършване на процедура по прилагане на план за регулация за“;

В точка 1 да се заличи текста „на цена не по-ниска от 90 900,00 лв. (деветдесет хиляди и деветстотин лева/, без ДДС (790 лв./кв. м.), чиято равностойност в евро се равнява на сумата от 46 500 евро (четиридесет и шест хиляди и петстотин евро), без ДДС (404,00 евро/кв.м.)“ като вместо него да се добави текста „на цена не по-ниска от 91 100 (деветдесет и една хиляди и сто/лева без ДДС, представляваща актуална пазарна оценка на имота, определена от сертифициран оценител, сключил Рамков договор със Столична община;

В точка 2 след текста „Възлага на Кмета на Столична община“ да се добави текста „да издаде заповед и“

ПК по устройство подкрепя доклада с направените редакции, съгласно становище вх. № СОА24-ВК08-16553/4/11.04.25 г.

Това са промените, предполагам, че сте запознат господин кмете.

Има ли въпроси към кмета? Не виждам.

Преминаваме към гласуване.

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становищата на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика и на основание становище вх.№ СОА24-ВК08-16553/4/11.04.2025 г., подкрепя доклада и предлага следните изменения:

В правните основания на проекта за решение, да отпадне текста: „чл. 77, ал. 1 и ал. 3 от Наредбата за общинската собственост“, както и да се добави текста: „§22, ал.1, т.1, буква „б“ от Заключителните разпоредби на ЗУТ“.

В преамбюла на проекта за решение, вместо текста: „Прилагане на влязъл в сила подробен устройствен план за регулация.....“ да се запише текста: „Довършване на процедура по прилагане на план за регулация“.

В точка 1 на проекта за решение:

- да се заличи текста „Дава съгласие за прилагане на плана за регулация на“ като вместо него да се добави текста „Дава съгласие за довършване на процедура по прилагане на план за регулация за“;

- да се заличи текста „на цена не по-ниска от 90 900,00 лв. (деветдесет хиляди и деветстотин лева/, без ДДС (790 лв./кв. м.), чиято равностойност в евро се равнява на сумата от 46 500 евро (четиридесет и шест хиляди и петстотин евро), без ДДС (404,00 евро/кв.м.)“ като вместо него да се добави текста „на цена не по-ниска от 91 100 (деветдесет и една хиляди и сто/ лева без ДДС, представляваща актуална пазарна оценка на имота, определена от сертифициран оценител, сключил Рамков договор със Столична община;

В точка 2 след текста „Възлага на Кмета на Столична община“ да се добави текста „да издаде заповед и“.

Общо гласували: 13.

- „За“ – 11.
- „Против“ – Няма.
- „Въздържали се“ – 2.

Поименно гласуване:

1. Антон Хекимян: За
2. Бойко Димитров: За
3. Бонка Василева: За
4. Венци Стойчев: За
5. Грети Стефанова: За
6. Димитър Шалъфов – зам. – председател: За
7. Ивайло Йонков: За
8. Иван Алексиев: Въздържал се
9. Иван Кирилов – зам. – председател: За
10. Прошко Прошков – председател: За
11. Севделина Петрова: За
12. Станислав Младенов: Въздържал се
13. Татяна Георгиева: За

ПК по финанси и бюджет и ПК по устройство на територията, архитектура и жилищна политика подкрепят доклада и предлагат изменения в проекта за решение.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Точка 11 е отложена.

По т. 12 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА25-ВК08-2249/11.02.2025 г. относно даване на съгласие за продажба на недвижим имот, частна общинска собственост, представляващ сграда с идентификатор 68134.803.4129.8 по КККР, с предназначение – сграда за енергопроизводство, заедно с отстъпеното право на строеж върху мястото, находяща се в гр. София, район „Изгрев“, ул. „Крум Кюлявков“, ж.к. „Дианабад“, становище вх.№ СОА25-ВК08-2249/2/14.04.2025 г., с вносител: Делян Георгиев – кмет на район „Изгрев“.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: ПК по финанси и бюджет не подкрепя доклада. ПК по устройство подкрепя доклада.

Колеги, има представител на района, имате ли въпроси към представителя на район „Изгрев“.

Господин Данаилов, заповядайте.

Г-Н ПЛАМЕН ДАНАИЛОВ: Благодаря Ви, господин Прошко.

От представената ни пазарна оценка не може да се направи никакъв извод дали е коректно изготвена, поради липсата на изчислителна таблица в представената оценка, така не може да се види какви коефициенти, какво е взето и как е направено изчислението, за да се стигне до тази стойност.

Предлагам, за да може да вземем наистина информирано решение да бъде отложена докато се представи пълният документ от оценителите как са достигнали до тази стойност на база, на която ние да можем да формираме адекватно становище и мнение?

Благодаря Ви.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Благодаря Ви, господин Данаилов. Вие и вчера изразихте такова становище, лично аз ви подкрепям в него. Желаете ли да вземете отношение, заповядайте.

Г-ЖА ЕЛИЗАБЕТА ГЕОРГИЕВА – гл. експерт район „Изгрев“: Докладът, който е представен е изготвен от експерт – оценител, сключил Рамков договор със Столична община, но ако има забележки може да бъде върнат за преработване доразглеждане и да бъде внесен отново.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Благодаря Ви.

Колеги, ако има колеги, които са против, ще подложат на гласуване предложението за отлагане на доклада. Освен посочените от господин Данаилов мотиви по същество си позволявам като председател на Комисията по икономика и собственост водеща комисия по повечето доклади в Общинския съвет без да имам нищо лично и моля ви не го приемайте като акт за неуважение, но разчитам тук да бъдат кметове или заместник-кметове да си представят докладите не за друго, с цялата си експертиза един главен експерт не може да вземе отношение, защото няма мандат по съответни въпроси, които могат да касаят визия за района, политика, това е работа на кмета и на заместник-кметовете.

Самият аз не бих си позволил и ще предложа отлагане и по тази причина на доклада.

Така че, колеги предлагам отлагане на доклада по точка 12 и изчистване на въпросите, които поставя господин Данаилов и по възможност представител с реална изпълнителна власт да докладва в комисия.

Преминаваме към гласуване отлагане на доклада.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, положителното становище на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика и отрицателното становище на Постоянната комисия по финанси и бюджет, бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща, отлага произнасянето си с окончателно становище по доклада.

Общо гласували: 13.

- „За“ – 13.
- „Против“ – Няма.
- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Антон Хекимян: За
2. Бойко Димитров: За
3. Бонка Василева: За
4. Венци Стойчев: За
5. Грети Стефанова: За
6. Димитър Шалъфов – зам. – председател: За
7. Иван Алексиев: За
8. Иван Кирилов – зам. – председател: За
9. Пламен Данаилов: За
10. Прошко Прошков – председател: За
11. Севделина Петрова: За
12. Станислав Младенов: За
13. Татяна Георгиева: За

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Докладът се отлага.

Преминаваме към следващата точка.

По т. 13 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА25-ВК08-3981/17.03.2025 г. относно разкриване на Клуб на пенсионера и инвалида в сграда, общинска собственост, находяща се в Район „Триадица“, бул. „Патриарх Евтимий“ № 92, становище вх.№ СОА25-ВК08-3981/1/09.04.2025 г., с вносител: Димитър Божилов – кмет на район „Триадица“ и Бонка Василева – общински съветник

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: ПК по здравеопазване подкрепя доклада и на основание становище вх.№ СОА25-ВК08-3981/1/09.04.2025 г. от Иван Василев – зам.-кмет на СО, предлага нова редакция на т. I, както следва:

„т. I. Дава съгласие да се предостави безвъзмездно за управление на район „Триадица“ част от имот – частна общинска собственост, актуван с АчОС № 698/29.02.2000 г. на СО, район „Триадица“, а именно: първи и тавански етажи от сграда с идентификатор 68134.1001.293.1 по кадастралната карта и кадастралните регистри, одобрени със Заповед № РД-18-108/13.12.2016 г. на изпълнителния директор на АГКК, съгласно Скица на сграда № 15-165173/30.01.2025 г. на СГКК гр. София, със застроена площ от 102,00 кв. м, брой етажи: 2, с предназначение: административна, делова сграда, адрес: гр. София, район „Триадица“, бул. „Патриарх Евтимий“ № 92, за разкриване на клуб на пенсионера и инвалида.“

Има ли някакви въпроси към кмета Божилов или към госпожа Василева? Не виждам.

Преминаваме към гласуване.

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становището на Постоянната комисия по здравеопазване и социална политика и на основание становище вх.№ СОА25-ВК08-3981/1/09.04.2025 г. от Иван Василев – зам.-кмет на СО, подкрепя доклада и предлага нова редакция на т. I, както следва:

„т. I. Дава съгласие да се предостави безвъзмездно за управление на район „Триадица“ част от имот – частна общинска собственост, актуван с АЧОС № 698/29.02.2000 г. на СО, район „Триадица“, а именно: първи и тавански етажи от сграда с идентификатор 68134.1001.293.1 по кадастралната карта и кадастралните регистри, одобрени със Заповед № РД-18-108/13.12.2016 г. на изпълнителния директор на АГКК, съгласно Скица на сграда № 15-165173/30.01.2025 г. на СГКК гр. София, със застроена площ от 102,00 кв. м, брой етажи: 2, с предназначение: административна, делова сграда, адрес: гр. София, район „Триадица“, бул. „Патриарх Евтимий“ № 92, за разкриване на клуб на пенсионера и инвалида.“

Общо гласували: 13.

– „За“ – 12.

– „Против“ – Няма.

– „Въздържали се“ –1.

Поименно гласуване:

1. Антон Хекимян: За
2. Бойко Димитров: За
3. Бонка Василева: За
4. Венци Стойчев: За
5. Грети Стефанова: За
6. Димитър Шалъфов – зам. – председател: За
7. Ивайло Йонков: За
8. Иван Алексиев: Въздържал се
9. Иван Кирилов – зам. – председател: За
10. Пламен Данаилов: За
11. Прошко Прошков – председател: За
12. Севделина Петрова: За
13. Татяна Георгиева: За

ПК по здравеопазване и социална политика подкрепя доклада и предлага изменение в проекта за решение.

По т. 14 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА25-ВК08-4209/21.03.2025 г. относно отдаване под наем на части от имот публична общинска собственост за осъществяване на дейности за ученическо столово и бюфетно хранене за срок от 5 (пет) календарни години, в 141 Основно училище „Народни будители“

находящо се в гр. София, район „Надежда“, ул. „Стоян Омарчевски“ №4, чрез провеждане на процедура за публично оповестен конкурс по реда на Наредбата за организиране на ученическо столово и бюфетно хранене в общинските училища на територията на Столична община и Наредба за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси на територията на Столична община, становище вх.№СОА25-ВКО8-4209/2/09.04.2025 г., писмо вх. № СОА25-ВКО8-4209/4/22.04.25 г. с приложена актуализирана пазарна оценка и нов проект за решение, с вносител: Димитър Димов – кмет на район „Надежда“.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: ПК по образование подкрепя доклада с предложения нов проект на решение с рег.№ СОА25-ВКО8-4209-[4] / 22.04.2025 г.

ПК по финанси и бюджет подкрепя доклада с приложения нов проект за решение, с вх. № СОА25-ВКО8-4209/4/22.04.25 г., като предлага в него да се отрази следното изменение:

В т. I. след текста:/тридесет и два/“ да се добави: „ лева“.

Имате ли въпроси към представителя на района? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становищата на Постоянната комисия по образование, култура, наука и културно многообразие и на Постоянната комисия по финанси и бюджет, бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща, подкрепя доклада с предложения нов проект за решение, с вх. № СОА25-ВКО8-4209/4/22.04.25 г., като предлага в него да се отрази следното изменение:

В т. I. след текста:/тридесет и два/“ да се добави: „ лева“.

Общо гласували: 13.

– „За“ – 11.

– „Против“ – 1.

– „Въздържали се“ –1.

Поименно гласуване:

1. Бойко Димитров: За
2. Бонка Василева: За
3. Венци Стойчев: За
4. Грети Стефанова: За
5. Димитър Шалъфов – зам. – председател: За
6. Ивайло Йонков: Против
7. Иван Алексиев: За
8. Иван Кирилов – зам. – председател: За
9. Пламен Данаилов: За
10. Прошко Прошков – председател: За
11. Севделина Петрова: За
12. Станислав Младенов: Въздържал се
13. Татяна Георгиева: За

ПК по образование, култура, наука и културно многообразие подкрепя доклада с предложението нов проект за решение, с вх. № СОА25-ВК08-4209/4/22.04.25 г.

ПК по финанси и бюджет подкрепя доклада с предложението нов проект за решение, с вх. № СОА25-ВК08-4209/4/22.04.25 г. и в него предлага изменение.

По т. 15 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА24-ВК08-6171/23.04.2024 г. относно конкурс за отдаване под наем на части от недвижими имоти /терени/ – частна общинска собственост, за разполагане на преместваеми обекти на територията на район „Надежда“ съгласно одобрени схеми от гл. архитект на Столична община съгласно заповеди № РД-09-09-07/27.01.2011 г., № РД-09-09-40/04.06.2012г. и № РД-09-09-07/08.02.2016г. на Гл. архитект на Столична община, становище вх.№ СОА24-ВК08-6171/2/10.04.2025 г., писмо вх.№ СОА24-ВК08-6171/3/15.04.2025 г. с актуализирана на пазарната оценка, с вносител: Димитър Димов – кмет на район „Надежда“ и Татяна Георгиева – общински съветник.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: ПК по финанси и бюджет подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага следните изменения:

На основание становище вх. № СОА24-ВК08-6171/2/10.04.25 г., в правните основания на проекта за решение да отпадне текста: „чл. 13, ал. 1, ал. 2 и ал.3 от Наредбата за общинска собственост и чл. 31 от Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси“, както и да се добави текста: „чл.8, ал.1 от Закона за общинската собственост (ЗОС)“

Текстът „Възлага на Кмета на Столична община...” да стане съответно т. II. /римска/ в проекта за решение.

ПК по устройство подкрепя доклада с предложението проект за решение, като предлага да бъдат отразени измененията и допълненията, съгласно становище вх.№ СОА24-ВК08-6171/2/10.04.2025 г.

От страна на нашата комисия като водеща предлагаме в правните основания на проекта за решение да отпадне текста:

„..., и във връзка с решение 57/20.02.2020 г. на СОС “

Има ли въпроси към вносителите?

Господин Младенов, заповядайте.

Г-Н СТАНИСЛАВ МЛАДЕНОВ: Господин Прошков, правят впечатление тук стойностите. За тези терени за поставяне на павилион от 4,26 лева на квадратен метър, а за гарантирания пазар на лавката по 0,64 лева за кв.м. Това не знам как да го разбера с цялата си икономическа логика и не знам ние докога ще продължаваме да работим с тази наредба. Направо е фрапиращо.

ПРЕД. ПРОШКО ПРОШКОВ: Заповядайте, господин Данаилов за реплика.

Г-Н ПЛАМЕН ДАНАИЛОВ: Колега Младенов, по принцип сте абсолютно прав. Нашата наредба не е чак толкова лоша, защото казва за такива обекти 50 % от наема на апартамент, за 1,20 лева в София апартамент и 1,30 лева на месец не се отдават под наем, но важното е децата да бъдат хранени добре, тоест тези лавки да

функционират в правилния смисъл на думата, да не се продават не здравословни храни, но кой ще осъществява контрола е по-големият проблем.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Дуплика от колежата Младенов.

Г-Н СТАНИСЛАВ МЛАДЕНОВ: Господин Данаилов, вие сте абсолютно прав обаче ми прави впечатление, когато детето ми посещава 18-то училище и аз като го посещавам, че си купува водата за 1,20 лева. Много хубаво, на 1,20 ли беше водата искам да ви попитам, защото сега е толкова? Въпросът е, че не се осъществява абсолютно никакъв контрол на територията на тези обекти и продължават да се предоставят не здравословни храни на децата. Не съм видял нещо добро да е последвало от тези ниски цени освен може би едни други допълнителни дейности, които едва ли бих си позволил да ги коментирам тук пред комисията, вие сами се сещате за какво става дума.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Благодаря, колега Младенов, да направихме някакъв смисъл вече традиционните бележки по наредбата за оценяване и за качеството на храните в училищата. За това така разчетох и гласа на колежата Йонков „против“ в миналата точка, той има позиция по тази тема. Няма да преминаваме по нея, защото е твърде дълга.

Преминаваме към гласуване.

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становищата на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика и на основание становище Вх.№ СОА24-ВКО8-6171/2/10.04.2025 г., подкрепя доклада и предлага следните изменения:

В правните основания на проекта за решение да отпадне текста: „чл. 13, ал. 1, ал. 2 и ал.3 от Наредбата за общинска собственост и чл. 31 от Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси, и във връзка с решение 57/20.02.2020г. на СОС “, както и да се добави текста: „чл.8, ал.1 от Закона за общинската собственост (ЗОС)“.

Текстът „Възлага на Кмета на Столична община.....“ да стане съответно т. II. /римска/ в проекта за решение.

Общо гласували: 13.

– „За“ – 13.

– „Против“ – Няма.

– „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Антон Хекимян: За
2. Бойко Димитров: За
3. Бонка Василева: За
4. Венци Стойчев: За
5. Грети Стефанова: За

6. Димитър Шалъфов – зам. – председател: За
7. Иван Алексиев: За
8. Иван Кирилов – зам. – председател: За
9. Пламен Данаилов: За
10. Прошко Прошков – председател: За
11. Севделина Петрова: За
12. Станислав Младенов: За
13. Татяна Георгиева: За

ПК по финанси и бюджет и ПК по устройство на територията, архитектура и жилищна политика подкрепят доклада и предлагат изменения в проекта за решение.

По т. 16 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА25-ВК08-2345/13.02.2025 г. относно необходимост от откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем на нежилищен имот – частна общинска собственост, становище вх.№ СОА25-ВК08-2345/2/04.04.2025 г., с вносител: Ангел Стефанов – кмет на район „Овча купел“.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: ПК по финанси и бюджет подкрепя доклада с приложения проект за решение, като на основание становище вх. № СОА25-ВК08-2345/2/04.04.25 г. предлага следните изменения:

В преамбюла на проекта за решение и в т. I., вместо цифрите „68134.4141.369.1“ да се запишат цифрите: „68134.4141.396.1“

В правните основания на проекта за решение да се допълни текста, а именно: „чл. 14, ал. 8 от Закона за общинската собственост, както и да отпадне текста „чл. 13, ал. 1, ал. 2 и ал. 6 от Наредбата за общинската собственост, както и ал. 1 и ал. 3 на чл. 30 от Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси“.

ПК по здравеопазване и социална политика подкрепя доклада с предложени проект за решение, като предлага да бъдат отразени измененията и допълненията, съгласно становище вх.№ СОА25-ВК08-2345/2/04.04.2025 г.

Имате ли въпроси към кмета?

Господин Данаилов, заповядайте.

Г-Н ПЛАМЕН ДАНАИЛОВ: Благодаря Ви, господин Прошков.

Всъщност, имам коментар по оценката, може би тя е малко по-ниска отколкото е пазарът, но все пак е конкурс, може да има наддаване, но използвани са четири аналога в оценката, за да се изведе пазарния наем, но три от тези четири аналога са на един и същи обект, малко несериозно подхождат колегите, които изготвят оценките за Столична община към нас. Може би ни тестват дали ги четем, дали ги преглеждаме, обаче е несериозно такова отношение, а конкретно за района има достатъчно предлагане, за да могат да бъдат използвани четири различни аналога.

Ще подкрепя доклада, но принципно разбирам, че Общината няма може би такъв капацитет, но не е добре да изготвят колеги така оценките, не звучи правилно,

те наистина са ползвали три еднакви, тоест три от аналозите са за един и същи обект.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Благодаря Ви, колега Данаилов.

По принцип сте прав.

Заповядайте, господин кмете, ако желаете и Вие да вземете отношение.

Г-Н АНГЕЛ СТЕФАНОВ – кмет на район „Овча купел“: Уважаеми господин председател, уважаеми общински съветници, признавам си, че не чета цялата оценка, гледам крайната сума, която е дадена.

В случая не видях нещо притеснително по отношение на крайната сума, най-вече от гледна точка на това, че към този обект и във вида, в който го предлагаме няма почти никакъв интерес. От петте обекта, които ще пуснем на конкурс в момента е зает един, през годините са правени други конкурси, не са се явявали други кандидати, така че напълно възможно е това, което казва господин Данаилов да е така, но аз чета крайната стойност на оценката и не видях нещо, което да ме притеснява.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Благодаря.

Да си позволя и аз една бележка, вероятно не трябва да чете директно кмета, но молбата ми е, създайте и по принцип към всички районни кметове, в този мандат комисията по икономика освен безпощадната оценка на колежата Данаилов, който познава материята добре, разполага с доста добри експерти трябва да кажа и включително госпожа Михайлова, на която благодарим и други наши експерти, четат всичко, затова и внимаваме по правни основания, за да бъдат стабилни решенията. Ние не отричаме смисъла на доклада, молбата ми е и Вие, нека това да бъде знак към всички оценители и всички, които небрежно вършат работата си.

Лично аз също ще Ви подкрепя сега доклада, но това не отхвърля аргументите на колежата Данаилов.

По същество няма други въпроси.

Преминаваме към гласуване.

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становищата на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по здравеопазване и социална политика и на основание становище вх.№ СОА25-ВКО8-2345/2/04.04.2025 г. от Иван Василев – зам. –кмет на СО, подкрепя доклада и предлага следните изменения:

В преамбюла на проекта за решение и в т. I., вместо цифрите „68134.4141.369.1“ да се запишат цифрите: „68134.4141.396.1“.

В правните основания на проекта за решение да се допълни текста, а именно: „чл. 14, ал. 8 от Закона за общинската собственост, както и да отпадне текста „чл. 13, ал. 1, ал. 2 и ал. 6 от Наредбата за общинската собственост, както и ал. 1 и ал. 3 на чл. 30 от Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси“.

Общо гласували: 13.

- „За“ – 10.
- „Против“ – 1.
- „Въздържали се“ – 2.

Поименно гласуване:

1. Антон Хекимян: Въздържал се
2. Бойко Димитров: За
3. Бонка Василева: За
4. Венци Стойчев: За
5. Грети Стефанова: За
6. Димитър Шалъфов – зам. – председател: За
7. Ивайло Йонков: За
8. Иван Алексиев: Въздържал се
9. Иван Кирилов – зам. – председател: За
10. Пламен Данаилов: За
11. Прошко Прошков – председател: За
12. Севделина Петрова: За
13. Татяна Георгиева: Против

ПК по финанси и бюджет и ПК по здравеопазване и социална политика подкрепят доклада и предлагат изменения в проекта за решение.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Докладът се приема.

Точка 17 е отложена.

Преминаваме към следващата точка.

По т. 18 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА25-ВК08-661/14.01.2025 г. относно предоставяне безвъзмездно за управление на район „Кремиковци“ за разкриване на клуб на пенсионера и инвалида помещения, становище вх.№СОА25-ВК08-661/5/07.04.2025 г., писмо вх.№ СОА25-ВК08-661/4/01.04.2025 г. с приложени допълнителни документи и нов проект за решение, с вносител: Лилия Донкова – кмет на район „Кремиковци“, Благвеста Кенарова – общински съветник.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: ПК по финанси и бюджет подкрепя доклада с приложения нов проект за решение, с вх. № СОА25-ВК08-661/4/01.04.25 г., като предлага в него да се отразят следните изменения:

Преамбюла на проекта за решение да придобие следното съдържание: „За: предоставяне безвъзмездно за управление на район Кремиковци на помещения за разкриване на клубове на пенсионера и инвалида“

В т. II. от проекта за решение вместо: „.....поддържане на клуб“ да се запише: „поддържане на клубове“.

Има ли въпроси към вносителите? Не виждам.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада и становището на Постоянната комисия по финанси и бюджет, бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща, подкрепя доклада с предложения нов проект за решение, с вх. №СОА25-ВК08-661/4/01.04.25 г., като предлага в него да се отразят следните изменения:

Преамбюла на проекта за решение да придобие следното съдържание:

„За: предоставяне безвъзмездно за управление на район „Кремиковци“ на помещения за разкриване на клубове на пенсионера и инвалида“

В т. II. от проекта за решение вместо: „.....поддържане на клуб“ да се запише: „поддържане на клубове“.

Общо гласували: 14.

– „За“ – 14.

– „Против“ – Няма.

– „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Антон Хекимян: За
2. Бойко Димитров: За
3. Бонка Василева: За
4. Венци Стойчев: За
5. Грети Стефанова: За
6. Димитър Шалъфов – зам. – председател: За
7. Ивайло Йонков: За
8. Иван Алексиев: За
9. Иван Кирилов – зам. – председател: За
10. Пламен Данаилов: За
11. Прошко Прошков – председател: За
12. Севделина Петрова: За
13. Станислав Младенов: За
14. Татяна Георгиева: За

ПК по финанси и бюджет подкрепя доклада с приложения нов проект за решение, с вх. №СОА25-ВК08-661/4/01.04.25 г., като предлага в него изменения.

По т. 19 от дневния ред: Писмо вх. №СОА25-ТД26-3042/2/21.03.25 г., допълнено с вх. № СОА25-ТД26-3042/3/08.04.25 г. относно възражение по предсрочно прекратяване на договор за наем на терен в район „Подуяне“

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Има ли представител на район „Подуяне“ в комисията?

Става въпрос за следното: изяснявам за тези, които не са чели, обърна внимание включително и колежката Тонова, която за жалост днес не може да е на заседание, в приемното ѝ време е обърнато внимание, получихме и писмо, става дума за отгаден терен под наем от район „Подуяне“, на който е бил разположен паркинг за автомобили, като договорът е прекратен, според наемателите на договора предсрочно, без основание и без повод.

Ние поискахме информация от кмета на район „Подуяне“, съответно кмета ни е отговорил днес сутринта, разпределено Ви е и на Вас, постъпи отговор, че кметът се е позовал на клауза в договора, която предвижда двустранно с

едномесечно предизвестие прекратяване, от която и да е от страните. Твърди, че го прави поради забелязани нарушения и че всъщност има инвестиционни намерения на същото място.

От една страна договорът доколкото видяхме, има още няколко месеца, може би близо година, а ако имаме инвестиционни намерения, това е абсолютна нормална практика да прекратяваме договори, за да може Общината да извърши свои такива. Тъй като в отговора на кмета не се съдържат конкретни такива, ако може малко повече информация да дадете за комисията. Има ли представители на жалбоподателите, на изпратилите ни писмото, с което инициират тази преписка? Няма, на наемателя.

Заповядайте, представете се за протокола и да кажете накратко.

Г-Н СТАМЕН СТОЯНОВ – зам.-кмет на район „Подуяне“: Договорът с наемателя е прекратен на основание чл. 10, ал. 2 от договора, тъй като са установени нередности и лошо стопанисване. Това е обяснено в писмото, което сме Ви изпратили, с цялата документация. Спазени са абсолютно всички нормативни основания, изпратено е предизвестие, срокът на предизвестие изтече. Проявили сме толеранс към наемателите, тъй като става въпрос за паркинг с над стотина ползвателя, не е малък като площ и им е даден допълнителен реверанс за освобождаване на имота.

Що се касае до конкретния Ви въпрос, да, районът има инвестиционни намерения, обръщам внимание, че теренът попада и в Плана за устойчива градска мобилност на Столична община, идентифициран е за изграждане на паркинг, намира се в близост до строящите се метростанции и сме предприели действия в тази посока.

Ако има някакви други въпроси, нося част от документацията, която е разпределена и към колегите общински съветници в комисията, ще отговоря на всички въпроси.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Колега Младенов, заповядайте.

Г-Н СТАНИСЛАВ МЛАДЕНОВ: Искам да попитам какви точно инвестиционни намерения имате, кога ще ги реализирате, Вашите инвестиционни намерения заложили ли са в Капиталовата програма, ако ще строите етажен паркинг, имате ли проектиране и какво ще се случва с този терен и най-вече с тези автомобили, които са паркирали там до момента до когато Вие започнете да реализирате Вашето инвестиционно намерение, защото от това, което чувам разбирам, че Вие всъщност ще затворите този паркинг и тези сто автомобили, те ще се пръснат по улиците на града, най-вече в района и в квартала и това ще е още един допълнителен повод за реализиране на междусъседски проблеми за паркоместа.

Бих искал да чуя какви са Вашите намерения.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Благодаря, колега Младенов.

Бидейки комисия по икономика, тук поставих фокуси върху другия въпрос, не оспорваме и по никакъв начин няма спор, че инвестиционните намерения на районната администрация, особено свързано с паркиране са за адмирации,

получавате цялата ни подкрепа, въпросът е, колегата също го намекна, до 10 февруари е бил този договор, лишаването ни от наем още десетина месеца оправдано ли е от гледна точка на до каква проектна готовност и документална готовност има района и това не е недобронамерен въпрос, просто да се ориентираме. Щях да Ви разбера, ако Вие наистина сте използвали чл. 10, ал. 2 от договора, който е за безстопанственост и лошо управление, но тъй като хипотезирането на това нещо означава, че Вие имате констативни протоколи, обжалване, а Вие всъщност сте го прекратили по чл. 9, ал. 3 с едностранно едномесечно предизвестие, какъвто е Вашия отговор до омбудсмана на Република България, който съществува в преписката и писмото също, тоест Вие не сте в хипотезата на чл. 10, а в хипотезата на чл. 9, което е едностранно и е без никакви аргументи, което имате право разбира се. Тук единствено е целесъобразността за това в следващите 10 месеца можеше ли да взимаме наем и междувременно да се реши въпроса, за който колегата Младенов говори, а именно да се направи комуникация с наемателите, да се предупредят, че когато стане общински паркинг ще е още по-добре, ще има повече възможности. Направена ли е тази комуникация с цел улесняване на живота на гражданите, не ни е фокусът върху самата жалба на жалбоподателя, очевидно наемателя желае да продължи да взема наем, но в крайна сметка водеща е политиката, това го разбирам, затова Ви моля да си обясним целесъобразността на бързането в случая, защото ако беше лошо стопанисване Вие щяхте да сте наистина с хипотезата на чл. 10, но Вие сте в другата, на чл. 9.

Благодаря Ви.

Г-Н СТАМЕН СТОЯНОВ: Първо, извинявам се, допуснах грешка, прекратен е точно на основание чл. 9, ал. 3 във връзка с чл. 10, ал. 1, т. 2, защото действително в момента на проверката са констатирани нередности и те са описани, както в отговора до омбудсмана, така и в предизвестие, което е изпратено до наемателя.

Що се касае до инвестиционните намерения, паркингът не е включен в Капиталовата програма, но са осъществени контакти с Центъра за градска мобилност, който може да изгради паркинга, както е разговаряно и с „Метрополитен“.

Що се отнася до наемателите, провели сме срещи с тях, обяснено им е и в най-кратък период ще се реализира паркингът там.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: За жалост, наистина, тук има пропусната възможност, тъй като и аз исках и Вие да ни потвърдите, не е в нашата Капиталова програма, вероятно няма да го видим и в бюджета за тази година, което е моето очакване, тепърва ни предстои дискусия. Въпреки констатираните от Вас наличие на опасни течности, каквото и да означава това в констативния протокол, трябваше може би да се изследва възможността за някакъв тип глобяване, поне аз така си мисля, да има все пак още няколко месеца ползване от гледна точка на удобството. В крайна сметка очевидно е прекратен от Ваша страна, това е за информация на комисията, тъй

като няколко пъти бяхме сезирани от самия наемател, имаме отговори и от кмета, решихме да направим тази дискусия, да запознаем комисията със случая.

Според мен, наистина можеше да се подходи по-разумно в този случай, най-малкото, защото по тази тема с този паркинг в „Подуяне“ вече става доста..., общо-взето е само на декларативно ниво не само по линия на района, разбира се, това не е критика към районната администрация конкретно.

Колеги, ако има още някакви въпроси?

Заповядайте, господин Димитров.

Г-Н БОЙКО ДИМИТРОВ: Благодаря Ви.

Моят въпрос, тъй като в констативния протокол е установено, че се ползва по-голяма площ, предприети ли са някакви стъпки да се търси обезщетение за тази площ, защото в крайна сметка това е важно, да защитим обществен интерес, иначе разбирам основанието защо е прекратен, но мисля, че и наемателя, който е ползвал по-голяма площ от това, което ползва, трябва да се заплати. Мисля, че има вариант под формата на обезщетение или нещо друго.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Да, тук между другото е прав колежата, има го и това наистина, тази площ обаче, за да бъде бетон, не знам обжалвали ли са го този протокол? Вие ще ни кажете, геодезически ли е заснето или е констатирано експертно разширението на площта, защото и аз съм бил в администрация, падали са ми констативни протоколи, за да Ви питам и като добронамерен съвет.

Г-Н СТАМЕН СТОЯНОВ: По време на проверката с експерт геодезист беше извършено заснемане, установена е по-голяма площ от тази, която е по договор. Към настоящия момент не са предприети действия по глобяване на фирмата, предприетите действия към момента на установяването на това нарушение и другите нарушения кумулативно с намеренията на районната администрация по политика за паркинги, беше прекратяване на договора и освобождаването на терена.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Добре.

Господин Младенов, заповядайте.

Г-Н СТАНИСЛАВ МЛАДЕНОВ: От това, което разбрах е, че Вашите намерения са чисто декларативни, те не са отразени по никакъв начин във всички документи, които касаят разходването на бюджетни средства, включително и в Капиталовата програма, сега съм отворил и не виждам да има някакво отражение, както и Вие самия го потвърдихте.

Искам да Ви кажа, че от така поставените на масата позиции разбирам, че Вие може да продължавате да искате да се стопанисва този паркинг от страна дали ще е на този или на друг изпълнител, но този изпълнител, който в момента си е позволил да заеме по-голяма територия, трябва да бъде санкциониран, Вие не сте предприели мерки по това нещо. Според мен, това ще бъдат едни пропуснати ползи за Столична община да получава, да взима наем от този паркинг и не ми се струва достатъчно рационално ние на базата на декларативен подход да пропускаме и финансови ползи, защото по този начин ние ощетяваме Общината.

Ако Вие ми кажете, ние ще започнем да строим или да проектираме през месец май, бих го приел това нещо за вярно, но ако ще ми кажете, че ще го правите ноември, бих Ви посъветвал Вие до октомври месец да пазите наемателя, за да може да получава Общината приход за целия този период, иначе всичко друго останало е нецелесъобразно.

Бих Ви дал един съвет и сериозна препоръка, след като този наемател явно недобросъвестно си е позволил да отнеме част от територията на Столична община, за което да получава заплащане е редно не само да го санкционирате, но и да му го добавите това нещо със съответната лихва за периода, за който е установено, редно е да се направи това нещо. Разтрогването на този договор за мен е нецелесъобразно и нерационално.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Благодаря, колега Младенов.

В крайна сметка изразихме такова становище с оглед на това, че всъщност ние нямаме преки и никакви ясни графици кога ще се случи инвестиционното намерение на района, очевидно това е решение, което е в правомощията на кмета.

По-скоро господин Стоянов да ни ориентирате от тук нататък – изведен ли е наемателят от обекта, влязла ли е във владение районната администрация, каква ще бъде функцията на този терен до момента на реализиране на инвестиционното намерение на район „Подуяне“, ще бъде ли ограден, ще бъде ли по някакъв начин ползван като временно съоръжение, ще се получава ли срещу него някакъв приход, каква ще е формата на този един терен, който в момента не е във функцията си отредена му по ПУП и каква е следващата стъпка, и въобще все още имаме ли изведен наемател?

Благодаря.

Г-Н СТАМЕН СТОЯНОВ: Срокът за освобождаване на имота е до 2 май. Предвид особения интерес към този имот и възраженията от страна на наемателя, какво ще се случи на 2 май, ще успеем ли да бъдем въведени във владение и дали доброволно ще ни се предаде имота, как ще се стопанисва след това са въпроси, на които към настоящия момент не мога да отговоря, тъй като има много неизвестни.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Ще предоставя гумата на господин Алексиев, преди това ще си позволя да кажа, че първо, ако някой се противи на районната администрация ще получите предпологам съдействието, както на общинската полиция, така и на СДВР, институцията преди всичко, но факта, че никой не може да ми отговори какво се случва от 2 май нататък е малко по-тревожен от гледна точка на комисията по собственост.

Заповядайте, колега Алексиев.

Г-Н ИВАН АЛЕКСИЕВ: Благодаря, господин председател.

Въпроса ще го задам по друг начин – възможно ли е след отстраняването на този наемател, който явно е некоректен, заградил е повече площ от

необходимото, това пространство да се ползва отново за паркиране, но този път безплатно за живущите в района.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Заповядайте да отговорите.

Г-Н СТАМЕН СТОЯНОВ: Възможно е.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Заповядайте, колега.

Г-Н ИВАН АЛЕКСИЕВ: Благодаря.

Още един въпрос, който забравих да задам – какъв е наемът, тоест какво ние губим реално, защото тук се заговори за пропуснати ползи, какъв е наемът на този паркинг?

Благодаря Ви.

Г-Н СТАМЕН СТОЯНОВ: Наемът съгласно сключения договор е 2052 лева за площ от 1390 кв. м. Към момента на проверката са установени, че се ползват 4992 кв. м.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Хиляда триста и деветдесет квадратни метра, нали така колега Стоянов. В констативния протокол сте го записали и Вие казвате, че те са заели 2000 кв. м., което означава автоматично, обаче че според мен, трябва да проявите претенции за обезщетение, стига разбира се, да можете вече, то ще е общо взето от както сте го констатирали нататък за жалост, но в такъв смисъл, защото Вие може би ще бъдете обект на претенции, Вие трябва да проявите според мен претенция по отношение на обезщетение за надвзетата площ в случая.

Намерете начин евентуално да регламентирате достъпа, да не станат повече проблеми за тези паркоместа и да се превърнат в някаква кална точка, докато не реализирате инвестиционното намерение, защото някаква стопанственост е по-добра от всякаква безстопанственост.

Мисля, че поуцърпахме темата, очевидно е, че това е спор, можеше според мен наистина по някакъв... най-малкото, защото на всички ни се иска малко по-бързо да се случи това инвестиционно намерение, но няма да се случи, да бъдем по-прагматични и евентуално да се договори според мен и някакво обезщетение значително за ползваната площ, да се вкарат в рамки на договора и то в крайна сметка изтича края на тази година и с този бюджет това няма да го правим очевидно и за жалост казвам.

Колеги, това е по основния ни дневен ред.

Следващото са писма и точка „Разни“.

По т. 20 от дневния ред: Информация за постъпила поща: Писма с вх. № СОА25-ДИ11-3080/04.04.25 г.; вх. № СОА25-ТД26-4803/27.03.25 г.; вх. №СОА24-ГР94-7041/4/07.03.25 г.;

Бизнес-планове с вх. № СФИ25-ТД26-108/52/31.03.25 г.; вх. № СОА25-ТД26-4937/31.03.25 г.; вх. № СФИ25-ТД26-108/45/31.03.25 г.; вх. № СОА25-ТД26-108/1/31.03.25 г.; вх. № СФИ25-ТД26-108/33/28.03.25 г.; вх. № СФИ25-ТД26-108/37/28.03.25 г.; вх. № СФИ25-ТД26-108/12/26.03.25 г.; вх. №СОА25-МЦ29-179/26.03.25 г.; вх. № СОА25-МЦ29-184/1/27.03.25 г.; вх. №СФИ25-ТД26-108/60/01.04.25 г.; вх. №СФИ25-ТД26-108/39/31.03.25 г.;

Отчети с вх. № СОА25-МЦ29-188/31.03.25 г.; вх. № СОА23-МЦ29-568/7/31.03.25 г.; вх. № СОА25-МЦ29-186/31.03.25 г.; вх. № СОА24-МЦ29-42/4/27.03.25 г.; вх. № СОА24-ТД26-4666/6/26.03.25 г.; вх. № СОА25-МЦ29-185/28.03.25 г.; № СФИ25-МЦ29-55/01.04.25 г.; вх. № СОА25-ТД26-5274/07.04.25 г.; вх. № СОА25-МЦ29-208/07.04.25 г.; вх. № СФИ25-ТД26-160/1/09.04.25 г.; вх. № СОА25-МЦ29-142/1/07.04.25 г.; вх. №СФИ25-ТД26-278/2/11.04.25 г. ; вх. №СФИ25-ТД26-278/3/14.04.25 г.; вх. №СОА24-МЦ29-39/5/31.03.25 г.; вх. №СОА24-МЦ29-206/4/01.04.25 г.; вх. №СФИ24-МЦ29-5/258/02.04.25 г. – **за сведение.**

По т.21 от дневния ред: Разни – въпроси не бяха повдигани.

Поради изчерпване на дневния ред, председателят на комисията Прошко Прошков закри заседанието в 15:10 часа. Протоколът е изготвен на 29.04.2025 г.

Изготвил:

П

Иванка Галова
старши експерт

Председател на Постоянната
комисия по икономика,
собственост и дигитална
трансформация:

П

Прошко Прошков

Зам.-председател на
Постоянната комисия по
икономика, собственост и
дигитална трансформация:

П

Димитър Шалъфов

Зам.-председател на
Постоянната комисия по
икономика, собственост и
дигитална трансформация:

П

Иван Кирилов