



СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

1000 София, ул. Московска № 33, Тел. 93 77 591, <https://council.sofia.bg/>

ПОСТОЯННА КОМИСИЯ ПО МЕЖДУНАРОДНО СЪТРУДНИЧЕСТВО И ТУРИЗЪМ, ЕВРОПЕЙСКИ ПРОГРАМИ И ПРОЕКТИ

ПРОТОКОЛ № 27

От заседание на Постоянната комисия по международно сътрудничество и туризъм, европейски програми и проекти, проведено на 14.05.2025 г.

Днес, 14.05.2025 г. в зала 2, на „Московска“ № 33, се проведе заседание на Постоянната комисия по международно сътрудничество и туризъм, европейски програми и проекти.

Заседанието беше открито от г-жа Екатерина Йорданова – заместник председател на комисията в 10.00 часа.

При направената проверка на кворума беше установено, че присъстват 5 общински съветници, поради което заседанието може да бъде проведено, Заседанието има кворум и може да започне своята работа.

След проверка на кворума, г-жа Екатерина Йорданова подложи на гласуване дневния ред.

Общо гласували: в т.ч.:	7
За	7
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Екатерина Йорданова - за
Станислав Младенов – за
Саад Алуани – за
Диян Стаматов - за
Деян Николов – за
Емил Димитров –за
Иван Алексиев - за

Съгласно проведеното гласуване дневния ред е приет.

По т. 1 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА25-ВК66-3458/25.04.2025 г. относно съставяне и приемане на Сборен бюджет на Столична община за 2025 г. с вносител Васил Терзиев – кмет на СО.

Г-жа Марияна Вълкова, директор на дирекция финанси представи доклада. Г-жа М. Вълкова отбеляза, че проектът бюджета е в общ размер на 2,8 милиарда лева. По приходите от тези 2,8 милиарда лв. бюджетни са 2,7 милиарда приходи, в това число приходи за делегирани от държавата дейности в размер на 1.300 млрд. лв., в това число и преходен остатък 85 милиона. Местни приходи са в размер на 1.5 млрд.лв., в това число бюджетни 1.400 млрд. лв.. Данъчните приходи са в размер на 592 млн.лв.. Неданъчните приходи 471 млн.лв. Заемни средства 160 млн.лв. Трансфер за зимно поддържане и снегопочистване в размер на 1 млн. лв. Целева субсидия за капиталови разходи в местни дейности 25 милиона. Целеви трансфер от централния бюджет за покриване ефекта от увеличение на минималната работна заплата в местни дейности 7 милиона лв. Погашение на заеми 38 милиона лв. Временни безлихвени заеми между бюджети и сметки за средства от Европейския съюз в размер на 13,8 милиона и други.

В разходната част от общия размер 2 милиарда 800 бюджетни 2 725 116 милиона са извънбюджетните. Това са средства от Европейския съюз. За от тях за делегирани от държавата дейности са 1.300 млрд. лв.. За дофинансиране на делегираните от държавата дейности от собствени приходи 110 милиона. Местни дейности в размер на 1.400 млрд.лв.

Капиталовата програма е с общ размер 642 милиона лв., от които 116,5 средства от ЕС. Това са общите параметри на бюджета.

А иначе това, което има отношение към комисията. В капиталовата програма са включени ще се инвестират европейски средства основно за реализация на проекти по плана за възстановяване и устойчивост в общ размер, както казах, на 116,5 милиона. А тези 116 милиона по плана от тях 50 милиона са за разширението на метрото до Левски Г от Хаджи Димитър Левски Г. За изграждане нови сгради на училища и детски градини на територията на Столична община, а общо 18,3 милиона, модернизация на образователната среда 17,7 милиона. Младежки центрове в областните градове.

Тука е младежкия център в кв. Надежда 2,7 милиона. За извършване на строителни дейности, доставки, оборудване и обзавеждане в домове за стари хора 18,5 милиона. За устойчиво енергийно обновяване на сгради за обществено обслужване в областта на културата визират се читалища в случая 2.100 млн.лв. По други програми, Програма Лайф най-вече 7 милиона лв. Общо за съфинансиране на тези проекти в капиталовата програма са предвидени 22 милиона лв.

Искам да обърна внимание, това го няма към на този етап в капиталовата програма, но ще стартира процедурата за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по приоритет едно на програма Развитие на регионите за новия програмен период.

Общо ще бъдат реализирани 18 проекта, от които 15 бенефициент е Столична община, районна администрация, като обща стойност на безвъзмездната финансова подкрепа не надвишава 97,8 милиона лв. Общо взето проектите са стратегически инициативи за устойчиво и балансирано развитие на територията на Столична община, като крайният срок за подаване на пълната проектна документация от кандидатите е 10 юни.

Друго, което се изпълнява по старата програма за санирането с трансфер, предоставен от МРРБ, което е за обновяване за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради 15,5 милиона. Има ги в капиталовата програма, просто са в дейност 619. Иначе и по плана за възстановяване устойчивост тепърва мисля колегата от дирекцията ще каже после подробности да пак по плана за възстановяване и устойчивост ще има за енергийно обновяване на жилищни сгради.

Г-жа Екатерина Йорданова каза, че би искала да попита, тъй като това е в бюджета на Столичния общински съвет, какво е предвидено за Програма Европа, за да се каже ясно и гласно? А да, значи предвидено в бюджета това, което с доклад сме вкарали с още една приоритетна област.

Така че да, за нас е важно за нашата комисия и за хората, които се интересуват. По доклада, който вече е приет, той е отразен в бюджета коректно изцяло в пълнота. Това първо четене и представяне на бюджета. Вероятно колегите, предполагам, няма да имат възможност днес да гласуват в комисия, но все пак имате възможност да зададете въпроси. Бюджетът ще се гледа още веднъж във всички комисии, така че за коментари и разбира се предложения.

Г-н Станислав Младенов отбеляза, че при преглед на бюджета там широко прокламираните преди две години реформи за развитие на Столична община, аз не ги виждам отразени, включително и в цифрово изражение. Няма някаква ясна визия, нито някаква конкретна политика, която да е целенасочена отразена, с изключение на детските градини. Това е единственото нещо, което

съм видял в бюджета и в капиталовата програма. А точно поради тази причина за момента ние се въздържаме да го подкрепяме този бюджет. Но иска да пита, тъй като до нас достигат сигнали, че гражданските бюджети, която беше една според мене добра инициатива и добра идея, в крайна сметка не са реализирани на почти никъде на територията на целия град. Аз не съм сигурен, че това нещо е така. Затова ви моля да ни дадете малко повече разяснение какво се случва с тия граждански бюджети. Реализират ли се, не се ли реализират, въобще какво е положението?

Също така не видях в бюджета казаното от г-н Василев, че има предвидени 10 етажни паркинга, които ще дойдат от други източници на финансиране. Ако може да ни дадете малко повече подробности, защото той ме прати да се запознае с тия работи, ама то неговата работа е всъщност той да ни запознава с тия работи, а не ние да се запознаваме.

Г-жа Екатерина Йорданова отбеляза, че са изслушали във финанси. И доколкото разбра, за такива инициативи ще се търси или публично частно партньорство, или заемно финансиране, но нека все пак да дадем думата на представителя на вносителите, както по отношение на паркингите, така и да отговори на останалите ваши въпроси, свързани с приоритетите и с липсата на ясна връзка между бюджета и прокламираните приоритети.

В отговор г-жа Марияна Вълкова каза, че ще започне отзад напред за паркингите. Основно паркинги в капиталната програма не се виждат, тъй като една част от тях са всъщност паркинги има в приложение номер три към чл. 113 на държавния бюджет. Това са средства, които ще дойдат след сключване на споразумение с Министерството на регионалното развитие и благоустройството. Ще го сключим. След като е влезнало в списъка и този списък е гласуван със закона, ще бъде сключено и споразумение.

Средствата на този етап не се планират и не се показват капиталната програма, тъй като по указание на Министерството на финансите в първоначалния бюджет те не се показват, а в последствие в последствие с размера на постъпилите трансфер влизат в капиталната програма и тогава ще бъдат видими. В момента някои от обектите, които са в този списък по член 113, фигурират капиталната програма като наименование с едни по-малки суми, защото от Министерството на регионалното развитие не признават като разход ДДС-то върху ВИК част. Тоест там, където имаме засегната вик час, ДДС-то е за наша сметка и затова то бива планирано на този етап. Но всичко останало ще бъде ще се появи в даден момент, след като получим трансфер от Министерството на регионалното развитие. Тоест Министерството ни превежда, да речем, 1000 лв. по споразумение номер едн кой си примерно за изграждане на паркинг в Хаджи Димитър примерно и в месеца, в който сме

получили трансфера, това ще се появи в отчета в планова част и съответно отчетна, след като ние разплатим на доставчика на изпълнителя.

По отношение на гражданските бюджети в капиталната програма са планирани 5 300 точно за реализация на програмата по гражданските бюджети. Вече има класиране по всички райони. Сега, доколкото имам информация за някои има някакви обжалвания. След стартиране след приемане на бюджета всичко това ще стартира.

Г-н Станислав Младенов уточни, че с две думи избрали сме ги миналата година. Тази година ще се разплащаме с тях. Предвиждаме ли нова процедура, която ще разплащаме следващата година?

В отговор г-жа Марияна Вълкова каза, че предполага, че ще има нова процедура. Не е член на работната група за гражданските бюджети. Дали в края на миналата година точно са избрани са извършени класираните или в тази не мога да ви дам в момента тази информация. След като го проверя, да речем на следващата комисия ще ви дам тази информация. И съответно ще има процедура за следващите в смисъл, които ще разплащаме, предполагам следващата година.

г-жа Екатерина Йорданова помоли г-н Саад Алуани да припомни какво беше планирано миналата година в бюджета.

Г-н Саад Алуани каза, че тези 5,3 милиона, които са заложили в бюджета за 25 година, са всъщност тези 200 000 на район и 500 000 лв., като централен бюджет за цяла София по програмата, която стартира миналата година. Така, че протекоха класиранията. Даже мисля, че началото на тази година беше финализирано всъщност класираните проекти и трябва да започнат да се изпълняват. Като доколкото знам, понеже проверявахме и за Горна баня, и за други проекти, които са класирани, за Нови Искър могат да започнат процедурите за усвояване на средства, Могат да започнат процедурите, тоест да се подготвят районите за усвояване на средствата, където е необходимо да се пуска обществена поръчка или някакъв конкурс в зависимост от проекта, който е класиран и вече когато имат готовност, средствата са предвидени в бюджета и ще могат да бъдат реализирани. За следващата година четох публикации, че се предвижда двойно финансиране, тоест трябва тези суми да се удвоят за районите и за централната част общо за София. Така че тази програма е един от приоритетите всъщност на Столична община и такива публикации четох.

Г-жа Марияна Вълкова поясни, че има допълнително приложение към капиталната програма номер 3.1, с което е реално списъкът с класираните обекти към гражданските бюджети по тази инициатива. Иначе в капиталната стоят на общ ред 5 300 млн.лв. инициатива граждански бюджети. Да и в приложение 3.1 е описано кои са класираните по райони.

Г-жа Екатерина Йорданова каза, че в интерес на дебата за следващия бюджет за 2026-та. може би това беше хубаво да го изясним, но фактът към момента, това поне аз, което виждам, че това са средствата, които бяха предвидени в 2024-та година и са пренесени в 2025 година. Така че смятам, че това е отговорът на момента.

Г-н Деян Николов отбеляза, че наблюдава една притеснителна тенденция по отношение на цените, на които строим детски градини. Разбираме, че има инфлация от последните три години, особено и в строителния сектор, но това, което се наблюдава е, че новите детски градини на не знам как да ги смятаме на група или на дете, на дете се пада около 60 000 лв., че излиза строежа на нова детска градина. На група отива на 1 200, ако групата е от 20-тина деца. Една проста сметка показва, че ако не ни стигат около 7 000 места за деца, това означава, че за да решим този проблем с при тези цени ще ни трябват около 420 милиона само за детски градини, което е доста притеснително, защото това ни е 60% от капиталовата програма и най-вероятно този проблем няма да го решим не до края на този мандат, ами до края на другия.

И в тази връзка въпросът ми е има ли някакви механизми за контрол дали има надписване изобщо как се определят цените? Разбирам, че се провеждат обществени поръчки и прочие, но наистина цените са доста притеснителни. Всички горе-долу имаме някаква представа строителството София на какви цени се случва. И мислено ли е в някаква посока за оптимизация на тези разходи, предвид че ако това монолитно строителство излиза толкова скъпо, може би има някакви алтернативни варианти или посоки, в които да се мисли. Сглобяеми постройки, те изглеждат като монолитни, могат да отговарят на наредбите и всичко останало. Евентуално могат излезат да кажем на някакви по-прилични и нормални цени, така че да не влачим този проблем до 2030 г. Има ли нещо по този въпрос?

В отговор г-жа Марияна Вълкова каза, че не може да вземе отношение съответно по въпроса, не в нейните компетенции. Да има нарастване на цените. Знаете, че беше приета преди две-три години една методика за индексация на договорите за строителство и основен ремонт. Това на държавно ниво се прие, но не мога наистина не мога да коментирам цени.

Г-жа Екатерина Йорданова помоли представителите на вносителя да се подготвят за този отговор за следващата комисия, когато всъщност ще вземем и окончателно решение, защото въпросът на г-н Николов е резонен. Ние все пак всички сме в този град, знаем, а и всъщност виждаме как се спекулира в строителството с цените. Има възможности за това, но може би има и съвсем обективни причини, защото инфлацията е факт. В областта на строителството данните са сериозни, че там е най-сериозна инфлацията. Това са фактите.

Г-н Саад Алуани каза, че неговият въпрос е в продължение на това, което каза г-н Николов. Дали може да ни споделите всъщност това са финансирани от общината по детските градини, които ще се строят по ПВО, какви средства са отделени и дали те са достатъчно, за да покрият пълния размер, който е необходимо Столична община да участва за реализацията на тези проекти, за да не се случи така, че да не се възползваме максимално от европейското финансиране.

В отговор г-жа Марияна Вълкова каза, че на този етап няма как да отговори еднозначно. Все пак строителството е един динамичен процес. А да речем към месец септември-октомври ще бъде ясно вече кой обект долу-горе с какви темпове се движи и винаги, когато се налага някакво а преразпределение на средствата. Бюджета общо са предвиден за съфинансиране. Сега конкретно за детски градини не мога да ви трябва да го сметнем. Общо за съфинансиране са 22 милиона. Също така обърна внимание, че ще стартира процедурата за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по приоритет едно на програма „Развитие на регионите“ за новия програмен период, но това го няма към на този етап в капиталовата програма.

50 млн. лв. са за метрото са средствата от ПВО, а не съфинансирането. Да, това, което бях изчела като цифра всъщност са средствата от Европейския съюз.

Г-н Станислав Младенов попита колко изцяло нови детски градини имаме?

В отговор г-жа Марияна Вълкова каза, че тези въпроси към направление строителство, няма как да ви отговоря аз на този в този момент. Значи за детски градини е само тая политика, нали се свят всичко друго. 10 милиона са финансирането е за основни ремонти на градините. Това е общата стойност. Да, ако може наистина на следващата комисия ще ви ги сметна, да не да не кажа нещо грешно в момента.

Г-жа Екатерина Йорданова отбеляза, че ще е добре за следващия път ни подгответе тези данни. Може би от гледна точка на европейското финансиране, от гледна точка на нашата комисия просто да ни подадете една информация как на приоритетите, които вие нали прогласи да които вие прокламирате на приоритетите. Какво отговаря като средства, което касаят нашата комисия привлеченото финансиране? Просто да ги разбийте тези 116 милиона по приоритетите и респективно съфинансиращата част, която със сигурност сте сметнали, за да можем да имаме яснота, нали това, за което говори в началото и колегата Младенов.

Не е не е нещо много трудно, защото а то е транспортът е лесен, другата част е свързана с образователна инфраструктура. И не са не са сложни нещата. Доколкото разбирам, първият основен приоритет на този бюджет, поне това

се каза, че ще бъдат детските градини, училищата, нали, образователната инфраструктура. Така че, а в този в този ред за да ни е по-лесно при взимане на решение следващия път, може би това ще е полезно, ако имаме една такава информация.

Г-жа Марияна Вълкова отбеляза, че в приложение пет към бюджета, което е индикативният разчет за разходите, финансиране средства от Европейския съюз, има конкретно е разпределено колко е съфинансирането, колко са средствата, както за стойността на целия проект, така и за а частта, която е предвидена за 2025 година. А та общо за детски градини, функция 3 образование са около 20 милиона собственият принос за тази година, което е предвидено на този етап.

По отношение на метрото, това което се вижда в настоящия момент са 50 милиона средства от Европейски съюз. Те са конкретно за участъка Хаджи Димитър Левски Г. А другите средства, които са с източник банков заем, те са за другия участък, което се изгражда изцяло за сметка на Столична община, участъка за Слатина през улица Шипка.

Г-жа Екатерина Йорданова отбеляза, че ако имаме предвидени 20 милиона за съфинансиране на детски градини на база на тези 116 привлечени извънбюджетни, а означава, че от общата сума 22 милиона остават само два. Тук има нещо, което може би не не няма да разберем. Може би да ни го обясните? Тъй като имаме в началото нали стартирахме с това, че имаме 22 милиона предвидени за съфинансиране, а общо всичките пера, свързани с метрото, училища, детски градини, модернизация на образователна инфраструктура, включително за стари хора и младежкия център и читалищата. Всичките тези намерения, свързани със 116 привлечени средства, казахте, че имаме осигурени 22 милиона. Сега казвате, че за за съфинансиране на детски градини има 20 милиона. Някакво разминаване се получи. Просто да го изясним.

В отговор г-жа Марияна Вълкова поясни, че общо средствата от ЕС са 116 462500 съфинансиране за тази година, нали само с 2025 говорим, 21 695 364. От тях за програма „Лайф“ съфинансирането е 750 000 лв. За метрото нямаме съфинансиране. Изцяло участъкът се изгражда Хаджи Димитър - Левски по ПВО-то. За домовете за стари хора са съфинансиране няма. За основен ремонт на детски градини и училища функция три са 3 936 000 лв. собствения принос. За читалища е 200 000 и за изграждане на детски градини, училища, както и младежкия център, който е в Надежда. Общо са 16 809 364 собствения принос. И общо 20 милиона.

Г-жа Екатерина Йорданова отбеляза, че това е това е първо разглеждане на бюджета. На следващото заседание, да бъде отговорено на допълнителните въпроси и да тогава да бъде подложен и бюджета на гласуване.

По т. 2 от дневния ред:

Доклад вх.№ СОА25-ВК66-3648/08.05.2025 г. относно участие на Столична община като партньор в 2 /две/ проектни предложения за кандидатстване за финансиране по Програма „Механизъм за гражданска защита на ЕС“: „Платформа за управление на риска от каскадни бедствия, базирана на изкуствен интелект“ (AI-Driven Predictive Framework for Cascade Disasters Risk Management), с акроним — „CascAIde“ и „Международно учение за реакция при горски пожари в гр. Струга, Северна Македония“ (Forest Fire Struga), с акроним – „FFS“ с вносител Никола Барбутов – зам.-кмет на СО, Направление „Европейски политики, международна дейност и туризъм“.

Г-жа Мария Гончева поясни, че първия от двата доклада на г-н Барбутов предоставя информация във връзка с кандидатстване на Столична община по програма Механизъм за гражданска защита на Европейския съюз. Този доклад беше вече представен в рамките на вчерашния ден в комисиите по обществен ред и сигурност и в комисията по бюджет и финанси. А кандидатстването по тази покана, тази програма е директно към Европейската комисия. Столична община вече има известен опит. Ние сме ви разказвали тук за изпълнени проекти по този механизъм преди години и възможност на екипа на Столична община от дирекция Аварийна помощ и превенция да добие практически опит в учение. Тогава темата беше земетресения. След което нашият екип много успешно се включи по време на земетресението в Турция. Знаете, беше един от първите екипи, които се отзоваха. Та опитвайки се да надградим добрия опит до момента и създадените добри партньорски взаимоотношения, смея да кажа, с балканските държави, с които участвахме в изпълнението на проект Баланс преди няколко години, тази година кандидатстваме по двете отворени покани. Поради тази причина и двете покани са обединени в един доклад. Те имат сходни изисквания за кандидатстване и много накратко ще се спра на двете проектни предложения.

Първото проектно предложение е насочено към създаване на платформа и то е платформа, свързана с каскадните бедствия. Този път приоритет на програмата са горските пожари и затова в този проект темата е създаване на платформа с интегриран изкуствен интелект. Знаете, изкуственият интелект е приоритет и във всички проекти напоследък се насърчава използването и

популяризирането на татакъв род платформи. А да. Така че а идеята е тази платформа да подпомага екипите от гледна точка на готовността, да подпомага оценката на риска, готовността и реакцията при каскадни ефекти в случай на горски пожари. Амбицията на проекта е да бъде разработена такава специализирана база данни с минали бедствени събития, за които да бъде обобщена информация, да бъде споделен добрия опит между партньорите и след което работата на платформата да бъде тествана в три зони. Една от които е България, съответно района на село Бистрица или полигона на стопанисван от Столична община, дирекция Аварийна помощ и превенция.

Проектното предложение е с бюджет до 85 000 евро. от които съгласно изискванията на програмата е необходимо осигуряване на 10% за финансиране, които са в размер до 16 000 лв. Заложено е закупуване на освен участие в срещите и които са предимно на служители от двете дирекции европейски програми и проекти във връзка с управлението на проекта и след това аварийна помощ и превенция от гледна точка на теренните неща на теренните задачи, които се изпълняват на терен и се разработва сценариите. Сме разработили детайлен план, който предвиждат средства за купуване на различно оборудване, свързано със защитно облекло за пожарогасене, каски за пожарогасене, хидравличен инструмент за целите на проекта, който ще бъде собственост на дирекцията.

Български партньор освен Столична община има в изпълнението на този проект е Институтът по информационни и комуникационни технологии на Българска академия на науките, които ще участват в разработването и разписването на самия сценарий, а водеща организация е университета на Атина. Това е първият от двата проекта, които са включени в този доклад, представен на вашето внимание от името на г-н Барбутов. Вторият доклад е във връзка с втората отворена покана през тази година по програмата и то е за участие на Столична община в пълномащабно международно учение за реакция при горски пожари. Водеща организация е Македонската град Струга и съответно водеща организация е службата само секунда да си погледна как се казваше защита и охрана на Македония. Тоест една организация, която е еквивалента на българската структура гражданска защита в Република Северна Македония. А този проект има много амбициозна цел. Той повтаря до голяма степен усилията, обединени на партньорите и се надяваме наистина предвид на това, че а всички участници в този проект са организации, които са правилните участници на Балканите, да бъде реално подкрепена от програмата, където конкуренцията е голяма и обикновено се подкрепят четири проекта по всяка една от тези покани.

Вторият проект е насочен към провеждане на такова пълномащабно учение, в което ще се тества ситуация, ще се активира отново в симулация телефона

за гражданска защита 112 на Европейската към Европейския център и съответно ще се тестват процедурите за активиране на помощ при реакция при такъв тип горски пожари от съседните държави. Идеята е от България да се отзове екипът на Столична община съвместно с представители на Генерална дирекция пожарна безопасност и защита на населението. И за двата проекта Столична община вече е получила предоставени писма в подкрепа от главна дирекция на МВР и всъщност сме на финалната права за подаване на проектните предложения. Съгласно изискванията на програмата и за този проект тук бюджетът е 100 000 евро, от които има отново изискване в тази сума за 19 000 евро приблизително съфинансиране и в това проектно предложение сме заложили същото оборудване с оглед в случай на финансиране на тези проекти да бъдат осигурени достатъчно ресурси, които да бъдат ползвани от дирекция Аварийна помощ и превенция.

Г-н Димитров вчера беше на Комисията по обществен ред и сигурност. Там също споделя опит за последното учение, в което те бяха в Албания.

Проектът на решение е стандартен. Дава съгласие Столична община да кандидатства съответно по едното и по другото проектно предложение, опълномощава кмета на Столична община да подпише необходимите документи и в случай на одобрение на тези проектни предложения потвърждава готовност за осигуряване на средства за съфинансиране 16624 лв. за първия проект и 19 558 лв. за втория проект в случай на тяхното одобрение.

Г-жа Екатерина Йорданова поясни, че доклада беше разгледан в Комисията по финанси и бюджет. Там също получи подкрепа, както и в обществен ред и сигурност.

Даде думата на г-н Ст. Младенов. След като се изчерпят въпросите, също ще взема думата.

Г-н Станислав Младенов отбеляза, че техният сътрудник обърна внимание, че имаме тука някакви разминавания по отношение на датите. В точка едно необходимата информация за включване на Столична община като партньор в проекто предложение изпратена до водещия партньор университет в Атина в оказания за кандидатстване по поканата срок до 29 април 2025 година. А точка две, крайния срок за подаване на проекто предложение 15 май 2025. Да ни обясните малко повече, по отношение на тези дати, защото изтекли са едните, пък другите са утре.

В отговор г-жа Мария Гончева отбеляза, че е обърнала внимание на Комисията по бюджет и финанси и преди това и на Комисията по обществен ред и сигурност. Всъщност информация за първото проектно кандидатстване вече е изпратена, тъй като срокът на програмата беше 29 април. Второто проектно кандидатстване буквално казах вчера, че сме на етапа да натиснем

enter, тоест на финалната права от подготовка на документи. Имайте предвид, че това са международни проекти, които се водят от международни организации, където Столична община е партньор и много често изискваната информация е буквално предоставена при нас в последния момент. Това от тази гледна точка е предпоставка ние да не можем да предоставим пълна информация пред общинския съвет, когато внасяме доклади. И затова и в този доклад аз съм записала, че до бюджетът за първия проект е в размер до сумата, защото това е максималната сума, която ще бъде за Столична община и респективно и за осигуреното съфинансиране. По същия начин и за втория проект. До последния момент в този тип проекти, не защото са предимно балкански организации, но водеща организация тук е Македония, а другата университета на Атина. А по-скоро се случва така, че много от тази информация е свързана със структури, които оперират по различен начин и ни предоставят и на нас информация на много късен етап. Много динамична е подготовката на тези проекти. Така че в никой случай не сме искали да подведем общинските съветници. Напротив, по-скоро признавам, че подадено е първото проектно предложение. Ние за него все още нямаме никаква обратна връзка дали ще бъде одобрено, но знаете, че когато имаме одобрени проекти, вие сте първата комисия в която предоставяме тази информация. А второто проектно предложение предстои да се подаде до 15 май. За да не отнемаме от вашето време, решихме да обединим двете проектни предложения, предвид на това, че касаят една програма и общи партньори в двата случая. Пък вече оттук нататък е въпрос на административна проверка, допустимост и разбира се на приоритизация, която ще направи самата програма, механизъм за гражданска защита и се надяваме да имаме поне един от двата проекта финансиран.

Г-н Станислав Младенов отбеляза, че е хубаво да не се изпускат всичките възможности, които може да се възползваме. Редно да се възползваме от тях. Дайте да дадем, нали, да гласуваме. Мисля, че всичко е както трябва.

Г-жа Екатерина Йорданова каза, че се надяваме да бъдат одобрени проектите, защото знаете, че в крайна сметка това звено, което беше създадено преди години, познато като звеното на Краси в смисъла едно от най-добре работещите звена по отношение на бедствия, аварии на територията на страната. Така че мисля, че наистина трябва да продължим това, което е създадено, да го подкрепяме, да го надграждаме и всъщност виждам точно това в тези два проекта и в този доклад.

След представянето на доклада и проведено обсъждане, г-жа Екатерина Йорданова подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	6
За	6
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Екатерина Йорданова – за

Станислав Младенов – за

Саад Алуани – за

Иван Алексиев – за

Деян Николов – за

Емил Димитров - за

По доп. т. 1 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА25-ВК66-1179/6/09.05.2025 г. относно даване на съгласие за кандидатстване с проектни предложения по процедура чрез директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ BG16FFPR003-1.001 "Подкрепа за интегрирано градско развитие в 10-те градски общини - основни центрове на растеж", Програма "Развитие на регионите" 2021-2027 г. с вносител Никола Барбутов – зам.-кмет на СО, Направление „Европейски политики, международна дейност и туризъм“.

Г-жа Мария Гончева поясни, че става дума отново доклад, свързан с проектно кандидатстване на Столична община. Започна процедурата по предоставяне на безвъзвездна финансова помощ по приоритет едно, който е насочен към големите общини за програмата развитие на регионите. Г-жа Вълкова преди мен във връзка с бюджета също цитира данни. Всъщност тази програма, както всички знаем е важната програма, която дава подкрепа на стратегически важните проекти в отделните райони. В този програмен период знаете, че Столична община действаше и като звено за подбор на проектните предложения, тъй като по програмата освен Столична община могат да кандидатстват и всички заинтересовани страни, институции, неправителствени организации, университети, които се намират на територията на Столична община и максимално допустимият размер за Столична община беше в за всички организации е на стойност 97,5 милиона лв. В крайна сметка след един много дълъг процес на получаване на проектни предложения, на администриране на проверка на допустимостта, в крайна сметка на извършване на приоритизация от звеното за подбор на проектните предложения, в края на месец януари тази година Столична община предостави на Министерство на регионалното развитие списък основен и

резервен с общо 59 проектни предложения, които бяха одобрени и поставени в двата списъка.

В началото на месец март, само минавам през тази хронология за да ви въведа в темата. Министерство на регионалното развитие публикува насоките, указанията за кандидатстване и предоставяне на безвъзмездна финансова помощ на първите 18 проекта. Това са 18-те проекта, най-високо приоритизирани и включени в основния списък с проектни идеи на Столична община. Този списък е съставен на базата на приоритизация и на базата на наличния ресурс, който е заделен за София.

Кандидатстването е насочено именно към тези проекти в момента, които са включени в основния списък с проектни идеи, като сега тече процедурата за предоставяне на пълната проектна документация за всяка една от тези проектни идеи, които трябва да бъдат представени в срок до 10 юни в Министерство на регионалното развитие. Разбира се, по електронен път е кандидатстването. Набор от немалко документи, които имат да се попълнят и един от необходимите документи, които се предоставят решение на общинския съвет, съответно за кандидатстване на конкретните бенефициенти, които са подали свои проектни идеи и които са включени в този основен списък с проектни идеи.

След оставяне на финансов ресурс, в случай на оставяне на финансов ресурс, да кажем, тоест поради някакви причини неизчерпване на финансовия ресурс от основния списък, програмата има готовност и това е предвидено да започне финансиране и кандидатстване с проектни идеи, съответно предоставяне на средства на проектите идеи, които са включени в резервния списък. Този списък и цялата процедура на кандидатстване, списъкът на неодобрените организации, на тези, които не са преминали етап на приоритизация, е публикуван в една рубрика на електронния портал на Столична община, която се казва Програма развитие на регионите и в нея приоритет едно е публикувана тази информация от звеното за подбор на проекти по приоритет едно на програма Развитие на регионите.

Настоящият доклад поставя фокуса върху 15 от проектите идеи, включени в основния списък и това са именно проектите с участие на Столична община. Три от проектите идеи са проекти с вносител Столична община и те са подадени от отделни направления на Столична община на етапа на подаване на проектите идеи. А пък в момента ние имаме ангажимента да подготвим необходимата документация, за да подадем успешно и в срок съответно тези проекти. Това са проектите. Те са описани в проекта на решение. Иначе докладът разказва за всяко едно от проектите предложения. Можем да минем директно към проект на решение. Дава съгласие Столична община да кандидатства като конкретен бенефициент с три проекта, които са подадени,

един от които е изграждане на нов обект на образователна инфраструктура в квартал Манастирски ливади, изток район Триадица. Там е предвидено изграждане на училище и детска градина. Изграждане на нова паркова среда е вторият проект в квартал Овча Купел с кандидат Столична община в партньорство с неправителствена организация до парк до болница Здраве. И изграждане на пешеходна и велосипедна свързаност между втора и трета част на южния парк.

Втора точка от проекта на решение на Столичния общински съвет дава съгласие районните администрации като конкретни бенефициенти, тъй като ако видите списъка, ще видите, че всъщност има 11 проекта, подадени от районни администрации. Всеки от вас може да погледне, ако иска. Всъщност те също на основание е същото решение да подадат своята проектна документация. Тук сме описали конкретните проектни идеи.

Имаме райони с две проектни предложения, райони с едно. Общо 10 на брой са проектните предложения, за които ще се подават. Получихме един проект, проектът, който е за велосипедни алеи, свързващи парковете Гео Милев, Слатинска ръка, част от зелен ринг, Робов долу в район Слатина беше оттеглен на този етап. Тоест оттегляне. Информираха ни от район Слатина, че проектът подлежи да се реализира с друго финансиране и поради тази причина ни информираха, че няма да бъде подаден по програмата.

Да ащото е част от зеления ринг и поради тази причина казвам, че в случай, че остане ресурс от основния списък, той не се губи за Столична община. Той отива по приоритетност към следващите проекти, включени в резервния списък. А на първо място отново е проект, който е с бенефициент Столична община.

10 от районите отпадна още един не 10 от районите, които са цитирани, тези, които ще се подават и всъщност има два проекта, в които Столична община участва като партньор. Единият проект е Къщата на децата с кандидат сдружение Национална мрежа за децата в партньорство със Столична община и Фондация Асоциация Развитие на София. И вторият проект е с вносител Върховния административен съд, като там ролята на Столична община е свързана с мерките за зелените мерки, които са съгласно изискванията за изпълнение. Проектът за енергийна ефективност и имаме ангажимент да оправим в случай на неговото изпълнение ще предвидим средства за тротоара, който е на улица Лавеле.

Точка четири от проекта на решение упълномощава кмета на Столична община и кметовете на районите, на районните администрации, които са включени в приложението, да могат да подадат своите проектни предложения чрез ИСУН, подписвайки административните договори след това в случай на одобрение на проектната документация. И последната точка е важна. Аз

обърнах внимание на нея в Комисията по финанси съгласно правилата и изискванията на програма Развитие на регионите, тези проекти, които са свързани с изпълнение на мерки за енергийна ефективност, имат задължително осигуряване на пет процентно съфинансиране. Поради тази причина в доклада сме включили и трите проекта на районни администрации, в които ще се изпълняват мерки за енергийна ефективност и много така да е пригледно сме разписали за всеки един проект размера, който е заложен в случай на одобряване на проектната документация.

Г-жа Екатерина Йорданова отбеляза, че на предишното заседание се говори за това как протича съгласуването по отношение на тези проекти. Може би, ако е интересно за колегите, за мен също би било важно може би още веднъж само да кажете за процеса на подбор и формиране на този списък. В момента на каква стойност е основният списък и на каква стойност имаме готовност за включване на допълнителни проекти от резервния списък и естествено колегите въпроси.

Г-н Иван Алексиев каза, че няма как да подкрепи този доклад в никакъв случай, поради много причини. Има много добри проекти, но има и такива, които просто е извън всякакъв здрав разум. Говорим за 20 милиона за детски градини и даваме 15 милиона за парк в Манастирски ливади за изграждане на обект за образователна инфраструктура, даваме 15 милиона, а иначе имаме 20 милиона за детски грани?

Следващият проект, който е изграждане на пешеходна и велосипедна връзка между втора и трета част на Южния парк. 6 милиона, нали? Да, като тука експертите ми подсказаха и ми извадиха поред, който е спечелен 2022-ра година и трябва да изпълня. Пешеходен мост може да го погледнете. За колелета да той е за пешеходни колета тука и той е спечелен 2022-ра. Така че и за пешеходци и за велосипеди. Той е минал. Ние пак го правим и пак даваме 6 милиона. Не искам да коментирам надолу. Има наистина хубави, но има такива, които са сложени тука, които няма как да ги гласувам.

Г-н Станислав Младенов отбеляза, че само наличието на парка в Овча купел би ме накарал да го подкрепя тоя доклад. Аз трябва да ви кажа, че не намирам никаква логика. Пак говорим за детските градини и че ние нямаме места в детските градини и даваме 14 140 000 лв. Точка номер седем за осигуряване на модерно и достъпно жилищно настаняване в квартал Христо Ботев. 50 боя жилища. Искам да ви кажа, че едно жилище излиза на стойност 282 800 лв. Много луксозни жилища. Нямаме места в детските градини за децата и даваме една цяла нова детска градина за 50 броя жилища. Не намирам логика в този подход.

В отговор г-жа Мария Гончева ще започна с процеса на подбор. Това, за което вие ме попитахте, процеса на подбор и въобще промяната в функционирането на избора на проекти по Програма развитие на регионите в този програмен период стартира още от 2021 година, когато в големите 10-те градски общини са създадени звена за подбор на проектни предложения, които ще функционират и тяхната роля е да функционират нещо като междинно звено. Те ще поемат проектите, ще приемат, ще проверяват тези проекти за административна проверка, ще правят приоритизация на базата на общи и специфични критерии от отделните градове и по този начин ще участват, ще предоставят тази информация на Комитета за подбор на програма развитие на регионите. За Столична община със заповед на кмета е създадено назначено звено за подбор със служители от всички ресорни направления на столичната администрация, което извърши проверка и на постъпилите общо 77 броя проектни идеи.

Тези проектни идеи бяха подадени до срок до 9 май 2024 г. И това са проектни идеи, подадени от отделните кандидати. За Столична община от съответните ресорни направления, направления архитектура и градоустройство е подадено проектно предложение, което е приоритизирано за изграждане на пешеходна и велосипедна връзка от направление култура, образование, спорт и младежки дейности. И съответно е подадено проектното предложение за изграждане на нов обект на образователна инфраструктура в квартал Манастирски ливади. И от направление екология, зелена система и земеползване е подадено проектното предложение за изграждане на нова паркова среда в Овча купел. Проектните предложения на районните администрации са подадени като проектни предложения с конкретен бенефициент всяка една от отделните районни администрации. Изготвяне на базата на приоритизацията.

Както казах, е направена административна проверка и от постъпилите 77 проектни предложения 59 преминават административна проверка и респективно са приоритизирани. Точно така. Съгласно правилата на програмата. Тези проекти са предоставени на Комитета за наблюдение, който вече включва външни представители извън Столична община, който е финално потвърдил направената приоритизация от звеното. И тази цялата информация с постъпилите така проектни идеи, с информацията, която е необходима и заявена за всяка една от проектите идеи от техните вносители, е подадена от съответните организации и е включена в този основен списък до изчерпване на ресурсите.

По така предоставената информация този доклад е във връзка с предоставените указания на МРРБ и в него конкретни бенефициенти, тоест от предоставянето на безвъзмездна финансова помощ на този етап могат да се възползват, допустими за кандидатстване са единствено с първите 18 проекта, включени

в основния списък за Столична община. 15 от които са предоставени в проекта на това решение.

Бюджетът за Столична община като цяло по програмата е в размер на 97 милиона лева. От които проектите на Столична община, тези за които са включени като БФП, са на стойност 68 млн.лв. грубо са проектите на Столична община и на районните администрации. Само бюджетът на Столична община за трите проектни предложения е на стойност 23 743 000. От подготвената до момента информация ние сме в координация с екипите и мога да ви уверя на базата на срещи, които сме имали за всяко едно от тези проектни предложения, че отделните екипи подготвят необходимата документация. Тя трябва да бъде предоставена в срок до 10 юни чрез ИСУН и вече предстои процесът на оценка от страна на управляващия орган.

По отношение на проектите и на това, което е предложено, аз не мога да, как да кажа, не мога да се ангажирам да дам оценка, тъй като не съм участвала в оценката на самите проектни идеи. Те са преминали проверка, оценени са, одобрени са и са включени в основния списък на допустимите кандидати. Така че оттук на този етап Столична община има ангажимент да подаде проектните предложения и съответно да ползва възможността да получи безвъзмездна финансова помощ за реализация на тези идеи.

Разбира се подаването на тази пълна проектна документация отново е свързано с процесна оценка. Това не гарантира 100% а подаването на ни документи, че по този начин ще бъдат реализирани. Пак казвам, миналата година това са проектни идеи, които сега се подават с вече като проектни предложения.

Г-жа Екатерина Йорданова отбеляза, че не се чу отговор на въпроса, който зададе колегата дали това е проект, който вече е реализиран и сега се прави върху този проект. След това искам да попитам, ако има допълнителни въпроси по този проект, имаме срокове 10 юни, така че за нас е важно може би да се вземе решение или ако трябва ще отложим, ако има нужда от още въпроси преди сесия, за да се вземе решение за това за този доклад специално. Обаче е важно, ако можем да изчистим всички въпроси за да може да се вземе решение.

Имам един обаче допълнителен въпрос, който е свързан с Комитета за наблюдение и тези външни представители. Как определихме този комитет за наблюдение? Кой са външните представители в този комитет за наблюдение, защото това тук е много сериозен ресурс, който очакваме да постъпи в Столична община. За нас, да кажем, координиращото звено е взело решение, приоритизирало, но има комитет за наблюдение. За нас е важно като общински съветници да знаем как е определен този комитет за наблюдение и кой е попаднал в него, защото това означава, че това ще бъде комитетът, който ще

има пълна информация и ще може да бъде най-ефективен по отношение на контрола на разходването на средствата и контрола по изпълнение, реализацията на проектите впоследствие, като се оцени и ефекта от реализацията.

В отговор г-жа Мария Гончева каза, че ще се опита отговори на въпросите, за които има информация в случая как е сформиран комитетът. На същото място, което посочих на интернет сайта на Столична община на интернет портала, е публикуван списъкът. Отново със заповед на кмета, както е назначен звеното за подбор на проектните идеи, което включва представители на администрацията на Столична община от отделните ресорни направления, предвид на техния опит и експертиза, които са извършили първоначалната административна проверка и допустимост съгласно указанията на управляващия орган. Целият процес е съгласуван във всеки един етап с Министерство на регионалното развитие. След което със заповед на кмета е формиран още преди етапа на започване на процедурата отново в изпълнение на указанията на управляващия орган е формиран комитет за подбор на проектни идеи, в който комитет за подбор за проектни идеи отново е ръководител г-н Барбутов, а но без право на глас. Членове на Комитета за подбор на проектни идеи са назначени със заповед на кмета на Столична община и той е формиран от представители на външни организации и структури, които са различни местни заинтересовани страни.

В него има представители, излъчени с квота неправителствени организации, университети, браншови организации на базата на процес, който е проведен още през 2023 до 2024 година, преди да стартира самата процедура. Списъкът на определените представители в дирекция Европейски политики, програми и туризъм съхраняваме архива, който е в кореспонденцията на звеното с членовете на звеното, съответно извършените оценки, подписани от оценителите, експерти от администрацията, които са приоритизирали проектната документация, плюс кореспонденцията с членовете на Комитета за подбор на проектни идеи. Пълния списък можете да го видите и те са публикувани и двете заповеди и на звеното за подбор и на Комитета за подбор в тази рубрика Програма за развитие на регионите.

Има представители на всички заинтересовани страни, които участват с проектни предложения и могат да включват, като тук условието беше, че членове на комитета не могат да бъдат организации и те да участват в оценката на своите проектни предложения, така че е спазен принципът за неприкосновеност.

Указанията от страна на Министерство на регионалното развитие са изключително стриктни по отношение на създаденото за първи път на такъв тип механизъм, в който се даде възможност на големите градски общини да

бъдат включени в процеса на предварителен подбор и селекция на проектните идеи. Тоест, ние говорим тук за проектни идеи за които представянето на информация е много по-кратко. Няма подробни бюджети, няма подробна обосновка, просто има набор от проектни идеи на стратегически важни проекти, които да бъдат реализирани по програмата. И оттук нататък вече оценката е сега на този етап, когато всяка една проектна идея трябва да бъде защитена с пълен набор от проектна документация, за да може да бъде осигурено безвъзмездна финансова помощ по програмата.

Г-жа Екатерина Йорданова отбеляза, че в такъв случай може ли да се разбира, че не става въпрос за комитет по наблюдение, който да бъде пост фактум да работи, ами става въпрос за първо звено за подбор, което е било от администрация със заповед на кмета и след това комитет за подбор, който е от външни експерти, които отново със заповед на кмета са назначени. Има ли и трети комитет за наблюдение, който ще работи оттук нататък и там как смятате, че трябва и как има ли указание от МРРБ рестрикции, защото за мен тук прозира един сериозен пропуск от това общински съветници да въобще да бъдат част от този толкова сериозен процес, който касае привличането на 100 милиона близо. Който касае изключително сериозно отражение на тези 100 милиона върху политиките както на Столична община, така и на районите, защото това виждам прозира за мен. Този комитет избран ли е? Просто може би в този комитет за подбор може би отново с възможност за наблюдение. Може би е трябвало да бъдат включени общински съветници. Има ли ограничение от страна на МРРБ за това, защото в крайна сметка избраните от гражданите, за да решават и да приоритизират потребностите на районите и на Столична община и да провеждат политиката са и общинските съветници. Така че ние тука виждаме един дефицит, който може би произлизал от изискванията на програмата, която аз не познавам в детайли, но може би вие знаете. Така че за мен е важно това и въпросът с трети орган ли е Комитетът за наблюдение, формиран ли е за дадем една яснота и да внесем спокойствие, защото ми се струва, че нямаме готовност, доколкото разбирам, в тази професионална комисия да формираме мнението по отношение на самите проекти дали най-добре е извършена приоритизацията, доколкото разбирам, от коментарите, нали така?

Г-н Станислав Младенов отбеляза, че вижда в този доклад някои неща, с които няма как да се съгласи, а доколкото чувам и колегите и отляво, и отдясно, също няма да се съглася с тях. Имате ли възможност да предоставите друг списък, в който има от който има разумни неща? Защото ние не сме съгласни, при положение, че работим в ситуация, в която имаме дефицит на средства, да разходваме публичния ресурс, като го виждаме той да изтича неясно къде, защото това е възхищение на публичен ресурс.

Става дума и за този веломост, става дума за тези луксозни къщи, става дума за 200 потребителя. Проектна идея къща на децата за 200 потребителя за 10 12 000 млн. лв. Това е една цяла нова детска градина. Проектната идея е създаване на общностен център за ранно детско развитие и обучение застъпничество по правата на децата, които ще се предоставят пет вида общодостъпни социални услуги. С капацитет 200 потребителя или около 600 потребителя. Сега 200 ли са или са 600? Ако са 100 ние тия потребители ще ги купуваме ли? Какво ще ги правим, бе, хора? Това е на националната мрежа за децата.

Имаме ли възможност от резервния списък да преприоритизираме отделно? Администрацията хубаво го е направила това звено, ама не смятате ли, че ние, които наистина сме избрали, не трябва да имаме отношение, защото ни дават един списък, който ние ей сега, ако решим, може да го направим да се гласува един по един и вие ще изпаднете в невъзможност да изпълните цялото решение. Така че нали не е подходящ този подход да идвате да ни мятате нещо и да ни казвате това е много хубаво при положение, че не е рационален този подход. Не трябва да разходваме средствата по този начин това е разхищение и не го подкрепям. Имате ли възможност на следващо заседание защото крайният срок е средата на следващия месец. Тоест две имаме две сесии дотогава, които ще се случат, нали така?

Г-жа Екатерина Йорданова поясни, че това което се опитва да направи, е дали бихме могли тук да получим въпроси или да дадем срок, за да отложим евентуално до сесия, преди сесия да имаме заседание, на което да подкрепим докла. Какви точно въпроси и как да отстраним тези дефицити, които аз виждам, че прозират и във вашите въпроси за да можем утре евентуално да подкрепим доклада. Фатално ли е, ако отложим за следваща сесия, какъв е рискът да загубим финансиране да чуем от вас, за да можем наистина информирано да вземем своите решения.

Г-н Станислав Младенов препоръча да предоставите и списъка с резервните проекти предложения, за да видим есенцията. Едно такова резюме, каквото го има тука, какво се включва, за да се запознаем и да вземем мотивирано решение, което не е свързано с разхищението на публичен ресурс.

В отговор г-жа Мария Гончева каза, че може би в моето дълго изложение, не стана ясно от самото начало, но така оформеният основен списък с проектни идеи е преминал през сравнително много дълъг процес на съгласуване и проверка. Разбирам желанието и подкрепям намерението да бъдат обсъждани предварително тези проектни предложения, но процеса по административна проверка, приоритизация, селекция и предоставяне на информацията в към управляващия орган на програма Развитие на регионите, следва стриктно

указанията от страна на МРРБ за провеждане на този процес и трябва да ви уверя, че Столична община го е изпълнила без никакви пропуски.

Процедурата беше върната за преразглеждане в Столична община и тук с г-н Барбутов на едно предно заседание ви обърнахме внимание за това, че в крайна сметка имаме финално одобрение на огромния обем от усилия и труд, което извършиха не малко експерти от администрацията по проверка, синхронизиране и подаване на тази информация.

На г-жа Йорданова искам да обърна внимание за следното. Има три типа звена. Нека първото да го наречем звено за подбор така се нарича на проектните предложения, което направи административната проверка допустимост и съответствие и след това извърши приоритизация на база на обявени от управляващия орган общи приоритети и специализирани приоритети, подадени за всеки един от градовете. По методиката за оценка, която е публично достъпна. И това нещо се случи през миналата година, след което част от ангажимента на териториалните органи в случая на Столична община беше да има определен комитет за подбор на тези проектни предложения, на който бяха представени отделните преминалите приоритизация 59 проектни идеи, които са разпределени за Столична община в основен списък, в който са включени 18 проектни идеи на базата на точките, които са получили от общата и специализирана приоритизация, плюс до изчерпване на наличния ресурс и след което останалите 41 проектни идеи, те са подредени отново по броя на точките в низходящ ред. до последната общо 59 проектни идеи, 18 в основния и 41 в резервния списък.

За всяка една проектна идея има предложен заявен ресурс, който е заявен от кандидата, който е внесъл тази проектна идея. В случая това може да бъде Столична община, могат да бъдат районните администрации, могат да бъдат всички юридически лица, неправителствени организации, институции, регистрирани със седалище на територията на Столична община. Както ви казах в началото ние получихме 77 проектни идеи, които постъпиха през електронна поща съгласно създадения от МРРБ дадени указания в установения ред. Беше извършена проверка и финалната проверка, извършена от звеното и комитета за подбор, бяха предоставени на управляващия орган, където има комитет за наблюдение изпълнението на програмата. За да бъдат обявени указанията, настоящите, в които тези организации вече могат да подадат своята проектна документация, целият този процес е преминал през одобрение на комитета за наблюдение на програма развитие на регионите. Така че в момента Столична община има заявен ресурс, за който казах, готовност, тоест заявено намерение да получи средства безвъзмездна финансова помощ за проектите на Столична община и на районите в размер на 68 407 723 млн.лв., които пак казвам това е заявен ресурс по програмата,

зависи от подробната информация, която ще бъде представена, от етапа на кандидатстване. Както ви казах, имаме един проект, за който официално знаем, че той няма да бъде подаден, нищо, че е включен в основния списък поради преценка на кандидата, който е подал. Това е проектът, който се намира в точка пет в основния списък на район Слатина. Колегите от районната администрация ни информираха, че те няма да подадат това проектно предложение. Затова представих на вашето внимание, че средствата, които са налични за Столична община, те са в размер, заделен по програмата на 97 милиона 97 786 656 лв.. До момента основният списък включва заявени общо 18 проектни идеи на обща стойност 92 милиона, така че има един резерв или междинен, който остава буфер между от 5,2 милиона. Тези средства ще бъдат използвани заедно с остатъка от основния списък за финансиране на проектите. И ако погледнете в резервния списък проектните предложения, които са приоритизирани. На първо място е проект за изграждане на многофункционални училищни спортни зали на Столична община. Две от тези зали, а второ и 55-то училище в район „Студентски“, Второ училище Емилиян Станев, многофункционална спортна зала и в район „Витоша“.

Вече ги подадохме в приоритет две на програма развитие на регионите съвместно с Национална спортна академия и знаем, че там ще бъдат реализирани, тъй като там Столична община е конкретен бенефициент отново. Така че остават средства от този бюджет, който първоначално е заявен, който по всяка вероятност ще се редуцира и вярваме, че средствата, които ще останат от основния списък, биха могли да осигурят възможност за реализация и поне на първите няколко проекта от резервния списък. На второ място е включен проектът на 119-то училище за енергийна ефективност на сгради, общинска собственост, след това Национална художествена академия. Много разнородни бяха, но те са съгласно правилата на програмата всички тези организации, институции, са седалище в София, които можеха да подадат свои проектни идеи за реализация по програмата.

На този етап се опасявам, че не може да подлежи съгласно правилата и няма смисъл да губим време поради появили се нови проектни намерения и социални проучвания. Не, те не казват, че няма да се реализира. Те казват, че ще го реализират с други средства, тоест няма да го подават за кандидатстване в указания срок.

Г-жа Екатерина Йорданова помоли представителя на вносителя да отговори на въпроса, който беше поставен за Слатина и след това ще продължите с въпросите. На моя въпрос отговорихте, защото от изложението, което направихте, аз останах с впечатление, че имаме, защото в годините сме правели това, за големи суми да формираме и за големи проекти общински, да имаме вътрешен комитет на наблюдение за изпълнение на задачата. Аз съм

представлявала такива комитети, председателствала съм и смятах, че по това, което казахте, че е формиран и такъв комитет за наблюдение, който е вътрешен за Столична община, за да наблюдава разходването на тези средства.

А всъщност вие реферирате към Националния комитет за наблюдение на самата програма, което е нещо съвсем различно. Всъщност става въпрос, че има един комитет за подбор, който е с външни експерти. Тук най-вероятно е пропуската, може би и наш, че ние не сме поискали, не сме потърсили, но не сме и знаели всъщност за да потърсим а включването на общински съветници може би в този комитет по подбор с право може би не на гласно, но поне на присъствие. Става въпрос за много сериозни средства и в крайна сметка ще бъде обществото и нашите политически групи ще бъдат изключително внимателни по отношение на целия процес.

Г-н Иван Алексиев изрази позиция, че наистина няма да подкрепи този проект по никакъв начин. Наистина повече от половината са доста добри. Аз ги знам даже местата, които се намират, но има едни, които половината пари просто изтичат. Упрека е при избирането на проектите. Затова гласувам против. Не са искали нашето мнение за нас какво е важно развитие по районите. Дали трябва да се развият в каквато и да е сфера. Всеки има някакви приоритети по определените райони, които е кандидатствал и които представлява като общински съветник. Затова този доклад няма да го подкрепя.

Г-н Деян Николов отбеляза, че мирише на лобизъм и корупция. Коментарът цялостният е, че всичко е завишено страшно много. Няма да се впускам в дълги коментари, защото бяха направени. Въпросът ми е следният. Защо е необходимо по повечето проекти да си партнираме със сдружения, НПО-та и други подобни и какво точно ще се случи с някои от обектите, които изграждаме? Например в проектите, където да кажем тези, където сме партньори, какво точно ще стане, когато построим къщата на децата? Чия собственост ще е на държавата, на общината, някой ще управлява с договор за управление. Тоест ние ще построим за 10 милиона инфраструктура и ще я дадем на някоя НПО, която да я управлява, може би да изкарва и пари от нея, нали. В смисъл малко изглежда притеснително, защото по мои груби сметки тези 10 милиона при 5000 лв. на квадратен метър горе-долу излиза някаква сграда от рода на 2000 квадрата, което не е малко, доста прилично е. По-притеснителни са проектите по които ние сме бенефициенти. Най-вече първия примерно взимам, защото те са още. В Манастирски ливади Изток правим образователна инфраструктура, което не съм сигурен точно какво е, обаче е в партньорство с частна детска градина Монтесори. Къща за деца и сдружения център за творческо обучение. Нали няма да се окаже, че Столична община ще построи училище или детска градина, ще направим двора, ще облагородим

и така нататък и ще го дадем на някоя частна детска градина с договор за управление например, която да го управлява, защото ако това правим с обществен ресурс, да изградим инфраструктурата и след това да го дадем на частник, който да изкарва пари от това нещо. И това нещо струва 15 милиона. На мен ми звучи като скъпа детска градина, колкото за колкото и ние вече ги правим.

Оттам нататък в Панчарево хубав проект. Правим алея през гората за планинско колоездене- 5 милиона. Значи междуградски път правим около милион на километър ни излиза. Не говоря за магистрала, говоря за нормален междуградски път. Ама все пак междуградски път.

За 5 милиона за планинско колоездене, нали, няма да се окаже, че в началото ще сложим няколко дървени рампи. Трябва да има барбекю зона, тоест няколко беседки и след това ще отъпчем пътека 20 км през горските пространства и за това нещо ще усвоим 5 милиона. Изключително съмнителни са тия проекти и сумите са страшно завишени. И понеже обаче има и други, които са по-добри проекти, изглеждат на някаква нормална стойност от рода на някакви зелени площи стрийт, хората за 1 милион в Кремиковци ще направят 1000 спортни площадки, сцена, градинка и така нататък. Въпросът ми е следният.

Аз разбрах, че има сложна процедура по приоритизиране, нали, различни етапи на одобрение и така нататък. Чисто технологично въпросът ми е, при положение, че в документацията, която е необходима на тези проекти, за да продължат нататък, се включва решение на Столичен общински съвет. Какво ще се случи, ако в нашето решение дадени от тези проекти отпаднат и ще бъдат ли класирани следващите от резервния списък? И всъщност ние можем ли да задраскаме проекти 2, 3, 8, 10, 12, които не ни харесват, да влезнат следващите и да задраскаме, докато списъкът остане такъв, какъвто ние искаме и съответно това означава ли, че проектите, за които Столична община не даде решение, не излезе с решение, ще отпаднат и при МРРБ и всички останали по веригата, защото няма да имат пълната документация, пък проектите, за които ние излезем с решение, ще продължат напред. Това нещо може ли да се случи по този начин?

Г-н Станислав Младенов попита тези партньори, които са партньори по проектите, например клуб по *street work* издигане, какво е стрийт *workout*, също да уточним. Получават ли някакви бенефити от тия проекти? Тоест, предвидени ли са в разходната част на проектните предложения? Тоест тези гимнастици, да кажем, че са такива, това са хора, които помпат кофички по успоредки, да знаете, че това се занимава стрийт издигане. А те ще получат ли някакви средства за това, че са били така добри да подкрепят общината?

В отговор г-жа Мария Гончева каза, че безспорно процедурата създава страшно много въпроси, които човек няма как да ги знае, пък и много хубаво

се получи дискусиата. Ще се опитам да обобщя и да отговоря на всички въпроси. На етапа на кандидатстване е предвидено като тоест два типа проекти се подават: самостоятелни и интегрирани.

Интегрираните проекти предвиждат участие на партньорство и съответно носят по-голям брой точки на етапа на административна проверка и приоритизация. От тази гледна точка виждате, че проектите, които са одобрени, а по голяма част от тях преобладаващо са проекти, които се изпълняват в партньорство. Съгласно приоритетите и указанията на програма развитие на регионите, средства по програма развитие на регионите са само за инфраструктура, тоест няма меки мерки, няма обучения, с изключение, разбира се, на разходи за управление и за публичност.

Всички останали средства, които са заявени от като ресурс, необходим за реализация на тези проекти по процедурата, са средства, които трябва да бъдат изцяло използвани за инфраструктурни мерки. От тази гледна точка трябва да ви кажа, че в бюджетите обикновено, когато има неправителствени организации, те няма как да строят дейности, няма как да изпълняват строителство на територията на Столична община, ако не са собственици на терена, за който става въпрос. В случая с изграждането на нова образователна среда в Манастирски ливади, един от проектите, за който говорихме, предвижда проект от Столична община, който предвижда изграждането на училище и детска градина на общински терен. Общински терен, като в проекта беше не общинска детска градина в манастирски ливади. Сега аз не мога да ви отговоря. Пак казвам, моля да ме извините, но моля ви и за разбиране да подходите. От името на вносителя представям информация за списък с проектни идеи и няма как да отговоря за съдържанието и защо кандидатът е решил да покани и този партньор в името на подаването на проектната документация. Това, което мога да ви кажа за детската градина Монтесори, тъй като съм чела тази документация, става въпрос за участие на частната градина, която ще, как да кажа, те нямат бюджет по проекта, няма да разходват средства, уверявам ви в това, тъй като съм виждала, а няма да управляват и сградата, а ще участват в предложение подаване на дизайн на идеен проект или на нещо такова. Беше свързано с изграждането на детската градина от гледна точка на преподаване. Може би не мога да го обясня абсолютно точно в момента, но ви уверявам, че и двете неправителствени организации, които са включени, те нямат бюджет и не реализират средства по програмата. Тоест те участват единствено от гледна точка при осигуряване на допълнителна експертиза на етапа на приоритизиране. Да дадат точки на проектното предложение и след това тяхната роля е обоснована в проектната документация като партньори, които а ще дадат насоки как да бъде съвременна дизайнирана нали не облагородена, създадена, организирана работата в самата детска

градина. Партньори има и в проекта, който е свързан с изграждането на Овча купел. Там сме в комуникация с колегите от зелена система, тъй като е необходимо и съответно, тази неправителствена организация. Вчера писах мейл до тях, с който ги помолих да попълнят необходимата документация, защото и партньорите на етапа на кандидатстване те също нямат бюджет, тоест бюджетът е за Столична община, там където е вносител, също нямат бюджет. Нали ви казах за точки. В изискванията на програмата са два типа проекти, които интегрираните проекти предполагат и имат изискване за включване на представители от различните видове заинтересовани страни и съответно в тези проекти, в които общината е кандидат.

Има неправителствени организации, предполагам такава е била логиката и на проектите, подадени от районните администрации. Там също има доста неправителствени организации, включително спортен клуб. Не съм запозната в детайли с всяка една от проектните идеи и не мога да ви отговоря, тъй като те и като документация се готвят с колегите от районните администрации, където те са конкретен бенефициент. Ние правим няколко срещи по предложение на г-н Барбутов, за да подпомогнем методически екипите, защото те ще трябва в същия този срок, 10 юни да подадат пълната проектна документация. И пак казвам, погледнете на този ресурс като на един заявен ресурс, безвъзмездна финансова помощ по програмата, който е възможно да бъде осигурен, но оттук нататък има ролята управляващия орган, който ще прецени дали предоставената в срок документация е пълна.

Вече ще има подадена обосновка на цените, пълна проектна документация и програмата всъщност казва, че до този размер ще осигури средства за отделните проекти безвъзмездна финансова помощ, но не гарантира, че проектът кандидатства за по-малко пари, съответно ще освободи ресурс, който ще бъде за проектите в резервния списък.

От името на вносителя държа да отбележа уважаеми общински съветници че ние като представител на Столична община имаме ангажимента да подготвим необходимата документация, съгласно правилата на програмата един от документите които се предоставя за тези проекти един от необходимите документи е именно решение на общинския съвет за подкрепа за кандидатстване и както ви казах в последната точка за осигуряване на нужното съфинансиране за трите проекта на районни администрации, които имат мерки за енергийна ефективност. Така че оттук нататък вие имате думата и имате право да обсъждате, да взимате решения, както прецените.

Г-жа Екатерина Йорданова отбеляза, нека обаче да сме изключително прецизни и да сме много внимателни, защото в крайна сметка никакви лобистки интереси. Говоря като общински съветник отговорен към това все пак градът ни да не загуби една възможност за финансиране, което не е малко.

Това са доста сериозни средства. А и за да можем да сме убедени, когато ще подкрепим евентуално, надявам се по-бързо този За мен е важно да чуя отговор на въпроса, ако отложим до утре, това евентуално няма да ни е достатъчно. Какъв е срокът, в който смятате, че можем да отложим евентуално това гласуване? Важно е да знаем как е извършен този подбор, защото едва ли можем да си позволим да прегледаме, да анализираме а в срок от две седмици или една седмица 59 проекта да направим. Ние не можем да променяме, а можем да вървим по списъка надолу.

Ние знаем, че имаме подадени заявления, имаме оценени вече проекти. Това, което можем допълнително да получим като информация е по какъв начин районите са привлекли. Неправителствени организации, защото виждам, че имате въпроси там. Можем да получим информация за това дали неправителствените организации респективно ще разходват средства, което може да бъде извадена тази информация от самите проектни предложения. Това е много сложен процес и кой би се ангажирал от нас за това. Да получа и аз отговор на въпроса по отношение на сроковете, защото за мен това е много сериозна сума и ние не можем да си позволим да рискуваме Столична община да не получи тези средства заради порок на процедурата.

В отговор г-жа Мария Гончева уточни, че към обявените указания от МРРБ този списък на приоритизация, основен и резервен е част от самите указания. Тоест, съмнявам се наистина и съм твърдо убедена, че няма как да бъде променен на този етап. Това, което ние имаме като ангажимент и пак казах, процедурата е отворена за кандидатите, чиито проектни идеи са преминали, първия етап на приоритизация, на някаква първична оценка. Сега предстои реалният етап, в който ще бъдат след неговото успешно завършване, подаване на документи и преглед предстои сключване на договори за административна административни договори за предоставяне на БФП, публично изпълнение на тези проекти, които са с кандидати районни администрации и Столична община. Да, има и две проектни предложения, в които Столична община е партньор.

Вие имате право, разбира се, да гласувате, да подкрепите или да не подкрепите този доклад, но администрацията има ангажимент да подаде проектната документация в оказания срок с документите, с които разполагаме. Не знам доколко отлагането на това заседание би дало допълнителна информация по отношение на въпросите. Разбира се, районите могат да бъдат питани как са избрали своите партньори, но аз вярвам, че всеки един от кандидатите в този основен списък ще мотивира избора на партньорските организации, с които е сключил споразумение за партньорство на етапа на подаване на проектната идея. Имаше такова изискване и за всяка една от организациите. По отношение на разходването на средствата, пак ви уверявам, по програмата са

допустими само и единствено разходи, свързани с изграждане на инфраструктура и тя трябва да бъде на общински терен. Те оттук нататък ще бъдат обявени процедури в изпълнение на договорите. Това са въпроси към конкретните бенефициенти. Аз ви моля за предвид на обема от документация ви предлагам и искам да ви помоля комисията да гласува защото този доклад е минал от други две комисии днес предстои в Комисията по икономика също да го разгледаме днес следобед. Той дава съгласие за кандидатстване на Столична община с проектната документация и на районните администрации съответно на кметовете на районите да подадат своите проектни предложения, своите идеи и вече оттук нататък е процес, който смятам е достатъчно публичен по изпълнение на тези процедури.

Може да го отложите да го обсъждаме пак, но аз не знам какво като информация да предоставя допълнително.

Г-жа Екатерина Йорданова допълни, че целта ни е ако имаме възможност наистина да изчистим пороците, които виждаме в доклада, ако има такива. Ние сме на момент, в който говорим по същество под доклада. Имахме вчера разглеждане на доклада в Комисия по финанси. Там няма проблеми, но ние следобед трябва този доклад да бъде гледан в комисия икономика и на края, но не на последно място обръщам внимание, че водеща е нашата комисия, която е ресорна комисия, затова ние трябва да вземем финално решение. Предвид на това предлагам утре сутрин може би да поискаме да го гледаме, ако има конкретни въпроси, които може да изчистим. Да помислим какви въпроси и какво можем да направим на практика, което да бъде а да получи отговор въпроса до утре или да можем да изправим нещо по доклада, за да можем да го приемем преди сесия. Знаете, че на 29-ти, когато ще гледаме бюджета, ще бъде трудно да се дискутират други проекти.

Г-н Иван Алексиев предложи част от предложението на г-н Николов, който каза следното, че част от документацията е нашето гласуване. Тоест всъщност ако така за проектът част от документацията, доколкото разбраха нашето гласуване в СОС, той не може да кандидатства, ако не може така ако тези проекти се разделят и се гласуват по отдадено, мисля, че не е проблем и тези, които отговарят, ще имат необходимите документи. Другите ще дойдат от резервния списък. Това е най-чистото.

И без да се събираме ето г-н Николов, г-н Младенов имат различни вижване го направете поотделно. Мисля, че не е проблем. Взима се отгоре текста, слагат се всеки един. Ще направите просто повече доклади. Никакъв проблем. Защото не, защото това е било процедурата.

Г-н Станислав Младенов каза, че по подхода на г-н Николов, който е за допълване с определени проекти, предложения, които покриват критериите за качество, но до тях не е достигнало финансиране посредством отпадането на

определени проекти точка 1, 13, 25, 27, 28 и евентуално 3.1, която е дискуссионна, защото единственото нещо, което ми дава нали някаква увереност, че не е съвсем замазана цялата работа там, това е, че вътре е Асоциация за развитие на София.

Така 1.1, 1.3 1.5, 2.7, 2.8 тъй е абсолютно да го пуснем при положение, че то вече е създадено това нещо, разбирате ли? 6 млн. лв. така директно да ги отхвърлим.

Г-жа Мария Гончева поясни, че се опасява, че по този начин се променя обхватът на проектните идеи.

Г-н Станислав Младенов каза, че поема ангажимента да се чуе с Дора Янкова в момента, в който излезе отгук, която отговаря точно за оперативната програма да каже допустимо ли е да влезе посредством този подход, който ние сега изкоментирахме, да влязат резервни проекти, предложения.

Г-жа Екатерина Йорданова поясни, че комисията изчака г-н Никола Барбутов, тъй като възникнаха въпроси свързани със срока, с това дали подлагаме на риск цялата програма с това, че виждаме дефицити по отношение на подбора. Така че може би накратко, ако трябва да повторим въпросите.

Г-н Никола Барбутов накратко, разказа. Това кандидатстване, за разлика от всички предни пъти, в които Столична община директно може да подбира проектите, с които да подаде, този път тя ги подава и се съревновава с различни други организации, сдружения, държавни институции и други органи, с проектни идеи, които могат да се реализират на територията на Столична община. Общият бюджет първоначално беше 83 милиона и после беше вдигнат до 98 милиона. С около 15 милиона беше вдигнат така общ бюджет на програмата. Столична община трябваше да сформира едно звено, а или така наречен звено за подбор на проектни идеи, което да се разделят на различни експерти в Столична община да се разделят на двойки и да оценят всеки един приет получен проект на база на обективни оценки, заложен и от Столична община и подадени от Министерството на регионалното развитие и благоустройството. Там по точките, които се дават на всеки един проект са съответствие така максимално, колкото може да се каже обективни и са в съответствие със заложените правила. Територията, на която се реализират, дали е приоритетна съгласно Пиро, какъв общо взето няма да ги изброявам поединично, но има различна оценка за всеки вид дейност, която проектната идея обхваща. Експертите на Столична община и експертите въобще, които участват в този комитет, имаше хора от всички различни направления, от НАГ, от социални услуги, от европейски средства. Комисията не е била съставена от хора, които работят заедно.

Това беше комисия съставена от всякакъв по вид хора, работещи в администрацията. След като веднъж подредихме проектните идеи, ги подадохме към столична подадохме и комитета за подбор. Комитета за подбор, който ги гласува.

Подадохме ги към Министерството на регионалното развитие и благоустройство и на градовете София и Бургас. Идеи бяха разгледани в министерството и ни бяха върнати с коментари, забележки по разгледани от 81 получени проектни идеи в началото 30 77 имахме четири, които бяха извън срок, 38 ни бяха посочени от Министерството на регионалното развитие и благоустройство с коментари или забележки. Някои от тях искаха да преоценим проектните идеи. В някои от тях коментарите бяха, че не е разписана добре оценката. В други имаше различни коментари по това дали проектът е бил допустим. На всички работата ни в следващата последствие на звеното сме се съобразили изцяло с насоките на Министерството на регионалното развитие и благоустройство, което претърпя преподреждане на проектите в списъка. Ако искате да се запознаете и с първия списък, който беше изготвен изцяло от звеното в Столична община, понеже успях да чуя част от проекти, които ви притесняват. Например Национална мрежа за децата там беше в резервния списък, но след интервенцията и от Министерството на регионалното развитие на благоустройството този проект попада в този проект по идея в основния списък. След като приключихме отново свикахме комитета. Комитетът за подбор се състои от външни за Столична община организации. Това са консултантски компании, това са работодателски организации. Това са синдикат синдикални организации. представител на малък, среден, голям бизнес в България, излъчен от имаше представители на университети и академични сфери, които трябваше да прегледат, имаха срок 10 дни да прегледат проектни идеи, да се запознават с нашите коментари, насоки и това, което сме разписали и да го утвърдят, респективно те го направиха. Там, където имахме равен брой точки, комитетът прецени кои са тези, които са по-приоритетни, за да бъдат позиционирани. Там, ако видите проектни действия, някакъв брой точки, подреждането за това кой да бъде четвърти и кой да бъде пети или кой да бъде осми, кой да бъде девети и десети, защото имате някакви бройки, идва от комитета, който е изцяло съставен от външни лица. Аз съм председател на звеното за подбор, но съм само секретар на комитета. Можем ли да видим списъка на комитета подбор.

За другия за един от проектите, за който чух, че има притеснение, това е за изграждането на училище и детска градина в Манастирски ливади. Там имаме партньор сдружение неправителствена организация. Предполагам не съм готвил аз проектни предложения нито един. В Столична община имаше

изградено звено, което преценяваше кои обекти да подаде за да няма конфликт на интереси, тъй като ще бъде председател на комитета, който след това на звеното, което ще ги оценява, не съм бил в екипа, който подбира проектни идеи. Ако ме питате личното ми мнение, съгласен съм, че не всички от тях са най-оптималните, необходими, но това са тези, които събират най-много точки. Ако трябва аз лично да ги подреждам, има такива от резервите, които бих дръпнал нагоре. Но отново ви казвам, това е обективен процес на база на точки, а не субективен на база на предпочитания на един служител на администрацията или друг. Бил той дори кметът на Столична общината. И като ние спазваме изискванията на програмата, която за пръв път създава такъв екип за управление, комитет, звено и цялостен процес. Сега, г-жа Гончева ще ви запознае с екипа, който е бил в комитета, но за да бъде една проектна идея, точкувана с повече точки, респективно, тя има нужда от партньори. Ако една проектна идея бъде подадена сама самостоятелно от Столична община без партньори, в случая нямаше да имаме финансиране за това училище и детска градина в Манастирски ливади. Този партньор посочен няма бюджет за него. Той не получава никакви пари за така наречената консултантска дейност или аз доколкото съм запознат, без да съм навлизал във всичките 77 крайна детайлност, тук в случая те ще ни изпратят едни насоки, които ние можем да се съобразим или несъобразим, но те се водят като наш партньор.

Само за информация да ви дам, вече в район Триадица има проведен архитектурен конкурс на същия този терен, който район Триадица е провел, който в момента ще има обществено обсъждане и класиране на проектите. И ние възнамеряваме Столична община като възложител тук в лицето на кмета на Столична община на този проект да се съобразим с архитектурния конкурс, проведен от г-н Божилов на територията на район „Триадица“. Така че искам просто да намекна, че ние тук ще работим много по повече с районната администрация, това, което тя е свършила, отколкото нямаме задължителен характер на това, което партньорите имат да изградят към нас. Ако искате конкретно ще се запозная малко повече подробности за ролята им.

Знам, че не разполагат с бюджет. Относно другия проект, който тук се повдигна информация Национална мрежа на децата, тя има решение на предишния общински съвет. На който е взето решение да бъде подпомогнат национална мрежа с децата, да бъде изградена къща на децата, има отделен имот. Асоциация развитие на София е подадено именно методичното съдействие. Така че отново те са си подали проектната идея. В първия списък те попаднаха в резервния списък след преоценката от коментарите от Министерството на регионалното развитие и благоустройство, с които ние сме се съобразили изцяло, отново да повторя, тя попада в основния списък.

Не съм юрист, не съм напълно добре запознат, но не смятам, че в тази комисия можем да преподреждаме списък. Ако решим Столична община, там където е партньор да не подготви своите документи и подаде теоретично, преминаваме бюджет освобождава преминаваме назад в следващи в следващи подред проекти, но не можем в рамките на комисията или общинския съвет да отменим работата на експерти и професионалисти и в Столична община и да решим да разместваме самостоятелни проекти. Защото при подготовката на проектния списък отново казвам, сме следвали инструкциите на Министерството на регионалното развитие и благоустройство, които инструкции важат за всички общини, които могат да се възползват от тази програма и има определен набор от стъпки, през които сме минали, които са обвързващи за това да можем да получим това финансиране. Тези документи са били разгледани и аз смятам, че поддържахме така през цялото време комуникация.

Минали сме през един цялостен процес, който е еднакъв за всички общини. Не смятам, че може, тъй като отново казвам, имаше процедури, за да стигнем до тук, където сме и да ни бъде даден срок за подготвяне на тези проектни идеи, които министерството верифицираше по пътя. Всички подавахме работата на звеното, след това подавахме работата на комитета. Те преглеждаха как сме ги оценили, връщаха ни ги. Случи се така, че бяха върнати заради жалби за недопустимост на две проектни идеи, които не допуснахме за разглеждане и те получиха жалби. Разглеждаха се в съда. Има юридическа среда. Сега отново казвам, лично ми мнение, не смятам, че е възможно и допустимо Столичен общински съвет дори като орган да определя проектните идеи, тъй като тук има проектни идеи и на сдружения, национални организации, върховен административен съд, различни министерства, университети. Не можем ние да разместваме тези идеи самостоятелно.

По моя спомен въпросната къща с деца. Тя има количествена стойност сметка изготвена от подателя на програмата съмнявам се да говорим за 72 квадрата. Имаше изготвен проект, но не съм така толкова крайно добре запознат с него отново да кажа не смятам че ние конкретно можем да променим списъка можем да решим, а да не подадем документи там, където сме партньор. В случая няма да влезнат от резервите на горе, просто защото няма да дадем одобрението на Столичен общински съвет за дадени проекти.

Г-жа Екатерина Йорданова отбеляза, че основният въпрос е на какъв принцип са подбрани членовете на Комитета за подбор и на какъв принцип сме въобще и към кого са изпратени покани, на какъв принцип са постъпвали предложения за членове в комитета по подбор и на какъв принцип всъщност след това е формиран комитетът за подбор.

В отговор г-н Никола Барбутов каза, че няма конкретни правила, как трябва да изглежда един комитет и едно звено. Те са ни изпратени и ние сме го, отново казах събрали съгласно тези правила. Мисля, че от първоначалния екип, който беше от над 20 човека, няма повече от трима човека от една дирекция в Столична община. С външните имахме тук имахме много голям проблем. Забавихме много работата на комитета, тъй като а имахме постоянно невявяване. Ние искахме специално да сменим. Пратихме няколко пъти писма. Трябваше да има един представител, да речем, на синдикални организации. Тази методика е изпратена отново от МРРБ. Трябваше да имаме представител на голям, среден и малък бизнес в София. Също те дават рамка. Но комитета всички са подписали декларации, че нямат конфликт интереси. Реално тези представители на бизнеса не са част от тези, които изпълняват проекти, защото имаме там една строителна компания, ако не се лъжа. Така че да, ще ви предоставим на комисията целя списък.

Г-жа Екатерина Йорданова каза, че се отговори на въпроса и. Той беше свързан с комитета за подбор и ще очакваме може би за следващото заседание. Като помоли само ако може тези правила изпратени от МРРБ поименния списък също.

Г-н Станислав Младенов отбеляза, че очевидно има напрежение, което е породено от наличието на двойно финансиране. Появява се информация за придобивана от страна на част от партньорите на права върху строежа, върху собствеността. С две думи, имаме серия от основани и обосновани съмнения, които ще трябва да бъдат разсеяни под някаква форма. Искам да ви кажа, че ми беше обяснено, ако ние не дадем възможност да се финансира тези проекти посредством, оттеглянето на решението на определени проекти, които имаме съмнения, се преминава според г-жа Станкова за следващия по реда на класирането. Изграждане на многофункционалната училища сграда, която споменах, че е подадена по приоритет две, нали така? Половината от проектите и продължаваме така. За енергийна ефективност сгради общинска собственост за образование и оборудване 119 СУ реконструкция и модернизация художествената академия, обновяване и рехабилитиране на пространството около свети Георги Победоносец, бул. Патриарх Евтимий, Район „Триадица“. Следва енергийна ефективност конструктивно укрепване на жилищна сграда в Хаджи Димитър. Има един много сериозен списък този списък е окончателен и той не може да бъде коригиран. Единственият вариант да не бъдат финансирани тези е да нямаме такова решение. Бяхме помолени за изпълнението на някакъв индикатор, който тъй не го разбрах, нали там, където има туристически някакви дейности да ги оставим, защото трябвало да си изпълнят някакъв индикатор. Така или иначе аз не знам дали имаме такива проекти тука с туристическа дейност.

Може ли да предоставите информация? Съществува ли този мост, финансиран ли е бил, не е ли бил финансиран, защото нали това е разликата между това да попадне в тоя списък и да не попадне? Очевидно това са две неща. Сега преди малко казвате, че съществува, сега вече не съществува.

Г-н Станислав Младенов предлага да се прецизира този въпросен списък с спорните проекти, които нали да отпаднат, като не дадем съгласие за тяхното разрешаване и допълним проекта за решение по следния начин, а да се запише записана освободените средства да бъдат използвани за допълване на списъка по реда на тяхното класиране.

Като нали ще се съобразим с министерството и нали тия туристическите не ни бърка. Сега, хора, аз ви казвам какви разговори сме провели. Така че нали това е моето предложение. Г-н Алексиев вие да кажете, вие имахте виждане, че може би трябва да го отложим тоя доклад.

Г-н Иван Алексиев каза, че не е лошо да се отложи, за да може да не се взима решение, както се казва, прибързано. Трябва да седнем с тоя списък всичките да си каже кой какво има. Не е проблем да направим извънредна комисия и другата седмица аз съм свободен, ще дойда специално. Това са 100 милиона.

Г-н Станислав Младенов поясни, че предложението конкретно г-н Алексиев е да го отложим това нещо до изясняване на случаите като нали като се правят тия преценки имайте го предвид това нещо с индикатора за туризма.

Г-жа Екатерина Йорданова отбеляза, че взима думата като общински съветник, не като председателстващ комисията, просто искам да обърна внимание на три неща. Срокът 5 юни означава за нас, че ние имаме една възможност да разгледаме този доклад на 29-ти, когато ще гледаме бюджета. Може би влиза на сегашното заседание и този доклад, защото той също е свързан с бюджета. Както знаете, голямата част от средствата, за които говорихме и в първата част на заседанието, става въпрос за голяма част от тези 116 милиона привлечени средства, от които ние сме длъжни да осигурим през бюджета финансирането от 22. Така че няма как този толкова този голям доклад да не бъде част от дебата за бюджета. Предполагам, че това е една от причините. Това, което обаче, което обаче за мен ми се струва важно, а дали администрацията може да положи усилия, защото струва ми се, че този доклад все пак трябва да предхожда доклада и обсъждането на бюджета. На мен ми се струва, че след като администрацията е положила толкова усилия до този момент, не би трябвало за нея да бъде проблем днес в рамките на деня да ни изпрати необходимите документи, които ние поискахме. Именно при правилата, така правилата изпратени от МРРБ, с които оказват рамката за формиране на комитета за подбор, защото ние там имаме проблем, който искаме да изчистим списъка с поименния списък за комитета. Специално

коментарите и това, което стана като необходимост да чуем неправителствените организации в цитираните вече няколко проекта, които колегите имат съмнение по тях. Неправителствените организации ще получат ли финансиране и след това ще участват ли в стопанисването и в управлението на сградите?

Ще получат ли права, които произтичат от това проектно участие, това партньорско участие. Можем ли да получим информация? Да подготвят в същото време и информация за следващите проекти, защото ако става въпрос за пет-шест проекта, да подготвят нужната информация и за следващите проекти, които бихме коментирали, ако в случай на това да не подкрепим конкретни проекти. Първо и предложението ми, ако положителен отговор, че в рамките на днешния ден може да свършите тази работа, да ни изпратите тази информация, да свикаме комисия утре в 09.00 часа, за да можем да разгледаме в детайли и да зададем въпроси на база на днешния дебат, просто да преоценим и да продължим към сесия.

И второто ми предложение, което е свързано с този доклад, предвид огромната обществена значимост на този доклад, на тази възможност да привлечем близо 100 милиона, то със 100 милиона всъщност с огромна обществена значимост. Моето предложение е ние да вземем решение, че предлагаме да бъде създаден комитет за наблюдение по изпълнение на проектите по този доклад, който да се състои от общински съветници, като председателят да се определи от Комисията по международно сътрудничество и туризъм, европейски програми и проекти. За да можем да имаме още една допълнителна гаранция, че тази програма ще бъде наблюдавана самия знак и към неправителствения сектор, и към нашите райони. Политическият знак ще бъде, че ние ще бъдем много стриктни и много близо до тях в реализация на проектите, за да се минимизират всички възможни помисли така за някаква злоупотреба, в която колегите се притесняват или просто да знаят, че ще има един контрол, който ще бъде по отношение на реализацията на цялата програма. Така че това е моето конкретно предложение.

Г-н Иван Алексиев направи процедурно предложение другата седмица. Да седнем и да ги изговорим тия неща на спокойствие. Направим ли го прибързано, ще вземем грешно решение. А то трябва да е в полза на обществото.

Г-жа Екатерина Йорданова каза, че не можем да вземаме такива решения. Дали да имаме отлагаме за следваща комисия, която е редовна сряда 10 или утре 9, каквото е моето предложение.

г-н Алексиев, моето предложение беше за утре в 9:00 под условие. Имам въпрос към администрацията, защото смятам, че днес повече от час и половина, близо два часа дебатирахме, видяхме къде ние виждаме слабости,

имаме притеснения. Така че, ако имаме една много добре подредена, концентрирана информация, за нас не би трябвало да бъде проблем да вземем информирано решение, защото ние дебата го приключихме днес.

Така че, а под условие е моето предложение. След като чуя въпроса, ще го подложя, разбира се, на отговора ще го подложя на гласуване. Има ли други, колеги, въпроси финални?

Г-н Никола Барбутов отбеляза, че има вече подготвени документи. Веднага ще ви бъдат насочени на всички членове на комисията. Ако някой иска може да ги вземе и на хартиен носител. Това са правилата за структуриране на звената и комитета. Имаме изкарани документите как са назначени. Аз накратко ще ги изчета, защото имаше въпрос.

По реалистичния сценарий би било да разгледаме да ви запознаем и с различните проекти и на следващото заседание, без значение дали е извънредно или редовно да гласуваме проектите дали анблок или поотделно един по един как Столична община ще се включи с тях. Ако такова ни е необходимо за всеки един, защото ни е необходимо решение общински съвет. А и в такъв случай процедираме с тези, с които общо уведоим МРРБ, че има такива, които няма. Между другото, не знам дали споменах на комисията, че някои от проекта на Столична община подадени от Столична община. Сега само да кажа, че в момента и при тази ситуация почти сигурно, че с този отпаднал проект парите за първата резерва ще ни стигнат. А ние по наши оценки с отпадането на един проект първа и втора резерва най-вероятно щяха да имат финансиране, тъй като г-жа Гончева споменава, че първата резерва, два от обектите вече се изпълняват по друга програма на Столична община.

Така че, нашето желание е максимално много проекти на Столична община да намерят място в този списък и максимално много интервенция в публична среда, част от услуги, които предоставя Столична община да бъдат финансирани с тези средства. Но правилата на програмата са такива, че не може. Тези пари не са ексклузивно само за Столична община. Те са за инвестиции на територията на Столична община, а не за Столична община. Така че затова има проекти, които виждате вие тук. Има на дирекция Природен парк Витоша, която е инвестиция на територията на Столична община, но не е инвестиция на Столична община и респективно Върховен административен съд. Няма да е Българска телеграфна агенция, няма да изброявам всичките.

Г-жа Екатерина Йорданова отбеляза, че това отговоря въпросите и ме кара да оттегля предложението си за комисия утре в 9:00, защото вашият отговор а ми подсказва, че е необходимо повече време.

В такъв случай подлагам на гласуване по според на постъпване на предложенията. Оттеглям първото си предложение.

Г-жа Екатерина Йорданова подложи на гласуване второто предложение, което е свързано с допълнение на решението: „да бъде създаден комитет за наблюдение от общински съветници и един представител на администрацията, който да следи за изпълнение на програмата с уговорката, че председател на този комитет за наблюдение ще бъде излъчен от Комисията по международни сътрудничество и туризъм, европейски програми и проекти“.

Общо гласували: в т.ч.:	6
За	4
Против	Няма
Въздържали се	2

Екатерина Йорданова – за
Станислав Младенов – за
Саад Алуани – за
Иван Алексиев – за
Деян Николов – въздържал се
Емил Димитров – въздържал се

Съгласно проведеното гласуване решението се приема.

Г-жа Екатерина Йорданова подложи на гласуване процедурното предложение на г-н Алексиев за отлагане на доклада за следващо заседание на комисията в сряда.

Общо гласували: в т.ч.:	6
За	6
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Екатерина Йорданова – за
Станислав Младенов – за
Саад Алуани – за
Иван Алексиев – за
Деян Николов – за
Емил Димитров – за

Съгласно проведеното гласуване, комисията отлага произнасянето по доклада за следващо заседание за допълнителна информация.

Г-н Никола Барбутов направи кратък коментар в отговор на всичко. Това, което предстои да ви изпратим от при нас са правилата, която които вече

предоставихме на г-жа Йорданова за това как са формирани различните екипи. Ще ви предоставим и проектните идеи в техни концепции, там където Столична община е водещ или партньор, така че да може да се запознаете и с тях. Списък приложение девет с приоритетните идеи също ще ви бъде предоставен, въпреки че той е качен на сайта на Столична община. Ако желаете можем да ви изпратим, но то е огромен документ от над 100 страници, а не проекта ще ви ги изпратим, първото класиране плюс искането за преценка от МРРБ, защото аз отново искам да подчертая, че това в момента класиране е в резултат на одит, извършен от Министерството на регионалното развитие и благоустройство на проектни идеи и ние сме се съобразили отново с него. Ако имате желание, ще ви ще проверим дали няма проблем. Ще ви изпратим около 100 страници по проектна идея. По проектна идея. Защо някоя трябва да има повече точки, по-малко трябва да отпадне или трябва да бъде класирана, отново казвам, приготвена от експертите в Министерство на регионалното развитие и благоустройство.

По доп. т. 2 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА25-ВК66-3730/12.05.2025 г. относно обявяване на класиране и финансиране на проектни предложения по Програма Европа 2025 г. на Столична община с вносител Цветелина Симеонова-Заркин-председател на ПК по МСТЕПП и председател на Програмния съвет на Програма „Европа“, Екатерина Йорданова и Станислав Младенов зам.-председатели на ПК по МСТЕПП и зам.-председатели на Програмния съвет на Програма „Европа“.

Г-жа Екатерина Йорданова помоли г-н Саад Алуани да води, тъй като с г-н Младенов са съвносители.

Г-н Саад Алуани представи относно какво е точката и даде думата на вносителите за представяне.

Г-жа Екатерина Йорданова отбеляза, че е важно да кажем, че програмата се осъществи съгласно правилата за работа на програма Европа на Столична община, приета с решения на Столичния общи общински съвет, че програмата се провежда на базата на пет приоритетни области, които също са приети с решение на Столичния общински съвет. Постъпили са в рамките на кандидатстването 165 проектни предложения, 148 от тях са преминали етап на административно съответствие и са допуснати и оценени. Експертната комисия, която е външна за програмния съвет и комисията е оценил а самите проектни предложения. Програмният съвет се е съобразил с предложението на експертната комисия и подредените 52 проектни предложения, които могат да бъдат подкрепени и финансирани в рамките на отпуснатия от Столичния общински съвет бюджет, а именно те са на сума до 1 250 000 лв. В този ред

на мисли, след решение на програмния съвет от нарочно заседание, ние предлагаме решение на Общинския съвет да бъдат подкрепени в тазгодишното издание на програма Европа да бъдат финансирани 52 проекта, които са на обща стойност 1 202 191 лв., съгласно приложение номер едно и отново казвам в рамките на бюджета на програмата, определен с решение на СОС от 19 декември 2024 година.

Г-н Саад Алуани отбелязва, че забелязва, че програмата се развива и с всяка година кандидатствалите са все повече. Благодарение на нашата комисия и усилията се повиши и финансирането на програмата значително. Има нова приоритетна област, така че според мен тази програма се развива доста добре последните години.

След представянето на доклада и проведени обсъждания, г-н Саад Алуани подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	6
За	4
Против	Няма
Въздържали се	2

Екатерина Йорданова – за

Станислав Младенов – за

Саад Алуани – за

Иван Алексиев – за

Деян Николов – въздържал се

Емил Димитров – въздържал се

По доп. т. 3 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА25-ВК08-4288/3/12.05.2025 г. относно даване на съгласие за кандидатстване по Подпрограма "Енергийна ефективност чрез договори с гарантиран резултат /ЕСКО договори/" към Инвестиционна програма за климата на Националния доверителен екофонд с вносител Зарко Клинков – кмет на район „Витоша“.

Представител на район „Витоша“ поясни, че става въпрос за подмяната на 5388 осветителни тела. Като кандидатстваме за по етап едно от програмата, това става въпрос за предварително заявление за интерес. Подава се предварително заявление за интерес. А стойността на проекта е 3116 000 лв. При одобрение районът може да получи до 720 000 лв. с ДДС, финансиране от Националния доверителен екофонд, като стойността за пълно изплащане на

инвестицията се очаква да бъде около 3 години и половина, между 3 години и половина и пет години. Това е накратко.

След представяне на доклада, г-жа Екатерина Йорданова подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	5
За	4
Против	Няма
Въздържали се	1

Екатерина Йорданова – за

Саад Алуани – за

Иван Алексиев – въздържал се

Деян Николов – за

Емил Димитров – за

Поради изчерпване на дневния ред в часа, г-жа Екатерина Йорданова в 12.53 часа закри заседанието на комисията.

Протоколът е изготвен на 19.05.2025 г.

Изготвил:

П

И. Благова -старши
експерт

**Заместник Председател на
постоянната комисия по
международно
сътрудничество и туризъм,
европейски програми и
проекти:**

П

Екатерина Йорданова

**Заместник Председател на
постоянната комисия по
международно
сътрудничество и туризъм,
европейски програми и
проекти:**

П

Станислав Младенов

